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| **IPSAS 35 “KONSOLIDĒTIE FINANŠU PĀRSKATI”*****IPSAS* vēsture***Šajā redakcijā ir iekļauti grozījumi, kas izriet no IPSAS standartiem, kuri izdoti līdz 2019. gada 31. janvārim.**IPSAS* 35 “Konsolidētie finanšu pārskati” tika izdots 2015. gada janvārī. Kopš tā laika *IPSAS* 35 ir grozīts ar šādiem *IPSAS* standartiem:* *IPSAS* 41 “Finanšu instrumenti” (izdots 2018. gada augustā);
* *IPSAS* 40, “Publiskā sektora sakopojumi” (izdots 2017. gada janvārī);
* *IPSAS* 39 “Darbinieku pabalsti” (izdots 2016. gada jūlijā);
* “*IPSAS* standartu piemērojamība” (izdots 2016. gada aprīlī).
 |

***IPSAS* 35 grozījumu tabula**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grozītais punkts** | **Kā grozīts** | **Ar ko grozīts** |
| 4. | Grozīts | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris) |
| 6. | Grozīts | *IPSAS* 39 (2016. gada jūlijs) |
| 8. | Grozīts | *IPSAS* standartu piemērojamība (2016. gada aprīlis) |
| 11. | Svītrots | *IPSAS* standartu piemērojamība (2016. gada aprīlis) |
| 12. | Svītrots | *IPSAS* standartu piemērojamība (2016. gada aprīlis) |
| 13. | Svītrots | *IPSAS* standartu piemērojamība (2016. gada aprīlis) |
| 22. | Grozīts | *IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
| 40. | Grozīts | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris) |
| 45. | Grozīts | *IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
| 52. | Grozīts | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris)*IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
| 55A. | Grozīts | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris)*IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
| 56. | Grozīts | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris)*IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
| 57. | Grozīts | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris) |
| 58. | Grozīts | *IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
| 63. | Grozīts | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris) |
| 79A. | Jauns | *IPSAS* standartu piemērojamība (2016. gada aprīlis) |
| 79B. | Jauns | *IPSAS* 39 (2016. gada jūlijs) |
| 79C. | Jauns | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris) |
| 79D. | Jauns | *IPSAS* 40 (2017. gada janvāris) |
| 79E. | Jauns | *IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
| AG105. | Grozīts | *IPSAS* 41 (2018. gada augusts) |
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| Starptautiskais publiskā sektora grāmatvedības standarts Nr. 35 “Konsolidēti finanšu pārskati” ir izklāstīts 1.–81. punktā. Visi punkti ir līdzvērtīgi. *IPSAS* 35 ir jālasa kopsakarā ar tā mērķi, secinājumu pamatu, *Starptautiskā publiskā sektora grāmatvedības standartu priekšvārdu* un *Publiskā sektora institūciju vispārēja rakstura finanšu pārskatu sniegšanas konceptuālo ietvaru*. *IPSAS* 3 “Grāmatvedības politika, izmaiņas grāmatvedības aplēsēs un kļūdas” nodrošina pamatu grāmatvedības politikas atlasei un piemērošanai, ja nav skaidru norādījumu. |

**Mērķis**

1. Šā standarta mērķis ir noteikt principus konsolidēto finanšu pārskatu sniegšanai un sagatavošanai, ja institūcija kontrolē vienu vai vairākas citas institūcijas.

2. Lai sasniegtu 1. punktā minēto mērķi, šis standarts:

a) nosaka, ka institūcijai (kontrolējošajai institūcijai), kas kontrolē vienu vai vairākas citas institūcijas (kontrolētās institūcijas), ir pienākums sniegt konsolidētos finanšu pārskatus;

b) nosaka kontroles principu un kontroli kā pamatu konsolidācijas veikšanai;

c) nosaka, kā piemērojams kontroles princips, lai noteiktu, vai institūcija kontrolē citu institūciju un vai tai attiecīgi ir jāveic šīs institūcijas konsolidācija;

d) nosaka grāmatvedības prasības konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošanai un

e) nosaka to, kas ir ieguldījumu institūcija, un izņēmumu attiecībā uz konkrētu ieguldījumu institūcijas kontrolēto institūciju konsolidāciju.

# Darbības joma

**3. Institūcija, kas finanšu pārskatus sagatavo un sniedz saskaņā ar uzkrāšanas principu grāmatvedībā, piemēro šo standartu konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošanā un sniegšanā par saimniecisko institūciju.**

## Publiskā sektora sakopojumi

4. Šajā standartā netiek izskatītas grāmatvedības prasības attiecībā uz publiskā sektora sakopojumiem un to ietekme uz konsolidāciju, tostarp nemateriālā vērtība, kas rodas no publiskā sektora sakopojuma (skat. *IPSAS* 40 “Publiskā sektora sakopojumi”).

## Konsolidēto finanšu pārskatu sniegšana

**5. Institūcija, kas ir kontrolējoša institūcija, sniedz konsolidētus finanšu pārskatus. Šis standarts attiecas uz visām institūcijām, izņemot to, ka konsolidētie finanšu pārskati nav jāsniedz kontrolējošai institūcijai, kas atbilst šādiem nosacījumiem:**

**a) tā pati ir kontrolēta institūcija, un lietotāju informācijas vajadzības ir apmierinātas ar to kontrolējošās institūcijas konsolidētajiem finanšu pārskatiem, un, ja tā ir daļēji piederoša kontrolētā institūcija, visi pārējie tās īpašnieki, tostarp tie, kuriem citādi nav balsstiesību, ir informēti par to, ka šī institūcija neiesniedz konsolidētos finanšu pārskatus, un neiebilst pret to;**

**b) tās parāda vai pašu kapitāla instrumenti netiek tirgoti vērtspapīru publiskajā tirgū (vietējā vai ārvalstu biržā vai ārpusbiržas tirgū, tostarp vietējos un reģionālajos tirgos);**

**c) tās finanšu pārskati nav reģistrēti un neatrodas reģistrēšanas procesā vērtspapīru tirgus uzraudzības komisijā vai citā reglamentējošā iestādē ar mērķi emitēt jebkādas kategorijas instrumentus vērtspapīru publiskajā tirgū, un**

**d) tās galīgā vai jebkura starpposma kontrolējošā institūcija sagatavo konsolidētos pārskatus, kuri ir pieejami publiskai lietošanai un atbilst starptautiskajiem publiskā sektora grāmatvedības standartiem (*IPSAS*), un kuros kontrolētās institūcijas ir konsolidētas vai novērtētas to patiesajā vērtībā, uzrādot pārsniegumu vai iztrūkumu saskaņā ar šo standartu.**

6. Šis standarts neattiecas uz pēcnodarbinātības pabalstu plāniem un citiem darbinieku ilgtermiņa pabalstu plāniem, uz kuriem attiecas *IPSAS* 39 “Darbinieku pabalsti”.

**7. Kontrolējošā institūcija, kas ir ieguldījumu institūcija, nesniedz konsolidētos finanšu pārskatus, ja saskaņā ar šā standarta 56. punktu tai ir pienākums novērtēt visas tās kontrolētās institūcijas to patiesajā vērtībā, uzrādot pārsniegumu vai iztrūkumu.**

8. Tas, ka kontrolētās institūcijas darbības atšķiras no citu saimnieciskajā institūcijā ietilpstošo institūciju darbībām, piemēram, komerciālu publiskā sektora institūciju konsolidācija ar institūcijām budžeta sektorā, nav iemesls šīs kontrolētās institūcijas izslēgšanai no konsolidācijas. Būtiska informācija tiek nodrošināta, konsolidējot šādas kontrolētas institūcijas un konsolidētajos finanšu pārskatos sniedzot papildu informāciju par dažādajām kontrolēto institūciju darbībām. Piemēram, informācijas atklāšana, ko paredz *IPSAS* 18 “Informācijas sniegšana pa segmentiem”, palīdz izskaidrot dažādu darbību būtisko nozīmi saimnieciskajā institūcijā.

9. Iepriekš 5. punktā noteikto atbrīvojumu no konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošanas nepiemēro, ja kontrolētās institūcijas lietotāju informācijas vajadzības netiktu apmierinātas ar tās kontrolējošās institūcijas konsolidētajiem finanšu pārskatiem. Piemēram, visa publiskā sektora konsolidētajos finanšu pārskatos var nebūt sniegta lietotājiem nepieciešamā informācija par valdības galvenajām nozarēm vai darbībām. Daudzu jurisdikciju tiesību aktos ir noteiktas finanšu pārskatu sniegšanas prasības, kas paredzētas šādu lietotāju informācijas vajadzību apmierināšanai.

10. Institūcijai var būt noteikta prasība (piemēram, tiesību aktos vai no ārēju lietotāju puses) sagatavot kopsavilkuma finanšu pārskatus, kas attiecas uz citu saimniecisko institūciju, nevis to, kas paredzēta šajā standartā. Lai gan šādi finanšu pārskati neietilpst šā standarta darbības jomā un neatbilstu šā standarta prasībām, institūcija šādu kopsavilkuma finanšu pārskatu sagatavošanā var izmantot šajā standartā sniegtos norādījumus.

## Publiskas personas kapitālsabiedrības

11. [Svītrots]

12. [Svītrots]

13. [Svītrots]

# Definīcijas

**14. Turpmāk minētie termini šajā standartā tiek izmantoti turpmāk minētajās nozīmēs.**

**Aizsargājošas tiesības ir tiesības, kas ir paredzētas to īpašnieka interešu aizsardzībai, bet kas nedod šai pusei varu pār institūciju, uz kuru šīs tiesības attiecas.**

**Atsaukšanas tiesības ir tiesības atņemt lēmumu pieņēmējam lēmumu pieņemšanas pilnvaras.**

**Būtiskās darbības. Šajā standartā būtiskās darbības ir potenciāli kontrolētās institūcijas darbības, kas ievērojami ietekmē to labumu veidu un apjomu, kurus institūcija gūst no tās iesaistīšanās darbībās ar šo otru institūciju.**

**Ieguldījumu institūcija ir institūcija, kas:**

**a) saņem līdzekļus no viena vai vairākiem ieguldītājiem ar mērķi sniegt šim(-iem) ieguldītājam(-iem) ieguldījumu pārvaldības pakalpojums;**

**b) iegulda līdzekļus ar vienīgo mērķi gūt peļņu no kapitāla vērtības pieauguma un/vai ieņēmumus no ieguldījumiem un**

**c) novērtē būtībā visu savu ieguldījumu atdevi, pamatojoties uz patieso vērtību.**

**Konsolidētie finanšu pārskati ir saimnieciskas institūcijas finanšu pārskati, kuros dati par kontrolējošās institūcijas un tās kontrolēto institūciju aktīviem, saistībām, neto aktīviem/pašu kapitālu, ieņēmumiem, izdevumiem un naudas plūsmām ir sniegti kā dati par vienu saimniecisko institūciju.**

**Kontrole. Institūcija kontrolē otru institūciju, ja institūcija ir pakļauta mainīgu labumu riskam no tās iesaistīšanās darbībās ar šo otru institūciju vai tai ir tiesības uz šādiem labumiem un ja tā spēj ietekmēt šādu labumu veidu vai apjomu, izmantojot savu varu pār otru institūciju.**

**Kontrolējošā institūcija ir institūcija, kura kontrolē vienu vai vairākas institūcijas.**

**Kontrolētā institūcija ir institūcija, kuru kontrolē cita institūcija.**

**Labumi ir priekšrocības, ko institūcija saņem no savas iesaistīšanās darbībās ar citām institūcijām. Labumi var būt gan finansiāli, gan nefinansiāli. Faktiskajai ietekmei, kas rodas, institūcijai iesaistoties darbībās ar citu institūciju, var būt gan pozitīvi, gan negatīvi aspekti.**

**Lēmuma pieņēmējs ir institūcija ar lēmumu pieņemšanas tiesībām, kas ir vai nu vadītājs (pārvaldnieks), vai arī citu pušu pārstāvis.**

**Nekontrolējoša līdzdalība ir neto aktīvi/pašu kapitāls kontrolētā institūcijā, kas nav ne tieši, ne netieši attiecināmi uz kontrolējošo institūciju.**

**Saimnieciskā institūcija ir kontrolējošā institūcija un tās kontrolētās institūcijas.**

**Saistoša vienošanās. Šajā standartā saistoša vienošanās ir vienošanās, kas piešķir pusēm izpildāmas tiesības un pienākumus tā, it kā tā būtu noslēgta kā līgums. Tā ietver tiesības no līgumiem vai citas likumīgas tiesības.**

**Varu veido spēkā esošās tiesības, kas sniedz spēju noteiktā laikā vadīt otras institūcijas būtiskās darbības.**

**Citos *IPSAS* standartos noteiktie termini šajā standartā tiek lietoti tādā pašā nozīmē kā minētajos standartos, un tie ir norādīti atsevišķi publicētajā *Definēto terminu glosārijā*. Citi termini, kas ir noteikti *IPSAS* 36 “Ieguldījumi asociētajos uzņēmumos un kopuzņēmumos”, *IPSAS* 37 “Kopīgas vienošanās” vai *IPSAS* 38 “Līdzdalības atklāšana citos uzņēmumos” – asociētie uzņēmumi, līdzdalība citā institūcijā, kopuzņēmums un būtiska ietekme.**

## Saistoša vienošanās

15. Par saistošu vienošanos pastāvēšanu var liecināt vairāki apstākļi. Saistoša vienošanās bieži, bet ne vienmēr ir sagatavota rakstiski pušu savstarpēja līguma vai pušu apspriedes protokola formā. Izpildāmas saistības, kas līdzinās līgumiskām saistībām un tiek noteiktas atsevišķi vai kopā ar pušu savstarpējiem līgumiem, var radīt arī likumā noteikti mehānismi, piemēram, likumdevēja varas vai izpildvaras mehānismi.

## Saimnieciska institūcija

16. Terminu “saimnieciska institūcija” šajā standartā izmanto, lai saistībā ar finanšu pārskatu sniegšanu noteiktu institūciju grupu, kurā ietilpst kontrolējošā institūcija un visas kontrolētās institūcijas. Citi termini, ar kuriem dažkārt apzīmē saimniecisko institūciju, ir administratīvā institūcija, finanšu institūcija, konsolidētā institūcija un grupa. Saimnieciskā institūcija var ietvert gan institūcijas, kurām ir sociālās politikas mērķi, gan institūcijas ar komerciāliem darbības mērķiem.

17. Saimnieciskās institūcijas noteikšanā būs jāņem vērā jurisdikcijas konstitucionālie noteikumi, it īpaši tas, kā ir ierobežota un sadalīta valsts vara un kā ir veidota un darbojas valsts pārvaldes sistēma. Piemēram, jurisdikcijās, kurās ir izpildvara, likumdevēja vara un tiesu vara, tās kopā var veidot saimniecisku institūciju, par kuru lietotājiem ir nepieciešami konsolidēti finanšu pārskati.

Šādus konsolidētos finanšu pārskatus parasti dēvē par vispārējās valdības finanšu pārskatiem.

**Kontrole (skat. AG2.–AG87. punktu)**

**18. To, vai institūcija ir kontrolējošā institūcija, šī institūcija neatkarīgi no tā, kāds ir tās iesaistīšanās veids darbībās ar otru institūciju, nosaka, novērtējot, vai tā kontrolē šo otru institūciju.**

**19. Institūcija kontrolē otru institūciju, ja institūcija ir pakļauta mainīgu labumu riskam no tās iesaistīšanās darbībās ar šo otru institūciju vai ja tai ir tiesības uz šādu labumu un ja tā spēj ietekmēt šādu labumu veidu vai apjomu, izmantojot savu varu pār otru institūciju.**

**20. Tāpēc uzskatīt, ka institūcija kontrolē otru institūciju, var tikai un vienīgi tad, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:**

**a) institūcijai ir vara pār otru institūciju (skat. 23.–29. punktu);**

**b) institūcija ir pakļauta mainīgu labumu riskam no tās iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju vai tai ir tiesības uz šādiem labumiem (skat. 30.–34. punktu), un**

**c) institūcija var izmantot savu varu pār otru institūciju, lai ietekmētu to mainīgo labumu veidu un apjomu, kas tiek gūti no tās iesaistīšanās darbībās ar šo otru institūciju (skat. 35.–37. punktu).**

**21. Kad institūcija novērtē, vai tā kontrolē otru institūciju, tā ņem vērā visus faktus un apstākļus. Institūcija atkārtoti novērtē, vai tā kontrolē otru institūciju, ja fakti un apstākļi liecina, ka ir mainījies viens vai vairāki no trīs kontroles elementiem, kas ir norādīti 20. punktā (skat. AG82.–AG87. punktu).**

22. Divas vai vairākas institūcijas kopā kontrolē citu institūciju, ja tām ir jādarbojas kopā, lai vadītu būtiskās darbības. Šādos gadījumos neviena institūcija atsevišķi nekontrolē otru institūciju, jo neviena institūcija nespēj atsevišķi vadīt darbības, nesadarbojoties ar pārējām institūcijām. Katra institūcija uzskaitītu savu līdzdalību šajā citā institūcijā saskaņā ar attiecīgajiem *IPSAS* standartiem, piemēram, *IPSAS* 36, *IPSAS* 37 vai tiem *IPSAS* standartiem, kuri attiecas uz finanšu instrumentiem (*IPSAS* 28 “Finanšu instrumenti:informācijas sniegšana”, *IPSAS* 30 “Finanšu instrumenti:informācijas atklāšana” un *IPSAS* 41 “Finanšu instrumenti”).

**Vara**

23. Institūcijai ir vara pār otru institūciju, ja institūcijai ir spēkā esošas tiesības, kas sniedz tai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības, t. i., darbības, kuras būtiski ietekmē to labumu raksturu un apjomu, kas tiek saņemti no institūcijas iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju. Tiesības vadīt citas institūcijas finanšu un darbības politiku liecina, ka institūcija spēj vadīt otras institūcijas būtiskās darbības, un bieži vien tas ir veids, kā publiskajā sektorā tiek demonstrēta vara.

24. Varas avots ir tiesības. Dažkārt varas novērtēšana ir vienkārša, piemēram, kad vara pār otru institūciju tiek iegūta tieši un tikai ar balsstiesībām, kuras sniedz pašu kapitāla instrumenti, piemēram, akcijas, un to var novērtēt, pamatojoties uz balsstiesībām, kuras sniedz šādas akcijas. Tomēr publiskā sektora institūcijas varu pār otru institūciju bieži iegūst no citām tiesībām, kas nav balsstiesības. Tās var arī iegūt varu pār otru institūciju bez tās rīcībā esoša pašu kapitāla instrumenta, kas apliecinātu finanšu ieguldījumu. Institūcijai var būt tiesības, kas tai piešķirtas ar saistošu vienošanos. Šīs tiesības var dot institūcijai varu pieprasīt otrai institūcijai izvietot aktīvus vai uzņemties saistības tādā veidā, kas ietekmē pirmās institūcijas saņemto labumu veidu vai apjomu. To, vai vara pār citu institūciju izriet no šādām tiesībām, var būt sarežģīti novērtēt, un var būt nepieciešams apsvērt vairāk nekā vienu faktoru.

25. Institūcijai var būt vara pār otru institūciju pat tad, ja tā nav atbildīga par otras institūcijas ikdienas darbību vai to, kā šī otra institūcija veic noteiktās funkcijas. Pārvaldes struktūrām vai amatpersonām tiesību aktos var būt piešķirtas pilnvaras īstenot savas funkcijas neatkarīgi no valdības. Piemēram, ģenerālrevidentam un valsts statistiķim parasti tiesību aktos ir noteiktas pilnvaras iegūt informāciju un publicēt ziņojumus bez nepieciešamības vērsties pie valdības, un tiesu iestādēm bieži vien ir piešķirtas īpašas pilnvaras, lai īstenotu tiesu neatkarības principu. Tiesību aktos var būt noteikti arī plaši parametri, kuros pārvaldes struktūrai ir jādarbojas, un rezultātā pārvaldes struktūra darbojas saskaņā ar parlamenta vai līdzīgas institūcijas noteiktajiem mērķiem. Tiesību aktos noteikts neatkarīgas darbības pilnvarojums pats par sevi neliedz institūcijai spēju vadīt citu tādu institūciju darbību un finanšu politiku, kurai ir tiesību aktos noteiktas pilnvaras, lai iegūtu labumus. Piemēram, centrālās bankas neatkarība monetārās politikas jautājumos nenozīmē to, ka centrālā banka nevar tikt kontrolēta. Joprojām ir jāizskata visi fakti un apstākļi.

26. Saistībā ar šo standartu institūcijas tiesības pār otru institūciju ne vienmēr nozīmē to, ka šādai institūcijai ir vara pār otru institūciju. Tas, ka pastāv kāds no turpmāk minētajiem faktoriem, nav pietiekams iemesls, lai varētu uzskatīt, ka institūcijai ir vara pār otru institūciju:

a) regulatīva kontrole (skat. AG12. punktu) vai

b) saimnieciska atkarība (skat. AG41.–AG42. punktu).

27. Institūcijai, kurai ir spēja noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības, vara ir pat tad, ja tās tiesības vadīt darbības vēl nav izmantotas. Pierādījumi par to, ka institūcija ir vadījusi tādas institūcijas būtiskās darbības, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, var palīdzēt noteikt to, vai institūcijai ir vara, bet šādi pierādījumi paši par sevi nav pārliecinošs apliecinājums tam, ka institūcijai ir vara pār institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums. Ja institūcija ir izveidota ar noteiktām darbībām, tiesības vadīt būtiskās darbības var būt bijušas izmantotas institūcijas izveidošanas laikā.

28. Ja katrai no divām vai vairākām institūcijām ir spēkā esošas tiesības, kas dod tām vienpusēju spēju vadīt dažādas būtiskas darbības, vara pār šo citu institūciju ir tai institūcijai, kurai ir spēja noteiktā laikā vadīt tās darbības, kas visbūtiskāk ietekmē no šīs citas institūcijas iegūstamo labumu veidu un apjomu.

29. Institūcijai var būt vara pār institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, pat ja citām institūcijām ir spēkā esošas tiesības, kas dod tām spēju noteiktā laikā piedalīties būtisko darbību vadīšanā, piemēram, ja citai institūcijai ir būtiska ietekme. Tomēr institūcijai, kurai ir tikai aizsargājošas tiesības, nav varas pār otru institūciju (skat. AG29.–AG31. punktu), un attiecīgi tā nekontrolē šo otru institūciju.

## Labumi

30. Institūcija ir pakļauta mainīgu labumu riskam no tās iesaistīšanās darbībās ar institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, vai tai ir tiesības uz šādiem labumiem, ja labumi, ko institūcija gūst no iesaistīšanās, var mainīties atkarībā no otras institūcijas darbības rezultātiem. Institūcijas iesaistās darbībās ar citām institūcijām, cerot laika gaitā gūt pozitīvus finansiālus vai nefinansiālus labumus. Tomēr konkrētā pārskata periodā faktiskā ietekme, ko rada institūcijas iesaistīšanās darbībās ar institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, var būt tikai pozitīva vai tikai negatīva vai gan pozitīva, gan negatīva.

31. Institūcijas labumi no tās iesaistīšanās darbībās ar institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, var būt tikai finansiāli, tikai nefinansiāli vai gan finansiāli, gan nefinansiāli. Finansiālie labumi ietver ienākumu no ieguldījumiem, piemēram, dividendes vai līdzīgu sadali, un tos dažkārt dēvē par “ieņēmumiem”. Nefinansiālie labumi ietver priekšrocības, kas izriet no ierobežotiem resursiem, kuri nav novērtēti finansiālā izteiksmē, un saimnieciskos labumus, ko saņem tieši institūcijas pakalpojumu saņēmēji. Nefinansiālie labumi var rasties, ja otras institūcijas darbības atbilst (proti, ir saskanīgas ar) institūcijas mērķiem un palīdz institūcijai sasniegt tās mērķus. Piemēram, institūcija var gūt labumus, ja otra institūcija, kura veic saskanīgas darbības, sniedz pakalpojumus, kurus citādi nāktos sniegt pirmajai institūcijai. Saskanīgas darbības var būt veiktas brīvprātīgi, vai arī institūcija var būt pilnvarota uzdot otrai institūcijai šādu darbību veikšanu. Nefinansiālie labumi var pastāvēt arī tad, ja divām institūcijām ir savstarpēji papildinoši mērķi (proti, vienas institūcijas mērķi papildina otras institūcijas mērķus).

32. Turpmāk ir minēti tādu finanšu labumu piemēri, kurus institūcija var saņemt no savas iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju:

a) dividendes, mainīgie procenti no parāda vērtspapīriem, cita saimniecisku labumu sadale;

b) iespējamais otrā institūcijā veikta ieguldījuma vērtības pieaugums vai samazinājums;

c) iespējamie zaudējumi no līgumiem par finansiāla atbalsta sniegšanu, tostarp par finansiāla atbalsta sniegšanu lieliem projektiem;

d) izmaksu ietaupījums (piemēram, ja institūcija, apvienojot savas darbības vai aktīvus ar otras institūcijas darbībām vai aktīviem, gūtu apjomradītus ietaupījumus vai izveidotu sinerģiju);

e) atlikusī līdzdalība otras institūcijas aktīvos un saistībās pēc šīs otras institūcijas likvidācijas un

f) citi iespējamie mainīgie labumi, kas nav pieejami citām institūcijām.

33. Nefinansiālu labumu piemēri:

a) spēja gūt labumu no otras institūcijas speciālajām zināšanām;

b) pievienotā vērtība institūcijai, ko otra institūcija rada, veicot darbības, kuras palīdz institūcijai sasniegt savus mērķus;

c) uzlaboti rezultāti;

d) efektīvāka rezultātu sasniegšana;

e) efektīvāka un produktīvāka preču un pakalpojumu ražošana un sniegšana;

f) aktīvs un saistītie pakalpojumi ir pieejami agrāk, nekā tas būtu iespējams citā gadījumā, un

g) pakalpojuma kvalitāte ir augstāka, nekā tā būtu citā gadījumā.

34. Lai arī tikai viena institūcija var kontrolēt otru institūciju, tomēr vairākas puses var dalīt no šīs otras institūcijas gūstamos labumus. Piemēram, nekontrolējošas līdzdalības turētāji var dalīt no institūcijas saņemtos finansiālos labumus, piemēram, pārsniegumus vai sadali, vai nefinansiālos labumus, piemēram, darbību atbilstību vēlamajiem rezultātiem.

## Saistība starp varu un labumiem

35. Institūcija kontrolē otru institūciju, ja tai ir ne tikai vara pār institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, un tā ir pakļauta mainīgo labumu riskam no iesaistīšanās darbībās ar šo otru institūciju vai tai ir tiesības uz šādiem mainīgajiem labumiem, bet arī spēja izmantot savu varu, lai ietekmētu to labumu raksturu vai apjomu, ko tā gūst no iesaistīšanās darbībās ar institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums.

36. Tas, ka pastāv saskanīgi mērķi, nav pietiekams pamats, lai institūcija secinātu, ka tā kontrolē otru institūciju. Lai varētu uzskatīt, ka institūcijai ir kontrole, institūcijai ir arī jābūt spējīgai izmantot savu varu pār institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, lai panāktu, ka otra institūcija sadarbojas ar šo institūciju tās mērķu sasniegšanā.

**37. Institūcija, kam ir lēmumu pieņemšanas tiesības, nosaka, vai tā ir vadītājs (pārvaldnieks) vai pārstāvis. Institūcija nosaka arī to, vai cita institūcija, kam ir lēmumu pieņemšanas tiesības, darbojas kā šīs institūcijas pārstāvis. Pārstāvis ir puse, kas galvenokārt darbojas citas puses vai pušu (vadītāja (pārvaldnieka)) vārdā un labā un līdz ar to nekontrolē otru institūciju, kad tā izmanto savas lēmumu pieņemšanas pilnvaras. Līdz ar to dažkārt pārstāvis var izmantot vadītāja (pārvaldnieka) varu, taču tas tiek darīts vadītāja (pārvaldnieka) vārdā.**

# Grāmatvedības prasības

**38. Kontrolējošā institūcija sagatavo konsolidētos finanšu pārskatus, izmantojot vienotu grāmatvedības politiku līdzīgiem darījumiem un citiem notikumiem līdzīgos apstākļos.**

**39. Kontrolētās institūcijas konsolidācija sākas dienā, kad institūcija iegūst kontroli pār otru institūciju, un beidzas, kad institūcija zaudē kontroli pār otru institūciju.**

## Konsolidācijas procedūras

40. Konsolidētajos finanšu pārskatos:

a) tiek apvienoti līdzīgie kontrolējošās institūcijas un tās kontrolēto institūciju aktīvi, saistības, neto aktīvi/pašu kapitāls, ienākumi, izdevumi un naudas plūsmas;

b) tiek savstarpēji izslēgta (likvidēta) kontrolējošās institūcijas ieguldījuma katrā kontrolētajā institūcijā un kontrolējošās institūcijas daļas katras kontrolētās institūcijas neto aktīvos/pašu kapitālā uzskaites vērtība (*IPSAS* 40 paskaidrots, kā uzskaitāma jebkāda saistītā nemateriālā vērtība);

c) tiek pilnībā izslēgti tie saimnieciskās institūcijas iekšējie aktīvi, saistības, neto aktīvi/pašu kapitāls, ienākumi, izdevumi un naudas plūsmas, kas ir saistīti ar saimnieciskajā institūcijā ietilpstošo institūciju savstarpējiem darījumiem (tiek pilnībā izslēgti pārsniegumi vai iztrūkumi, kas rodas saimnieciskās institūcijas iekšējos darījumos, kuri ir atzīti aktīvos, piemēram, krājumos un pamatlīdzekļos). Saimnieciskās institūcijas iekšējie zaudējumi var liecināt par vērtības samazināšanos, kas jāatzīst konsolidētajos finanšu pārskatos.

## Vienota grāmatvedības politika

41. Ja līdzīgiem darījumiem un citiem notikumiem līdzīgos apstākļos kāds saimnieciskās institūcijas dalībnieks izmanto grāmatvedības politiku, kas atšķiras no konsolidētajos finanšu pārskatos pieņemtās grāmatvedības politikas, šā dalībnieka finanšu pārskatos tiek veiktas atbilstošas korekcijas konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošanas laikā, lai nodrošinātu to atbilstību saimnieciskās institūcijas grāmatvedības politikai.

## Novērtēšana

42. Institūcija iekļauj kontrolētās institūcijas ienākumus un izdevumus konsolidētajos finanšu pārskatos no datuma, kad tā ir ieguvusi kontroli, un līdz datumam, kad institūcija pārstāj kontrolēt kontrolēto institūciju. Kontrolētās institūcijas ienākumu un izdevumu pamatā ir aktīvu un saistību summas, kas atzītas konsolidētajos finanšu pārskatos iegūšanas datumā. Piemēram, to nolietojuma izdevumu pamatā, kurus atzīst konsolidētajā pārskatā par darbības finansiālajiem rezultātiem pēc iegūšanas datuma, ir saistīto amortizējamo aktīvu vērtības, kas ir atzītas konsolidētajos finanšu pārskatos iegūšanas datumā.

## Potenciālās balsstiesības

43. Ja pastāv potenciālās balsstiesības vai citi atvasinātie instrumenti, kuri satur potenciālās balsstiesības, tad konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošanā to pārsnieguma vai iztrūkuma daļu un pārmaiņas neto aktīvos/pašu kapitālā, ko attiecina uz kontrolējošo institūciju un nekontrolējošo līdzdalību, nosaka, pamatojoties vienīgi uz pastāvošo līdzdalību, un tā neatspoguļo potenciālo balsstiesību un citu atvasināto instrumentu iespējamo izmantošanu vai pārvēršanu, ja vien nav jāpiemēro 44. punkts.

44. Dažos gadījumos institūcijai pēc būtības ir spēkā esoša līdzdalība, kas ir iegūta darījumā un kas konkrētajā brīdī sniedz institūcijai pieeju ar līdzdalību saistītiem labumiem. Šādos apstākļos konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošanā uz kontrolējošo institūciju un nekontrolējošo līdzdalību attiecināto daļu nosaka, ņemot vērā to potenciālo balsstiesību un citu atvasināto instrumentu faktisko izmantošanu, kas konkrētajā brīdī dod institūcijai pieeju labumiem.

45. *IPSAS* 28 un *IPSAS* 41 nav piemērojams attiecībā uz līdzdalību kontrolētajās institūcijās, kuras ir konsolidētas. Ja instrumenti, kas satur potenciālās balsstiesības, pēc būtības konkrētajā brīdī sniedz pieeju labumiem, kas ir saistīti ar līdzdalību kontrolētajā institūcijā, uz šiem instrumentiem neattiecas *IPSAS* 28 un *IPSAS* 41 prasības. Pārējos gadījumos instrumentus, kuri satur potenciālās balsstiesības kontrolētā institūcijā, uzskaita saskaņā ar *IPSAS* 28 un *IPSAS* 41.

## Pārskata datumi

**46. Kontrolējošās institūcijas un tās kontrolēto institūciju finanšu pārskati, kurus izmanto konsolidēto finanšu pārskatu sagatavošanai, ir sagatavoti ar vienu un to pašu pārskata datumu. Ja kontrolējošās institūcijas pārskata perioda beigu datums atšķiras no kontrolētās institūcijas pārskata perioda beigu datuma, kontrolējošā institūcija:**

**a) konsolidācijas nolūkā iegūst papildu finanšu informāciju no tā paša datuma, no kura sagatavoti kontrolējošās institūcijas finanšu pārskati, vai**

**b) izmanto jaunākos kontrolētās institūcijas finanšu pārskatus, kuri koriģēti saistībā ar tādu būtisko darījumu vai citu notikumu ietekmi, kas notikuši laikā starp šo finanšu pārskatu datumu un konsolidēto finanšu pārskatu datumu.**

## Nekontrolējoša līdzdalība

**47. Kontrolējošā institūcija konsolidētajā pārskatā par finansiālo stāvokli nekontrolējošu līdzdalību norāda neto aktīvos/pašu kapitālā atsevišķi no kontrolējošās institūcijas īpašnieku neto aktīviem/pašu kapitāla.**

48. Pārmaiņas kontrolējošās institūcijas līdzdalībā kontrolētajā institūcijā, kas nenoved pie tā, ka kontrolējošā institūcija zaudē kontroli pār kontrolēto institūciju, ir darījumi ar īpašniekiem šādu īpašnieku statusā.

**49. Institūcija attiecina pārsniegumu vai iztrūkumu un katru guvumu vai zudumu, kas ir tieši atzīts neto aktīvos/pašu kapitālā, uz kontrolējošās institūcijas īpašniekiem un uz nekontrolējošo līdzdalību. Institūcija arī attiecina kopējo summu, kas atzīta pārskatā par pārmaiņām neto aktīvos/pašu kapitālā, uz kontrolējošās institūcijas īpašniekiem un nekontrolējošo līdzdalību, pat ja tas nozīmē, ka nekontrolējošajai līdzdalībai rodas negatīvs atlikums.**

**50. Ja kontrolētajai institūcijai apgrozībā ir kumulatīvas privileģētās akcijas, kas ir klasificētas kā pašu kapitāla instrumenti un kas ir nekontrolējošās līdzdalības rīcībā, institūcija aprēķina savu pārsnieguma vai iztrūkuma daļu pēc tam, kad ir veiktas korekcijas saistībā ar dividendēm no šādām akcijām – neatkarīgi no tā, vai šādas dividendes ir bijušas deklarētas.**

*Pārmaiņas nekontrolējošai līdzdalībai piederošajā proporcionālajā daļā*

**51. Ja notiek pārmaiņas nekontrolējošas līdzdalības turēto neto aktīvu/pašu kapitāla proporcionālajā daļā, institūcija koriģē kontrolējošās un nekontrolējošās līdzdalības uzskaites vērtības, lai atspoguļotu pārmaiņas to relatīvajā līdzdalībā kontrolētajā institūcijā. Ikvienu starpību starp summu, par kādu ir koriģēta nekontrolējošā līdzdalība, un samaksātās vai saņemtās atlīdzības patieso vērtību uzņēmums atzīst tieši neto aktīvos/pašu kapitālā un attiecina to uz kontrolējošās institūcijas īpašniekiem.**

## Kontroles zaudēšana

**52. Ja kontrolējošā institūcija zaudē kontroli pār kontrolēto institūciju, kontrolējošā institūcija:**

**a) pārstāj atzīt bijušās kontrolētās institūcijas aktīvus un saistības konsolidētajā pārskatā par finansiālo stāvokli;**

**b) atzīst visus ieguldījumus, kas ir saglabāti bijušajā kontrolētajā institūcijā, un pēc tam uzskaita šos ieguldījumus un ikvienu summu, ko tai ir parādā bijusī kontrolētā institūcija vai ko tā ir parādā bijušajai kontrolētajai institūcijai, saskaņā ar attiecīgajiem *IPSAS* standartiem. Saglabātā līdzdalība tiek atkārtoti novērtēta atbilstoši tam, kā noteikts 54. punkta b) apakšpunkta iii) daļā un 55A. punktā. Atkārtoti novērtēto vērtību datumā, kad zaudēta kontrole, uzskata par finanšu aktīva patieso vērtību sākotnējā atzīšanā atbilstoši *IPSAS* 41 vai attiecīgā gadījumā par ieguldījuma asociētā uzņēmumā vai kopuzņēmumā izmaksām sākotnējā atzīšanā, un**

**c) atzīst ar kontroles zaudēšanu saistītos guvumus vai zaudējumus, kas ir attiecināmi uz bijušo kontrolējošo līdzdalību, atbilstīgi tam, kā norādīts 54.–55A. punktā.**

**53. Kontrolējošā institūcija var zaudēt kontroli pār kontrolēto institūciju, veicot divas vai vairākas vienošanās (darījumus). Tomēr dažkārt apstākļi liecina par to, ka vairākas vienošanās ir jāuzskaita kā viens darījums. Lai noteiktu, vai vienošanās ir jāuzskaita kā viens darījums, kontrolējošajai institūcijai ir jāizskata visi vienošanos noteikumi un nosacījumi, kā arī to saimnieciskā ietekme. Par to, ka kontrolējošajai institūcijai ir jāuzskaita vairākas vienošanās kā viens darījums, liecina viena vai vairākas šādas pazīmes:**

**a) tās ir noslēgtas vienlaikus vai vienas vienošanās noslēgšanā tiek ņemtas vērā pārējās vienošanās;**

**b) tās veido vienu darījumu, kura mērķis ir sasniegt kopēju komerciālu rezultātu;**

**c) viena vienošanās ir atkarīga no vismaz vienas citas vienošanās;**

**d) viena vienošanās pati par sevi nav saimnieciski pamatota, bet tā ir saimnieciski pamatota, ja to aplūko kopā ar kādu citu vienošanos. Piemēram, ieguldījums tiek atsavināts par cenu, kas ir zemāka par tirgus cenu, un tiek kompensēts ar secīgu atsavināšanu par cenu, kas ir augstāka par tirgus cenu.**

**54. Ja kontrolējošā institūcija zaudē kontroli pār kontrolēto institūciju, tā:**

**a) pārstāj atzīt:**

**i) kontrolētās institūcijas aktīvus (tostarp nemateriālo aktīvu vērtību) un saistības to uzskaites vērtībā kontroles zaudēšanas datumā un**

**ii) nekontrolējošas līdzdalības bijušajā kontrolētajā institūcijā uzskaites vērtību kontroles zaudēšanas datumā (tostarp visus tos guvumus vai zaudējumus, kas tieši atzīti uz to attiecināmajos neto aktīvos/pašu kapitālā);**

**b) atzīst:**

**i) tās atlīdzības patieso vērtību, kas saņemta (ja ir saņemta) no darījuma, notikuma vai apstākļiem, kurš noveda pie kontroles zaudēšanas;**

**ii) kontrolētās institūcijas akciju sadali īpašniekiem šādu īpašnieku statusā, ja darījums, notikums vai apstākļi, kas noveda pie kontroles zaudēšanas, ietver šādu sadali, un**

**iii) ikviena bijušajā kontrolētajā institūcijā saglabātā ieguldījuma patieso vērtību kontroles zaudēšanas datumā;**

**c) tieši pārnes summas, kas tieši atzītas neto aktīvos/pašu kapitālā attiecībā uz kontrolēto institūciju, uz uzkrāto pārsniegumu/iztrūkumu, ja to paredz citi *IPSAS* standarti, saskaņā ar 55. punktā minēto pamatojumu;**

**d) atzīst visas rezultātā radušās starpības kā guvumu vai zaudējumu uz kontrolējošo institūciju attiecināmajā pārsniegumā vai iztrūkumā.**

**55. Ja kontrolējošā institūcija zaudē kontroli pār kontrolēto institūciju, tad kontrolējošā institūcija uzskaita visas summas, kas iepriekš ir bijušas tieši atzītas neto aktīvos/pašu kapitālā attiecībā uz šo kontrolēto institūciju, saskaņā ar tādu pašu pamatojumu, kāds būtu nepieciešams, ja kontrolējošā institūcija būtu tieši atsavinājusi saistītos aktīvus vai saistības. Ja pārvērtēšanas pārsniegums, kas iepriekš tieši atzīts neto aktīvos/pašu kapitālā, tiktu tieši pārnests uz uzkrāto pārsniegumu/iztrūkumu aktīva atsavināšanā, kontrolējošā institūcija pārnes pārvērtēšanas pārsniegumu tieši uz uzkrāto pārsniegumu/iztrūkumu, kad tā zaudē kontroli pār kontrolēto institūciju.**

55A. **Ja kontrolējošā institūcija zaudē kontroli pār kontrolēto institūciju, kas neietver darbību, kā noteikts *IPSAS* 40 standartā, tāda darījuma rezultātā, kurā ir iesaistīts asociētais uzņēmums vai kopuzņēmums, kas ir uzskaitīts, izmantojot pašu kapitāla metodi, tad kontrolējošā institūcija nosaka guvumu un zaudējumu saskaņā ar 54.–55. punktu. No šī darījuma izrietošais guvums vai zaudējumi ir atzīti kontrolējošās institūcijas pārsniegumā vai iztrūkumā tikai tādā apjomā, kas atbilst nesaistītu ieguldītāju līdzdalībai šajā asociētajā uzņēmumā vai kopuzņēmumā. Atlikušo guvuma vērtību atskaita no šajā asociētajā uzņēmumā vai kopuzņēmumā veiktā ieguldījuma uzskaites vērtības. Turklāt tad, ja kontrolējošā institūcija saglabā ieguldījumu bijušajā kontrolētajā institūcijā un bijusī kontrolētā institūcija ir kļuvusi par asociēto uzņēmumu vai kopuzņēmumu, kas ir uzskaitīts, izmantojot pašu kapitāla metodi, tad kontrolējošā institūcija atzīst to guvumu vai zaudējumu daļu, kas radušies, veicot atkārtotu novērtēšanu bijušajā kontrolētajā institūcijā saglabātā ieguldījuma patiesajā vērtībā, tās pārsniegumā vai iztrūkumā vienīgi tādā apjomā, kas atbilst nesaistītu ieguldītāju līdzdalībai jaunajā asociētajā uzņēmumā vai kopuzņēmumā. Atlikušo šo guvumu vērtību atskaita no bijušajā kontrolētajā institūcijā saglabātā ieguldījuma uzskaites vērtības. Ja kontrolējošā institūcija saglabā ieguldījumu bijušajā kontrolētajā institūcijā, kas pašlaik tiek uzskaitīta saskaņā ar *IPSAS* 41, to guvumu vai zaudējumu daļa, kas radušies, veicot atkārtotu novērtējumu bijušajā kontrolētajā institūcijā saglabātā ieguldījuma patiesajā vērtībā, ir atzīta pilnā apmērā kontrolējošās institūcijas pārsniegumā vai iztrūkumā.**

**Ieguldījumu institūcijas. Patiesās vērtības prasība**

**56. Izņemot to, kā noteikts 57. punktā, ieguldījumu institūcija nekonsolidē savas kontrolētās institūcijas un nepiemēro *IPSAS* 40, kad tā iegūst kontroli pār citu institūciju. Tā vietā ieguldījumu institūcija novērtē ieguldījumu kontrolētajā institūcijā tā patiesajā vērtībā saskaņā ar *IPSAS* 41, uzrādot pārsniegumu vai iztrūkumu.**

**57. Neatkarīgi no 56. punktā noteiktās prasības tad, ja ieguldījumu institūcijai ir kontrolēta institūcija, kura pati nav ieguldījumu institūcija un kuras galvenais mērķis un darbība ir tādu pakalpojumu sniegšana, kas ir saistīti ar ieguldījumu institūcijas ieguldījumu darbībām (skat. AG98.–AG100. punktu), tā konsolidē šo kontrolēto institūciju saskaņā ar šā standarta 38.–55. punktu un piemēro *IPSAS* 40 prasības attiecībā uz jebkādas šādas kontrolētās institūcijas iegādi.**

**58. Ieguldījumu institūcijas kontrolējošā institūcija, kas pati nav ieguldījumu institūcija, sniedz konsolidētus finanšu pārskatus, kuros tā i) novērtē kontrolētās ieguldījumu institūcijas ieguldījumus patiesajā vērtībā saskaņā ar *IPSAS* 41, uzrādot pārsniegumu vai iztrūkumu, un ii) konsolidē citus kontrolētās ieguldījumu institūcijas aktīvus un saistības, kā arī ieņēmumus un izdevumus saskaņā ar šā standarta 38.–55. punktu.**

## Kā nosaka, vai institūcija ir ieguldījumu institūcija

**59. Kad institūcija novērtē, vai tā ir ieguldījumu institūcija, tā ņem vērā visus faktus un apstākļus, tostarp tās mērķus un koncepciju. Turpmāk AG89.–AG106. punktā ir sīkāk izklāstīti ieguldījumu institūcijas definīcijas aspekti. Ja fakti un apstākļi liecina par pārmaiņām vienā vai vairākos no trīs elementiem, kuri nosaka ieguldījumu institūciju, kontrolējošā institūcija atkārtoti izvērtē, vai tā ir ieguldījumu institūcija.**

**60. Kontrolējošā institūcija, kas pārstāj būt ieguldījumu institūcija vai kļūst par ieguldījumu institūciju, uzskaita tās statusa maiņu perspektīvi no statusa maiņas datuma (skat. 63.–64. punktu).**

## Spriedumi un pieņēmumi

**61. Ieguldījumu institūcija atklāj *IPSAS* 38 15. punktā pieprasīto informāciju par būtiskajiem spriedumiem un pieņēmumiem, kas veikti, nosakot, vai tā ir ieguldījumu institūcija, ja vien tai nepiemīt šādas pazīmes:**

**a) tā ir saņēmusi līdzekļus no vairākiem ieguldītājiem (skat. AG89.–AG90. punktu);**

**b) tai ir līdzdalība pašu kapitāla veidā vai līdzīga līdzdalība (skat. AG91.–AG92. punktu), un**

**c) tai ir vairāk nekā viens ieguldījums (skat. AG96.–AG97. punktu).**

62. Šādu pazīmju neesība ne vienmēr nozīmē to, ka institūciju nevar uzskatīt par ieguldījumu institūciju. Tomēr tas, ka kāda no šīm pazīmēm nepastāv, nozīmē to, ka institūcijai ir jāatklāj informācija par būtiskajiem spriedumiem un pieņēmumiem, saskaņā ar kuriem tā ir noteikusi, ka tā ir ieguldījumu institūcija.

## Ieguldījumu institūcijas statusa izmaiņu uzskaite

**63. Kad institūcija zaudē ieguldījumu institūcijas statusu, tā piemēro *IPSAS* 40 attiecībā uz visām kontrolētajām institūcijām, kas iepriekš tika novērtētas patiesajā vērtībā saskaņā ar 56. punktu, uzrādot pārsniegumu vai iztrūkumu. Par statusa izmaiņu datumu uzskata nosacīto iegādes datumu. Kontrolētās institūcijas patiesā vērtība nosacītajā iegādes datumā atspoguļo pārvesto nosacīto atlīdzību, kad vērtē jebkādu nemateriālo aktīvu vērtību vai guvumu no iegādes zem patiesās tirgus vērtības, kas izriet no nosacītās iegādes. Visas kontrolētās institūcijas konsolidē saskaņā ar šā standarta 38.–51. punktu no statusa maiņas datuma.**

**64. Kad institūcija kļūst par ieguldījumu institūciju, tā pārtrauc savu kontrolēto institūciju konsolidāciju statusa maiņas datumā, izņemot tās kontrolētās institūcijas, kas turpina būt konsolidētas saskaņā ar 57. punktu. Ieguldījumu institūcija piemēro 52. un 53. punkta prasības attiecībā uz tām kontrolētajām institūcijām, kuras tā pārtrauc konsolidēt, tā, it kā ieguldījumu institūcija būtu zaudējusi kontroli pār šīm kontrolētajām institūcijām šajā datumā.**

**Pārejas noteikumi**

**65. Institūcija piemēro šo standartu retrospektīvi saskaņā ar *IPSAS* 3 “Grāmatvedības politika, izmaiņas grāmatvedības aplēsēs un kļūdas”, izņemot to, kas noteikts 66.–78. punktā.**

**66. Neatkarīgi no *IPSAS* 3 33. punkta prasībām institūcijai šā standarta pirmajā piemērošanas reizē ir jāsniedz tikai kvantitatīva informācija, kas noteikta *IPSAS* 3 33. punkta f) apakšpunktā, par gada periodu, kas noslēdzies tieši pirms šā standarta sākotnējās piemērošanas datuma (“iepriekšējais periods”). Institūcija var sniegt šādu informāciju arī par kārtējo periodu vai par agrākiem salīdzinošajiem periodiem, taču tai nav pienākuma šādi rīkoties.**

67. Šajā standartā sākotnējās piemērošanas datums ir tā gada pārskata perioda sākuma datums, attiecībā uz kuru šis standarts tiek piemērots pirmo reizi.

68. Sākotnējās piemērošanas datumā institūcijai nav pienākuma koriģēt iepriekšējo uzskaiti attiecībā uz tās iesaistīšanos darbībās ar:

a) institūcijām, kas būtu konsolidētas minētajā datumā saskaņā ar *IPSAS* 6 “Konsolidētie un atsevišķie finanšu pārskati” un joprojām ir konsolidētas saskaņā ar šo standartu, vai

b) institūcijām, kas nebūtu konsolidētas minētajā datumā saskaņā ar *IPSAS* 6 un nav konsolidētas saskaņā ar šo standartu.

**69. Sākotnējās piemērošanas datumā institūcija, pamatojoties uz šajā dienā pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, novērtē, vai tā ir ieguldījumu institūcija. Ja institūcija sākotnējās piemērošanas dienā secina, ka tā ir ieguldījumu institūcija, tā piemēro 70.–73. punktu, nevis 77.–78. punktu.**

**70. Izņemot tad, ja kontrolētā institūcija ir konsolidēta saskaņā ar 57. punktu (kam ir piemērojams attiecīgi 68. punkts vai 77.–78. punkts), ieguldījumu institūcija novērtē savu ieguldījumu katrā kontrolētajā institūcijā patiesajā vērtībā, uzrādot pārsniegumu vai iztrūkumu, tā, it kā šis standarts būtu bijis spēkā vienmēr. Ieguldījumu institūcija retrospektīvi koriģē gan gada periodu tieši pirms sākotnējās piemērošanas dienas, gan neto aktīvus/pašu kapitālu iepriekšējā perioda sākumā saistībā ar ikvienu starpību starp:**

**a) kontrolētās institūcijas iepriekšējo uzskaites vērtību un**

**b) ieguldījumu institūcijas ieguldījuma kontrolētajā institūcijā patieso vērtību.**

**Visu to patiesās vērtības korekciju kopsummu, kas iepriekš tieši atzītas neto aktīvos/pašu kapitālā, pārnes uz uzkrāto pārsniegumu/iztrūkumu tā gada perioda sākumā, kas noslēdzies tieši pirms sākotnējās piemērošanas dienas.**

**71. Ieguldījumu institūcija izmanto tās patiesās vērtības summas, kas iepriekš ir bijušas paziņotas ieguldītājiem vai vadībai.**

**72. Ja nav praktiski iespējams novērtēt ieguldījumu kontrolētajā institūcijā saskaņā ar 70. punktu (kā noteikts *IPSAS* 3), ieguldījumu institūcija šā standarta prasības piemēro tā agrākā perioda sākumā, attiecībā uz kuru ir praktiski iespējams piemērot 70. punktu, kas var būt kārtējais periods. Ieguldītājs retrospektīvi koriģē gada periodu, kas noslēdzies tieši pirms sākotnējās piemērošanas dienas, ja vien kārtējais periods nav agrākais periods, attiecībā uz kura sākumu ir praktiski iespējams piemērot šo punktu. Šādā gadījumā neto aktīvu/pašu kapitāla korekciju atzīst kārtējā perioda sākumā.**

73. Ja ieguldījumu institūcija ir atsavinājusi ieguldījumu vai zaudējusi kontroli pār to kontrolētajā institūcijā pirms šā standarta sākotnējās piemērošanas datuma, ieguldījumu institūcijai nav jākoriģē iepriekšējā uzskaite attiecībā uz šo kontrolēto institūciju.

**74. Ja sākotnējās piemērošanas datumā institūcija secina, ka tai ir jākonsolidē otra institūcija, kas nebija konsolidēta saskaņā ar *IPSAS* 6, institūcija novērtē aktīvus, saistības un nekontrolējošo līdzdalību šajā iepriekš nekonsolidētajā institūcijā tā, it kā šī otra institūcija būtu konsolidēta no dienas, kad institūcija ieguva kontroli pār šo otru institūciju, pamatojoties uz šā standarta prasībām. Institūcija retrospektīvi koriģē gada periodu, kas noslēdzies tieši pirms sākotnējās piemērošanas dienas. Ja kontrole iegūta kādā dienā pirms iepriekšējā perioda sākuma, institūcija kā neto aktīvu/pašu kapitāla korekciju iepriekšējā perioda sākumā atzīst ikvienu atšķirību starp:**

**a) atzīto aktīvu, saistību un nekontrolējošās līdzdalības apjomu un**

**b) institūcijas iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju iepriekšējo uzskaites vērtību.**

**75. Ja nav praktiski iespējams novērtēt kontrolētās institūcijas aktīvus, saistības un nekontrolējošo līdzdalību saskaņā ar 74. punkta a) vai b) apakšpunktu (kā noteikts *IPSAS* 3), institūcija novērtē aktīvus, saistības un nekontrolējošo līdzdalību šajā iepriekš nekonsolidētajā institūcijā tā, it kā šī institūcija būtu konsolidēta no nosacītās iegādes dienas. Nosacītā iegādes diena ir tā agrākā perioda sākums, attiecībā uz kuru ir praktiski iespējams piemērot šo punktu, un tas var būt arī kārtējais periods.**

**76. Institūcija retrospektīvi koriģē gada periodu, kas noslēdzies tieši pirms sākotnējās piemērošanas dienas, ja vien kārtējais periods nav agrākais periods, attiecībā uz kura sākumu ir praktiski iespējams piemērot šo punktu. Ja nosacītā iegādes diena ir kāda diena pirms iepriekšējā perioda sākuma, institūcija kā korekciju neto aktīvos/pašu kapitālā iepriekšējā perioda sākumā atzīst ikvienu atšķirību starp:**

**a) atzīto aktīvu, saistību un nekontrolējošās līdzdalības apjomu un**

**b) institūcijas iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju iepriekšējām uzskaites vērtībām.**

**Ja kārtējais periods ir agrākais periods, attiecībā uz kuru ir praktiski iespējams piemērot šo punktu, korekciju neto aktīvos/pašu kapitālā atzīst kārtējā perioda sākumā.**

**77. Ja sākotnējās piemērošanas dienā institūcija nosaka, ka turpmāk tā vairs nekonsolidēs institūciju, kas bija konsolidēta saskaņā ar *IPSAS* 6, institūcija novērtē tās līdzdalību otrā institūcijā tādā apjomā, kādā tā tiktu novērtēta, ja šā standarta prasības būtu spēkā, kad institūcija iesaistījās darbībās ar šo otru institūciju vai zaudēja kontroli pār to. Institūcija retrospektīvi koriģē gada periodu, kas noslēdzies tieši pirms sākotnējās piemērošanas dienas. Ja institūcija iesaistījās darbībās ar otru institūciju (bet neieguva kontroli saskaņā ar šo standartu) vai zaudēja kontroli pār šo otru institūciju kādā dienā pirms iepriekšējā perioda sākuma, tad institūcija kā korekciju neto aktīvos/pašu kapitālā iepriekšējā perioda sākumā atzīst ikvienu starpību starp:**

**a) aktīvu, saistību un nekontrolējošās līdzdalības iepriekšējo uzskaites vērtību un**

**b) institūcijas līdzdalības otrā institūcijā atzīto apjomu.**

**78. Ja nav praktiski iespējams novērtēt līdzdalību otrā institūcijā saskaņā ar 77. punktu (kā noteikts *IPSAS* 3), institūcija šā standarta prasības piemēro tā agrākā perioda sākumā, attiecībā uz kuru ir praktiski iespējams piemērot 77. punktu, kas var būt arī kārtējais periods. Institūcija retrospektīvi koriģē gada periodu, kas noslēdzies tieši pirms sākotfnējās piemērošanas dienas, ja vien kārtējais periods nav agrākais periods, attiecībā uz kura sākumu ir praktiski iespējams piemērot šo punktu. Ja institūcija iesaistījās darbībās ar otru institūciju (bet neieguva kontroli saskaņā ar šo standartu) vai zaudēja kontroli pār šo otru institūciju kādā dienā pirms iepriekšējā perioda sākuma, tad institūcija kā korekciju neto aktīvos/pašu kapitālā iepriekšējā perioda sākumā atzīst ikvienu starpību starp:**

**a) aktīvu, saistību un nekontrolējošās līdzdalības iepriekšējo uzskaites vērtību un**

**b) institūcijas līdzdalības otrā institūcijā atzīto apjomu.**

**Ja kārtējais periods ir agrākais periods, attiecībā uz kuru ir praktiski iespējams piemērot šo punktu, korekciju neto aktīvos/pašu kapitālā atzīst kārtējā perioda sākumā.**

**Spēkā stāšanās diena**

**79. Institūcija piemēro šo standartu attiecībā uz gada finanšu pārskatiem par periodiem, kas sākas 2017. gada 1. janvārī vai vēlāk. Ieteicama agrāka piemērošana. Ja institūcija piemēro šo standartu attiecībā uz periodu, kas sākas pirms 2017. gada 1. janvāra, tā informē par šo faktu un vienlaikus piemēro *IPSAS* 34 “Atsevišķie finanšu pārskati”, *IPSAS* 36, *IPSAS* 37 un *IPSAS* 38.**

79A. **Ar 2016. gada aprīlī izdoto dokumentu “*IPSAS* standartu piemērojamība” tiek svītrots 11., 12. un 13. punkts un grozīts 8. punkts. Institūcija šos grozījumus piemēro gada finanšu pārskatiem, kas attiecas uz periodiem, kuri sākas 2018. gada 1. janvārī vai pēc šā datuma. Ieteicama agrāka piemērošana. Ja institūcija grozījumus piemēro attiecībā uz periodu, kas sākas pirms 2018. gada 1. janvāra, tā informē par šo faktu.**

79B. **Ar *IPSAS* 39 “Darbinieku pabalsti”, kas izdots 2016. gada jūlijā, tika grozīts 6. punkts. Institūcija šo grozījumu piemēro gada finanšu pārskatiem, kas attiecas uz periodiem, kuri sākas 2018. gada 1. janvārī vai pēc šā datuma. Ieteicama agrāka piemērošana. Ja institūcija šos grozījumus piemēro periodā, kas sākas pirms 2018. gada 1. janvāra, tā informē par šo faktu un vienlaikus piemēro *IPSAS* 39.**

79C. **Ar *IPSAS* 40 “Publiskā sektora sakopojumi”, kas izdots 2017. gada janvārī, tika grozīts 4., 40., 56., 57. un 63. punkts. Institūcija šos grozījumus piemēro gada finanšu pārskatiem par periodiem, kuri sākas 2019. gada 1. janvārī vai pēc šā datuma. Ieteicama agrāka piemērošana. Ja institūcija šos grozījumus piemēro attiecībā uz periodu, kas sākas pirms 2019. gada 1. janvāra, tā informē par šo faktu un vienlaikus piemēro *IPSAS* 40.**

79D. **Ar *IPSAS* 40 “Publiskā sektora sakopojumi”, kas izdots 2017. gada janvārī, tika grozīts 52. punkts un pievienots 55A. punkts. Institūcija šos grozījumus perspektīvi piemēro gada finanšu pārskatiem par periodiem, kuri sākas *IPSASB* noteiktā datumā vai pēc tā. Atļauta agrāka piemērošana. Ja institūcija piemēro grozījumus agrāk, tā informē par šo faktu un vienlaikus piemēro *IPSAS* 40, ja vien nav to jau izdarījusi.**

79E. **Ar *IPSAS* 41, kas izdots 2018. gada augustā, tika grozīts 22., 45., 52., 55A., 56., 58. un AG105. punkts. Institūcija šos grozījumus piemēro gada finanšu pārskatiem par periodiem, kuri sākas 2022. gada 1. janvārī vai pēc šā datuma. Ieteicama agrāka piemērošana. Ja institūcija šos grozījumus piemēro attiecībā uz periodu, kas sākas pirms 2022. gada 1. janvāra, tā informē par šo faktu un vienlaikus piemēro *IPSAS* 41.**

80. Kad institūcija pieņem *IPSAS* standartu uzkrāšanas principu grāmatvedībā, kas noteikts *IPSAS* 33 “Starptautiskā publiskā sektora grāmatvedības standartu uzkrāšanas principa grāmatvedībā pirmreizēja pieņemšana” finanšu pārskatu sniegšanai pēc šā spēkā stāšanās datuma, šis standarts attiecas uz institūcijas gada finanšu pārskatiem par periodiem, kas sākas *IPSAS* standartu pieņemšanas dienā vai pēc tās.

***IPSAS* 6 (2006. gada decembris) atsaukšana un aizstāšana**

81. Šis standarts ir izdots vienlaikus ar *IPSAS* 34. Kopā abi standarti aizstāj *IPSAS* 6 (2006. gada decembris). *IPSAS* 6 ir piemērojams līdz brīdim, kad piemēro vai spēkā stājas *IPSAS* 34 un *IPSAS* 35 – atkarībā no tā, kas notiek agrāk.

**A papildinājums**

**Piemērošanas norādījumi**

*Šis papildinājums ir IPSAS 35 neatņemama daļa.*

AG1. Šajā papildinājumā sniegtajos piemēros ilustrētas hipotētiskas situācijas. Lai arī daži piemēru aspekti var pastāvēt reālos faktu modeļos, tomēr, kad tiek piemērots *IPSAS* 35 “Konsolidētie finanšu pārskati”, ir jāizvērtē visi konkrētā faktu modeļa fakti un apstākļi.

**Kontroles novērtēšana**

AG2. Lai institūcija noteiktu, vai tā kontrolē otru institūciju, tai ir jānovērtē, vai attiecībā uz to ir spēkā visi turpmāk minētie nosacījumi:

a) institūcijai ir vara pār otru institūciju;

b) institūcija ir pakļauta mainīgu labumu riskam no tās iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju, vai arī tai ir tiesības uz šādiem mainīgajiem labumiem, un

c) institūcijai ir spēja izmantot savu varu pār otru institūciju, lai ietekmētu to mainīgo labumu veidu un apjomu, kas tiek gūti no tās iesaistīšanās darbībās ar šo otru institūciju.

AG3. Minēto novērtēšanu var sekmēt šādu faktoru apsvēršana:

a) otras institūcijas mērķis un koncepcija (skat. AG5.–AG8. punktu);

b) kādas ir būtiskās darbības un kā tiek pieņemti lēmumi par šīm darbībām (skat. AG13.–AG15. punktu);

c) vai institūcijas tiesības piešķir institūcijai spēju noteiktā laikā vadīt otras institūcijas būtiskās darbības (skat. AG16.–AG56. punktu);

d) vai institūcija ir pakļauta mainīgo labumu riskam no tās iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju vai tai ir tiesības uz šādiem labumiem (skat. AG57.–AG58. punktu) un

e) vai institūcija var izmantot savu varu pār otru institūciju, lai ietekmētu to mainīgo labumu raksturu un apjomu, kas tiek gūti no tās iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju (skat. AG60.–AG74. punktu).

AG4. Kad institūcija novērtē, vai tā kontrolē otru institūciju, tā apsver savu attiecību veidu ar citām pusēm (skat. AG75.–AG77. punktu).

**Otras institūcijas mērķis un koncepcija**

AG5. Kad institūcija novērtē kontroli pār otru institūciju, tā ņem vērā šīs otras institūcijas mērķi un koncepciju, lai noteiktu, kādas ir būtiskās darbības, kā tiek pieņemti lēmumi par būtiskajām darbībām, kam ir spēja noteiktā laikā vadīt šādas darbības un kas saņem labumus no šādām darbībām.

AG6. Kad saistībā ar kontroles novērtējumu tiek novērtēts otras institūcijas mērķis un koncepcija, var atklāties, ka šī otra institūcija tiek kontrolēta, izmantojot pašu kapitāla instrumentus, kuri dod to īpašniekam samērīgas balsstiesības, piemēram, parastās akcijas. Ja šādā gadījumā nepastāv kāda papildu vienošanās, kas maina lēmumu pieņemšanu, kontroles novērtējumā tiek noteikts tas, kura puse, ja tāda ir, spēj īstenot balsstiesības tādā mērā, kas ir pietiekamas ieguldījumu saņēmēja darbības un finansēšanas politikas noteikšanai (skat. AG32.–AG52. punktu). Vienkāršākajā gadījumā otru institūciju kontrolē tā institūcija, kurai ir šādu balsstiesību vairākums, ja vien nepastāv citi faktori.

AG7. Lai sarežģītākos gadījumos noteiktu, vai institūcija kontrolē otru institūciju, varbūt ir jāapsver daži vai visi citi AG3. punktā minētie faktori.

AG8. Balsstiesības var nebūt noteicošais faktors lēmuma pieņemšanā par to, kurš kontrolē institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums. Ja balsstiesības pastāv, to apjoms var būt ierobežots. Institūcijas, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, būtiskās darbības var būt vadītas, izmantojot saistošas vienošanās vai dibināšanas dokumentu noteikumus, piemēram, nolikuma vai statūtu pantus. Kad šādos gadījumos institūcija izskata tās institūcijas mērķi un koncepciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, tai ir jāapsver arī riski, ar kuriem otrai institūcijai bija paredzēts saskarties, riski, kurus bija paredzēts nodot iesaistītajām pusēm, un tas, vai institūcija ir pakļauta dažiem vai visiem šiem riskiem. Risku apsvēršanā tiek ņemts vērā ne tikai negatīvais risks, bet arī potenciālie ieguvumi.

**Vara**

AG9. Lai institūcijai būtu vara pār otru institūciju, tai ir jābūt spēkā esošām tiesībām, kas sniedz tai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības. Varas novērtēšanā ņem vērā tikai materiālās tiesības un tiesības, kas nav aizsargājošas tiesības (skat. AG25.–AG31. punktu).

AG10. Tas, vai institūcijai ir vara, ir atkarīgs no būtiskajām darbībām, veida, kā tiek pieņemti lēmumi par būtiskajām darbībām, un institūcijas un citu institūciju tiesībām attiecībā uz potenciāli kontrolēto institūciju.

AG11. Institūcijai parasti būs vara pār institūciju, kuru tā ir dibinājusi, ja statūtos vai pilnvarojuma noteikumos ir noteiktas darbības un finansēšanas pasākumi, kas ir jāveic šai institūcijai. Tomēr statūtu vai pilnvarojuma noteikumu ietekmi novērtē, ņemot vērā citus pastāvošos apstākļus, kā arī visus faktus un apstākļus, kas ir jāapsver, kad tiek novērtēts, vai institūcijai ir vara pār otru institūciju. Piemēram, institūcijai var nebūt varas pār pētniecības un attīstības uzņēmumu, kurš darbojas saskaņā ar tiesību aktos noteiktu un ierobežotu pilnvarojumu, ja šie vai citi tiesību akti piešķir pilnvaras vadīt būtiskās darbības citām valdības nekontrolētām institūcijām.

*Regulatīva kontrole*

AG12. Saistībā ar šo standartu regulatīva kontrole parasti nesniedz varu pār institūciju. Valdībām un citām publiskā sektora struktūrām, tostarp pārvalstiskām struktūrām, var būt plašas pilnvaras noteikt tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru institūcijas darbojas, noteikt nosacījumus un sankcijas attiecībā uz to darbībām un piemērot šos nosacījumus un sankcijas. Piemēram, valdības un citas publiskā sektora struktūras var pieņemt noteikumus sabiedrības veselības un drošības aizsardzībai, ierobežot bīstamu izstrādājumu tirdzniecību vai izmantošanu vai noteikt monopolu cenu noteikšanas politiku. Tomēr tad, ja noteikumi ir tik stingri, ka tie faktiski nosaka to, kā institūcijai ir jāveic tās darbība, varbūt ir jāapsver, vai institūcijas mērķis un koncepcija neparedz to, ka šo institūciju kontrolē regulējoša institūcija.

*Būtiskās darbības un būtisko darbību vadīšana*

AG13. Daudzām institūcijām to radītos labumus būtiski ietekmē dažādi darbības pasākumi un finansēšanas darbības. Kontrolējošās institūcijas labumus var ietekmēt visas darbības, kas palīdz sasniegt kontrolētās institūcijas mērķus vai sekmē šādu mērķu sasniegšanu. Turpmāk ir sniegti daži tādu darbību piemēri, kas atkarībā no apstākļiem var būt būtiskās darbības:

a) aktīvu izmantošana un saistību uzņemšanās, lai sniegtu pakalpojumus pakalpojumu saņēmējiem;

b) līdzekļu izsniegšana noteiktiem indivīdiem vai grupām;

c) ieņēmumu iekasēšana darījumos bez atlīdzības;

d) preču vai pakalpojumu pārdošana un iegāde;

e) fizisko aktīvu pārvaldīšana;

f) finanšu aktīvu pārvaldīšana to izmantošanas laikā (tostarp saistību nepildīšanas gadījumā);

g) aktīvu atlase, iegāde vai atbrīvošanās no tiem;

h) saistību portfeļa pārvaldīšana;

i) jaunu produktu vai procesu izpēte un izstrādāšana un

j) finansēšanas struktūras noteikšana vai finansējuma saņemšana.

AG14. Turpmāk sniegti daži piemēri lēmumiem par būtiskajām darbībām:

a) lēmumu pieņemšana par institūcijas darbību vai kapitālu, tostarp par budžetu, un

b) institūcijas vadības personāla vai pakalpojuma sniedzēju iecelšana un atalgošana, kā arī viņu pakalpojumu vai nodarbināšanas izbeigšana.

AG15. Dažkārt būtiskas darbības var būt gan darbības pirms noteiktu apstākļu grupas vai notikuma, gan darbības pēc šādu apstākļu rašanās vai notikuma. Ja divām vai vairākām institūcijām ir spēja noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības un šīs darbības tiek īstenotas dažādos laikos, to, kurai institūcijai ir spēja vadīt darbības, kas visvairāk ietekmē labumus, institūcijas nosaka atbilstoši tam, kā tiek traktētas vienlaicīgi pastāvošas lēmumu pieņemšanas tiesības (skat. 28. punktu). Iesaistītās institūcijas laika gaitā pārskata šo vērtējumu, ja mainās fakti vai apstākļi.

*Tiesības, kas sniedz institūcijai varu pār citu institūciju*

AG16. Vara izriet no tiesībām. Lai institūcijai būtu vara pār otru institūciju, tai ir jābūt spēkā esošām tiesībām, kas sniedz tai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās otras institūcijas darbības. Institūcijas vara var izrietēt no dažādām tiesībām.

AG17. Turpmāk sniegti daži tādu tiesību piemēri, kuras atsevišķi vai kopā sniedz institūcijai varu:

a) tiesības dot otras institūcijas vadības struktūrai norādījumus politikas jomā, kuras sniedz šo tiesību īpašniekam spēju vadīt otras institūcijas būtiskās darbības;

b) tiesības otras institūcijas balsstiesību (vai potenciālo balsstiesību) veidā (skat. AG32.–AG52. punktu);

c) tiesības iecelt, pārcelt un atcelt tādus otras institūcijas vadības personāla locekļus, kuriem ir spēja vadīt būtiskās darbības;

d) tiesības iecelt vai atcelt otru institūciju, kura vada būtiskās darbības;

e) tiesības apstiprināt darbības vai kapitāla budžetu attiecībā uz otras institūcijas būtiskajām darbībām vai uzlikt veto šādam budžetam;

f) tiesības vadīt otras institūcijas darījumu slēgšanu pašas institūcijas labā vai uzlikt veto attiecībā uz izmaiņām šādos darījumos;

g) tiesības uzlikt veto attiecībā uz galvenajām izmaiņām otrā institūcijā, piemēram, attiecībā uz liela aktīva pārdošanu vai otras institūcijas pārdošanu, un

h) citas tiesības (piemēram, lēmumu pieņemšanas tiesības, kas ir noteiktas vadības līgumā), kas sniedz turētājam spēju vadīt būtiskās darbības.

AG18. Apsverot, vai institūcijai ir vara, institūcijai būs jāizskata spēkā esošās saistošās vienošanās un mehānisms(-i), ar ko tā ir ieguvusi varu. Turpmāk norādīti iespējamie veidi, kas atsevišķi vai kopā ar cita veida pasākumiem var sniegt institūcijai varu:

a) likumdošanas vara vai izpildvara;

b) administratīvas vienošanās;

c) līgumi;

d) dibināšanas dokumenti (piemēram, statūti);

e) balsstiesības vai līdzīgas tiesības.

AG19. Lai noteiktu, vai institūcijai ir tiesības, kas ir pietiekamas, lai piešķirtu institūcijai varu, institūcija izskata arī otras institūcijas mērķi un koncepciju (skat. AG5.–AG8. punktu), kā arī prasības, kas noteiktas AG53.–AG56. punktā kopā ar AG20.–AG22. punktu.

AG20. Dažos apstākļos var būt grūti noteikt, vai institūcijas tiesības ir pietiekamas, lai piešķirtu institūcijai varu pār citu institūciju. Lai šādos gadījumos varētu novērtēt varu, institūcija izskata visus pierādījumus, kas liecina par to, ka institūcijai ir praktiska spēja vienpusēji vadīt būtiskās darbības. Uzmanību tostarp pievērš turpmāk minētajiem aspektiem, kuri kopā ar citām institūcijas tiesībām un pazīmēm, kas minētas AG21. un AG22. punktā, var liecināt, ka institūcijai ir pietiekamas tiesības, lai tai būtu vara pār otru institūciju:

a) institūcija bez pielīgtām tiesībām šādi rīkoties var iecelt vai apstiprināt otras institūcijas vadības personālu, kuram ir spēja vadīt būtiskās darbības;

b) institūcija var uzdot otrai institūcijai slēgt būtiskus darījumus šīs institūcijas labā vai uzlikt veto attiecībā uz jebkādām izmaiņām šādos darījumos bez pielīgtām tiesībām šādi rīkoties;

c) institūcijai var būt noteicoša ietekme vai nu otras institūcijas vadības struktūras locekļu izvirzīšanas procesā, vai arī pilnvarojumu saņemšanā no citiem balsstiesību īpašniekiem;

d) otras institūcijas vadības personāls ir saistīts ar pašu institūciju (piemēram, otras institūcijas galvenā izpildpersona un pašas institūcijas galvenā izpildpersona ir viena un tā pati persona);

e) lielākā otras institūcijas vadības struktūras locekļu daļa ir saistīta ar pašu institūciju.

AG21. Dažkārt pastāv pazīmes, kas liecina, ka institūcijai ir īpašas attiecības ar otru institūciju, un norāda, ka institūcijai ir vairāk nekā tikai pasīva līdzdalība otrā institūcijā. Nevienas atsevišķas pazīmes vai noteiktu pazīmju kombinācijas pastāvēšana pati par sevi nenozīmē, ka pastāv atbilstība varas kritērijam. Ja tomēr institūcijai ir vairāk nekā tikai pasīva līdzdalība otrā institūcijā, tas var liecināt, ka institūcijai ir citas saistītas tiesības, kas ir pietiekamas, lai piešķirtu institūcijai varu, vai ka institūcijai ir vara pār otru institūciju. Piemēram, turpmāk minētie apstākļi liecina, ka institūcijai ir vairāk nekā tikai pasīva līdzdalība otrā institūcijā un apvienojumā ar citām tiesībām var liecināt par varu:

a) otras institūcijas darbības ir atkarīgas no institūcijas, un šī atkarība izpaužas šādi:

i) institūcija finansē ievērojamu daļu no otras institūcijas darbībām, un otra institūcija ir atkarīga no šī finansējuma;

ii) institūcija galvo par ievērojamu daļu no otras institūcijas darbībām, un otra institūcija ir atkarīga no šāda galvojuma;

iii) institūcija sniedz otrai institūcijai kritiski svarīgus pakalpojumus, tehnoloģiju, materiālus vai izejvielas, un otra institūcija ir atkarīga no šādām piegādēm;

iv) institūcija kontrolē aktīvus, piemēram, licences un preču zīmes, kas ir kritiski svarīgas otras institūcijas darbībām, un otra institūcija ir atkarīga no šādiem aktīviem;

v) institūcija nodrošina galveno vadības personālu otrai institūcijai (piemēram, tad, ja institūcijas personālam ir speciālās zināšanas par otras institūcijas darbībām), un otra institūcija ir atkarīga no tā;

b) institūcija ir iesaistīta ievērojamā daļā no visām otras institūcijas darbībām vai šīs institūcijas vārdā tiek veikta ievērojama daļa otras institūcijas darbību;

c) risks, ko institūcija uzņemas saistībā ar labumiem no tās iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju, vai tiesības uz šādiem labumiem ir neproporcionāli lielākas par institūcijas balsstiesībām vai līdzīgām tiesībām. Piemēram, iespējama situācija, kurā institūcijai ir tiesības (vai tā uzņemas risku attiecībā) uz vairāk nekā pusi no visiem otras institūcijas labumiem, taču šai institūcijai pieder mazāk nekā puse no visām balsstiesībām otrā institūcijā.

AG22. Iepriekš AG21. punktā minēto pazīmju dēļ publiskā sektora institūcijām bieži vien ir īpašas attiecības ar citām pusēm. Publiskā sektora institūcijas bieži vien finansē citu institūciju darbības. Saimnieciskā atkarība ir apspriesta AG41.–AG42. punktā.

AG23. Jo vairāk institūcija ir pakļauta tādu labumu mainīguma riskam, kurus institūcija iegūst no iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju, vai jo lielākas ir institūcijas tiesības uz šādiem labumiem, jo vairāk institūcija ir stimulēta iegūt pietiekamas tiesības, kas piešķirtu tai varu. Tāpēc tas, ka institūcija ir ievērojami pakļauta labumu mainīguma riskam, liecina par to, ka šai institūcijai varētu būt vara. Tomēr institūcijas pakļautības apmērs šādam mainīguma riskam pats par sevi nenosaka to, vai institūcijai ir vara pār otru institūciju.

AG24. Kad AG20. punktā noteiktie faktori un AG21.–AG23. punktā noteiktās pazīmes tiek izskatītas kopā ar institūcijas tiesībām, lielāka nozīme ir jāpiešķir AG20. punktā minētajām varas liecībām.

Materiālās tiesības

AG25. Kad institūcija novērtē, vai tai ir vara, tā ņem vērā tikai materiālās tiesības, kuras attiecas uz otru institūciju (gan pašai institūcijai piešķirtās tiesības, gan citiem piešķirtās tiesības). Lai tiesības varētu uzskatīt par materiālajām tiesībām, to īpašniekiem ir praktiski jāspēj izmantot šīs tiesības.

AG26. Lai noteiktu, vai tiesības ir materiālās tiesības, nepieciešams slēdziens, kurā ir ņemti vērā visi fakti un apstākļi. Lai veiktu šādu slēdzienu, tostarp ir jāapsver šādi faktori:

a) vai pastāv kādi šķēršļi (saimnieciski vai citi šķēršļi), kas liedz tiesību īpašniekam(-iem) izmantot šīs tiesības. Turpmāk ir sniegti daži šādu šķēršļu piemēri:

i) finansiālas sankcijas un stimuli, kas liedz tiesību īpašniekam izmantot tā tiesības vai attur no šādu tiesību izmantošanas;

ii) izmantošanas vai pārvēršanas cena, kas rada finansiālu šķērsli, kura dēļ tiesību turētājs nevar izmantot savas tiesības (vai kas to kavē izmantot tā tiesības);

iii) noteikumi, kuru dēļ tiesības ir gandrīz neiespējami izmantot, piemēram, noteikumi, kuri ievērojami ierobežo tiesību izmantošanas laiku;

iv) skaidra, pamatota mehānisma neesamība otras institūcijas dibināšanas dokumentos vai attiecīgajā tiesiskajā regulējumā, kas ļautu tiesību īpašniekam izmantot tā tiesības;

v) tiesību īpašnieks nevar iegūt informāciju, kas tam nepieciešama tiesību izmantošanai;

vi) darbības šķēršļi vai stimuli, kuru dēļ tiesību turētājs nevar izmantot savas tiesības (vai kas to kavē izmantot šādas tiesības) (piemēram, nav citu vadītāju, kuri vēlētos vai spētu nodrošināt īpašus pakalpojumus vai sniegt pakalpojumus un pārņemt citu līdzdalību, kuru tur pašreizējais vadītājs);

vii) tiesiskas vai normatīvas prasības, kas ierobežo veidu, kā tiesības var tikt izmantotas, vai kas liedz tiesību īpašniekam izmantot savas tiesības (piemēram, ja otrai institūcijai ir tiesību aktos noteiktas pilnvaras, kas ļauj tai darboties neatkarīgi no valdības, vai ja ārvalstu institūcijai ir aizliegts izmantot tās tiesības);

b) ja tiesību izmantošanai nepieciešama vairāk nekā vienas puses piekrišana vai ja tiesības pieder vairāk nekā vienai pusei, vai pastāv mehānisms, saskaņā ar kuru šīs puses kopā var praktiski īstenot savas tiesības, ja tās tā nolemj. Šāda mehānisma neesamība liecina par to, ka attiecīgās tiesības var nebūt materiālās tiesības. Jo vairāk ir tādu pušu, no kurām ir jāsaņem piekrišana tiesību izmantošanai, jo mazāka iespējamība, ka šīs tiesības ir svarīgas materiālās tiesības. Tomēr valde (vai cita vadības struktūra), kuras locekļi ir neatkarīgi no lēmumu pieņēmēja, var būt mehānisms, ar kuru vairākas institūcijas (vai puses) var kopā izmantot savas tiesības. Tādējādi par materiālām tiesībām drīzāk būs uzskatāmas tādas atsaukšanas tiesības, ko var izmantot neatkarīga valde (vai cita vadības struktūra), nevis tās pašas tiesības, ja tās atsevišķi var izmantot liels skaits institūciju (vai citu pušu);

c) vai labumu no tiesību izmantošanas gūs tā puse vai puses, kurām pieder šīs tiesības. Piemēram, potenciālo balsstiesību īpašnieks otrā institūcijā (skat. AG49.–AG52. punktu) ņem vērā instrumenta izmantošanas vai pārvēršanas cenu. Lielāka varbūtība, ka potenciālo balsstiesību noteikumi ir materiāli noteikumi, pastāv tad, ja instrumentam ir pozitīva patiesā vērtība vai institūcija gūtu labumu no instrumenta izmantošanas vai pārvēršanas citu iemeslu dēļ (piemēram, īstenojot sinerģiju starp institūciju un otru institūciju).

AG27. Lai tiesības varētu uzskatīt par materiālām tiesībām, tām arī jābūt izmantojamām tad, kad ir jāpieņem lēmumi par būtisko darbību vadīšanu. Parasti tiesībām ir jābūt izmantojamām konkrētajā brīdī, lai tās varētu uzskatīt par materiālām tiesībām. Tomēr dažkārt par materiālām tiesībām var uzskatīt arī tādas tiesības, kas nav izmantojamas konkrētajā brīdī.

AG28. Citu pušu izmantojamās materiālās tiesības var liegt institūcijai iespēju kontrolēt institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums un attiecas šīs tiesības. Šādas materiālās tiesības nenosaka, ka to īpašniekiem ir jābūt spējai ierosināt lēmumus. Ja vien tiesībām nav tikai aizsargājošu tiesību veids (skat. AG29.–AG31. punktu), citu pušu materiālās tiesības var liegt institūcijai kontrolēt institūciju, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, pat ja šādas tiesības sniedz to īpašniekiem tikai spēju noteiktā laikā apstiprināt vai bloķēt lēmumus, kas attiecas uz būtiskajām darbībām.

Aizsargājošas tiesības

AG29. Novērtējot, vai tiesības piešķir institūcijai varu pār otru institūciju, institūcija novērtē, vai tās tiesības un arī citu pušu tiesības ir aizsargājošas tiesības. Aizsargājošas tiesības attiecas uz būtiskajām pārmaiņām otras institūcijas darbībā vai ir piemērojamas ārkārtējos apstākļos. Tomēr ne visas tiesības, kas ir piemērojamas ārkārtējos apstākļos vai konkrētu notikumu gadījumā, ir aizsargājošas tiesības (skat. AG15. un AG55. punktu).

AG30. Tā kā aizsargājošas tiesības ir veidotas tā, lai aizsargātu šo tiesību īpašnieku intereses, nedodot īpašniekam varu pār institūciju, uz kuru šīs tiesības attiecas, tad institūcijai, kurai ir tikai aizsargājošas tiesības, nevar būt vara vai tā nevar liegt citai pusei varu pār institūciju, uz kuru attiecas šīs tiesības (skat. 29. punktu).

AG31. Turpmāk sniegti daži šādu aizsargājošu tiesību piemēri:

a) aizdevēja tiesības ierobežot aizņēmēja iespējas veikt darbības, kas var būtiski mainīt aizņēmēja kredītrisku par sliktu aizdevējam;

b) tās puses, kurai ir nekontrolējoša līdzdalība institūcijā, tiesības apstiprināt tos kapitālizdevumus, kas pārsniedz parastajās uzņēmējdarbības darbībās nepieciešamos kapitālizdevumus, vai apstiprināt pašu kapitāla vai parāda instrumentu emisiju;

c) aizdevēja tiesības konfiscēt aizņēmēja aktīvus, ja aizņēmējs neizpilda aizdevuma atmaksas nosacījumus;

d) regulatora tiesības samazināt vai izbeigt tās institūcijas darbības, kas neatbilst noteikumiem vai citām prasībām. Piemēram, piesārņojuma kontroles iestādei var būt tiesības izbeigt tādas institūcijas darbības, kura pārkāpj vides aizsardzības noteikumus;

e) tiesības atcelt otras institūcijas vadības struktūras locekļus noteiktos ierobežotos apstākļos. Piemēram, valdībai var būt tiesības atcelt pašvaldības priekšsēdētāju vai uz laiku pārtraukt tā darbību un iecelt administratoru, ja pašvaldība nespēj savlaicīgi pieņemt lēmumus galvenajās politikas jomās;

f) valdības tiesības atcelt nodokļu atskaitījumus par iemaksām nekomerciālā institūcijā, ja institūcija ievērojami maina savus mērķus vai darbības;

g) institūcijas, kas nodrošina līdzekļus labdarības organizācijai, tiesības pieprasīt, lai tad, ja labdarības organizācija tiek likvidēta, labdarības neto aktīvi tiek piešķirti organizācijai, kura veic līdzīgas darbības. (Ja institūcijai ir tiesības konkrēti noteikt, kam pēc likvidācijas tiks piešķirti labdarības organizācijas neto aktīvi, tiek uzskatīts, ka šai institūcijai ir materiālās tiesības attiecībā uz labdarības organizāciju).

*Balsstiesības*

AG32. Ja institūcijai ir balsstiesības vai līdzīgas tiesības attiecībā uz otru institūciju, tad institūcijai ir jāapsver, vai šīs tiesības piešķir tai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās otras institūcijas darbības. Institūcija šādā novērtējumā apsver šajā sadaļā (AG33.–AG52. punktā) izklāstītās prasības.

Vara ar balsstiesību vairākumu

AG33. Institūcijai, kam ir vairāk nekā puse balsstiesību otrā institūcijā, ir vara turpmāk minētajos gadījumos, ja vien nav piemērojams AG34. vai AG35. punkts:

a) būtiskās darbības tiek vadītas, izmantojot balsstiesību vairākuma turētāja balsojumu, vai

b) būtiskās darbības vadošās vadības struktūras locekļu vairākums tiek iecelts ar balsstiesību vairākuma turētāja balsojumu.

Balsstiesību vairākums bez varas

AG34. Lai institūcijai, kurai pieder vairāk nekā puse balsstiesību otrā institūcijā, būtu vara pār šo otru institūciju, institūcijas balsstiesībām ir jābūt materiālām balsstiesībām saskaņā ar AG25.–AG28. punktu un jānodrošina institūcijai spēja noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības, kas bieži vien izpaudīsies kā darbības un finansēšanas politikas noteikšana. Ja otrai institūcijai ir spēkā esošas tiesības, kas piešķir šai institūcijai tiesības vadīt būtiskās darbības, un šāda institūcija nav tās institūcijas pārstāvis, kura veic kontroles novērtējumu, tad institūcijai, kura veic kontroles novērtējumu, nav varas pār otru institūciju.

AG35. Pat ja institūcijai ir balsstiesību vairākums otrā institūcijā, tai nav varas pār otru institūciju, ja šīs institūcijas balsstiesības nav materiālās balsstiesības. Piemēram, institūcijai, kam ir vairāk nekā puse balsstiesību otrā institūcijā, nevar būt vara, ja būtiskās darbības ir pakļautas valdības, tiesas, administratora, maksātnespējas administratora, likvidatora vai regulatora vadībai.

Vara bez balsstiesību vairākuma

AG36. Institūcijai var būt vara arī tad, ja tai nav balsstiesību vairākuma otrā institūcijā. Institūcijai, kurai nav balsstiesību vairākuma otrā institūcijā, vara var būt piešķirta šādi:

a) ar tiesībām iecelt vai atcelt valdes (vai citas vadības struktūras) locekļu vairākumu, ja šāda valde vai struktūra kontrolē otru institūciju (skat. AG38. punktu);

b) ar saistošu vienošanos starp institūciju un citiem balsstiesību turētājiem (skat. AG39. punktu);

c) ar tiesībām, kas izriet no citas saistošas vienošanās (skat. AG40. punktu);

d) ar institūcijas balsstiesībām (skat. AG37. punktu un AG43.–AG48. punktu);

e) ar potenciālajām balsstiesībām (skat. AG49.–AG52. punktu) vai

f) ar iepriekš a)–e) apakšpunktā minēto elementu kombināciju.

Līdzdalībā nostiprinātas īpašās balsstiesības (zelta akcijas)

AG37. Institūcijai var būt tiesības uz izšķirošo balsi un tādējādi tiesības uzlikt veto visām citām otras institūcijas balsstiesībām. Šāda veida tiesības dažkārt dēvē par “zelta akciju”. Šādas īpašās balsstiesības var piešķirt varu. Parasti šīs tiesības ir dokumentētas otras institūcijas dibināšanas dokumentos (piemēram, statūtos) un paredzētas tam, lai ierobežotu to balsstiesību vai citu tiesību līmeni, kas var būt piešķirtas noteiktām pusēm. Tās var arī dot institūcijai veto tiesības attiecībā uz jebkādām būtiskām izmaiņām otrā institūcijā, piemēram, attiecībā uz liela aktīva pārdošanu vai otras institūcijas pārdošanu.

Kontrole pār valdi vai citu vadības struktūru

AG38. Institūcijai var būt tiesības iecelt vai atcelt valdes (vai citas vadības struktūras) locekļu vairākumu saistošu vienošanos (tostarp spēkā esošo tiesību aktu, izpildrakstu, noteikumu, līgumu vai citu noteikumu) piemērošanas rezultātā.

Saistoša vienošanās ar citiem balsu īpašniekiem

AG39. Saistoša vienošanās starp institūciju un citiem balsu īpašniekiem var dot institūcijai tiesības izmantot balsstiesības, kas ir pietiekamas, lai piešķirtu institūcijai varu, pat ja institūcijai nav tādu balsstiesību, kas būtu pietiekamas, lai piešķirtu tai varu, ja minētā saistošā vienošanās nepastāvētu. Tomēr saistoša vienošanās var nodrošināt to, ka institūcija var norādīt pietiekami lielam skaitam citu balsu īpašnieku to, kā balsot, lai institūcija varētu pieņemt lēmumus par būtiskajām darbībām.

Tiesības no citas saistošas vienošanās

AG40. Citas lēmumu pieņemšanas tiesības kopā ar balsstiesībām var dot institūcijai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības. Piemēram, tiesības, ko paredz saistoša vienošanās, kopā ar balsstiesībām var dot institūcijai spēju noteiktā laikā vadīt otras institūcijas darbības vai finansēšanas politiku vai citas otras institūcijas pamatdarbības, kas būtiski ietekmē labumus, kurus institūcija saņem. Tomēr institūcija nekontrolē otru institūciju, ja šī otra institūcija ir spējusi ievērojamā mērā pati noteikt savu politiku vai programmu (piemēram, neizpildot saistošās vienošanās noteikumus un uzņemoties atbildību par sekām vai mainot savu nolikumu, vai izbeidzot savu pastāvēšanu).

Saimnieciskā atkarība

AG41. Saistībā ar šo standartu saimnieciskā atkarība pati par sevi nerada varu pār institūciju. Saimnieciskā atkarība var rasties tad, ja:

a) institūcijai ir viens liels klients un šā klienta zaudēšana var ietekmēt institūcijas darbību pastāvēšanu vai

b) institūcijas darbības tiek finansētas galvenokārt no subsīdijām un dotācijām un lielāko daļu no sava finansējuma institūcija saņem no vienas institūcijas.

AG42. Institūcijai var būt spēja ietekmēt tādas citas institūcijas finanšu un darbības politiku, kura ir atkarīga no tās finansējuma. Tomēr, lai noteiktu, vai saimnieciskā atkarība ir tāda, ka saimnieciski atkarīgā institūcija ir zaudējusi galīgo lemtspēju attiecībā uz savu finanšu vai darbības politiku, būs jāņem vērā vairāki faktori. Ja saimnieciski atkarīga institūcija saglabā lemšanas tiesības par to, vai tā pieņems finansējumu no institūcijas vai iesaistīsies darījumdarbībā ar šo institūciju, tad saimnieciski atkarīgajai institūcijai joprojām ir galīgās lemšanas tiesības attiecībā uz savu finanšu vai darbības politiku. Piemēram, privātskolai, kura pieņem finansējumu no valdības, bet kuras vadības struktūra saglabā lemšanas tiesības par finansējuma pieņemšanu vai izlietošanu, joprojām būtu galīgā lemtspēja par savu finanšu vai darbības politiku. Šāda lemtspēja var pastāvēt pat tad, ja valsts dotācijas šādai institūcijai tiek piešķirtas saskaņā ar noteiktiem nosacījumiem. Lai arī institūcija var saņemt valsts dotācijas tādu kapitāla aktīvu veidošanai un darbības izmaksu segšanai, uz kuriem attiecas noteikti pakalpojumu standarti vai lietotāju maksas ierobežojumi, tās vadības struktūrām var būt galīgā lēmuma pieņemšanas tiesības attiecībā uz aktīvu izmantošanu, līdz ar to institūcija kontrolē savu finanšu un darbības politiku. Svarīgi arī institūcijas darbības nodalīt no pašas institūcijas. Liela klienta zaudēšana var ietekmēt institūcijas darbību dzīvotspēju, bet ne pašas institūcijas pastāvēšanu.

Institūcijas balsstiesības

AG43. Ja institūcijai, kam nav balsstiesību vairākuma, ir praktiska spēja vienpusīgi vadīt būtiskās darbības, tai ir tiesības, kas ir pietiekamas, lai piešķirtu šai institūcijai varu.

AG44. Kad tiek novērtēts, vai institūcijas balsstiesības ir pietiekamas, lai piešķirtu institūcijai varu, institūcija ņem vērā visus faktus un apstākļus, tostarp:

a) institūcijai piederošo balsstiesību apjomu attiecībā pret citu balsu īpašnieku balsstiesību apjomu un to sadalījumu, ņemot vērā, ka:

i) jo vairāk balsstiesību institūcijai pieder, jo lielāka iespējamība, ka institūcijai ir tiesības, kas piešķir tai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības;

ii) jo vairāk balsstiesību institūcijai pieder attiecībā pret pārējiem balsu īpašniekiem, jo lielāka iespējamība, ka institūcijai ir spēkā esošas tiesības, kas piešķir tai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības;

iii) jo lielākam skaitam pušu ir jāsadarbojas, lai pārspētu institūcijas balsstiesības, jo lielāka iespējamība, ka institūcijai ir spēkā esošas tiesības, kas piešķir tai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības;

b) institūcijas, citu balsu īpašnieku vai citu pušu potenciālās balsstiesības (skat. AG49.–AG52. punktu);

c) tiesības, kas izriet no citas saistošas vienošanās (skat. AG40. punktu), un

d) jebkādus citus faktus un apstākļus, kas liecina, ka institūcijai ir (vai nav) spējas noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības laikā, kad ir jāpieņem lēmumi, tostarp balsošanas modeļus iepriekšējās akcionāru sanāksmēs.

AG45. Ja būtiskās darbības tiek vadītas ar balsu vairākumu un institūcijai pieder ievērojami vairāk balsu nekā jebkuram citam balsu īpašniekam vai organizētai balsu īpašnieku grupai, un ja citas akciju daļas ir plaši izkliedētas, tad pēc AG44. punkta a)–c) apakšpunktā minēto faktoru apsvēršanas var kļūt skaidrs, ka institūcijai ir vara pār otru institūciju.

AG46. Citos gadījumos pēc AG44. punkta a)–c) apakšpunktā minēto faktoru apsvēršanas var kļūt skaidrs, ka institūcijai nav varas.

AG47. Tomēr AG44. punkta a)–c) apakšpunktā minētie faktori var nebūt pietiekami pārliecinoši. Ja institūcijai pēc šo faktoru apsvēršanas joprojām nav skaidrs, vai tai ir vara, tā apsver papildu faktus un apstākļus, piemēram, to, vai citi akcionāri ir pasīvi pēc būtības, par ko liecina balsošanas modeļi iepriekšējās akcionāru sanāksmēs. Šajā saistībā ir jānovērtē AG20. punktā minētie faktori un AG21.–AG23. punktā minētās pazīmes. Jo mazāk balsstiesību ir institūcijai un jo mazākam skaitam pušu ir jārīkojas kopā, lai pārspētu institūcijas balsstiesības, jo lielāka nozīme ir jāpiešķir papildu faktiem un apstākļiem, lai novērtētu, vai institūcijas tiesības ir pietiekamas, lai piešķirtu institūcijai varu. Ja AG20.–AG23. punktā minētos faktus un apstākļus izskata kopā ar institūcijas tiesībām, AG20. punktā minētajām varas liecībām piešķir lielāku nozīmi nekā AG21.–AG23. punktā minētajām varas pazīmēm.

AG48. Ja pēc AG44. punkta a)–d) apakšpunktā minēto faktoru izskatīšanas joprojām nav skaidrs, vai institūcijai ir vara, uzskata, ka institūcija nekontrolē otru institūciju.

Potenciālās balsstiesības

AG49. Kontroles novērtēšanā institūcija ņem vērā savas potenciālās balsstiesības un arī citu pušu potenciālās balsstiesības, lai noteiktu, vai tai ir vara. Potenciālās balsstiesības ir tiesības iegūt balsstiesības otrā institūcijā, piemēram, balsstiesības, kas izriet no konvertējamiem instrumentiem vai iespējas līgumiem, tostarp no regulētā tirgū netirgotiem nākotnes līgumiem. Šādas potenciālās balsstiesības tiek ņemtas vērā tikai tad, ja tiesības ir materiālās tiesības (skat. AG25.–AG28. punktu).

AG50. Kad institūcija apsver potenciālās balsstiesības, tā pievērš uzmanību instrumenta mērķim un nodomam, kā arī tam, ar kādu mērķi un nodomu ir notikusi jebkāda cita institūcijas iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju. Šajā saistībā novērtē arī dažādos noteikumus un to, kādi ir bijuši institūcijas acīmredzamie plāni, vadmotīvi un iemesli, kādēļ tā ir piekritusi šiem noteikumiem.

AG51. Ja institūcijai ir arī balsstiesības vai citas lēmumu pieņemšanas tiesības, kas attiecas uz otras institūcijas darbībām, institūcija novērtē, vai šīs tiesības kopā ar potenciālajām balsstiesībām piešķir tai varu.

AG52. Materiālās potenciālās balsstiesības atsevišķi vai kopā ar citām tiesībām var dot institūcijai spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības. Piemēram, šāds gadījums, visticamāk, būs tad, ja institūcijai pieder 40 procenti balsstiesību otrā institūcijā un saskaņā ar AG26. punktu institūcijai ir no iespējas līgumiem izrietošas materiālās tiesības uz papildu 20 procentu balsstiesību iegūšanu.

*Vara, kad balsstiesībām vai līdzīgām tiesībām nav būtiskas ietekmes uz labumiem*

AG53. Kad institūcija novērtē otras institūcijas mērķi un koncepciju (skat. AG5.–AG8. punktu), tā pievērš uzmanību iesaistei un lēmumiem, kas pieņemti otras institūcijas darbības sākumā saistībā ar institūcijas koncepciju, kā arī novērtē, vai darījumu nosacījumi un iesaistīšanās iezīmes sniedz institūcijai tiesības, kas ir pietiekamas, lai piešķirtu šai institūcijai varu. Ar to, ka institūcija iesaistās otras institūcijas koncepcijas izstrādē, nav pietiekami, lai varētu uzskatīt, ka institūcijai ir kontrole pār otru institūciju. Tomēr iesaistīšanās otras institūcijas koncepcijas izstrādē var liecināt, ka institūcijai ir bijusi iespēja iegūt pietiekamas tiesības, lai iegūtu varu pār otru institūciju, un līdz ar to spēja noteikt institūcijas mērķi un koncepciju var piešķirt varu. Ja institūcija ir nodibināta, lielākajai tās būtisko darbību daļai (vai visām darbībām) esot noteiktai jau no paša darbības sākuma, tad spējai noteikt institūcijas mērķi un koncepciju var būt lielāka nozīme kontroles novērtēšanā nekā jebkādām spēkā esošām lēmumu pieņemšanas tiesībām.

AG54. Papildus iepriekš minētajam institūcijai ir jāpievērš uzmanība tiesībām, kas izriet no saistošas vienošanās, piemēram, pirkšanas tiesībām, pārdošanas tiesībām un likvidēšanas tiesībām, un tiesībām, kas izriet no likumdošanas varas vai izpildvaras, kura noteikta otras institūcijas darbības sākumā. Ja šādas saistošas vienošanās ietver darbības, kas ir cieši saistītas ar otru institūciju, tad šādas darbības pēc būtības ir neatņemama otras institūcijas kopējās darbības daļa, pat ja tās tiek veiktas ārpus otras institūcijas juridiskā ietvara. Tāpēc tad, kad tiek noteikts, vai institūcijai ir vara pār otru institūciju, tiešas vai netiešas lēmumu pieņemšanas tiesības, ko paredz saistošas vienošanās, kuras ir cieši saistītas ar otru institūciju, ir jāņem vērā kā būtiskas darbības.

AG55. Dažos gadījumos būtiskas darbības parādās tikai konkrētos apstākļos vai notikumos. Otra institūcija var būt veidota tā, lai tās darbību vadība un labumi no šīm darbībām būtu iepriekšparedzami, ja vien un kamēr neīstenojas minētie konkrētie apstākļi vai notikumi. Šādā gadījumā tikai lēmumi par otras institūcijas darbībām, kad īstenojas šādi apstākļi vai notikumi, var būtiski ietekmēt tās labumus un tāpēc ir uzskatāmi par būtiskām darbībām. Šādu apstākļu vai notikumu īstenošanās nav obligāts nosacījums tam, lai varētu uzskatīt, ka institūcijai, kam ir spēja pieņemt šādus lēmumus, ir vara. Fakts, ka tiesības pieņemt lēmumus ir atkarīgas no apstākļu vai notikumu īstenošanās, pats par sevi nepadara šādas tiesības par aizsargājošām tiesībām.

AG56. Institūcijai var būt tiešas vai netiešas saistības nodrošināt, ka otra institūcija turpina darboties atbilstoši tam, kā paredzēts. Šādas saistības var paaugstināt institūcijas pakļautību labumu mainīguma riskam un līdz ar to arī paaugstināt institūcijai stimulu iegūt tiesības, kas būtu pietiekamas, lai piešķirtu institūcijai varu. Tāpēc saistības nodrošināt to, ka otra institūcija darbojas atbilstoši tam, kā paredzēts, var liecināt par to, ka institūcijai ir vara, bet pašas par sevi tās nepiešķir institūcijai varu, ne arī liedz varu citai pusei.

**Pakļautība mainīgu labumu riskam no otras institūcijas vai tiesības uz šādiem labumiem**

AG57. Kad tiek noteikts, vai institūcija kontrolē otru institūciju, institūcija nosaka, vai tā ir pakļauta mainīgu labumu riskam no tās iesaistīšanās darbībās ar šo otru institūciju un vai tai ir tiesības uz šādiem labumiem.

AG58. Mainīgi labumi ir labumi, kuri nav fiksēti un kuri var mainīties otras institūcijas darbības rezultātā. Mainīgi labumi var būt vai nu tikai pozitīvi, vai tikai negatīvi, vai gan pozitīvi, gan negatīvi (skat. 30. punktu). Institūcija novērtē, vai no otras institūcijas iegūstamie labumi ir mainīgi un cik mainīgi tie ir, pamatojoties uz vienošanās būtību un neņemot vērā labumu juridisko formu. Piemēram:

a) saistībā ar nefinansiāliem labumiem institūcija var saņemt labumus no darbībām, ko veic otra institūcija, īstenojot savus mērķus. Labumi var būt šajā standartā noteiktie mainīgie labumi, jo to dēļ institūcija ir pakļauta otras institūcijas darbības riskam. Ja otra institūcija nespēj izpildīt šīs darbības, tad institūcijai var rasties papildu izmaksas saistībā ar to, ka institūcijai pašai nākas uzņemties šo darbību veikšanu vai papildu līdzekļu vai cita veida palīdzības sniegšanu, lai panāktu, ka otra institūcija turpina veikt šīs darbības;

b) attiecībā uz finansiāliem labumiem institūcijai var piederēt obligācija ar fiksētiem procentu maksājumiem. Šajā standartā noteiktas procentu likmes maksājumi ir mainīgie labumi, jo tie ir pakļauti saistību neizpildes riskam un pakļauj institūciju obligācijas emitenta kredītriskam. Mainīguma pakāpe (t. i., cik liels ir šo labumu mainīgums) ir atkarīga no obligācijas kredītriska. Līdzīgi arī fiksēta komisijas maksa par otras institūcijas aktīvu pārvaldību ir mainīgs labums, jo tā pakļauj institūciju otras institūcijas darbības riskam. Mainīguma līmenis ir atkarīgs no otras institūcijas spējas gūt pietiekamus ieņēmumus, lai spētu samaksāt komisijas maksu.

AG59. Likvidatoram parasti nebūs tiesības uz mainīgajiem labumiem no tā iesaistīšanās darbībās ar likvidējamo institūciju.

**Saistība starp varu un labumiem**

*Deleģēta vara*

AG60. Publiskā sektora institūcijas bieži ir atbildīgas par valsts politikas īstenošanu. Dažos gadījumos tās ir pilnvarotas darboties patstāvīgi, savukārt citkārt tās var darboties kā ministra vai citas institūcijas pārstāvis. Piemēram:

a) valsts pārvaldes iestāde, kuru ministrs ir pilnvarojis darboties ministra vārdā, var darboties attiecībā uz otru institūciju tikai kā atbildīgā ministra pārstāvis. Šādos gadījumos šī iestāde nekontrolē otru institūciju un nekonsolidē to;

b) valsts pārvaldes iestāde var darboties, pamatojoties uz ministra izdotu pilnvarojumu. Tai ir tiesības pieņemt lēmumus un darboties pēc saviem ieskatiem, un tā nav pakļauta ministra vadībai. Šādos gadījumos šī iestāde darbojas patstāvīgi, un tai būtu jāpiemēro citas šā standarta prasības, lai noteiktu, vai tā kontrolē otru institūciju. Iestādes lēmumu pieņemšanas pilnvaras attiecībā uz otru institūciju būtu būtisks faktors, kas jāņem vērā, nosakot, vai šī iestāde darbojas kā pārstāvis vai kā vadītājs (pārvaldnieks);

c) institūcija var izveidot trastu noteiktu darbību īstenošanai un iecelt pilnvaroto. Pilnvarotais ir atbildīgs par lēmumu pieņemšanu par trasta finansēšanas darbībām un pamatdarbību saskaņā ar trasta līgumu. Ja institūcija var mainīt pilnvaroto personu pēc saviem ieskatiem, tad institūcijai būtu jānovērtē, vai tā kontrolē šo trastu, ņemot vērā, ka, piemēram, tā būtu pakļauta mainīgo labumu riskam vai tai būtu tiesības uz šādiem labumiem saistībā ar to, ciktāl ar trasta darbībām tiek sasniegti institūcijas mērķi vai ciktāl trasta darbības sekmē šādu mērķu sasniegšanu.

AG61. Institūcija var deleģēt pārstāvim savas lēmumu pieņemšanas tiesības konkrētos jautājumos vai visās būtiskajās darbībās. Kad institūcija novērtē, vai tā kontrolē otru institūciju, institūcijas pārstāvim deleģētās lēmumu pieņemšanas tiesības ir jāuztver kā pašas institūcijas tiesības. Gadījumos, kad ir vairāki vadītāji (pārvaldnieki), katrs vadītājs (pārvaldnieks) novērtē, vai tam ir vara pār citu institūciju, izskatot AG5.–AG56. punktā noteiktās prasības. Turpmāk AG62.–AG74. punktā ir sniegti norādījumi par to, kā nosaka, vai lēmumu pieņēmējs ir pārstāvis vai vadītājs (pārvaldnieks).

AG62. Lēmumu pieņēmējs apsver savas vispārējās attiecības ar otru institūciju, kas tiek pārvaldīta (vai attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums), un ar citām pusēm, kuras ir iesaistītas šajā institūcijā. Kad lēmumu pieņēmējs nosaka, vai tas ir pārstāvis, tas pievērš īpašu uzmanību visiem turpmāk minētajiem faktoriem:

a) lēmumu pieņemšanas pilnvaru apmēram attiecībā uz otru institūciju (skat. AG64. un AG65. punktu);

b) citu pušu tiesībām (skat. AG66.–AG69. punktu);

c) atlīdzībai, kas tam pienākas saskaņā ar atlīdzības līgumu(-iem) (skat. AG70.–AG72. punktu), un

d) lēmuma pieņēmēja pakļautībai tādu labumu mainīguma riskam, kuri tiek gūti no citas līdzdalības, kas šim lēmuma pieņēmējam ir otrā institūcijā (skat. AG73. un AG74. punktu).

Katram faktoram piemēro atšķirīgu svērumu, pamatojoties uz noteiktiem faktiem un apstākļiem.

AG63. Lai noteiktu, vai lēmumu pieņēmējs ir pārstāvis, jāvērtē visi AG62. punktā minētie faktori, ja vien kādai vienai pusei nav materiālās tiesības atcelt lēmumu pieņēmēju (atsaukšanas tiesības) un tā var bez iemesla atsaukt lēmumu pieņēmēju (skat. AG67. punktu).

Lēmumu pieņemšanas pilnvaru apjoms

AG64. Lēmumu pieņēmēja lēmumu pieņemšanas pilnvaru apjomu novērtē, pamatojoties uz šādiem faktoriem:

a) darbībām, kas ir atļautas saskaņā ar lēmumu pieņemšanas līgumu(-iem) un noteiktas tiesību aktos, un

b) rīcības brīvību, kas ir piešķirta lēmumu pieņēmējam, kad tas pieņem lēmumus par šīm darbībām.

AG65. Lēmumu pieņēmējs apsver otras institūcijas mērķi un koncepciju, riskus, kādiem otru institūciju ir paredzēts pakļaut, riskus, kādus otrai institūcijai ir paredzēts nodot iesaistītajām pusēm, un to, ciktāl lēmumu pieņēmējs iesaistījās otras institūcijas izveidē. Piemēram, ja lēmumu pieņēmējs ir būtiski iesaistīts otras institūcijas izveidē (tostarp arī lēmumu pieņemšanas pilnvaru apjoma noteikšanā), šāda iesaistīšanās var liecināt par to, ka lēmumu pieņēmējam bijusi iespēja un stimuls iegūt tiesības, kas sniedz lēmumu pieņēmējam spēju vadīt būtiskās darbības.

Citu pušu tiesības

AG66. Citu pušu materiālās tiesības var ietekmēt lēmumu pieņēmēja spēju vadīt otras institūcijas būtiskās darbības. Materiālās atsaukšanas tiesības vai citas materiālās tiesības var liecināt par to, ka lēmumu pieņēmējs ir pārstāvis.

AG67. Ja vienai pusei ir materiālās atsaukšanas tiesības un šī puse var atsaukt lēmumu pieņēmēju bez noteikta iemesla, šis apstāklis pats par sevi sniedz pietiekamu pamatu secinājumam, ka lēmumu pieņēmējs ir pārstāvis. Ja šādas tiesības ir vairākām pusēm (un neviena no šīm pusēm nevar vienpusīgi atsaukt lēmumu pieņēmēju bez citu pušu piekrišanas), šādas tiesības pašas par sevi nesniedz pietiekamu pamatu secinājumam, ka lēmumu pieņēmējs darbojas galvenokārt citu pušu vārdā vai labā. Turklāt, jo lielākam skaitam pušu ir jāsadarbojas, lai izmantotu tiesības atsaukt lēmumu pieņēmēju un jo lielāks ir lēmumu pieņēmēja mantisko interešu (t. i., atalgojuma un citu interešu) apmērs un ar tām saistītais mainīgums, jo mazāks svērums ir jāpiešķir šim faktoram.

AG68. Kad tiek novērtēts, vai lēmumu pieņēmējs ir pārstāvis, citu pušu materiālās tiesības, kas ierobežo lēmumu pieņēmēja rīcības brīvību, izskata līdzīgi tam, kā izskata atsaukšanas tiesības. Piemēram, lēmumu pieņēmējs, kuram ir jāsaņem piekrišana savām darbībām no neliela skaita citu pušu, parasti ir pārstāvis. (Skat. AG25.–AG28. punktā papildu norādījumus par tiesībām un to, vai tās ir materiālās tiesības).

AG69. Citu pušu tiesību izskatīšanā ir jānovērtē arī visas tādas tiesības, kuras var īstenot otras institūcijas valde (vai cita vadības struktūra), un to ietekme uz lēmumu pieņemšanas pilnvarām (skat. AG26. punkta b) apakšpunktu).

Atlīdzība

AG70. Jo lielāks ir lēmuma pieņēmēja atlīdzības apmērs attiecībā pret labumiem, ko paredzēts gūt no otras institūcijas darbībām, un jo lielāks ir ar to saistītais mainīgums, jo lielāka iespējamība, ka lēmumu pieņēmējs ir vadītājs (pārvaldnieks).

AG71. Kad tiek noteikts, vai lēmumu pieņēmējs ir vadītājs (pārvaldnieks) vai pārstāvis, jāizskata arī tas, vai atlīdzības līgumā ir iekļauti tikai tādi noteikumi, nosacījumi un summas, ko parasti iekļauj vienošanās dokumentos par līdzīgiem pakalpojumiem un prasmju līmeņiem, par kuriem parasti vienojas nesaistītas puses.

AG72. Lēmumu pieņēmējs nevar būt pārstāvis, ja nav izpildīti AG74. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktie nosacījumi. Tomēr šo nosacījumu izpilde pati par sevi nav pietiekama, lai secinātu, ka lēmumu pieņēmējs ir pārstāvis.

Pakļautība no cita veida līdzdalības gūtu labumu mainīguma riskam

AG73. Kad lēmumu pieņēmējs, kuram ir cita veida līdzdalība otrā institūcijā (piemēram, tas ir veicis ieguldījumus otrā institūcijā vai sniedzis galvojumu attiecībā uz otras institūcijas darbības rezultātiem), novērtē, vai tas ir pārstāvis, tas izskata savu pakļautību no šādas līdzdalības gūto labumu mainīguma riskam. Cita veida līdzdalība otrā institūcijā liecina par to, ka lēmumu pieņēmējs varētu būt vadītājs (pārvaldnieks).

AG74. Kad lēmumu pieņēmējs novērtē savu pakļautību tādu labumu mainīguma riskam, kas gūti no cita veida līdzdalības otrā institūcijā, tam ir jāņem vērā šādi apsvērumi:

a) jo lielāks ir tā mantisko interešu apjoms un ar to saistītais mainīgums, atlīdzību un cita veida līdzdalību apsverot kā vienotu kopumu, jo lielāka iespējamība, ka lēmumu pieņēmējs ir vadītājs (pārvaldnieks);

b) vai tā pakļautība labumu mainīguma riskam atšķiras no tādu citu institūciju pakļautības, kuras gūst labumus no institūcijas, attiecībā uz kuru tiek veikts kontroles novērtējums, un, ja atšķiras, vai tas var ietekmēt tā darbības. Piemēram, tas ir iespējams gadījumā, ja lēmumu pieņēmējam ir subordinēta līdzdalība otrā institūcijā vai ja tas nodrošina cita veida kredītkvalitātes uzlabojumus otrai institūcijai.

Lēmumu pieņēmējam jānovērtē sava pakļautība mainīguma riskam attiecībā pret otras institūcijas labumu kopējo mainīgumu. Šo novērtējumu galvenokārt veic, pamatojoties uz labumiem, ko plānots saņemt no otras institūcijas darbībām, taču tajā jāņem vērā arī lēmumu pieņēmēja maksimālā pakļautība otras institūcijas labumu mainīguma riskam, kuru rada šā lēmuma pieņēmēja cita veida līdzdalība.

**Attiecības ar citām personām**

AG75. Kad institūcija novērtē kontroli, tā izskata savas attiecības ar citām pusēm un to, vai šīs citas puses darbojas šīs institūcijas vārdā (t. i., vai tās ir “faktiskie pārstāvji”). Lai noteiktu, vai citas puses darbojas kā faktiskie pārstāvji, jānosaka ne tikai attiecību veids, bet arī šo pušu savstarpējā mijiedarbība un to mijiedarbība ar institūciju.

AG76. Šādām attiecībām nav obligāti jābūt noteiktām ar saistošu vienošanos. Šādas attiecības var izrietēt arī no likumdošanas varas vai izpildvaras, kura neatbilst saistošas vienošanās definīcijai. Puse ir faktiskais pārstāvis, ja institūcijai vai tiem, kas vada institūcijas darbības, ir spēja vadīt šo pusi tā, lai tā darbotos institūcijas vārdā. Kad šādos apstākļos institūcija novērtē otras institūcijas kontroli, tā apsver sava faktiskā pārstāvja lēmumu pieņemšanas tiesības un savu netiešo pakļautību mainīgu labumu riskam, kas tai rodas ar tās faktiskā pārstāvja starpniecību, vai tiesības uz šādiem mainīgajiem labumiem kopā ar savu tiešo pakļautību šādam riskam.

AG77. Turpmāk sniegti tādu citu pušu piemēri, kas, spriežot pēc to attiecību veida, var darboties kā institūcijas faktiskie pārstāvji:

a) institūcijas saistītās puses;

b) puse, kas saņēmusi savu līdzdalību otrā institūcijā kā iemaksu vai aizdevumu no institūcijas, kura veic kontroles novērtējumu;

c) puse, kas piekritusi nepārdot, nenodot vai neapgrūtināt savu līdzdalību otrā institūcijā bez institūcijas iepriekšēja apstiprinājuma (izņemot tad, ja institūcijai un citai pusei ir tiesības sniegt iepriekšēju apstiprinājumu un šādu tiesību pamatā ir nosacījumi, par kādiem savstarpēji vienojušās ieinteresētas neatkarīgas puses);

d) puse, kas nevar finansēt savas darbības bez subordinēta finansiāla atbalsta no institūcijas;

e) cita institūcija, kurā vairākums vadības struktūras locekļu vai galvenais vadības personāls ir arī pašas institūcijas vadības struktūras locekļi vai galvenais vadības personāls;

f) puse, kam ir ciešas darījumu attiecības ar institūciju, piemēram, attiecības starp profesionālu pakalpojuma sniedzēju un vienu no tās būtiskajiem klientiem.

**Noteiktu aktīvu kontrole**

AG78. Institūcija apsver, vai tā kādu otras institūcijas daļu uzskata par domājamu atsevišķu institūciju un, ja uzskata, vai tā kontrolē šo domājamo atsevišķo institūciju.

AG79. Institūcija uzskata otras institūcijas daļu par domājamu atsevišķu institūciju tikai un vienīgi tad, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

noteikti otras institūcijas aktīvi (un saistītais kredīta nodrošinājums, ja tāds pastāv) ir vienīgais avots maksājumu veikšanai par noteiktām otras institūcijas saistībām vai par noteiktu citu līdzdalību otrā institūcijā. Pusēm, kurām nav noteikto saistību, nav ne tiesību, ne pienākumu saistībā ar noteiktajiem aktīviem vai atlikušajām naudas plūsmām no šādiem aktīviem. Būtībā otras institūcijas atlikusī daļa nevar izmantot nevienu labumu no noteiktajiem aktīviem un nevienas no domājamās atsevišķās institūcijas saistībām nevar apmaksāt no otras institūcijas atlikušās daļas aktīviem. Tādējādi būtībā visi domājamās atsevišķās institūcijas aktīvi, saistības un pašu kapitāls ir norobežoti no kopējās otras institūcijas. Šādu domājamu atsevišķu institūciju bieži dēvē par “torni”.

AG80. Ja ir izpildīts AG79. punktā noteiktais nosacījums, institūcija nosaka darbības, kuras būtiski ietekmē minētās atsevišķās institūcijas labumus, un to, kā šādas darbības tiek vadītas, lai novērtētu, vai tai ir vara pār šo otras institūcijas daļu. Kad tiek novērtēta kontrole minētajā atsevišķajā institūcijā, institūcija arī ņem vērā, vai tā ir pakļauta to mainīgo labumu riskam, kas tiek radīti, institūcijai iesaistoties darbībās ar šo domājamo atsevišķo institūciju, vai arī tai ir tiesības uz šādiem labumiem, kā arī spēju izmantot savu varu pār šo otras institūcijas daļu, lai ietekmētu no šīs institūcijas gūto labumu apmēru.

AG81. Ja institūcija kontrolē domājamo atsevišķo institūciju, tā konsolidē šo otras institūcijas daļu. Šādā gadījumā citas puses izslēdz šo otras institūcijas daļu, kad novērtē kontroli pār otru institūciju un kad konsolidē to.

**Pastāvīga novērtēšana**

AG82. Institūcija atkārtoti novērtē, vai tā kontrolē otru institūciju, ja fakti un apstākļi liecina, ka ir mainījies viens vai vairāki no trīs kontroles elementiem, kas ir norādīti 20. punktā.

AG83. Ja ir mainījies veids, kā izmantot varu pār otru institūciju, šādām pārmaiņām ir jāatspoguļojas tajā, kā institūcija novērtē savu varu pār otru institūciju. Piemēram, pārmaiņas lēmumu pieņemšanas tiesībās var nozīmēt, ka būtiskās darbības vairs netiek vadītas, izmantojot balsstiesības, un to vietā citas vienošanās, piemēram, līgumi, sniedz citai pusei vai pusēm spēju noteiktā laikā vadīt būtiskās darbības.

AG84. Institūcija kāda notikuma rezultātā var iegūt vai zaudēt varu pār citu institūciju, pat ja pati institūcija nav iesaistīta šajā notikumā. Piemēram, institūcija var iegūt varu pār otru institūciju, jo spēku ir zaudējušas citas puses vai pušu lēmumu pieņemšanas tiesības, kuru dēļ institūcija iepriekš nav varējusi kontrolēt šo otru institūciju.

AG85. Institūcija arī apsver pārmaiņas, kuras ietekmē tās pakļautību mainīgo labumu riskam vai tiesības uz šādiem labumiem, kas tiek gūti no iesaistīšanās darbībās ar otru institūciju. Piemēram, institūcija, kam ir vara pār otru institūciju, var zaudēt kontroli par šo otru institūciju, ja institūcija zaudē tiesības vai iespēju saņemt labumus vai vairs nav pakļauta saistībām, jo neatbilst 20. punkta b) apakšpunktā noteiktajām prasībām (piemēram, ja tiek izbeigts līgums par tādu maksājumu saņemšanu, kuri tiek noteikti, pamatojoties uz darbības rezultātiem).

AG86. Institūcija apsver, vai ir manījies tās novērtējums par to, ka tā darbojas kā pārstāvis vai vadītājs (pārvaldnieks). Pārmaiņas vispārējās attiecībās starp institūciju un citām pusēm var nozīmēt to, ka institūcija vairs nedarbojas kā pārstāvis, pat ja tā iepriekš ir darbojusies kā pārstāvis, un otrādi. Piemēram, ja notiek pārmaiņas institūcijas vai citu pušu tiesībās, institūcija pārskata savu vadītāja (pārvaldnieka) vai pārstāvja statusu.

AG87. Tirgus nosacījumu maiņa (piemēram, tirgus nosacījumu ietekmē mainās otras institūcijas labumi) nebūs pietiekams iemesls institūcijas sākotnējā kontroles novērtējuma vai novērtējuma par savu vadītāja (pārvaldnieka) vai pārstāvja statusu maiņai, ja vien pārmaiņas tirgus nosacījumos nemainīs vienu vai vairākus no trīs kontroles elementiem, kas minēti 20. punktā, vai vadītāja (pārvaldnieka) un pārstāvja vispārējās savstarpējās attiecības.

**Kā nosaka, vai institūcija ir ieguldījumu institūcija**

AG88. Kad institūcija novērtē, vai tā ir ieguldījumu institūcija, tā ņem vērā visus faktus un apstākļus, tostarp tās mērķi un koncepciju. Turpmāk AG89.–AG106. punktā ir sīkāk izklāstīti ieguldījumu institūcijas noteikšanas aspekti.

**Ieguldītāju skaits**

AG89. Saskaņā ar ieguldījumu institūcijas definīciju šādai institūcijai ir jābūt vienam vai vairākiem ieguldītājiem. Ieguldījumu institūcijai var būt vairāki ieguldītāji, kas apvieno savus līdzekļus, lai iegūtu pieeju ieguldījumu pārvaldības pakalpojumiem un ieguldījumu iespējām, kuras atsevišķi katram no tiem varētu nebūt pieejamas. Tas, ka institūcijai ir vairāki ieguldītāji, pazeminātu iespējamību, ka šī institūcija vai citi tādas saimnieciskas institūcijas locekļi, kura ietver šo institūciju, saņems citus labumus, kas nav kapitāla vērtības pieaugums vai ieņēmumi no ieguldījumiem.

AG90. Tomēr publiskajā sektorā ieguldījumu institūciju mēdz veidot arī viena kontrolējoša institūcija, kas pārstāv vai aizstāv plašākas ieguldītāju grupas (piemēram, pensiju fonda, valsts ieguldījumu fonda vai trasta) intereses, vai šādas vienas kontrolējošas institūcijas vajadzībām.

*Līdzdalība*

AG91. Ieguldījumu institūcija parasti (taču ne obligāti) ir atsevišķa juridiska institūcija. Ieguldījumu institūcijā ieguldītājiem bieži vien, taču ne vienmēr, ir līdzdalība pašu kapitāla vai līdzīgas līdzdalības formā (piemēram, partnerības līdzdalība), uz kuru tiek attiecinātas ieguldījumu institūcijas neto aktīvu proporcionālas daļas. Ieguldījumu institūcijas definīcija neparedz to, ka visiem ieguldītājiem ir jābūt vienādām tiesībām. Tas, ka pastāv dažādas ieguldītāju kategorijas, no kurām dažām ir tiesības tikai uz konkrētu ieguldījumu vai ieguldījumu grupām vai kurām ir atšķirīgas neto aktīvu proporcionālās daļas, nenozīmē, ka institūcija nav ieguldījumu institūcija.

AG92. Ieguldījumu institūcijas definīcija nenosaka, ka ieguldītājiem ir jābūt līdzdalībai, kas atbilst neto aktīvu/pašu kapitāla definīcijai saskaņā ar citiem piemērojamiem *IPSAS* standartiem. Institūcija, kurai ir būtiska līdzdalība parāda formā, kas neatbilst neto aktīvu/pašu kapitāla definīcijai, joprojām var būt uzskatāma par ieguldījumu institūciju, ja parāda saistību turētāji ir pakļauti mainīgu ieņēmumu riskam, ko rada institūcijas neto aktīvu patiesās vērtības izmaiņas.

**Mērķis**

AG93. Ieguldījumu institūcijas definīcija paredz, ka šādas institūcijas mērķis ir ieguldīt tikai nolūkā gūt peļņu no kapitāla vērtības pieauguma un/vai ieņēmumus no ieguldījumiem (piemēram, dividendes vai līdzīgu peļņas sadali, procentus vai ieņēmumus no nomas). Par ieguldījumu institūcijas mērķi parasti liecinās dokumenti, kuros ir norādīts, kādi ir tās ieguldījumu mērķi, piemēram, ieguldījumu institūcijas pilnvarojums, statūti, piedāvājuma memorands, ieguldījumu institūcijas izplatītās publikācijas un citi korporatīvie vai partnerības dokumenti. Papildu pierādījumus var sniegt veids, kā institūcija pasniedz sevi citām pusēm, piemēram, institūcija var norādīt, ka tās mērķis ir sniegt vidēja termiņa ieguldījumu kapitāla vērtības pieauguma nolūkā.

AG94. Institūcija, kam ir arī citi mērķi, kuri neatbilst ieguldījumu institūcijas mērķim, neatbilstu ieguldījumu institūcijas definīcijai. Šāda situācija var pastāvēt tad, ja, piemēram:

a) ieguldītāja mērķis ir izstrādāt, ražot vai tirgot produkciju kopā ar tā ieguldījuma saņēmējiem. Institūcija gūs peļņu gan no izstrādes, ražošanas vai tirgošanas darbības, gan no saviem ieguldījumiem;

b) ieguldītāja mērķiem ir jābūt saskaņotiem ar citas institūcijas ekonomikas, sociālo vai vides politiku. Piemēram, ja institūcijai ir jāsaskaņo sava ieguldījumu politika ar citiem mērķiem, piemēram, konkrētu uzņēmumu turēšanu īpašumā vai nodarbinātības rādītāju uzlabošanu jurisdikcijā;

c) ieguldītāja individuālie ieguldījumu lēmumi ir jāratificē vai jāapstiprina kontrolējošajai institūcijai vai tam ir jāievēro kontrolējošās institūcijas norādījumi. Šāda ratifikācija, apstiprinājumi un lēmumi, visticamāk, neatbildīs ieguldījumu institūcijas mērķim.

AG95. Institūcijas mērķis laika gaitā var mainīties. Novērtējot, vai institūcija joprojām atbilst ieguldījumu institūcijas definīcijai, institūcijai būtu jāņem vērā jebkādas pārmaiņas vidē, kurā tā darbojas, un šādu pārmaiņu ietekme uz tās ieguldījumu stratēģiju.

*Mērķa demonstrēšana, veicot vairāk nekā vienu ieguldījumu*

AG96. Ieguldījumu institūcijai var būt vairāki veidi, kā demonstrēt, ka tās mērķis ir ieguldīt līdzekļus kapitāla vērtības palielināšanai un/vai peļņas gūšanai no ieguldījumiem. Viens veids ir veikt vairākus ieguldījumus, lai dažādotu institūcijas risku un palielinātu tās peļņu. Institūcija var tieši vai netieši turēt ieguldījumu portfeli, piemēram, veicot vienu ieguldījumu citā ieguldījumu institūcijā, kurai pašai ir vairāki ieguldījumi.

AG97. Dažkārt institūcijai var būt tikai viens ieguldījums. Tomēr tas, ka institūcijai ir tikai viens ieguldījums, nenozīmē, ka institūcija neatbilst ieguldījumu institūcijas definīcijai. Piemēram, ieguldījumu institūcijai var būt tikai viens ieguldījums, ja tā:

a) ir sākuma periodā un vēl nav noteikusi atbilstošus ieguldījumus, tāpēc vēl nav īstenojusi savu ieguldījumu plānu, lai iegūtu vairākus ieguldījumus;

b) vēl nav veikusi citus ieguldījumus, lai aizstātu tos, ko tā ir atsavinājusi;

c) ir izveidota, lai apvienotu ieguldītāju līdzekļus ar mērķi veikt vienu ieguldījumu, ja šis ieguldījums nav sasniedzams individuāliem ieguldītājiem (piemēram, ja nepieciešamais minimālais ieguldījums ir pārāk liels individuālam ieguldītājam);

d) ir likvidēšanas procesā.

*Ar ieguldījumiem saistīti pakalpojumi un darbības*

AG98. Ieguldījumu institūcija var sniegt ar ieguldījumiem saistītus pakalpojumus (piemēram, ieguldījumu konsultatīvos pakalpojumus, ieguldījumu pārvaldīšanu, ieguldījumu atbalstu un administratīvos pakalpojumus) vai nu tieši, vai ar kontrolētas institūcijas starpniecību gan trešām pusēm, gan arī tās kontrolējošajai institūcijai vai citiem ieguldītājiem, pat ja šīs darbības ir būtiskas pašai ieguldījumu institūcijai, ar nosacījumu, ka šī ieguldījumu institūcija turpina atbilst ieguldījumu institūcijas definīcijai.

AG99. Ieguldījumu institūcija var piedalīties arī turpmāk minētajās ar ieguldījumiem saistītajās darbībās vai nu tieši, vai ar kontrolētas institūcijas starpniecību, ja šīs darbības tiek veiktas, lai palielinātu peļņu no ieguldījuma (kapitāla vērtības pieaugumu vai ieņēmumus no ieguldījumiem) no tās ieguldījumu saņēmējiem, un ja tās neveido atsevišķu būtisku darbību vai atsevišķu būtisku ieņēmumu avotu ieguldījumu institūcijai:

a) pārvaldības pakalpojumu un stratēģisku padomu sniegšana ieguldījuma saņēmējam un

b) finanšu atbalsta, piemēram, aizdevuma, atvēlētā kapitāla vai galvojuma, sniegšana

ieguldījuma saņēmējam.

AG100. Ja ieguldījumu institūcijai ir kontrolēta institūcija, kura pati nav ieguldījumu institūcija un kuras galvenais mērķis un darbība ir sniegt ar ieguldījumiem saistītus pakalpojumus vai veikt darbības, kas ir saistītas ar ieguldījumu institūcijas ieguldījumu darbībām, piemēram, ar AG98.–AG99. punktā noteiktajām darbībām, institūcijai vai citām pusēm, tā konsolidē šo kontrolēto institūciju saskaņā ar 57. punktu. Ja kontrolētā institūcija, kas sniedz ar ieguldījumiem saistītus pakalpojumus vai darbības, pati ir ieguldījumu institūcija, kontrolējošā ieguldījumu institūcija šo kontrolēto institūciju novērtē pēc patiesās vērtības, uzrādot pārsniegumu vai iztrūkumu saskaņā ar 56. punktu.

*Izejas stratēģijas*

AG101. Par institūcijas mērķi liecina arī institūcijas ieguldījumu plāni. Viena pazīme, kas atšķir ieguldījumu institūciju no citām institūcijām, ir tā, ka ieguldījumu institūcija neplāno paturēt savus ieguldījumus uz nenoteiktu laiku un uztur tos ierobežotā laika posmā. Tā kā kapitāla ieguldījumus un nefinanšu aktīvu ieguldījumus ir iespējams turēt nenoteiktu laiku, ieguldījumu institūcijai ir izejas stratēģija, kurā dokumentēts tas, kā šī ieguldījumu institūcija plāno īstenot kapitāla vērtības pieaugumu praktiski no visiem saviem kapitāla ieguldījumiem un nefinanšu aktīvu ieguldījumiem. Ieguldījumu institūcijai ir arī izejas stratēģija attiecībā uz visiem parāda instrumentiem, kurus var turēt nenoteiktu laiku, piemēram, attiecībā uz nenoteikta termiņa parāda ieguldījumiem. Ieguldījumu institūcijai nav jādokumentē konkrētas izejas stratēģijas attiecībā uz katru atsevišķu ieguldījumu, bet ir jānosaka dažādas iespējamās stratēģijas attiecībā uz dažādiem ieguldījumu veidiem vai portfeļiem, tostarp būtisko termiņu ieguldījumu pakāpeniskai samazināšanai. Izejas mehānismi, kas tiek izmantoti tikai saistību neizpildes gadījumos, piemēram, līguma laušanas vai nepildīšanas gadījumā, šādā novērtējumā netiek uzskatīti par izejas stratēģijām.

AG102. Izejas stratēģijas var atšķirties atkarībā no ieguldījuma veida. Attiecībā uz ieguldījumiem privātā kapitāla vērtspapīros izejas stratēģiju piemēri ir sākotnējais publiskais piedāvājums, privāta izvietošana, uzņēmuma pārdošana, līdzdalības ieguldījuma saņēmējā sadale (ieguldītājiem) un aktīvu pārdošana (tostarp ieguldījumu saņēmēja aktīvu pārdošana, kam seko ieguldījumu saņēmēja likvidācija). Attiecībā uz kapitāla ieguldījumiem, kas tiek tirgoti vērtspapīru publiskajā tirgū, izejas stratēģiju piemēri ir ieguldījumu pārdošana privātā kapitālieguldījumā vai vērtspapīru publiskajā tirgū. Attiecībā uz nekustamā īpašuma ieguldījumiem izejas stratēģijas piemērs ir nekustamā īpašuma pārdošana ar specializētu nekustamā īpašuma mākleru starpniecību vai brīvajā tirgū.

AG103. Ieguldījumu institūcijai var būt ieguldījumi citā ieguldījumu institūcijā, kas ir izveidota saistībā ar šo ieguldījumu institūciju juridisku, regulējošu, ar nodokļiem saistītu vai līdzīgu saimnieciskās darbības iemeslu dēļ. Šajā gadījumā ieguldošajai ieguldījumu institūcijai nav nepieciešama izejas stratēģija attiecībā uz šo ieguldījumu, ja ieguldījumu saņemošajai ieguldījumu institūcijai ir atbilstošas izejas stratēģijas attiecībā uz saviem ieguldījumiem.

**Patiesās vērtības novērtēšana**

AG104. Būtisks ieguldījumu institūcijas definīcijas elements ir tas, ka tā novērtē praktiski visu savu ieguldījumu atdevi, pamatojoties uz patieso vērtību, jo patiesā vērtība sniedz būtiskāku informāciju nekā, piemēram, tās kontrolēto institūciju konsolidācija vai pašu kapitāla metodes izmantošana attiecībā uz tās līdzdalību asociētajos uzņēmumos vai kopuzņēmumos. Lai ieguldījumu institūcija parādītu, ka tā atbilst šim definīcijas elementam, tā:

a) sniedz ieguldītājiem patiesās vērtības informāciju un novērtē praktiski visus tās ieguldījumus patiesajā vērtībā savos finanšu pārskatos vienmēr, kad patiesā vērtība ir nepieciešama vai atļauta saskaņā ar *IPSAS* standartiem, un

b) paziņo patiesās vērtības informāciju ieguldījumu institūcijas galvenajam vadības personālam (kas noteikts *IPSAS* 20 “Informācijas atklāšana par saistītajām pusēm”), kas izmanto patieso vērtību kā galveno novērtējuma atribūtu, lai novērtētu praktiski visu tās ieguldījumu atdevi un pieņemtu lēmumus par ieguldījumiem.

AG105. Lai izpildītu AG104. punkta a) apakšpunktā noteikto prasību, ieguldījumu institūcijai ir:

a) jāizvēlas uzskaitīt visu ieguldījuma īpašumu, izmantojot patiesās vērtības modeli, kas noteikts *IPSAS* 16 “Ieguldījuma īpašums”;

b) jāizvēlas atbrīvojums no *IPSAS* 36 noteiktās pašu kapitāla metodes piemērošanas attiecībā uz tās ieguldījumiem asociētajos uzņēmumos un kopuzņēmumos un

c) jānovērtē tās finanšu aktīvi patiesajā vērtībā, izmantojot prasības, kas ir noteiktas *IPSAS* 41.

AG106. Ieguldījumu institūcijai var būt daži ar ieguldījumiem nesaistīti aktīvi, piemēram, galvenais birojs un ar to saistītais aprīkojums, un tai var būt arī finanšu saistības. Ieguldījumu institūcijas definīcijas patiesās vērtības novērtēšanas elements attiecas uz ieguldījumu institūcijas ieguldījumiem. Tāpēc ieguldījumu institūcijai nav jānovērtē tās aktīvi, kuri nav saistīti ar ieguldījumiem, vai tās saistības patiesajā vērtībā.