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# Pamatinformācija un vispārīgi aspekti

1. Šīs BEREC pamatnostādnes, kuras izstrādātas saskaņā ar Regulas[[1]](#footnote-1) 5. panta 3. punktu, ir paredzētas, lai sniegtu norādes par valstu regulatīvo iestāžu pienākumu izpildi. Tas jo īpaši attiecas uz pienākumu cieši pārraudzīt un nodrošināt atbilstību noteikumiem, kas paredz interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanā nodrošināt vienlīdzīgu un nediskriminējošu attieksmi pret datplūsmu un aizsargāt tiešo lietotāju tiesības, kā noteikts Regulas 3. un 4. pantā. Šajās pamatnostādnēs ir sniegti ieteikumi valstu regulatīvajām iestādēm, un tām šīs pamatnostādnes ir nopietni jāņem vērā.[[2]](#footnote-2) Šīm pamatnostādnēm būtu jāsekmē konsekventa Regulas piemērošana, tādējādi veicinot regulatīvo noteiktību ieinteresētajām personām.

**Termini**

1. Šajās pamatnostādnēs BEREC ir izmantojusi turpmāk minētos terminus, lai uzlabotu pamatnostādņu lasāmību.[[3]](#footnote-3)

|  |  |
| --- | --- |
| **Lietojumprogramma** | Šajās pamatnostādnēs BEREC izmanto terminu “lietojumprogramma”, īsumā apzīmējot garākus regulā lietotus jēdzienus, piemēram, “lietojumprogrammas un pakalpojumi”, “saturs, lietojumprogramma un pakalpojums”. |
| **Satura un lietojumprogrammas nodrošinātājs (*CAP*)** | *CAP* veido saturu (piemēram, tīmekļa vietnes, emuārus, video) un/vai lietojumprogrammas (piemēram, meklētājprogrammas, IP balss pārraides lietojumprogrammas), un/vai pakalpojumus, kuri ir pieejami internetā. Turklāt *CAP* var sniegt saturu, pakalpojumus un lietojumprogrammas, izmantojot specializētus pakalpojumus. |
| **Interneta pakalpojumu sniedzējs (*ISP*)** | Šajās pamatnostādnēs BEREC izmanto terminu “ISP”, lai apzīmētu interneta piekļuves pakalpojumu (*IAS*) sniedzējus. *ISP* var būt arī specializēto pakalpojumu sniedzējs. |
| **Specializēts pakalpojums** | Šajās pamatnostādnēs BEREC izmanto terminu “specializētie pakalpojumi”, lai īsumā apzīmētu šādus pakalpojumus: “(..) ne tikai interneta piekļuves pakalpojumus, bet citus pakalpojumus, kas ir optimizēti noteiktam saturam, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, vai to kombinācijai, ja optimizācija ir nepieciešama, lai izpildītu konkrēta kvalitātes līmeņa prasības attiecībā uz saturu, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem” (skatīt Regulas 3. panta 5. punktu). |

# 1. pants. Priekšmets un darbības joma

|  |
| --- |
| Ar šo regulu izveido kopējus noteikumus, lai nodrošinātu vienlīdzīgu un nediskriminējošu attieksmi pret datplūsmu interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanā un ar to saistītās tiešo lietotāju tiesības. |

1. apsvērums

Ar šo regulu ir paredzēts izveidot kopīgus noteikumus, lai interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanā nodrošinātu vienlīdzīgu un nediskriminējošu attieksmi pret datplūsmu, un aizsargāt tiešo lietotāju tiesības. Ar to ir paredzēts aizsargāt tiešos lietotājus un vienlaikus garantēt ilgstošu interneta ekosistēmas kā inovāciju virzītājspēka funkcionēšanu.

2. apsvērums

Šajā regulā paredzētajos pasākumos ņemts vērā tehnoloģiju neitralitātes princips, t.i., ka tie nedz uzspiež kādas noteikta veida tehnoloģijas lietojumu, nedz to diskriminē.

3. apsvērums

Pēdējos gadu desmitos internets ir attīstījies kā atvērta platforma inovācijām ar nelieliem piekļuves šķēršļiem attiecībā uz tiešajiem lietotājiem, satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu nodrošinātājiem un interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem. Pašreizējā tiesiskā regulējuma mērķis ir veicināt tiešo lietotāju spēju piekļūt informācijai un to izplatīt vai pēc savas izvēles izmantot lietojumprogrammas un pakalpojumus. Tomēr ievērojamu skaitu tiešo lietotāju ietekmē datplūsmas pārvaldības prakse, kas bloķē vai palēnina atsevišķas lietojumprogrammas vai pakalpojumus. Minētās tendences parāda, ka Savienības līmenī ir nepieciešami kopīgi noteikumi, lai nodrošinātu interneta atvērtību un izvairītos no iekšējā tirgus sadrumstalotības, ko rada atsevišķu dalībvalstu pieņemtie pasākumi.

1. Regulas 1. pantā ir noteikts tās priekšmets un darbības joma, proti, izveidot kopīgus noteikumus, lai *interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanā nodrošinātu vienlīdzīgu un nediskriminējošu attieksmi pret datplūsmu*, un aizsargātu *tiešo lietotāju tiesības*.
2. Atbilstoši pamatdirektīvā[[4]](#footnote-4) minētajam *“tiešais lietotājs”* ir lietotājs, kas nenodrošina publiskos sakaru tīklus vai sniedz publiski pieejamus elektronisko sakaru pakalpojumus. Savukārt *“lietotājs”* ir juridiska vai fiziska persona, kas izmanto vai pieprasa publiski pieejamu elektronisko sakaru pakalpojumu. Ņemot to vērā, BEREC izpratnē *“tiešais lietotājs”* ir gan fiziska persona, gan uzņēmums, tostarp gan patērētāji, gan *CAP*.
3. Saskaņā ar minēto regulu satura un lietojumprogrammu nodrošinātājus tiek aizsargāti kā tiešie lietotāji, ja tie izmanto interneta piekļuves pakalpojumus, lai sasniegtu citus tiešos lietotājus. Tomēr atsevišķi satura un lietojumprogrammu nodrošinātāji var arī uzturēt savus tīklus, un to ietvaros tiem var būt vienošanās par starpsavienojumu ar interneta pakalpojumu sniedzējiem; starpsavienojuma nodrošināšana tiek nošķirta no interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanas.
4. Valstu regulatīvās iestādes var ņemt vērā interneta pakalpojumu sniedzēju starpsavienojumu politiku un praksi, ciktāl ar to tiek ierobežota regulas 3. panta 1. punktā noteikto tiešo lietotāju tiesību izmantošana. Piemēram, tas ir iespējams atsevišķos gadījumos, kad starpsavienojumu ir izveidots tā, lai apietu regulas noteikumus[[5]](#footnote-5).

# 2. pants. Definīcijas

|  |
| --- |
| Šajā regulā piemēro Direktīvas 2002/21/EK 2. pantā noteiktās definīcijas. Piemēro arī šādas definīcijas: |

1. Direktīvas 2002/21/EK 2. pantā noteiktās definīcijas tiek piemērotas arī šajās pamatnostādnēs. Tas attiecas uz terminiem *“tiešais lietotājs”*, *“patērētājs”*, *“elektronisko sakaru pakalpojumi”, “elektronisko sakaru tīkls”* un *“tīkla pieslēguma punkts (NTP)”*.[[6]](#footnote-6)\*

### “Publisko elektronisko sakaru nodrošinātājs”

|  |
| --- |
| 1) “publisko elektronisko sakaru nodrošinātājs” ir uzņēmums, kurš nodrošina publiskos sakaru tīklus vai publiski pieejamus elektronisko sakaru pakalpojumus; |

1. Termins *“publisko elektronisko sakaru nodrošinātājs* (*PECP*)” ietver gan terminu *“publiskais sakaru tīkls”*, gan terminu *“elektronisko sakaru pakalpojums* (*ECS*)”, kuri definēti Pamatdirektīvas 2. pantā[[7]](#footnote-7).
2. Tomēr *PECP* definīcija neattiecas uz elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem vai sakaru tīkliem tīklu nodrošinātājiem, kas *nav* publiski pieejami un uz kuriem tāpēc neattiecas šī regula.
3. Par publiski pieejamiem ir uzskatāmi tādi elektronisko sakaru pakalpojumi vai tīkli, kuri tiek piedāvāti ne tikai iepriekš noteiktai tiešo lietotāju grupai, bet principā jebkuram klientam, kurš vēlas abonēt pakalpojumu vai tīklu. Par publiski nepieejamiem var uzskatīt tādus elektronisko sakaru pakalpojumus vai tīklus, kuri tiek piedāvāti tikai *iepriekš noteiktai* tiešo lietotāju grupai.
4. Parasti publisko elektronisko sakaru nodrošinātājs piedāvā virtuāla privāta tīkla (*VPN*) pakalpojumus jebkuram, kurš vēlas slēgt līgumu par šāda pakalpojuma sniegšanu. Tāpēc šādi pakalpojumi parasti tiek uzskatīti par publiskiem, lai gan atsevišķs *VPN* būtu privāts tīkls. Termins “privāts” raksturo tāda pakalpojuma izmantošanu, kuru parasti attiecina tikai uz tā uzņēmuma galapunktiem, kurš slēdz līgumu, un tas ir paredzēts tikai iekšējai saziņai. Virtuālie privātie tīkli ir detalizētāk aprakstīti 115. punktā.
5. Turpmāk sniegtos piemērus var uzskatīt par pakalpojumiem vai tīkliem, kuri nav publiski pieejami, tomēr valstu regulatīvajām iestādēm ir jāvērtē katrs gadījums atsevišķi, ņemot vērā valsts praksi, proti:
   * piekļuve internetam, ko piedāvā kafejnīcās un restorānos;
   * iekšējie korporatīvie tīkli.

Kritēriji, pēc kuriem varētu veikt novērtējumu, ir līgumiskās attiecības, saskaņā ar kurām tiek sniegts pakalpojums, lietotāju loks, kā arī tas, vai diapazons ir iepriekš noteikts.

### “Interneta piekļuves pakalpojums”

|  |
| --- |
| 2) “interneta piekļuves pakalpojums” ir publiski pieejams elektronisko sakaru pakalpojums, kas nodrošina piekļuvi internetam un tādējādi savienojamību ar praktiski visiem interneta galapunktiem neatkarīgi no izmantotās tīkla tehnoloģijas un galiekārtas. |

4. apsvērums

Ar interneta piekļuves pakalpojumu tiek sniegta piekļuve internetam un principā visiem tā galapunktiem neatkarīgi no tiešo lietotāju izmantotās tīkla tehnoloģijas un galiekārtas. Tomēr tādu iemeslu dēļ, kas ir ārpus interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju kontroles, dažiem interneta galapunktiem ne vienmēr var būt iespējams piekļūt. Tādēļ būtu jāuzskata, ka šādi sniedzēji ir šīs regulas nozīmē izpildījuši savus pienākumus, kas saistīti ar interneta piekļuves pakalpojuma sniegšanu, ja ar minēto pakalpojumu tiek nodrošināta savienojamība ar praktiski visiem interneta galapunktiem. Tādēļ interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem nevajadzētu ierobežot savienojamību ar jebkādiem pieejamiem interneta galapunktiem.

1. Regulas 2. panta 2. punkts nosaka, ka *“interneta piekļuves pakalpojums (IAS)”* ir elektronisko sakaru pakalpojums (*ECS*), kas nodrošina piekļuvi internetam un tādējādi savienojamību ar praktiski visiem interneta galapunktiem neatkarīgi no izmantotās tīkla tehnoloģijas un galiekārtas.
2. BEREC izpratnē šīs regulas kontekstā termins *“internets”* attiecas uz globālu savstarpēji saistītu tīklu sistēmu, kas pieslēgtiem tiešajiem lietotājiem ļauj pieslēgties citam pie cita. Šādu piekļuvi internetam nodrošina interneta piekļuves pakalpojums.
3. BEREC izpratnē termins *“savienojamība ar praktiski visiem interneta galapunktiem”* izriet no tā, ka internets ir dalīta sistēma, kurā viens interneta pakalpojumu sniedzējs kontrolē diezgan ierobežotu daļu. Ņemot vērā apstākļus, ko atsevišķs interneta pakalpojumu sniedzējs nevar kontrolēt (piemēram, tehniskie ierobežojumi, citu interneta pakalpojumu sniedzēju politika vai regulējums dažās valstīs), pastāv iespēja, ka visi galapunkti nebūs sasniedzami visu laiku. Tomēr šāds sasniedzamības trūkums nedrīkst kavēt to, ka pakalpojums tiek definēts kā interneta piekļuves pakalpojums.
4. Ja galapunktu sasniegšanas ierobežojumus rada divu dažādu interneta adresēšanas shēmu – IPv4 un IPv6 – izmantošana, tas parasti nenozīmē, ka pakalpojumu nevar definēt kā interneta piekļuves pakalpojumu. Lai gan bez tulkošanas funkcijas nav nemaz iespējams saslēgt divus dažādus punktus ar divām dažādu veidu adresēm, BEREC uzskata, ka šobrīd termins *“praktiski visi galapunkti”* nebūtu jāinterpretē kā interneta pakalpojumu sniedzējiem izvirzīta prasība piedāvāt savienojamību gan ar IPv4, gan IPv6.
5. BEREC izpratnē apakšinterneta pakalpojums ir pakalpojums, kas ierobežo piekļuvi pakalpojumiem vai lietojumprogrammām (piemēram, aizliedzot izmantot IP balss pārraidi vai video straumēšanu) vai ļauj piekļūt tikai iepriekš noteiktām interneta daļām (piemēram, tikai noteiktām tīmekļa vietnēm). Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā fakts, ka interneta pakalpojumu sniedzējs var vienkārši apiet regulas noteikumus, nodrošinot šādus apakšinterneta piedāvājumus. Tāpēc ir jāuzskata, ka šie pakalpojumi ietilpst regulas piemērošanas jomā, un tas, ka tie ierobežo piekļuvi internetam, ir uzskatāms par regulas 3. panta 1., 2. un 3. punkta pārkāpumu. BEREC šādus pakalpojumu piedāvājumus dēvē par “apakšinterneta pakalpojumiem”, kas detalizētāk apskatīti 38. un 55. punktā.
6. Uzskata, ka šī regula neattiecas uz pakalpojumiem, ja sasniedzamo galapunktu skaitu ierobežo šādiem pakalpojumiem izmantotās galiekārtas veids (piemēram, pakalpojumiem, kas paredzēti sakariem ar individuālām ierīcēm, piemēram, ar e-grāmatu lasāmierīci, kā arī mašīnas-mašīnas[[8]](#footnote-8) ierīcēm, piemēram, viedajiem skaitītājiem utt.), ja vien tie netiek izmantoti, lai apietu regulas noteikumus. Tajos var izmantot interneta piekļuves pakalpojumu (bet nevar sniegt interneta piekļuves pakalpojumu un tas nevar aizstāt interneta piekļuves pakalpojumu) vai izmantot privāto tīklu, vai tas var būt specializētais pakalpojums. Ja šiem pakalpojumiem tiek izmantots interneta piekļuves pakalpojums vai tie ir uzskatāmi par specializētiem pakalpojumiem, uz savienojamības pakalpojumu attieksies tie noteikumi, kas saskaņā ar regulu tiek piemēroti interneta piekļuves pakalpojumam un specializētajiem pakalpojumiem.[[9]](#footnote-9)

# 3. pants. Piekļuves atvērtam internetam nodrošināšana

1. Regulas 3. pantā ir minēti pasākumi, kas paredzēti, lai nodrošinātu piekļuvi atvērtam internetam, ietverot tiešo interneta piekļuves pakalpojumu lietotāju tiesības,, kā arī interneta pakalpojumu sniedzēju pienākumus un atļauto praksi.
   * Regulas 3. panta 1. punktā ir noteiktas tiešo interneta piekļuves pakalpojumu lietotāju tiesības;
   * Regulas 3. panta 2. punktā noteikti ierobežojumi līgumu nosacījumiem, kurus var piemērot attiecībā uz interneta piekļuves pakalpojumiem, kā arī tādu interneta pakalpojumu sniedzēju komercpraksei, kuri piedāvā interneta piekļuves pakalpojumus, un ir noteikts, ka ar tiem nedrīkstētu ierobežot tiešo lietotāju 1. punktā noteikto tiesību īstenošanu. Novērtējot komercdarbības praksi, vērā jāņem arī regulas 3. panta 3. punktā minētais;
   * Tajā ierobežota interneta pakalpojumu sniedzēju datplūsmas pārvaldības prakse, nosakot, ka visiem interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem visa datplūsma ir jāapstrādā vienādi, un paredzot īpašus apstākļus, kādos interneta pakalpojumu sniedzēji var atkāpties no minētā noteikuma;
   * Regulas 3. panta 4. punktā noteikts, kādos apstākļos datplūsmas pārvaldības pasākumi var ietvert personas datu apstrādi;
   * Regulas 3. panta 5. punktā noteikts, ka interneta pakalpojumu sniedzēji, kā arī satura un lietojumprogrammu nodrošinātāji var brīvi piedāvāt specializētos pakalpojumus, kā arī noteikts, kādos gadījumos viņi to var darīt.
2. Regulā ir ņemtas vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartā noteiktās pamattiesības un principi, jo īpaši personas datu aizsardzība, vārda un informācijas brīvība, darījumdarbības brīvība, nediskriminācija un patērētāju tiesību aizsardzība (sk. 33. apsvērumu).
3. BEREC izpratnē regulā nav noteikts, ka būtu nepieciešama *ex ante* atļauja attiecībā uz komercdarbības praksi (3. panta 2. punkts), datplūsmas pārvaldības praksi (3. panta 3. punkts) un specializētajiem pakalpojumiem (3. panta 5. punkts). Tomēr valstu regulatīvajām iestādēm un tirgus dalībniekiem nav liegts apmainīties ar informāciju par šiem jautājumiem, un valstu regulatīvajām iestādēm nav liegts pildīt to pienākumus vai izmantot pilnvaras iejaukties saskaņā ar 5. pantu.

# 3. panta 1. punkts

|  |
| --- |
| Tiešajiem lietotājiem, izmantojot savu interneta piekļuves pakalpojumu, ir tiesības piekļūt informācijai un saturam un izplatīt to, lietot un nodrošināt lietojumprogrammas un pakalpojumus un lietot pašu izvēlētas galiekārtas neatkarīgi no tiešā lietotāja vai pakalpojumu sniedzēja atrašanās vietas vai informācijas, satura, lietojumprogrammas vai pakalpojuma atrašanās vietas, izcelsmes vai galamērķa.  Šis punkts neskar Savienības tiesības vai valsts tiesību aktus, kuri atbilst Savienības tiesībām attiecībā uz satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu likumību. |

5. apsvērums

Piekļūstot internetam, tiešajiem lietotājiem vajadzētu būt iespējai brīvi izvēlēties starp dažādiem galiekārtu tipiem, kā noteikts Komisijas Direktīvā 2008/63/EK (1). Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem papildus tiem ierobežojumiem, ko saskaņā ar Savienības tiesībām nosaka galiekārtu ražotāji vai izplatītāji, nebūtu jānosaka ierobežojumi galiekārtu, ar ko nodrošina pieslēgumu tīklam, izmantošanai.

6. apsvērums

Tiešajiem lietotājiem, izmantojot savu interneta piekļuves pakalpojumu, vajadzētu būt tiesībām bez diskriminācijas piekļūt informācijai un saturam un izplatīt to un izmantot un nodrošināt lietojumprogrammas un pakalpojumus. Šo tiesību izmantošanai nebūtu jāskar Savienības tiesības vai tie valsts tiesību akti, kuri atbilst Savienības tiesībām, attiecībā uz satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu likumību. Ar šo regulu netiecas reglamentēt nedz satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu likumību, nedz ar to tiecas reglamentēt ar tiem saistītas procedūras, prasības un aizsardzības pasākumus. Tādēļ uz minētajiem jautājumiem arī turpmāk attiecas Savienības tiesības vai valsts tiesību akti, kas atbilst Savienības tiesībām.

1. Regulas 3. panta 1. punktā ir noteiktas tiešo lietotāju tiesības attiecībā uz atvērto internetu. Tiešo lietotāju jēdziens ir skaidrots šo pamatnostādņu 4. punktā.

### “Piekļūt informācijai un saturam un izplatīt to”

1. Pirmkārt, tiešajiem lietotājiem ir tiesības piekļūt informācijai un saturam un izplatīt to. *“Piekļūt un izplatīt”* nozīmē to, ka šīs regulas noteikumi attiecas gan uz datu nosūtīšanu, gan saņemšanu, izmantojot interneta piekļuves pakalpojumu. *“Informācija un saturs”* ietver jebkura veida datus, kurus var nosūtīt vai saņemt, izmantojot interneta piekļuves pakalpojumu.

### “Izmantot un nodrošināt lietojumprogrammas un pakalpojumus”

1. Otrkārt, tiešajiem lietotājiem ir tiesības izmantot un nodrošināt lietojumprogrammas un pakalpojumus. *“Izmantot un nodrošināt”* nozīmē to, ka šīs tiesības attiecas gan uz lietojumprogrammu un pakalpojumu izmantošanu, gan nodrošināšanu. *“Lietojumprogrammas un pakalpojumi”* ir gan lietojumprogrammas (tostarp klienta un servera programmatūra), gan pakalpojumi.

### “Izmantot pašu izvēlētas galiekārtas”

1. Treškārt, tiešajiem lietotājiem ir tiesības izmantot pašu izvēlētas galiekārtas. Direktīvā 2008/63/EK sniegta termina *“termināliekārta”* definīcija, proti, *“(..) iekārta, ko tieši vai netieši pieslēdz pie publiskā telekomunikāciju tīkla saskarpunkta (..)”*. Tāpēc tiesības izvēlēties galiekārtu attiecas uz iekārtu, kas tiek pieslēgta pie publiskā telekomunikāciju tīkla saskarpunkta. Minētais saskarpunkts – tīkla pieslēguma punkts (*NTP*) – ir definēts Pamatdirektīvas (2002/21/EK) 2. panta da) apakšpunktā, proti, tas ir fizisks punkts, kurā abonents tiek nodrošināts ar piekļuvi publiskam sakaru tīklam.
2. Lemjot, vai tiešie lietotāji var izmantot pašu izvēlētas galiekārtas, valstu regulatīvajām iestādēm ir jānosaka, vai interneta pakalpojumu sniedzējs nodrošina aprīkojumu saviem abonentiem un ierobežo tiešo lietotāju iespējas nomainīt šo aprīkojumu ar pašu aprīkojumu, t.i., vai tas nodrošina *“obligāto aprīkojumu”*.
3. Turklāt valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā, vai, objektīvi raugoties, no tehnoloģiskā viedokļa obligātais aprīkojums ir noteikti uzskatāms par interneta pakalpojumu sniedzēja tīkla sastāvdaļu. Ja tā nav un ja galiekārtas izvēle ir ierobežota, īstenotā prakse būtu jāuzskata par tādu, kas ir pretrunā regulas noteikumiem. Piemēram, prakse ierobežot tālruņa kā modema izmantošanu[[10]](#footnote-10), iespējams, ir uzskatāma par ierobežojumu izvēlēties galiekārtu, jo interneta pakalpojumu sniedzējiem *“papildus tiem ierobežojumiem, ko saskaņā ar Savienības tiesībām nosaka galiekārtu ražotāji vai izplatītāji, nebūtu jānosaka ierobežojumi galiekārtu, ar ko nodrošina pieslēgumu tīklam, izmantošanai”* (5. apsvērums).

### Tiesību akti, kas saistīti ar satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu likumību

1. Regulas 3. panta 1. punkta otrajā daļā ir precizēts, ka spēkā ir Savienības tiesības un valsts tiesību akti, kuri atbilst Savienības tiesībām attiecībā uz satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu likumību. Ar *TSM* regulu netiecas reglamentēt satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu likumību (sal. 6. apsvērums).
2. Lai gan 3. panta 1. punkta otrajā daļā sniegts skaidrojums par šāda tiesību akta piemērojamību, 3. panta 3. punkta a) apakšpunktā minēts, kādos izņēmuma gadījumos interneta pakalpojumu sniedzēji īsteno pasākumus, kuri pārsniedz saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību tiesību aktiem vai pasākumiem, kuri norādīti minētajā izņēmumā.

# 3. panta 2. punkts

|  |
| --- |
| Vienošanās starp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem un tiešajiem lietotājiem par interneta piekļuves pakalpojumu komerciāliem un tehniskiem nosacījumiem un raksturlielumiem, piemēram, cenu, datu apjomiem vai ātrumu, un jebkādas komercdarbības prakses, ko veic interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji, neierobežo 1. punktā noteikto tiešo lietotāju tiesību īstenošanu. |

7. apsvērums

Lai izmantotu savas tiesības piekļūt informācijai un saturam un izplatīt to un izmantot un nodrošināt lietojumprogrammas un pakalpojumus pēc savas izvēles, tiešajiem lietotājiem vajadzētu būt iespējai brīvi vienoties ar interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem par tarifiem noteiktiem datu apjomiem un interneta piekļuves pakalpojuma ātrumam. Ar šādu vienošanos, kā arī jebkuru interneta piekļuves pakalpojuma sniedzēju komercpraksi nevajadzētu ierobežot minēto tiesību izmantošanu un tādējādi apiet šīs regulas noteikumus par piekļuves atvērtam internetam nodrošināšanu. Valstu regulatīvās un citas kompetentās iestādes būtu jāpilnvaro vērsties pret vienošanos vai komercpraksi, kas sava mēroga dēļ noved pie situācijām, kad tiešo lietotāju izvēle praksē tiek būtiski samazināta. Šajā sakarā vienošanos un komercprakses novērtējumā būtu cita starpā jāņem vērā to interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju, kā arī satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu attiecīgās tirgus pozīcijas, kuri ir iesaistīti. Valstu regulatīvajām un citām kompetentajām iestādēm būtu – saistībā ar to pārraudzības un izpildes funkciju – jānosaka prasība iejaukties gadījumos, kad vienošanās vai komercprakses rezultātā tiktu apdraudēta tiešo lietotāju tiesību būtība.

1. Regulas 3. panta 2. punktā ir precizēts, ka interneta pakalpojumu sniedzēji un tiešie lietotāji var vienoties par interneta piekļuves pakalpojuma komerciāliem un tehniskiem nosacījumiem un raksturlielumiem, piemēram, cenu, datu apjomiem vai ātrumu, un jebkādu komercdarbības praksi, ko veic interneta pakalpojumu sniedzēji, bet tas neierobežo 3. panta 1. punktā noteikto tiešo lietotāju tiesību īstenošanu.
2. BEREC izpratnē regulas 3. panta 2. punktā minēti divi būtiski aspekti:
   * brīvība slēgt vienošanos starp interneta pakalpojumu sniedzējiem un tiešajiem lietotājiem par interneta piekļuves pakalpojumu komerciāliem un tehniskiem nosacījumiem un raksturlielumiem;
   * noteikums, ka minētā vienošanās un komercdarbības prakse neierobežo 3. panta 1. punktā noteiktās tiešo lietotāju tiesības.

### Vienošanās par interneta piekļuves pakalpojumu komerciāliem un tehniskiem nosacījumiem un raksturlielumiem

1. Vienošanās ir līgumiskas attiecības starp interneta pakalpojumu sniedzējiem un tiešajiem lietotājiem, un atbilstoši regulā minētajam ar vienošanos var noteikt komerciālus nosacījumus (piemēram, cenu), tehniskus nosacījumus (piemēram, datu apjomu un ātrumu) un citus interneta piekļuves pakalpojuma raksturlielumus. Jāpiebilst, ka komerciālie un tehniskie nosacījumi bieži vien būs saistīti.

### Komercdarbības prakse

1. Komercdarbības prakse var ietvert visus interneta pakalpojumu sniedzēju komercdarbības būtiskos aspektus, tostarp vienpusēju praksi.[[11]](#footnote-11)

### Neierobežo tiešo lietotāju tiesību īstenošanu

1. Attiecībā uz interneta piekļuves pakalpojumu raksturlielumiem vienošanās par tarifiem noteiktiem datu apjomiem un interneta piekļuves pakalpojuma ātrumam nebūtu uzskatāma par ierobežojumu tiešo lietotāju tiesību izmantošanai (sk. 7. apsvērumu). Turklāt BEREC uzskata, ka tiešo lietotāju tiesības, visticamāk, netiks skartas, vismaz ne tad, ja datu apjoma un ātruma raksturlielumus piemēro veidā, kas nav atkarīgs no lietojumprogrammas (piemērojot vienādi visām lietojumprogrammām).
2. Par pieņemamu varētu uzskatīt šādu komercdarbības praksi:
   * piedāvājums nav atkarīgs no lietojumprogrammām un tiešajam lietotājam uz ierobežotu laiku, piemēram, naktī vai nedēļas nogalē (kad tīkls ir mazāk noslogots), ir neierobežota[[12]](#footnote-12) piekļuve internetam (nevis tikai konkrētām lietojumprogrammām),
   * iespēja tiešajam lietotājam vērsties interneta pakalpojumu sniedzēja klientu apkalpošanas dienestā, lai iegādātos piekļuvi papildu datiem, kad ir sasniegta datu apjoma maksimālā robežvērtība.
3. Interneta pakalpojumu sniedzējs var sasaistīt interneta piekļuves pakalpojuma sniegšanu ar lietojumprogrammu. Piemēram, mobilo sakaru operators var uz laiku piedāvāt bezmaksas abonementu mūzikas straumēšanas lietojumprogrammai visiem jauniem abonentiem (pretēji komercdarbības praksei, piemēram, nulles likmei, kas skaidrota 40.–43. punktā). Ja uz datplūsmu, kas saistīta ar šo lietojumprogrammu, neattiecas prioritāra datplūsmas pārvaldības prakse un tai nav noteikta cita maksa salīdzinājumā ar pārējo datplūsmas pārraidi, uzskatāms, ka šāda komercdarbības prakse neierobežo 3. panta 1. punktā noteikto tiešo lietotāju tiesību izmantošanu.
4. Novērtējot vienošanos vai komercdarbības praksi, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā arī 3. panta 3. punkts, jo parasti 3. panta 3. punkta pārkāpuma dēļ (piemēram, tehniskās prakses dēļ, t.i., bloķējot piekļuvi lietojumprogrammām vai lietojumprogrammu veidiem) tiks ierobežota tiešo lietotāju tiesību izmantošana, un tas būs 3. panta 1. un 2. punkta pārkāpums. Vairāk informācijas par šādu novērtējumu skatīt 49.–93. punktā.
5. Ja interneta pakalpojumu sniedzējs ar līguma noteikumiem (nevis tehniski) aizliedz izmantot noteiktu saturu vai kādu lietojumprogrammu/pakalpojumu vai to kategorijas (piemēram, aizliedz izmantot IP balss pārraides lietojumprogrammu), tas būtu uzskatāms par ierobežojumu tiešajiem lietotājiem izmantot 3. panta 1. punktā noteiktās tiesības. Minētais piedāvājums būtu uzskatāms par apakšinterneta pakalpojuma piedāvājumu (skatīt 17. punktu).
6. Tomēr pastāv iespēja, ka atsevišķi komerciāli nosacījumi vai prakse – visacīmredzamāk tā, kura saistīta ar lietojumprogrammu kategorijām piemēroto cenu diferenciāciju, – ietekmēs tiešo lietotāju iespējas izmantot 3. panta 1. punktā noteiktās tiesības, varbūt pat neierobežojot tās.
7. Pastāv īpaša komercdarbības prakse, ko sauc par nulles likmi. Proti, interneta pakalpojumu sniedzējs piemēro maksu nulles apmērā par tādiem datplūsmas datiem, kas saistīti ar noteiktu lietojumprogrammu vai lietojumprogrammu kategoriju (un datus neierēķina nevienā datu apjoma maksimālajā robežvērtībā, kas ir noteikta interneta piekļuves pakalpojumam). Nulles likmes prakse var būt dažāda un tā var dažādi ietekmēt tiešos lietotājus un atvērto internetu, tātad arī tiešo lietotāju tiesības, kas tiek aizsargātas ar šo regulu.
8. Nulles likmes piedāvājums, kad, sasniedzot datu apjoma maksimālo robežvērtību, tiktu bloķētas (vai palēninātas) visas lietojumprogrammas, izņemot nulles likmes lietojumprogrammas, būtu pretrunā 3. panta 3. punkta pirmajai (un trešajai) daļai (skatīt 55. punktu).
9. Interneta pakalpojumu sniedzējs varētu piemērot vai piedāvāt nulles likmi visai lietojumprogrammu kategorijai (piemēram, visām video vai mūzikas straumēšanas lietojumprogrammām) vai tikai noteiktām kategorijas lietojumprogrammām (piemēram, paša pakalpojumiem, vienai noteiktai sociālo plašsaziņas līdzekļu lietojumprogrammai, vispopulārākajām video vai mūzikas lietojumprogrammām). Pēdējā minētajā gadījumā tiešais lietotājs var izmantot citas mūzikas lietojumprogrammas. Tomēr nulles cena, kas tiek piemērota nulles likmes mūzikas lietojumprogrammas datplūsmas datiem (kā arī tas, ka nulles likmes mūzikas lietojumprogrammas datplūsmas datus neierēķina datu apjoma maksimālajā robežvērtībā, kas aprēķināta interneta piekļuves pakalpojumam), rada ekonomisku stimulu izmantot konkrēto mūzikas lietojumprogrammu, nevis konkurējošās lietojumprogrammas. Ņemot vērā ietekmi, ko rada šāda attiecībā uz konkrētu lietojumprogrammu īstenota prakse, visticamāk, *tiks “apdraudēta tiešo lietotāju tiesību būtība”* vai tiks radīti apstākļi, *“kad tiešo lietotāju izvēle praksē tiek būtiski samazināta”* (7. apsvērums), salīdzinājumā ar situāciju, kad šāda prakse tiek īstenota attiecībā uz visu lietojumprogrammu kategoriju.
10. Novērtējot šādas vienošanās vai komercdarbības praksi kā, piemēram, nulles likmi attiecībā pret 3. panta 2. punktu, novērtējumā jāņem vērā šīs regulas mērķis nodrošināt *“vienlīdzīgu un nediskriminējošu attieksmi pret datplūsmu”* (1. pants) un *“garantēt ilgstošu interneta ekosistēmas kā inovāciju virzītājspēka funkcionēšanu”* (1. apsvērums), kā arī 7. apsvērums, kurā paredz vērsties pret vienošanos vai komercpraksi, kas *“sava mēroga dēļ noved pie situācijām, kad tiešo lietotāju izvēle praksē tiek būtiski samazināta”* vai kuras rezultātā *“tiktu apdraudēta tiešo lietotāju tiesību būtība”.*
11. Turklāt 7. apsvērumā ir norādīts, ka šādā izvērtējumā jāņem vērā *“to interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju, kā arī satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu attiecīgās tirgus pozīcijas, kuri ir iesaistīti”*.
12. Vērtējot, vai interneta pakalpojumu sniedzējs ierobežo tiešo lietotāju tiesību izmantošanu, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā tas, cik lielā mērā saskaņotie komerciālie un tehniskie nosacījumi vai interneta pakalpojumu sniedzēja komercdarbības prakse ierobežo tiešo lietotāju izvēli. Ne visi faktori, kas ietekmē tiešo lietotāju izvēli, uzskatāmi par tādiem, ar ko tiek ierobežotas tiešo lietotāju iespējas izmantot 3. panta 1. punktā paredzētās tiesības. Šajā regulā ir paredzēta iejaukšanās arī tad, ja šādu ierobežojumu dēļ izvēle praksē tiek būtiski samazināta, turklāt tā paredzēta arī citos gadījumos, ko var uzskatīt par tiešo lietotāju 3. panta 1. punktā paredzēto tiesību izmantošanas ierobežošanu.
13. Ņemot vērā iepriekš minēto, BEREC uzskata, ka var būt nepieciešams visaptverošs komerciālo un tehnisko nosacījumu novērtējums, īpaši ņemot vērā turpmāk minēto:
    * regulas mērķus un to, vai ar attiecīgo vienošanos un/vai komercpraksi apiet minētos vispārīgos mērķus;
    * iesaistīto interneta pakalpojumu sniedzēju un satura un lietojumprogrammas nodrošinātāju tirgus pozīciju – tiešo lietotāju tiesību izmantošana, visticamāk, tiks ierobežota, ja interneta pakalpojumu sniedzējam vai satura un lietojumprogrammas nodrošinātāja pozīcija tirgū ir “spēcīga” (visi pārējie ir vienlīdzīgi), nevis tad, ja interneta pakalpojumu sniedzējam vai satura un lietojumprogrammas nodrošinātāja pozīcija tirgū ir “vāja”. Tirgus pozīcija jāanalizē atbilstoši konkurences tiesību principiem;
    * ietekmi uz patērētāju un uzņēmējdarbības patērētāju tiešo lietotāju tiesībām, kas cita starpā ietver šādu aspektu novērtējumu, proti:
      + vai tiek ietekmēts tā satura un lietojumprogrammu diapazons un daudzveidība, ko patērētāja tiešie lietotāji var izmantot[[13]](#footnote-13), un, ja tā ir, vai lietojumprogrammu diapazons un daudzveidība, ko tiešie lietotāji var izvēlēties, praksē ir mazāka;
      + vai tiešais lietotājs tiek mudināts izmantot, piemēram, noteiktas lietojumprogrammas;
      + vai interneta piekļuves pakalpojuma abonements ietver raksturiezīmes, kas praksē būtiski samazina tiešā lietotāja izvēli (vairāk informācijas skatīt 48. punktā).
    * ietekmi uz satura un lietojumprogrammas nodrošinātāja tiešo lietotāju tiesībām, kas cita starpā ietver šādu aspektu novērtējumu, proti:
      + vai tiek ietekmēts satura un lietojumprogrammas nodrošinātāja satura un lietojumprogrammu diapazons un daudzveidība[[14]](#footnote-14) un cik lielā mērā lietojumprogrammu diapazonam un daudzveidībai nevar efektīvi piekļūt;
      + vai praksē satura un lietojumprogrammu nodrošinātājus kavē iekļūt tirgū vai piespiež pamest tirgu, un vai pastāv cits būtisks kaitējums konkurencei attiecīgajā tirgū (vairāk informācijas par piedāvājumiem skatīt 48. punkta ceturtajā daļā);
      + vai tiek ietekmēta ilgstoša interneta ekosistēmas kā inovāciju virzītājspēka funkcionēšana, piemēram, vai interneta pakalpojumu sniedzējs izvēlas uzvarētājus un zaudētājus, un vai satura un lietojumprogrammu nodrošinātājiem tiek likti administratīvi un/vai tehniski šķēršļi slēgt vienošanos ar interneta pakalpojumu sniedzējiem.

* prakses apmēru un alternatīvu risinājumu pieejamību, proti, ar kādu praksi var ierobežot tiešo lietotāju tiesību izmantošanu, visticamāk, tad, ja, piemēram, ir daudz tiešo lietotāju, bet/vai maz alternatīvu piedāvājumu un/vai konkurējošu interneta pakalpojumu sniedzēju, kurus tiešie lietotāji var izvēlēties.

1. Visi iepriekš minētie faktori var būtiski samazināt tiešo lietotāju izvēli, tātad ierobežot tiešo lietotāju iespējas izmantot 3. panta 2. punktā paredzētās tiesības. Katrā konkrētā gadījumā viens vai vairāki iepriekš minētie faktori var patiesībā ierobežot tiešo lietotāju iespējas izmantot savas tiesības.
2. Veicot šādu visaptverošu novērtējumu, jāņem vērā arī turpmāk minētie apsvērumi.
   * Jebkura vienošanās vai prakse, kuras ietekme ir līdzvērtīga piekļuves tehniskai bloķēšanai (skatīt 55. punktu), visticamāk, ir pretrunā regulas 3. panta 1. un 2. punktā minētajam, jo spēcīgi ietekmē tiešo lietotāju tiesības.
   * Komercdarbības prakse, kad ar noteiktu lietojumprogrammu vai lietojumprogrammu klasi saistītiem datiem piemēro *augstāku* cenu, visticamāk, ierobežos tiešo lietotāju iespējas izmantot tiem paredzētās tiesības, jo šāda situācija var radīt spēcīgu šķērsli izmantot attiecīgo lietojumprogrammu(-as) un attiecīgi ierobežot izvēli. Turklāt iespēja piemērot augstāku cenu vienai lietojumprogrammai vai lietojumprogrammas kategorijai var atturēt no jaunu lietojumprogrammu izstrādes.
   * Interneta piekļuves pakalpojumu tiešie lietotāji, kuriem piemērotie nosacījumi paredz zemāku (vai nulles) cenu par datiem, kas saistīti ar konkrētu lietojumprogrammu vai lietojumprogrammu klasi, būs mudināti izmantot nulles likmes lietojumprogrammu vai lietojumprogrammu kategoriju, nevis citas. Turklāt jo zemāka ir datu apjoma maksimālā robežvērtība, jo lielāka būs minētā ietekme.
   * Cenu diferenciācija starp *individuālām* vienas kategorijas lietojumprogrammām ietekmē konkurenci pakalpojumu sniedzēju vidū attiecīgajā klasē. Tāpēc tas var ietekmēt “*ilgstošu interneta ekosistēmas kā inovāciju virzītājspēka funkcionēšanu*” un tādējādi iedragāt regulas mērķus vairāk, nekā cenu diferenciācija lietojumprogrammas *klašu* starpā.

# 3. panta 3. punkta pirmā daļa

|  |
| --- |
| Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji, sniedzot interneta piekļuves pakalpojumus, visu datplūsmu apstrādā vienādi – bez diskriminācijas, ierobežojumiem vai traucējumiem – un neatkarīgi no sūtītāja vai saņēmēja, satura, kam piekļūts vai kas tiek izplatīts, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, kas tiek izmantoti vai sniegti, vai izmantotās galiekārtas. |

8. apsvērums

Sniedzot interneta piekļuves pakalpojumus, minēto pakalpojumu sniedzējiem pret visu datplūsmu būtu jāattiecas vienlīdzīgi, bez diskriminācijas, ierobežojumiem vai iejaukšanās, neatkarīgi no tās sūtītāja vai saņēmēja, satura, lietojumprogrammas vai pakalpojuma, vai galiekārtas. Atbilstīgi Savienības tiesību vispārējiem principiem un iedibinātajai judikatūrai pret salīdzināmām situācijām nebūtu jāattiecas atšķirīgi, savukārt pret atšķirīgām situācijām nebūtu jāattiecas vienādi, ja vien šādai attieksmei nav objektīva pamatojuma.

1. Regulas pamatprincips attiecas uz datplūsmas pārvaldību un nosaka interneta pakalpojumu sniedzējiem pienākumu pakalpojumu sniegšanas laikā visu datplūsmu apstrādāt vienādi. Parasti šā principa pārkāpumi, kas nav pamatojami saskaņā ar 3. panta 3. punktu, būtu uzskatāmi arī par 3. panta 1. punktā noteikto tiešo lietotāju tiesību izmantošanas pārkāpumiem.
2. Tā kā 3. panta 3. punkts attiecas uz visas datplūsmas vienādu apstrādi, *“sniedzot interneta piekļuves pakalpojumu”*, šā punkta piemērošanas joma neattiecas uz interneta protokolu starpsavienojumu praksi.
3. Nosakot, vai interneta pakalpojumu sniedzējs ievēro šo principu, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāveic divu posmu novērtējums:
   * pirmajā posmā tām jānosaka, vai visa datplūsma tiek apstrādāta vienādi;
   * otrajā posmā tām jānosaka, vai situācijas ir pielīdzināmas vai atšķiras un vai ir objektīvs iemesls, kas ļautu attaisnot dažādu situāciju atšķirīgu apstrādi (saskaņā ar 3. panta 3. punkta otro daļu, skatīt tālāk 57.–75. punktu).
4. Turklāt valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka, sniedzot interneta piekļuves pakalpojumu, datplūsmu pārvalda:
   * *“bez diskriminācijas, ierobežojumiem vai traucējumiem”;*
   * *“neatkarīgi no sūtītāja vai saņēmēja, satura, kam piekļūts vai kas tiek izplatīts, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, kas tiek izmantoti vai sniegti, vai izmantotās galiekārtas”*.
5. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā tas, ka vienlīdzīga apstrāde var nenozīmēt vienādu tīkla darbību vai pakalpojumu kvalitāti (*QoS*) visiem tiešajiem lietotājiem. Tātad, lai gan paketēm var būt atšķirīgi pārraides parametri (piemēram, attiecībā uz tādiem parametriem, kā latentums vai trīce), parasti var uzskatīt, ka pret paketēm attiecas vienādi, ja visas paketes tiek apstrādātas neatkarīgi no nosūtītāja un saņēmēja, izmantotā vai izplatītā satura, un izmantotās vai nodrošinātās lietojumprogrammas vai pakalpojuma.
6. Uz galapunktu balstīta pārblīves kontrole[[15]](#footnote-15) (tipisks tās piemērs ir pārraides vadības protokola (*TCP*) pārblīves kontrole) nav pretrunā 3. panta 3. punkta pirmajai daļai, jo atbilstoši definīcijai to veic galiekārtā, savukārt šī regula neattiecas uz galiekārtām[[16]](#footnote-16). Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā interneta pakalpojumu sniedzēju tīklu iekšējie mehānismi, ar ko palīdz nodrošināt, ka uz galapunktu balstīta pārblīves kontrole[[17]](#footnote-17) atbilst vienādas attieksmes principam un tāpēc ir pieļaujama, ja vien šie tīklu iekšējie mehānismi nav atkarīgi no lietojumprogrammām, kuras ekspluatē galapunktus, un ja netiek apieti šīs regulas noteikumi.
7. Ja nolīguma vai prakses dēļ ir konstatējama tehniska diskriminācija, tā būtu uzskatāma par nevienlīdzīgu attieksmi, kas būtu pretrunā 3. panta 3. punktam. Tas jo īpaši attiecas uz turpmāk minēto, piemēram:
   * praksi, kad interneta pakalpojumu sniedzējs bloķē, palēnina, ierobežo, traucē, pasliktina vai diskriminē piekļuvi konkrētam saturam, vienai vai vairākām lietojumprogrammām (vai to kategorijām), izņemot, ja tas ir pamatoti, atsaucoties uz 3. panta 3. punkta trešās daļas izņēmumiem;
   * interneta piekļuves pakalpojumu piedāvājumiem, ja piekļuve internetam ir ierobežota, jo tiešā lietotāja interneta pakalpojumu sniedzējs (apakšinterneta pakalpojumu piedāvājumi) paredz lietojumprogrammu vai galapunktu noteiktu kopumu, tādējādi pārkāpjot 3. panta 3. punkta pirmo daļu, jo šādi piedāvājumi ietver lietojumprogrammu bloķēšanu un/vai diskriminēšanu, ierobežošanu vai traucēšanu attiecībā uz informācijas izcelsmi vai galamērķi;
   * nulles likmes piedāvājumu, paredzot, ka, sasniedzot datu apjoma maksimālo robežvērtību, tiek bloķētas (vai palēninātas) visas lietojumprogrammas, izņemot nulles likmes lietojumprogrammas, jo šāda prakse būtu pretrunā 3. panta 3. punkta pirmajai (un trešajai) daļai.
8. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpiemēro visaptverošs novērtējums par atbilstību regulai attiecībā uz visiem tiem interneta piekļuves pakalpojumu piedāvājumiem, kas nav tikpat skaidri, kā 55. punktā minētie piemēri.

# 3. panta 3. punkta otrā daļa

|  |
| --- |
| Pirmā daļa neliedz interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem īstenot saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus. Lai šādus pasākumus uzskatītu par saprātīgiem, tie ir pārredzami, nediskriminējoši, samērīgi un netiek balstīti uz komerciāliem apsvērumiem, bet gan uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu kvalitātes tehniskās prasības. Šādi pasākumi nepārrauga konkrētu saturu un netiek veikti ilgāk nekā nepieciešams. |

9. apsvērums

Datplūsmas saprātīgas pārvaldības mērķis ir sekmēt tīklu resursu efektīvu izmantošanu un vispārējās pārraides kvalitātes optimizēšanu, ņemot vērā konkrētu datplūsmas kategoriju – un tādējādi pārraidītā satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu – objektīvi atšķirīgās pakalpojumu kvalitātes tehniskās prasības. Saprātīgiem datplūsmas pārvaldības pasākumiem, ko piemēro interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji, vajadzētu būt pārredzamiem, nediskriminējošiem un samērīgiem, un tiem nevajadzētu būt balstītiem uz komerciāliem apsvērumiem. Prasība, lai datplūsmas pārvaldības pasākumi būtu nediskriminējoši, interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem neliedz īstenot tādus datplūsmas pārvaldības pasākumus, ar kuriem tiek diferencētas objektīvi atšķirīgas datplūsmas kategorijas, lai tādējādi optimizētu pārraides vispārējo kvalitāti. Lai optimizētu vispārējo kvalitāti un lietotāju pieredzi, jebkāda šāda diferenciācija būtu jāatļauj, tikai pamatojoties uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu kvalitātes tehniskajām prasībām (piemēram, saistībā ar latentumu, trīci, pakešu zudumiem un joslas platumu), un nevis uz komerciālu apsvērumu pamata. Šādiem diferencējošiem pasākumiem vajadzētu būtu samērīgiem attiecībā uz vispārējās kvalitātes optimizēšanas mērķi, un ar tiem pret līdzvērtīgu datplūsmu būtu jāattiecas vienādi. Šādus pasākumus nevajadzētu izmantot ilgāk, nekā tas ir nepieciešams.

10. apsvērums

Datplūsmas saprātīga pārvaldība neparedz paņēmienus, ar ko pārrauga tādas datplūsmas konkrētu saturu, kuru pārraida, izmantojot interneta piekļuves pakalpojumu.

### Datplūsmas pārvaldības pasākumi[[18]](#footnote-18)

1. Vērtējot, vai interneta pakalpojumu sniedzējs ievēro vienādas apstrādes principu, kā noteikts 3. panta 3. punkta pirmajā daļā, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā tas, vai pasākums ir saprātīgs datplūsmas pārvaldības pasākums. Datplūsmas vienādas apstrādes princips neliedz interneta pakalpojumu sniedzējiem īstenot saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, kas atbilst 3. panta 3. punkta otrajai daļai.

### “Pārredzami, nediskriminējoši un samērīgi”

1. Vērtējot, vai datplūsmas pārvaldības pasākums ir saprātīgs, valstu regulatīvajām iestādēm pirmajā posmā ir jānovērtē, vai datplūsmas pārvaldības pasākums ir pārredzams, nediskriminējošs un samērīgs. Šie termini ir juridiski principi, kurus jau šobrīd izmanto ikdienas regulatīvajā praksē, piemērojot ES tiesību aktus un attiecīgos valstu tiesību aktus.
2. Saskaņā ar 3. panta 3. punktu valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpieprasa interneta pakalpojumu sniedzējiem, lai tie sniedz *pārredzamu* informāciju par datplūsmas pārvaldības praksi un to ietekmi (skatīt arī 4. un 5. pantu).
3. Vērtējot, vai datplūsmas pārvaldības pasākums nav diskriminējošs, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā turpmāk minētais, proti:
   * prasība, lai datplūsmas pārvaldības pasākumi būtu nediskriminējoši, neliedz interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem – nolūkā optimizēt pārraides vispārējo kvalitāti – īstenot tādus datplūsmas pārvaldības pasākumus, ar kuriem tiek diferencētas objektīvi atšķirīgas datplūsmas kategorijas (sal. 9. apsvērums un 62.–67. punkts tālāk dokumentā);
   * pret līdzīgām situācijām attiecībā uz līdzīgām pakalpojumu kvalitātes tehniskajām prasībām ir jāattiecas līdzīgi;
   * pret atšķirīgām situācijām attiecībā uz objektīvi atšķirīgām pakalpojumu kvalitātes tehniskajām prasībām var attiekties atšķirīgi, ja tas ir objektīvi pamatoti;
   * īpaši valstu regulatīvajām iestādēm nav jāuzskata, ka objektīvs pamatojums interneta pakalpojumu sniedzēju atšķirīgai attieksmei ir fakts, ka tīkla datplūsma ir šifrēta.
4. Nosakot, vai datplūsmas pārvaldības pasākums ir samērīgs, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā turpmāk minētais, proti:
   * ir jābūt likumīgam mērķim, lai īstenotu šādu pasākumu, kā noteikts 9. apsvēruma pirmajā teikumā, proti, sekmēt tīklu resursu efektīvu izmantošanu un pārraides vispārējās kvalitātes optimizēšanu;
   * datplūsmas pārvaldības pasākumam ir jābūt piemērotam šā mērķa sasniegšanai (tas jāpierāda, lai apliecinātu, ka tam ir vajadzīgā ietekme un tas nav acīmredzami neatbilstošs);
   * datplūsmas pārvaldības pasākumam ir jābūt tādam, kas ir nepieciešams minētā mērķa sasniegšanai;
   * nav citu mazāk traucējošu un vienlīdz efektīvu alternatīvu veidu datplūsmas pārvaldībai, lai ar pieejamajiem tīkla resursiem sasniegtu izvirzīto mērķi (piemēram, vienāda attieksme bez datplūsmas kategorijām);
   * datplūsmas pārvaldības pasākumam ir jābūt atbilstošam, piemēram, lai līdzsvarotu atšķirīgu datplūsmas kategoriju konkurences prasības vai atšķirīgu grupu konkurējošās intereses.

### “Datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgas pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasības”

1. Nosakot, vai datplūsmas pārvaldības pasākums ir saprātīgs, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāizvērtē interneta pakalpojumu sniedzēja sniegtais pamatojums. Lai datplūsmas pārvaldības pasākumu uzskatītu par saprātīgu, tā pamatā jābūt datplūsmas konkrētu kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu kvalitātes tehniskajām prasībām. Pakalpojumu kvalitātes tehniskās prasības ir, piemēram, latentums, trīce, pakešu zudums un joslas platums.
2. Parasti datplūsmas kategorijas būtu jādefinē, balstoties uz pakalpojumu kvalitātes prasībām, tādējādi datplūsmas kategorija ietvers to lietojumprogrammu pakešu plūsmu, kurām ir līdzīgas prasības. Tāpēc, ja interneta pakalpojumu sniedzēji piemēro atšķirīgas pakalpojumu kvalitātes tehniskās prasības noteiktām datplūsmas kategorijām, tas jādara objektīvi, balstoties uz lietojumprogrammu jūtīgumu pret pakalpojumu kvalitātes prasībām (piemēram, latentumu, trīci, pakešu zudumu un joslas platumu). Piemēram, šāda kategorija var sastāvēt no reālā laika lietojumprogrammām, kurām ir būtiska īsa laika aizture starp nosūtītāju un saņēmēju[[19]](#footnote-19).
3. Turklāt, kā skaidrots 9. apsvērumā, ar interneta pakalpojumu sniedzēju īstenotajiem datplūsmas pārvaldības pasākumiem reaģē uz datplūsmas kategoriju pakalpojumu kvalitātes prasībām, lai optimizētu pārraides vispārējo kvalitāti un uzlabotu lietotāju pieredzi. Lai identificētu datplūsmas kategorijas, interneta pakalpojumu sniedzējs izmanto informāciju, ko lietojumprogramma nodrošina, kad tīklā tiek iesūtītas paketes. (Attiecībā uz informāciju, kuru interneta pakalpojumu sniedzējs var likumīgi ņemt vērā, skatīt arī 70. punktu.) Šifrēta datplūsma nebūtu jāapstrādā nelabvēlīgāk tikai tāpēc, ka tā ir šifrēta.
4. Nosakot interneta pakalpojumu sniedzēja tīkla iekšējos mehānismus, ar ko palīdz veikt uz galapunktu balstītu pārblīves kontroli (skatīt 54. punktu) 3. panta 3. punkta otrās daļas kontekstā, valstu regulatīvajām iestādēm atšķirīgo datplūsmas kategoriju rindas pārvaldība[[20]](#footnote-20) būtu jānovērtē, ņemot vērā tādus pašus kritērijus, kādi būtībā aprakstīti attiecībā uz 3. panta 3. punkta otro daļu.
5. Ņemot to vērā, ar saprātīgu datplūsmas pārvaldību var diferencēt objektīvi atšķirīgas *“datplūsmas kategorijas”*, piemēram, atsaucoties uz lietojumslāņa protokolu vai vispārējiem lietojumprogrammas tipiem (piemēram, datnes koplietošanu, IP balss pārraidi vai tūlītēju ziņapmaiņu), tikai tiktāl, ciktāl:
   * lietojumslāņa protokolam vai vispārējiem lietojumprogrammas tipiem ir nepieciešama objektīvi atšķirīga pakalpojumu tehniskā kvalitāte;
   * lietojumprogrammas ar ekvivalentām pakalpojumu kvalitātes prasībām tiek apstrādātas neatkarīgi tajā pašā datplūsmas kategorijā;
   * pamatojumi ir specifiski mērķiem, kurus sasniedz, īstenojot datplūsmas pārvaldības pasākumus, kuru pamatā ir datplūsmas atšķirīgas kategorijas.
6. Interneta pakalpojumu sniedzēji prioritāru uzmanību var veltīt tīkla pārvaldībai un kontroles datplūsmai, nevis pārējai datplūsmai. Šādi datplūsmas pārvaldības pasākumi uzskatāmi par saprātīgiem ar nosacījumu, ka tie ir pārredzami un to īstenošanas mērķis ir pareiza tīkla un tā aprīkojuma konfigurēšana un nodrošināšana, efektīvi līdzsvarojot slodzi, piemēram, pēc iespējas ātrāk reaģējot pārblīves, kļūmes, dīkstāves utt. gadījumos.

### “Nav balstīti uz komerciāliem apsvērumiem”

1. Ja datplūsmas pārvaldības pasākumi ir balstīti uz komerciāliem apsvērumiem, tie nav saprātīgi. Acīmredzams minētā piemērs ir situācija, kad interneta pakalpojumu sniedzējs iekasē maksu par atšķirīgu datplūsmas kategoriju lietošanu vai kad datplūsmas pārvaldības pasākums atspoguļo tā interneta pakalpojumu sniedzēja komerciālās intereses, kurš piedāvā konkrētas lietojumprogrammas vai partnerus ar noteiktu lietojumprogrammu nodrošinātāju. Tomēr valstu regulatīvajām iestādēm nav jāpierāda, ka datplūsmas pārvaldības pasākuma pamatā ir komerciāli apsvērumi; pietiek, ja konstatē, ka datplūsmas pārvaldības pasākums nav balstīts uz objektīvi atšķirīgām pakalpojumu kvalitātes tehniskajām prasībām.

### “Nepārrauga konkrētu saturu”

1. Vērtējot datplūsmas pārvaldības pasākumus, valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka ar šādiem pasākumiem nepārrauga konkrētu saturu (t.i., transporta slāņa protokola lietderīgā slodze).
2. Tomēr par atļautiem uzskatāmi tādi datplūsmas pārvaldības pasākumi, ar kuriem uzrauga citus aspektus, kas nav konkrēts saturs, t.i., vispārēju saturu. Var uzskatīt, ka pretēji konkrētam saturam, ko nodrošina paši tiešie lietotāji (piemēram, teksts, attēli un video), vispārējs saturs ir pārraudzības paņēmieni, ko izmanto interneta pakalpojumu sniedzēji, kuru pamatā ir IP paketes galvenē ietvertā informācija, un transporta slāņa protokola galvene (piem. *TCP*).

### “Netiek veikti ilgāk, nekā nepieciešams”

1. Vērtējot datplūsmas pārvaldības pasākumus, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā tas, ka šādus pasākumus neveic ilgāk, nekā nepieciešams.
2. BEREC izpratnē šis termins ir saistīts ar saprātīgu datplūsmas pārvaldības pasākumu samērīgumu ilguma ziņā, paralēli skaidri paustajam priekšnosacījumam *“ir samērīgi”*, kas saistīts ar to samērīgumu apmēra ziņā (attiecīgās datplūsmas tips un daļa, ietekme uz pārējo datplūsmu, vienāda attieksme salīdzināmās situācijās utt.).
3. Tas pats par sevi neliedz pastāvīgi īstenot un ieviest trigera funkciju (bet tad, kad datplūsmas pārvaldības pasākums vēl nav efektīvs), ievērojot, ka datplūsmas pārvaldības pasākums kļūst efektīvs tikai vajadzības gadījumā. Vajadzība var rasties vairākas reizes vai pat regulāri kādā noteiktā laika periodā. Tomēr, ja datplūsmas pārvaldības pasākumi tiek īstenoti pastāvīgi vai atkārtoti, to vajadzību var apšaubīt, un tādā gadījumā valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpārbauda, vai datplūsmas pārvaldības pasākumus joprojām var kvalificēt kā saprātīgus 3. panta 3. punkta otrās daļas nozīmē.

### Atšķirība no ārkārtējiem datplūsmas pārvaldības pasākumiem

1. Regulas 3. panta 3. punkta trešajā daļā precizēts, ka saskaņā ar 3. panta 3. punkta otro daļu cita starpā ir aizliegti turpmāk minētie datplūsmas pārvaldības pasākumi, proti, bloķēšana, palēnināšana, pārveidošana, ierobežošana, traucēšana, pasliktināšana vai diskriminēšana attiecībā uz konkrētu saturu, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem vai to konkrētām kategorijām.

### Atšķirība no specializētajiem pakalpojumiem

1. BEREC izpratnē *“datplūsmas kategorijas”* ir nepārprotami jānošķir no specializētajiem pakalpojumiem. Regulas 3. panta 5. punktā precizēts, ka optimizēšanas nolūkos var piedāvāt specializētos pakalpojumus, lai izpildītu konkrēta kvalitātes līmeņa prasības. Tomēr saskaņā ar 3. panta 3. punkta otro daļu *“datplūsmas kategorijas”* drīkst izmantot, lai optimizētu vispārējo pārraides kvalitāti (sal. 9. apsvērums).

# 3. panta 3. punkta trešā daļa

|  |
| --- |
| Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji neiesaistās datplūsmas pārvaldības pasākumos, kas pārsniedz pasākumus, kas paredzēti otrajā daļā, un jo īpaši nebloķē, nepalēnina, nepārveido, neierobežo, netraucē, nepasliktina vai nediskriminē konkrētu saturu, lietojumprogrammas vai pakalpojumus vai to konkrētas kategorijas, izņemot, ja nepieciešams, un tikai tik ilgi, cik nepieciešams, lai: |

11. apsvērums

Ievērojot pamatotus un definētus izņēmumus, kas paredzēti šajā regulā, būtu jāaizliedz jebkāda datplūsmas pārvaldības prakse, kas pārsniedz šādus saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, bloķējot, palēninot, pārveidojot, ierobežojot, traucējot, pasliktinot vai diskriminējot konkrētu saturu, lietojumprogrammas vai pakalpojumus, vai konkrētas satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu kategorijas. Uz minētajiem izņēmumiem būtu jāattiecina stingra interpretācija un proporcionalitātes prasības. Konkrēts saturs, lietojumprogrammas un pakalpojumi, kā arī konkrētas to kategorijas būtu jāaizsargā negatīvās ietekmes dēļ, ko uz tiešo lietotāju izvēli un inovāciju atstāj bloķēšana vai citi ierobežojoši pasākumi, uz kuriem neattiecas pamatotie izņēmumi. Noteikumi par satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu nepārveidošanu attiecas uz izmaiņām sakaru saturā, bet neaizliedz nediskriminējošus datu saspiešanas paņēmienus, ar kuriem samazina datu datnes lielumu, neizdarot nekādas izmaiņas saturā. Šāda saspiešana ļauj efektīvāk izmantot ierobežotos resursus un kalpo tiešo lietotāju interesēm, samazinot datu apjomus, palielinot ātrumu un uzlabojot pieredzi saistībā ar attiecīgā satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu izmantošanu.

12. apsvērums

Tādus datplūsmas pārvaldības pasākumus, kas pārsniedz šādus saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, var piemērot tikai nepieciešamības gadījumā un tik ilgi, cik vajadzīgs, lai tiktu ievēroti trīs pamatotie izņēmumi, kas paredzēti šajā regulā.

1. Regulas 3. panta 3. punkta trešajā daļā minēti divi aspekti:
   * aizliegums interneta pakalpojumu sniedzējiem īstenot datplūsmas pārvaldības pasākumus, kuri pārsniedz saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus; un
   * izsmeļošs saraksts ar trim izņēmuma gadījumiem, kuros ir pieļaujami datplūsmas pārvaldības pasākumi, kas pārsniedz saprātīgu datplūsmu pārvaldību.
2. Lai aizsargātu atvērto internetu, 3. panta 3. punkta trešajā daļā ir aprakstīta datplūsmas pārvaldības prakse, kas ir aizliegta, izņemot atsevišķos izņēmuma gadījumos. Tā ir prakse, kas cita starpā ir aizliegta, un to var aprakstīt, izmantojot septiņus pamatprincipus, kuri valstu regulatīvajām iestādēm būtu jāņem vērā, vērtējot interneta pakalpojumu sniedzēja praksi, proti:
   * nebloķēt,
   * nepalēnināt,
   * nepārveidot,
   * neierobežot,
   * netraucēt,
   * nepasliktināt un
   * nediskriminēt

konkrētu saturu, lietojumprogrammas vai pakalpojumus vai to konkrētas kategorijas. Šis ir neizsmeļošs saraksts, kurā uzskaitīti aizliegtie datplūsmas pārvaldības pasākumi, turklāt arī citi pasākumi, kas pārsniedz saprātīgu datplūsmas pārvaldību, ir aizliegti. Interneta pakalpojumu sniedzēji var īstenot praksi, kas neatbilst minētajiem septiņiem pamatprincipiem vai citādi pārsniedz saprātīgu datplūsmas pārvaldību, tikai tad, ja ir spēkā trīs konkrēti izņēmumi, kas minēti 3. panta 3. punkta a), b) un c) apakšpunktā.

1. Piemēram, interneta pakalpojumu sniedzēji, sniedzot interneta piekļuves pakalpojumu, nedrīkst bloķēt, palēnināt, pārveidot, ierobežot, traucēt, pasliktināt vai diskriminēt reklāmas, izņemot, ja konkrētā gadījumā pastāv a), b) vai c) apakšpunktā minētie izņēmumi. Pretēji interneta pakalpojumu sniedzēja īstenotai tīkla iekšējai bloķēšanai šī regula neattiecas uz ierobežojumiem, kas balstīti uz galiekārtu un kurus ievieš tiešais lietotājs.
2. Uz 3. panta 3. punkta trešajā daļā minētajiem trim izņēmumiem attiecas viens priekšnoteikums, proti, datplūsmas pārvaldības pasākumam ir jābūt nepieciešamam, lai varētu piemērot attiecīgo izņēmumu (*“izņemot, ja nepieciešams”*), un īstenojamam (*“tikai tik ilgi, cik nepieciešams”*). Šīs prasības izriet no samērīguma principa[[21]](#footnote-21). Turklāt, tā kā tie ir izņēmumi, to interpretācijai jābūt stingrai[[22]](#footnote-22).
3. Aizliegums pārraudzīt konkrētu saturu neattiecas uz datplūsmas pārvaldību, *kas pārsniedz saprātīgu datplūsmas pārvaldību* (t.i., datplūsmas pārvaldību, kura atbilst a), b) vai c) apakšpunktā minētajam). Jāpiebilst, ka atbilstoši 3. panta 4. punktā minētajam jebkāda personas datu apstrāde ir veicama saskaņā ar Direktīvu 95/46/EK un Direktīvu 2002/58/EK.

# 3. panta 3. punkta a) apakšpunkts

|  |
| --- |
| a) nodrošinātu atbilstību Savienības leģislatīviem aktiem vai valsts tiesību aktiem, kas atbilst Savienības tiesībām, kuri attiecas uz interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju, vai pasākumiem, kas atbilst Savienības tiesībām, un ar ko īsteno šādus Savienības leģislatīvus aktus vai valsts tiesību aktus, tostarp to tiesu vai publisko iestāžu nolēmumiem, kam ir piešķirtas attiecīgas pilnvaras; |

13. apsvērums

Pirmkārt, var rasties situācijas, kad interneta piekļuves pakalpojuma sniedzējiem tiek piemēroti Savienības leģislatīvie akti vai valsts tiesību akti, kas atbilst Savienības tiesībām (piemēram, kas saistīti ar satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu likumību, vai ar sabiedrības drošību), tostarp krimināltiesībām, kuri paredz, piemēram, konkrēta satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu bloķēšanu. Turklāt var rasties situācijas, kad uz minētajiem sniedzējiem attiecas pasākumi, kas atbilst Savienības tiesībām, ar kuriem ievieš vai piemēro Savienības leģislatīvus aktus vai valsts tiesību aktus, piemēram, vispārēji piemērojamus pasākumus, tiesas rīkojumus, tādu publisku iestāžu lēmumus, kurām ir piešķirtas attiecīgas pilnvaras, vai citus pasākumus, ar kuriem nodrošina atbilstību šādiem Savienības leģislatīviem aktiem vai valsts tiesību aktiem (piemēram, pienākums izpildīt tiesas rīkojumus vai publisku iestāžu rīkojumus, kuros prasīts bloķēt nelikumīgu saturu). Prasība ievērot Savienības tiesības cita starpā ir saistīta ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartā (“harta”) noteikto prasību izpildi attiecībā uz pamattiesību un pamatbrīvību izmantošanas ierobežojumiem. Kā paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2002/21/EK (1), jebkādus pasākumus, kas var ierobežot minētās pamattiesības vai pamatbrīvības, drīkst noteikt vienīgi tad, ja tie ir piemēroti, samērīgi un vajadzīgi demokrātiskā sabiedrībā un ja uz to īstenošanu attiecina atbilstošus procedūras aizsardzības pasākumus saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju, tostarp ar tās noteikumiem par efektīvu tiesisko aizsardzību un taisnīgu tiesu.

1. Ja interneta pakalpojumu sniedzējs piemēro datplūsmas pārvaldības pasākumus, kurus nevar uzskatīt par saprātīgiem, valstu regulatīvajām iestādēm ir jānovērtē, vai interneta pakalpojumu sniedzējs to dara likumīgu iemeslu dēļ, proti, lai izpildītu tiesību aktus vai īstenotu valsts iestāžu pasākumus, kas noteikti minētajā izņēmumā.
2. Kā skaidrots 13. apsvērumā, šādiem tiesību aktiem vai pasākumiem ir jāatbilst prasībām, kuras izklāstītas Pamattiesību hartā un īpaši tās 52. pantā, kurā teikts, ka visiem Hartā atzīto tiesību un brīvību izmantošanas ierobežojumiem ir jābūt noteiktiem tiesību aktos, un tajos jārespektē šo tiesību un brīvību būtība.

# 3. panta 3. punkta b) apakšpunkts

|  |
| --- |
| b) saglabātu tīkla, minētajā tīklā sniegto pakalpojumu un tiešo lietotāju galiekārtu integritāti un drošību; |

14. apsvērums

Otrkārt, tādi datplūsmas pārvaldības pasākumi, kas pārsniedz šādus saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, var būt vajadzīgi tīkla integritātes un drošības aizsardzības nolūkā, piemēram, novēršot kiberuzbrukumus, kas tiek veikti, izplatot ļaunprogrammatūru, vai tiešo lietotāju identitātes zādzību, ko veic, izmantojot spiegprogrammatūru.

1. Tipiski uzbrukumi un draudi, kas dos impulsu integritātes un drošības pasākumiem, ir šādi:
   * tīkla komponentu vai galiekārtas pārpludināšana ar datplūsmu nolūkā destabilizēt tos (piemēram, pakalpojumatteices uzbrukums);
   * elektroniskā maldināšana ar IP adresēm, lai atdarinātu tīkla ierīces vai dotu iespēju veikt neatļautu saziņu;
   * uzbrukums ar tīkla komponentu vai galiekārtas uzlaušanu;
   * ļaunprogrammatūru, vīrusu utt., izplatīšana.
2. Būtībā datplūsmas pārvaldības pasākumi tīkla integritātes un drošības saglabāšanai varētu ietvert savienojamības ierobežošanu vai datplūsmas bloķēšanu uz un no konkrētiem galapunktiem. Parasti minētie datplūsmas pārvaldības pasākumi ir šādi:
   * IP adrešu vai to diapazonu bloķēšana, jo tās ir labi zināmi uzbrukumu avoti;
   * tādu IP adrešu bloķēšana, no kurām sācies reāls uzbrukums;
   * tādu IP adrešu/interneta piekļuves pakalpojumu bloķēšana, kas liecina par aizdomīgu uzvedību (piemēram, neatļauta saziņa ar tīkla komponentiem, maldināšana ar adresi);
   * IP adrešu bloķēšana, ja nepārprotamas pazīmes liecina, ka tās ir daļa no robottīkla;
   * konkrētu tādu porta numuru bloķēšana, kas rada draudus drošībai un integritātei.
3. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā, ka nereti interneta pakalpojumu sniedzēji pamatoti izmanto drošības pārvaldības sistēmas, lai identificētu uzbrukumus un aktivizētu drošības pasākumus. Tādā gadījumā datplūsmas pārvaldību drošības draudu atklāšanai (piemēram, 84. punktā minēto draudu atklāšanai) var īstenot fonā nepārtraukti[[23]](#footnote-23), savukārt faktiskos datu pārvaldības pasākumus integritātes un drošības saglabāšanai aktivizē tikai tad, kad tiek konstatēti konkrēti draudi drošībai. Tāpēc priekšnoteikums *“tikai tik ilgi, cik nepieciešams”* neliedz īstenot šādu tīkla integritātes un drošības uzraudzību.
4. Papildus tīklu integritātes un drošības uzraudzībai, iespējamus draudus drošībai var identificēt, ņemot vērā tiešo lietotāju ziņojumus/sūdzības vai bloķējumu sarakstus, ko sagatavojušas atzītas drošības organizācijas.
5. Šo izņēmumu varētu izmantot kā pamatojumu, lai apietu regulas noteikumus, jo drošība ir plašs jēdziens. Tāpēc valstu regulatīvajām iestādēm ir rūpīgi jānovērtē, vai ir izpildītas minētā izņēmuma prasības, un vajadzības gadījumā jāpieprasa interneta pakalpojumu sniedzējam nodrošināt atbilstīgu pamatojumu[[24]](#footnote-24).

# 3. panta 3. punkta c) apakšpunkts

|  |
| --- |
| c) novērstu gaidāmu tīkla pārblīvi un mazinātu sekas, ko rada ārkārtas vai pagaidu tīkla pārblīve, ar noteikumu, ka pret līdzvērtīgām datplūsmas kategorijām attiecas vienādi. |

15. apsvērums

Treškārt, pasākumi, kas pārsniedz šādus saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, varētu arī būt nepieciešami, lai novērstu gaidāmu tīkla pārblīvi, proti, situācijas, kurās kuru katru brīdi var notikt pārblīve, un lai mazinātu tīkla pārblīves sekas, ja šāda pārblīve notiek tikai uz laiku vai izņēmuma apstākļos. Proporcionalitātes princips paredz, ka ar datplūsmas pārvaldības pasākumiem, kas balstīti uz minēto izņēmumu, pret līdzvērtīgām datplūsmas kategorijām ir jāattiecas vienādi. Ar pagaidu pārblīvi būtu jāsaprot konkrētas īslaicīgas situācijas, kad – papildus pastāvīgajiem lietotājiem – pēkšņi palielinās lietotāju skaits vai pēkšņi palielinās pieprasījums pēc konkrēta satura, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, kas tādējādi var pārsniegt dažu tīkla elementu pārraides jaudu un padarīt pārējo tīklu mazāk reaģētspējīgu. Pagaidu pārblīve īpaši varētu notikt mobilo sakaru tīklos, uz kuriem attiecas mainīgāki apstākļi, piemēram, fiziski šķēršļi, mazāks pārklājums iekštelpās vai mainīgs aktīvo lietotāju skaits, kuri maina atrašanās vietu. Ja var paredzēt, ka šāda pagaidu pārblīve laiku pa laikam notiktu zināmos tīkla punktos – kuru nevar uzskatīt par ārkārtas pārblīvi, – tā nevarētu tik bieži atkārtoties vai notikt uz tik ilgstošiem laikposmiem, ka jaudas palielināšana būtu ekonomiski pamatota. Ar ārkārtas pārblīvi būtu jāsaprot neparedzamas un neizbēgamas situācijas, kad notiek pārblīve, gan mobilo, gan fiksēto sakaru tīklos. Iespējami minēto situāciju iemesli ietver tādas tehniskas kļūmes kā pakalpojuma pārtraukumus, ko rada bojāti kabeļi vai citi infrastruktūras elementi, neparedzētas izmaiņas datplūsmas maršrutēšanā vai liels tīkla datplūsmas pieaugums ārkārtas vai citu situāciju dēļ, kas ir ārpus interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju kontroles. Šādas pārblīves problēmas, visticamāk, notiks reti, bet tās var būt smagas un ne vienmēr ir īslaicīgas. Vajadzībai piemērot datplūsmas pārvaldības pasākumus, kas pārsniedz saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, lai novērstu tīkla pagaidu vai ārkārtas pārblīvi vai mazinātu tās sekas, nebūtu interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem jāsniedz iespēja apiet vispārējo aizliegumu par konkrēta satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu, vai konkrētu to kategoriju bloķēšanu, palēnināšanu, pārveidošanu, ierobežošanu, traucēšanu, pasliktināšanu vai diskriminēšanu. Atkārtotai un ilgstošākai tīkla pārblīvei, kas nav nedz ārkārtas, nedz pagaidu pārblīve, nebūtu jāpiemēro minētais izņēmums, bet tā drīzāk būtu jānovērš, palielinot tīkla jaudu.

1. Izņēmuma kārtā un ne ilgāk, kā nepieciešams, interneta pakalpojumu sniedzēji var veikt datplūsmas pārvaldību, pārsniedzot 3. panta 3. punkta otrajā daļā minēto, lai pārvaldītu konkrēta veida tīkla pārblīvi, proti, gaidāmu tīkla pārblīvi (to var novērst) un ārkārtas pārblīvi vai pagaidu pārblīvi (tās sekas var mazināt). Regulas 15. apsvērumā sniegta izvērsta informācija par tādu situāciju identificēšanu, kad rodas ārkārtas vai pagaidu pārblīve. Gaidāma tīkla pārblīve ir situācijas, kurās pārblīve var notikt kuru katru brīdi, t.i., tā ir nenovēršama.
2. Regulas 15. apsvērumā galvenā uzmanība pievērsta ārkārtas un pagaidu tīkla pārblīvei; tātad pasākumus, kuri paredzēti gaidāmas tīkla pārblīves novēršanai, var īstenot tikai attiecīgi tādas pārblīves gadījumos.
3. Novērtējot pārblīves pārvaldības izņēmumus saskaņā ar c) apakšpunktā minēto, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā 3. panta 3. punkta trešajā daļā noteiktie stingras interpretācijas un samērīguma vispārīgie kritēriji. Turklāt valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpārbauda, vai pārblīves pārvaldība netiek izmantota, lai apietu aizliegumu bloķēt, ierobežot un diskriminēt (sal. 15. apsvērums).
4. Tā kā ārkārtas datu pārvaldību var īstenot tikai vajadzības gadījumā, turklāt tikai tik ilgi, cik nepieciešams, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā, ka gadījumā, ja no lietojumprogrammām neatkarīga pārblīves pārvaldība nav pietiekama (t.i., pārblīves pārvaldība, kas nav vērsta uz konkrētām lietojumprogrammām vai to kategorijām), pārblīvi var novērst saskaņā ar 3. panta 3. punkta c) apakšpunktā minēto. Turklāt tādā gadījumā ekvivalentas datplūsmas kategorijas ir jāapstrādā vienādi. Jebkādu ierobežošanu drīkst veikt tikai tajā tīkla daļā, kurā pārblīve notikusi, ja iespējams.
5. Pārblīves pārvaldību var veikt vispārīgi neatkarīgi no lietojumprogrammām[[25]](#footnote-25). Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpārbauda, vai šāda veida pārblīves pārvaldība būs pietiekama un vienlīdz efektīva, ņemot vērā samērīguma principu. Tā paša iemelsa dēļ valstu regulatīvajām iestādēm ir jānovērtē, vai datplūsmas *ierobežošana*, nevis *bloķēšana*, būs pietiekams un vienlīdz efektīvs līdzeklis pārblīves pārvaldīšanai.
6. Rūpīgi pārbaudot pārblīves pārvaldības praksi, valstu regulatīvās iestādes var uzraudzīt, lai interneta pakalpojumu sniedzēji pareizi mērītu savus tīklus, un ņemt vērā turpmāk minēto:
   * ja kāda interneta pakalpojumu sniedzēja tīklā pārblīve notiek atkārtoti vai ir ilgstošāka, attiecīgais interneta pakalpojumu sniedzējs nevar atsaukties uz pārblīves pārvaldības izņēmumu (sal. 15. apsvērums);

* lietojumprogrammai konkrētu pārblīves pārvaldību nedrīkst īstenot vai pieņemt strukturālāku risinājumu vietā, piemēram, tīkla jaudas paplašināšanas vietā.

# 3. panta 4. punkts

|  |
| --- |
| Datplūsmas pārvaldības pasākumi var ietvert personas datu apstrādi tikai tad, ja šāda apstrāde ir nepieciešama un samērīga 3. punktā noteikto mērķu sasniegšanai. Šādu apstrādi veic saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 95/46/EK. Datplūsmas pārvaldības pasākumi atbilst arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2002/58/EK. |

1. Datplūsmas pārvaldības ietvaros var apstrādāt personas datus. Regulas 3. panta 4. punktā teikts, ka šādos pasākumos personas datus drīkst apstrādāt tikai tad, ja ir izpildītas konkrētas prasības, turklāt tikai konkrētos apstākļos.
2. Regulas 3. panta 3. punktā izšķir saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus un tādus datplūsmas pārvaldības pasākumus, kuri pārsniedz saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus. Regulas 3. panta 4. punkts attiecas uz abiem minētajiem pasākumu veidiem (*“visi datplūsmas pārvaldības pasākumi”*). Attiecībā uz saprātīgiem datplūsmas pārvaldības pasākumiem šīs prasības ir sīkāk precizētas 3. panta 3. punkta otrajā daļā, kur teikts, ka *“šādi pasākumi nepārrauga konkrētu saturu”*.
3. Regulas 3. panta 4. punktā minētie mērķi ir tie, kuri izklāstīti 3. panta 3. punktā.

### “Nepieciešama un samērīga”

1. Personas datu apstrādi datplūsmas pārvaldības ietvaros veic, ņemot vērā samērīguma prasību. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānosaka, vai personas datu apstrāde, ko veic interneta pakalpojumu sniedzējs, ir nepieciešama un samērīga 3. panta 3. punktā noteikto mērķu sasniegšanai.

### “Atbilstība Savienības tiesību aktiem par datu aizsardzību”

1. Valsts kompetentajai iestādei ir jānovērtē, vai personas datu apstrāde atbilst Savienības tiesību aktiem par datu aizsardzību[[26]](#footnote-26).

# 3. panta 5. punkta pirmā daļa

|  |
| --- |
| Publisko elektronisko sakaru nodrošinātāji, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji un satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu sniedzēji, var brīvi piedāvāt ne tikai interneta piekļuves pakalpojumus, bet citus pakalpojumus, kas ir optimizēti noteiktam saturam, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, vai to kombinācijai, ja optimizācija ir nepieciešama, lai izpildītu konkrēta kvalitātes līmeņa prasības attiecībā uz saturu, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem. |

16. apsvērums

Pastāv satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu sniedzēju pieprasījums spēt sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus, kuri nav interneta piekļuves pakalpojumi un kuriem ir nepieciešams noteikts kvalitātes līmenis, kas netiek nodrošināts ar interneta piekļuves pakalpojumiem. Šādi noteikti kvalitātes līmeņi tiek prasīti, piemēram, saistībā ar dažiem pakalpojumiem, ko sniedz sabiedrības interesēs, vai dažiem jauniem mašīnas–mašīnas sakaru pakalpojumiem. Tādēļ publisko elektronisko sakaru nodrošinātājiem, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem un satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu nodrošinātājiem, vajadzētu būt iespējai brīvi piedāvāt pakalpojumus, kas nav interneta piekļuves pakalpojumi un kas ir optimizēti noteiktam saturam, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem vai to kombinācijai, ja optimizācija ir nepieciešama, lai izpildītu ar saturu, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem saistītās prasības par noteiktu kvalitātes līmeni. Valsts regulatīvajām iestādēm būtu jāpārbauda, vai un kādā apjomā šāda optimizācija ir objektīvi nepieciešama, lai nodrošinātu vienu vai vairākas konkrētas un būtiskas satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu iezīmes un lai nodrošinātu to, ka tiešajiem lietotājiem tiek sniegta atbilstoša kvalitātes garantija, nevis vienkārši jāpiešķir vispārēja prioritāte attiecībā pret salīdzināmu saturu, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, kas pieejami ar interneta piekļuves pakalpojuma starpniecību, tādējādi apejot interneta piekļuves pakalpojumiem piemērojamos noteikumus par datplūsmas pārvaldības pasākumiem.

1. Papildus lietojumprogrammu nodrošināšanai, izmantojot interneta piekļuves pakalpojumu, pieprasīti var būt arī pakalpojumi, kuri jāveic konkrētā kvalitātes līmenī, ko nevar nodrošināt ar standarta negarantēto (angl. *best effort*) piegādi.
2. Šādus pakalpojumus var piedāvāt publisko elektronisko sakaru nodrošinātāji, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji, un satura, lietojumprogrammas un pakalpojumu nodrošinātāji.
3. Minētie pakalpojumu nodrošinātāji var brīvi piedāvāt 3. panta 5. punktā minētos pakalpojumus, ko BEREC dēvē par specializētajiem pakalpojumiem[[27]](#footnote-27), bet tikai tad, ja ir izpildītas dažādas prasības. Regulas 3. panta 5. punktā minēti noteikumi tādu specializēto pakalpojumu sniegšanai, kam raksturīgas turpmāk minētās un 3. panta 5. punkta pirmajā daļā uzskaitītās iezīmes:
   * tie nav interneta piekļuves pakalpojumi;
   * tie ir optimizēti noteiktam saturam, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, vai to kombinācijai,
   * optimizācija ir objektīvi nepieciešama, lai izpildītu konkrēta kvalitātes līmeņa prasības.
4. Šādus pakalpojumus var sniegt, izpildot virkni nosacījumu, kas minēti 3. panta 5. punkta otrajā daļā, proti:
   * tīkla jauda ir pietiekama, lai papildus jebkuriem sniegtajiem interneta piekļuves pakalpojumiem piedāvātu arī specializētos pakalpojumus;
   * specializētie pakalpojumi nav izmantojami vai netiek piedāvāti kā aizstājējs interneta piekļuves pakalpojumiem;
   * specializētie pakalpojumi nekaitē tiešajiem lietotājiem paredzēto interneta piekļuves pakalpojumu pieejamībai vai vispārējai kvalitātei.
5. Saskaņā ar 16. apsvērumu pakalpojumu nedrīkst izmantot, lai apietu interneta piekļuves pakalpojumiem piemērojamos noteikumus par datplūsmas pārvaldības pasākumiem.
6. Minēto noteikumu mērķis ir nodrošināt negarantētā (angl. *best effort*) interneta piekļuves pakalpojuma nepārtrauktu pieejamību un vispārējo kvalitāti.
7. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpārbauda, vai lietojumprogrammu varētu piedāvāt ar interneta piekļuves pakalpojumu noteiktā kvalitātes līmenī, kas ir objektīvi nepieciešams attiecībā pret lietojumprogrammu, vai arī tie drīzāk ir noteikti, lai apietu interneta piekļuves pakalpojumiem piemērojamos noteikumus par datplūsmas pārvaldības pasākumiem, jo šāda rīcība nav atļauta.

### Novērtējums saskaņā ar 3. panta 5. punkta pirmo daļu

1. Sākotnēji lietojumprogrammas prasību var noteikt specializētā pakalpojuma sniedzējs, lai gan prasības var būt raksturīgas arī lietojumprogrammai. Piemēram, video lietojumprogrammai varētu izmantot standarta izšķirtspēju ar zemu bitu pārraidi vai ārkārtīgi augstu izšķirtspēju ar augstu bitu pārraidi, un uz tām, protams, attieksies dažādas pakalpojumu kvalitātes prasības. Raksturīga prasība parasti ir zems latentums reāllaika lietojumprogrammām.
2. Nosakot, vai specializēto pakalpojumu sniegšanas prakse atbilst 3. panta 5. punkta pirmajā daļā minētajam, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāīsteno šā dokumenta 108.–115. punktā izklāstītā pieeja.
3. Izmantojot 5. panta 2. punktā minētās pilnvaras, valstu regulatīvās iestādes varētu pieprasīt pakalpojumu sniedzējam nodrošināt attiecīgo informāciju par tā specializētajiem pakalpojumiem. Savā atbildē pakalpojumu sniedzējam ir jānorāda informācija par tā specializētajiem pakalpojumiem, tostarp attiecīgās pakalpojumu kvalitātes prasības (piemēram, latentums, trīce un pakešu zudums) un visas līgumiskās prasības. Turklāt ir jāprecizē jēdziens *“noteikts kvalitātes līmenis”* un jāpierāda, ka šādu noteiktu kvalitātes līmeni nevar nodrošināt ar interneta piekļuves pakalpojumu, un ka pakalpojumu kvalitātes prasības ir objektīvi nepieciešamas, lai nodrošinātu vienu vai vairākas būtiskas lietojumprogrammas iezīmes.
4. Ņemot vērā minēto informāciju, valstu regulatīvajām iestādēm ir jānovērtē 3. panta 5. punkta pirmajā daļā minētās prasības.
5. Ja ir objektīvi nepieciešams noteikts kvalitātes līmenis, to nevar nodrošināt, vienkārši piešķirot vispārēju prioritāti attiecībā pret salīdzināmu saturu[[28]](#footnote-28). Specializētie pakalpojumi nenodrošina savienojamību ar internetu, un tos var piedāvāt, piemēram, izmantojot savienojumu, kas ir loģiski nošķirts no interneta piekļuves pakalpojuma datplūsmas, lai tādējādi garantētu minēto kvalitātes līmeni.
6. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpārbauda, vai un kādā apjomā optimizēta piegāde ir objektīvi nepieciešama, lai nodrošinātu vienu vai vairākas konkrētas un būtiskas lietojumprogrammu iezīmes un lai nodrošinātu to, ka tiešajiem lietotājiem tiek sniegta atbilstoša kvalitātes garantija. Lai to izdarītu, valstu regulatīvajām iestādēm ir jānosaka, vai elektronisko sakaru pakalpojumam, kas nav interneta piekļuves pakalpojums, ir nepieciešams tāds kvalitātes līmenis, kuru nevar nodrošināt ar interneta piekļuves pakalpojumu. Ja tā nav, šādi elektronisko sakaru pakalpojumi, visticamāk, apiet regulas noteikumus, tāpēc nav atļauti.
7. Laika gaitā notiks interneta un interneta piekļuves pakalpojumu veidu tālāka attīstība. Pakalpojumu, kas šodien uzskatāms par specializēto pakalpojumu, nākotnē, iespējams, kā tādu vairs nekvalificēs, jo tā optimizācija nebūs objektīvi nepieciešama tāpēc, ka būs uzlabojies interneta piekļuves pakalpojumu vispārējais standarts. Tomēr var parādīties citi pakalpojumi, kas ir jāoptimizē, pat tad, ja interneta piekļuves pakalpojumu standarts ir augstāks. Tā kā nav zināms, kādi specializētie pakalpojumi var tikt attīstīti nākotnē, valstu regulatīvajām iestādēm pakalpojuma atbilstība specializēto pakalpojumu kategorijai ir jāvērtē katrā gadījumā atsevišķi.
8. Parasti tiešajiem lietotājiem piedāvā tādus specializētos pakalpojumus kā *VoLTE* un lineārās apraides *IPTV* ar noteiktām pakalpojumu kvalitātes prasībām, ja tie atbilst regulas un īpaši tās 3. panta 5. punkta pirmajā daļā izklāstītajām prasībām. Ņemot vērā tos pašus priekšnoteikumus, cits piemērs būtu reāllaika pakalpojumi veselības jomā (piemēram, attālinātā ķirurģija) vai *“daži pakalpojumi, ko sniedz sabiedrības interesēs, vai daži jauni mašīnas–mašīnas sakaru pakalpojumi.”* (16. apsvērums).
9. Pakalpojumu kvalitāte var būt īpaši nozīmīgs aspekts korporatīvajiem klientiem, un šiem klientiem var būt nepieciešami specializētie pakalpojumi, ko bieži vien dēvē par “uzņēmējdarbības pakalpojumiem,” jo tie ir vērsti uz uzņēmējdarbību. Šādi “uzņēmējdarbības pakalpojumi” ietver virkni pakalpojumu, un tie ir jānovērtē katrā gadījumā atsevišķi.
10. Saskaņā ar regulas 3. panta 5. punktu arī virtuālu privātu tīklu var kvalificēt kā specializēto pakalpojumu. Tomēr saskaņā ar 17. apsvērumu, ja ar korporatīviem pakalpojumiem, piemēram, virtuāliem privātiem tīkliem, nodrošina arī piekļuvi internetam, publisko elektronisko sakaru nodrošinātājam šāda piekļuve internetam ir jāsniedz atbilstīgi šīs regulas 3. panta 1.–4. punktam.

# 3. panta 5. punkta otrā daļa

|  |
| --- |
| Publisko elektronisko sakaru nodrošinātāji, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji, var piedāvāt vai sekmēt šādus pakalpojumus tikai tad, ja ir pietiekama tīkla jauda, lai tos nodrošinātu papildus jebkuriem sniegtajiem interneta piekļuves pakalpojumiem. Šādi pakalpojumi nav izmantojami vai netiek piedāvāti kā aizstājējs interneta piekļuves pakalpojumiem, un tie nekaitē tiešajiem lietotājiem paredzēto interneta piekļuves pakalpojumu pieejamībai vai vispārējai kvalitātei. |

17. apsvērums

Lai izvairītos no tā, ka šādu citu pakalpojumu sniegšana atstāj negatīvu ietekmi uz tiešo lietotāju interneta piekļuves pakalpojumu pieejamību vai vispārējo kvalitāti, ir jānodrošina pietiekama jauda. Tādēļ publisko elektronisko sakaru nodrošinātājiem, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem, šādi citi pakalpojumi būtu jāpiedāvā vai atbilstošas vienošanās ar satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu nodrošinātājiem, kas sekmē šādus citus pakalpojumus, būtu jānoslēdz tikai tad, ja tīkla jauda ir pietiekama to sniegšanai papildus jebkuriem sniegtajiem interneta piekļuves pakalpojumiem. Šīs regulas noteikumus par piekļuves atvērtam internetam nodrošināšanu nevajadzētu apiet ar citiem pakalpojumiem, kas izmantojami vai tiek piedāvāti, lai aizstātu interneta piekļuves pakalpojumus. Tomēr tādēļ vien, ka ar tādiem korporatīviem pakalpojumiem kā virtuālie privātie tīkli arī varētu piešķirt piekļuvi internetam, tie nebūtu jāuzskata par interneta piekļuves pakalpojuma aizstāšanu, ar noteikumu, ka šādu piekļuvi internetam publisko elektronisko sakaru nodrošinātājs sniedz atbilstīgi šīs regulas 3. panta 1.–4. punktam un tādējādi to nevar uzskatīt par minēto noteikumu apiešanu. Šādu pakalpojumu, kas nav interneta piekļuves pakalpojumi, sniegšanai nevajadzētu kaitēt tiešajiem lietotājiem paredzēto interneta piekļuves pakalpojumu pieejamībai un vispārējai kvalitātei. Mobilo sakaru tīklos datplūsmas apjomus konkrētā radio šūnā ir grūtāk paredzēt, jo aktīvo tiešo lietotāju skaits ir mainīgs, un šā iemesla dēļ neparedzamos apstākļos varētu tikt ietekmēta interneta piekļuves pakalpojumu kvalitāte tiešajiem lietotājiem. Attiecībā uz mobilo sakaru tīkliem – gadījumos, kad pakalpojumu, kas nav interneta piekļuves pakalpojumi, kopējā negatīvā ietekme ir neizbēgama, minimāla un īslaicīga, nevajadzētu uzskatīt, ka rodas kaitējums interneta piekļuves pakalpojumu vispārējai kvalitātei tiešajiem lietotājiem. Valsts regulatīvajām iestādēm būtu jānodrošina, ka publisko elektronisko sakaru nodrošinātāji ievēro minēto prasību. Šajā sakarā valstu regulatīvajām iestādēm būtu jāizvērtē ietekme uz interneta piekļuves pakalpojumu pieejamību un vispārējo kvalitāti, cita starpā analizējot pakalpojuma kvalitātes parametrus (piemēram, latentumu, trīci, pakešu zudumiem), tīkla pārblīves mērogu un ietekmi, faktisko ātrumu pretstatā reklamētajam ātrumam, interneta piekļuves pakalpojumu veiktspēju salīdzinājumā ar pakalpojumiem, kas nav interneta piekļuves pakalpojumi, un kvalitāti tiešo lietotāju uztverē.

### Pietiekama tīkla jauda, lai papildus interneta piekļuves pakalpojumiem nodrošinātu specializētos pakalpojumus

1. Specializētos pakalpojumus var piedāvāt tikai tad, ja tīkla jauda ir pietiekama, lai specializēto pakalpojumu pievienošanas dēļ nepasliktinātu interneta piekļuves pakalpojumu (piemēram, palielināta latentuma vai trīces dēļ, vai platjoslas trūkuma dēļ). Specializētie pakalpojumi ne īstermiņā, ne ilgtermiņā nedrīkst pasliktināt tiešajiem lietotājiem paredzētā interneta piekļuves pakalpojuma vispārējo kvalitāti. To var nodrošināt, piemēram, veicot papildu ieguldījumus infrastruktūrā, tādējādi iegūstot papildu jaudu, lai negatīvi neietekmētu interneta piekļuves pakalpojuma kvalitāti.
2. Ja tīkla jauda ir ierobežota, interneta piekļuves pakalpojums un specializētie pakalpojumi var konkurēt par vispārējiem tīkla resursiem. Lai aizsargātu interneta piekļuves pakalpojuma vispārējās kvalitātes pieejamību, regula liedz piedāvāt specializētos pakalpojumus, ja tīkla jauda nav pietiekama, lai tos nodrošinātu papildus citiem nodrošinātajiem interneta piekļuves pakalpojumiem, jo tas pasliktinātu interneta piekļuves pakalpojumu un tādējādi neatbilstu regulas noteikumiem. Ar regulu aizsargā pret interneta piekļuves pakalpojumu vispārējās kvalitātes pasliktināšanos, nevis pret specializētajiem pakalpojumiem.
3. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānosaka, vai nolūkā nodrošināt specializēto pakalpojumu kvalitāti, interneta pakalpojumu sniedzējiem ir tāda tīkla jauda, lai tā būtu pietiekama gan visiem infrastruktūrā piedāvātajiem interneta piekļuves pakalpojumiem, gan specializētajiem pakalpojumiem. Ja tā nav, atbilstoši regulai specializēto pakalpojumu nodrošināšana nav atļauta.
4. Valstu regulatīvās iestādes varētu pieprasīt informāciju no interneta pakalpojumu sniedzējiem par to, cik pietiekama ir nodrošinātā jauda un kādā pakāpē pakalpojums tiek piedāvāts (piemēram, tīkli, pārklājums vai tiešie lietotāji). Pēc tam valstu regulatīvās iestādes varētu pārbaudīt, kā interneta pakalpojumu sniedzēji ir aprēķinājuši papildu jaudu, kas nepieciešama to specializētajiem pakalpojumiem, un kā tie ir nodrošinājuši, ka tīkla elementiem un savienojumiem ir pietiekama jauda, lai papildus visiem nodrošinātajiem interneta piekļuves pakalpojumiem nodrošinātu arī specializētos pakalpojumus.
5. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānosaka, vai interneta piekļuves pakalpojumiem ir pieejama pietiekama jauda, kad tiek nodrošināti specializētie pakalpojumi, un to var izdarīt, piemēram, veicot interneta piekļuves pakalpojuma mērījumus[[29]](#footnote-29). Pēdējos gados šādu mērījumu metodoloģija tika diezgan rūpīgi izstrādāta BEREC tīkla neitralitātes pakalpojumu kvalitātes darba grupās, un to turpinās pilnveidot arī turpmāk.

### “Nekaitē interneta piekļuves pakalpojumu pieejamībai vai vispārējai kvalitātei”

1. Specializētie pakalpojumi nav atļauti, ja tie kaitē interneta piekļuves pakalpojumu pieejamībai vai vispārējai kvalitātei. Starp interneta piekļuves pakalpojumu piedāvājuma parametriem (t.i., tā pieejamību un vispārējo kvalitāti) un to, vai ir pietiekama jauda, lai papildus interneta piekļuves pakalpojumiem nodrošinātu arī specializētos pakalpojumus, pastāv korelācija. Interneta piekļuves pakalpojumu kvalitātes mērījumus varētu veikt gan ar specializētajiem pakalpojumiem, gan bez tiem, gan īstermiņā atsevišķiem tiešajiem lietotājiem (mērot attiecīgi ar ieslēgtiem un izslēgtiem specializētajiem pakalpojumiem), gan ilgtermiņā (tiktu veikti mērījumi gan pirms specializēto pakalpojumu ieviešanas tirgū, gan pēc tam). Kā precizēts 17. apsvērumā, valstu regulatīvajām iestādēm būtu *“jāizvērtē ietekme uz interneta piekļuves pakalpojumu pieejamību un vispārējo kvalitāti, inter alia analizējot pakalpojuma kvalitātes parametrus (piemēram, latentumu, trīci, pakešu zudumiem), tīkla pārblīves mērogu un ietekmi, faktisko ātrumu pretstatā reklamētajam ātrumam, interneta piekļuves pakalpojumu veiktspēju salīdzinājumā ar pakalpojumiem, kas nav interneta piekļuves pakalpojumi”*.
2. Lai gan interneta piekļuves pakalpojumi un specializētie pakalpojumi tiešā veidā sacenšas par konkrētu tiešā lietotāja jaudas daļu, pats tiešais lietotājs var izlemt, kā to izmantot. Ja tehniskā ziņā nav iespējams līdztekus interneta piekļuves pakalpojumam nodrošināt arī specializēto pakalpojumu, nekaitējot tiešā lietotāja interneta piekļuves pakalpojuma kvalitātei, valstu regulatīvajām iestādēm šī konkurence par jaudu nav jāuzskata par 3. panta 5. punkta otrās daļas pārkāpumu, ja vien tiešais lietotājs atbilstoši 4. panta 1. punkta c) apakšpunktā minētajam ir informēts par ietekmi uz viņam sniegtajiem interneta piekļuves pakalpojumiem un viņš jebkuram interneta piekļuves pakalpojumam var vienlaikus saņemt līgumā norādīto abonēto ātrumu[[30]](#footnote-30). Valstu regulatīvajām iestādēm nav jāuzskata, ka tas kaitē interneta piekļuves pakalpojumu vispārējai kvalitātei, ja atsevišķais tiešais lietotājs, aktivizējot specializēto pakalpojumu, ietekmē tikai sev sniegtu interneta piekļuves pakalpojumu. Tomēr negatīvā ietekme nedrīkst parādīties tajās tīkla daļās, kurās jaudu koplieto dažādi tiešie lietotāji.
3. Turklāt, kā teikts 17. apsvērumā, mobilos tīklos – kur salīdzinājumā ar fiksētiem tīkliem ir grūtāk paredzēt aktīvo tiešo lietotāju skaitu konkrētā radio šūnā un attiecīgi arī datplūsmas apjomus – nevajadzētu uzskatīt, ka tiešajiem lietotājiem paredzēto interneta piekļuves pakalpojumu vispārējo kvalitāti nelabvēlīgi ietekmē tas, ka specializēto pakalpojumu kopējā negatīvā ietekme ir neizbēgama, minimāla un īslaicīga. Pretēji tam fiksētā tīklā minētie neparedzētie apstākļi, kas saistīti ar lietotāju skaitu un datplūsmas apjomiem, parasti nerastos.
4. Valstu regulatīvās iestādes varētu noteikt, vai, nodrošinot specializētos pakalpojumus, tiek samazināta interneta piekļuves pakalpojumu vispārējā kvalitāte, samazinot izmērīto lejupielādes vai augšupielādes ātrumu vai, piemēram, palielinot aizkavi, aizkaves variāciju vai pakešu zudumu. Normālas nelielas tīkla svārstības uz laiku nav uzskatāmas par kaitējumu vispārējai kvalitātei. Tīkla dīkstāve un citas pagaidu problēmas, ko rada, piemēram, tīkla kļūmes, ir jārisina atsevišķi.
5. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāiejaucas tad, ja attiecībā uz interneta piekļuves pakalpojumu tiek konstatēts pastāvīgs veiktspējas samazinājums. To varētu konstatēt, ja izmērītā veiktspēja ir pastāvīgi augstāka (tādiem parametriem kā, piemēram, latentums, trīce vai pakešu zudums) vai zemāka (tādiem parametriem kā, piemēram, ātrums) par iepriekš konstatētu vidējo līmeni salīdzinoši ilgā laika periodā (piemēram, stundās vai dienās) vai atšķirība starp mērījumu rezultātiem pirms un pēc specializētā pakalpojuma ieviešanas ir statistiski nozīmīga. Ja veic īslaicīgu novērtējumu, atšķirība starp mērījumu rezultātiem ar specializēto pakalpojumu un bez tā būtu jānovērtē līdzīgi.

### “Nav izmantojami vai netiek piedāvāti kā aizstājējs interneta piekļuves pakalpojumiem”

1. Ir ļoti svarīgi nodrošināt, ka noteikumus par specializētajiem pakalpojumiem neizmanto, lai apietu regulas noteikumus. Tāpēc valstu regulatīvajām iestādēm ir jānovērtē, vai ar specializēto pakalpojumu ir iespējams aizstāt interneta piekļuves pakalpojumu un vai tā nodrošināšanai nepieciešamā jauda rada kaitējumu jaudai, kura ir pieejama interneta piekļuves pakalpojumam.
2. Lemjot par to, vai specializēto pakalpojumu uzskata par aizstājēju interneta piekļuves pakalpojumam, valstu regulatīvajām iestādēm ir jānovērtē tāds būtisks aspekts, kā fakts, vai pakalpojums reāli nodrošina piekļuvi internetam augstākā kvalitātē, vienīgi ierobežotā veidā, vai ar diferencētu datplūsmas pārvaldību. Ja tā ir, to uzskatītu par regulas noteikumu apiešanu.

# 4. pants Pārredzamības pasākumi, lai nodrošinātu piekļuvi atvērtam internetam

# 4. panta 1. punkts

|  |
| --- |
| Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji nodrošina, ka jebkurā līgumā, kurā iekļauti interneta piekļuves pakalpojumi, norādīts vismaz:  *[…a) – b) – c) – d) – e) apakšpunkti…]*  Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji publicē šā punkta pirmajā daļā minēto informāciju. |

18. apsvērums

Noteikumus par piekļuves atvērtam internetam nodrošināšanu būtu jāpapildina ar efektīviem noteikumiem attiecībā uz tiešajiem lietotājiem, kuros uzmanība būtu pievērsta jautājumiem, kas jo īpaši ir saistīti ar interneta piekļuves pakalpojumiem un ļauj tiešajiem lietotājiem izdarīt apzinātu izvēli. Minētos noteikumus būtu jāpiemēro papildus piemērojamajiem Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/22/EK (1) noteikumiem, un dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai saglabāt vai pieņemt tālejošākus pasākumus. Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem būtu skaidri jāinformē tiešie lietotāji par to, kā īstenotā datplūsmas pārvaldības prakse varētu ietekmēt interneta piekļuves pakalpojuma kvalitāti, tiešo lietotāju privātumu un personas datu aizsardzību, kā arī par iespējamo ietekmi, kādu pakalpojumi, kuri nav interneta piekļuves pakalpojumi un kurus tie abonē, var atstāt uz tiešo lietotāju attiecīgo interneta piekļuves pakalpojumu kvalitāti un pieejamību. Lai šādās situācijās uzlabotu tiešo lietotāju stāvokli, interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem tādēļ būtu tiešie lietotāji līgumā jāinformē par ātrumu, ko tie var reāli nodrošināt. Ar parasti pieejamo ātrumu var saprast ātrumu, ko tiešais lietotājs varētu saņemt lielākajā daļā no pakalpojuma izmantošanas laika. Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem būtu arī jāinformē patērētāji par tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejami veiktspējas neatbilstības gadījumā. Jebkādu būtisku un pastāvīgu vai regulāru atšķirību, kad to konstatē pārraudzības mehānisms, ko sertificējusi valsts regulatīvā iestāde, starp pakalpojuma faktisko veiktspēju un līgumā norādīto veiktspēju būtu jāuzskata par veiktspējas neatbilstību, nosakot patērētājiem pieejamos tiesiskās aizsardzības līdzekļus saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Metodoloģija būtu jānosaka Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādes (BEREC) pamatnostādnēs, un vajadzības gadījumā tā būtu jāpārskata un jāatjaunina, lai atspoguļotu tehnoloģiju un infrastruktūras attīstību. Valstu regulatīvajām iestādēm būtu jānodrošina atbilstība šīs regulas noteikumiem par pārredzamības pasākumiem, lai nodrošinātu piekļuvi atvērtam internetam.

1. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka interneta pakalpojumu sniedzēji skaidri un saprotami jebkurā līgumā, kurā paredz interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanu, norāda vismaz attiecīgo 4. panta 1. punkta a)–e) apakšpunktā minēto informāciju, kā arī publicē to, piemēram, interneta pakalpojumu sniedzēja tīmekļa vietnē.
2. Tāpat valstu regulatīvajām iestādēm jāņem vērā, ka 4. panta 1. un 2. punktā minētās pārredzamības prasības ir izvirzītas papildus pasākumiem, kuri minēti Direktīvā 2002/22/EK (Universālā pakalpojuma direktīva) un īpaši tās IV nodaļā. Tāpat papildu noteikumi par uzraudzību, informēšanu un pārredzamību, tostarp tādi, kas attiecas uz publicējamās informācijas saturu, formu un veidu, var būt paredzēti valstu tiesību aktos.
3. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jātiecas nodrošināt, ka interneta pakalpojumu sniedzēji ievēro turpmāk minēto, lai nodrošinātu, ka informācija ir skaidra un saprotama, proti:
   * tai jābūt viegli pieejamai un identificējamai attiecībā uz to, kas tā ir par informāciju;
   * tai jābūt precīzai un atjauninātai;
   * tai jābūt tiešajiem lietotājiem jēgpilnai, t.i., saistošai, nepārprotamai un lietderīgi izklāstītai;
   * tā nedrīkst radīt nepareizu izpratni par tiešajam lietotājam sniegto pakalpojumu;
   * tai jābūt salīdzināmai vismaz starp dažādiem piedāvājumiem, tomēr ieteicams nodrošināt tās salīdzināmību arī starp dažādiem interneta pakalpojumu sniedzējiem, lai tiešie lietotāji var salīdzināt piedāvājumus (tostarp dažādu interneta pakalpojumu sniedzēju līguma noteikumus) un interneta pakalpojumu sniedzējus tā, lai būtu redzamas atšķirības un līdzības.
4. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka interneta pakalpojumu sniedzēji līgumā iekļauj un publicē 4. panta 1. punkta a)–e) apakšpunktā minēto informāciju. To var atspoguļot divās daļās (detalizācijas līmeņos)[[31]](#footnote-31):
   * Pirmajā daļā jāsniedz augsta līmeņa (vispārīga) informācija. Informācijā, ko sniedz par interneta piekļuves pakalpojumu, ir jābūt, piemēram, skaidrojumam par ātrumu, ir jāmin pietiekamā kvalitātē pieejamās populārākās lietojumprogrammas, kā arī jāsniedz skaidrojums par to, kā sniegto interneta piekļuves pakalpojumu ierobežojumi ietekmē šādas lietojumprogrammas. Šajā daļā būtu jāsniedz arī norāde uz otro daļu, kurā regulas 4. panta 1. punktā minētā informācija ir sniegta izvērstāk.
   * Otrajā daļā būtu sīkāk norādīti tehniskie parametri un to vērtības, kā arī cita būtiska informācija, ko paredz regulas 4. panta 1. punkts un šīs pamatnostādnes.
5. Pārredzamā veidā sniegtas informācijas piemēru skatīt BEREC 2011. gada tīkla neitralitātes pārredzamības pamatnostādnēs[[32]](#footnote-32).
6. Līguma noteikumus, ar ko nepiemērotā veidā izslēgtu vai ierobežotu tiešā lietotāja iespējas izmantot tā juridiskās tiesības attiecībā uz interneta pakalpojumu sniedzēju, ja interneta pakalpojuma sniedzējs pilnīgi vai daļēji neizpilda kādu līguma noteikumu, vai arī izpilda to neatbilstoši, var uzskatīt par negodīgiem saskaņā ar valsts tiesību aktiem, tostarp īstenojot Direktīvu 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos[[33]](#footnote-33).
7. Regulas 4. panta 1., 2. un 3. punkts attiecas uz visiem līgumiem neatkarīgi no to parakstīšanas vai atjaunošanas datuma. Regulas 4. panta 4. punkts attiecas tikai uz līgumiem, kas noslēgti vai atjaunoti pēc 2015. gada 29. novembra. Uz izmaiņām līgumos attiecas valstu tiesību akti, ar ko īsteno Universālās pakalpojumu direktīvas 20. panta 2. punktu.

# 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts

|  |
| --- |
| a) informācija par to, kā minētā pakalpojuma sniedzēja piemērotie datplūsmas pārvaldības pasākumi varētu ietekmēt interneta piekļuves pakalpojumu kvalitāti, tiešo lietotāju privātumu un viņu personas datu aizsardzību; |

1. Valstu regulatīvajām iestādēm jānodrošina, ka interneta pakalpojumu sniedzēji līgumos iekļauj, kā arī skaidri un saprotami publicē skaidrojumu par datplūsmas pārvaldības pasākumiem, kurus piemēro saskaņā ar 3. panta 3. punkta otro un trešo daļu, tostarp sniedz šādu informāciju:
   * kā pasākumi varētu ietekmēt tiešā lietotāja pieredzi vispār un attiecībā uz konkrētām lietojumprogrammām (piemēram, ja konkrētas datplūsmas kategorijas tiek apstrādātas atšķirīgi saskaņā ar 3. pantu). Šajā nolūkā izmanto praktiskus piemērus:
   * apstākļus un veidu, kādos piemēro datplūsmas pārvaldības pasākumus, kam var būt 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētā ietekme[[34]](#footnote-34);
   * jebkurus pasākumus, ko piemēro, pārvaldot datplūsmu, kurā izmanto personas datus, kā arī izmantoto personas datu veidus un to, kā interneta pakalpojumu sniedzējs nodrošina tiešo lietotāju privātumu un aizsargā viņu personas datus, pārvaldot datplūsmu.
2. Informācijai ir jābūt skaidrai un saprotamai. Informācijā nevajadzētu ietvert tikai vispārējos apstākļus, norādot to datplūsmas pārvaldības pasākumu iespējamo ietekmi, kurus varētu īstenot saskaņā ar šo regulu. Turklāt informācijā jānorāda vismaz tas, kāda varētu būt interneta pakalpojumu sniedzēja ieviestās datplūsmas pārvaldības prakses ietekme.

# 4. panta 1. punkta b) apakšpunkts

|  |
| --- |
| b) skaidrs un saprotams skaidrojums par to, kā datu apjoma ierobežojumi, ātrums un citi pakalpojuma kvalitātes parametri var praktiski ietekmēt interneta piekļuves pakalpojumus un jo īpaši satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu izmantošanu; |

1. Papildus ātrumam nozīmīgākie pakalpojumu kvalitātes parametri ir aizkave (latentums), aizkaves variācija (trīce) un pakešu zudums. Minētie pārējie pakalpojumu kvalitātes parametri ir jāapraksta, ja tie praktiski var ietekmēt interneta piekļuves pakalpojumu un lietojumprogrammu izmantošanu. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka interneta pakalpojumu sniedzēji tiešajiem lietotājiem sniedz uz ietekmi balstītu informāciju. Tiešajiem lietotājiem ir jāspēj saprast šo parametru ietekmi uz lietojumprogrammu izmantojumu, kā arī to, vai konkrētas lietojumprogrammas (piemēram, interaktīvo runu/video vai 4K video straumēšanu) faktiski nevar izmantot interneta piekļuves pakalpojuma ilgas aizkaves vai lēna ātruma dēļ. Var norādīt lietojumprogrammu kategorijas vai attiecīgo lietojumprogrammu plašāk zināmos piemērus.
2. Attiecībā uz apjoma ierobežojumu līgumos ir jāprecizē maksimālās robežvērtības “lielums” (kvantitatīvā izteiksmē, piemēram, GB), kā arī jānorāda, ko tas praktiski nozīmē un kādas ir sekas, ja šo robežvērtību pārsniedz (piemēram, papildu maksa, ātruma ierobežojums, visas datplūsmas bloķēšana utt.). Ja, sasniedzot datu apjoma maksimālo robežvērtību, samazināsies ātrums, tas ir jāņem vērā, precizējot ātrumu līgumā un publicējot informāciju. Var sniegt arī informāciju un minēt piemērus par to, kāda veida datu izmantojums radītu situāciju, kad tiek sasniegta datu apjoma maksimālā robežvērtība (piemēram, indikatīvs apjoms attiecībā uz laiku, kad izmanto pieprasītākās lietojumprogrammas, piemēram, SD video, HD video un mūzikas straumēšana).

# 4. panta 1. punkta c) apakšpunkts

|  |
| --- |
| c) skaidrs un saprotams skaidrojums par to, kā jebkurš pakalpojums, kas minēts 3. panta 5. punktā un ko abonē tiešais lietotājs, varētu praksē ietekmēt minētajam tiešajam lietotājam sniegtos interneta piekļuves pakalpojumus; |

1. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka interneta pakalpojumu sniedzēji skaidri un saprotami līgumos norāda un publicē informāciju par to, kā tiešo lietotāju abonementā iekļautie specializētie pakalpojumi varētu ietekmēt interneta piekļuves pakalpojumu. Šis aspekts vairāk skatīts 122. punktā.

## 

# 4. panta 1. punkta d) apakšpunkts

|  |
| --- |
| d) skaidrs un saprotams skaidrojums par interneta piekļuves pakalpojumu minimālo, parasti pieejamo, maksimālo un reklamēto lejupielādes un augšupielādes ātrumu fiksētos tīklos vai par interneta piekļuves pakalpojumu paredzēto maksimālo un reklamēto lejupielādes un augšupielādes ātrumu mobilos tīklos, un par to, kā nozīmīgas novirzes no attiecīgajiem reklamētajiem lejupielādes un augšupielādes ātrumiem varētu ietekmēt 3. panta 1. punktā noteikto tiešā lietotāja tiesību īstenošanu; |

1. Lai dotu tiešajiem lietotājiem iespējas, 4. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktās ātruma vērtības ir jāprecizē līgumā un jāpublicē tā, lai tās varētu pārbaudīt un izmantot nolūkā noteikt jebkādas pretrunas starp faktisko veiktspēju un līgumā atrunāto. Augšupielādes un lejupielādes ātrums jānorāda kā atsevišķa skaitliska vērtība, kas izteikta bitos/sekundē (piemēram, kbit/s vai Mbit/s). Ātrums ir jāprecizē, ņemot vērā IP paketes lietderīgo slodzi vai transporta slāņa protokola lietderīgo slodzi, nevis zemāka slāņa protokolu.
2. Lai līgumā norādītās ātruma vērtības būtu saprotamas, līgumā ir jāprecizē faktori, kas var ietekmēt ātrumu, proti, gan tādi, ko interneta pakalpojumu sniedzējs var ietekmēt, gan tādi, ko tas nevar ietekmēt.
3. BEREC izpratnē interneta pakalpojumu sniedzējiem izvirzītā prasība līgumā iekļaut un publicēt informāciju par *reklamēto ātrumu* neietver prasību reklamēt ātrumu; tā vietā līgumā ir jāiekļauj un jāpublicē informācija par ātrumu, kuru interneta pakalpojumu sniedzējs reklamē. Ar prasību precizēt reklamēto ātrumu paredz, ka interneta pakalpojumu sniedzējs paskaidro līgumā iekļautā konkrētā interneta piekļuves pakalpojuma piedāvājuma reklamēto ātrumu, ja tas ir ticis reklamēts. Protams, interneta pakalpojumu sniedzējs var reklamēt arī citus tādus interneta piekļuves pakalpojumu piedāvājumus ar lielāku vai mazāku ātrumu, kuri nav iekļauti līgumā, ko parakstījis abonents (pēc izvēles vai tāpēc, ka tā atrašanās vietā pakalpojums nav pieejams) saskaņā ar tiesību aktiem, ar kuriem regulē tirgdarbību.

### Interneta piekļuves pakalpojuma ātruma precizēšana fiksētiem tīkliem

*Minimālais ātrums*

1. Minimālais ātrums ir mazākais ātrums, kādu interneta pakalpojumu sniedzējs apņemas nodrošināt tiešajam lietotājam saskaņā ar līgumu, ar ko paredz nodrošināt interneta piekļuves pakalpojumu. Būtībā faktiskais ātrums nedrīkst būt mazāks par minimālo ātrumu, izņemot interneta piekļuves pakalpojuma pārtrauces gadījumā. Ja interneta piekļuves pakalpojuma faktiskais ātrums ir ievērojami, turklāt nepārtraukti vai regulāri mazāks par minimālo ātrumu, tas liecinātu par veiktspējas neatbilstību atrunātajam minimālajam ātrumam.
2. Saskaņā ar 5. panta 1. punktu valstu regulatīvās iestādes[[35]](#footnote-35) varētu noteikt prasības par minimālā ātruma definēšanu, piemēram, noteikt, ka minimālais ātrums varētu būt samērīgā attiecībā pret maksimālo ātrumu.

*Maksimālais ātrums*

1. Maksimālais ātrums ir ātrums, kādu tiešais lietotājs varētu sagaidīt vismaz kādu laiku (piemēram, vismaz vienu reizi dienā). Interneta pakalpojumu sniedzējam nav pienākuma tehniski ierobežot ātrumu līdz līgumā noteiktajam maksimālajam ātrumam.
2. Saskaņā ar 5. panta 1. punktu valstu regulatīvās iestādes varētu noteikt prasības par maksimālā ātruma definēšanu, piemēram, noteikt, ka tas ir jānodrošina konkrēts reižu skaits noteiktā laika periodā.

*Parasti pieejamais ātrums*

1. Parasti pieejamais ātrums ir ātrums, ko tiešais lietotājs varētu saņemt lielākajā daļā no pakalpojuma izmantošanas laika. BEREC izpratnē parasti pieejamajam ātrumam ir divi lielumi: ātruma skaitliskā vērtība un ātruma pieejamība (procentuālā izteiksmē) noteiktā laika periodā, piemēram, maksimālā pieprasījuma stundās vai visu dienu.
2. Parasti pieejamajam ātrumam ir jābūt pieejamam noteiktajā diennakts periodā. Saskaņā ar 5. panta 1. punktu valstu regulatīvās iestādes varētu noteikt prasības par parasti pieejamā ātruma definēšanu. Piemēram:
   * precizēt, ka parasti pieejamajam ātrumam ir jābūt pieejamam vismaz minimāla pieprasījuma stundās un 90 % laika maksimālā pieprasījuma stundās vai 95 % visas dienas laikā;
   * noteikt, ka parasti pieejamajam ātrumam ir jābūt samērīgam attiecībā pret maksimālo ātrumu.
3. Lai iepriekš minētajam būtu jēga, tiešajam lietotājam, balstoties uz sniegto informāciju, ir jābūt iespējai novērtēt parasti pieejamā ātruma vērtību attiecībā pret interneta piekļuves pakalpojuma faktisko veiktspēju.

*Reklamētais ātrums*

1. Reklamētais ātrums ir ātrums, ko interneta pakalpojumu sniedzējs izmanto savos reklāmas paziņojumos, tostarp ar interneta piekļuves pakalpojumu piedāvājumu popularizēšanu saistītajā reklāmā un tirgvedībā. Ja interneta pakalpojumu sniedzēja piedāvājuma reklāmā ir norādīts ātrums (skatīt arī 142. punktu), reklamētais ātrums ir jāprecizē publicētajā informācijā un jānorāda līgumā par katru interneta piekļuves pakalpojuma piedāvājumu.
2. Saskaņā ar 5. panta 1. punktu valstu regulatīvās iestādes varētu noteikt prasības par līgumā minētā ātruma saistību ar reklamēto ātrumu, piemēram, ka reklamētais ātrums nedrīkst pārsniegt līgumā norādīto maksimālo ātrumu.

### Interneta piekļuves pakalpojuma ātruma precizēšana mobiliem tīkliem

1. Kā norādīts 153.–157. punktā, līgumā ir jānorāda paredzētais maksimālais un reklamētais lejupielādes un augšupielādes ātrums.

*Paredzētais maksimālais ātrums*

1. Mobila interneta piekļuves pakalpojuma paredzētais maksimālais ātrums ir jāprecizē, lai tiešais lietotājs var saprast reāli ar tā abonementu sasniedzamo maksimālo ātrumu dažādās vietās reālos lietošanas apstākļos. Attiecībā uz dažādām tīklu tehnoloģijām, kuras ietekmē tiešajam lietotājam pieejamo maksimālo ātrumu, paredzēto maksimālo ātrumu varētu precizēt atsevišķi. Tiešajiem lietotājiem ir jāspēj saprast, ka viņi, iespējams, nesasniegs maksimālo ātrumu, ja viņu mobilā galiekārta neatbalsta šādu ātrumu.
2. Saskaņā ar 5. panta 1. punktu valstu regulatīvās iestādes varētu noteikt prasības par paredzētā maksimālā ātruma definēšanu.
3. Paredzēto maksimālo lejupielādes un augšupielādes ātrumu varētu norādīt ģeogrāfiski, mobiliem interneta piekļuves pakalpojumiem nodrošinot pārklājuma kartes, kurās norādīts tīkla pārklājumam paredzētais/izmērītais ātrums visās vietās.

*Reklamētais ātrums*

1. Ar mobila interneta piekļuves pakalpojuma piedāvājumā reklamēto ātrumu ir jāatspoguļo ātrums, kādu interneta pakalpojumu sniedzējs var reāli nodrošināt tiešajiem lietotājiem. Lai gan pārredzamības prasības attiecībā uz interneta piekļuves pakalpojumu ātrumu mobiliem interneta piekļuves pakalpojumiem ir mazāk izvērstas nekā fiksētiem interneta piekļuves pakalpojumiem, reklamētajam ātrumam ir jābūt tādam, lai tiešie lietotāji var izdarīt apzinātu izvēli, piemēram, novērtēt reklamēto ātrumu attiecībā pret interneta piekļuves pakalpojuma faktisko veiktspēju. Ir jāprecizē būtiski faktori, kas ierobežo tiešajiem lietotājiem pieejamo ātrumu.
2. Saskaņā ar 5. panta 1. punktu valstu regulatīvās iestādes varētu noteikt prasības par līgumā minētā ātruma saistību ar reklamēto ātrumu, piemēram, ka interneta piekļuves pakalpojuma reklamētais ātrums, kā noteikts līgumā, nedrīkst pārsniegt tajā pašā līgumā norādīto maksimālo ātrumu. Skatīt arī 142. punktu.

# 4. panta 1. punkta e) apakšpunkts

|  |
| --- |
| e) skaidrs un saprotams skaidrojums par patērētājiem pieejamajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem saskaņā ar valsts tiesību aktiem gadījumos, kad ir kādas pastāvīgas vai regulāras neatbilstības starp interneta piekļuves pakalpojuma faktisko veiktspēju ātruma vai citu pakalpojuma kvalitātes parametru ziņā un veiktspēju, kas norādīta saskaņā ar a)–d) apakšpunktiem. |

1. Regulas 4. panta 1. punkta e) apakšpunktā minētie patērētājiem pieejamajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem ir definēti valsts tiesību aktos. Iespējamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi neatbilstības gadījumā ir, piemēram, cenas samazinājums, līguma pirmstermiņa izbeigšana, zaudējumu atlīdzība vai veiktspējas neatbilstības izlabošana, vai minēto pasākumu kopums. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka interneta pakalpojumu sniedzēji patērētājiem nodrošina informāciju, kurā šie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ir precizēti.

## 

# 4. panta 2. punkts

|  |
| --- |
| Interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji ievieš pārredzamas, vienkāršas un efektīvas procedūras, lai risinātu tiešo lietotāju sūdzības attiecībā uz tiesībām un pienākumiem, kas noteikti 3. pantā un šā panta 1. punktā. |

1. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jānodrošina, ka interneta pakalpojumu sniedzēji īsteno noteiktu labu praksi attiecībā uz procedūrām sūdzību izskatīšanai, piemēram:
   * gan līgumā, gan savā tīmekļa vietnē skaidri informē tiešos lietotājus par pieejamajām procedūrām, tostarp norāda standarta vai maksimālo laiku, kas nepieciešams sūdzības izskatīšanai;
   * apraksta sūdzības izskatīšanas procesu, tostarp norāda, kādus pasākumus interneta pakalpojuma sniedzējs veiks, lai izmeklētu sūdzību, un kādā veidā tiešajam lietotājam tiks paziņots par sūdzības izskatīšanas gaitu vai atrisinājumu;
   * dod tiešajiem lietotājiem iespēju ērti iesniegt sūdzību dažādos veidos, vismaz tiešsaistē (piemēram, izmantojot tīmekļa veidlapu vai e-pastu) un tirdzniecības vietā, bet, iespējams, izmantojot arī citas iespējas, piemēram, pasta pakalpojumus vai telefonu;
   * nodrošina vienotu kontaktpunktu attiecībā uz visām sūdzībām, kuras ir saistītas ar 3. pantā un 4. panta 1. punktā izklāstītajiem noteikumiem, neatkarīgi no sūdzības temata;
   * dod tiešajam lietotājam iespēju noskaidrot situāciju attiecībā uz iesniegtu sūdzību tādā pašā veidā, kādā sūdzība tika iesniegta;
   * salīdzinoši īsā laikā informē tiešos lietotājus par rezultātu saistībā ar sūdzību, ņemot vērā jautājuma sarežģītību;
   * informē tiešo lietotāju par iespējām izšķirt neatrisinātās domstarpības saskaņā ar valsts tiesību aktiem, ja tiešais lietotājs uzskata, ka interneta pakalpojumu sniedzējs nav sekmīgi izskatījis sūdzību (ņemot vērā sūdzības iemeslu, saskaņā ar valsts tiesību aktiem kompetentā iestāde vai iestādes var būt valsts regulatīvā iestāde, tiesa vai cita strīdu izšķiršanas struktūra utt.).

# 4. panta 3. punkts

|  |
| --- |
| Prasības, kas noteiktas 1. un 2. punktā, papildina tās, kas paredzētas Direktīvā 2002/22/EK, un neliedz dalībvalstīm paturēt vai ieviest papildu pārraudzības, informācijas un pārredzamības prasības, tostarp attiecībā uz publicējamās informācijas saturu, formu un veidu. Minētajām prasībām jāatbilst šai regulai un attiecīgajiem Direktīvās 2002/21/EK un 2002/22/EK noteikumiem. |

1. Šis noteikums ir adresēts dalībvalstīm, un norādījumi valstu regulatīvajām iestādēm nav nepieciešami.

# 4. panta 4. punkts

|  |
| --- |
| Jebkuru pastāvīgu vai regulāru būtisku neatbilstību starp interneta piekļuves pakalpojuma faktisko veiktspēju ātruma vai citu pakalpojuma kvalitātes parametru ziņā un to veiktspēju, ko saskaņā ar 1. punkta a)–d) apakšpunktu norādījis interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējs, gadījumos, kad attiecīgos faktus konstatē, izmantojot pārraudzības mehānismu, ko sertificējusi valsts regulatīvā iestāde, uzskata par veiktspējas neatbilstību, nosakot patērētājiem pieejamos tiesiskās aizsardzības līdzekļus saskaņā ar valsts tiesību aktiem.  Šo daļu piemēro tikai līgumiem, kas noslēgti vai atjaunoti pēc 2015. gada 29. novembra. |

1. Attiecīgos faktus, ar ko pierāda būtisku neatbilstību, var noteikt, izmantojot jebkuru valsts regulatīvās iestādes sertificētu pārraudzības mehānismu neatkarīgi no tā, vai to ekspluatē valsts regulatīvā iestāde vai trešā puse. Regulā nav noteikts, ka dalībvalstīm vai valsts regulatīvajai iestādei būtu jāievieš vai jāsertificē pārraudzības mehānisms. Regulā nav noteikts, kā sertificēšana veicama. Ja valsts regulatīvā iestāde nodrošina pārraudzības mehānismu, kas ieviests šādam mērķim, tas uzskatāms par sertificētu pārraudzības mehānismu saskaņā ar 4. panta 4. punktu.
2. Regulā paredzētās tiesības būtu efektīvākas, ja valstu regulatīvās iestādes izveidotu vai sertificētu vienu vai vairākus pārraudzības mehānismus, kas dotu tiešajiem lietotājiem iespēju noteikt, vai ir konstatējama veiktspējas neatbilstība, un iegūt saistītus mērījumu rezultātus, ko izmantot, lai pierādītu interneta piekļuves pakalpojuma veiktspējas neatbilstību. Par sertificētu mehānismu izmantošanu nav jānosaka papildu izmaksas tiešajiem lietotājiem, un tiem ir jābūt pieejamiem tiešajiem lietotājiem ar invaliditāti.
3. Metodoloģija, ko varētu izmantot sertificētos pārraudzības mehānismos, ir sīkāk aprakstīta nākamajā sadaļā par metodoloģiju interneta piekļuves pakalpojumu veiktspējas pārraudzībai. Attiecībā uz metodoloģiju šo pamatnostādņu mērķis ir veicināt regulas konsekventu piemērošanu. Tomēr valstu regulatīvajām iestādēm ir jābūt iespējai izmanto tām pieejamās mērierīces, un šīs pamatnostādnes neparedz, ka valstu regulatīvajām iestādēm būtu tās jāmaina.

### Metodoloģija interneta piekļuves pakalpojumu veiktspējas pārraudzībai

1. Ieviešot mērījumu metodoloģiju, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā *BoR* (14) 117[[36]](#footnote-36). Ciktāl iespējams, ar mērījumiem būtu jāmazina mulsinoši faktori, kas pastāv lietotāja vidē, piemēram, pastāvošā datu šķērsplūsma un bezvadu/vadu līnijas saskarne.
2. Ieviešot mērījumu metodoloģiju, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā norādes par metodoloģiju, kas izstrādātas BEREC darbā par pakalpojumu kvalitāti tīkla neitralitātes kontekstā, īpaši tās, kas pieejama:
   * 2012. gada satvarā tīkla neitralitātes apjoma pakalpojumu kvalitātei[[37]](#footnote-37);
   * 2014. gada BEREC ziņojumā par interneta piekļuves pakalpojumu kvalitātes pārraudzību tīkla neitralitātes kontekstā[[38]](#footnote-38);
   * pētījumā par kvalitātes pārraudzības pamatotību tīkla neitralitātes kontekstā[[39]](#footnote-39); un
   * plānotajā BEREC 2016.–2017. gada darba grupā par pakalpojumu kvalitātes regulatīvo novērtējumu tīkla neitralitātes kontekstā[[40]](#footnote-40).
3. Ņemot vērā pieejamās norādes, ātrumu aprēķina, izmantojot datu apjomu, ko dala ar laika periodu. Šādi ātruma mērījumi ir jāveic gan attiecībā uz lejupielādi, gan augšupielādi. Turklāt ātrums būtu jāaprēķina, balstoties uz IP paketes lietderīgo slodzi, piemēram, par transporta slāņa protokolu izmantojot *TCP*. Mērījumi jāveic ārpus interneta pakalpojumu sniedzēja posma. Sīkākai informācijai par mērījumu metodoloģiju ir jābūt pārredzamai.

# 5. pants Uzraudzība un izpilde

# 5. panta 1. punkts

|  |
| --- |
| Valstu regulatīvās iestādes cieši pārrauga un nodrošina atbilstību 3. un 4. pantam un veicina to nepārtrauktu nediskriminējošu piekļuvi internetam tādā kvalitātē, kas atspoguļo sasniegumus tehnoloģiju jomā. Minētajos nolūkos valsts regulatīvās iestādes var noteikt prasības attiecībā uz tehniskiem raksturlielumiem, minimālās pakalpojumu kvalitātes prasības un citus piemērotus un nepieciešamus pasākumus vienam vai vairākiem publisko elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem.  Reizi gadā valstu regulatīvās iestādes publicē ziņojumus par veikto pārraudzību un konstatēto, un minētos ziņojumus iesniedz Komisijai un BEREC. |

19. apsvērums

Valstu regulatīvajām iestādēm ir būtiska loma, lai nodrošinātu, ka tiešie lietotāji spēj efektīvi izmantot savas tiesības saskaņā ar šo regulu, un ka tiek ievēroti noteikumi par piekļuves atvērtam internetam nodrošināšanu. Šajā ziņā valstu regulatīvajām iestādēm būtu jāpiemēro pārraudzības un ziņošanas pienākums, un tām jānodrošina, ka publisko elektronisko sakaru nodrošinātāji, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji, ievēro savus pienākumus attiecībā uz piekļuves atvērtam internetam nodrošināšanu. Tie ietver pienākumu nodrošināt pietiekamu tīkla jaudu augstas kvalitātes nediskriminējošu interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanai, kuru vispārējai kvalitātei nevajadzētu ciest no tā, ka tiek sniegti pakalpojumi, kuri nav interneta piekļuves pakalpojumi un kuriem ir noteikts kvalitātes līmenis. Tāpat valstu regulatīvajām iestādēm jābūt pilnvarām noteikt prasības attiecībā uz tehniskiem raksturlielumiem, pakalpojumu kvalitātes minimālās prasības un citus atbilstošus pasākumus visiem vai atsevišķiem publisko elektronisko sakaru nodrošinātājiem, ja tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu atbilstību šīs regulas noteikumiem par piekļuves atvērtam internetam nodrošināšanu vai lai novērstu tiešajiem lietotājiem paredzēto interneta piekļuves pakalpojumu vispārējās kvalitātes pasliktināšanos. Šādi rīkojoties, valstu kompetentajām iestādēm būtu maksimāli jāņem vērā attiecīgās BEREC pamatnostādnes.

### Vispārīga pieeja uzraudzībai

1. Attiecībā uz 5. pantā noteiktajiem valstu regulatīvo iestāžu pienākumiem un pilnvarām, valsts regulatīvā iestāde veic trīs veida darbības, lai pārraudzītu un nodrošinātu atbilstību 3. un 4. pantam, proti, šādas:
   * valsts regulatīvā iestāde veic uzraudzību, kā noteikts 5. panta 1. punktā un ko sekmē 5. panta 2. punktā paredzētās pilnvaras vākt informāciju no interneta pakalpojumu sniedzējiem par:
     + tiešo lietotāju tiesību ierobežojumu pārraudzību (3. panta 1. punkts);
     + līguma nosacījumu un komercprakses pārraudzību (3. panta 2. punkts);
     + datplūsmas pārvaldības pārraudzību (3. panta 3. punkts);
     + interneta piekļuves pakalpojuma veiktspējas pārraudzību un novērtēšanu un specializēto pakalpojumu ietekme uz interneta piekļuves pakalpojuma vispārējo kvalitāti (3. panta 5. punkts un 4. pants);
     + ar interneta pakalpojumu sniedzējiem saistīto pārredzamības prasību pārraudzību (4. pants);
   * nodrošina izpildi, kas var ietvert virkni iejaukšanos un pasākumu, kā noteikts 5. panta 1. punktā;
   * valsts regulatīvā iestāde sniedz ziņojumus par konstatējumiem, kas gūti, veicot uzraudzību, kā noteikts 5. panta 1. punktā.
2. BEREC ir jāveicina pastāvīga valstu regulatīvo iestāžu pieredzes apmaiņa saistībā ar regulas īstenošanu.
3. Lai pārraudzītu atbilstību, valstu regulatīvās iestādes var pieprasīt interneta pakalpojumu sniedzējiem un tiešajiem lietotājiem būtisku informāciju. No interneta pakalpojumu sniedzējiem pieprasāmā informācija ir minēta 5. panta 2. punktā, un valstu regulatīvās iestādes var apkopot tiešo lietotāju sūdzības, kā arī lūgt tiešajiem lietotājiem aizpildīt izpētes lapas un anketas.
4. Papildu norādes par konkrētiem regulas pantiem ir minētas 171.–183. punktā un 3. panta 2. un 5. punktā.

### Datplūsmas pārvaldības prakses pārraudzība

1. Valstu regulatīvajām iestādēm ir pilnvaras vākt informāciju par datplūsmas pārvaldību, darot to, piemēram, šādi:
   * novērtējot interneta pakalpojumu sniedzēju piemēroto datplūsmas pārvaldības praksi, tostarp attiecībā uz izņēmumiem (kā pieļauj 3. panta 3. punkta trešā daļa);
   * pieprasot interneta pakalpojumu sniedzējiem sniegt visaptverošāku informāciju par īstenoto datplūsmas pārvaldības praksi, tostarp:
     + ietekmēto tīklu, lietojumprogrammu vai pakalpojumu aprakstu un tehnisko informāciju;
     + norādīt, kā tie tiek ietekmēti, kā arī norādīt citu konkrētu diferenciāciju attiecībā uz prakses īstenošanu (piemēram, vai praksi īsteno tikai konkrētā dienas laikā vai konkrētā teritorijā);
     + ja tiek īstenota ārkārtas datplūsmas pārvaldības prakse, kas pārsniedz [3. panta 3. punkta] otrajā daļā minēto, sniegt izvērstu pamatojumu tam, kāpēc un kurā laikā attiecīgā prakse ir īstenota;
   * pieprasot dokumentus par īstenotajiem datplūsmas pārvaldības pasākumiem/praksi;
   * lūdzot interneta pakalpojumu sniedzējiem informāciju, kas ir būtiska, lai varētu reaģēt uz valstu regulatīvo iestāžu saņemtajām sūdzībām;
   * veicot valsts izmeklēšanu, kas ir līdzīga BEREC 2012. gada datplūsmas pārvaldības izmeklēšanai[[41]](#footnote-41);
   * apkopojot informāciju un sūdzības, kuras tiešā veidā saņemtas no tiešajiem lietotājiem un citiem informatīvajiem avotiem, piemēram, jaunumiem, emuāriem, forumiem un citām diskusiju grupām.
2. Valstu regulatīvās iestādes varētu veikt arī tehniskus datu pārvaldības mērījumus, piemēram, lai noteiktu tādus pārkāpumus kā datplūsmas bloķēšana vai ierobežošana. Valstu regulatīvās iestādes var izmantot pieejamos rīkus[[42]](#footnote-42), tomēr mērījumu grafiki un tehniskās iestatnes ir jāpielāgo konkrētām mērīšanas reizēm. Mērījumu rezultāti ir rūpīgi jāizvērtē.
3. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāizstrādā atbilstoša pārraudzības stratēģija, ar ko konstatē regulas pārkāpumus un nosaka nepieciešamos pasākumus, lai garantētu regulā noteikto tiesību un pienākumu izpildi.

### Interneta pakalpojumu sniedzēju veiktspējas pārraudzība un novērtējums

1. Interneta pakalpojumu sniedzēju novērtējumu var veikt lietotāja vai tirgus līmenī.
   * Lietotāju līmeņa novērtējums: lai noteiktu, vai interneta pakalpojumu sniedzējs ievēro līguma noteikumus, var veikt tiešo lietotāju mērījumus par interneta piekļuves pakalpojuma piedāvājumu veiktspēju. Mērījumu rezultātus salīdzina ar līgumā noteikto interneta piekļuves pakalpojuma piedāvājuma veiktspēju.
   * Tirgus līmeņa novērtējums: lietotāju līmeņa mērījumu rezultātus apkopo kopējā vērtībā pa dažādām kategorijām, piemēram, interneta piekļuves pakalpojuma piedāvājumi, interneta pakalpojumu sniedzēji, piekļuves tehnoloģijas (DSL, kabelis, šķiedras utt.), ģeogrāfiskā teritorija u. c. Kopējos mērījumu rezultātus var izmantot tirgus līmeņa novērtējumiem.
2. Valstu regulatīvās iestādes var izmantot tirgus līmeņa novērtējumu, lai veiktu regulatīvo uzraudzību, ko paredz 5. panta 1. punkts, proti, lai:
   * veiktu šķērspārbaudi, pārliecinoties, ka publicētā informācija atbilst pārraudzības rezultātiem (skatīt 177. punktu);
   * pārbaudītu, vai specializētie pakalpojumi netiek sniegti uz interneta piekļuves pakalpojuma rēķina;
   * pārbaudītu, vai interneta piekļuves pakalpojumu veiktspēja pietiekami attīstās laika gaitā, atspoguļojot sasniegumus tehnoloģiju jomā.
3. Tirgus līmeņa novērtējuma datus var izmantot arī šādiem mērķiem:
   * pārredzamības nodrošināšanai, publicējot statistikas datus, kā arī interaktīvas kartes, kurās redzams mobilo tīklu pārklājums vai vidējā veiktspēja fiksētiem piekļuves tīkliem ģeogrāfiskā teritorijā;
   * lai izvērtētu interneta pakalpojumu sniedzēju piedāvāto dažādo interneta piekļuves pakalpojumu piedāvājumu vai piedāvājumu diapazonu pieejamību, kā arī to iespiešanos tiešo lietotāju vidū;
   * konkrēta veida interneta piekļuves pakalpojumu kvalitātes novērtēšanai, piemēram, balstoties uz piekļuves tehnoloģiju (DSL, kabelis vai šķiedra);
   * tirgū piedāvāto interneta piekļuves pakalpojumu salīdzināšanai;
   * specializēto pakalpojumu izraisītas iespējamas pasliktināšanās izmeklēšanai.

### Ar interneta pakalpojumu sniedzējiem saistīto pārredzamības prasību pārraudzība

1. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāpārrauga pārredzamības prasības interneta pakalpojumu sniedzējiem, un tās to varētu darīt šādi:
   * pārraugot, lai interneta pakalpojumu sniedzējs būtu precizējis un publicējis nepieciešamo informāciju saskaņā ar 4. panta 1. punktu;
   * pārbaudot, vai minētā informācija ir skaidra, precīza, būtiska un saprotama;
   * veicot šķērspārbaudi, lai noskaidrotu, vai publicētā informācija atbilst pārraudzības rezultātiem attiecībā uz 3. pantu, piemēram, attiecībā uz datplūsmas pārvaldības praksi, interneta piekļuves pakalpojuma veiktspēju un specializētajiem pakalpojumiem;
   * pārraugot, vai interneta pakalpojumu sniedzējs ir ieviesis pārredzamas, vienkāršas un efektīvas procedūras sūdzību izskatīšanai, kā paredzēts 4. panta 2. punktā;
   * apkopojot informāciju par sūdzībām, kas saistītas ar regulas pārkāpumiem.

### Izpilde

1. Lai nodrošinātu atbilstību regulai un veicinātu nepārtrauktu nediskriminējošu piekļuvi internetam tādā kvalitātē, kas atspoguļo sasniegumus tehnoloģiju jomā, valstu regulatīvās iestādes var:
   * pieprasīt, lai interneta pakalpojumu sniedzējs veic pasākumus nolūkā izskaust vai likvidēt faktorus, kuri izraisa pasliktināšanos;
   * noteikt prasības attiecībā uz tehniskiem raksturlielumiem, lai risinātu regulas pārkāpumus, piemēram, noteikt, ka ir jālikvidē vai jāpārskata konkrēta datplūsmas pārvaldības prakse;
   * noteikt minimālās pakalpojumu kvalitātes prasības;
   * noteikt citus piemērotus un nepieciešamus pasākumus, piemēram, attiecībā uz interneta pakalpojumu sniedzēju pienākumu nodrošināt pietiekamu tīkla jaudu augstas kvalitātes nediskriminējošu interneta piekļuves pakalpojumu nodrošināšanai (19. apsvērums);
   * izdot lēmumus par prettiesiskas rīcības izbeigšanu, ja noticis pārkāpums, papildus, iespējams, nosakot periodiskas (dienas/nedēļas) sankcijas saskaņā ar valsts tiesību aktiem;
   * noteikt pavēli par maksājumu pārtraukšanu par noteiktiem specializētiem pakalpojumiem, ja vien valsts regulatīvā iestāde noteiktā saprātīgā un efektīvā laikposmā interneta piekļuves pakalpojumam nenodrošina pietiekamu jaudu, papildus, iespējams, nosakot periodiskas (dienas/nedēļas) sankcijas saskaņā ar valsts tiesību aktiem;
   * noteikt naudas sodu par pārkāpumiem saskaņā ar valsts tiesību aktiem.
2. Ja atsevišķas lietojumprogrammas vai to kategorijas tiek bloķētas un/vai ierobežotas, diskriminētas utt., valstu regulatīvās iestādes var aizliegt attiecīgo portu vai lietojumprogrammas(-u) ierobežošanu, ja par neatbilstību regulai, īpaši tās 3. panta 3. punkta trešajai daļai, netiek sniegts pienācīgs pamatojums. Regulas 5. panta 1. punktā paredzētie pasākumi varētu būt īpaši lietderīgi, lai aizliegtu praksi, ar ko nepārprotami pārkāpj regulu. Pasākumi var būt arī šādi:
   * aizliegums bloķēt un/vai ierobežot konkrētas lietojumprogrammas;
   * aizliegums īstenot pārblīves pārvaldības praksi, kas paredzēta atsevišķām lietojumprogrammām;
   * prasība nodrošināt, ka piekļuves veiktspēju, piemēram, minimālo vai parasti pieejamo ātrumu, var salīdzināt ar reklamēto/maksimālo ātrumu;
   * noteikt kvalitātes prasības attiecībā uz konkrētai lietojumprogrammai paredzētas datplūsmas veiktspēju.
3. Prasības varētu izvirzīt un pasākumus noteikt vienam vai vairākiem interneta pakalpojumu sniedzējiem, un izņēmuma kārtā var būt pamatoti noteikt šādas prasības vispār visiem interneta pakalpojumu sniedzējiem tirgū.
4. Jebkuru šādu prasību vai pasākumu noteikšana ir jānovērtē, ņemot vērā to efektivitāti, nepieciešamību un samērību.
   * Efektīvas prasības ir tādas, ko var īstenot uzņēmumi un ar ko, iespējams, ātri novērš vai likvidē tiešajiem lietotājiem pieejamā interneta piekļuves pakalpojuma piedāvājuma pasliktināšanos vai citus regulas pārkāpumus.
   * Nepieciešamības nolūkos no visām efektīvajām prasībām vai pasākumiem ir jāizvēlas tie, kuri apgrūtina vismazāk, t.i., ir jānovērtē citi regulatīvie instrumenti, kas jāatzīst par nepietiekamiem, neefektīviem vai tādiem, ko nevar izmantot pietiekami ātri, lai izlabotu situāciju.
   * Samērīguma nodrošināšanai prasības ir jāierobežo atbilstoši adekvātam apjomam, un ar prasību noteiktais pienākums kalpo likumīgam mērķim atbilstoši iecerētajam mērķim, un nav citu mazāk traucējošu un tikpat efektīvu līdzekļu šā mērķa sasniegšanai. Piemēram, ja konkrēts interneta pakalpojumu sniedzēju piedāvājums pasliktina interneta piekļuves pakalpojumus vai neatbilst regulā minētajiem datplūsmas pārvaldības noteikumiem, tad ar samērīgām prasībām var vērsties tieši pie šiem konkrētajiem interneta pakalpojumu sniedzējiem.

### Valstu regulatīvo iestāžu gada ziņojumi

1. Ziņojumi ir jāpublicē katru gadu, un valstu regulatīvajām iestādēm līdz 30. jūnijam ir jāpublicē gada ziņojums par periodu no 1. maija līdz 30. aprīlim. Pirmais ziņojums jāsniedz līdz 2017. gada 30. jūnijam, apskatot tajā laikposmu no 2016. gada 30. aprīļa līdz 2017. gada 30. aprīlim (par pirmajiem divpadsmit mēnešiem pēc noteikumu piemērošanas).
2. Ziņojumi ir ne tikai jāpublicē, bet arī jāiesniedz Komisijai un BEREC. Lai Komisija un BEREC varētu vienkāršāk salīdzināt ziņojumus, BEREC iesaka valstu regulatīvajām iestādēm gada ziņojumos iekļaut vismaz šādas sadaļas:
   * vispārējs apraksts par situāciju valstī saistībā ar atbilstību regulai;
   * valsts regulatīvās iestādes veikto pārraudzības darbību apraksts;
   * ar regulu saistīto pārkāpumu un sūdzību skaits un veidi;
   * to apsekojumu galvenie rezultāti, kas veikti saistībā ar regulas uzraudzību un izpildi;

* galvenie rezultāti un vērtības, kas iegūtas tehniskos mērījumos un novērtējumos, kuri veikti saistībā ar regulas uzraudzību un izpildi;
* novērtējums par nepārtrauktu nediskriminējošu piekļuvi interneta piekļuves pakalpojumam tādā kvalitātē, kas atspoguļo sasniegumus tehnoloģiju jomā;
* valstu regulatīvo iestāžu pieņemtie/piemērotie pasākumi saskaņā ar 5. panta 1. punktu.

# 5. panta 2. punkts

|  |
| --- |
| Pēc valsts regulatīvās iestādes pieprasījuma, publisko elektronisko sakaru sniedzēji, tostarp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji, minētajai valsts regulatīvajai iestādei dara pieejamu informāciju, kas attiecas uz pienākumiem, kas noteikti 3. un 4. pantā, jo īpaši informāciju par to tīklu jaudas un datplūsmas pārvaldību, kā arī pamatojumu visiem veiktajiem datplūsmas pārvaldības pasākumiem. Minētie pakalpojumu sniedzēji pieprasīto informāciju sniedz valsts regulatīvās iestādes noteiktajā termiņā un detalizācijas pakāpē. |

1. Papildus līgumos ietvertajai vai publiski pieejamajai informācijai valstu regulatīvās iestādes var interneta pakalpojumu sniedzējiem pieprasīt arī informāciju, kas ir būtiska attiecībā uz 3. un 4. pantā minētajām saistībām. Pieprasītā informācija var ietvert (bet ne tikai):
   * vairāk informācijas un skaidrojumu par to, kad, kā un kuram tiešajam lietotājam piemēro datplūsmas pārvaldības praksi;
   * pamatojumu jebkurai piemērotajai datplūsmas pārvaldības praksei, tostarp tam, vai šāda prakse atbilst 3. panta 3. punkta a)–c) apakšpunktā minētajiem izņēmumiem. Īpaši
     + attiecībā uz 3. panta 3. punkta a) apakšpunktu norāda precīzu tiesību aktu, likumu vai rīkojumu, pamatojoties uz kuru prakse tiek piemērota;
     + attiecībā uz 3. panta 3. punkta b) apakšpunktu sniedz novērtējumu par risku tīkla drošībai un integritātei;
     + attiecībā uz 3. panta 3. punkta c) apakšpunktu sniedz pamatojumu tam, kāpēc pārblīvi raksturo kā gaidāmu, ārkārtas vai pagaidu, kā arī sniedz senākus datus par pārblīvi, ar ko apstiprina šādu raksturojumu, un norāda, kāpēc nevarēja izmantot mazāk traucējošu un tikpat efektīvu pārblīves pārvaldību.
   * prasības noteiktiem pakalpojumiem vai lietojumprogrammām, kas nepieciešamas, lai ekspluatētu lietojumprogrammu noteiktā kvalitātes līmenī;
   * informāciju, kas ļauj valstu regulatīvajām iestādēm pārbaudīt, vai un cik lielā mērā specializēto pakalpojumu optimizācija ir objektīvi nepieciešama;
   * informāciju par specializēto pakalpojumu jaudas prasībām un citu informāciju, kas ir vajadzīga, lai noteiktu, vai papildus jebkuriem nodrošinātajiem interneta piekļuves pakalpojumiem specializētajiem pakalpojumiem ir pieejama pietiekama jauda, kā arī pasākumus, ko interneta pakalpojumu sniedzējs veicis, lai to nodrošinātu;
   * informāciju, kas liecina, ka viena vai visu specializēto pakalpojumu sniegšana, ko veic vai sekmē interneta pakalpojumu sniedzējs, nekaitē tiešajiem lietotājiem pieejamā interneta piekļuves pakalpojuma pieejamībai vai vispārējai kvalitātei;
   * informāciju par metodoloģiju, ar kuru iegūti līgumos noteiktie vai interneta pakalpojumu sniedzēja publicētie ātrumi vai citi pakalpojumu kvalitātes parametri;
   * informāciju par visiem tirdzniecības līgumiem un praksi, ar ko ir iespējams ierobežot tiešo lietotāju tiesību īstenošanu saskaņā ar 3. panta 1. punktu, tostarp informāciju par tirdzniecības līgumiem starp satura un lietojumprogrammas nodrošinātājiem un interneta pakalpojumu sniedzējiem;
   * informāciju par to, kā interneta pakalpojumu sniedzēji apstrādā personas datus;
   * datus par to, kāda veida informāciju par interneta piekļuves pakalpojumu interneta pakalpojumu sniedzējs nodrošina tiešajiem lietotājiem klientu apkalpošanas centros, palīdzības dienestos vai tīmekļa vietnēs;
   * informāciju par noteiktā laikposmā saņemto tiešo lietotāju sūdzību skaitu un veidu;
   * informāciju par sūdzībām, kas saņemtas no konkrēta tiešā lietotāja, un par pasākumiem, kas veikti sūdzības izskatīšanai.

# 5. panta 3. punkts

|  |
| --- |
| Līdz 2016. gada 30. augustam, lai veicinātu šīs regulas konsekventu piemērošanu, BEREC – pēc apspriešanās ar ieinteresētām personām un ciešā sadarbībā ar Komisiju – izdod pamatnostādnes, lai īstenotu valsts regulatīvo iestāžu pienākumus saskaņā ar šo pantu. |

1. Šīs pamatnostādnes ir uzskatāmas par šī noteikuma ievērošanu. BEREC pārskatīs un atjauninās pamatnostādnes tādā veidā un laikā, ko uzskatīs par piemērotu.

## 

# 5. panta 4. punkts

|  |
| --- |
| Šis pants neskar uzdevumus, ko dalībvalstis noteikušas valsts regulatīvajām iestādēm vai citām kompetentajām iestādēm saskaņā ar Savienības tiesībām. |

1. Dalībvalstis valstu regulatīvajām iestādēm un citām kompetentajām iestādēm var būt noteikušas arī citus pārraudzības un izpildes uzdevumus saskaņā ar Savienības tiesībām. Papildus normatīvajam regulējumam elektronisko sakaru jomā šādi pienākumi var būt noteikti, piemēram, patērētāju aizsardzības un konkurences tiesību aktos. Regulas 5. pants neskar valstu regulatīvo iestāžu vai citu kompetento valsts vai Eiropas iestāžu uzdevumus, kas noteikti šādos tiesību aktos, neatkarīgi no tā, ka minētie uzdevumi var pārklāties ar šajā pantā noteiktajiem valstu regulatīvo iestāžu (vai citu kompetento iestāžu) uzdevumiem. Regula neskar valstu regulatīvo iestāžu vai citu valsts iestāžu kompetenci pārraudzīt un nodrošināt 3. panta 4. punktā minētās Direktīvas 95/46/EK vai Direktīvas 2002/58/EK izpildi, jo šādu uzdevumu paredz arī valsts tiesību akti.

# 6. pants Sankcijas

|  |
| --- |
| Dalībvalstis pieņem noteikumus par sankcijām, kas piemērojamas par 3., 4. un 5. panta pārkāpumiem, un veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to īstenošanu. Paredzētajām sankcijām jābūt iedarbīgām, samērīgām un atturošām. Dalībvalstis minētos noteikumus un pasākumus paziņo Komisijai līdz 2016. gada 30. aprīlim un nekavējoties paziņo Komisijai par jebkādiem attiecīgiem turpmākiem grozījumiem. |

1. Šis noteikums ir adresēts dalībvalstīm, un norādījumi valstu regulatīvajām iestādēm nav nepieciešami.

# 10. pants Stāšanās spēkā un pārejas noteikumi

# 10. panta 1. punkts

|  |
| --- |
| Šī regula stājas spēkā trešajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*. |

1. Regula stājās spēkā 2015. gada 29. novembrī.

## 

# 10. panta 2. punkts

|  |
| --- |
| To piemēro no 2016. gada 30. aprīļa, izņemot: (..)  c) 5. panta 3. punktu piemēro no 2015. gada 29. novembra;  (..) |

1. Regula tiek piemērota no 2016. gada 30. aprīļa, izņemot 5. panta 3. punktu, ar ko BEREC tiek dots uzdevums izdot šīs pamatnostādnes un kurš ir spēkā no 2015. gada 29. novembra.
2. Pārraugot un nodrošinot atbilstību 3. un 4. pantam, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā tas, ka regulas noteikumi attiecas uz visiem spēkā esošajiem un jaunajiem līgumiem, izņemot 4. panta 4. punktu, kas attiecas tikai uz līgumiem, kuri noslēgti vai atjaunoti pēc 2015. gada 29. novembra[[43]](#footnote-43). Tas savukārt nozīmē to, ka pārejas periodā 4. panta 4. punkts nav piemērojams konkrētam līgumu apjomam. Tomēr laika gaitā 4. panta 4. punkts attieksies uz aizvien vairāk līgumiem, kad tie tiks atjaunoti vai slēgti no jauna.

# 10. panta 3. punkts

|  |
| --- |
| Dalībvalstis var līdz 2016. gada 31. decembrim saglabāt valstu pasākumus, tostarp pašregulējošus mehānismus, kas ieviesti pirms 2015. gada 29. novembra un kas neatbilst 3. panta 2. vai 3. punktam. Attiecīgās dalībvalstis minētos pasākumus paziņo Komisijai līdz 2016. gada 30. aprīlim. |

1. Regulas 10. panta 3. punkts ir adresēts dalībvalstīm. Tomēr, vērtējot atbilstību regulas 3. panta 2. un 3. punktam, valstu regulatīvajām iestādēm ir jāņem vērā, ka valstu pasākumiem, tostarp pašregulējošajām shēmām, par labu var nākt pārejas periods līdz 2016. gada 31. decembrim, kura laikā tie var tikt saglabāti, ja vien tie ir bijuši ieviesti pirms 2015. gada 29. novembra un ja attiecīgā dalībvalsts ir par tiem paziņojusi Komisijai līdz 2016. gada 30. aprīlim. Šādā gadījumā minētajā pārejas periodā regulas 3. panta 2. vai 3. punkta pārkāpumi netiek konstatēti.

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 25. novembra Regula (ES) 2015/2120, ar ko nosaka pasākumus sakarā ar piekļuvi atvērtam internetam un groza Direktīvu 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem un Regulu (ES) Nr. 531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā, http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R2120&from=LV. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kā noteikts Regulas (EK) Nr. 1211/2009, ar ko izveido Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādi (BEREC)  un biroju, http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:337:0001:0010:LV:PDF, 3. panta 3. punktā un Regulas (ES) 2015/2120 19. apsvērumā. [↑](#footnote-ref-2)
3. Attiecīgajās pamatnostādņu daļās ir sniegtas Regulā lietoto terminu definīcijas. [↑](#footnote-ref-3)
4. Pamatdirektīvas (2002/21/EK) 2. panta n) un h) apakšpunkts. Šī direktīva ir grozīta ar Regulu 717/2007/EK, Regulu 544/2009/EK un Direktīvu 2009/140/EK (http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2002L0021:20091219:LV:PDF). [↑](#footnote-ref-4)
5. 7. apsvērums: *“Ar šādu vienošanos, kā arī jebkuru interneta piekļuves pakalpojuma sniedzēju komercpraksi nevajadzētu ierobežot minēto tiesību izmantošanu un tādējādi apiet šīs regulas noteikumus par piekļuves atvērtam internetam nodrošināšanu.”* [↑](#footnote-ref-5)
6. \* Direktīvas 2002/21/EK oficiālajā tulkojumā parādās nevis termini “elektronisko sakaru pakalpojumi” un “elektronisko sakaru tīkls”, bet “elektronisko komunikāciju pakalpojumi” un “elektronisko komunikāciju tīkls”. Ņemot vērā terminoloģijas attīstību, šī dokumenta tulkojumā ir izmantota Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 25. novembra Regulas (ES) 2015/2120, uz kuru šis dokuments atsaucas, tulkojumā izmantotā terminoloģija. [↑](#footnote-ref-6)
7. Terminu *“publiskais sakaru tīkls”* skatīt 2. panta d) apakšpunktā, savukārt terminu *“elektronisko sakaru pakalpojums”* – c) apakšpunktā. [↑](#footnote-ref-7)
8. Tomēr atsevišķi mašīnas-mašīnas sakaru pakalpojumi var būt arī specializētais pakalpojums saskaņā ar regulas 3. panta 5. punktu (sal. 16. apsvērums un šo pamatnostādņu 113. punkts). Turklāt mašīnas-mašīnas ierīces vai mašīnas-mašīnas pakalpojuma sniedzējs (piemēram, automašīnas ražotājs, elektroenerģijas piegādātājs, tostarp viedais skaitītājs) parasti, šķiet, nenodrošina elektronisko sakaru pakalpojumu saskaņā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, savukārt savienojamības pakalpojuma sniedzējs, kurš pret atlīdzību nodrošina savienojamību publiskā tīklā, parasti ir elektronisko sakaru pakalpojuma nodrošinātājs lietiskā interneta vērtību ķēdē (sal. BEREC ziņojums “Report on Enabling the Internet of Things” (Ziņojums par lietiskā interneta iespējošanu) *BoR* (16) 39, 21.–23. lpp.) [↑](#footnote-ref-8)
9. Neraugoties uz to, tiek piemēroti noteikumi par specializētiem pakalpojumiem, skatīt 99.–127. punktu. [↑](#footnote-ref-9)
10. Tālruņa kā modema izmantošana dod tiešajam lietotājam iespēju koplietot telefona vai planšetes interneta savienojumu ar citām ierīcēm, piemēram, klēpjdatoriem. [↑](#footnote-ref-10)
11. Valstu regulatīvajām iestādēm ir jāizvērtē, vai šo terminu neizskaidro arī Negodīgas komercprakses direktīvas 2. panta d) apakšpunktā sniegtā termina “komercprakse” definīcija, proti, *“jebkura tirgotāja veikta darbība, noklusējums, uzvedība vai apgalvojums, komerciāls paziņojums, tostarp reklāma un tirgdarbība, kas ir tieši saistīta ar produkta popularizēšanu, pārdošanu vai piegādi patērētājiem”*, http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:149:0022:0039:LV:PDF. Tomēr jāpiebilst, ka Negodīgas komercprakses direktīvas mērķis atšķiras no Regulas (ES) 2015/2120 mērķa, jo pirmajā minētajā dokumentā uzmanība pievērsta galvenokārt komercpraksei, kas ir tieši saistīta ar produkta popularizēšanu, pārdošanu vai piegādi (t.i. galvenokārt reklāmu un tirgdarbību), savukārt ar otro minēto dokumentu ir paredzēts izveidot kopīgus noteikumus, lai interneta piekļuves pakalpojumu sniegšanā nodrošinātu vienlīdzīgu un nediskriminējošu datplūsmas apstrādi, un aizsargāt tiešo lietotāju tiesības. [↑](#footnote-ref-11)
12. Proti, tā netiek rēķināta attiecībā pret datu apjoma maksimālo robežvērtību; [↑](#footnote-ref-12)
13. Tas var attiekties arī uz ietekmi, kas skar vārda un informācijas brīvību, tostarp plašsaziņas līdzekļu plurālismu; [↑](#footnote-ref-13)
14. Tas var attiekties arī uz ietekmi, kas skar plašsaziņas līdzekļu vārda un informācijas brīvību. [↑](#footnote-ref-14)
15. Nejaukt ar tīkla iekšējās pārblīves pārvaldību, kā aprakstīts 3. panta 3. punkta c) apakšpunktā. *IETF*, RFC 5783,“ Congestion Control in the RFC Series” (Pārblīves kontrole RFC dokumentu sērijās). [↑](#footnote-ref-15)
16. Vairāk informācijas par galiekārtu skatīt 3. panta 1. punktā. [↑](#footnote-ref-16)
17. “Active Queue Management” (Aktīva rindas pārvaldība), skatīt *IETF*, RFC 7567. [↑](#footnote-ref-17)
18. Termina “datplūsmas pārvaldības pasākumi” definīciju skatīt BEREC dokumenta “Net Neutrality QoS Framework” (Tīkla neitralitātes pakalpojumu kvalitātes regulējums), kas izdots 2011. gadā, (*BoR* (11) 53) 18. lappusē. [↑](#footnote-ref-18)
19. *IETF*, RFC 7657, “Differentiated Services and Real-Time Communication” (Diferencēti pakalpojumi un reālā laika sakari). [↑](#footnote-ref-19)
20. Skatīt dokumenta *IETF* RFC 7567 2.1. sadaļu “AQM and Multiple Queues” (Aktīva rindas pārvaldība un vairākas rindas). [↑](#footnote-ref-20)
21. Skatīt 11. apsvērumu. [↑](#footnote-ref-21)
22. Skatīt 11. apsvērumu. [↑](#footnote-ref-22)
23. Uz šādu uzraudzību ir jāattiecina stingras interpretācijas un samērīguma prasības, un valstu regulatīvajām iestādēm ir tā jānovērtē saskaņā ar 87. punktu. [↑](#footnote-ref-23)
24. Turklāt minētajam pamatojumam ir jābūt saskaņā ar Pamatdirektīvas 13. panta a) un b) apakšpunktu. [↑](#footnote-ref-24)
25. *IETF*, RFC 6057, *Comcast’s Protocol-Agnostic Congestion Management* (No protokola neatkarīga “Comcast” pārblīves pārvaldība) un *IETF*, RFC 6789, *Congestion Exposure (Conex) Concepts and Use Cases* (Pārblīves pakļaušanas (*Conex*) koncepcijas un lietošanas piemēri). [↑](#footnote-ref-25)
26. Lai gan valstu regulatīvās iestādes nav kompetentas piemērot Privātuma direktīvu (Direktīva 95/46/EK, ko groza ar Regulu (EK) 1882/2003

    (http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=URISERV:l14012&from=LV), daudzās valstīs tās ir pilnvarotas piemērot ePrivātuma direktīvu

    (Direktīva 2002/58/EK, ko groza ar Direktīvu 2006/24/EK un Direktīvu 2009/136/EK

    (http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2002L0058:20091219:LV:PDF) [↑](#footnote-ref-26)
27. Specializēto pakalpojumu sniegšanai var veikt tīkla segmentēšanu 5G tīklos. [↑](#footnote-ref-27)
28. Kā skaidrots 16. apsvērumā valstu regulatīvajām iestādēm *“būtu jāpārbauda, vai un kādā apjomā šāda optimizācija ir objektīvi nepieciešama, lai nodrošinātu vienu vai vairākas konkrētas un būtiskas satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu iezīmes un lai nodrošinātu to, ka tiešajiem lietotājiem tiek sniegta atbilstoša kvalitātes garantija, nevis vienkārši jāpiešķir vispārēja prioritāte attiecībā pret salīdzināmu saturu, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, kas pieejami ar interneta piekļuves pakalpojuma starpniecību, tādējādi apejot interneta piekļuves pakalpojumiem piemērojamos noteikumus par datplūsmas pārvaldības pasākumiem.”* [↑](#footnote-ref-28)
29. Skatīt 174.–176. punktu. [↑](#footnote-ref-29)
30. Kā norādīts regulas 4. panta 1. punkta d) apakšpunktā. [↑](#footnote-ref-30)
31. Valstu regulatīvajām iestādēm jāņem vērā, ka saskaņā ar citiem ES dokumentiem interneta pakalpojumu sniedzējiem ir pienākums informēt patērētājus pirms tos saista līgums. Minētie dokumenti ir: Patērētāju tiesību direktīva (http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011L0083&rid=1),

    Negodīgas komercprakses direktīva

    (http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:149:0022:0039:LV:PDF) un Direktīva par elektronisko tirdzniecību

    (http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32000L0031&from=LV). [↑](#footnote-ref-31)
32. *BEREC Guidelines on Transparency in the scope of Net Neutrality* (BEREC Pamatnostādnes par pārredzamību tīkla neitralitātes jomā), BoR (11) 67), http://berec.europa.eu/doc/berec/bor/bor11\_67\_transparencyguide.pdf [↑](#footnote-ref-32)
33. Skatīt Padomes Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos pielikuma 1. punkta b) apakšpunktu, (http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A31993L0013). Valstu regulatīvās iestādes var būt un var nebūt pilnvarotas uzraudzīt atbilstību minētajai direktīvai. [↑](#footnote-ref-33)
34. Arī universālā pakalpojumu direktīvā (Direktīva 2002/22/EK, 20. panta 1. punkta b) apakšpunkta otrais un ceturtais ievilkums) var būt noteikts, ka šāda informācija ir jāprecizē līgumos. Direktīvas 20. panta 1. punkta b) apakšpunkta otrais ievilkums paredz, ka līgumos ir precizēta informācija par apstākļiem, kādos ierobežo piekļuvi pakalpojumiem un lietojumprogrammām un/vai to izmantošanu, ja šādus apstākļus pieļauj valstu tiesību akti saskaņā ar Savienības tiesību aktiem. [↑](#footnote-ref-34)
35. Kā minēts Pamatdirektīvas 2. panta g) apakšpunktā, valsts regulatīvā iestāde ir iestāde vai iestādes, kurām valsts tiesību aktos paredzēts jebkurš no reglamentējošiem uzdevumiem, ko nosaka elektronisko sakaru pamatdirektīva. [↑](#footnote-ref-35)
36. Skatīt dokumenta *BoR* (14) 117 “Monitoring quality of Internet access services in the context of net neutrality” (Interneta piekļuves pakalpojumu kvalitātes pārraudzība tīkla neitralitātes kontekstā) 4.8. nodaļu “Secinājumi un ieteikumi”. [↑](#footnote-ref-36)
37. *BoR* (11) 53, http://berec.europa.eu/eng/document\_register/subject\_matter/berec/reports/117-a- framework-for-quality-of-srvice-in-the-scope-of-net-neutrality [↑](#footnote-ref-37)
38. *BoR* (14) 117, http://berec.europa.eu/eng/document\_register/subject\_matter/berec/reports/4602- monitoring-quality-of-internet-access-services-in-the-context-of-net-neutrality-berec-report [↑](#footnote-ref-38)
39. *BoR* (15) 207, http://berec.europa.eu/eng/document\_register/subject\_matter/berec/reports/5576- feasibility-study-of-quality-monitoring-in-the-context-of-net-neutrality [↑](#footnote-ref-39)
40. *BoR* (15) 213, 11.2. sadaļa, http://berec.europa.eu/eng/document\_register/subject\_matter/berec/annual\_work\_programmes/5551- berec-work-programme-2016. [↑](#footnote-ref-40)
41. Skatījums uz datplūsmas pārvaldību un citu praksi, kā dēļ ir noteikti ierobežojumi atvērtajam internetam Eiropā (*BoR* (12) 30) http://berec.europa.eu/eng/document\_register/subject\_matter/berec/download/0/45-berec-findings-on- traffic-management-pra\_0.pdf [↑](#footnote-ref-41)
42. Tirgū ir pieejami vairāki rīki. [↑](#footnote-ref-42)
43. Skatīt šo pamatnostādņu 134. punktu. [↑](#footnote-ref-43)