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Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

*priekšsēdētāja* Šīfra O'Līrija [*Síofra O’Leary*]*, tiesneši*

Ganna Judkivska [*Ganna Yudkivska*],

Stefānija Muru-Vikstrema [*Stéphanie Mourou-Vikström*],

Latifs Huseinovs [*Lətif Hüseynov*],

Lado Čanturia [*Lado Chanturia*],

Matiass Gijomārs [*Mattias Guyomar*]*,*

īpaši iecelta *tiesnese* Daiga Rezevska

un *nodaļas sekretārs* Viktors Soloveičiks [*Victor Soloveytchik*]*,*

ņemot vērā:

pieteikumu (Nr. 73105/12), kuru pret Latvijas Republiku iesnieguši trīs Latvijas pilsoņi, 2012. gada 7. novembrī vēršoties Tiesā saskaņā ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 34. pantu;

lēmumu par šo pieteikumu paziņot Latvijas valdībai (turpmāk – valdība);

lēmumu noraidīt valdības lūgumu atsevišķi pārbaudīt šā pieteikuma pieņemamību;

pušu argumentus;

ņemot vērā to, ka tiesnesis Mārtiņš Mits, kas ievēlēts no Latvijas, nevarēja piedalīties šīs lietas izskatīšanā (Tiesas reglamenta 28. pants), un to, ka palātas priekšsēdētāja 2021. gada 7. jūnijā nolēma iecelt Daigu Rezevsku par *īpaši ieceltu* tiesnesi šajā lietā (Konvencijas 26. panta 4. punkts un 29. panta 1. punkts),

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2021. gada 31. augustā

pasludina šo spriedumu, kas pieņemts attiecīgajā datumā.

IEVADS

1. Šī lieta attiecas uz sūdzību, kas iesniegta saskaņā ar Konvencijas 1. protokola 1. pantu, par to, ka pieteikuma iesniedzējiem tika liegta piekļuve savam zemes gabalam, kas ietverts aizsargjoslā ap ūdens ņemšanas vietu, kā arī tika liegta šā zemes gabala izmantošana, nesamaksājot nekādu atlīdzinājumu vai nepiešķirot citu zemes gabalu.

1. FAKTISKIE APSTĀKĻI

2. Pieteikuma iesniedzēju saraksts ietverts pielikumā. Pieteikuma iesniedzējus līdz 2020. gada 14. oktobrim pārstāvēja I. Bērziņa; šajā datumā pieteikuma iesniedzēji atsauca I. Bērziņai izsniegto pilnvarojumu viņus pārstāvēt. Pieteikuma iesniedzēji neiesniedza nekādus apsvērumus un prasības attiecībā uz taisnīgu kompensāciju, bet sniedza pieprasīto faktisko informāciju un dokumentus.

3. Valdību pārstāvēja tās pārstāve K. Līce. Valdība par sūdzības būtību neiesniedza nekādus apsvērumus.

4. Lietas faktiskos apstākļus, ko iesniegušas puses, var apkopot šādi.

I. Pieteikuma iesniedzēju zemes gabala iegāde un tam noteiktie aprobežojumi

5. 2004. gada 28.–30. novembrī pieteikuma iesniedzēji iegādājās īpašumu “Liezeri” – zemes gabalu (aptuveni 66 760 kvadrātmetri), kas atrodas Garkalnes pagastā. Lai gan šis zemes gabals atrodas mežā, attiecīgajā dokumentācijā bija norādīts šāds atļautais tā izmantošanas veids: “zemnieku saimniecības vajadzībām”. 2005. gada 6. janvārī pieteikuma iesniedzēji reģistrēja savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā. Attiecīgais ieraksts nesaturēja ziņas par ūdeņu aizsargjoslām.

6. 2005. gada rudenī pirmais pieteikuma iesniedzējs konstatēja, ka ap pieteikuma iesniedzēju zemes gabalu ir uzcelts žogs un ka uz žoga novietota zīme “Nepiederošiem ieeja aizliegta”.

7. Pieteikuma iesniedzēji vērsās dažādās vietējās iestādēs, lai pieprasītu informāciju par viņu zemes gabalam noteiktajiem aprobežojumiem.

8. 2005. gada 17. novembrī Garkalnes pašvaldības dome (Garkalnes pagasta padome, vēlāk – Garkalnes novada dome) (turpmāk – pašvaldības dome) informēja viņus, ka saskaņā ar attiecīgo likumu (skat. 50. punktu) ap ūdens ņemšanas vietu (kas pazīstama kā “Remberģi”) ir paredzēta stingra režīma aizsargjosla. 2003. gadā ticis sagatavots projekts par šīs aizsargjoslas izveidošanu, un ap to bija jāuzceļ žogs. Pieteikuma iesniedzēju zemes gabals bija atradies šajā joslā. Visbeidzot, kad valsts noteica saimnieciskās darbības ierobežojumus pieteikuma iesniedzēju īpašumā, pieteikuma iesniedzēji tika uzaicināti uz tikšanos, lai “atrisinātu problēmas, kas rodas saistībā ar iepriekš minēto likumu”.

9. 2007. gada 19. jūlijā attiecīgā ministrija vēstulē, kas tika nosūtīta pieteikuma iesniedzējiem, sniedza skaidrojumu par aprobežojumiem, kas noteikti īpašumiem, kuri atrodas ūdeņu aizsargjoslās (skat. tiesisko regulējumu 50.–59. punktā). Ministrija norādīja, ka šie aprobežojumi izriet no likuma un ka tie ir likumīgā spēkā neatkarīgi no tā, vai tie ir ierakstīti zemesgrāmatā (skat. 60. punktu). Visas aizsargjoslas bija jāattēlo attiecīgajos teritorijas plānojumos (skat. 51. punktu). Tomēr tajā laikā teritorijas plānojumus nebija apstiprinājusi pašvaldības dome.

II. Teritorijas plānošana

10. 2002.–2003. gadā tika veikti daži pasākumi, lai ap “Remberģiem” izveidotu ūdeņu aizsargjoslu. 2003. gada 26. februārī pašvaldības dome apstiprināja šīs aizsargjoslas robežas (skat. 29. un 31. punktu). Tiesai nav pietiekamas informācijas, lai noteiktu, vai pieteikuma iesniedzēju zemes gabals tika iekļauts šajā aizsargjoslā. Lai gan aizsargjosla ap “Remberģiem” ir norādīta sākotnējos teritorijas plānošanas dokumentos, nav norāžu par to, ka tā tika rakstveidā vai grafiskā veidā attēlota tādējādi, lai iesniegtos pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā vai to aptvertu. Pirmo teritorijas plānojumu (kas pieņemts 2004. gada decembrī) attiecīgā ministrija 2006. gada novembrī apturēja saistībā ar neatbilstību vairākām tiesiskajām prasībām. Pēc tam pašvaldības dome atcēla šo plānojumu. Turklāt vairākas fiziskas personas iesniedza pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, apstrīdot šo teritorijas plānojumu tiktāl, ciktāl saskaņā ar to personām tika atļauts būvēt ēkas applūstošā zonā ap ezeru (Lielo Baltezeru) (lieta Nr. 2006-09-03). 2007. gada 8. februārī Satversmes tiesa atzina, ka teritorijas plānojums, ciktāl tas attiecas uz teritoriju ap ezeru, neatbilst Satversmes 115. pantam (tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē) un ir anulēts ar atpakaļejošu spēku.

11. 2006. gada 28. jūnijā pašvaldības dome, grozot agrāku lēmumu, kas pieņemts attiecībā uz citu īpašumu, pieņēma lēmumu Nr. 35(2006). Pēc tam, kad tika izdarīti grozījumi Aizsargjoslu likumā, pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā tika izveidota stingra režīma aizsargjosla. Aprobežojumi attiecās uz visu pieteikuma iesniedzējiem piederošo īpašumu. No šā brīža tika noteikts šāds atļautais zemes gabala izmantošanas veids: “īpaši aizsargājama dabas teritorija, kurā ir aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība”. Šie aprobežojumi bija jāattēlo attiecīgajos plānos, ietvertās zonas platums bija jāaprēķina un jāieraksta zemesgrāmatā, izmantojot Rīgas pilsētas ūdensapgādes uzņēmuma līdzekļus.

12. Aizsargjosla ap “Remberģiem” tika attēlota grafiskā veidā tādējādi, ka tā iesniedzās pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā un aptvēra visu šo zemes gabalu; pirmoreiz tas tika izdarīts 2007. gada 18. decembrī, kad pašvaldības dome apstiprināja teritorijas plānojumu 2007.–2019. gadam, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 12(2007). Nav norāžu par to, ka aizsargjosla būtu attēlota rakstveidā. Šie saistošie noteikumi stājās spēkā 2007. gada 29. decembrī.

13. Pēc tam aizsargjosla tika attēlota rakstveidā un grafiskā veidā tādējādi, ka tā iesniedzās pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā un aptvēra visu šo zemes gabalu; tas tika izdarīts 2009. gada 16. decembrī, kad pašvaldības dome apstiprināja galīgo teritorijas plānojumu 2009.–2021. gadam, izdodot pašvaldības saistošos‑ noteikumus Nr. 23(2009). Šie saistošie noteikumi stājās spēkā 2010. gada 16. janvārī.

III. Tiesvedība

A. Tiesvedība attiecībā uz lēmumu Nr. 35(2006)

1. Tiesvedības ierosināšana un sākotnējie pirmās instances tiesas un apelācijas tiesas lēmumi

14. 2007. gada 11. jūnijā pirmais pieteikuma iesniedzējs ierosināja tiesvedību administratīvajā tiesā, apstrīdot lēmumu Nr. 35(2006). Viņš arī iesniedza pieprasījumu par atlīdzinājumu. 2009. gadā otrais un trešais pieteikuma iesniedzējs pievienojās kā puses šajā tiesvedībā.

15. 2009. gada 23. novembrī pirmās instances tiesa un 2010. gada 2. decembrī apelācijas tiesa atcēla apstrīdēto lēmumu kā prettiesisku, bet noraidīja pieteikuma iesniedzēju pieprasījumu par atlīdzinājumu. Pieteikuma iesniedzēji iesniedza kasācijas sūdzību Augstākās tiesas Senātā (turpmāk – Senāts).

2. Pieteikumi, kurus Senāts iesniedzis Satversmes tiesā, par tiesību normas spēkā esību

16. Izskatot pieteikuma iesniedzēju kasācijas sūdzību, Senāts 2011. gada 10. oktobrī, sanācis pilnā sastāvā (astoņi tiesneši), nolēma iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā nolūkā saņemt vērtējumu par to, vai Aizsargjoslu likuma 35. panta devītās daļas pirmais teikums atbilst Satversmes 105. panta ceturtajam teikumam. Senāts uzskatīja, ka, ņemot vērā aprobežojumus, kas noteikti attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju zemes gabala izmantošanu, *de facto* ir notikusi piespiedu atsavināšana, par ko pieteikuma iesniedzēji nav saņēmuši nekādu atlīdzinājumu saskaņā ar valsts tiesību aktiem (skat. 54. punktu). Lai gan tajos noteiktās normas neierobežoja tiesības prasīt tiešo zaudējumu atlīdzinājumu, šajā gadījumā pieteikuma iesniedzējiem šādi zaudējumi nebija radušies.

17. 2011. gada 4. novembrī Satversmes tiesa atteicās uzsākt tiesvedību, pamatojoties uz to, ka Senāts nebija sniedzis juridisko pamatojumu (skat. 62. punktu). Senāts bija atsaucies uz Satversmes 105. panta ceturto teikumu, kurā izklāstīti piespiedu atsavināšanas nosacījumi, taču piespiedu atsavināšanas jēdziens nozīmēja īpašuma tiesību pāreju no personas valstij. Gadījumos, kuri saistīti ar tiesību uz īpašumu aprobežojumiem, persona saglabāja savas tiesības uz īpašumu, bet vairs nevarēja brīvi rīkoties ar to. Nekādi tiesību uz īpašumu aprobežojumi nevarēja nozīmēt tā piespiedu atsavināšanu. Tas nebija atkarīgs no aprobežojumu būtības un apjoma. Tādēļ apstrīdētā tiesību norma nevarēja tikt aplūkota Satversmes 105. panta ceturtā teikuma kontekstā.

18. 2011. gada 19. decembrī Senāts, sanācis pilnā sastāvā (astoņi tiesneši), vēlreiz nolēma iesniegt Satversmes tiesā pieteikumu, kurā atkārtoti izklāstīta un papildināta iepriekšējā argumentācija. Pat tad, ja Satversmes tiesa būtu uzskatījusi, ka šī situācija nenozīmē piespiedu atsavināšanu, aprobežojumi, kas liedz pieteikuma iesniedzējiem izmantot savu īpašumu, nesaņemot naudas kompensāciju vai jebkādu citu atlīdzinājumu (piemēram, atlīdzinājumu saskaņā ar formālo piespiedu atsavināšanas procedūru), būtu nesamērīgi, un tādējādi tas būtu Satversmes 105. panta un/vai Konvencijas 1. protokola 1. panta pārkāpums.

19. 2012. gada 17. februārī Satversmes tiesa atteicās uzsākt tiesvedību, jo Senāts nebija pierādījis, ka Aizsargjoslu likuma 35. panta 9. daļa ir piemērojama šim gadījumam, un tādējādi tam nebija tiesību iesniegt pieteikumu (skat. 63. punktu). Pieteikuma iesniedzēji nebija uz to atsaukušies, un administratīvā tiesa attiecīgajā tiesvedībā nebija pamatojusies uz šo normu. Administratīvais process attiecās uz pieteikuma iesniedzēju prasību pret pašvaldību, un apstrīdētā norma neliedza administratīvajai tiesai pieņemt lēmumu par prasību, ko bija iesnieguši pieteikuma iesniedzēji. Pieteikuma iesniedzēji nebija pieprasījuši atlīdzinājumu no ūdensapgādes uzņēmuma, kuram piederēja attiecīgais objekts, kam tika izveidota aizsargjosla, un kurš bija piedalījies šajā procesā vienīgi kā trešā puse. Turklāt pieteikuma iesniedzējiem bija tiesības prasīt tiešo zaudējumu atlīdzību saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 35. panta devītās daļas otrā teikuma noteikumiem.

3. Senāta spriedums tiesvedībā attiecībā uz lēmumu Nr. 35(2006)

20. 2012. gada 8. maijā Senāts, sanācis pilnā sastāvā (deviņi tiesneši), izskatīja pieteikuma iesniedzēju lietu un pieņēma spriedumu, kurā daļēji atbalstīja viņu prasību.

21. Sākumā Senāts norādīja, ka žogs ap viņiem piederošo īpašumu bija uzcelts pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas. Pieteikuma iesniedzēji varēja administratīvā procesa kārtībā pieprasīt žoga nojaukšanu, taču viņi to nebija izdarījuši. Tomēr iespēja, ka šāda prasība tiktu apmierināta, būtu neliela, jo īpašums tika izmantots ūdensapgādei. Izskatāmajā tiesvedībā nebija nozīmes tam, vai žogs tika uzcelts saskaņā ar būvatļauju.

22. Attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesību aprobežojumiem Senāts atzina, ka šie aprobežojumi bija radušies tādēļ, ka viņu īpašums tika izmantots ūdensapgādei. Šie aprobežojumi izrietēja no likuma (skat. 50. punktu), un tiem bija likumīgs mērķis – aizsargāt citu personu tiesības uz piekļuvi tīram dzeramajam ūdenim.

23. Attiecībā uz likumību iepriekšējās instances tiesa bija konstatējusi, ka apstrīdētais lēmums nebija pieņemts saskaņā ar likumu. Aizsargjosla bija jānosaka teritorijas plānojumos, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus (skat. 46., 48., 51. un 53. punktu). Vietējās pašvaldības nebija tiesīgas noteikt šādus aprobežojumus, pieņemot lēmumu (administratīvo aktu). Lai gan Senāts apstiprināja iepriekšējās instances tiesas konstatējumus, tas arī norādīja, ka pārkāpumi lēmumu pieņemšanas procesā nemaina to, ka īpašums tika izmantots ūdensapgādei un ka ūdensgūtve bija jāaizsargā.

24. Tādēļ nav bijusi cēloņsakarība starp zaudējumiem, kas nodarīti pieteikuma iesniedzējiem, un to, ka pašvaldības dome nav ievērojusi pareizo aizsargjoslas noteikšanas procedūru. Senāts noraidīja pieteikuma iesniedzēju prasību par morālā kaitējuma atlīdzināšanu šajā aspektā.

25. Tomēr Senāts arī nosprieda, ka pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesību aprobežojumi – aizliegums veikt jebkādu darbību un pat piekļūt zemes gabalam –, nesaņemot naudas kompensāciju vai jebkādu citu atlīdzinājumu (piemēram, atlīdzinājumu saskaņā ar formālo piespiedu atsavināšanas procedūru), ir bijuši būtiski un pašā būtībā kaitējuši tiesībām. Vienlaikus lēmumu attiecībā uz prasību par tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies saskaņā ar likumu, nevarēja pieņemt administratīvajā procesā. Pieteikuma iesniedzēji varēja iesniegt šādu prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā. Pieteikuma iesniedzēji varēja arī lūgt valsts iestādi apmainīt viņu zemes gabalu pret citu zemes gabalu.

26. Lai gan Senāts noraidīja pieteikuma iesniedzēju prasību par morālā kaitējuma atlīdzināšanu (skat. 24. punktu), tas atzina, ka administratīvajai tiesai bija jāpārbauda visa procedūra, saskaņā ar kuru apstrīdētais lēmums tika pieņemts. Tā kā pieteikuma iesniedzēji bija norādījuši dažus papildu procesuālos aspektus un tiesas nebija tos aplūkojušas, Senāts nosūtīja šo lietu apelācijas tiesai jaunai izskatīšanai attiecībā uz šo jautājumu.

27. Visbeidzot Senāts lūdza puses izskatīt citas iespējas strīda atrisināšanai, piemēram, noslēgt administratīvo līgumu.

4. Lietas jauna izskatīšana attiecībā uz lēmumu Nr. 35(2006)

28. Pēc Senāta 2012. gada 8. maija sprieduma, saskaņā ar kuru daļa lietas tika nodota atpakaļ apelācijas tiesai jaunai izskatīšanai (skat. 20. un 26. punktu), 2013. gada 24. aprīlī apelācijas tiesa konstatēja, ka pašvaldības dome nebija informējusi pieteikuma iesniedzējus par apstrīdēto lēmumu un nebija uzklausījusi viņu viedokli, tādējādi pārkāpjot valsts tiesību aktus (skat. 67. un 68. punktu). Tomēr šie procesuālie pārkāpumi nebija būtiski, jo tie nebija ietekmējuši rezultātu, proti, pieteikuma iesniedzēji varēja apstrīdēt šā apstrīdētā lēmuma likumību. Pieteikuma iesniedzēju uzklausīšana arī nebūtu varējusi ietekmēt rezultātu, jo zemes gabalam noteiktie aprobežojumi “izrietēja no tiesību normām”, pat ja tikusi īstenota nepareiza procedūra, proti, ticis pieņemts lēmums, nevis izdoti pašvaldības saistošie noteikumi.

29. Apelācijas tiesa konstatēja, ka notikumu secība bija šāda: i) 2003. gadā pašvaldības dome bija apstiprinājusi ūdeņu aizsargjoslas robežas; ii) 2004. gadā pieteikuma iesniedzēji bija iegādājušies šo zemes gabalu; iii) 2005. gadā Rīgas pilsētas ūdensapgādes uzņēmums bija uzcēlis žogu, kas ierobežoja piekļuvi zemes gabalam. Turklāt apelācijas tiesa konstatēja, ka pašvaldības dome savās vēstulēs, kas adresētas pieteikuma iesniedzējiem, attiecībā uz iespējamo zemes apmaiņu un žoga nojaukšanu nebija apņēmusies pieņemt viņiem labvēlīgu lēmumu, bet vienīgi norādījusi, ka turpinās izvērtēt situāciju un sazināsies ar Rīgas pilsētas ūdensapgādes uzņēmumu. Tas, ka pašvaldība nebija veikusi nekādus turpmākus pasākumus, bija labas pārvaldības principa pārkāpums, taču tam nebija saistības ar iepriekš minētajiem procesuālajiem pārkāpumiem (pieteikuma iesniedzēju neinformēšanu un viņu viedokļa neuzklausīšanu). Pieteikuma iesniedzēji varēja celt prasību, lai lūgtu zemes apmaiņu vai žoga nojaukšanu, bet to neizdarīja.

30. Apelācijas tiesa noraidīja pieteikuma iesniedzēju prasību par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, jo procesuālie pārkāpumi nebija būtiski.

31. 2013. gada 11. decembrī Senāts, pieņemot galīgo lēmumu, noraidīja kasācijas sūdzību, ko bija iesnieguši pieteikuma iesniedzēji. Senāts apstiprināja apelācijas tiesas spriedumu. Senāts paskaidroja, ka apelācijas tiesa nebija pārbaudījusi 2003. gada 26. februāra lēmuma likumību, jo tā nebija šīs lietas priekšmets. Apelācijas tiesa bija pamatojusies vienīgi uz informāciju, kuru pašvaldība sniedza pieteikuma iesniedzējiem 2005. gadā.

B. Senāta informācija, kas satur ieteikumu izdarīt grozījumus tiesību aktos

32. Tikmēr 2012. gada 8. maijā Senāts, sanācis pilnā sastāvā (deviņi tiesneši), nolēma pievērst Ministru kabineta uzmanību tam, ka trūkst tiesību normu par atlīdzinājumu gadījumos, kad notiek īpašuma *de facto* piespiedu atsavināšana, un Aizsargjoslu likuma 35. panta devītās daļas pirmā teikuma (skat. 54. punktu) iespējamajai neatbilstībai Satversmes 105. pantam (skat. 43. punktu) un Konvencijas 1. protokola 1. pantam. Tas uzskatīja, ka ir nepieciešams izdarīt grozījumus valsts tiesību aktos, lai varētu risināt šo jautājumu.

C. Pieteikuma iesniedzēju sūdzība Satversmes tiesā

33. Kamēr pieteikuma iesniedzēju lieta tika izskatīta Senātā, 2011. gada 1. jūnijā viņi iesniedza atsevišķu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesā. Viņi apgalvoja, ka attiecīgie valsts tiesību aktu noteikumi, ciktāl tie attiecās uz aizsargjoslas noteikšanu viņu īpašumā, *inter alia* neatbilst Satversmes 105. pantam.

34. 2011. gada 13. jūnijā Satversmes tiesa atteicās uzsākt tiesvedību. Sūdzības daļā, kurā pieteikuma iesniedzēji apstrīdēja Aizsargjoslu likuma noteikumus (skat. 52. un 55. punktu) un Ministru kabineta noteikumus Nr. 43(2004) (skat. 58. un 59. punktu), viņi nebija snieguši juridisko pamatojumu (skat. 62. punktu). Attiecībā uz sūdzības daļu, kurā viņi apstrīdēja saistošos noteikumus Nr. 23(2009), sūdzība nebija iesniegta sešu mēnešu laikā pēc to stāšanās spēkā un tika iesniegta, neievērojot termiņu (skat. 64. punktu).

IV. Turpmākā attīstība

A. Pieteikuma iesniedzēju sarakste ar Rīgas pilsētu un ūdensapgādes uzņēmumu 2012. gadā

35. 2012. gada 15. maijā pieteikuma iesniedzēji lūdza Rīgas pilsētu un ūdensapgādes uzņēmumu apmainīt viņiem piederošo zemes gabalu pret citu zemes gabalu.

36. 2012. gada 4. jūlijā Rīgas pilsēta sniedza atbildi pieteikuma iesniedzējiem. Tajā bija norādīts, ka attiecīgajai ministrijai ir uzdots izstrādāt Aizsargjoslu likuma grozījumus par atlīdzinājumu īpašuma *de facto* piespiedu atsavināšanas gadījumā. Lai gan Rīgas pilsēta piekrita Senātam (skat. 32. punktu) un Ministru kabinetam (skat. 37. punktu), ka personai ir jāsaņem atlīdzinājums īpašuma *de facto* piespiedu atsavināšanas gadījumā, tā nevarēja izskatīt šo jautājumu līdz laikam, kad tiktu pieņemti attiecīgie Aizsargjoslu likuma grozījumi.

B. Viedokļi, kurus 2012. gadā izteica valdība

37. 2012. gada 25. jūnijā Ministru kabinets, izanalizējis piemērojamo tiesisko regulējumu Latvijā, sniedza atbildi Senātam (skat. 32. punktu). Tas norādīja, ka Satversmes 92. pants paredz tiesības uz taisnīgu atlīdzinājumu, taču piekrita Senātam, ka būtu nepieciešams īpašs tiesiskais regulējums, lai izveidotu mehānismu atlīdzinājuma izmaksāšanai. Civillikums neparedzēja pamatu tāda kaitējuma atlīdzināšanas pieprasīšanai, kas radies saskaņā ar likumu. Cits īpašais likums (Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums) šādā situācijā nebija piemērojams. Lai gan bija pieejami daži citi ārpustiesas mehānismi (tie attiecās uz iespēju noslēgt administratīvo līgumu vai uzsākt piespiedu atsavināšanas procedūru, ko īsteno attiecīgā pašvaldība), Ministru kabinets uzskatīja, ka ir jāizdara grozījumi Aizsargjoslu likumā, lai ietvertu noteikumus par atlīdzinājumu īpašuma *de facto* piespiedu atsavināšanas gadījumā. Savā atbildē tas norādīja, ka, piemēram, Enerģētikas likumā ir īpaši noteikumi par atlīdzinājumu.

C. Apspriešana Saeimā 2013. gadā

38. Aizsargjoslu likuma grozījumu projekts tika sagatavots un nodots Saeimai apspriešanai 2013. gada 28. novembrī. Ciktāl tas attiecas uz lietu, kas tiek izskatīta tiesā, kā arī saglabājot principu, ka nekāds atlīdzinājums nav jāizmaksā situācijās, kad ietveršana aizsargjoslā ierobežo īpašuma tiesību izmantošanu, grozījumos bija noteikts, ka attiecībā uz aizsargjoslām, kas atrodas ap ūdens ņemšanas vietu, pašvaldībai ir jāveic īpašuma formāla piespiedu atsavināšana (procedūra, kas paredz atlīdzinājuma noteikšanu) gadījumā, ja zemes īpašnieks nedod attiecīgu piekrišanu. Saeima nepieņēma šos grozījumus (35 Saeimas deputāti bija balsojuši “par”, 28 – “pret”, 18 atturējās) citu tajā pašā tiesību aktu paketē ierosināto izmaiņu dēļ.

39. Kopš tā laika nav izdarīti nekādi grozījumi tiesiskajā regulējumā par atlīdzinājumu saistībā ar aizsargjoslām. Nav informācijas, ka šādi noteikumi būtu ietverti Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā (skat. 41. punktu), kas ir spēkā kopš 2016. gada 1. janvāra.

D. Pieteikuma iesniedzēju sarakste ar Rīgas pilsētu un ūdensapgādes uzņēmumu 2015. gadā

40. 2015. gada 12. februārī pieteikuma iesniedzēji rakstveidā vērsās pie Rīgas pilsētas un ūdensapgādes uzņēmuma, lūdzot tos atsavināt pieteikuma iesniedzējiem piederošo zemes gabalu saskaņā ar valsts tiesību aktu piespiedu atsavināšanas jomā (Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu) (skat. 2012. gada 25. oktobra sprieduma lietā Nr. 71243/01 “Vistiņš un Perepjolkins pret Latviju” [*GC*] 52. un 53. punktu) vai apmainīt viņiem piederošo zemi pret citu zemi, noslēdzot administratīvo līgumu, kā to bija ierosinājis Senāts (skat. 27. punktu). Ja šis lūgums tiktu noraidīts, pieteikuma iesniedzēji varētu iesniegt vispārējās jurisdikcijas tiesā prasību par zemes piespiedu atsavināšanu vai apmaiņu, pamatojoties uz Satversmes 92. pantu un valsts tiesību aktu piespiedu atsavināšanas jomā. Viņi arī varētu pieprasīt atlīdzinājumu par *de facto* piespiedu atsavināšanu, pamatojoties uz Satversmes 105. pantu.

41. 2015. gada 12. martā Rīgas pilsēta sniedza atbildi, kurā norādīja, ka Civillikums neparedz pamatu tāda kaitējuma atlīdzināšanas pieprasīšanai, kas radies saskaņā ar likumu. Cits īpašais likums nebija piemērojams (skat. 37. punktu). Pēc tam, kad Saeima bija noraidījusi ierosinātos Aizsargjoslu likuma grozījumus (skat. 38. punktu), 2014. gadā tika iesniegts vēl viens priekšlikums par tiesiskā regulējuma ietveršanu Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma projektā (skat. 39. pantu). Ņemot vērā to, ka nebija izdarīti grozījumi tiesiskajā regulējumā par aizsargjoslās izvietota īpašuma piespiedu atsavināšanu, Rīgas pilsēta nevarēja izskatīt šo jautājumu līdz laikam, kad stātos spēkā šis likums vai jebkurš citas likums, kas attiektos uz šo jautājumu.

1. ATTIECĪGAIS TIESISKAIS REGULĒJUMS

I. SATVERSME

42. Satversmes 92. pantā *inter alia* ir noteikts, ka “nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu”.

43. 105. pantā ir noteikts šādi:

“Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.”

II. LABAS PĀRVALDĪBAS PRINCIPS

44. Labas pārvaldības princips Latvijā ir vispārējais tiesību princips. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka uz šo principu attiecas Satversmes 1. un 89. pants, kas noteic, ka Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika un ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar šo Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem (lieta Nr. 2002-12-01 un Nr. 2004-21-01).

III. TIESĪBU AKTI PAR TERITORIJAS PLĀNOŠANU

A. Iepriekšējais Teritorijas plānošanas likums

45. Šis likums, kas bija spēkā no 2002. gada 26. jūnija līdz 2011. gada 30. novembrim, noteica tiesisko regulējumu teritorijas plānošanai Latvijā.

46. Teritorijas plānojumā bija jāattēlo teritorijas pašreizējā un plānotā (atļautā) izmantošana un šīs teritorijas izmantošanas aprobežojumi; šāda informācija bija jānorāda gan rakstveidā, gan grafiski (1. pants).

47. Fiziskajām un juridiskajām personām bija tiesības izteikt savu viedokli un iesniegt priekšlikumus par teritorijas plānojumu (9. pants).

48. Kopš 2005. gada 2. marta vietējai pašvaldībai bija jāapstiprina teritorijas plānojums, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus (7. panta sestās daļas 2. punkts). Pēc visa spriežot, pirms šā datuma nebija skaidru noteikumu šajā sakarā.

B. Jaunais Teritorijas attīstības plānošanas likums

49. Šis likums stājās spēkā 2011. gada 1. decembrī. Vispārējie teritorijas plānojumi vēl jāizskata Satversmes tiesai (skat. 64. punktu). Pirms persona iesniedz atsevišķu konstitucionālo sūdzību (pieteikumu), tai ir jāiesniedz iesniegums atbildīgajai ministrijai (27. pants).

IV. TIESĪBU AKTI PAR AIZSARGJOSLĀM

A. Aizsargjoslu likums

50. Šā likuma 9. panta pirmajā daļā ir vispārīgi noteikts, ka aizsargjoslas ap ūdens ņemšanas vietām ir jānosaka, lai nodrošinātu ūdens resursu saglabāšanos un atjaunošanos, kā arī samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz iegūstamo ūdens resursu kvalitāti. 9. panta otrajā daļā (kas ir spēkā no 2002. gada 26. marta līdz šim laikam) ir noteikts, ka ap ūdens ņemšanas vietām izveido trīs īpašas aizsargjoslas: stingra režīma aizsargjoslu, kā arī bakterioloģisko un ķīmisko aizsargjoslu.

51. Aizsargjoslas saskaņā ar likumu ir jāattēlo teritorijas plānojumos (33. panta pirmā daļa).

52. Aizsargjoslas robežas ir jāattēlo attiecīgā zemes gabala plānā un jāieraksta zemesgrāmatā saskaņā ar likumu. Ja teritorijas plānojumu nav, vietējai pašvaldībai ir jānodrošina, lai aizsargjoslas robežas tiktu apstiprinātas. Tai arī jāiesniedz šī informācija Valsts zemes dienestam, lai šīs aizsargjoslas varētu attēlot attiecīgajos zemes robežu plānos (33. panta otrā daļa, kas bija spēkā līdz 2005. gada 14. jūlijam). Ierosinot tāda objekta būvniecību, kas tiek izmantots ūdensapgādei, attiecīgās aizsargjoslas izveidošana jāsaskaņo ar nekustamā īpašuma īpašniekiem (33. panta otrā daļa, kas bija spēkā no 2005. gada 15. jūlija līdz 2009. gada 9. jūnijam).

53. Vispārīgie aprobežojumi aizsargjoslās ir jānosaka ar likumiem un Ministru kabineta izdotajiem noteikumiem. Tos var noteikt arī ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem, kas izdoti atbilstoši to kompetencei (35. panta pirmā daļa).

54. Šā likuma 35. panta devītajā daļā (kas ir spēkā no 2009. gada 1. jūlija līdz šim laikam) noteikts šādi:

“Tāda objekta īpašnieks (..), kuram noteikta aizsargjosla, izmanto šo aizsargjoslu, nemaksājot atlīdzību par nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu. Šis nosacījums neierobežo nekustamā īpašuma īpašnieka (..) tiesības prasīt viņam radīto tiešo zaudējumu atlīdzību.”

Saskaņā ar pārejas noteikumiem 35. panta devītās daļas pirmais teikums attiecas uz tām tiesiskajām attiecībām, kas bija izveidotas pēc 2009. gada 1. jūlija.

55. 39. pantā ir noteikti aprobežojumi attiecībā uz aizsargjoslām ap ūdens ņemšanas vietām. Pirms 2002. gada 25. marta šie aprobežojumi attiecās tikai uz noteikta veida darbībām (piemēram, ķīmisko vielu, degvielas, atkritumu glabāšanu un derīgo izrakteņu ieguvi). Kopš 2002. gada 26. marta aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība, izņemot to, kura saistīta ar ūdens ieguvi (39. panta pirmās daļas 1. punkts).

56. Visi saistīto īpašuma tiesību aprobežojumi, ja aizsargjosla izveidota uz zemes gabala, ir jāieraksta zemesgrāmatā (60. panta pirmā daļa).

57. Civiltiesiskie strīdi, kas saistīti ar aizsargjoslām un to radītajiem īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumiem vai apgrūtinājumiem, ir jāizskata tiesai (65. panta trešā daļa). No 2020. gada 1. jūlija 65. pants ir atcelts un ir pieņemtas jaunas tiesību normas. Tajās vairs nav norādīts, ka civiltiesiskie strīdi ir jāizskata tiesai. Tomēr šis princips izriet no Civilprocesa likuma.

B. Ministru kabineta noteikumi Nr. 43(2004)

58. Šie noteikumi (Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika), kas ir spēkā kopš 2004. gada 24. janvāra līdz šim laikam, nosaka aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodiku. Ūdens ņemšanas vietas stingra režīma aizsargjoslā aizliegts veikt Aizsargjoslu likuma 39. panta 1. punktā noteiktās darbības (skat. 55. punktu). Šādā joslā ir arī aizliegts īstenot jaunu dzīvojamo apbūvi, kā arī atrasties personām, kuras nav saistītas ar ūdens ieguves darbības nodrošināšanu (9. punkts).

59. Ūdeņu aizsargjoslai ir jābūt iežogotai; nožogojuma augstums nedrīkst būt zemāks par 1,5 metriem, un uz tā ir jābūt informatīvai zīmei ar uzrakstu “Nepiederošiem ieeja aizliegta” (11. punkts).

V. CIVILLIKUMS

60. Ierakstīšana zemesgrāmatā nepieciešama gadījumos, kad ar darījumu iegūst lietu tiesības uz nekustamu īpašumu. Šīs lietu tiesības, kas tieši izriet no likuma, ir likumīgā spēkā neatkarīgi no tā, vai tās ir ierakstītas zemesgrāmatā (1477. pants).

*VI.* SATVERSMES TIESAS LIKUMS

A. Jurisdikcija

61. Satversmes tiesas likums noteic, ka Satversmes tiesa ir tiesīga izskatīt lietas par citu normatīvo aktu atbilstību augstāka juridiska spēka tiesību normām (aktiem) (16. panta 3. punkts).

B. Procedūra

62. Pieteikumā, kas iesniegts Satversmes tiesā, jānorāda tā juridiskais pamatojums (18. panta pirmās daļas 4. punkts). Satversmes tiesa ir tiesīga atteikties ierosināt lietu, ja pieteikums neatbilst šā likuma 18. vai 19.–19.3panta procedūras prasībām (20. panta piektās daļas 3. punkts).

63. 19.1pantā, ciktāl tas attiecas uz šo jautājumu, ir noteikts šādi:

“19.1pants. Tiesas pieteikums (..)

(1) Pieteikums iesniedzams, ja:

(..)

2) tiesa, izskatot administratīvo lietu pirmajā instancē, apelācijas vai kasācijas kārtībā, uzskata, ka norma, ko iestāde ir piemērojusi vai [kas administratīvajā tiesas procesā būtu jāpiemēro šajā lietā], neatbilst Satversmei vai starptautisko tiesību normai (aktam).”

Satversmes tiesa ir tiesīga atteikties ierosināt lietu, ja pieteikumu ir iesniegusi iestāde, kas nav tiesīga to iesniegt (20. panta piektās daļas 2. punkts).

64. Šajā likumā tika ietverta jauna norma, kas stājās spēkā 2010. gada 1. janvārī un kas precizēja, ka pieteikumu par konstitucionālās tiesvedības ierosināšanu attiecībā uz pašvaldības teritorijas plānojumu var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc attiecīgo pašvaldības saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienas (19.3panta otrā daļa). 2012. gada 1. janvārī tika precizēts, ka prasība jāiesniedz saskaņā ar jauno Teritorijas attīstības plānošanas likumu (skat. 49. punktu). Šie noteikumi neattiecas uz pieteikumiem, kurus iesniedz valsts tiesas (19.3panta trešā daļa).

VII. ADMINISTRATĪVĀ PROCESA LIKUMS

A. Atlīdzinājums

65. Administratīvā procesa likums noteic, ka ikviens ir tiesīgs saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu par materiālajiem zaudējumiem un morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai valsts iestādes rīcību (92. pants).

66. Atlīdzinājuma prasību var iesniegt vai nu administratīvajā tiesā reizē ar iesniegumu par administratīvā akta vai valsts iestādes rīcības atzīšanu par prettiesisku, vai attiecīgajā valsts iestādē, ja šajā tiesvedībā ir stājies spēkā tiesas spriedums (93. pants).

B. Procedūra

67. Ja likumā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots attiecīgajam adresātam (70. panta pirmā daļa).

68. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, valsts iestāde uzklausa adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā (62. panta pirmā daļa).

1. TIESĪBU AKTI

I. KONVENCIJAS 1. PROTOKOLA 1. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

69. Pieteikuma iesniedzēji iesniedza sūdzību par to, ka viņi nav varējuši piekļūt savam zemes gabalam un to izmantot kopš 2005. gada un ka viņi nav saņēmuši nekādu atlīdzinājumu vai tam pielīdzināmu zemes gabalu. Viņi apgalvoja, ka tādējādi ir pārkāpts Konvencijas 1. protokola 1. pants, kas nosaka:

“Jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek publiskajās interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem.

Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu.”

70. Valdība šo argumentu apstrīdēja.

A. Pieņemamība

1. A. Pušu argumenti

71. Valdība izvirzīja iebildumus, pamatojoties uz to, ka pieteikuma iesniedzēji nav izmantojuši visus valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kā arī vēršot uzmanību uz diviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kurus viņi būtu varējuši izmantot.

72. Pirmkārt, tā pauda uzskatu, ka pieteikuma iesniedzējiem bija vispārējās jurisdikcijas tiesā jāiesniedz civilprasība pret ūdensapgādes uzņēmumu, pamatojoties uz Satversmes 92. pantu. Tā atzina, ka situācija, par kuru bija iesniegta sūdzība, izrietēja no valsts tiesību aktiem un ka administratīvā tiesa nebija tiesīga piešķirt atlīdzinājumu tādās lietās, par kurām bija lēmis Senāts. Valdība norādīja, ka šādu prasību varēja iesniegt vispārējās jurisdikcijas tiesā (skat. 25. pantu). Šādā procesā varēja pieņemt lēmumu par kaitējuma atlīdzību, noteikt piespiedu nomu vai attiecībā uz zemes gabalu veikt piespiedu atsavināšanas pasākumus apmaiņā pret atlīdzinājumu. Pēc tās domām, pieteikuma iesniedzēji zināja par šo tiesiskās aizsardzības līdzekli, jo viņi uz to bija atsaukušies savā 2015. gada 12. februāra vēstulē (skat. 40. punktu).

73. Valdība norādīja trīs valsts tiesu prakses piemērus, kuros vispārējās jurisdikcijas tiesa ir izskatījusi prasības, kas izriet no privātīpašumam noteiktajiem aprobežojumiem. Pirmā lieta attiecās uz aizsargjoslu, kas noteikta ap elektrotīklu (Nr. C32112908). Otrā lieta attiecās uz prasību par tāda zemes gabala atsavināšanu, uz kura Rīgas pilsēta bija uzbūvējusi ceļu (Nr. C04309509). Lai gan Rīgas pilsēta kādā brīdī bija atsaukusi piedāvājumu par šā zemes gabala pirkšanu, abas puses bija risinājušas sarunas par iespēju to atsavināt, bet nevarēja vienoties par maksājamo atlīdzinājuma summu. Tādēļ tiesa noteica maksājamo summu. Trešā lieta attiecās uz tāda zemes gabala piespiedu nomu, kuru Aizsardzības ministrija izmantoja kā lidlauku (Nr. C30232107).

74. Otrkārt, ciktāl aprobežojumi bija noteikti pašvaldības saistošajos noteikumos Nr. 23(2009), pieteikuma iesniedzējiem bija pienācīgi jāpamato sava sūdzība Satversmes tiesā un tā jāiesniedz noteiktajā termiņā. Tā kā viņi to nebija izdarījuši, viņi nebija izmantojuši visus valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļus (tā atsaucās uz 2015. gada 3. novembra sprieduma lietā Nr. 6674/06 “Gubenko pret Latviju” (lēmums) 18.–26. punktu). Valdība norādīja divus valsts tiesu prakses piemērus, kuros Satversmes tiesa bija izskatījusi sūdzības par teritorijas plānojumiem (tā atsaucās uz lietu Nr. 2006‑09‑03 un lietu Nr. 2010-62-03).

75. Pieteikuma iesniedzēji nesniedza nekādus komentārus.

2. Tiesas vērtējums

76. Tiesa uzskata, ka valdības sākotnējie iebildumi saistībā ar visu valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanu konkrētajos šīs lietas apstākļos – proti, Tiesā izskatāmās lietas būtība attiecas uz tiesiskā regulējuma tvērumu, to, kā valsts tiesa un citas iestādes šo tiesisko regulējumu interpretējušas un piemērojušas pieteikuma iesniedzēju lietā, kā arī to, ka iespējamais tiesību normu trūkums atlīdzinājuma jomā liecina par sistemātiskām nepilnībām, – ir cieši saistīti ar pieteikuma iesniedzēju sūdzības būtību saskaņā ar Konvencijas 1. protokola 1. pantu. Tādēļ tie ir jāpievieno konkrētajiem lietas apstākļiem.

77. Tiesa norāda, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē. Turklāt Tiesa norāda, ka nav cita pamata to nepieņemt. Tāpēc tā jāatzīst par pieņemamu.

B. Lietas būtība

1. A. Pušu argumenti

78. Izsakot savus sākotnējos argumentus Tiesā, pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka viņu īpašuma tiesību aizskārums ir atzīstams par īpašuma “atņemšanu” Konvencijas 1. protokola 1. panta nozīmē, tāpēc viņiem būtu jāsaņem taisnīga atlīdzība. Tas bija nesamērīgs tādā ziņā, ka viņiem bija radīts pārmērīgs apgrūtinājums.

79. Valdība par sūdzības būtību neiesniedza nekādus apsvērumus.

2. Tiesas vērtējums

a) Piemērojamais noteikums, kas ietverts 1. protokola 1. pantā

80. Tiesa ir vairākkārt norādījusi, ka 1. protokola 1. pantā ir ietverti trīs atsevišķi noteikumi: “Pirmais noteikums, kas izklāstīts pirmās rindkopas pirmajā teikumā, ir vispārīgs un pasludina principu, kas nosaka tiesības uz īpašuma netraucētu izmantošanu; otrais noteikums, kas ietverts pirmās rindkopas otrajā teikumā, attiecas uz īpašuma atņemšanu, kā arī paredz īpašus nosacījumus, kad tā ir pieļaujama; trešajā noteikumā, kas izklāstīts otrajā rindkopā, ir atzīts, ka Līgumslēdzējas Puses cita starpā ir tiesīgas kontrolēt īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm (..) Tomēr šie trīs noteikumi nav “atsevišķi” tādā nozīmē, ka tie nebūtu savstarpēji saistīti. Otrais un trešais noteikums attiecas uz noteiktiem gadījumiem, kad ir aizskartas tiesības uz īpašuma netraucētu izmantošanu, un tādēļ ir interpretējams, ņemot vērā pirmajā noteikumā formulēto vispārējo principu” (skat. citus Tiesas lēmumus, piemēram, 1986. gada 21. februāra sprieduma lietā “Džeimss [*James*] un citi pret Apvienoto Karalisti”, A sērija, Nr. 98, 37. punktu, kurā daļēji atspoguļota analīze, ko Tiesa sniegusi 1982. gada 23. septembra sprieduma lietā “Sporrongs [*Sporrong*] un Lennrota [*Lönnroth*] pret Zviedriju”, A sērija, Nr. 52, 61. punktā; skat. arī 1994. gada 9. decembra sprieduma lietā “Svētie klosteri [*Holy Monasteries*] pret Grieķiju”, A sērija, Nr. 301‑A, 56. punktu, kā arī sprieduma lietā Nr. 31107/96 “Jatridis [*Iatridis*] pret Grieķiju” [*GC*] 55. punktu, ECT 1999‑II).

81. Tiesa konstatē, ka situācija, par kuru bija iesniegta pieteikuma iesniedzēju sūdzība, šajā lietā izrietēja no tā, ka viņu īpašums tika ietverts aizsargjoslā, kas noteikta ap svarīgu Rīgas pilsētas ūdens ņemšanas vietu. Lai gan pieteikuma iesniedzēji joprojām bija šā zemes gabala likumīgie īpašnieki, viņi nevarēja savu īpašumu izmantot vai tam piekļūt kopš 2005. gada beigām. Šīs aizsargjoslas izveidošanas dēļ tika ievērojami mazinātas pieteikuma iesniedzēju iespējas efektīvi īstenot savas īpašuma tiesības, jo viņiem nebija atļauts savā zemes gabalā veikt jebkādu saimniecisko darbību un būvēt jaunas ēkas. Viņiem nebija arī atļauts tam piekļūt (skat. 6., 8., 25., 55., 58. un 59. punktu).

82. Tā kā pieteikuma iesniedzēji joprojām bija zemes gabala likumīgie īpašnieki un netika pieņemti lēmumi par viņiem piederošās zemes piespiedu atsavināšanu, nevar apgalvot, ka pieteikuma iesniedzējiem īpašums tika atņemts (atšķirībā no situācijas, kas izklāstīta 2012. gada 25. oktobra sprieduma lietā Nr. 71243/01 “Vistiņš un Perepjolkins pret Latviju” [*GC*] 19.–24. punktā). Valsts arī neierosināja tiesvedību pret pieteikuma iesniedzējiem, lai iegūtu īpašumtiesības uz attiecīgo zemes gabalu (atšķirībā no situācijas, kas izklāstīta 2017. gada 26. janvāra sprieduma lietā Nr. 25082/05 “Dzirnis pret Latviju” 17.–31. punktā, kā arī 2017. gada 4. maija sprieduma lietā Nr. 39210/07 “Osipkovs un citi pret Latviju” 23.–33. punktā un 2020. gada 9. jūnija sprieduma lietā Nr. 12131/18 “Nešičs [*Nešić*] pret Melnkalni” 7.–11. punktā).

83. Aprobežojumus, kas noteikti pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesībām, šajā lietā var uzskatīt par pasākumiem, kas tiek īstenoti, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu Konvencijas 1. protokola 1. panta otrās rindkopas nozīmē. Tomēr pieteikuma iesniedzēju sūdzība Tiesā ir saistīta arī ar iestāžu atteikumu maksāt atlīdzinājumu vai piešķirt citu zemes gabalu (skat. 69. punktu). Ņemot vērā pieteikuma iesniedzēju sūdzības dažādos aspektus, Tiesa uzskata, ka tai ir jāizskata situācija, par kuru ir iesniegta sūdzība, saskaņā ar vispārējo noteikumu, kas paredzēts Konvencijas 1. protokola 1. panta pirmās rindkopas pirmajā teikumā (skat. 2011. gada 29. marta sprieduma lietā Nr. 33949/05 “Potomska [*Potomska*] un Potomskis [*Potomski*] pret Poliju” 63. punktu, 2016. gada 11. oktobra sprieduma lietā Nr. 50811/10 “Barca [*Barcza*] un citi pret Ungāriju” 44. punktu un 2018. gada 6. februāra sprieduma lietā Nr. 36184/13 ““Kristiana Ltd.” pret Lietuvu” 101. punktu).

b) Atbilstība 1. protokola 1. pantam

(i) Aizskārums

84. Tiesa uzskata, ka situācija, par kuru iesniegta sūdzība, proti, tas, ka pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā bija izveidota aizsargjosla, un tas, ka viņi nebija varējuši šo zemes gabalu izmantot vai pat piekļūt tam, kā arī netika saņemts nekāds atlīdzinājums vai piešķirts cits zemes gabals, nepārprotami nozīmē pieteikuma iesniedzēju tiesību uz īpašumu aizskārumu. Lai nodrošinātu atbilstību 1. panta pirmās rindkopas pirmajā teikumā norādītajam vispārējam noteikumam, ar šādu iejaukšanos ir jāpanāk “taisnīgs līdzsvars” starp prasībām, ko nosaka sabiedrības vispārējās intereses, un prasībām attiecībā uz personas pamattiesību aizsardzību (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Sporrongs un Lennrota” 69. punktu).

(ii) Likumība

85. Šī iejaukšanās pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesībās notika, pamatojoties uz valsts tiesību aktiem (skat. 8., 9., 12., 13., 22., 23., 50., 51., 53. un 55. punktu). Lai gan pašvaldības iestādes uzskatīja, ka ir noteikušas pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesību aprobežojumus, pieņemot 2006. gada 28. jūnija lēmumu, administratīvā tiesa konstatēja, ka vietējās varas iestādes nebija tiesīgas noteikt šādus aprobežojumus, pieņemot lēmumu; aizsargjosla bija jānosaka teritorijas plānojumos. Tādējādi apstrīdētais lēmums nebija pieņemts saskaņā ar tiesību aktiem, un administratīvā tiesa to atcēla (skat. 15. un 23. punktu). Kā norādīts iepriekš, pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesību aprobežojumi neizrietēja tikai no apstrīdētā lēmuma, bet arī no citiem valsts tiesību aktu noteikumiem. Tomēr, ņemot vērā nepilnības procesā, kura rezultātā tika pieņemti teritorijas plānojumi (skat. 95.–97. punktu), nav skaidrs, vai pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesību aprobežojumi tika noteikti, pilnībā ievērojot visas valstī noteiktās tiesiskās prasības.

86. Tomēr savā pieteikumā Tiesai pieteikuma iesniedzēji nav apstrīdējuši teritorijas plānojumos noteiktās iejaukšanās īpašuma tiesībās likumību. Būtībā viņi nav apstrīdējuši teritorijas plānojumu spēkā esību vai nepieciešamību aizsargāt ūdens ņemšanas vietu. Viņi nav arī apgalvojuši, ka nav tikušas ievērotas valsts tiesību aktu prasības attiecībā uz teritorijas plānošanu. Tiesas kompetence veikt pārbaudi par to, vai valsts tiesību akti ir pareizi interpretēti un piemēroti, ir ierobežota, un tās pienākums nav aizstāt valsts tiesas, bet tās uzdevums drīzāk ir nodrošināt, lai šo tiesu lēmumi nebūtu prettiesiski patvaļas rezultātā vai citā veidā klaji nepamatoti. Tas īpaši attiecas uz gadījumiem, kad, piemēram, lieta ir saistīta ar sarežģītiem valsts tiesību aktu interpretācijas jautājumiem (skat. sprieduma lietā Nr. 73049/01 ““Anheuser-Busch Inc.” pret Portugāli” [*GC*] 83. punktu, ECT 2007‑I).

87. Tādēļ Tiesa šajā posmā neuzskata par nepieciešamu atrisināt strīdu par to, vai iejaukšanās, par kuru iesniegta sūdzība, bija notikusi saskaņā ar valsts tiesību aktiem, jo tā uzskata, ka turpmāk izklāstīto iemeslu dēļ (skat. 92.–107. punktu) iejaukšanās pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesībās ir 1. protokola 1. panta pārkāpums, kas noticis citu iemeslu dēļ (skat. līdzīgu pieeju iepriekš minētā sprieduma lietā “Vistiņš un Prepjolkins” 105. punktā).

(iii) Sabiedrības intereses

88. Iejaukšanās pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesībās notika tāpēc, ka viņu īpašums bija iekļauts ūdeņu aizsargjoslā. Tiesa var piekrist tam, ka šīs joslas aizsardzība bija nepieciešama sabiedrības interesēs, jo tā nodrošināja piekļuvi tīram dzeramajam ūdenim citām personām (skat. 22. punktu). Turklāt Tiesa vēlas piebilst, ka aizsargjosla bija izveidota, lai nodrošinātu ūdens resursu saglabāšanos un atjaunošanos (skat. 50. punktu) un – vispārīgākā nozīmē – vides saglabāšanu, kas mūsdienu sabiedrībā ir aizvien nozīmīgāks apsvērums (skat. sprieduma lietā Nr. 34044/02 “Depāls [*Depalle*] pret Franciju” [*GC*] 81. punktu, ECT 2010).

(iv) Samērīgums

89. Iesākumā Tiesa norāda, ka šī lieta skar savstarpēji saistītus jautājumus par aizsargjoslu tiesiskā regulējuma tvērumu un saprotamību Latvijā, tā praktisko īstenošanu pieteikuma iesniedzēju lietā (gan administratīvajā procesā, gan no tā izrietošajā tiesas procesā) un jautājumu par atlīdzinājumu (skat. 76. punktu). Tādēļ ir nepieciešams veikt analīzi par šis iejaukšanās samērīgumu, ņemot vērā vispārīgo kontekstu un kopējo ietekmi uz pieteikuma iesniedzēju tiesībām, kā arī veidu, kādā iestādes rīkojās, lai sasniegtu paredzēto likumīgo mērķi. Būtiska nozīme šajā saistībā ir labas pārvaldības principam (skat. 44. punktu), kas atzīts Latvijas tiesību aktos. Tādēļ Tiesa tiek lūgta kontekstā izskatīt to, kā valsts tiesas un citas iestādes ir interpretējušas un piemērojušas attiecīgo tiesisko regulējumu, un to, ka šajā ziņā, iespējams, trūkst tiesību normu par atlīdzinājumu.

90. Izvērtējot atbilstību 1. protokola 1. pantam, Tiesai ir visaptveroši jāaplūko dažādās intereses šajā jautājumā, ievērojot to, ka Konvencijas uzdevums ir aizsargāt “faktiskās un spēkā esošās” tiesības. Tai nav jāaplūko vienīgi ārējās pazīmes un ir jāizpēta reālā situācija, par kuru iesniegta sūdzība. Izvērtējumu var veikt ne tikai par attiecīgajiem atlīdzinājuma nosacījumiem, ja situācija ir pielīdzināma īpašuma atņemšanai, bet arī par pušu rīcību, tostarp valsts izmantotajiem līdzekļiem un to īstenošanu. Šajā kontekstā ir jāuzsver, ka nenoteiktība (gan tiesiskā, gan administratīvā, gan no iestāžu īstenotās prakses izrietošā) ir faktors, kas jāņem vērā, izvērtējot valsts rīcību. Nav šaubu, ka gadījumā, kad ir jānodrošina vispārējās intereses, valsts iestādēm ir pienākums rīkoties laikus, kā arī atbilstīgi un konsekventi (skat. sprieduma lietā Nr. 33202/96 “Beijelers [*Beyeler*] pret Itāliju” [*GC*] 110. punktu, *in fine*, 114. un 120. punktu, *in fine*, ECT 2000‑I, un sprieduma lietā Nr. 31443/96 “Broņovskis [*Broniowski*] pret Poliju” [*GC*] 151. punktu, ECT 2004‑V) saskaņā ar labas pārvaldības principu. Nepieciešamais līdzsvars netiks nodrošināts, ja attiecīgajai personai būs radīts individuāls un pārmērīgs slogs. Nosakot to, vai šī prasība ir izpildīta, Tiesa atzīst, ka, īstenojot teritoriālās plānošanas un vides saglabāšanas politiku gadījumos, kad sabiedrības vispārējās intereses ir primāras, valstij tiek piešķirta rīcības brīvība, kas ir lielāka nekā tajos gadījumos, kad ir jānodrošina vienīgi civiltiesības (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Depāls” 83. un 84. punktu).

91. Īpaši ir jāņem vērā tas, vai pieteikuma iesniedzējs, iegādājoties īpašumu, ir zinājis vai arī tam būtu bijis jāzina par īpašumam noteiktajiem aprobežojumiem vai iespējamiem turpmākajiem aprobežojumiem (skat. 1989. gada 25. oktobra sprieduma lietā “Allans Jakobsons [*Allan Jacobsson*] pret Zviedriju (Nr. 1)”, A sērija, Nr. 163, 60. un 61. punktu un 2009. gada 23. jūnija spriedumu lietā Nr. 12131/18 “Lončs [*Łącz*] pret Poliju” (lēmums)), kā arī tas, vai bijusi tiesiskā paļāvība attiecībā uz īpašuma lietošanu vai riska pieņemšana, veicot pirkumu (skat. 1991. gada 18. februāra sprieduma lietā “Fredins [*Fredin*] pret Zviedriju (Nr. 1)”, A sērija, Nr. 192, 54. punktu), tas, kādā mērā aprobežojums liedza izmantot īpašumu (skat. 1994. gada 27. oktobra sprieduma lietā “Kate Kliske de la Grandže [*Katte Klitsche de la Grange*] pret Itāliju”, A sērija, Nr. 293-B, 46. punktu un spriedumu lietā Nr. 61093/00 ““SCEA Ferme de Fresnoy” pret Franciju” (lēmums), ECT 2005‑XIII (izraksti)), un iespējas apstrīdēt aprobežojuma nepieciešamību (skat. 1996. gada 23. aprīļa sprieduma lietā “Fokā [*Phocas*] pret Franciju” 60. punktu, *Spriedumu un lēmumu krājums* 1996-II, un sprieduma lietā Nr. 46372/99 “Papastavru [*Papastavrou*] un citi pret Grieķiju” 37. punktu, ECT 2003-IV).

92. Pievēršoties šīs lietas apstākļu izskatīšanai, Tiesa atzīst, ka pieteikuma iesniedzēji iegādājās šo zemes gabalu 2004. gada novembrī un noteiktajā kārtībā reģistrēja savas īpašuma tiesības 2005. gada janvārī. Tajā laikā nekādi aprobežojumi, kas attiektos uz ūdeņu aizsargjoslām, zemesgrāmatā netika ierakstīti (skat. 5. punktu). Lai gan bija norādīts, ka atļautais šīs zemes izmantošanas veids ir “lauksaimniecības zeme”, teritorijas plānojumi vēl nebija pieņemti un šīs zemes izmantošanas nosacījumi pašvaldības līmenī nebija noteikti. Tomēr, ņemot vērā to, ka aizsargjosla ap īpašumu bija apstiprināta vairāk nekā pusotru gadu pirms brīža, kad pieteikuma iesniedzēji iegādājās attiecīgo īpašumu (skat. 10. punktu), nevar izslēgt, ka pieteikuma iesniedzēji varēja būt uzzinājuši no attiecīgajām vietējām iestādēm par iespējamo izmantošanas aprobežojumu zemes gabalam, kuru viņi grasījās pirkt. Tiesa uzskata, ka šādos apstākļos pieteikuma iesniedzējiem nevarēja būt pietiekama pamata gaidīt, ka viņu īpašums paliktu lauksaimniecības zemes kategorijā nenoteikti ilgu laiku.

93. Nekas neliecina par to, ka pieteikuma iesniedzēji plānoja veikt kādas noteiktas darbības savā īpašumā. Nav arī pierādījumu, ka viņi bija veikuši kādus pasākumus, lai šajā īpašumā izveidotu zemnieku saimniecību, kas jebkurā gadījumā nozīmētu, ka viņiem būtu jāsaņem būvatļauja, ja vien viņi vēlētos būvēt ēkas (skat. analoģisku situāciju, kura aprakstīta 2020. gada 10. oktobra sprieduma lietā Nr. 55854/10 ““Kraujas HES” pret Latviju” (lēmums) [Komiteja] 46. punktā un kurā netika izsniegta būvatļauja hidroelektrostacijai, kā arī skat. pretēju situāciju, kura izklāstīta 2018. gada 9. janvāra sprieduma lietā Nr. 25545/14 “Tumeļi [*Tumeliai*] pret Lietuvu” 78. punktā un kurā tika izsniegta būvatļauja vasarnīcai mežā). Tiklīdz pieteikuma iesniedzēji vērsās pašvaldībā, lai pieprasītu informāciju par viņu īpašumam noteiktajiem aprobežojumiem, viņi tika informēti par to, ka viņiem piederošais zemes gabals ir ietverts aizsargjoslā (skat. 8. punktu).

94. Tomēr Tiesa uzskata, ka pieteikuma iesniedzēji varētu nebūt pilnā mērā apzinājušies situāciju, kādā viņi bija atradušies kopš īpašuma iegādes 2004. gadā. Pieteikuma iesniedzēju nespēja pilnībā apzināties to, kāds ir šā īpašuma tiesiskais statuss un ar to saistītie aprobežojumi, vismaz daļēji izrietēja no vairākām kļūdām, ko bija pieļāvušas vietējās iestādes (atšķirībā no iepriekš minētajā spriedumā lietā “Lončs” izskatītā gadījuma, kad vietējās attīstības plānā bija skaidri noteikti plānotie aprobežojumi).

95. Attiecībā uz vietējo iestāžu rīcību Tiesa norāda, ka pašvaldībai bija nepieciešami vairāki gadi, lai pienācīgi izveidotu ūdeņu aizsargjoslu pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā. Daži pasākumi nolūkā izveidot aizsargjoslu tika veikti 2003. gadā, kad pašvaldība apstiprināja tās robežas (skat. 10. punktu). Tomēr saskaņā ar valsts tiesību aktiem pašvaldībai bija jānosaka un jāattēlo aizsargjosla teritorijas plānojumos (skat. 46. un 51. punktu). Lai gan pirmajā teritorijas plānojumā, ko pašvaldība pieņēma 2004. gadā, bija paredzēts noteikt aizsargjoslu ap “Remberģiem”, nav norāžu, ka tā tika rakstveidā vai grafiskā veidā attēlota tā, lai šī aizsargjosla iesniegtos pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā vai to aptvertu. Neatkarīgi no iepriekš minētā šis plānojums vēlāk tika apturēts un atcelts, jo neatbilda valsts noteiktajām prasībām (skat. 10. punktu). Toties 2006. gadā pašvaldība pieņēma lēmumu Nr. 35(2006), kas paredzēja izveidot aizsargjoslu pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā (skat. 11. punktu). Tomēr šis lēmums vēlāk tika atcelts, jo tas nebija pieņemts saskaņā ar tiesību aktiem, proti, tas, ka noteikts īpašums tiek ietverts aizsargjoslā, bija jānosaka, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus, nevis pieņemot lēmumu (skat. 23. punktu).

96. Tikai 2007. gadā, proti, vairāk nekā piecus gadus vēlāk, pašvaldība noteica ūdeņu aizsargjoslu pieteikuma iesniedzēju zemes gabalā, pieņemot teritorijas plānojumu un izdodot pašvaldības saistošos noteikumus. Turklāt pat tad šie aprobežojumi tika attēloti grafiskā veidā, bet ne rakstveidā. Pašvaldībai bija nepieciešami vēl divi gadi, lai pieņemtu otru teritorijas plānojumu, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 23(2009), saskaņā ar valstī noteikto prasību, ka aizsargjosla ir jāattēlo grafiskā veidā un arī rakstveidā (skat. 12. un 13. punktu).

97. Šajā saistībā Tiesa nevar piekrist valdībai, ka pieteikuma iesniedzējiem bija jāiesniedz pieteikums par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā, lai apstrīdētu pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 23(2009) (skat. 74. punktu). Kaut gan pieteikuma iesniedzēji bija iesnieguši sūdzību par aizsargjoslas izveidošanu, viņi Tiesas procesā nebija apgalvojuši, ka saskaņā ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem Nr. 23(2009) izveidotā aizsargjosla būtu noteikta neatbilstīgi Satversmei vai ka tās platums atšķirtos no tās aizsargjoslas platuma, kas noteikta iepriekšējos plānojumos (skat. 69. punktu). Svarīgi atzīmēt, ka šī nebija jauna aizsargjosla, kas noteikta saskaņā ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem Nr. 23(2009); tā tika plānota vismaz kopš 2002. gada un bija noteikta (kaut gan ar atsevišķām nepilnībām) vismaz divos teritorijas plānojumos 2004. un 2007. gadā (atšķirībā no situācijas, kas aprakstīta 2019. gada 19. novembra sprieduma lietā Nr. 52499/11 “Vecbaštika un citi pret Latviju” (lēmums) [Komiteja] 7.–9. punktā un 19.–38. punktā, kur tiesvedība Satversmes tiesā attiecās uz jaunām vēja elektrostaciju aizsargjoslām). Valdība nav norādījusi, ka pieteikuma iesniedzējiem bija jāapstrīd 2004. un 2007. gadā izdotie pašvaldības saistošie noteikumi, kuros bija atsevišķas nepilnības (skat. 10., 95. un 96. punktu). Pašos jaunākajos saistošajos noteikumos Nr. 23(2009) dažas no šīm nepilnībām visbeidzot tika novērstas. Tā kā nav sniegti sīkāki paskaidrojumi par izredzēm apmierināt prasību šādos apstākļos, Tiesa noraida valdības iebildumu par to, ka attiecībā uz šo teritorijas plānojumu nav izmantoti visi valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļi.

98. Attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju rīcību Tiesa norāda, ka viņi ir mēģinājuši izmantot dažādus administratīvus un tiesiskus līdzekļus, lai saņemtu kaitējuma atlīdzināšanu saistībā ar situāciju, kurā viņi bija atradušies kopš īpašuma iegādes 2004. gadā. Viņi sazinājās ar dažādām pašvaldības un valsts iestādēm, taču viņiem netika piedāvāti gandrīz nekādi risinājumi. Pieteikuma iesniedzēji ierosināja valsts tiesvedību, lai apstrīdētu lēmumu Nr. 35(2006). Viņu prasība tika apmierināta, jo apstrīdēto lēmumu atzina par prettiesisku, taču šim konstatējumam nebija praktiskas ietekmes uz pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesību efektīvu izmantošanu, jo tās joprojām bija būtiski ierobežotas. Pieteikuma iesniedzēji nevarēja saņemt atlīdzinājumu tādēļ, ka šie aprobežojumi izrietēja no tiesību normām un administratīvajā procesā nevarēja pieņemt lēmumu attiecībā uz prasību par tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies saskaņā ar likumu (skat. 22.–25. punktu).

99. Tiesa tagad izskatīs valdības iebildumu attiecībā uz to, ka pieteikuma iesniedzējiem bija jāierosina vēl viena tiesvedība vispārējās jurisdikcijas tiesā, lai ar atlīdzinājuma prasību vērstos pret Rīgas pilsētas ūdensapgādes uzņēmumu (skat. 72. punktu). Tiesa konstatē, ka izskatāmajā tiesvedībā Senāts ir norādījis, ka Latvijā trūkst tiesību normu par atlīdzinājumu šāda veida gadījumos. Tas veltīja visas pūles tam, lai pievērstu citu vietējo iestāžu uzmanību šim jautājumam; tas iesniedza divus pieteikumus Satversmes tiesā, kā arī informēja valdību par to, ka ir jāizdara grozījumi valsts tiesību aktos. Lai gan Satversmes tiesa atteicās ierosināt tiesvedību, kuras pamatā būtu procesuāli apsvērumi, valdība principā piekrita, ka ir nepieciešams īpašs tiesiskais regulējums, lai izveidotu mehānismu atlīdzinājuma izmaksāšanai (skat. 16.–19. un 32. punktu). Tika sagatavoti tiesību aktu grozījumi, kas iesniegti Saeimai 2013. gadā, tomēr ar atlīdzinājuma jautājumu nesaistītu iemeslu dēļ tie netika pieņemti (skat. 38. punktu). Līdzīgu viedokli izteica arī attiecīgās pašvaldības iestādes (skat. 36. un 41. punktu).

100. Tiesas procesā valdība norādīja vairākus valsts tiesu prakses piemērus (skat. 73. punktu), kas pamatoja tās viedokli, ka prasības iesniegšana vispārējās jurisdikcijas tiesā ir efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis. Tomēr šajā lietas bija citādi faktiskie apstākļi un piemērojams cits tiesiskais regulējums. Pirmā no šīm lietām attiecās uz cita veida aizsargjoslu, attiecībā uz kuru, kā ir norādījusi valdība, attiecīgajā likumā bija ietverti īpaši noteikumi par atlīdzinājumu (skat. 37. punktu).

101. Attiecībā uz otro lietu, uz kuru atsaucās valdība, Tiesa norāda, ka šajā lietā puses bija risinājušas sarunas par zemes gabala atsavināšanu, bet atšķīrās to viedoklis par atlīdzinājuma summu (skat. 73. punktu). Šī situācija atšķiras no izskatāmās lietas, jo nav informācijas, ka valsts iestādes kādā tiesvedības stadijā būtu paredzējušas atsavināt pieteikuma iesniedzēju īpašumu vai piedāvājušas atlīdzinājumu.

102. Attiecībā uz aprobežojumiem, kas saskaņā ar attīstības plānu noteikti zemes gabalu apbūvei, ir būtiski ņemt vērā to, vai pastāv iespēja pieprasīt, lai institūcijas iegādātos attiecīgo īpašumu (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Fokā” 60. punktu). Jāatzīst, ka izskatāmajā lietā pieteikuma iesniedzēji lūdza viņu īpašumu atsavināt, tomēr viņu lūgums netika apmierināts (skat. 40. un 41. punktu). Tiesa nepiekrīt valdībai attiecībā uz to, ka būtu pastāvējušas pamatotas izredzes šo lūgumu apmierināt, jo valsts tiesību aktos nebija paredzēta procedūra, saskaņā ar kuru pieteikuma iesniedzēji varētu tiesu iestādē iesniegt prasību par piespiedu atsavināšanu un likt institūcijām iegādāties viņiem piederošo īpašumu (*mutatis mutandis* skat. 2006. gada 14. novembra sprieduma lietā Nr. 52589/99 “Skibiņski [*Skibińscy*] pret Poliju” 34.–39., 94. un 95. punktu par īpašniekiem, kuriem tika draudēts, ka nenoteiktā laika brīdī nākotnē tiks veikta viņu īpašuma piespiedu atsavināšana). Tādējādi Tiesa konstatē, ka pieteikuma iesniedzējiem bija liegtas visas iespējas panākt, lai valsts iestādes atsavinātu viņiem piederošo īpašumu. Izvērtējot to, cik samērīgi bija pasākumi, par kuriem tika iesniegta sūdzība, ir jāsecina, ka šādas procedūras neesība ir nozīmīgs arguments, kas liecina par sliktu attiecīgajām institūcijām.

103. Trešajā valdības norādītajā valsts tiesu prakses piemērā (skat. 73. punktu) netika apstrīdēts tas, ka minētajā lietā puses bija iesaistītas piespiedu nomas tiesiskajās attiecībās, taču tās nevarēja vienoties par nomas maksas summu; tā bija jānosaka tiesai. Turpretī izskatāmajā lietā nav norāžu, ka pieteikuma iesniedzēji bija noslēguši piespiedu nomas līgumu ar Rīgas pilsētas ūdensapgādes uzņēmumu.

104. Ņemot vērā attiecīgo valsts tiesu viedokli, Tiesa secina, ka situācijā, kad vietējā līmenī nav īpaša tiesiskā regulējuma par atlīdzinājumu un kad trūkst attiecīgas valsts tiesu prakses, šajā gadījumā nebija pamatotu izredžu apmierināt vispārējās jurisdikcijas tiesā iesniegto prasību pret Rīgas pilsētas ūdensapgādes uzņēmumu. Tādēļ valdības iebildums šajā jautājumā tiek noraidīts.

105. Tiesa tagad pārbaudīs, vai pieteikuma iesniedzēji būtu varējuši lūgt piešķirt viņiem citu zemes gabalu. Lai gan valsts tiesas konstatēja, ka pieteikuma iesniedzēji nebija lūguši veikt šādu procedūru (skat. 29. punktu), Tiesa nesaskata nekādus juridiskus iemeslus, kuru dēļ viņi būtu varējuši to darīt (atšķirībā no situācijas, kura aprakstīta iepriekš minētā sprieduma lietā “Kraujas HES” 25. punktā un kurā šāda iespēja bija paredzēta īpašā likumā). Tādēļ nebija pamatotu izredžu apmierināt šādu prasību. Turklāt šo konstatējumu apstiprina arī tas, ka pašvaldība noraidīja viņu lūgumu apmainīt viņiem piederošo zemes gabalu (skat. 35. un 36. punktu).

106. Turklāt vietējās iestādes nav veikušas nekādus pasākumus, lai novērstu tiesību nopietno aizskārumu šajā jautājumā, kas nav atrisināts vairāk nekā desmit gadus; piemēram, tās nav ierosinājušas oficiālu piespiedu atsavināšanas procedūru (jo tikai šo institūciju kompetencē bija uzsākt šādu procedūru, un tās šajā ziņā nav veikušas nekādus pasākumus), noslēgušas administratīvo līgumu, iesaistījušās piespiedu nomas tiesiskajās attiecībās, piedāvājušas pieteikuma iesniedzējiem citu zemes gabalu un – jo īpaši – nav izmaksājušas atlīdzinājumu. Vēl viens faktors, kas saskaņā ar Tiesas vērtējumu raksturo to pasākumu samērīgumu, par kuriem ir iesniegta sūdzība, ir ievērojami ilgais laiks, kurā pieteikuma iesniedzējiem ir bijis jāsamierinās ar attiecīgo aizskārumu, nesaņemot nekādu atlīdzinājumu. Turklāt pieteikuma iesniedzēju stāvokli sarežģīja nenoteiktība, kādā viņi atradās, ņemot vērā to, ka ilgstoši – vairāk nekā desmit gadus – viņiem nebija iespējas izmantot savu īpašumu vai piekļūt tam, un to, ka institūcijas neveica nekādus pasākumus, lai atrisinātu šo situāciju.

107. Ņemot vērā visus minētos faktorus, jo īpaši to, ka tiesiskajā regulējumā attiecībā uz aizsargjoslām nav valsts tiesību aktu noteikumu par atlīdzinājumu, kā arī ņemot vērā veidu, kā institūcijas kopumā risināja šo jautājumu, Tiesa konstatē, ka vietējās iestādes nav nodrošinājušas taisnīgu līdzsvaru starp prasībām, ko nosaka sabiedrības vispārējās intereses, un prasībām attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju īpašuma tiesībām, jo pieteikuma iesniedzējiem vairāk nekā desmit gadus bija jāsamierinās ar tiesību būtisku aizskārumu, nesaņemot piedāvājumu par atlīdzinājumu vai citu kaitējuma atlīdzināšanu. Tādēļ iejaukšanās, par kuru iesniegta sūdzība, bija nesamērīga attiecībā pret izvirzīto mērķi.

108. Tātad Konvencijas 1. protokola 1. pants ir pārkāpts.

II. KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

109. Konvencijas 41. pantā ir noteikts:

“Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas un tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējā likumdošana pieļauj, ka tiek veikta tikai daļēja šī [šā] pārkāpuma seku labošana, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piedāvā taisnīgu kompensāciju.”

110. Tiesa norāda, ka pieteikuma iesniedzēji pieteikuma veidlapā ir norādījuši to, ka viņi vēlas saņemt naudas kompensāciju par morālo kaitējumu, kas viņiem nodarīts sakarā ar to, ka ir pārkāptas viņu tiesības uz īpašumu. Viņi arī lūdza atcelt īpašumam noteikto aizsargjoslas statusu; ja tas nebūtu iespējams, viņi vēlas saņemt naudas kompensāciju vai tai līdzvērtīgu meža zemi no valsts.

111. Tomēr pieteikuma iesniedzēji Tiesas reglamenta 60. pantā noteiktajā termiņā neiesniedza nekādas prasības attiecībā uz taisnīgu kompensāciju. Tas, ka viņi pieprasīja taisnīgu kompensāciju pieteikuma veidlapā, kas iesniegta Tiesai, nemaina šā secinājuma būtību (skat. 2017. gada 30. marta sprieduma lietā Nr. 35589/08 “Nagmetovs *[Nagmetov]* pret Krieviju” [*GC*] 61. punktu). Ņemot vērā apstākļus izskatāmajā lietā, Tiesa uzskata, ka tajā nozīmē, kāda ir noteikta tās tiesu praksē (turpat, 78.–82. punkts), šajā gadījumā nav tādas īpašas situācijas, kurā saskaņā ar Konvencijas 41. pantu ir garantēta kompensācijas piešķiršana.

1. ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1. *pievieno* konkrētajiem lietas apstākļiem valdības sākotnējos iebildumus saistībā ar visu valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanu, un šos iebildumus *noraida*;

2. *pasludina* pieteikumu par pieņemamu;

3. *nospriež*, ka Konvencijas 1. protokola 1. pants ir pārkāpts.

Sagatavots angļu valodā un paziņots rakstveidā 2021. gada 21. septembrī saskaņā ar Tiesas reglamenta 77. panta 2. un 3. punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Viktors Soloveičikssekretārs | Šīfra O'Līrijapriekšsēdētāja |

PIELIKUMS

| **Nr.** | **Pieteikuma iesniedzēja vārds/uzvārds** | **Dzimšanas gads** | **Valstspiederība** | **Dzīvesvieta** | **Īpašuma “Liezeri” daļa** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | J. BĒRZIŅŠ | 1971. | Latvijas | Katlakalns | 50 % |
| 2. | M. BOLĒVICS | 1968. | Latvijas | Rīga | 25 % |
| 3. | A. NOVIKOVS | 1965. | Latvijas | Rīga | 25 % |