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*Šis spriedums kļūs galīgs Konvencijas 44. panta 2. punktā minētajos apstākļos. Tajā var tikt veikti redakcionāli labojumi.*



**Lietā “R. M. pret Latviju”**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

*priekšsēdētāja* Šīfra O'Līrija [*Síofra O’Leary*], *tiesneši*

Stefānija Muru-Vikstrema [*Stéphanie Mourou-Vikström*],

Latifs Huseinovs [*Lətif Hüseynov*],

Lado Čanturia [*Lado Chanturia*],

Ivana Jeliča [*Ivana Jelić*],

Matiass Gijomārs [*Mattias Guyomar*],

īpaši ieceltā *tiesnese* Daiga Rezevska

un *nodaļas sekretārs* Viktors Soloveičiks [*Victor Soloveytchik*],

ņemot vērā:

pieteikumu (Nr. 53487/13), kurš vērsts pret Latvijas Republiku un kuru Latvijas pilsone R. M. (turpmāk – pieteikuma iesniedzēja) iesniedza Tiesai 2013. gada 12. augustā saskaņā ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 34. pantu;

lēmumu paziņot Latvijas valdībai (turpmāk – valdība) par sūdzībām, kas attiecas uz tiesībām uz ģimenes dzīvi un tiesībām uz izglītību, un pārējo pieteikuma daļu atzīt par nepieņemamu;

lēmumu neizpaust pieteikuma iesniedzējas vārdu;
pušu apsvērumus;

ņemot vērā to, ka tiesnesis Mārtiņš Mits, kas bija ievēlēts no Latvijas, nevarēja piedalīties lietas izskatīšanā (Tiesas reglamenta 28. pants) un ka palātas priekšsēdētājs par īpaši iecelto tiesnesi norīkoja Daigu Rezevsku (Konvencijas 26. panta 4. punkts un Tiesas reglamenta 29. panta 1. punkts),

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2021. gada 2. novembrī

pasludina šo spriedumu, kas pieņemts attiecīgajā datumā.

# IEVADS

1. Lieta attiecas uz sūdzību, kas iesniegta saskaņā ar Konvencijas 8. pantu, par dēla aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai un viņa nodošanu valsts aprūpē, kā arī aizgādības tiesību turpmāku pārtraukšanu, kamēr viņa slēpa savu dēlu no varas iestādēm. Pieteikuma iesniedzēja sūdzībā balstās arī uz 1. protokola 2. pantu par iespējamu ierobežojumu viņas dēlam īstenot tiesības uz izglītību.

# FAKTISKIE APSTĀKĻI

2. Pieteikuma iesniedzēja ir dzimusi 1964. gadā un dzīvo B pašvaldībā. Pieteikuma iesniedzēju, kurai tika piešķirta bezmaksas juridiskā palīdzība, pārstāvēja Rīgā praktizējoša juriste I. Nikuļceva.

3. Valdību pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

4. Lietas faktiskos apstākļus, ko iesniegušas puses, var apkopot šādi.

I. LIETAS PRIEKŠVĒSTURE

5. Pieteikuma iesniedzējas dēls X ir dzimis 2000. gadā. Pieteikuma iesniedzēja un bērna tēvs 2003. gadā piedzīvoja smagu šķiršanās procesu, kas tika pabeigts 2006. gadā. Līdz turpmāk aprakstītajiem notikumiem X dzīvoja kopā ar pieteikuma iesniedzēju. Bērna tēvs 2009. gadā ierosināja civillietu, pieprasot viņam piešķirt ekskluzīvas aizgādības tiesības un ierobežot pieteikuma iesniedzējai saskarsmes tiesības. Viņa prasība tika apmierināta 2014. gadā. Pēc pieteikuma iesniedzējas apelācijas izskatīšanas 2016. gadā ekskluzīvas aizgādības tiesības tika piešķirtas viņai, jo bērna tēvs 2015. gadā bija atsaucis savu prasību.

6. Tā kā bija saņemti ziņojumi par X uzvedību skolā, C pašvaldības bāriņtiesas (pašvaldības izveidota aizbildnības un aizgādnības iestāde) (turpmāk – C bāriņtiesa) priekšsēdētājs 2008. gada 21. novembrī atņēma pieteikuma iesniedzējai X aprūpes tiesības. C bāriņtiesas priekšsēdētājs norādīja, ka X uzvedība skolā ir pasliktinājusies. Viņš bija mēģinājis nodarīt sev kaitējumu, kā arī ievainojis citus bērnus (tika pieminēti tādi gadījumi kā bakstīšana acīs, ievainošana ar šķērēm un košana). Šo pašu iemeslu dēļ viņš tika ievietots bērnu slimnīcas psihiatriskajā nodaļā stacionārai ārstēšanai. X tika diagnosticēti adaptācijas traucējumi, kas ietvēra gan emocionālos, gan uzvedības traucējumus. Viņu izrakstīja 2008. gada 3. decembrī.

7. C bāriņtiesa 2008. gada 5. decembrī atstāja spēkā lēmumu, ar kuru pieteikuma iesniedzējai tika atņemtas X aprūpes tiesības. Tajā, *inter alia*, bija norādīts šāds pamatojums. Pieteikuma iesniedzēja bija “pieļāvusi nopietnas audzināšanas kļūdas”, “atļāvusi un veicinājusi bērna prettiesisku uzvedību”, “ignorējusi skolotāju un speciālistu ieteikumus” un “nepietiekami iesaistījusi audzināšanā X tēvu”. Tādējādi X bija pastāvīgi pakļauts emocionālai vardarbībai dažādās dzīves situācijās. Tika uzskatīts, ka mātes izmantotās “nepareizās audzināšanas” metodes rada apdraudējumu X dzīvībai un veselībai. Bāriņtiesa nolēma, ka tajā brīdī nebija iespējams piešķirt X aprūpes tiesības viņa tēvam, jo starp viņiem nebija izveidojušās uzticamas tēva un bērna attiecības. Tēvs nebija iebildis pret to, ka X uz laiku tiek ievietots ģimenes atbalsta centrā. X tika ievietots ģimenes atbalsta centrā un pēc tam sāka dzīvot kopā ar savu tēvu. Pēc pāris mēnešiem X atgriezās pie pieteikuma iesniedzējas, un 2009. gada 30. oktobrī viņai tika atjaunotas aprūpes tiesības.

8. Tā kā tika saņemti ziņojumi par X, kuram tagad bija deviņi gadi, uzvedību skolā (tika norādīts, ka X skolasbiedri atsakās apmeklēt skolu, kamēr tajā atrodas X un viņus apdraud), V pašvaldības bāriņtiesā (turpmāk – V bāriņtiesa) 2010. gada janvārī bija paredzēta sēde par X aprūpes tiesību iespējamu atņemšanu pieteikuma iesniedzējai, ņemot vērā konfliktus starp X un viņa skolasbiedriem. Lieta netika izskatīta, jo pieteikuma iesniedzēja mainīja deklarētās dzīvesvietas adresi, tāpēc lietas izskatīšana vairs neietilpa V bāriņtiesas jurisdikcijā.

9. Civillietā saistībā ar aizgādības tiesību piešķiršanu (skat. iepriekš 5. punktu) 2011. gada 29. martā pirmās instances tiesa nolēma, ka pieteikuma iesniedzējai, X un X tēvam ir jāveic tiesu psiholoģiskā un psihiatriskā pārbaude. Tiesai nav iesniegts ne šis lēmums, ne tā pamatojums, un šķiet, ka neviena puse to nav izpildījusi.

10. 2012. gada 10. maijā X tīši izraisīja ugunsgrēku savā dzīvoklī un izsita kaimiņu dzīvokļa logu. Divi kaimiņi vērsās pēc medicīniskās palīdzības – saistībā ar saindēšanos ar degšanas produktiem un ātriju fibrilācijas lēkmi. Ņemot vērā šo incidentu, V bāriņtiesa bija paredzējusi sēdi par viņa aprūpes tiesību iespējamu atņemšanu pieteikuma iesniedzējai. Pieteikuma iesniedzēja atkārtoti mainīja deklarētās dzīvesvietas adresi, un lieta netika izskatīta, turklāt viņa noliedza, ka būtu saņēmusi pavēsti. No 2009. gada līdz 2012. gadam pieteikuma iesniedzēja bija divpadsmit reižu mainījusi deklarētās dzīvesvietas adresi.

11. Pēc 2012. gada 10. maija incidenta tika ierosināta tiesvedība par korektīvo pasākumu noteikšanu nepilngadīgajam. Šajā tiesvedībā rajona tiesa 2012. gada 8. augustā nolēma, ka X ir jāveic tiesu psiholoģiskā un psihiatriskā pārbaude. 2012. gada 3. decembrī policijas darbinieks pieņēma turpmāku lēmumu, ar kuru lika X veikt šo pārbaudi. 2012. gada 17. decembrī policija viņu aizturēja, lai veiktu šo pārbaudi, taču viņš izrādīja pretestību. Viņš un viņa māte lamājās un kliedza uz policijas darbiniekiem. X viņiem uzspļāva. Prokurors 2013. gada 18. februārī secināja, ka 2012. gada 3. decembra lēmums ir bijis prettiesisks, jo tajā bija atsauces uz Kriminālprocesa likumu, savukārt X bija nepilngadīgs un nebija sasniedzis vecumu, ar kuru iestājas kriminālatbildība. Turklāt Valsts policijas Iekšējās drošības birojs veica pārbaudi un 2013. gada 25. aprīlī secināja līdzīgi. Attiecīgajiem policijas darbiniekiem tika piemēroti disciplinārsodi.

12. 2013. gada februārī X sakāvās ar citiem bērniem, kā rezultātā viņš tika nogādāts slimnīcā ar lauztu degunu un smadzeņu satricinājumu.

II. AIZGĀDĪBAS TIESĪBU PĀRTRAUKŠANA UN X SLĒPŠANA

## A. 2013. gada 25. februāra incidents

13. 2013. gada 25. februāra naktī pieteikuma iesniedzējai un X bija vardarbīgs strīds, pēc kura X izskrēja no mājas pidžamā un čībās. Policija viņu sastapa uz ielas un nogādāja policijas iecirknī B pilsētā. Viņu apskatīja medicīnisko palīdzību sniegt spējīgs policijas darbinieks, kas viņu nosūtīja uz bērnu slimnīcu citā pilsētā, uz kurieni viņu pavadīja divi policisti. Netika konstatēts apdraudējums viņa veselības stāvoklim; tika atzīts, ka viņš ir pietiekami vesels, lai tiktu vests uz policijas nodaļu, kas nodarbojas ar nepilngadīgajiem. X pieprasīja viņu aizvest mājās, bet, saņēmis atteikumu, mēģināja iemest policijas darbiniekam sejā tējas krūzi. Pēc tam viņš tika aizvests uz šīs slimnīcas psihiatrisko nodaļu, kas atradās citā vietā. X sākotnējā notikumu izklāstā policijas darbiniekam apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzēja bija viņu fiziski ietekmējusi par atteikšanos lietot kādas zāles. Proti, viņa bija viņam iespērusi, atlauzusi rokas aiz muguras un iekodusi ceļgalā. Vēlāk viņš mainīja savu versiju par notikumiem un policijai un bāriņtiesām skaidroja, ka pats bija saniknojies un iespēris mātei, kura centusies viņu nomierināt. Pēc cīniņa viņš pats bija iekodis sev ceļgalā. Pieteikuma iesniedzēja norādīja, ka bija centusies nomierināt X, cieši turot viņu, bet noliedza, ka būtu bijusi fiziski vardarbīga. Ņemot vērā šos notikumus, pret pieteikuma iesniedzēju tika ierosināta tiesvedība krimināllietā (skat. turpmāk 38. punktu).

14. Pieteikuma iesniedzēja kopā ar māti un brāli 2013. gada 26. februārī ieradās slimnīcā un pieprasīja X izrakstīšanu; pieteikuma iesniedzēja bija ļoti satraukta – viņa kliedza un draudēja darbiniekiem. 2013. gada 5. martā X aizbēga no slimnīcas. Policija viņu atrada uz ielas un nogādāja atpakaļ slimnīcā, kur viņš uzvedās demonstratīvi – apgalvoja, ka atkal aizbēgs, mēģināja salauzt dažas lampas, centās nožņaugties ar šalli un atteicās novilkt slapjās drēbes un uzvilkt sausas. Vēlāk tika atrastas pieteikuma iesniedzējas vēstules un īsziņas, kurās viņa mudināja X pretoties personālam un uzsvērt savas somatiskās sūdzības. 2013. gada 6. martā X tika pārvietots uz bērnu nodaļu slēgtā psihiatriskajā slimnīcā, lai novērstu jebkādu viņa kontaktu ar pieteikuma iesniedzēju. Viņam tika diagnosticēti adaptācijas traucējumi, kas ietvēra gan emocionālos, gan uzvedības traucējumus.

## B. Aizgādības tiesību pārtraukšana pieteikuma iesniedzējai un X ievietošana valsts aprūpē

15. B pašvaldības bāriņtiesas (turpmāk – B bāriņtiesa) priekšsēdētājs 2013. gada 26. februārī pārtrauca pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības, pamatojoties uz to, ka viņa bija pakļāvusi X emocionālai un fiziskai vardarbībai. 2013. gada 12. martā, uzklausījusi pieteikuma iesniedzēju un viņas advokātu, V bāriņtiesa nolēma neatjaunot pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības. Tajā pašā dienā tā arī pieņēma lēmumu, ar kuru pieteikuma iesniedzējai tika atņemtas saskarsmes tiesības, un lika X ievietot vispirms ģimenes krīzes centrā uz vienu mēnesi un pēc tam – ilgstošas sociālās aprūpes iestādē (bērnunamā). Tā norādīja uz ieilgušo un sarežģīto situāciju ģimenē un pazīmēm par iespējamu fizisku un emocionālu vardarbību pret bērnu. Tā vērsa uzmanību uz to, ka pieteikuma iesniedzējas attieksme pret audzināšanu un bērnu aprūpes iestādēm nav mainījusies. Viņa nebija atzinusi savas audzināšanas kļūdas, izvairījās no speciālistu novērtējuma par sevi un X un centās neļaut bāriņtiesām pieņemt lēmumus X interesēs.

16. Kamēr X atradās slimnīcā, sociālie dienesti 2013. gada 5. martā pārbaudīja pieteikuma iesniedzējas dzīvesvietu un sniedza pozitīvu novērtējumu. Viņi lūdza pieteikuma iesniedzēju sadarboties un pēc vairākiem neveiksmīgiem mēģinājumiem 2013. gada 10. aprīlī kopā ar pieteikuma iesniedzēju sagatavoja sociālās rehabilitācijas plānu (*sociālās rehabilitācijas plāns – pasākumu kopums, kas vērsts uz sociālās funkcionēšanas spēju atjaunošanu vai uzlabošanu*). Tā mērķis bija atjaunot pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības. Tostarp tika panākta vienošanās, ka pieteikuma iesniedzēja apmeklēs psihiatru. Šis plāns tika atzīmēts kā pabeigts 2013. gada 14. aprīlī.

17. 2013. gada 6. martā R pašvaldības bāriņtiesa (turpmāk – R bāriņtiesa) apturēja X tēvam aizgādības tiesības pēc tam, kad viņš bija norādījis, ka viņam nav iespēju apgādāt bērnu. 2013. gada 19. martā šis lēmums tika atstāts spēkā. 2013. gada 10. aprīlī V bāriņtiesa nolēma atņemt pieteikuma iesniedzējas mātei un brālim saskarsmes tiesības ar X, jo viņi bija aktīvi iesaistījušies bērna sadarbības ar speciālistiem aizkavēšanā (tika norādīts uz 2013. gada 26. februāra epizodi, skat. iepriekš 14. punktu). Pēc aizgādības tiesību atjaunošanas pieteikuma iesniedzējai 2014. gada 11. novembrī tika atjaunotas arī viņu saskarsmes tiesības.

18. 2013. gada 12. martā X tika izrakstīts no psihiatriskās slimnīcas bērnu nodaļas un ievietots ģimenes krīzes centrā. 2013. gada 26. aprīlī viņš tika pārvietots uz bērnunamu. 2013. gada 11. maijā viņu uz divām dienām ievietoja psihiatriskajā slimnīcā, jo viņš bija agresīvi izturējies pret citiem bērniem. Pieteikuma iesniedzēja un X sazinājās, izmantojot sociālos tīklus. X arī piezvanīja un informēja, ka bērnunama direktors ir vardarbīgi pret viņu izturējies. 2013. gada 15. maijā pieteikuma iesniedzēja apmeklēja skolu, aizveda X uz policijas iecirkni un pēc tam kopā ar policijas darbinieku aizveda X uz slimnīcu. X sākotnēji tika diagnosticēts labās rokas spieķa kaula lūzums un zilumi uz augšdelma un krūškurvja. Kaula lūzuma diagnoze vēlāk netika apstiprināta.

19. Sociālie dienesti sadarbībā ar Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju 2013. gada 22. aprīlī izdeva vēl vienu nosūtījumu pieteikuma iesniedzējai psihologa apmeklējumam. Varas iestādes paskaidroja pieteikuma iesniedzējai, ka viņa var konsultēties ar sociālo dienestu ieteikto psihologu (skat. iepriekš 16. punktu) vai ar inspekcijas norādīto psihologu, vai pašas izraudzītu psihologu. Pieteikuma iesniedzēja izvēlējās pēdējo iespēju. Viņa turpmāk nesadarbojās ar sociālajiem dienestiem un neatbildēja uz viņu tālruņa zvaniem. Pieteikuma iesniedzēja divas reizes (2013. gada aprīlī un maijā) apmeklēja psihologu, taču ar to nepietika, lai varētu veikt visaptverošu novērtējumu.

20. 2013. gada 16. maijā, vēl atrodoties slimnīcā, mātes klātbūtnē X bija saruna ar viņam īpaši norīkoto pārstāvi. Viņš apgalvoja, ka citi bērni un personāls pret viņu vērsuši fizisku, emocionālu un seksuālu vardarbību un ka viņš vēlas atgriezties mājās pie mātes. Pieteikuma iesniedzēja norādīja, ka pēc tam viņš tika informēts, ka tiks aizvests uz citu bērnunamu aptuveni 200 km attālumā no mājām (skat. turpmāk 39. punktu).

## C. X slēpšana no varas iestādēm

21. 2013. gada 16. maija vakarā pieteikuma iesniedzēja un X atstāja slimnīcu. Pieteikuma iesniedzēja informēja varas iestādes, ka X ir drošībā, bet atteicās izpaust viņa atrašanās vietu. 2013. gada 23. jūlijā pieteikuma iesniedzēja noraidīja sociālo dienestu ierosinājumu organizēt tikšanos, apgalvojot, ka vēlas pasargāt bērnu no emocionālām traumām un stresa.

22. 2013. gada 1. augustā V bāriņtiesa nolēma neatjaunot pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības. Lēmumā bija norādīts, ka pieteikuma iesniedzēja bija tīši pasliktinājusi sava dēla dzīves apstākļus un cietsirdīgi izturējusies pret viņu, slēpdama viņu ilgu laikposmu. Lai gan X bija iesniedzis rakstveida iesniegumus, kuros izteicis lūgumu ļaut viņam dzīvot kopā ar māti, viņš bija jāuzklausa personiski, lai apliecinātu viņa viedokli un pārbaudītu dzīves apstākļus. Pieteikuma iesniedzēja nesadarbojās ar sociālajiem dienestiem un citām varas iestādēm, kā arī nebija novērsusi iemeslus, kuru dēļ viņai bija pārtrauktas aizgādības tiesības.

23. 2013. gada 17. maijā policija sāka X meklēšanu. Viņš tika atrasts 2013. gada 24. septembrī pieteikuma iesniedzējas parastajā dzīvesvietā. Tā kā pēc aizturēšanas viņš uzvedās neprognozējami (mēģināja savainot sevi – iekoda rokā un centās nožņaugties ar šalli), viņš tika ievietots bērnu slimnīcas psihiatriskajā nodaļā. 2013. gada 1. oktobrī viņš tika nogādāts sociālās rehabilitācijas centrā. 2013. gada 4. oktobrī pieteikuma iesniedzēja atnesa dažas X personiskās mantas, taču viņai neļāva satikt X. Tajā pašā dienā viņš aizbēga no centra.

24. 2013. gada 7. oktobrī Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija organizēja tikšanos ar pieteikuma iesniedzēju un dažādiem speciālistiem. Pieteikuma iesniedzējai tika lūgts neslēpt bērnu un kopā ar viņu apmeklēt sociālās rehabilitācijas kursu. Viņa atteicās.

25. 2013. gada 12. oktobrī X uzrakstīja vēstules četrpadsmit adresātiem, galvenokārt valsts iestādēm, lūdzot atļauju dzīvot kopā ar māti. Viņš norādīja, ka viņu nedrīkst ievietot psihiatriskajās slimnīcās, krīzes centros vai bērnunamos un viņam jāļauj dzīvot mājās. Viņš paziņoja, ka pretosies policijai un bēgs no ikvienas vietas, kurā tiks ievietots. Viņam bija mājas un māte, un vislabāk viņa intereses var tikt ievērotas, ļaujot viņam dzīvot kopā ar māti.

26. 2013. gada 23. oktobrī R bāriņtiesa atjaunoja X tēvam aizgādības tiesības. 2014. gada 19. martā tā piešķīra viņam ekskluzīvas aizgādības tiesības un ierobežoja pieteikuma iesniedzējai saskarsmes tiesības līdz brīdim, kad tiks saņemti viņai veiktās tiesu psiholoģiskās un psihiatriskās pārbaudes rezultāti. 2014. gada aprīlī un maijā policija mēģināja pārtvert X pēc brauciena ar autobusu, lai nodotu viņu tēva aprūpē. Abos gadījumos X izdevās aizbēgt no policijas. 2014. gada 21. jūlijā policijas atrada X un nodeva tēva aprūpē. Nākamajā dienā X aizbēga un atgriezās pie pieteikuma iesniedzējas.

27. 2013. gada oktobrī un 2014. gada aprīlī un maijā sociālie dienesti lūdza pieteikuma iesniedzēju sadarboties un apmeklēt sociālās rehabilitācijas kursu.

28. 2014. gada 16. maijā V bāriņtiesa, uzklausījusi pieteikuma iesniedzēju un viņas pārstāvi, nolēma neatjaunot pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības. Pieteikuma iesniedzēja bija tīši pasliktinājusi X dzīves apstākļus, slēpdama viņu ilgu laikposmu un nenodrošinādama viņa pamatvajadzības, un tas kopumā bija uzskatāms par cietsirdīgu izturēšanos. X slēpšana bija psihoemocionāla vardarbība, jo agrāk vai vēlāk viņu būtu aizvedusi policija, tādējādi viņa dzīvē notiktu nevajadzīgs un traumējošs notikums. Pieteikuma iesniedzēja nesadarbojās ar varas iestādēm un neļāva X dzīvot normālu dzīvi sabiedrībā. Viņa vairākkārt tikusi informēta par iespēju viņai un viņas dēlam apmeklēt sociālās rehabilitācijas kursu, taču jebkuri mēģinājumi sadarboties bija bijuši vienpusēji. Pieteikuma iesniedzēja nebija novērsusi iemeslus, kuru dēļ viņai bija pārtrauktas aizgādības tiesības.

## D. X izglītība

29. 2012./2013. mācību gadā X mācījās R pašvaldības skolas sestajā klasē. Saskaņā ar valdības iesniegumiem, kurus pieteikuma iesniedzēja apstrīdēja, 2013. gada martā un aprīlī, būdams ievietots ģimenes krīzes centrā (skat. iepriekš 18. punktu), viņš šīs mācības turpināja tiešsaistē. No 2013. gada 30. aprīļa līdz 15. maijam, būdams ievietots bērnunamā, X bija mācījies L pašvaldības skolā. 2013. gada maija beigās R pašvaldības skola izsniedza liecību, kas apliecināja, ka viņš ir pabeidzis sesto klasi, un L pašvaldības skola viņu uzņēma septītajā klasē.

30. 2013./2014. mācību gadā X bija formāli reģistrēts L pašvaldības skolā, kuru viņš neapmeklēja. Pieteikuma iesniedzēja pieteica viņu tālmācības skolā. Līgumu ar skolu bija parakstījusi gan pieteikuma iesniedzēja, gan X. Izglītības kvalitātes valsts dienests 2013. gada 29. oktobrī pārbaudīja tālmācības skolu un secināja, ka X ir uzņemts nelikumīgi. Tā lika skolas direktoram atcelt lēmumu par viņa uzņemšanu.

31. Izglītības un zinātnes ministrija 2014. gada 11. februārī pieteikuma iesniedzējai rakstīja, ka lēmums, ar kuru tika atcelta X uzņemšana tālmācības skolā, ir bijis likumīgs, jo viņš tika uzņemts, pamatojoties uz nepatiesu informāciju – viņa nebija atklājusi, ka viņai ir pārtrauktas aizgādības tiesības. X toreizējais likumīgais aizbildnis, proti, V bāriņtiesa, 2013. gada 30. aprīlī viņu bija reģistrējusi valsts skolā, tādējādi nodrošinot viņam tiesības uz izglītību. Izglītības kvalitātes valsts dienests 2014. gada 7. februārī arī apstiprināja, ka X ir uzņemts kādā Latvijas skolā, taču atteicās informēt pieteikuma iesniedzēju, kurā skolā viņš ir uzņemts.

32. Šajā laikā X bija dota piekļuve tālmācības skolas mācību materiāliem, un viņš izpildīja visus septītās klases uzdevumus. Skolotāji novērtēja viņa sniegumu, un 2014. gada 11. aprīlī tālmācības skola izsniedza viņam liecību, kas apliecināja septītās klases pabeigšanu ar labām atzīmēm. Pēc tam viņš tika pārcelts astotajā klasē. Tomēr 2014. gada 30. maijā tālmācības skola anulēja šo liecību, pamatojoties uz to, ka X nebija uzņemts skolā.

33. 2014. gada 12. jūnijā L pašvaldības skola nolēma, ka X nav pabeidzis septīto klasi un viņam tajā jāmācās vēlreiz nākamajā mācību gadā.

34. Labklājības ministrija 2014. gada 4. jūlijā rakstīja Izglītības kvalitātes valsts dienestam, paužot bažas par X pārejas uz astoto klasi anulēšanu. Tā norādīja, ka bērna interesēs ir jārod risinājums neatkarīgi no uzņemšanas procedūras nepilnībām. Izglītības kvalitātes valsts dienests 2014. gada 24. jūlijā atbildēja, ka lēmums, kas apliecināja, ka viņš ir pabeidzis septīto klasi, ir bijis prettiesisks. X bija nodrošināta iespēja iegūt izglītību, un nebija pamata uzskatīt, ka anulēšanas lēmumi nav tikuši pieņemti viņa interesēs.

35. B, V un R bāriņtiesa 2014. gada 22. augustā organizēja tikšanos, lai apspriestu situāciju un to, ka X jau otro mācību gadu netiek nodrošināta izglītība.

36. 2014. gada 9. oktobrī cita tālmācības skola informēja V bāriņtiesu, ka pieteikuma iesniedzēja ir vērsusies pēc palīdzības saistībā ar dēla izglītību. Skola sniedza X konsultācijas un bija nodrošinājusi viņam nepieciešamos mācību materiālus. X mācījās astotajai klasei paredzēto mācību programmu, un viņa zināšanas un prasmes bija atbilstošas šai klasei izvirzītajām prasībām.

37. 2012./2013. mācību gadā X apmeklēja arī mūzikas skolu. Mūzikas skola 2013. gada septembrī informēja pieteikuma iesniedzēju, ka X ir atkārtoti jāmācās iepriekšējā klasē, jo viņš nebija apmeklējis skolu kopš 2013. gada februāra. Mūzikas skola 2014. gada augustā un septembrī informēja pieteikuma iesniedzēju, ka X iespēja apmeklēt skolu tiks izskatīta pēc tam, kad viņa būs iesniegusi dokumentu, kas apliecina, ka viņa ir X likumīgā aizbildne.

III. TIESVEDĪBA KRIMINĀLLIETĀ

38. Pēc 2013. gada 25. februāra incidenta (skat. iepriekš 13. punktu) pret pieteikuma iesniedzēju tika uzsākta tiesvedība krimināllietā par cietsirdīgu izturēšanos pret nepilngadīgo. 2013. gada 1. jūlijā tā tika izbeigta noziedzīga nodarījuma neesības dēļ (*actus reus*). Tika secināts, ka X savā sākotnējā notikumu izklāstā ir melojis.

39. Pēc tam, kad pieteikuma iesniedzēja bija nogādājusi X no bērnunama policijas iecirknī (skat. iepriekš 18. punktu), tika uzsākta tiesvedība krimināllietā saistībā ar aizdomām par sliktu izturēšanos pret viņu bērnunamā. Šī tiesvedība tika izbeigta 2013. gada 27. novembrī, jo aizdomas izrādījās nepamatotas.

40. Ņemot vērā X izņemšanu no bērnunama, pret pieteikuma iesniedzēju tika ierosināta arī tiesvedība krimināllietā, jo viņa nebija izpildījusi lēmumus, kas attiecās uz aizgādības un saskarsmes tiesībām. Šī tiesvedība tika izbeigta 2014. gada 6. augustā. Tika konstatēts, ka pieteikuma iesniedzēja bija izņēmusi X no bērnunama, pamatojoties uz viņa sūdzībām par fizisku vardarbību. Policija bija sazinājusies ar V bāriņtiesu un bērnunamu, lai noskaidrotu, kur ievietot X, taču neviena no šīm iestādēm nebija izrādījusi interesi par X atgriešanos bērnunamā vai līdzīgā iestādē. Tāpēc pieteikuma iesniedzēja bija aizvedusi X uz slimnīcu. Nākamajā dienā X uzzināja, ka viņš tiks aizvests uz bērnunamu vairāk nekā 200 km attālumā, un sāka neremdināmi raudāt, tāpēc pieteikuma iesniedzēja nolēma aizvest viņu projām. Par to bija informēta gan V bāriņtiesa, gan bērnunams, tomēr neviena no šīm iestādēm nebija ziņojusi par nepieciešamību organizēt X meklēšanu. Saskaņā ar pieteikuma iesniedzējas teikto X bija vairākkārt ar viņu sazinājies un lūdzis viņu aizvest no bērnunama, jo pret viņu tika vērsta vardarbība. Policijas inspektors secināja, ka pieteikuma iesniedzēja nav rīkojusies ar negodprātīgu nolūku; lai gan pieteikuma iesniedzēja bija rīkojusies pretēji bāriņtiesu lēmumiem, viņa bija rīkojusies bērna interesēs.

41. 2014. gada 3. novembrī tika apstiprināts lēmums pārtraukt tiesvedību šajā krimināllietā. Sīkāk pārbaudījis slēpšanas epizodes, kas bija notikušas pēc X izņemšanas no bērnunama, prokurors secināja, ka, lai gan pieteikuma iesniedzēja ir pārkāpusi bāriņtiesu lēmumus, viņa nav rīkojusies ar negodprātīgu nolūku, kas bija izskatāmā noziedzīgā nodarījuma būtības obligāts elements, tāpēc tiesvedība krimināllietā bija jāizbeidz. Prokurors norādīja, ka pēc tam, kad X bija aizbēdzis no bērnu aprūpes iestādēm un tēva, pieteikuma iesniedzēja bija ļāvusi viņam palikt viņas mājoklī, lai mazinātu viņa emocionālās ciešanas un stresu. Prokurors arī atsaucās uz sociālo dienestu 2014. gada 23. septembra secinājumu (skat. iepriekš 63. un 64. punktu), ka viņa ir nodrošinājusi viņam pienācīgu aprūpi.

IV. X UN PIETEIKUMA IESNIEDZĒJAS PSIHOLOĢISKĀ STĀVOKĻA NOVĒRTĒJUMI

42. Bērnu slimnīcas psihiatriskās nodaļas veiktajā 2013. gada 4. marta psiholoģiskās pārbaudes ziņojumā secināts, ka nevar izslēgt fizisku, emocionālu un seksuālu vardarbību. Tika ieteikts turpināt psiholoģiskās konsultācijas, veikt padziļinātu pārbaudi, lai izslēgtu vardarbības iespējamību, un sniegt ģimenei sociāli psiholoģisko atbalstu.

43. Dokumentācijā par X atrašanos bērnu slimnīcas psihiatriskajā nodaļā no 2013. gada 26. februāra līdz 6. martam norādīts, ka netipiskas vecāku situācijas dēļ X konstatēti adaptācijas traucējumi, kas ietver gan emocionālos, gan uzvedības traucējumus. Pazīmes liecināja, ka viņam jāatrodas bērnu psihiatra konsultatīvā uzraudzībā un jāsaņem psiholoģiskas konsultācijas, lai viņš varētu turpināt mācības, un ka ir nepieciešams strukturēts dienas un mācību režīms.

44. Medicīniskajā dokumentācijā, ko izsniegusi psihiatriskā slimnīca, uz kuru X tika pārvests 2013. gada 6. martā, bija diagnosticēts, ka pusaudzim ar psihofiziska infantilisma pazīmēm un ģimenes izraisītām audzināšanas problēmām tikuši konstatēti adaptācijas traucējumi, kas ietver gan emocionālos, gan uzvedības traucējumus. Tika ieteikts, ka viņam būtu nepieciešams apmeklēt psihologu un ģimenes psihoterapijas kursu, taču ārstēšana psihiatriskajā slimnīcā tika uzskatīta par nevajadzīgu.

45. Ģimenes krīzes centrs, kurā X bija uzturējies no 2013. gada 12. marta, 2013. gada 11. aprīlī izdeva psiholoģiskās pārbaudes ziņojumu. Tajā norādīts, ka X ir cietis emocionālu un fizisku vardarbību mājās vai ārpus ģimenes un ka vecāki ir nolaidīgi pret viņu izturējušies. Saskaņā ar X teikto tēvs pret viņu bija izturējies vardarbīgi. Nevarēja izslēgt seksuālas vardarbības iespējamību mājās vai ārpus ģimenes. X bija psiholoģiskas īpatnības, kas norādīja uz vardarbības iespējamību nākotnē, tostarp slikta kontrole pār savām emocijām, saskarsmes grūtības, pastiprināta vēlme pēc emocionālas pieķeršanās un emocionālā brieduma līmeņa neatbilstība viņa vecumam. Rezultāti liecināja, ka nevar izslēgt noslieci kļūt par psihopātisku personību ar antisociālas uzvedības tendencēm. Pieteikuma iesniedzēja bija izrādījusi pārmērīgu aprūpi, kas tika uzskatīta par slēptu emocionālu vardarbību pret bērnu. Vienlaikus viņas izturēšanās liecināja par vecāku nolaidību, jo tika ignorētas pazīmes, ka X nepieciešama speciālista palīdzība. Viņai trūka prasmju nodrošināt bērna vecumam atbilstošu audzināšanu. Ziņojumā arī norādīts, ka X bija simbiotiskas attiecības ar pieteikuma iesniedzēju. Viņš bija jautājis, kad varēs atgriezties pie mātes, un baidījies, ka viņam vajadzēs dzīvot pie tēva. Vecāku konflikti un ieilgusī tiesvedība bērnu bija emocionāli traumējuši. Lai novērstu bērna atkārtotu traumēšanu, nebija pieļaujama atkārtota iztaujāšana.

46. Tiesu psiholoģiskajā un psihiatriskajā pārbaudē, kas X tika veikta 2013. gada 26. aprīlī, tika konstatēts, ka viņš ir emocionāli atkarīgs no savas mātes un sava infantilisma dēļ vēlas palikt viņas aprūpē. Viņam bija adaptācijas traucējumi, kas ietvēra emocionālos un uzvedības traucējumus, kuri saistīti ar negatīvām pārmaiņām pubertātes laikā un netipisku audzināšanu ģimenē. Ņemot vērā šīs īpatnības, X nebija spējīgs pietiekami novērtēt savas mātes rīcību. Māte viņu ļoti viegli ietekmēja, un viņš varēja nekritiski pārņemt viņas uzvedības iezīmes. Bija novērojami rādītāji, kas raksturīgi bērniem, kuri cietuši no emocionālas un fiziskas vardarbības. Nevarēja izslēgt seksuālu vardarbību, lai gan tā varēja būt netieša. Bija notikušas nelabvēlīgas pārmaiņas viņa garīgajā stāvoklī, kas izpaudās kā nepietiekama emocionālā attīstība, sagrozīts paštēls un sagrozīta izpratne par attiecībām ar citiem. Šīs nelabvēlīgās pārmaiņas bija cēloņsakarīgi saistītas ar viņa mātes rīcību. X psiholoģiskā stāvokļa dēļ viņam tika ieteikts nepiedalīties pirmstiesas vai tiesas procesā.

47. Psiholoģes I. L. 2013. gada 11. jūlija ziņojumā konstatēts, ka pieteikuma iesniedzējas attiecības ar savu dēlu liecināja par neskaidru lomu sadalījumu. Viņai nebija pietiekamas spējas izprast sava bērna vajadzības un ņemt vērā viņas intereses. Pieteikuma iesniedzēja savu psiholoģisko īpatnību dēļ nevarēja izprast un nodrošināt sava bērna vajadzības. Pastāvēja vardarbības risks pret bērnu.

48. Psihologa I. P. 2013. gada 24. jūlija ziņojumā teikts, ka nav apstiprinājies, ka pieteikuma iesniedzējai būtu iespējami negatīva attieksme pret speciālistiem. Pieteikuma iesniedzēja saprata sava dēla vecuma grupas īpatnības, un viņai bija nepieciešamās zināšanas bērnu aprūpes un disciplinēšanas jautājumos. Tika arī norādīts, ka, lai izvērtētu, vai pieteikuma iesniedzējas psihoemocionālais stāvoklis negatīvi ietekmē viņas dēlu, būtu nepieciešams viņus novērot kopā.

49. Psiholoģiskā stāvokļa novērtējumā, kas 2013. gada 30. septembrī tika veikts bērnu psihiatriskajā slimnīcā, kurā X tika ievietots pēc viņa aizturēšanas policijā (skat. iepriekš 23. punktu), secināts, ka viņam ir vecumam atbilstošas kognitīvās spējas, ka viņam nav depresijas un nav vajadzīgas zāles. X bija mainīgas un pārspīlētas emocijas; viņa labbūtība bija atkarīga no viņa situācijas, un viņa domas par pašnāvību strauji mainījās. Dominējošā vēlme bija atgriezties pie mātes. Tika ieteikts nodrošināt viņam ilgstošu psihoterapiju un uzturēties stabilā, drošā, mierīgā un nemainīgā vidē.

50. 2014. gada 21. martā psihologs M. Z. apgalvoja, ka konsultācijas laikā X norādījis, ka vēlas mieru un dzīvot kopā ar māti viņu pašreizējā dzīvesvietā. Viņš bija izteicis vēlmi arī turpmāk apmeklēt ārpusskolas nodarbības – mūzikas skolu, dziedāšanas, dejošanas un gleznošanas nodarbības. Šis viedoklis tika izteikts, pieteikuma iesniedzējai neesot klāt.

V. ADMINISTRATĪVAIS PROCESS AIZGĀDĪBAS TIESĪBU ATJAUNOŠANAI

## A. Tiesvedība pret 2013. gada 12. marta lēmumu

51. Pieteikuma iesniedzēja administratīvajās tiesās apstrīdēja 2013. gada 12. marta lēmumu par atteikumu atjaunot viņai aizgādības tiesības. Viņa pamatojās uz Satversmes 110. pantu, kas garantē ģimenes aizsardzību, kā arī dažādiem valsts un starptautiskajiem dokumentiem bērna tiesību aizsardzības jomā. Administratīvā rajona tiesa 2013. gada 28. jūnijā pēc sēdes, kas notika pieteikuma iesniedzējas, B un V bāriņtiesas, sociālo dienestu amatpersonu un X īpaši norīkotā pārstāvja klātbūtnē, atteicās atjaunot pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības, secinot, ka viņa bija ļaunprātīgi izmantojusi savas aizgādības tiesības un vērsusi fizisku un emocionālu vardarbību pret X. Tiesa norādīja uz ilgstošu un neatbilstošu emocionālu izturēšanos pret bērnu un pieteikuma iesniedzējas nespēju izprast viņa emocionālās vajadzības, tādējādi kavējot viņa attīstību. Pieteikuma iesniedzēja iesniedza apelācijas sūdzību un pieteikumu par pagaidu pasākuma piemērošanu.

52. Administratīvā apgabaltiesa 2013. gada 13. septembrī rakstveida procesā noraidīja viņas pieteikumu par pagaidu pasākumu. Tā uzskatīja, ka viņa bija turpinājusi ignorēt bērna intereses un slēpusi viņu, lai gan viņam bija nepieciešama speciālista palīdzība. Augstākās tiesas Senāts, rakstveida procesā izskatījis pieteikuma iesniedzējas, V bāriņtiesas amatpersonas un X īpaši norīkotā pārstāvja iesniegumus, 2013. gada 29. oktobrī apstiprināja atteikumu noteikt pagaidu pasākumu. Proti, tas norādīja uz psihologa 2013. gada 11. jūlija ziņojumu (skat. iepriekš 47. punktu), 2013. gada 7. oktobra sanāksmi (skat. iepriekš 24. punktu), tiesu psiholoģisko un psihiatrisko pārbaudi 2013. gada 26. aprīlī (skat. iepriekš 46. punktu) un X rīcību 2013. gada 24. septembrī, kad policija viņu aizturēja un nogādāja psihiatriskajā slimnīcā (skat. iepriekš 23. punktu). Tā arī norādīja, ka pieteikuma iesniedzēja turpināja atteikties sadarboties ar speciālistiem un slēpa bērnu. Kamēr X atradās mātes aprūpē no 2013. gada 16. maija līdz 24. septembrim, viņa uzvedība bija pašiznīcinoša un viņa psihoemocionālais stāvoklis nebija uzlabojies. Tiesai bija zināms bērna viedoklis, lai gan to nevarēja uzskatīt par objektīvu. Iemesli, kas bija pamatā lēmumam pārtraukt aizgādības tiesības, nebija zuduši. Saistībā ar pieteikuma iesniedzējas sūdzību par X tiesību uz izglītību ierobežošanu Augstākās tiesas Senāts norādīja, ka tieši pieteikuma iesniedzēja ir liegusi savam bērnam iegūt izglītību, jo, kamēr X dzīvoja bērnunamā, viņš apmeklēja skolu.

53. Pēc slēgtās sēdes, kas bija notikusi 2013. gada 28. novembrī pieteikuma iesniedzējas, V bāriņtiesas amatpersonas un X īpaši norīkota pārstāvja klātbūtnē, administratīvā apgabaltiesa 2013. gada 19. decembrī izskatīja pieteikuma iesniedzējas apelācijas sūdzību pamattiesvedībā un noraidīja lūgumu atjaunot aizgādības tiesības. Atkārtoti izklāstījusi Augstākās tiesas Senāta argumentāciju (skat. iepriekš 52. punktu), tā konstatēja, ka nav zuduši aizgādības pārtraukšanas apstākļi. Nebija pamata apšaubīt psiholoģes 2013. gada 11. jūlija ziņojuma ticamību (skat. iepriekš 47. punktu), jo viņa bija guvusi savus secinājumus, pamatojoties uz desmit dažādām vērtēšanas metodēm. Tiesa atsaucās arī uz tiesu psiholoģisko un psihiatrisko pārbaudi, kas tika veikta 2013. gada 26. aprīlī (skat. iepriekš 46. punktu). Tiesa konstatēja, ka pieteikuma iesniedzēja turpināja slēpt savu bērnu. Pastāvēja liels risks, ka X tiek pakļauts vardarbībai. Lai apstiprinātu, ka pieteikuma iesniedzējai nebija pietiekamas izpratnes par viņa vajadzībām, tika ņemti vērā šādi faktori: i) bērna slēpšana, ii) nesadarbošanās ar varas iestādēm, iii) nespēja nodrošināt, ka X saņem atbilstošu medicīnisko aprūpi (jo X nebija reģistrēts pie ģimenes ārsta), iv) viņas pašas agresīvā uzvedība (piemēram, draudi un lamāšanās) un iv) problēmu noliegšana un nespēja rast tām risinājumu. Pēc tiesas domām, pieteikuma iesniedzēja bija izturējusies aizskaroši pret X un nebija mainījusi savu attieksmi. Tiesa izskatīja citus pieteikuma iesniedzējas iesniegtos viņas psiholoģiskā stāvokļa novērtējumus (skat. tostarp iepriekš 48. punktu) un noraidīja tos kā maznozīmīgus, jo tie tika veikti pēc parastām konsultācijām un netika piemērotas īpašas vērtēšanas metodes.

54. Attiecībā uz bērna interesēm netika apstrīdēts, ka X vēlējās palikt kopā ar pieteikuma iesniedzēju. Tomēr viņa bija ietekmējusi X viedokli, tāpēc tas nebija izšķirošs. X nebija informēts par savām interesēm. Neitrālā vidē viņš bija izteicis vēlmi palikt kopā ar māti vai tēvu un netikt nosūtīts uz bērnunamu (tika sniegta atsauce uz sarunu ar sociālo darbinieku slimnīcā, iepriekš 23. punkts). Ģimenes šķiršanas apstākļi nebija zuduši.

55. Tiesa piebilda, ka lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu bija piespiedu administratīvais akts, kas varas iestādēm bija jāpieņem ikreiz, kad tika konstatēti Civillikuma 203. pantā minētie apstākļi. Aizgādības tiesības varētu atjaunot tikai tad, kad šie apstākļi būtu zuduši. Pieteikuma iesniedzēja iesniedza kasācijas sūdzību.

56. Augstākā tiesa 2014. gada 3. marta sagatavošanas sēdē rakstveida procesā atteicās ierosināt tiesvedību par tiesību normu piemērošanas jautājumiem. Tā norādīja, ka pieteikuma iesniedzējas aizgādības tiesības tika pārtrauktas, pamatojoties uz viņas attieksmi un uzvedību, un viņai bija pienākums konstruktīvi sadarboties ar varas iestādēm, lai novērstu šos šķēršļus. Lai gan Augstākā tiesa piekrita pieteikuma iesniedzējai, ka bērna ievietošana bērnu aprūpes iestādē bērnam var būt emocionāli smaga, tā uzskatīja, ka nepastāv mazāk ierobežojoši pasākumi, kas ļautu aizsargāt bērna intereses.

## B. Tiesvedība pret 2013. gada 1. augusta lēmumu

57. Pieteikuma iesniedzējas apelācijas sūdzība par 2013. gada 1. augusta lēmumu (skat. iepriekš 22. punktu) netika atsevišķi izskatīta, jo tā attiecās uz to pašu priekšmetu, kas tika izskatīts tiesvedībā par 2013. gada 12. marta lēmumu, proti, pieteikuma iesniedzējas aizgādības tiesību atjaunošanu. Attiecīgi 2013. gada 1. augusta lēmums un notikumu attīstība pēc šā datuma bija izvērtēti tiesvedībā, kas ierosināta pret 2013. gada 12. marta lēmumu.

## C. Tiesvedība pret 2014. gada 16. maija lēmumu

58. Tiesvedībā pret 2014. gada 16. maija lēmumu (skat. iepriekš 28. punktu) pieteikuma iesniedzēja atsaucās uz dažādiem dokumentiem, kuri nosaka prasību garantēt bērna tiesības. Administratīvā rajona tiesa, izvērtējusi situāciju kopš apelācijas tiesas 2013. gada 28. novembra sēdes, kad tika izskatīta iepriekšējā lieta (tā atsaucās uz 2013. gada 19. decembra spriedumu, skat. iepriekš 53. punktu), 2014. gada 4. septembrī atteicās atjaunot viņai aizgādības tiesības. X atrašanās vieta palika nezināma, jo pieteikuma iesniedzēja atteicās to izpaust. Lietas materiālos nebija sertificētu ekspertu slēdzienu, kas attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju un X būtu sagatavoti pēc 2013. gada 28. novembra, taču tiesa atsaucās uz psiholoģes 2013. gada 11. jūlija ziņojumu (skat. iepriekš 47. punktu) un norādīja, ka pieteikuma iesniedzēja turpinājusi nesadarboties ar varas iestādēm. Nebija informācijas par to, ka pieteikuma iesniedzēja būtu saņēmusi ilgstošu psihoterapeitisko ārstēšanu. Nebija pierādījumu par pieteikuma iesniedzējas pašreizējo psihoemocionālo stāvokli un tā ietekmi uz bērnu. Tiesvedības izbeigšana krimināllietā pret pieteikuma iesniedzēju nenozīmēja, ka viņai būtu jāatjauno aizgādības tiesības. Pieteikuma iesniedzēja nebija mēģinājusi atrisināt pamatā esošās problēmas, un viņas uzvedība joprojām bija pretrunīga. Apelācijas sūdzībā pieteikuma iesniedzēja *inter alia* atsaucās uz Satversmes 110. un 112. pantu, kas garantē ģimenes aizsardzību un tiesības uz izglītību.

59. Apelācijas sūdzība tika izskatīta pēc tam, kad pieteikuma iesniedzējai tika atjaunotas aizgādības tiesības (skat. turpmāk 67. punktu). Attiecīgi Administratīvā apgabaltiesa 2015. gada 17. aprīļa spriedumā samazināja tvērumu pārbaudei attiecībā uz 2014. gada 16. maija lēmuma tiesiskumu, ņemot vērā apstākļus, kas pastāvēja no 2013. gada 28. novembra līdz 2014. gada 16. maijam. Tā noraidīja prasību, uzskatīdama, ka attiecīgajā periodā nekas neliecināja, ka pieteikuma iesniedzējai jāatjauno aizgādības tiesības. Par šo spriedumu kasācijas sūdzība netika iesniegta, un tas stājās spēkā 2015. gada 19. maijā.

VI. AIZGĀDĪBAS TIESĪBU ATJAUNOŠANA PIETEIKUMA IESNIEDZĒJAI

## A. Tiesībsarga un sociālo dienestu viedoklis

60. Tiesībsargs 2014. gada 27. februārī ierosināja V bāriņtiesai vai nu atjaunot pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības, vai nodrošināt, ka tiek izpildīts lēmums par ārpusģimenes aprūpi.

61. Sociālie dienesti 2014. gada 22. septembrī uzrakstīja vēstuli V bāriņtiesai, rosinot steidzami pārskatīt lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai. Tajā norādīja, ka lēmums tika pieņemts, pamatojoties uz aizdomām par iespējamu vardarbību 2013. gada februārī, tomēr šis fakts netika apstiprināts.

62. V bāriņtiesas priekšsēdētāja 2014. gada 23. septembrī tikās ar X, lai uzzinātu viņa viedokli par radušos situāciju. Vēlāk viņa apgalvoja, ka X bijis labā noskaņojumā un apstiprinājis, ka viņam ar māti ir ļoti labas attiecības. Tajā pašā dienā V bāriņtiesa rakstīja pieteikuma iesniedzējai un sociālajiem dienestiem, norādot, ka līdz šim pieņemtie lēmumi ir bijuši likumīgi un nodrošinājuši bērna interešu ievērošanu. Tā aicināja pieteikuma iesniedzēju sadarboties un iesniegt jebkādus jaunus materiālus, kas būtu svarīgi, lai viņai atjaunotu aizgādības tiesības.

63. Sociālie dienesti 2014. gada 23. septembrī nosūtīja kārtējo vēstuli V bāriņtiesai, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai un Labklājības ministrijai. Šajā brīdī kļuva zināms, ka kopš 2013. gada maija bērns ir bijis kopā ar māti; sociālā dienesta ieskatā, nebija pareizi vainot pieteikuma iesniedzēju lēmuma par aizgādības tiesību pārtraukšanu nepildīšanā, jo arī varas iestādes vairāk nekā astoņpadsmit mēnešus nebija nodrošinājušas šā lēmuma izpildi. Tikmēr X, kuram jau bija apritējuši 14 gadi, vairākkārt bija izteicis vēlmi dzīvot kopā ar māti viņas dzīvesvietā, apmeklēt skolu, mūzikas skolu un mākslas nodarbības. Nebija informācijas, ka jebkad būtu tikusi apsvērta iespēja ievietot X ģimenei līdzīgā vidē. Bērna ievietošana bērnunamā bija galējais līdzeklis un izmantojama tikai kā īslaicīgs risinājums.

64. Sociālie dienesti norādīja, ka sākotnējais lēmums pārtraukt pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības pēc 2013. gada 25. februāra incidenta bija labi iecerēts, tomēr, pēc sociālo dienestu domām, praksē tas nav nodrošinājis bērna interešu ievērošanu; tiesvedības gaitā krimināllietā netika pierādīta apsūdzība par iespējamu vardarbību, un māte nebija notiesāta. Bērns no šā lēmuma cieta visvairāk – viņš bija šķirts no mātes, viņam bija liegta iespēja dzīvot ģimenes mājoklī un viņš nevarēja apmeklēt skolu un mūzikas skolu. Sociālie dienesti bija pārliecināti, ka turpmāka bērna nošķiršana no mātes emocionāli traumētu gan bērnu, gan māti un tikai pasliktinātu situāciju. X ģimenes ārste arī uzsvēra, ka māte un bērns bijuši pakļauti stresam. Turklāt pēc X uzturēšanās psihiatriskajā slimnīcā viņam tika ieteikts uzturēties stabilā, mierīgā un nemainīgā vidē (skat. iepriekš 49. punktu), kas nebija iespējams, ja pastāvētu risks, ka bērns tiks nošķirts no mātes un tiks ievietots dažādās iestādēs. Lai gan sociālie dienesti atzina, ka ģimenei ir problēmas, kuru risināšanai nepieciešama ilgtermiņa sadarbība, prioritāri bija jārisina bērna izglītības un drošības jautājumi.

65. Sociālie dienesti arī uzsvēra, ka visas iesaistītās iestādes ir vienisprātis, ka X tiesības uz izglītību nav tikušas nodrošinātas. Šajā laika posmā X bija apmeklējis tālmācības skolu, taču mācību programmas apguvi apliecinošais dokuments tika anulēts formālu iemeslu dēļ.

66. Sociālais dienests 2014. gada 13. oktobrī nosūtīja kārtējo vēstuli B, V un R bāriņtiesai, norādot, ka X tiesības uz izglītību joprojām netiek nodrošinātas, lai gan dažādas iestādes šo problēmu bija konstatējušas gandrīz pirms diviem mēnešiem. X praktiski mācījās tālmācības skolā, tomēr viņa izglītības statuss palika juridiski nereglamentēts.

## B. Attiecīgās bāriņtiesas pieņemtais lēmums

67. 2014. gada 4. novembrī B bāriņtiesa atjaunoja pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības. Tā secināja, ka pieteikuma iesniedzēja šobrīd sadarbojas ar sociālajiem dienestiem un bērna viedoklis ir noskaidrots, iztaujājot viņu personiski. Visas iesaistītās puses atzina, ka pašreizējos apstākļos bērna tiesības uz izglītību netiek nodrošinātas. Tad bāriņtiesa vairākkārt pieminēja sociālo dienestu 2014. gada 23. septembra vēstulē iekļauto argumentāciju (skat. iepriekš 63.–65. punktu). Tā arī atsaucās uz 2013. gada 30. septembrī veikto psiholoģiskā stāvokļa novērtējumu, kurā norādīts, ka X ir nepieciešama stabila, droša, mierīga un nemainīga vide (skat. iepriekš 49. punktu), un psihologa 2013. gada 24. jūlija ziņojumu, kurā teikts, ka pieteikuma iesniedzēja izprot audzināšanas jautājumus, kas piemērojami viņas dēla vecuma grupai (skat. iepriekš 48. punktu). Lai gan X tēvs bija paudis viedokli, ka pieteikuma iesniedzējai nav jāatjauno aizgādības tiesības, viņš nebija gatavs rūpēties par X un uzskatīja, ka zēnam jādzīvo krīzes centrā. B bāriņtiesa secināja, ka ir zuduši iemesli, kuru dēļ pieteikuma iesniedzējai bija tikušas pārtrauktas aizgādības tiesības.

## C. X turpmākā izglītība

68. 2014. gada 10. novembrī X tika uzņemts tālmācības skolas septītajā klasē. 2014. gada 19. novembrī viņam tika izsniegta liecība, kas apliecināja septītās klases beigšanu ar labām atzīmēm, un viņš tika pārcelts astotajā klasē. Tostarp viņš tika uzslavēts par aktīvu iesaistīšanos mācību procesā, piedalīšanos ārpusstundu aktivitātēs (piemēram, skolas pārstāvēšanu televīzijas viktorīnas raidījumā) un radošu pieeju mācībām. 2015. gada 29. maijā viņam tika izsniegta liecība, kas apliecināja astotās klases beigšanu, un viņš tika pārcelts devītajā klasē. Tajā pašā skolā viņš pabeidza devīto klasi, pirms turpināja mācības valsts vidusskolā. No 2015. gada 13. janvāra X sāka apmeklēt klavierspēles nodarbības mūzikas skolā.

# ATTIECĪGAIS TIESISKAIS REGULĒJUMS UN PRAKSE

I. VALSTS LIKUMI

69. Satversmes attiecīgie panti ir formulēti šādi:

**110. pants**

“Valsts aizsargā un atbalsta laulību – savienību starp vīrieti un sievieti, ģimeni, vecāku un bērna tiesības. Valsts īpaši palīdz bērniem invalīdiem, bērniem, kas palikuši bez vecāku gādības vai cietuši no varmācības.”

**112. pants**

“Ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus. Valsts nodrošina iespēju bez maksas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību. Pamatizglītība ir obligāta.”

Vispārējās izglītības likuma 30. panta pirmā daļa noteic, ka pilnu pamatizglītības programmu īsteno deviņu gadu laikā.

70. Attiecīgajā laikposmā Civillikuma 203. pants noteica:

“Aizgādības tiesības vecākam tiek pārtrauktas, ja bāriņtiesa atzīst, ka:

1) ir faktiski šķēršļi, kas liedz vecākam iespēju aprūpēt bērnu;

2) bērns atrodas veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos vecāka vainas dēļ (vecāku apzinātas rīcības vai nolaidības dēļ);

3) vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības vai nenodrošina bērna aprūpi un uzraudzību;

(..)

5) konstatēta vecāka vardarbība pret bērnu vai ir pamatotas aizdomas par vecāka vardarbību pret bērnu.

Šajos gadījumos aprūpi īsteno otrs vecāks, bet, ja arī tam ir šķēršļi, bāriņtiesa gādā par bērna ārpusģimenes aprūpi.

Pārtrauktās aizgādības tiesības vecākam atjauno, ja bāriņtiesa atzīst, ka nepastāv šā panta pirmajā daļā minētie apstākļi. Ja gada laikā no aizgādības tiesību pārtraukšanas nav iespējams tās atjaunot, bāriņtiesa lemj par prasības celšanu tiesā aizgādības tiesību atņemšanai, izņemot gadījumu, kad aizgādības tiesības nevar atjaunot no vecāka neatkarīgu apstākļu dēļ.

Bāriņtiesai ir tiesības lemt par prasības celšanu tiesā aizgādības tiesību atņemšanai pirms šā panta trešajā daļā noteiktā termiņa [viens gads] iestāšanās, ja tas ir bērna interesēs.”

71. Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27. panta pirmās daļas attiecīgie punkti nosaka, ka bērnu var šķirt no ģimenes, ja bērna dzīvība, veselība vai attīstība ir nopietni apdraudēta vardarbības dēļ vai ir pamatotas aizdomas par vardarbību pret bērnu, kā arī aprūpes trūkuma vai mājas apstākļu (sociālās vides) dēļ. Minētā likuma 27. panta otrā daļa nosaka, ka bērns ir jāšķir no ģimenes, ja nav iespējams novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus, viņam paliekot ģimenē. Savukārt 27. panta trešā daļa paredz, ka, šķirot bērnu no ģimenes, viņam tiek nodrošināta ārpusģimenes aprūpe pie aizbildņa, audžuģimenē vai bērnu aprūpes iestādē, kā arī valsts apmaksāta neatliekamā medicīniskā palīdzība ārstniecības iestādēs vai palīdzība sociālās rehabilitācijas iestādēs.

II. TIESĪBSARGA NOVĒRTĒJUMS PAR LATVIJAS BĒRNUNAMIEM

72. Tiesībsargs, pamatojoties uz divdesmit viena bērnunama apmeklējumu, 2015. gada 11. maijā izdeva ziņojumu par bērnu tiesību nodrošināšanu pašvaldību institucionālajā aprūpē. Tiesībsargs konstatēja, ka praksē bērni tikuši ievietoti bērnunamos tāpēc, ka nav izdevies atrast alternatīvu, jo aizbildņu un audžuģimeņu skaits ir nepietiekams. Bērni dažkārt tika ievietoti bērnunamos tālu no viņu vecāku dzīvesvietas, tādējādi radot šķēršļus saskarsmes tiesību izmantošanai un kavējot ģimenes attiecību veidošanu. Tiesībsargs noraidīja viedokli, ka bērnu pārvietošana uz citām pašvaldībām ir pieņemama, ja viņiem ir uzvedības problēmas. Viņš uzsvēra, ka bērna ievietošana bērnunamā, kas atrodas tālu no viņa ģimenes, nav efektīvs līdzeklis, kā uzlabot bērna uzvedību, un bieži tikai pastiprina problēmas. Turklāt ar bērna dzīvesvietas maiņu nevar aizstāt preventīvo darbu, kas jāveic ar bērnu. Tomēr praksē netiek ievērota prasība izstrādāt uzvedības sociālās korekcijas programmu katram bērnam. Tā vietā bērni izdarītā pārkāpuma dēļ tiek administratīvi sodīti vai ievietoti psihoneiroloģiskajā slimnīcā.

73. Tiesībsargs novēroja, ka lielākā daļa bērnu, kas dzīvoja bērnunamos, tur bija pavadījuši divus līdz sešus gadus un 12 % no viņiem dzīvojuši tur pat ilgāk par desmit gadiem. Viņš secināja, ka netiek pārskatīts jautājums ne par bērna atgriešanās iespējām bioloģiskajā ģimenē, ne par citu ārpusģimenes aprūpes veidu – audžuģimeni vai aizbildni. Iesaistītās iestādes nesadarbojas, lai sekmētu bērna atgriešanos ģimenēs. Turklāt lielākajai daļai bērnu ir ieilguši uzvedības traucējumi, veselības traucējumi un atkarības problēmas, kas netiek pienācīgi risinātas. Ņemot vērā konstatētās problēmas, tiesībsargs secināja, ka netiek nodrošinātas to bērnu tiesības, kuri palikuši bez vecāku gādības.

# TIESĪBU AKTI

I. KONVENCIJAS 8. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

74. Pieteikuma iesniedzēja sūdzībā norādīja, ka aizgādības tiesību pārtraukšana viņai, dēla nodošana valsts aprūpē un turpmākie atteikumi atjaunot viņai aizgādības tiesības, kamēr viņa slēpa savu dēlu no varas iestādēm, ir darbības, ar kurām pārkāptas viņas tiesības uz ģimenes dzīvi, kas paredzētas 8. pantā, kurā teikts šādi:

“1. Ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un korespondences neaizskaramību.

2. Sabiedriskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumus, kas paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizstāvētu valsts drošības, sabiedriskās kārtības vai valsts labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai morāli vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības.”

## A. Lietā izskatāmie jautājumi

75. Tiesa norāda, ka, lai gan pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības tika pārtrauktas pēc 2013. gada 25. februāra incidenta, bērnu aprūpes iestādes bija risinājušas pieteikuma iesniedzējas ģimenes situāciju vismaz kopš 2008. gada. Lietā izskatāmos jautājumus Tiesa nosaka, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzējas sūdzību vai “prasību” (vispārīgāk skat. 2018. gada 20. marta sprieduma lietā “Radomiļa [*Radomilja*] un citi pret Horvātiju” [*GC*], Nr. 37685/10 un Nr. 22768/12, 123.–27. punktu un 2021. gada 1. jūnija sprieduma lietā “Deniss [*Denis*] un Ērvains [*Irvine*] pret Beļģiju” [*GC*], Nr. 62819/17 un Nr. 63921/17, 99.–101. punktu). Izskatāmajā lietā, ņemot vērā pieteikuma iesniedzējas iesniegumus (skat. turpmāk 86.–91. punktu), Tiesa konstatē, ka ir noskaidrots, ka viņas sūdzības faktiskie apstākļi un juridiskais pamats attiecās uz laiku, kad viņai tika pārtrauktas aizgādības tiesības, proti, no 2013. gada 26. februāra līdz 2014. gada 4. novembrim. Tiesa arī atkārto, ka šajā lietā bērns nav pieteikuma iesniedzējs. Tomēr tas nenozīmē, ka bērna intereses un veids, kādā valsts tiesās tika nodrošināta to ievērošana, nav būtiskas (skat., *mutatis mutandis*, 2017. gada 24. janvāra sprieduma lietā “Paradizo [*Paradiso*] un Kampanelli [*Campanelli*] pret Itāliju” [GC], Nr. 25358/12, 208. punktu).

76. Atbildot uz valdības argumentu par pieteikuma iesniedzējas saskarsmes tiesībām (skat. turpmāk 97. punktu), Tiesa norāda, ka pieteikuma iesniedzēja šo jautājumu skaidri minēja pieteikuma veidlapā un vēlāk to precizēja (skat. turpmāk 88. punktu). Tādējādi Tiesa secina, ka pieteikuma iesniedzējas sūdzība ietver arī prasību par viņas saskarsmes tiesībām ar X.

## B. Pieņemamība

*1. Pušu argumenti*

77. Valdība apgalvoja, ka attiecībā uz diviem gadījumiem pieteikuma iesniedzēja nav izmantojusi visus viņai pieejamos valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Pirmkārt, viņa nebija izvirzījusi valsts tiesās argumentu, ka aizgādības tiesību pārtraukšana viņai un atteikšanās tās atjaunot ir traucējušas viņai īstenot tiesības uz ģimenes dzīvi, bet tikai apstrīdējusi šo lēmumu motīvus. Otrkārt, viņa nebija izmantojusi visus pieejamos valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļus attiecībā uz 2014. gada 16. maija lēmumu, jo nebija iesniegusi kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015. gada 17. aprīļa spriedumu (skat. iepriekš 59. punktu).

78. Pieteikuma iesniedzēja norādīja, ka netika apstrīdēts, ka viņa bija izmantojusi visus valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļus attiecībā uz 2013. gada 12. marta un 2013. gada 1. augusta lēmumu. Attiecībā uz 2014. gada 16. maija lēmumu viņa norādīja, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums tika pieņemts 2015. gada 17. aprīlī, tas ir, jau pēc tam, kad 2014. gada 4. novembrī viņai tika atjaunotas aizgādības tiesības. Tāpēc turpmāka kasācijas sūdzības iesniegšana būtu bijusi ļoti formāla darbība, kas nebūtu varējusi nodrošināt kaitējuma atlīdzināšanu. Attiecīgi viņa bija izmantojusi visus valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļus Konvencijas 35. panta izpratnē.

*2. Tiesas vērtējums*

79. Tiesa atkārtoti norāda, ka noteikums par valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļu pilnīgu izmantošanu ir paredzēts tāpēc, lai dotu Līgumslēdzējai valstij iespēju vērsties pret konkrēto Konvencijas pārkāpumu un tādējādi novērst to vai nodrošināt Konvencijas pareizu piemērošanu. Saskaņā ar Tiesas judikatūru ne vienmēr ir nepieciešams, lai tiesvedībā valsts tiesās būtu nepārprotami izvirzītas prasības saistībā ar Konvencijas noteikumiem, ja vien sūdzība ir iesniegta “vismaz pēc būtības”. Tas nozīmē, ka pieteikuma iesniedzējam ir jāizvirza tādi paši vai līdzīgi juridiski argumenti, pamatojoties uz valsts tiesību aktiem, lai valsts tiesām dotu iespēju novērst iespējamo pārkāpumu (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Radomiļa un citi” 117. punktu).

80. Turklāt Tiesa bieži ir uzsvērusi nepieciešamību piemērot pilnīgas izmantošanas noteikumu ar zināmu elastību un bez pārmērīgas formalitāšu ievērošanas. Piemērojot šo noteikumu, ir pienācīgi jāņem vērā tas, ka to piemēro saistībā ar cilvēktiesību aizsardzības sistēmu, ko Līgumslēdzējas valstis ir vienojušās izveidot. Pilnīgas izmantošanas noteikumu nevar piemērot automātiski (skat. sprieduma lietā “Mokanu [*Mocanu*] un citi pret Rumāniju” [*GC*], Nr. 10865/09 un 2 citi, 224. punktu, ECT 2014 (izraksti)).

81. Tiesa norāda, ka pieteikuma iesniedzēja valsts tiesās bija apstrīdējusi lēmumus par aizgādības tiesību pārtraukšanu viņai un lūgusi tās atjaunot. Tādējādi viņa pēc būtības bija izvirzījusi jautājumus, kas attiecās uz viņas tiesībām uz ģimenes dzīvi. Turklāt savos pieteikumos un apelācijas sūdzībās valsts tiesās viņa atsaucās uz Satversmes 110. pantu, kas garantē ģimenes aizsardzību, un uz dažādiem dokumentiem, kuri nosaka prasību garantēt bērna tiesības. Attiecīgi Tiesai nav citas iespējas, kā secināt, ka sūdzība tika iesniegta valsts varas iestādēm.

82. Attiecībā uz valdības iebildumu saistībā ar 2014. gada 16. maija lēmumu Tiesa norāda, ka pieteikuma iesniedzējas sūdzība attiecas uz visu laikposmu, kurā viņai bija pārtrauktas aizgādības tiesības, tas ir, no 2013. gada 26. februāra līdz 2014. gada 4. novembrim. Netiek apstrīdēts tas, ka pieteikuma iesniedzēja ir izmantojusi visus pieejamos tiesiskās aizsardzības līdzekļus attiecībā uz B bāriņtiesas priekšsēdētāja sākotnējo 2013. gada 26. februāra lēmumu pārtraukt viņai aizgādības tiesības un V bāriņtiesas priekšsēdētāja 2013. gada 12. marta un 1. augusta lēmumu, ar kuriem tika atteikts atjaunot viņai minētās tiesības (skat. iepriekš 15., 22., 51.–54. punktu). Viņa arī ir izmantojusi pieejamos valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļus saistībā ar V bāriņtiesas 2014. gada 16. maija lēmumu, ar kuru viņai atkārtoti tika atteikts atjaunot aizgādības tiesības, proti, līdz brīdim, kad viņas galvenais lūgums – aizgādības tiesību atjaunošana – kļuva strīdīgs, šādu lēmumu jau bija pieņēmusi kompetentā iestāde (skat. iepriekš 28., 58.–59. punktu).

83. Tiesa ņem vērā, ka jautājums par 2014. gada 16. maija lēmuma likumību netika izskatīts visos pieejamos jurisdikcijas līmeņos, tomēr saistībā ar šīs lietas apstākļiem šis fakts nevar likt secināt, ka pieteikuma iesniedzēja nav nodrošinājusi valsts varas iestādēm iespēju novērst iespējamos Konvencijas pārkāpumus, par kuriem viņa iesniedza sūdzību Tiesā.

84. Ņemot vērā minēto, pieteikuma iesniedzējas sūdzības noraidīšana, pamatojoties uz to, ka nav izmantoti visi valsts līmeņa tiesiskās aizsardzības līdzekļi, būtu pārmērīga formalitāšu ievērošana. Attiecīgi ir jānoraida valdības iebildums attiecībā uz pilnīgu izmantošanu.

85. Turklāt Tiesa norāda, ka šī sūdzība nav nedz nepārprotami nepamatota, nedz nepieņemama saskaņā ar citiem Konvencijas 35. pantā uzskaitītajiem iemesliem. Tāpēc tā jāatzīst par pieņemamu.

## C. Lietas būtība

*1. Pieteikuma iesniedzējas apsvērumi*

86. Pieteikuma iesniedzēja sūdzībā norādīja, ka aizgādības tiesību pārtraukšana viņai no 2013. gada 26. februāra līdz 2014. gada 4. novembrim ir traucējusi viņai īstenot tiesības uz ģimenes dzīvi. Lai gan viņa piekrita, ka lēmumi tika pieņemti, pamatojoties uz tiesību normām, viņa apstrīdēja pasākumu pamatotību un nepiekrita, ka to mērķis bija aizsargāt X, jo viņa nekad nebija apdraudējusi viņa dzīvību vai veselību. Pieteikuma iesniedzēja uzsvēra, ka ne ekspertu ziņojumos, ne attiecīgo varas iestāžu pieņemtajos lēmumos nekad netika konstatēts, ka viņa būtu bijusi vardarbīga pret X. Bija izvirzīti tikai secinājumi, ka nevar izslēgt emocionālu, fizisku un seksuālu vardarbību, tomēr nebija pārliecinošu konstatējumu, ka šāda vardarbība ir notikusi vai ka to būtu īstenojusi viņa.

87. Pieteikuma iesniedzēja norādīja, ka varas iestāžu lēmumi bija pieņemti, pamatojoties uz diviem galvenajiem iemesliem – X neatbilstīgo uzvedību un viņas sadarbības trūkumu ar varas iestādēm. X intereses, pat ja tās tika pieminētas, nekad nebija padziļināti analizētas. Viņa viedoklis, kas bija pausts rakstveidā un ko uzskatāmi apliecināja bēgšana no institūcijām, netika pieminēts vai tika ignorēts. Netika sniegts nekāds paskaidrojums tam, kā turpmāka aizgādības tiesību pārtraukšana pieteikuma iesniedzējai varētu atbilst bērna interesēm. Tā vietā galvenā uzmanība tika pievērsta viņas raksturam un uzvedībai, jo īpaši viņas sadarbības trūkumam ar varas iestādēm. Bāriņtiesu lēmumi, jo īpaši secīgie atteikumi atjaunot aizgādības tiesības, tika pieņemti ar mērķi sodīt pieteikuma iesniedzēju par viņas rīcību, nevis aizsargāt X intereses. Lēmumos arī vairākkārt bija norādīts, ka nav novērsti iemesli, kuru dēļ viņai tika pārtrauktas aizgādības tiesības, lai gan nekad netika konstatēts, ka apgalvojumi par vardarbību pret X ir pamatoti, un tiesvedība krimināllietā pret viņu jau tika izbeigta 2013. gada 1. jūlijā.

88. Nebija nekāda pamatojuma pilnībā atteikt pieteikuma iesniedzējai saskarsmes tiesības, jo šim atteikumam nebija leģitīma mērķa. Tāpat nebija nekāda pamatojuma pilnībā atņemt X tiesības sazināties ar mātes māti un tēvoci, tādējādi liedzot viņam jebkādu iespēju sazināties ar saviem bioloģiskajiem radiniekiem. Netika veltītas pūles tam, lai atrastu efektīvu risinājumu, un netika apsvērta iespēja izmantot mazāk ierobežojošus pasākumus. Proti, netika izskatīta iespēja atstāt X ģimenē un nodrošināt viņam palīdzību, lai atrisinātu uzvedības problēmas. Turklāt netika izvērtēti citi mazāk ierobežojoši pasākumi, piemēram, X ievietošana citu ģimenes locekļu aprūpē vai audžuģimenē. Vienīgais alternatīvais pasākums bija aizgādības tiesību atjaunošana X tēvam, lai gan viņš bērnam bija pilnīgi svešs un nekad nebija izrādījis interesi par viņa dzīvi.

89. Ir jāizvērtē ne tikai lēmumi, bet arī iesaistīto varas iestāžu rīcība. Pēc 2013. gada 25. februāra incidenta X, kurš tobrīd bija divpadsmit gadus vecs, tika ievietots psihiatriskajā slimnīcā. Nebija nekādu pazīmju par psihisku saslimšanu, un vienīgais iemesls šāda risinājuma izmantošanai bija viņa uzvedība – viņš bija iemetis policistam ar tējas krūzi. Turklāt, lai gan bija skaidrs, ka viņš nav slims, 2013. gada 6. martā viņš tika pārvests uz citu psihiatrisko slimnīcu, kur viņš uzturējās līdz 2013. gada 12. martam. Pēc tam X tika ievietots krīzes centrā un tad – bērnunamā. Visas šīs iestādes bija atradušās tālu no viņa ierastās dzīvesvietas, un tas bija pilnībā pārtraucis visus viņa sociālos kontaktus. Varas iestādes nebija nodrošinājušas stabilu un drošu vidi, jo no 2013. gada februāra līdz novembrim X bija ievietots trīs dažādās slimnīcās un trīs dažādās bērnu aprūpes iestādēs. Šajā laikā pieteikuma iesniedzējai bija liegta tikšanās ar dēlu. Viņa apgalvoja, ka tas viss kopumā ir uzskatāms par cietsirdīgu izturēšanos. Turklāt viņa atsaucās uz tiesībsarga secinājumiem par daudzajiem trūkumiem Latvijas bērnunamos (skat. iepriekš 72.–73. punktu) un uzsvēra, ka šīs iestādes nespēj nodrošināt bērniem pienācīgu aprūpi.

90. Bāriņtiesu rīcība pēc X izņemšanas no bērnunama arī bija ļoti neefektīva. Neviena valsts iestāde nebija patiesi vēlējusies atrast X, analizēt situāciju un rast viņam labāko risinājumu. Konvencijas 8. pants nosaka, ka valstij ir jāveic pasākumi, lai nodrošinātu bērna atkalapvienošanos ar ģimeni. Šajā gadījumā varas iestādes bija rīkojušās pretēji šim mērķim – tās nebija noteikušas, kādas ir X intereses, tāpēc to darbības bija vērstas tikai uz viņa izņemšanu no ģimenes.

91. Pieteikuma iesniedzēja arī apgalvoja, ka administratīvās tiesas pārbaude bija bijusi neefektīva un ka nekad netika uzklausīts X viedoklis, lai gan viņam tobrīd bija 13 vai 14 gadi, turklāt tiesvedība bija bijusi pārmērīgi ilga un apelācijas tiesa atteikusies uzklausīt viņas lieciniekus vai pieņemt viņas pierādījumus.

*2. Valdības apsvērumi*

92. Valdība piekrita, ka aizgādības tiesību pārtraukšana pieteikuma iesniedzējai ietekmēja viņas ģimenes dzīvi, tomēr apgalvoja, ka šāda rīcība bija atbilstoša likumam, tai bija leģitīms mērķis un tā bija nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā. Proti, to noteica pamatotās aizdomas, ka pieteikuma iesniedzēja ir pakļāvusi X emocionālai un fiziskai vardarbībai un ka turpmāka atrašanās viņas aprūpē varētu apdraudēt X dzīvību un veselību.

93. Valdība nepiekrita, ka nav pierādījumu par pieteikuma iesniedzējas vardarbību pret savu dēlu. Proti, tā atsaucās uz 2013. gada 11. aprīļa psiholoģiskās pārbaudes ziņojumu un 2013. gada 26. aprīlī veikto tiesu psiholoģisko un psihiatrisko pārbaudi (skat. iepriekš 45.–46. punktu), tā norādīja, ka saskaņā ar valsts iestāžu sniegto informāciju veids, kādā pieteikuma iesniedzēja īstenoja aizgādības tiesības, bija nopietni apdraudējis X veselību un dzīvību un nodarījis kaitējumu viņa garīgajai veselībai un attīstībai. Tika nepārprotami secināts, ka pastāvēja cēloņsakarība starp nelabvēlīgajām izmaiņām X psihē un pieteikuma iesniedzējas izturēšanos pret viņu. Pienākums rūpēties par bērnu ietvēra ne tikai pienākumu nodrošināt bērna pamatvajadzības, bet arī pienākumu bērna audzināšanā ņemt vērā viņa garīgās, fiziskās un emocionālās vajadzības, tostarp pienākumu sagatavot bērnu neatkarīgai dzīvei sabiedrībā un pasargāt viņu no fiziskas un emocionālas vardarbības. Šajā gadījumā joprojām pastāvēja neatbilstoša emocionālā attieksme pret bērnu, un pieteikuma iesniedzēja bija uzskatāmi apliecinājusi nespēju izprast bērna vajadzības – tas viss radīja ilgtermiņa sekas un būtiski ietekmēja X attīstību un sociāli psiholoģisko funkcionēšanu sabiedrībā.

94. Atteikumi atjaunot pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesības tika pieņemti, pamatojoties uz informāciju, kas liecināja, ka nav zuduši šo tiesību pārtraukšanas iemesli. Saskaņā ar valsts tiesību aktiem aizgādības tiesības var atjaunot tikai tad, ja var konstatēt, ka ir zuduši šo tiesību pārtraukšanas iemesli un nav radušies citi atjaunošanu kavējoši apstākļi. Šajā saistībā būtisks nosacījumus bija vecāku attieksme un līdzdalība, jo viņiem bija uzskatāmi jāapliecina sava vēlme pienācīgi un pieņemamā veidā aprūpēt bērnu un aktīvi līdzdarboties problemātiskās situācijas risināšanā. Tomēr pieteikuma iesniedzēja pastāvīgi nesadarbojās. Viņa nebija atzinusi savas kļūdas X aprūpes nodrošināšanā un nebija izrādījusi gatavību uzlabot situāciju. Viņa bija sistemātiski ignorējusi bāriņtiesu lūgumus un nebija ievērojusi ieteikumus saistībā ar X un viņai nepieciešamo ārstēšanu. Citiem vārdiem sakot, pati pieteikuma iesniedzēja bija kavējusi tādu lēmumu pieņemšanu, kuri būtu ļāvuši X atgriezties ģimenē, jo tas būtu bijis bērna interesēs.

95. Valdība nepiekrita pieteikuma iesniedzējas apgalvojumam, ka kompetentās iestādes nekad nav centušās rast efektīvu situācijas risinājumu vai ka lēmumu mērķis bija viņu sodīt par viņas rīcību. Bāriņtiesas un citas varas iestādes bija veikušas visus saprātīgos pasākumus, kādi tām bija jāveic, – tās bija izstrādājušas sociālās rehabilitācijas plānu, nodrošinājušas pieteikuma iesniedzējai iespēju tikties ar sociālajiem dienestiem un psihologu, organizējušas dažādu iestāžu sanāksmes un piedāvājušas pieteikuma iesniedzējai rehabilitācijas iespējas. Attiecīgi pieteikuma iesniedzēja varēja pamatoti uzskatīt, ka viņas sadarbība ar kompetentajām iestādēm būs priekšnoteikums aizgādības tiesību atjaunošanai viņai. Tā vietā viņa bieži vien bija lamājusies, draudējusi un apvainojusi iesaistītās personas.

96. Valdība norādīja, ka tika pētītas alternatīvas X ievietošanai bērnu aprūpes iestādē, tomēr bāriņtiesas nebija saņēmušas X radinieku iesniegumu ar lūgumu iecelt viņus par X aizbildņiem. Turklāt X mātes radinieki sadarbojās ar pieteikuma iesniedzēju. X meklēšanā bāriņtiesas bija iesaistījušas arī tiesībaizsardzības iestādes. Lai gan tām bija aizdomas, ka X ir kopā ar pieteikuma iesniedzēju, viņas nesadarbošanās dēļ tās nevarēja satikt X personiski, uzzināt viņa viedokli un pārbaudīt viņa dzīves apstākļus. Valsts varas iestādes nebija uzskatījušas, ka X izteiktais viedoklis precīzi atspoguļo viņa domas. Valdība uzskatīja, ka bērna viedoklis nav pietiekams arguments, jo īpaši tāpēc, ka valsts tiesas bija konstatējušas faktorus, kas bija pretrunā bērna viedoklim, un sniedza šādu konstatējumu pamatojumu.

97. Valdība norādīja, ka sūdzība par pieteikuma iesniedzējas saskarsmes tiesību ar X atņemšanu nebija iekļauta Tiesai iesniegtajā pieteikumā. Jebkurā gadījumā lēmums liegt pieteikuma iesniedzējai saskarsmes tiesības tika pieņemts pēc tam, kad tika konstatēts, ka viņas attieksme pret X ir apdraudējusi viņa emocionālo attīstību un būtiski ietekmējusi viņa sociāli psiholoģisko funkcionēšanu sabiedrībā.

*3. Tiesas vērtējums*

**a) Vispārīgie principi**

98. Vispārīgie principi, kas piemērojami lietām, kuras saistītas ar bērnu labklājības nodrošināšanas pasākumiem, tostarp tādiem pasākumiem kā šajā lietā, ir labi nostiprināti Tiesas judikatūrā un plaši izklāstīti 2019. gada 10. septembra spriedumā lietā “Stranne Lobena [*Strand Lobben*] un citi pret Norvēģiju” ([*GC*], Nr. 37283/13, 202.–213. punkts). Saistībā ar šo lietu Tiesa atkārto, ka attiecībā uz Konvencijas 8. pantā noteiktajām tiesībām uz ģimenes dzīvi vienmēr ir jāņem vērā apsvērumi par ģimenes vienotību un ģimenes atkalapvienošanos šķiršanās gadījumā. Attiecīgi gadījumos, kad tiek piemērota tāda valsts aprūpe, kas ierobežo ģimenes dzīvi, varas iestāžu pienākums ir aktīvi rīkoties, lai, tiklīdz tas ir iespējams, veiktu pasākumus, kas veicinātu ģimenes atkalapvienošanos. Turklāt jebkuram pasākumam, ar ko īsteno šādu pagaidu aprūpi, jāsaskan ar galīgo mērķi – bioloģisko vecāku un bērna atkalapvienošanu. Sākot no brīža, kad bērns ir nodots valsts aprūpē, kompetentajām iestādēm ir pienākums aktīvi rīkoties, lai, tiklīdz tas ir iespējams, veiktu pasākumus, kas veicinātu ģimenes atkalapvienošanos, – šā pienākuma izpildes steidzamība pastāvīgi pakāpeniski pieaug, tomēr vienmēr līdzsvaroti jāizvērtē bērna intereses. Turklāt ģimenes locekļu saiknes saglabāšanas iespēja un viņu veiksmīgas atkalapvienošanās izredzes mazināsies, ja tiks radīti šķēršļi, kas traucēs viņiem viegli un regulāri sazināties citam ar citu (turpat, 205. un 208. punkts).

99. Pastāv plašs atbalsts, tostarp starptautiskajās tiesībās, uzskatam, ka visos lēmumos, kas attiecas uz bērniem, sevišķi svarīgi ir ievērot viņu intereses. Tiesa patiešām ir uzsvērusi, ka lietās, kas saistītas ar bērnu aprūpi un saskarsmes ierobežojumiem, bērna interesēm ir jābūt svarīgākām par visiem citiem apsvērumiem (turpat, 204. punkts). Turklāt 8. pants paredz, ka tad, ja bērna un vecāku attiecīgās intereses nonāk pretrunā, valsts iestādēm ir jāatrod taisnīgs līdzsvars starp šīm interesēm un līdzsvarošanas procesā īpaša uzmanība jāpievērš bērna interesēm, kas atkarībā no to būtības un nopietnības var būt svarīgākas par vecāku interesēm. Turklāt ģimenes saites drīkst tikt sarautas tikai “ļoti ārkārtējos apstākļos” (turpat, 206. un 207. pants).

100. Tiesas uzdevums nav uzņemties valsts iestāžu pienākumu reglamentēt bērnu aprūpi un to vecāku tiesības, kuru bērni ir nodoti valsts aprūpē, bet gan, ievērojot Konvenciju, pārskatīt lēmumus, ko šīs iestādes pieņēmušas, īstenojot savas rīcības brīvības pilnvaras. Tiesai ir jāapsver, vai, ņemot vērā šo lietu kopumā, iemesli, kas minēti veikto pasākumu pamatošanai, ir “atbilstoši un pietiekami” un vai lēmuma pieņemšanas process ir bijis taisnīgs un tajā pienācīgi ievērotas pieteikuma iesniedzējas tiesības saskaņā ar Konvencijas 8. pantu.

101. Rīcības brīvība, kas piešķirama kompetentajām valsts iestādēm, atšķirsies atkarībā no jautājumu būtības un attiecīgo interešu nopietnības, piemēram, bērna aizsardzības svarīguma situācijā, kas novērtēta kā viņa veselību vai attīstību nopietni apdraudoša, no vienas puses, un mērķa nodrošināt ģimenes atkalapvienošanos, tiklīdz apstākļi to atļauj, no otras puses. Lai gan Tiesa atzīst, ka varas iestādēm ir plaša rīcības brīvība izvērtēt nepieciešamību nodot bērnu aprūpē, šī rīcības brīvība nav neierobežota. Atsevišķos gadījumos Tiesa ir piešķīrusi nozīmi tam, vai varas iestādes pirms bērna nodošanas valsts aprūpē vispirms ir centušās veikt mazāk radikālus pasākumus, piemēram, atbalstošus vai preventīvus, un vai tie ir izrādījušies neveiksmīgi. Ir nepieciešama “stingrāka un rūpīgāka pārbaude” attiecībā uz jebkādiem turpmākiem ierobežojumiem, piemēram, varas iestāžu noteiktajiem vecāku saskarsmes tiesību ierobežojumiem, un jebkādiem tiesiskiem aizsardzības pasākumiem, kas paredzēti, lai efektīvi aizsargātu vecāku un bērnu tiesības uz ģimenes dzīvi (turpat, 210. un 211. punkts).

**b) Piemērošana šajā lietā**

102. Nav šaubu, ka aizgādības tiesību pārtraukšana pieteikuma iesniedzējai un ierobežojumi, kas tika piemēroti viņas saziņai ar savu bērnu, traucēja viņai īstenot Konvencijas 8. pantā noteiktās tiesības uz ģimenes dzīvi. Jebkura šāda iejaukšanās tiks uzskatīta par 8. panta pārkāpumu, ja vien tā nav “saskaņā ar likumu”, tai nav mērķa vai mērķu, kas ir leģitīmi saskaņā ar minētā panta 2. punktu, un var tikt uzskatīta par “nepieciešamu demokrātiskā sabiedrībā”.

103. Apstrīdētie pasākumi atbilda valsts tiesību aktu prasībām, un to leģitīmais mērķis bija aizsargāt citas personas, proti, X, tiesības un brīvības.

104. Tiesa arī norāda, ka šajā lietā tā izskata tikai pieteikuma iesniedzējas sūdzību par aizgādības tiesību un saskarsmes tiesību ar savu bērnu pārtraukšanu. Tomēr tai šī sūdzība ir jāizskata kopējā kontekstā, kas neizbēgami nozīmē to, ka zināmā mērā ir jāņem vērā agrākie notikumi (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Stranne Lobena un citi” 148. punktu un 2019. gada 8. oktobra sprieduma lietā “Zeliha Magomadova [*Zelikha Magomadova*] pret Krieviju”, Nr. 58724/14, 82. punktu).

105. Tiesa atzīst, ka valsts varas iestādēm un tiesām lēmuma pieņemšana par bērna aprūpes pasākumiem bieži ir ārkārtīgi sarežģīts uzdevums. Tiesa ņem vērā to, ka pieteikuma iesniedzējas dēls bija neaizsargāts bērns, kurš vēlāk kļuva par pusaudzi un kurš, kā tika uzskatīts, varēja būt cietis no vardarbības. Viņš bija iesaistīts dažādās konfliktsituācijās, un jau no mazotnes viņam ilgstoši bija uzvedības problēmas, kuras bija pastiprināti jākontrolē. X bija arī vairākkārt centies nodarīt kaitējumu sev un citiem (skat. iepriekš 6.–8., 10., 12. un 45. punktu).

106. Attiecībā uz 2013. gada 25. februāra incidentu Tiesa piekrīt, ka valsts varas iestādēm tas bija nopietni jāizskata un atbilstoši jārīkojas. Tiesa piekrīt, ka pēc tam, kad policija naktī bija sastapusi uz ielas nepiemēroti ģērbtu 12 gadus vecu zēnu, kurš apgalvoja, ka viņam ir bijis vardarbīgs strīds ar māti, varas iestādēm bija pienākums veikt steidzamus pasākumus, lai uz laiku nošķirtu māti un bērnu.

107. Saskaņā ar iepriekš izklāstītajiem principiem Tiesa pārbaudīs, vai valsts varas iestādes šajā lietā ir veikušas padziļinātu visas ģimenes situācijas un visu būtisko faktoru pārbaudi.

108. Pasākumi, ko valsts varas iestādes veica, lai nošķirtu pieteikuma iesniedzēju no viņas pusaugu dēla, bija tūlītēji un ar tālejošām sekām – nākamajā dienā pēc incidenta pieteikuma iesniedzējai tika pārtrauktas aizgādības tiesības un pēc divām nedēļām viņai tika pilnībā atņemtas saskarsmes tiesības ar X (skat. iepriekš 15. punktu). Netika noteikti laika ierobežojumi attiecībā uz aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai, tomēr, ja aizgādības tiesības netiktu atjaunotas viena gada laikā, pastāvēja risks, ka pieteikuma iesniedzējai tās tiks atņemtas pilnībā (skat. iepriekš 70. punktu) (skat. salīdzinājumam 2019. gada 10. janvāra sprieduma lietā “Vunderlihs [*Wunderlich*] pret Vāciju”, Nr. 18925/15, 52. punktu, kur aprakstītajā situācijā aizgādības tiesību ierobežojumi bija daļēji un īslaicīgi). Tā kā valsts varas iestādes konstatēja, ka X tēvs nevarēja viņu apgādāt, aizgādības tiesības tika pārtrauktas arī viņa tēvam. Tika uzskatīts, ka X radinieki no mātes puses bija aktīvi ietekmējuši viņa mātes nesadarbošanos ar speciālistiem, tāpēc viena mēneša un trīspadsmit dienu laikā pēc incidenta arī viņiem tika atņemtas saskarsmes tiesības ar X (skat. iepriekš 17. punktu). Šo pasākumu rezultātā X, kurš lielāko daļu savas dzīves bija dzīvojis kopā ar pieteikuma iesniedzēju, tika nodots valsts aprūpē, un divu nedēļu laikā viņš zaudēja jebkādas saskarsmes iespējas ar māti, bet nākamā mēneša laikā – arī ar saviem atlikušajiem tuvākajiem radiniekiem.

109. Lai gan iepriekš minētajiem valsts varas iestāžu īstenotajiem pasākumiem bija tālejošas sekas, Tiesa uzskata, ka, ņemot vērā situācijas steidzamību, tās nevar nosodīt par pieņemto lēmumu nošķirt pieteikuma iesniedzēju no viņas dēla. Attiecībā uz lēmumu pieņemšanas procesu Tiesa norāda, ka sākotnējo lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai attiecīgās bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņēma nākamajā dienā pēc 2013. gada 25. februāra incidenta. Tiesa arī norāda, ka visus turpmākos lēmumus par aizgādības tiesību neatjaunošanu attiecīgās bāriņtiesas pieņēma koleģiāli pēc pieteikuma iesniedzējas uzklausīšanas un pieejamo materiālu izskatīšanas (skat. iepriekš 15., 22. un 28. punktu). Tiesai nav nekāda pamata uzskatīt, ka pieteikuma iesniedzējai, kura kopā ar savu advokātu vai pārstāvi piedalījās un sniedza liecības bāriņtiesās, nebija ļauts pilnvērtīgi piedalīties lēmumu pieņemšanas procesā vai ka šajā procesā nebija iespējams ņemt vērā viņas tiesības un intereses.

110. Turklāt Tiesa norāda, ka pieteikuma iesniedzēja, cenšoties atjaunot aizgādības tiesības, ierosināja vairākus tiesvedības procesus; viņas sūdzības tika izskatītas trīs tiesvedības instancēs. Viņa arī lūdza piemērot pagaidu pasākumu, kas divās tiesvedības instancēs tika izskatīts paātrinātā kārtībā. Pieteikuma iesniedzēja apmeklēja administratīvās tiesas sēdes un mutvārdos izklāstīja tajās savus argumentus. Kad jautājumi tika izskatīti rakstveida procesā, pieteikuma iesniedzēja savus argumentus iesniedza rakstveidā. Tika uzklausīti arī vairāki liecinieki, tostarp dažādu bāriņtiesu un sociālo dienestu amatpersonas, kā arī X īpaši norīkotais pārstāvis (skat. iepriekš 51.–59. punktu). Tādējādi ir skaidrs, ka arī izskatīšanas tiesā stadijā pieteikuma iesniedzējai tika dotas visas iespējas izvirzīt savus argumentus un pierādījumus.

111. Attiecībā uz apstrīdēto pasākumu iemesliem Tiesa ņem vērā, ka pirmās instances tiesa būtībā konstatēja, ka aizgādības tiesību pārtraukšana pieteikuma iesniedzējai bija nepieciešama, jo pastāvēja bažas, ka viņa ir izdarījusi fizisku un emocionālu vardarbību pret X, kā arī nav spējīga izprast viņa vajadzības (skat. iepriekš 51. punktu). Apelācijas tiesa un Kasācijas instances tiesa arī atsaucās uz to, ka pieteikuma iesniedzēja slēpa bērnu, un savus lēmumus pamatoja ar to, ka viņa atkārtoti bija atteikusies sadarboties ar valsts varas iestādēm, lai gan bērnam bija nepieciešama speciālista palīdzība. Tiesa nevar neņemt vērā kontekstu, kurā darbojās valsts varas iestādes. Kā norādīts iepriekš 6.–12. punktā, X jau ļoti agrīnā vecumā bija nonācis varas iestāžu uzmanības lokā, mēģinājis nodarīt sev kaitējumu un ievainojis citus bērnus, kā rezultātā ticis ievietots bērnu slimnīcas psihiatriskās nodaļas stacionārā, un saistībā ar aizbildnību pār viņu tika uzsākta tiesvedība, kur bija iesaistītas dažādas bāriņtiesas, ar kurām pieteikuma iesniedzēja bija atteikusies sadarboties, proti, laikposmā no 2009. gada līdz 2012. gadam divpadsmit reizes mainījusi deklarētās dzīvesvietas adresi. Tāpēc Tiesa atzīst, ka minētie apstākļi tika “atbilstoši” ņemti vērā, taču tai ir arī jāpārbauda, vai tie bija “pietiekami”, lai attaisnotu pieteikuma iesniedzējai šajā lietā piemērotās sankcijas – aizgādības tiesību pārtraukšanu un saskarsmes tiesību ierobežojumus.

112. Tiesvedības sākumstadijā pastāvēja aizdomas par pieteikuma iesniedzējas fizisko un emocionālo vardarbību pret X, ņemot vērā bērna sākotnējo izklāstu par 2013. gada 25. februāra incidentu un iepriekšējos punktos aprakstīto kontekstu. Lai gan netika gūts apstiprinājums apgalvojumiem par pieteikuma iesniedzējas fizisko vardarbību, joprojām saglabājās aizdomas par emocionālo vardarbību. Tiesa norāda, ka attiecībā uz pieteikuma iesniedzējas nespēju izprast sava bērna vajadzības un viņas īstenoto emocionālo vardarbību administratīvās tiesas plaši atsaucās uz dažādu ekspertu ziņojumiem. Tika argumentēti pamatots, ka šie ziņojumi, kas tika sagatavoti, izmantojot vairākas visaptverošas vērtēšanas metodes, bija ticamāki nekā vienkārši psiholoģiskā stāvokļa novērtējuma ziņojumi, kurus iesniedza pieteikuma iesniedzēja (skat. iepriekš 52.–53. punktu). Tiesa var piekrist, ka ekspertu ziņojumi, uz kuriem balstījās valsts tiesas, bija salīdzinoši neseni un diezgan visaptveroši (pretstatā iepriekš minētā sprieduma lietā “Stranne Lobena un citi” 222. punktā aprakstītajai situācijai, kurā ekspertu ziņojumi nebija atjaunināti aptuveni divus gadus). Valsts tiesām, pamatojoties uz šiem ekspertu ziņojumiem, bija nopietns pamats bažām par pieteikuma iesniedzējas attiecībām ar savu bērnu un to ietekmi uz viņa attīstību un labbūtību. Turklāt valsts tiesas paļāvās ne tikai uz šiem ziņojumiem, bet arī kopumā pārbaudīja ģimenes situāciju ilgākā laikposmā.

113. Lietas materiāli atklāj īpaši satraucošu tendenci Latvijā attiecībā uz valsts varas iestāžu izturēšanos pret emocionāli neaizsargātiem bērniem ar uzvedības traucējumiem – šķiet, ka bērnu ievietošana psihiatriskajās iestādēs tiek izskatīta kā pirmais risinājums (skat., piemēram, iepriekš 6., 13., 23. punktu). Šajā saistībā Tiesa norāda, ka ievietošanu psihiatriskajās iestādēs nevar uzskatīt par bērna labbūtību veicinošu vai viņa interesēm atbilstošu rīcību, ja vien bērnam nav psihiskas slimības vai jebkādu indikāciju, ka viņa veselības stāvokļa dēļ ir nepieciešama īpaša ārstēšana. Tiesa atsaucas arī uz tiesībsarga secinājumiem par būtiskiem trūkumiem Latvijas bērnunamos, tostarp psihiatrisko slimnīcu palīdzības izmantošanu uzvedības traucējumu risināšanā, ievietošanu bērnunamos, kas ir tālu no bērna dzīvesvietas, uzvedības problēmu nerisināšanu individuāli katram bērnam un alternatīvu ārpusģimenes aprūpes pasākumu neesību (skat. iepriekš 72.–73. punktu). Tiesa, paturot prātā sarežģīto situāciju, ar kuru tajā laikā saskārās varas iestādes, un atzīstot, ka X ļoti agrīnā vecumā bija nonācis valsts varas iestāžu uzmanības lokā un jau pirms 2013. gada 25. februāra incidenta ticis ievietots bērnu slimnīcas psihiatriskajā nodaļā stacionārai ārstēšanai (skat. iepriekš 111. punktu), tomēr uzskata, ka tās, iespējams, nav pietiekami apsvērušas tādu aprūpes risinājumu iespējas, kuri vairāk nodrošinātu neaizsargātā bērna aizsardzību.

114. Ņemot vērā vecāku sadarbības nozīmi tad, kad kompetentās iestādes veic pasākumus bērna labbūtības nodrošināšanai, Tiesa uzskata, ka pieteikuma iesniedzējas nesadarbošanās un rīcība, proti, X aizvešana no slimnīcas, tādējādi klaji ignorējot lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu viņai (skat. iepriekš 21. punktu), bija īpaši nopietna nelikumīga darbība, kas saasināja situāciju. Pat ja pieteikuma iesniedzēja pieņēma, ka X veselība un labbūtība bērnunamā ir apdraudēta, nav nekāda attaisnojuma tam, ka viņa pati sāka risināt situāciju, neievērojot likumu un izņemot X no valsts aprūpes iestādes, kurā viņš bija ievietots. Tā vietā viņai vajadzēja lūgt kompetentajām iestādēm steidzami iejaukties. Šajā saistībā Tiesa norāda, ka tiesvedība krimināllietā, kas tika sākta, pamatojoties uz aizdomām par iespējamu sliktu izturēšanos pret X bērnunamā, galu galā tika izbeigta, jo aizdomas izrādījās nepamatotas (skat. iepriekš 39. punktu).

115. Tiesa noraida pieteikuma iesniedzējas argumentu, ka atteikumi atjaunot viņai aizgādības tiesības tika pieņemti tāpēc, lai viņu sodītu par viņas rīcību. Lietā ir pietiekami daudz materiālu, kas pierāda, ka pieteikuma iesniedzējas nesadarbošanās daudzu gadu garumā bija galvenais faktors, kas izraisīja pieteikuma iesniedzējai nelabvēlīgu situāciju, jo objektīvi ierobežoja varas iestādēm pieejamās iespējas atrast pareizo līdzsvaru starp iesaistīto personu interesēm (skat. iepriekš 19., 21., 24 un 27. punktu), un ka X un viņas dzīvesvietas slēpšana ir nodarījusi viņam kaitējumu (skat. iepriekš 22. un 28. punktu).

116. Tiesai arī jāpārbauda, vai Latvijas varas iestādes ir pienācīgi izsvērušas dažādo iesaistīto personu intereses, jo īpaši, vai tās pietiekami ņēma vērā X attieksmi. Tā atkārtoti norāda, ka valsts tiesām parasti ir jāizvērtē tām iesniegtie pierādījumi, tostarp līdzekļi, kas izmantoti attiecīgo faktisko apstākļu noskaidrošanai. Tas, vai tiesas sēdē par jautājumiem, kas saistīti ar aizgādības tiesību pārtraukšanu, valsts tiesām ir jāuzklausa bērns, ir atkarīgs no katras lietas konkrētajiem apstākļiem, pienācīgi ņemot vērā attiecīgā bērna vecumu un briedumu (skat. sprieduma lietā “Šahins [*Sahin*] pret Vāciju” [*GC*], Nr. 30943/96, 73. punktu, ECT 2003-VIII).

117. Tiesa norāda, ka administratīvās tiesas netika aicinājušas pieteikuma iesniedzējas dēlu izteikt savas vēlmes. Tas tika pamatots ar uzskatu, ka visa situācija ir viņu traumējusi un eksperti ir secinājuši, ka viņu nevajadzētu atkārtoti nopratināt vai lūgt piedalīties tiesvedībā (skat. iepriekš 45.–46. punktu). Ņemot vērā, ka valsts varas iestādēm ir lielāka rīcības brīvība nekā Tiesai, valsts tiesas varēja pamatoti uzskatīt, ka, ņemot vērā ekspertu ieteikumus, nebūtu pareizi tām uzklausīt pieteikuma iesniedzējas dēlu personiski. Lai gan apelācijas tiesa ņēma vērā viņa vēlmi palikt kopā ar pieteikuma iesniedzēju, tā uzskatīja, ka šo bērna viedokli ir pārmērīgi ietekmējusi pieteikuma iesniedzēja. Tā kā pieteikuma iesniedzējas rīcībā nav konkrētu pamatotu faktu, kas pierāda, ka šāds konstatējums bija nepārliecinošs vai patvaļīgi pieņemts, Tiesa nevar piekrist viņas apgalvojumam, ka valsts tiesas nav ņēmušas vērā apsvērumus, kas attiecīgajā laikā šķietami atbilda X interesēm, un tās rīkojās, ņemot vērā pieteikuma iesniedzējas ilgstošo atteikumu sadarboties ar varas iestādēm (skat., *inter alia*, iepriekš 8., 10.–11., 14., 16., 19., 21. un 28. punktu); tās izvērtēja X intereses un pieteikuma iesniedzējas intereses un, gūstot secinājumus, deva priekšroka bērna interesēm.

118. Ir svarīgi arī norādīt, ka valsts tiesas, pieņemot lēmumu par pieteikuma iesniedzējas prasību, rūpīgi izvērtēja tajā laikā dominējošos lietas apstākļus un skaidri apliecināja, ka tās varētu pārskatīt situāciju, ja būtu zuduši daži apstākļi, kas bija pamatā lēmumam par ģimenes šķiršanu (iepriekš 52.–54. punkts). Tā kā viens no iemesliem, kāpēc pieteikuma iesniedzējai tika pārtrauktas aizgādības tiesības, bija viņas nesadarbošanās ar valsts varas iestādēm, pieteikuma iesniedzēja būtu varējusi ietekmēt situācijas attīstību, izrādot vēlmi sadarboties un turpmāk pieņemot dažādus palīdzības piedāvājumus.

119. Ir taisnība, ka tiesvedībā pret 2014. gada 16. maija lēmumu netika pieprasīts veikt jaunu novērtējumu un valsts tiesa balstījās uz 2013. gada 11. jūlija novērtējumu. Tomēr no lietas materiāliem izriet, ka visā šajā laikposmā pieteikuma iesniedzēja nesadarbojās ar varas iestādēm (skat. iepriekš 58. punktu), tāpēc nekas neliecina par to, ka tiesa nebūtu ņēmusi vērā iespējami izšķirošas jaunākās norises. Kad pieteikuma iesniedzēja visbeidzot sāka sadarboties ar valsts varas iestādēm, cenzdamās kopīgi ar tām iesaistīties pasākumos, kas atbilda X interesēm, situācija tika atkārtoti izvērtēta un viņai tika atjaunotas aizgādības tiesības (skat. iepriekš 67. punktu).

120. Kopumā, ņemot vērā lietas apstākļus, Tiesa uzskata, ka varas iestādes ir sniegušas atbilstošu un pietiekamu pamatojumu tam, kāpēc pieteikuma iesniedzējai tika pārtrauktas aizgādības tiesības, tika pieņemti turpmāki atteikumi tās atjaunot un ierobežotas saskarsmes tiesības. Turklāt, ņemot vērā to, ka pieteikuma iesniedzējai tika dotas pilnīgas iespējas piedalīties visās lēmumu pieņemšanas procesa stadijās un ka tiesu iestādes atkārtoti pārskatīja apstrīdētos pasākumus, Tiesa konstatē, ka uz pasākumiem, par kuriem iesniegta sūdzība, attiecas atbildētājai valstij piešķirtā rīcības brīvība un tie bija pamatoti saskaņā ar Konvencijas 8. panta 2. punktu.

121. Tādējādi saistībā ar aizgādības tiesību pārtraukšanu uz laiku pieteikuma iesniedzējai un X pagaidu ievietošanu valsts aprūpē nav noticis Konvencijas 8. panta pārkāpums.

II. 1. PROTOKOLA 2. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

122. Pieteikuma iesniedzēja iesniedza sūdzību par to, ka viņas dēlam tikušas atņemtas iespējas iegūt obligāto pamatizglītību un apmeklēt mūzikas skolu un ka tādējādi ir pārkāpts 1. protokola 2. pants, kurā teikts šādi:

“Nevienam cilvēkam nedrīkst liegt tiesības uz izglītību. Veicot jebkuras funkcijas, kuras tā uzņemas attiecībā uz izglītību un mācībām, valsts ievēro vecāku tiesības nodrošināt tādu izglītību un mācības, kas ir saskaņā ar viņu reliģisko pārliecību un filozofiskajiem uzskatiem.”

123. Valdība šo argumentu apstrīdēja.

## A. Pušu iesniegumi

*1. Pieteikuma iesniedzējs*

124. Pieteikuma iesniedzēja norādīja, ka ir pārkāptas X tiesības, kas noteiktas 1. protokola 2. pantā, jo viņam tika liegta piekļuve i) obligātajai pamatizglītībai atsevišķos periodos, kad viņai bija pārtrauktas aizgādības tiesības, un ii) specializētajai izglītībai (mūzikas skolai) visā laikā, kad viņai bija pārtrauktas aizgādības tiesības.

125. Laikā, kad X bija ievietots psihiatriskajās slimnīcās un ģimenes krīzes centrā, viņam nebija pieejama neviena izglītības iestāde. Kamēr X atradās bērnunamā, viņš bija reģistrēts L pašvaldības skolā, tomēr bija to apmeklējis tikai divas nedēļas. Tādējādi, lai gan X formāli bija pabeidzis sesto klasi, laikposmā pēc aizgādības tiesību pārtraukšanas pieteikuma iesniedzējai viņam nebija reālu iespēju apgūt jaunas zināšanas un prasmes. Turklāt 2013./2014. mācību gadā valsts iestādes nebija darījušas neko, lai nodrošinātu X iespēju apmeklēt skolu. Gluži pretēji – lai gan tālmācības skolā viņš ar labām atzīmēm bija pabeidzis septīto klasi un ticis pārcelts astotajā klasē, šie lēmumi tika anulēti, pamatojoties uz to, ka skolā reģistrēšanas laikā pieteikuma iesniedzējai nebija X aizgādības tiesību. Pieteikuma iesniedzēja norādīja, ka līgumu ar tālmācības skolu bija parakstījis arī X. Arī vairākas valsts iestādes bija atzinušas, ka X tiesības uz izglītību nebija tikušas nodrošinātas (skat. iepriekš 63. punktu).

126. Lai gan pieteikuma iesniedzēja piekrita, ka galu galā tika atrasts risinājums, lai X nezaudētu mācību gadu, viņam bija jākārto papildu pārbaudes, lai vienā mācību gadā pabeigtu divas klases. Turklāt šo risinājumu pilnībā nodrošināja tālmācības skolas direktors, kurš bija gatavs iesaistīties sarunās ar Izglītības kvalitātes valsts dienestu, lai nodrošinātu X iespēju mācīties, arī pirms pieteikuma iesniedzējai tiek atjaunotas aizgādības tiesības.

127. Visbeidzot, pirms X mātei tika pārtrauktas aizgādības tiesības, viņš bija mācījies mūzikas skolā klavierspēles klasē un piedalījies citās “interešu izglītības” (ārpusskolas) nodarbībās. Pēc 2013. gada 25. februāra incidenta viņa mācības mūzikas skolā tika pārtrauktas, lai gan viņš vairākkārt bija izteicis vēlmi apmeklēt mūzikas skolu.

*2. Valdība*

128. Valdība apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzēja ir ļaunprātīgi izmantojusi tiesības iesniegt atsevišķu pieteikumu, jo sniegusi Tiesai maldinošu informāciju, proti, X nekad nav bijušas atņemtas tiesības uz izglītību un viņa uzņemšana tālmācības skolas septītajā klasē ir bijusi prettiesiska.

129. Valdība norādīja, ka 2013. gada maijā R pašvaldības skola bija izsniegusi X liecību par sestās klases pabeigšanu un ka L pašvaldības skola bija uzņēmusi viņu septītajā klasē. Neatkarīgi no tā pieteikuma iesniedzēja bija noorganizējusi viņam iespēju mācīties tālmācības skolā. Tā kā X uzņemšana tālmācības skolā bija bijusi prettiesiska, tika noteikta prasība, ka viņam ir atkārtoti jāmācās septītajā klasē. Tādējādi tieši pieteikuma iesniedzējas, nevis varas iestāžu rīcība bija traucējusi X apmeklēt to skolu, kurā viņš bija uzņemts. Pieteikuma iesniedzējai bija jāparedz savas rīcības sekas un to ietekme uz X mācību procesu.

130. Valdība arī norādīja, ka septītās klases beigšanu apliecinošā dokumenta atzīšana par spēkā neesošu nav paildzinājusi vai apgrūtinājusi X mācību procesu. Tika ņemti vērā viņa mācību rezultāti tālmācības skolā, tāpēc viņam bija iespēja vienā mācību gadā pabeigt septīto un astoto klasi, lai gan bija jākārto papildu pārbaudes. Tādējādi neatkarīgi no nepilnībām, ko radīja pieteikuma iesniedzējas rīcība un mācības tālmācības skolā, kompetentās iestādes bija atradušas bērna interesēm atbilstošu risinājumu. Valdība uzskatīja, ka nav tikušas traucētas X iespējas īstenot tiesības uz izglītību.

131. Attiecībā uz mūzikas skolu valdība apgalvoja, ka pieteikuma veidlapā šis jautājums nav bijis iekļauts. Jebkurā gadījumā tā ir “interešu izglītība” (ārpusskolas nodarbības), tāpēc neietilpst 1. protokola 2. panta darbības jomā. Turklāt bērnunama direktors bija reģistrējis X mūzikas skolā, tomēr X nebija iespējas to apmeklēt, jo viņš bija patvaļīgi aizvests no bērnunama.

## B. Tiesas vērtējums

132. Tiesa izskatīs šo jautājumu, pamatojoties uz pieņēmumu, ka saskaņā ar 1. protokola 2. pantu pieteikuma iesniedzēja (kas ir tiešā upura māte) ir tiesīga iesniegt sūdzību par sava dēla tiesībām uz izglītību.

*1. X pamatizglītība*

133. Tiesa norāda, ka valdības iesniegtais faktisko apstākļu izklāsts tika iekļauts sākotnējā pieteikuma veidlapā un pavaddokumentos, tāpēc tie bija zināmi Tiesai brīdī, kad valdībai tika paziņots par pieteikuma iesniegšanu. Tāpēc Tiesa noraida valdības iebildumus par tiesību iesniegt pieteikumu iespējami ļaunprātīgu izmantošanu.

134. Tiesa atkārtoti norāda, ka tiesības uz izglītību, kas noteiktas 1. protokola 2. panta pirmajā teikumā, ikvienam Līgumslēdzējas valsts jurisdikcijā garantē tiesības piekļūt attiecīgajā laikā pastāvošajām izglītības iestādēm un tiesības gūt labumu no iegūtās izglītības, kuras apguvi atbilstīgi attiecīgajā valstī spēkā esošajiem noteikumiem pierāda oficiāls apliecinājums par studiju pabeigšanu (skat. sprieduma lietā “Katans [*Catan*] un citi pret Moldovas Republiku un Krieviju” [*GC*], Nr. 43370/04 un 2 citi, 137. punktu, ECT 2012 (izraksti) un sprieduma lietā “Leila Šahina [*Leyla Şahin*] pret Turciju” [*GC*], Nr. 44774/98, 152. punktu, ECT 2005-XI). Attiecībā uz šo lietu Tiesa norāda, ka aptuveni pusotru gadu X izglītības statuss neatbilda faktiskajai situācijai. Turklāt tika anulēts lēmums par uzņemšanu tālmācības skolā un liecība, kas apstiprināja septītās klases pabeigšanu. Tādējādi tika traucētas viņa iespējas īstenot tiesības uz izglītību.

135. Tiesa arī atkārtoti norāda, ka saskaņā ar Konvencijas 37. panta 1. punkta b) apakšpunktu tā “jebkurā tiesvedības stadijā var nolemt izslēgt sūdzību no izskatāmo lietu saraksta, ja apstākļi ļauj secināt, ka .. strīds ir atrisināts..”. Lai varētu secināt, ka šis noteikums ir piemērojams, Tiesai ir jānoskaidro: pirmkārt, vai joprojām pastāv apstākļi, par kuriem pieteikuma iesniedzēja sūdzas, un, otrkārt, vai ir novērstas šo apstākļu izraisītās iespējamā Konvencijas pārkāpuma sekas (skat. sprieduma lietā “Konstantīns Markins pret Krieviju”, [*GC*], Nr. 30078/06, 87. punktu, ECT 2012 (izraksti) un 2007. gada 7. decembra sprieduma lietā “Kaftailova pret Latviju” (izslēgta sūdzība), [*GC*], Nr. 59643/00, 48. punktu).

136. Puses nav apstrīdējušas to, ka pēc aizgādības tiesību atjaunošanas pieteikuma iesniedzējai 2014. gada novembrī X tika uzņemts tālmācības skolā un pēc papildu pārbaudes darbu nokārtošanas par septītās klases mācību programmu varēja turpināt mācības atbilstoši vecumam, proti, astotajā klase. Tādējādi pēc tam, kad pieteikuma iesniedzējai tika atjaunotas aizgādības tiesības, X piekļuve izglītībai vairs nebija ierobežota un vairs nepastāvēja sūdzībā norādītie apstākļi. Tomēr vēl ir jānoskaidro, vai varas iestāžu veiktie pasākumi pietiekami kompensēja kaitējumu, kas norādīts pieteikuma iesniedzējas sūdzībā. Šajā nolūkā ir jāizvērtē, kādas būtu iespējamās sekas situācijai, par kuru tika iesniegta sūdzība.

137. Pamatojoties uz iesniegto informāciju, Tiesai nav pamata uzskatīt, ka pirms X izņemšanas no bērnunama 2013. gada maijā viņam bija liegta piekļuve izglītībai. Proti, Tiesa ir gatava piekrist tam, ka laikā, kad X tika ievietots psihiatriskajā slimnīcā, nebija iespējams veikt atbilstošus izglītojošus pasākumus; laikā, kad X uzturējās krīzes centrā, viņš iespēju robežās turpināja mācības R pašvaldības skolā; pēc 2013. gada 30. aprīļa, kad X tika ievietots bērnunamā, viņš uzsāka mācības L pašvaldības skolā. Tiesas ieskatā, šīs sūdzības būtība attiecas uz X piekļuvi izglītībai laikā, kad pieteikuma iesniedzēja slēpa savu dēlu, jo īpaši tiem viņa centieniem apgūt mācību programmu tālmācības skolā, kurus kavēja tiesiskie ierobežojumi, ko radīja aizgādības tiesību neesība pieteikuma iesniedzējai.

138. Attiecībā uz šo periodu (no 2013. gada maija līdz 2014. gada novembrim) Tiesa, pirmkārt, norāda, ka X nezaudēja mācību gadu un pēc tam, kad pieteikuma iesniedzējai tikai atjaunotas aizgādības tiesības, viņš varēja mācīties savam vecumam un iegūtajai izglītībai atbilstošā klasē (pretstatā 2009. gada 3. marta sprieduma lietā “Irfans Temels [*İrfan Temel*] un citi pret Turciju”, Nr. 36458/02, 46. punktā aprakstītajai situācijai, kurā neatkarīgi no tā, ka disciplinārsods vēlāk tika atcelts, pieteikuma iesniedzējs jau bija nokavējis vienu vai divus mācību semestrus; skat. arī 2018. gada 30. janvāra sprieduma lietā “Envers Šahins [*Enver Şahin*] pret Turciju”, Nr. 23065/12, 32. punktā aprakstīto situāciju, kur turpmākos pielāgojumus, lai nodrošinātu personām ar invaliditāti piekļuvi telpām, nevar interpretēt kā tādus, ar kuriem tiek atzīts un kompensēts iepriekšējos akadēmiskajos gados radītais kaitējums). Lai gan Tiesa patur prātā pieteikuma iesniedzējas apgalvojumu, ka šo risinājumu pilnībā nodrošināja tālmācības skolas direktors, kurš bija gatavs iesaistīties sarunās ar varas iestādēm, tā nevar neņemt vērā to, ka minētais risinājums tika panākts. Otrkārt, Tiesa norāda, ka nav ticis apgalvots, ka situācija būtu negatīvi ietekmējusi X iegūtās izglītības kvalitāti. Gluži pretēji – viņš spēja ar labām atzīmēm pabeigt septīto klasi un pēc tam sākt mācīties nākamajā klasē tajā pašā tālmācības skolā, pirms turpināja mācības valsts vidusskolā. X nepārprotami bija gudrs un māksliniecisks bērns, kas neatkarīgi no ļoti sarežģītās situācijas, kurā bija nokļuvis, centās ne tikai turpināt izglītību ar labām atzīmēm, bet arī nezaudēt interesi par dažādām ārpusskolas un mākslinieciskām darbībām, kur guva slavējamas sekmes (iepriekš 32., 50., 63., 68. punkts). Lai gan šāds iznākums varētu būt rezultāts pieteikuma iesniedzējas centieniem un X ievērojamajām spējām, Tiesai savā vērtējumā ir jābalstās uz konkrētajā lietā pastāvošajiem apstākļiem.

139. Ņemot vērā visus minētos apsvērumus, Tiesa secina, ka šajā gadījumā ir izpildīti abi Konvencijas 37. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījumi. Tāpēc var uzskatīt, ka strīds, kas ir šīs sūdzības pamatā, tagad ir “atrisināts” 37. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē. Visbeidzot, nav konstatēts neviens iemesls saistībā ar cilvēktiesību ievērošanu, kura dēļ saskaņā ar Konvencijas 37. panta 1. punktu Tiesai būtu jāturpina pieteikuma izskatīšana.

140. Attiecīgi šī pieteikuma daļa ir jāizslēdz no Tiesas izskatāmo lietu saraksta.

*2. X iespēja apmeklēt mūzikas skolu*

141. Tiesa noraida valdības iebildumu, ka sūdzība par X iespēju apmeklēt mūzikas skolu nebija iekļauta sākotnējā pieteikumā, jo šis jautājums bija skaidri ierosināts vairākās pieteikuma veidlapas daļās.

142. Tiesa ir konsekventi paudusi viedokli, ka, lai gan 1. protokola 2. pants nav interpetējams kā pienākums Līgumslēdzējai valstij izveidot vai subsidēt konkrētas izglītības iestādes, ikvienai valstij ir pienākums nodrošināt reālu piekļuvi attiecīgajā laikā pastāvošajām izglītības iestādēm. Šī tiesību norma attiecas uz pamatizglītību, vidējo izglītību un augstāka līmeņa izglītību (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Leila Šahina” 134. un 136. punktu un sprieduma lietā “Veljo Veļevs [*Velyo Velev*] pret Bulgāriju”, Nr. 16032/07, 31. punktu, ECT 2014 (izraksti)). Turklāt lietā par Turcijas Valsts mūzikas akadēmiju Tiesa uzskatīja, ka tas, ka minētā speciālā mācību iestāde galvenokārt sniedz izglītību mākslas jomā, nav pamats tam, lai nosacījumus, kas reglamentē iespēju tajā mācīties, izslēgtu no 1. protokola 2. panta darbības jomas (skat. 2016. gada 23. februāra sprieduma lietā “Čama [*Çam*] pret Turciju”, Nr. 51500/08, 43. punktu).

143. Izskatāmajā lietā valdība apgalvoja, ka 1. protokola 2. panta darbības jomā neietilpst iespējas apmeklēt mūzikas skolu nodrošināšana, jo tā ir “interešu izglītība”. Valdība neiesniedza nekādus papildu argumentus vai dokumentus, lai pamatotu šo viedokli. Turklāt tās apgalvojums, ka bērnunama direktors bija reģistrējis X mūzikas skolā, netika pamatots ar turpmākiem pierādījumiem. Pieteikuma iesniedzēja neapstrīdēja šos iebildumus, tikai atkārtoti norādīja, ka X mūzikas nodarbības tika pārtrauktas.

144. Tas, ka izglītības iestāde sniedz izglītību galvenokārt mākslas jomā, pats par sevi nav apstāklis, kas ļautu to izslēgt no 1. protokola 2. panta darbības jomas (turpat). Tomēr šajā lietā Tiesai nav sniegta nekāda informācija, kas ļautu tai izvērtēt mūzikas skolu vietu Latvijas izglītības sistēmā. Tai arī nav pietiekami daudz faktu, lai novērtētu šā sūdzības aspekta iespējamo pamatotību.

145. Ņemot vērā pamatojuma trūkumu, atbilstīgi Konvencijas 35. panta 3. un 4. punktam šī pieteikuma daļa ir jānoraida kā acīmredzami nepamatota.

# ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA:

1. vienprātīgi *pasludina* sūdzību saskaņā ar 8. pantu par pieņemamu;

2. *nolemj* ar sešām balsīm pret vienu, ka saistībā ar aizgādības tiesību pārtraukšanu uz laiku pieteikuma iesniedzējai un X pagaidu ievietošanu valsts aprūpē nav noticis Konvencijas 8. panta pārkāpums;

3. *nolemj* vienbalsīgi svītrot pieteikumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz sūdzību, kas attiecībā uz pamatizglītības nodrošināšanu iesniegta saskaņā ar 1. protokola 2. pantu;

4. vienbalsīgi *atzīst* par nepieņemamu sūdzību saskaņā ar 1. protokola 2. pantu, ciktāl tā attiecas uz mūzikas skolu.

Sagatavots angļu valodā un paziņots rakstveidā 2021. gada 9. decembrī saskaņā ar Tiesas reglamenta 77. panta 2. un 3. punktu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Viktors Soloveičiks |  | Šīfra O'Līrija |
| sekretārs |  | priekšsēdētāja |

Saskaņā ar Konvencijas 45. panta 2. punktu un Tiesas Reglamenta 74. panta 2. punktu šim spriedumam ir pievienots tiesneša L. Huseinova atsevišķais viedoklis.

S. O. L.

V. S.

# TIESNEŠA L. HUSEINOVA DAĻĒJI ATŠĶIRĪGAIS VIEDOKLIS

1. Es piekrītu abiem lēmumiem attiecībā uz sūdzībām, kas iesniegtas saskaņā ar 1. protokola 2. pantu, bet diemžēl nevaru piekrist vairākuma atzinumam, ka nav noticis 8. panta pārkāpums saistībā ar aizgādības tiesību pārtraukšanu uz laiku pieteikuma iesniedzējai un X pagaidu ievietošanu valsts aprūpē. Turpmāk izklāstīto iemeslu dēļ es uzskatu, ka šajā gadījumā ir pārkāpts Konvencijas 8. pants.

2. Apstrīdētos pasākumus pret pieteikuma iesniedzēju izraisīja incidents, kas notika 2013. gada 25. februārī. Tajā naktī pieteikuma iesniedzējai un viņas dēlam (X) bija vardarbīgs strīds, pēc kura X izskrēja no mājas pidžamā un čībās. Policija viņu sastapa uz ielas un nogādāja policijas iecirknī B pilsētā. Pēc tam viņu aizveda uz citas pilsētas bērnu slimnīcu, kurā netika konstatēts nekāds apdraudējums viņa veselībai. X lūdza viņu aizvest mājās, bet, saņēmis atteikumu, mēģināja iemest policijas darbiniekam sejā tējas krūzi. Pēc tam viņš tika aizvests uz šīs slimnīcas psihiatrisko nodaļu. Šķiet, ka šis lēmums tika pieņemts, reaģējot uz X pausto attieksmi un viņa izrādīto sašutumu par to, ka netiek aizvests mājās (sal. ar 2015. gada 30. jūnija sprieduma lietā “O. G. pret Latviju” (lēmums), Nr. 6752/13, 29. punktā aprakstīto situāciju, kurā pieaugušais tika nogādāts psihiatriskajā slimnīcā, jo bija fiziski uzbrucis, tādējādi apdraudot sabiedrību). Lietas materiālos nav informācijas, ka būtu tikusi veikta padziļināta pārbaude, kurā konstatēts, ka X ievietošana psihiatriskajā nodaļā ir viņa interesēs vai ka šāda ievietošana ir nepieciešama viņa veselības stāvokļa dēļ (skat. sprieduma 13. punktu).

3. Jānorāda, ka tiesvedība krimināllietā, kas bija ierosināta saistībā ar X apgalvojumiem par pieteikuma iesniedzējas fizisko vardarbību pret viņu 2013. gada 25. februāra vakarā, pēc tam tika izbeigta noziedzīga nodarījuma neesības dēļ (*actus reus*). Tika secināts, ka X savā sākotnējā notikumu izklāstā ir melojis (skat. sprieduma 38. punktu).

4. Pasākumi, ko nākamajā dienā pēc 2013. gada 25. februāra incidenta valsts varas iestādes veica pret pieteikuma iesniedzēju, bija diezgan bargi – pieteikuma iesniedzējai tika pārtrauktas aizgādības tiesības un pēc divām nedēļām viņai pilnībā tika atņemtas saskarsmes tiesības ar dēlu. Netika noteikts termiņš attiecībā uz aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai, lai gan pastāvēja risks, ka aizgādības tiesības viņai tiks atņemtas pilnībā, ja tās netiks atjaunotas viena gada laikā. Šo pasākumu rezultātā pieteikuma iesniedzējas dēls, kurš lielāko daļu savas dzīves bija dzīvojis kopā ar pieteikuma iesniedzēju, tika nodots valsts aprūpē, un divu nedēļu laikā viņš zaudēja jebkādas saskarsmes iespējas ar māti, bet nākamā mēneša laikā – arī ar saviem atlikušajiem tuvākajiem radiniekiem.

5. Nenoliedzot, ka varas iestādēm bija ārkārtīgi grūti sameklēt vislabāko risinājumu steidzamajai situācijai, ko izraisīja minētais incidents, tomēr šķiet, ka netika pietiekami apsvērta iespēja vispirms mēģināt veikt pasākumus, ar kuriem netiktu pārtraukta saskarsme starp pieteikuma iesniedzēju un viņas dēlu. No lietas materiāliem nevar secināt, ka valsts varas iestādes būtu nodrošinājušas piemērotus atbalsta pasākumus lēmumu pieņemšanas procesā, kura rezultātā 2013. gada 26. februārī pieteikuma iesniedzējai tika pārtrauktas aizgādības tiesības. Bērnu aprūpes iestādes un citas sociālās labklājības iestādes vismaz kopš 2008. gada bija uzraudzījušas pieteikuma iesniedzējas un viņas bērna situāciju. Tomēr viņa netika brīdināta par iespējamām sekām, ko varētu radīt dēla problemātiskā uzvedība, ja viņa ar to nespēs tikt galā bez speciālistu palīdzības. Lai gan laikposmā pirms 2013. gada 25. februāra incidenta valsts varas iestādes veica dažus pasākumus situācijas risināšanai, šķiet, ka ikreiz, kad X bija iesaistīts kādā incidentā, nekavējoties tika apsvērta iespēja izņemt viņu no ģimenes, un nešķiet, ka būtu meklēti alternatīvi risinājumi (skat. sprieduma 6.–10. punktu). Tikai pēc visa notikušā tika piedāvāti mērķtiecīgāk vērsti sociālās rehabilitācijas pasākumi, sociālo dienestu palīdzība un dažādi nosūtījumi uz papildu konsultācijām un tikšanos ar speciālistiem (skat. sprieduma 19., 21., 24., 27., 42.–44. punktu). Šķiet, ka, pirms pieteikuma iesniedzējai tika pārtrauktas aizgādības tiesības, netika plānota īpaša palīdzības programma ģimenei. Tiesa ir uzsvērusi, ka sociālās labklājības jomā varas iestāžu tiešs pienākums ir palīdzēt grūtībās nonākušiem cilvēkiem un ka, risinot neaizsargātu cilvēku situācijas, varas iestādēm jābūt īpaši modrām un jānodrošina pastiprināta aizsardzība (skat. 2020. gada 25. februāra sprieduma lietā “J. I. pret Krieviju”, Nr. 68868 /14, 87. punktu un 2018. gada 30. oktobra sprieduma lietā “S. S. pret Slovēniju”, Nr. 40938/16, 84. punktu).

6. Lietas materiālos nav pietiekami daudz informācijas, lai secinātu, vai pieteikuma iesniedzējai vai citiem ģimenes locekļiem bija atļauts sazināties ar X, kad viņš atradās psihiatriskajā nodaļā; šķiet, ka 2013. gada 26. februārī viņiem bija liegts viņu satikt (skat. sprieduma 14. punktu). X šajā nodaļā uzturējās astoņas dienas, kuru laikā viņš aizbēga, bet policija viņu atveda atpakaļ. Lai X vēl vairāk nošķirtu no ģimenes, viņš tika pārvietots uz slēgtas psihiatriskās slimnīcas bērnu nodaļu, kur uzturējās vēl sešas dienas pirms pārvietošanas uz ģimenes krīzes centru (skat. sprieduma 14. un 18. punktu). Lai gan, beidzoties viņa uzturēšanās laikam bērnu slimnīcā, tika ieteikts veikt padziļinātu pārbaudi, netika sniegtas nekādas norādes, ka tā būtu veicama kādā konkrētā slimnīcā, jo īpaši psihiatriskajā (skat. sprieduma 42. punktu). Pēc viņa uzturēšanās psihiatriskajā slimnīcā tika secināts, ka ārstēšana nav nepieciešama (skat. sprieduma 44. punktu).

7. Ir acīmredzams – un to atzīst arī vairākums –, ka X bija neaizsargāts pusaudzis, kuram nebija psihiskas saslimšanas vai jebkādu pazīmju, ka veselības stāvokļa dēļ viņam būtu nepieciešama īpaša ārstēšana, tāpēc viņa ievietošana vairākās psihiatriskajās iestādēs nevar tikt uzskatīta par viņa labbūtību veicinošu vai viņa interesēm atbilstošu rīcību. Lietas materiāli atklāj īpaši satraucošu tendenci – šķiet, ka tad, kad valsts varas iestādes saskārās ar X vardarbīgo vai problemātisko attieksmi, proti, kad viņš dedzīgi protestēja pret aizvešanu no mājām vai ievietošanu citā bērnu aprūpes iestādē, tās nolēma izvēlēties ievietošanu psihiatriskajā nodaļā vai psihiatriskajā slimnīcā (skat. sprieduma 6., 13., 23. un 72. punktu *in fine*). Tādējādi nešķiet, ka valsts varas iestādes būtu apsvērušas iespēju izmantot mazāk ierobežojošus un piemērotākus pasākumus.

8. Valsts varas iestāžu lēmumu dēļ pieteikuma iesniedzējas dēls gandrīz trīs mēnešus atradās nepazīstamā vidē dažādās psihiatriskajās un bērnu aprūpes iestādēs. Šajā saistībā tiesībsarga secinājumi par būtiskiem trūkumiem Latvijas bērnunamos sniedz diezgan lietderīgu informāciju (skat. sprieduma 72. un 73. punktu). Daudzas no tiesībsarga uzsvērtajām problēmām uzskatāmi atklājās arī bērnu aprūpes iestādēs, kurās uzturējās X, tostarp psihiatrisko slimnīcu palīdzības izmantošana uzvedības traucējumu risināšanā, ievietošana bērnunamos, kas ir tālu no bērna dzīvesvietas, tādējādi izjaucot jebkādu saikni ar ģimeni un sociālos kontaktus, un uzvedības problēmu nerisināšana individuāli katram bērnam. Jāņem vērā, ka lēmumu par neaizsargāta bērna izņemšanu no ģimenes un nodošanu valsts aprūpē nevar pieņemt, neizvērtējot, vai šāda rīcība patiešām atbilst bērna interesēm un uzlabo viņa situāciju. Tas īpaši attiecas uz tādām lietām kā šī, kurā problēmas, šķiet, rada audzināšanas nepilnības un sadarbības trūkums, nevis vardarbība pret bērnu (sal. ar 2013. gada 18. jūnija sprieduma lietā “R. M. S. pret Spāniju”, Nr. 28775/12, 84. punktu).

9. Lai gan valdība apgalvoja, ka pirms apstrīdēto lēmumu pieņemšanas tika izskatītas alternatīvas, bāriņtiesu un administratīvo tiesu lēmumos nav nekādu liecību, kas to apstiprinātu. Lietas materiālos nav norāžu, ka būtu veikti kādi pasākumi, lai nodrošinātu X aprūpi pie aizbildņa vai audžuģimenē. Lai gan X bija ilgstoši uzvedības traucējumi, nav ticis konstatēts, ka šāda aprūpes iespēja nav pieļaujama viņa veselības stāvokļa dēļ. Šķiet, ka X netika piedāvāti alternatīvi ārpusģimenes aprūpes veidi, tāpēc ka attiecīgajā laikā tie Latvijā nebija pieejami (skat. sprieduma 72. punktu).

10. Turklāt nekas neliecina, ka jebkad tika izskatīti pasākumi, kas neietvēra pieteikuma iesniedzējai aizgādības tiesību pārtraukšanu un X izņemšanu no ģimenes, piemēram, iespēja atstāt viņu pieteikuma iesniedzējas aprūpē, bet sniegt piemērotu palīdzību, lai tiktu galā ar viņa uzvedības traucējumiem. Tiesa ir uzsvērusi, ka ikvienai Līgumslēdzējai valstij ir pienākums izstrādāt piemērotu un pietiekamu valsts normatīvo regulējumu, lai nodrošinātu, ka tiek izpildīts Konvencijas 8. pantā noteiktais pienākums aktīvi rīkoties (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “R. M. S. pret Spāniju” 72. punktu).

11. Lai gan tiesvedības sākumstadijā bija aizdomas par pieteikuma iesniedzējas vardarbīgu izturēšanos, valsts varas iestādes un tiesas, turpmāk lemjot par bargo pasākumu saglabāšanu, šķiet, izmantoja diezgan mehānisku pieeju, nevis pienācīgi iedziļinājās sniegtajā informācijā. Proti, psiholoģisko pārbaužu ziņojumos netika secināts, ka X būtu cietis no pieteikuma iesniedzējas emocionālas vai fiziskas vardarbības, bet gan konstatēts, ka pazīmes liecina par piedzīvotu vardarbību, tomēr tās izcelsme netika nenoskaidrota (skat. sprieduma 42.–46. punktu). Ziņojumos un citos lietas materiālos bija norādes, ka citas personas varētu būt izturējušās vardarbīgi pret X. Tādējādi nav iespējams secināt, ka attiecīgās iestādes pareizi noteica bērna problemātiskās uzvedības cēloņus. Tiesa jau ir atzinusi, ka tad, kad ilgstoši nav iespējams iegūt vainas pierādījumus pret kādu no vecākiem, kas tiek turēts aizdomās par vardarbību pret bērnu, palielinās sociālo iestāžu un tiesu atbildība sniegt pietiekamu pamatojumu izraudzītā aprūpes pasākuma saglabāšanai (skat. 2003. gada 14. janvāra sprieduma lietā “K. A. pret Somiju”, Nr. 27751/95, 119. punktu un 2019. gada 18. jūnija sprieduma lietā “Hadads [*Haddad*] pret Spāniju”, Nr. 16572/17, 63. punktu). Šajā lietā, kurā netika apstiprinātas aizdomas par vardarbību, varas iestādes savā argumentācijā pakāpeniski arvien vairāk uzsvēra pieteikuma iesniedzējas pieļautās bērna audzināšanas kļūdas un to, ka viņa nesadarbojas ar valsts varas iestādēm.

12. Tiesa ir atzinusi, ka prasmju un pieredzes trūkums bērna audzināšanā – neatkarīgi no iemesliem – pats par sevi nevar tikt uzskatīts par leģitīmu pamatojumu aizgādības tiesību ierobežošanai vai bērna paturēšanai valsts aprūpē (skat. 2016. gada 29. marta sprieduma lietā “Kočerovs un Sergejeva pret Krieviju”, Nr. 16899/13, 106. punktu). Turklāt tas, ka bērnu būtu iespējams ievietot vidē, kas ir labvēlīgāka viņa audzināšanai, pats par sevi neattaisnos piespiedu līdzekļa izmantošanu – izņemšanu no bioloģisko vecāku aprūpes; ir jāpastāv citiem apstākļiem, kas norāda uz šādas iejaukšanās nepieciešamību (skat. sprieduma lietā “K. un T. pret Somiju” [*GC*], Nr. 25702/94, 173. punktu, ECT 2001-VII; sprieduma lietā “Kucneri [*Kutzner*] pret Vāciju”, Nr. 46544/99, 69. punktu, ECT 2002-I, un sprieduma lietā “Hāzes [*Haase*] pret Vāciju”, Nr. 11057/02, 95. punktu, ECT 2004-III (izraksti)). Šajā lietā pieteikuma iesniedzēja tika kritizēta par to, ka viņai nav pietiekamu prasmju audzināt neaizsargātu pusaugu zēnu, kurš, visticamāk, bija cietis no vardarbības un kuram bija uzvedības traucējumi un personības traucējumi.

13. Es piekrītu vairākumam, ka šādos apstākļos vecāku sadarbība ir īpaši svarīga bērna labbūtības nodrošināšanai, tāpēc atzīstu, ka pieteikuma iesniedzējas rīcība, proti, X aizvešana no slimnīcas, tādējādi klaji ignorējot lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu viņai, bija nepārprotami nelikumīga darbība, kas apgrūtināja valsts varas iestāžu darbu. Pat ja pieteikuma iesniedzēja pieņēma, ka X veselība un labbūtība bērnunamā ir apdraudēta, nav nekāda attaisnojuma viņas lēmumam sākt pašai risināt situāciju, neievērojot likumu un aizvedot X no slimnīcas. Tomēr neatkarīgi no iepriekšminētā būtu diezgan grūti pierādīt, ka pieteikuma iesniedzēja ir veikusi pasākumus, lai slēptu X no varas iestādēm. Lai gan jau iepriekš viņa bija mainījusi deklarētās dzīvesvietas adresi (skat. sprieduma 8. un 10. punktu), šķiet, viņa turpināja dzīvot kopā ar X savā parastajā dzīvesvietā (skat. sprieduma 23. punktu).

14. Es uzskatu, ka šīs lietas apstākļos valsts varas iestādes ir zināmā mērā atbildīgas par to, ka netika izpildīts lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai pēc 2013. gada 16. maija notikumiem. Lai gan tiek apgalvots, ka pieteikuma iesniedzējas dēla meklēšana tika sākta jau nākamajā dienā, un ir nepārprotami skaidrs, ka bērna aprūpes pasākumu izpildē ir ļoti būtiski rīkoties ātri, policijai bija vajadzīgi vairāk nekā četri mēneši, lai konstatētu, ka pieteikuma iesniedzēja dzīvo kopā ar savu bērnu savā parastajā dzīvesvietā (skat. sprieduma 23. punktu). Turpmākā notikumu gaita bija līdzīga tai, kāda tika īstenota pēc 2013. gada 25. februāra incidenta – X tika ievietots bērnu slimnīcas psihiatriskajā nodaļā uz vienu nedēļu, pēc tam nogādāts sociālās rehabilitācijas centrā, kur viņš uzturējās tikai pāris dienas, jo viņam atkal izdevās aizbēgt. Pēc tam, šķiet, vairs netika veiktas darbības, lai pieteikuma iesniedzējas dēlu nodotu valsts aprūpē saskaņā ar lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai.

15. Turklāt pasākumi, kurus policija veica, lai nodrošinātu bērna dzīvošanu kopā ar tēvu pēc tam, kad tika pieņemts lēmums par ekskluzīvu aizgādības tiesību piešķiršanu tēvam, izrādījās ļoti neefektīvi – 2014. gada aprīlī, maijā un jūlijā X trīs reizes izdevās aizbēgt gan no policijas, gan no sava tēva (skat. sprieduma 26. punktu). Šķiet, ka līdz 2014. gada 4. novembrim, kad pieteikuma iesniedzējai galu galā tika atjaunotas aizgādības tiesības, nebija veikti pasākumi, lai nodrošinātu, ka tiek ievērots lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteikuma iesniedzējai.

16. Es piekrītu, ka policijas darba apstākļi un nepieciešamība noteikt prioritātes valsts resursu izmantošanai var izraisīt zināmu kavēšanos. Tomēr šajā lietā kavēšanās bija būtiski ilga, un kopumā valsts varas iestāžu nostāja šķita pretrunīga un dīvaina – pieteikuma iesniedzējai tika pārtrauktas aizgādības tiesības un viņas pieteikumi to atjaunošanai tika noraidīti, pamatojoties uz to, ka dzīvošana kopā ar viņu nodarītu bērnam kaitējumu, tomēr vienlaikus varas iestādes, apzinādamies, ka X dzīvo kopā ar pieteikuma iesniedzēju, ļāva šai situācijai turpināties aptuveni pusotru gadu.

17. Turklāt ir svarīgi arī norādīt, ka tiesvedība krimināllietā, kas tika ierosināta saistībā ar pieteikuma iesniedzējas atteikšanos ievērot lēmumu par aizgādības un saskarsmes tiesībām, tika izbeigta tāpēc, ka tika konstatēts, ka, slēpdama savu dēlu, viņa bija rīkojusies viņa interesēs (skat. sprieduma 40. un 41. punktu).

18. Katrā ziņā Tiesa ir atzinusi, ka vecāku nesadarbošanās nav izšķirošais faktors, jo tas neatbrīvo varas iestādes no pienākuma īstenot tādus pasākumus, kas ļautu saglabāt ģimenes saikni (skat. spieduma lietā “Ņaorē [*Gnahoré*] pret Franciju”, Nr. 40031/98, 63. punktu, ECT 2000-IX). Pat tad, ja vecāku attieksme pret varas iestādēm nav bijusi atbilstoša un viņi ir izrādījuši necieņu, Tiesa centīsies noskaidrot, vai valsts varas iestādes ir veikušas visus nepieciešamos un piemērotos pasākumus, ko no tām pamatoti varētu gaidīt, lai nodrošinātu, ka bērns var normāli dzīvot pats savā ģimenē (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “R. M. S. pret Spāniju” 75. un 82. punktu). Jāņem vērā, ka šāda veida lietās bērna interesēm ir jābūt svarīgākām par visiem citiem apsvērumiem (skat. 2012. gada 13. marta sprieduma lietā “J. K. [*Y. C.*] pret Apvienoto Karalisti”, Nr. 4547/10, 138. punktu).

19. Pusēm ir domstarpības par to, vai valsts varas iestāžu lēmumi patiešām tika pieņemti bērna interesēs un vai bērna intereses tika izvērtētas. Es uzskatu, ka bāriņtiesu un administratīvo tiesu lēmumu rūpīga pārskatīšana ļauj Tiesai secināt, ka visi lēmumi tika pieņemti, galvenokārt pamatojoties uz apsvērumiem par pieteikuma iesniedzējas attieksmi un uzvedību. Tika skaidri norādīts, ka pieteikuma iesniedzējai ir jāveic atbilstoši pasākumi, lai viņai tiktu atjaunotas aizgādības tiesības. Valdība arī norādīja, ka pieteikuma iesniedzēja ar savu rīcību bija aizkavējusi X iespēju atgriezties ģimenē, kas būtu bijis viņa interesēs. Lai gan administratīvās un tiesu iestādes uzskatīja, ka palikšana pieteikuma iesniedzējas aprūpē būtu pretrunā X interesēm, šajos lēmumos nebija ietverta visaptveroša analīze par piemērotākiem risinājumiem, kas atbilstu viņa interesēm un ļautu nodrošināt atbilstoši uzraudzītu saskarsmi ar pieteikuma iesniedzēju. Vissvarīgākais ir tas, ka minētās iestādes neanalizēja, vai bērna attīstību vairāk veicinātu un viņa intereses labāk nodrošinātu bērnu aprūpes iestāžu izraudzītie pasākumi vai palikšana pieteikuma iesniedzējas aprūpē. Pirmo šādu salīdzinošo novērtējumu sociālie dienesti veica vairāk nekā pusotru gadu pēc tam, kad pieteikuma iesniedzējai bija pārtrauktas aizgādības tiesības (skat. sprieduma 63.–65. punktu).

20. Tiesa jau ir atzinusi, ka laika gaitā bērni nobriest un kļūst spējīgi paši formulēt savu viedokli, tāpēc tiesām pienācīgi jāņem vērā viņu domas un izjūtas, kā arī viņu tiesības uz privāto dzīvi (skat. 2016. gada 2. februāra sprieduma lietā “N. C. un citi pret Gruziju”, Nr. 71776/12, 72. punktu). Šajā lietā X vienmēr bija ļoti skaidri paudis savu nemainīgo vēlmi dzīvot kopā ar pieteikuma iesniedzēju. Valsts varas iestādes uzklausīja X viedokli, tomēr tas netika ņemts vērā, lai gan aizgādības tiesību pārtraukšanas sākotnējā posmā visos medicīniskajos ziņojumos un ekspertu vērtējumos bija norādīts uz bērna lielo atkarību no mātes, pastiprinātu emocionālo pieķeršanos un dominējošo vēlmi palikt mātes aprūpē. Turklāt attiecības starp X un pieteikuma iesniedzēju tika raksturotas kā simbiotiskas, un, notikumu gaitai attīstoties, X konsekventi turpināja apliecināt savu vēlmi palikt mātes aprūpē, jo vairāk nekā vienu reizi aizbēga no iestādēm, kurās bija ticis ievietots. Pat ja procesa sākumā bija svarīgi arī ņemt vērā to, ka bērns ir nenobriedis un ietekmējams, laika gaitā varas iestādes neizvērtēja, vai X nemainīgā attieksme neliecina par to, ka viņa brieduma un ietekmējamības aspektam jāpievērš mazāka uzmanība.

21. Turklāt pēc X izņemšanas no bērnunama (skat. sprieduma 18. punktu) nevienā administratīvajā vai tiesas lēmumā netika izvērtēta viņa vairākkārt izklāstītā negatīvā pieredze bērnu aprūpes iestādēs (izņemot tiesvedībā krimināllietā veikto novērtējumu; skat. sprieduma 39. punktu) vai tā netika ņemta vērā, nosakot viņa intereses. Neizsakot minējumus par to, kas notika laikā, kad X atradās bērnunamā, jāpatur tomēr prātā, ka, nespēdams vairs izturēt apstākļus, kuros atradās, viņš meklēja mātes palīdzību. Nav norāžu, ka, izvērtējot turpmākos pasākumus, varas iestādes ņēma vērā viņa iepriekšējo pieredzi un uztveri. Turklāt jāuzsver, ka pēc tam, kad policija aizturēja X, kurš it kā bija ticis slēpts (skat. sprieduma 23. punktu), eksperts ieteica, ka X būtu jāuzturas stabilā, drošā, mierīgā un nemainīgā vidē (skat. sprieduma 49. punktu). Saistībā ar šo ieteikumu netika nedz izvērtēta faktiskā situācija, nedz pievērsta uzmanība viņa vēlmēm un uzvedībai. Netika pietiekami ņemti vērā konkrētie lietas apstākļi, proti, tas, ka bērns bija ne tikai pietiekami nobriedis, lai formulētu viedokli, bet arī spējīgs noorganizēt bēgšanu un radīt sev iespēju dzīvot kopā ar paša izraudzītu aprūpētāju.

22. Kopumā ir saprotams, ka valsts varas iestādēm tā bija neierasta un sarežģīta situācija, tomēr, ņemot vērā iepriekš minētos trūkumus, nevar secināt, ka tās būtu pietiekami pievērsušas uzmanību bērna interesēm. Tāpēc neatkarīgi no valsts varas iestāžu rīcības brīvības iejaukšanās pieteikuma iesniedzējas ģimenes dzīvē nebija samērīga ar izvirzīto leģitīmo mērķi, tādējādi šajā lietā tika pārkāpts Konvencijas 8. pants.