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2015. gada 30. jūnijs

*Šis spriedums ir galīgs, bet tajā var tikt veikti redakcionāli labojumi.*

Lietā “Horošenko pret Krieviju”

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, sanākusi kā Lielā palāta šādā sastāvā:

Dīns Špīlmanis [*Dean Spielmann*], *priekšsēdētājs*,

Hosē Kasadevals [*Josep Casadevall*],

Gvido Raimondi [*Guido Raimondi*],

Marks Viligērs [*Mark Villiger*],

Izabella Bero [*Isabelle Berro*],

Ineta Ziemele,

Elizabete Šteinere [*Elisabeth Steiner*],

Hanlars Hadžijevs [*Khanlar Hajiyev*],

Mirjana Lazarova Trajkovska [*Mirjana Lazarova Trajkovska*],

Jūlija Lafranka [*Julia Laffranque*],

Paulo Pinto de Albukerke [*Paulo Pinto de Albuquerque*],

Linoss-Aleksandrs Sicilianoss [*Linos-Alexandre Sicilianos*],

Ēriks Mēse [*Erik Møse*],

Pols Mahonijs [*Paul Mahoney*],

Ksenija Turkoviča [*Ksenija Turković*],

Dmitrijs Dedovs [*Dmitry Dedov*],

Egidijus Kūris [*Egidijus Kūris*], tiesneši

un Lorenss Ērlijs [Lawrence Early], juriskonsults,

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2014. gada 3. septembrī un 2015. gada 22. aprīlī

pasludina šo spriedumu, kas pieņemts pēdējā no minētajiem datumiem.

PROCEDŪRA

1. Lieta ierosināta ar pieteikumu (Nr. 41418/04) pret Krievijas Federāciju, ko saskaņā ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā – “Konvencija”) 34. pantu 2004. gada 6. oktobrī Tiesai iesniedza Krievijas pilsonis Andrejs Anatoļjevičs Horošenko [*Andrey Anatolyevich Khoroshenko*] (turpmāk tekstā – “pieteikuma iesniedzējs”).

2. Pieteikuma iesniedzēju, kuram tika piešķirta juridiskā palīdzība, pārstāvēja O. V. Preobraženskaja [*O. V. Preobrazhenskaya*] un M. Makarova, [*M. Makarova*], Strasbūrā praktizējošas advokātes. Krievijas valdību (turpmāk tekstā – “Valdība”) pārstāvēja Krievijas Federācijas pārstāvis Eiropas Cilvēktiesību tiesā G. Matjuškins [*G. Matyushkin*].

3. Pieteikuma iesniedzējs apgalvoja, ka dažādi ierobežojumi attiecībā uz ģimenes locekļu apmeklējumiem viņa pēctiesas ieslodzījuma laikā ir bijuši pretrunā Konvencijas 8. pantam.

4. Valdība par pieteikumu tika informēta 2011. gada 13. janvārī.

5. Pieteikums tika nodots Tiesas Pirmajai nodaļai (Tiesas reglamenta 52. panta 1. punkts). Pirmās nodaļas palāta, kurai lieta tika nodota un kurā ietilpa tiesneši Izabella Bero, Elizabete Šteinere, Hanlars Hadžijevs, Mirjana Lazarova Trajkovska, Jūlija Lafranka, Ksenija Turkoviča, Dmitrijs Dedovs un arī nodaļas sekretārs Sērens Nīlsens [*Søren Nielsen*], 2014. gada 11. februārī atteicās no jurisdikcijas par labu Lielajai palātai, un neviena no pusēm neiebilda pret šādu atteikšanos (Konvencijas 30. pants un Tiesas reglamenta 72. pants).

6. Lielās palātas sastāvs tika noteikts saskaņā ar Konvencijas 26. panta 1., 4. un 5. punktu un Tiesas reglamenta 24. pantu.

7. Gan pieteikuma iesniedzējs, gan Valdība iesniedza rakstveida apsvērumus par pieteikuma pieņemamību un tā būtību (Tiesas reglamenta 59. panta 1. punkts). Turklāt trešās puses piezīmes tika saņemtas no akadēmiķu grupas no Sari Universitātes [*University of Surrey*] (turpmāk – “personas, kas iestājušās lietā”), kurai Tiesas priekšsēdētājs bija devis atļauju iesaistīties rakstiskajā procedūrā (Konvencijas 36. panta 2. punkts un Tiesas reglamenta 44. panta 3. punkts).

8. Lieta tika izskatīta atklātā tiesas sēdē Cilvēktiesību tiesas ēkā Strasbūrā 2014. gada 3. septembrī (Tiesas reglamenta 59. panta 3. punkts).

Tiesas sēdē piedalījās:

a)  *Valdības vārdā*–

G. Matjuškins, *Krievijas Federācijas pārstāvis* *Eiropas Cilvēktiesību tiesā*, *pārstāvis*,

N. Mihailovs [*N. Mikhaylov*],

J. Cimbalova [*Y. Tsimbalova*],

S. Kovpaks [*S. Kovpak*], *padomnieki*;

b) *pieteikuma iesniedzēja vārdā* –

O. Preobraženskaja,

M. Makarova, *advokāti*.

Tiesa noklausījās G. Matjuškina, O. Preobraženskajas un M. Makarovas uzrunas, kā arī G. Matjuškina un M. Makarovas atbildes uz tiesnešu jautājumiem.

FAKTISKIE APSTĀKĻI

I. LIETAS APSTĀKĻI

9. Turpmāk izklāstīts lietas faktisko apstākļu apkopojums.

A. Vispārīga informācija par pieteikuma iesniedzēja situāciju

10. Pieteikuma iesniedzējs ir dzimis 1968. gadā un pašlaik izcieš mūža ieslodzījumu Soļikamskā [*Solikamsk*], Permas [*Perm*] novadā.

11. Pieteikuma iesniedzēju 1994. gada 21. novembrī apcietināja, pamatojoties uz aizdomām par bandītismu, laupīšanu un slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos.

12. Laika posmā no viņa apcietināšanas dienas 1994. gada 21. novembrī līdz 1995. gada vasarai pieteikuma iesniedzējs tika turēts dažādās pirmstiesas apcietinājuma vietās Jekaterinburgā [*Ekaterinburg*], Permā, Iževskā [*Izhevsk*] un Permas novadā.

13. Permas Apgabala tiesa 1995. gada 13. oktobrī atzina pieteikuma iesniedzēju par vainīgu izvirzītajās apsūdzībās un piesprieda viņam nāvessodu. Spriedums kļuva galīgs 1996. gada 6. jūnijā.

14. Laika posmā no 1995. gada vasaras līdz 1999. gada rudenim pieteikuma iesniedzējs tika turēts pirmstiesas apcietinājuma vietā Nr. 1 Permā. Pēc notiesāšanas viņš tika ievietots īpašā kamerā, kas paredzēta ieslodzītajiem, kuri gaida nāvessoda izpildi.

15. Krievijas prezidents 1999. gada 19. maijā pieteikuma iesniedzējam piespriesto nāvessodu aizstāja ar mūža ieslodzījumu.

16. Pieteikuma iesniedzējs 1999. gada 8. oktobrī tika pārvests uz sevišķa režīma labošanas koloniju Permas novadā, kas bija paredzēta uz mūžu notiesātiem ieslodzītajiem, un 1999. gada 11. oktobrī viņš sāka izciest pirmos desmit piespriestā cietumsoda gadus Kriminālsodu izpildes kodeksa 127. panta 3. punkta nozīmē. Attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju tika piemērots izņēmums no tiesību normas vispārējā noteikuma, pirmos desmit cietumsoda gadus rēķinot no dienas, kad viņš tika ievietots sevišķa režīma labošanas darbu kolonijā, nevis no viņa sākotnējās apcietināšanas dienas 1994. gadā. Šāds izņēmums tika piemērots vienīgi attiecībā uz tiem ieslodzītajiem, kuri pirmstiesas apcietinājuma laikā bija pārkāpuši noteikumus (sk. turpmāk 52. punktu). Pieteikuma iesniedzējs vēlāk nesekmīgi apstrīdēja šo noteikumu Konstitucionālajā tiesā (sk. turpmāk 30. punktu).

17. Turpmākos desmit gadus pieteikuma iesniedzējs tika turēts stingra režīma ieslodzījumā, ko reglamentēja Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. panta 3. punkts (sk. turpmāk 29. punktu).

18. Pēc pirmajiem desmit cietumsoda gadiem pieteikuma iesniedzēja ieslodzījuma režīms 2009. gada 11. oktobrī tika nomainīts no stingra režīma uz vispārējo režīmu, ko reglamentēja Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. panta 1. punkts (sk. turpmāk 50. punktu).

B. Ģimenes locekļu apmeklējumi pirmstiesas apcietinājuma un turpmākā ieslodzījuma laikā

19. Apcietināšanas brīdī 1994. gada 21. novembrī pieteikuma iesniedzējs bija precējies ar S., un viņam bija trīs gadus vecs dēls. Pieteikuma iesniedzēja ģimenē ietilpa viņa vecāki O. un A., viņa brālis Se. un viņa vecāmāte M. Saskaņā ar pieteikuma iesniedzēja norādīto viņa paplašinātajā ģimenē kopā ietilpa septiņpadsmit cilvēki, un pēc arestēšanas viņš vēlējās uzturēt sakarus ar visiem šiem ģimenes locekļiem.

1. Pieteikuma iesniedzēja apcietinājums pirms viņa ievietošanas sevišķa režīma labošanas kolonijā

20. Laika posmā no 1994. gada 21. novembra līdz 1999. gada 8. oktobrim pieteikuma iesniedzējam bija pilnīgi liegts satikt savus ģimenes locekļus, izņemot vienu tikšanos ar sievu nākamajā nedēļā pēc pirmās instances sprieduma pieņemšanas krimināllietā pret viņu 1995. gada oktobrī.

21. Pēc tam, kad tika pieņemts pirmās instances spriedums krimināllietā pret viņu, pieteikuma iesniedzēja sieva izšķīrās no viņa 1996. gadā pēc savas iniciatīvas.

22. Pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka viņam tika atļauts sākt sazināties ar ārpasauli pēc tam, kad 1997. gada janvārī stājās spēkā Kriminālsodu izpildes kodekss. Tad viņš ir atjaunojis sakarus ar saviem ģimenes locekļiem un ar savu bijušo sievu.

2. Pieteikuma iesniedzēja ieslodzījums sevišķa režīma labošanas kolonijā no 1999. gada 8. oktobra līdz 2009. gada 11. oktobrim

23. Šajā laika posmā pieteikuma iesniedzējam bija atļauts viens īslaicīgs radinieku apmeklējums ik pēc sešiem mēnešiem. Šādi apmeklējumi nav ilguši vairāk par 4 stundām. Apmeklējuma laikā pieteikuma iesniedzēju no viņa apmeklētājiem šķīrusi stikla starpsiena vai metāla restes, un nav bijis iespējams fizisks kontakts. Uzraugs ir klausījies sarunas ar viņa apmeklētājiem.

24. Pieteikuma iesniedzējs izmantojis savas tiesības uz īslaicīgiem apmeklējumiem, cik bieži vien tas bijis iespējams, un viņu apmeklēja viņa māte, tēvs un brālis. Apmeklēt pieteikuma iesniedzēju centušies arī viņa draugi, taču to nav atļāvusi cietuma administrācija. Pirmo desmit cietumsoda gadu laikā ilglaicīgie ģimenes locekļu apmeklējumi netika atļauti.

25. Pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka stingro ierobežojumu dēļ, kas tika piemēroti attiecībā uz viņa sakariem ar ārpasauli, viņš ir zaudējis sakarus ar dažiem saviem ģimenes locekļiem un ar savu dēlu, kuru viņš nav redzējis pēdējos piecpadsmit gadus. Pieteikuma iesniedzēja dēls ir atteicies viņu satikt, taču ir piekritis sniegt viņam finansiālu palīdzību.

3. Pieteikuma iesniedzēja ieslodzījums sevišķa režīma labošanas kolonijā no 2009. gada 11. oktobra

26. Pēc pieteikuma iesniedzējam piemērojamā režīma maiņas 2009. gada 11. oktobrī viņš papildus īslaicīgajiem apmeklējumiem ieguva tiesības arī uz ilglaicīgajiem ģimenes locekļu apmeklējumiem. Pieteikuma iesniedzējs izmantoja katru turpmāko ilglaicīgā apmeklējuma iespēju un satika savus ģimenes locekļus ik pēc sešiem mēnešiem: vienu reizi 2009. gadā un divas reizes 2010., 2011., 2012. un 2013. gadā. Katrā šādā reizē apmeklējums ilga atļautās trīs dienas, izņemot vienu apmeklējuma reizi 2013. gada pavasarī. Šis apmeklējums tika pārtraukts pēc pieteikuma iesniedzēja un viņa mātes iniciatīvas, jo mātei bija jāpaspēj uz vilcienu un jādodas prom agrāk. Šajos apmeklējumos piedalījās arī pieteikuma iesniedzēja brālis. Apmeklējumi ilga ne vairāk kā septiņdesmit divas stundas, un visā apmeklējuma laikā tika nodrošināts privātums. Pieteikuma iesniedzēja tēvs piedalījās īslaicīgajos apmeklējumos līdz 2007. gadam, taču veselības stāvokļa dēļ nespēja piedalīties ilglaicīgajos apmeklējumos, kuri sākās 2009. gadā.

27. Valdība norādīja, ka laikā, kamēr pieteikuma iesniedzējs uzturējās sevišķa režīma labošanas kolonijā, kopā viņam ir bijuši četrpadsmit īslaicīgie apmeklējumi un deviņi ilglaicīgie apmeklējumi. Neviens no pieteikuma iesniedzēja apmeklējuma lūgumiem nav ticis noraidīts.

C. Tiesvedība Konstitucionālajā tiesā

1. Nolēmums Nr. 257-O, datēts ar 2005. gada 24. maiju

28. Pieteikuma iesniedzējs 2004. gada 24. augustā iesniedza sūdzību Krievijas Konstitucionālajai tiesai, apstrīdot uz mūžu ieslodzītajiem piemērotā desmit gadus ilgā aizlieguma tikties ar ģimenes locekļiem ilglaicīgos apmeklējumos, kas noteikts Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. panta 4. punktā, atbilstību Konstitūcijai. Jo īpaši viņš norādīja, ka attiecīgais noteikums ir diskriminējošs un pārkāpj viņa tiesības un privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību.

29. Konstitucionālā tiesa paziņoja, ka pieteikuma iesniedzēja sūdzība par 125. panta 3. punktu un 127. panta 3. punktu ir nepieņemama, nolēmuma rezolutīvajā daļā norādot šādi:

“[..] Arī Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. panta 3. punkts un 127. panta 3. punkts nepārkāpj [pieteikuma iesniedzēja] konstitucionālās tiesības.

Konstitūcijas 55. panta 3. punktā [..] paredzēta iespēja federālajos likumos ierobežot cilvēktiesības un pilsoniskās tiesības, lai aizsargātu konstitucionālā režīma pamatu, tikumību, veselību, citu personu tiesības un likumīgās intereses [un] lai nodrošinātu valsts aizsardzību un valsts drošību. Jo īpaši šādi ierobežojumi var tikt saistīti ar kriminālsodu piemērošanu attiecībā uz likumpārkāpējiem ieslodzījuma un citu ar sodīšanu saistītu pasākumu formā.

[..] Konstitūcijas 71. panta o) punktā federālajam likumdevējam piešķirtas tiesības noteikt šāda veida ierobežojošus pasākumus attiecībā uz notiesātajām personām, kurām ir piemērots sods, kas atbilstīgi Kriminālkodeksa 43. panta 1. punktam pēc būtības ir saistīts ar notiesātās personas tiesību un brīvību atņemšanu vai ierobežošanu atbilstīgi tam, kā to paredz tiesību akti. Tajā pašā laikā gan likumdevējam, kad tas nosaka atbildību par noziegumu, gan tiesībaizsardzības iestādēm, kad tās lemj par tās piemērošanu attiecībā uz likumpārkāpēju, ir pienākums ņemt vērā nozieguma raksturu, apdraudējumu, ko noziegums rada Konstitūcijā un krimināltiesībās aizsargātajām tiesībām, nozieguma smaguma pakāpi, nozieguma izdarīšanas iemeslus un citus apstākļus, kuros noziegums tika izdarīts, un arī informāciju par likumpārkāpēju ar nosacījumu, ka šo institūciju noteikumi un to piemērošana atbilst tādiem konstitucionālajiem principiem kā juridiskā atbildība un garantijas personai viņas publiskajās attiecībās ar valsti.

Kā Konstitucionālā tiesa ir norādījusi [tās iepriekšējos nolēmumos [..]], kriminālatbildības un soda tiesiskais regulējums, kurā netiek ņemtas vērā likumpārkāpēja personības iezīmes un citi objektīvi un pamatoti apstākļi, kas veicinātu nozieguma un paša likumpārkāpēja radītās sociālās bīstamības atbilstošu novērtēšanu, un vienādu sodu piemērošana par noziegumiem, kuri rada atšķirīgu sociālo apdraudējumu, neņemot vērā likumpārkāpēja līdzdalības pakāpi noziegumā, viņa rīcību pēc nozieguma izdarīšanas un soda izciešanas laikā, ja tāds jau ir piemērots, kā arī citus [būtiskus] faktorus, būtu pretrunā diskriminācijas konstitucionālajam aizliegumam un Konstitūcijā noteiktajiem godīguma un humānisma principiem.

Nosakot kriminālsodus ar dažādiem ierobežojumiem atbilstīgi notiesātās personas izdarītā nozieguma smagumam un piespriestajam sodam un arī nosakot soda izciešanas veidu, likumdevējam ir jāņem vērā, ka kopumā notiesātajiem ir tādas pašas tiesības kā citiem iedzīvotājiem un ka piemērojamie izņēmumi ir atkarīgi no tā, kādas ir viņu individuālās personības iezīmes un izdarītie likumpārkāpumi. Soda izciešanas apstākļi, kas noteikti Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. un 127. pantā un citos šā kodeksa noteikumos, ir noteikti ar mērķi radīt iespēju pielāgot sodus konkrētiem likumpārkāpējiem un diferencēt sodus un to piemērošanu, kā arī radīt priekšnosacījumus soda mērķa sasniegšanai, kas atbilstīgi Kriminālkodeksa 43. panta 2. punktam ir taisnīguma atjaunošana, likumpārkāpēja pārveidošana un jaunu noziegumu novēršana [..].”

2. Nolēmums Nr. 591-O, datēts ar 2006. gada 21. decembri

30. Pieteikuma iesniedzējs nenorādītā datumā iesniedza sūdzību Konstitucionālajai tiesai, šajā reizē apstrīdot Kriminālsodu izpildes kodeksa 127. panta 3. punktu par to, ka tajā ieslodzītie, kuri izcieš sodu sevišķa režīma kolonijās, tiek šķiroti divās kategorijās, pamatojoties uz to, vai viņi ir pārkāpuši cietuma noteikumus laikā, kad atradās pirmstiesas apcietinājumā, un vai viņi ir bijuši sodīti ar ievietošanu soda izolatorā. Ieslodzītajiem, kuri iepriekš nebija pārkāpuši cietuma noteikumus un sodīti ar ievietošanu soda izolatorā, sākotnējais desmit gadu laika posms stingra režīma apstākļos tika skaitīts no viņu sākotnējās apcietināšanas un aizturēšanas dienas. Ieslodzītajiem, kuri iepriekš bija pārkāpuši cietuma noteikumus un sodīti ar ievietošanu soda izolatorā, sākotnējais desmit gadu laika posms stingra režīma apstākļos tika skaitīts no brīža, kad viņi ieradās sevišķa režīma labošanas kolonijā. Pieteikuma iesniedzējs uzskatīja, ka šis noteikums bija nekonstitucionāls un diskriminējošs. Konstitucionālā tiesa 2006. gada 21. decembrī atzina, ka pieteikuma iesniedzēja otrā sūdzība par iepriekš minēto noteikumu ir nepieņemama, nolēmuma rezolutīvajā daļā norādot šādi:

“[..] [iepriekš minētais] noteikums nepārkāpj [pieteikuma iesniedzēja] tiesības.

Konstitūcijas 55. panta 3. punktā paredzēta iespēja federālajos likumos ierobežot cilvēktiesības un pilsoniskās tiesības, lai aizsargātu konstitucionālās sistēmas pamatprincipus, tikumību, veselību, citu personu tiesības un likumīgās intereses [un] lai nodrošinātu valsts aizsardzību un valsts drošību. Šādi ierobežojumi var tikt saistīti ar kriminālsodu piemērošanu attiecībā uz likumpārkāpējiem valsts īstenotu spaidu formā, kuriem raksturīga iezīme ir tā, ka soda izpildes laikā likumpārkāpējam tiek liegtas noteiktas tiesības un brīvības un uzdoti konkrēti pienākumi.

Tajā pašā laikā ierobežojumiem, kas piemēroti attiecībā uz notiesātas personas tiesībām un brīvībām, ir jābūt noteiktiem, ņemot vērā izdarīto noziegumu un šīs personas rakstura iezīmes. Šī ir obligāta prasība arī gadījumos, kad [iestādes ir sodījušas] personas, kuras pārkāpušas likumīgi noteiktu režīmu kriminālprocesa laikā vai [jau] piespriestā cietumsoda izciešanas laikā.

Kriminālsodu izpildes kodeksa 127. panta 3. punkts [ciktāl tas skar apstrīdētās normas] ir paredzēts ar mērķi radīt iespēju pielāgot sodus konkrētiem likumpārkāpējiem un diferencēt sodu izciešanas apstākļus, kā arī radīt priekšnosacījumus soda mērķa sasniegšanai, kas atbilstīgi Kriminālkodeksa 43. panta 2. punktam ir taisnīguma atjaunošana, likumpārkāpēja pārveidošana un jaunu noziegumu novēršana.

Ja pēc pieteikuma iesniedzēja domām tiesībaizsardzības iestādes ir pārkāpušas viņa tiesības savās darbībās vai lēmumos, sodot viņu ar ievietošanu soda izolatorā, laikā, kad viņš tika pārvests no pirmstiesas apcietinājuma vietas uz labošanas koloniju, vai stingra režīma apcietinājumā pavadītā laika aprēķinos, viņam ir tiesības vērsties pret šīm iestādēm tiesā [..]”

D. Citi faktiskie apstākļi

31. Pieteikuma iesniedzējs centās celt civilprasības pret prokuratūru un advokātu, kas bija nodrošinājis viņa aizstāvību kriminālprocesā. Pieteikuma iesniedzējs tiesā apstrīdēja prokurora atteikumu ierosināt kriminālprocesu un tiesībsarga nereaģēšanu uz viņa sūdzībām. Viņš arī iesniedza virkni sūdzību Konstitucionālajā tiesā. Visiem šiem procesiem bija nesekmīgs rezultāts.

II. PIEMĒROJAMIE VALSTS TIESĪBU AKTI

A. Krievijas konstitūcija

32. Turpmāk izklāstītas būtiskās konstitucionālo tiesību normas.

**23. pants**

“1. Ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, personīgo un ģimenes konfidencialitāti, sava goda un reputācijas aizsardzību.

2. Ikvienam ir tiesības uz korespondences, tālruņa sarunu, pasta, telegrāfa sakaru un cita veida sakaru konfidencialitāti. Jebkādi šo tiesību ierobežojumi iespējami vienīgi tad, ja tie noteikti tiesas nolēmumā.”

**55. pants**

“1. Konstitūcijā iekļauto pamattiesību un brīvību uzskaitījums nenozīmē to, ka citas vispāratzītas cilvēktiesības un pilsoniskās tiesības un brīvības tiek noliegtas vai noniecinātas.

2. Krievijas Federācijā nedrīkst ieviest nevienu likumu, kurā tiek noliegtas vai noniecinātas cilvēktiesības un pilsoniskās tiesības un brīvības.

3. Federālais likums drīkst ierobežot cilvēktiesības un pilsoniskās tiesības un brīvības vienīgi tiktāl, cik tas nepieciešams konstitucionālās sistēmas pamatprincipu, tikumības, veselības un citu cilvēku tiesību un likumīgo interešu aizsardzībai un valsts aizsardzības un drošības nodrošināšanai.”

**71. panta o) punkts**

“Krievijas Federācijas jurisdikcijā ietilpst:

[..]

o) tiesu varas, prokuratūras, krimināltiesību, kriminālprocesa, ar kriminālsodu izpildi saistītu jautājumu, amnestijas un apžēlošanas, civiltiesību, civilprocesa, komerctiesu procedūras, intelektuālā īpašuma tiesiskā regulējuma izveide; [..]”

B. 1996. gada 13. jūnija Kriminālkodekss

33. Attiecīgajos Kriminālkodeksa noteikumos paredzēts šādi:

1. Vispārēji noteikumi

**43. pants (Soda definīcija un mērķi)**

“1. Sods ir valsts piespiedu līdzeklis, kas tiek piemērots ar tiesas spriedumu. Sodu izmanto attiecībā uz personu, kura ir atzīta par vainīgu nozieguma izdarīšanā, un tas ietver tiesību atņemšanu personai vai šo tiesību ierobežojumus atbilstīgi tam, kā noteikts šajā kodeksā.

2. Sodu izmanto ar mērķi atjaunot sociālo taisnīgumu, kā arī ar mērķi pārveidot notiesāto personu un novērst jaunu noziegumu izdarīšanu.”

**57. pants (Mūža ieslodzījums)**

“1. Mūža ieslodzījums ir sods par īpaši smagu noziegumu izdarīšanu pret cilvēka dzīvību un par īpaši smagu noziegumu izdarīšanu pret iedzīvotāju veselību un sabiedrības tikumību, sabiedrības drošību, un pret tādu nepilngadīgu personu seksuālo neaizskaramību, kas nav sasniegušas četrpadsmit gadu vecumu.

2. Mūža ieslodzījumu nepiemēro attiecībā uz sievietēm, personām, kuras izdarījušas noziegumus, kad vēl nebija sasniegušas astoņpadsmit gadu vecumu, un vīriešiem, kuri tiesas sprieduma pieņemšanas brīdī bija sasnieguši sešdesmit piecu gadu vecumu.”

**58. pants (Brīvības atņemšanas iestāžu izvēle attiecībā uz personām, kurām piespriests mūža ieslodzījums)**

“1. [Personas, kurām ir piespriests cietumsods, atkarībā no izdarīto noziegumu smaguma pakāpes izcieš šo cietumsodu:

- nometinājuma kolonijās (*колония-поселение*), ja noziegums izdarīts nolaidības rezultātā vai ja izdarīts sīks vai vidēji smags noziegums un noziegumu izdarījusi persona, kas iepriekš nav izcietusi cietumsodu;

- vispārējā režīma labošanas kolonijās (*исправительная колония общего режима*), ja smagu noziegumu izdarījis vīrietis, kurš nekad iepriekš nav izcietis cietumsodu, vai ja noziegumu izdarījusi sieviete, kurai ir bijis piespriests cietumsods par smaga vai īpaši smaga nozieguma izdarīšanu, tostarp par jebkāda veida recidīvismu;

- stingra režīma labošanas kolonijās (*исправительная колония строго режима*), ja noziegumu izdarījis vīrietis, kuram piespriests cietumsods par īpaši smaga nozieguma izdarīšanu un kurš iepriekš nav izcietis cietumsodu, bet recidīvisma vai bīstama recidīvisma gadījumā – ja notiesātā persona ir iepriekš izcietusi cietumsodu;

- sevišķa režīma labošanas kolonijās (*исправительная колония особого режима*), ja vīrietim ir piespriests mūža ieslodzījums vai ja vīrietis ir īpaši bīstams recidīvists;

- cietumos (*тюрьмы*): ja vīrietim ir piespriests cietumsods, kas ilgāks par pieciem gadiem, par īpaši smaga nozieguma izdarīšanu vai ja vīrietis ir īpaši bīstams recidīvists, kompetentā tiesa var lemt, ka daļa no viņam piespriestā cietumsoda jāizcieš cietumā.

Sevišķa režīma labošanas kolonijas izmanto šādu notiesāto personu kategoriju ieslodzīšanai: [..]

[..] d) vīrieši, kam piespriests mūža ieslodzījums, un īpaši bīstami recidīvisti [..]”

**79. pants (Nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana)**

“[..] 5. Personu, kura izcieš mūža ieslodzījumu, var nosacīti atbrīvot pirms cietumsoda termiņa beigām, ja tiesa atzīst, ka šai personai vairs nav jāizcieš sods, un ja šī persona faktiski ir pavadījusi ieslodzījumā ne mazāk kā divdesmit piecus gadus no piespriestā cietumsoda. [Šis līdzeklis] tiek izmantots vienīgi tad, ja notiesātā persona iepriekšējo trīs gadu laikā nav atkārtoti pārkāpusi ieslodzījuma vietas kārtības noteikumus. Personu, kura ir izdarījusi vēl vienu smagu vai īpaši smagu noziegumu viņai piespriestā cietumsoda izciešanas laikā, nevar nosacīti atbrīvot pirms cietumsoda beigām [..]”

2. Mūža ieslodzījuma sods Krievijas krimināltiesībās

34. Mūža ieslodzījuma sods tika noteikts iepriekšējā Kriminālkodeksā (1960. gads) kā sods, ar kuru tiek aizstāts nāvessods kā apžēlošana. Ar 1996. gada Kriminālkodeksu mūža ieslodzījums tika iekļauts sodu sistēmā, un tas tiek piemērots par sevišķi smagiem noziegumiem pret cilvēka dzīvību (159. panta 2. punkts, slepkavība atbildību pastiprinošos apstākļos); pret tādu nepilngadīgu personu seksuālo neaizskaramību, kas nav sasniegušas četrpadsmit gadu vecumu (131. panta 5. punkts, 132. panta 5. punkts, 134. panta 6. punkts, dažādi seksuāli noziegumi pret nepilngadīgām personām); pret sabiedrības drošību (205. panta 3. punkts, 205.3. panta 3. un 4. punkts, 211. panta 4. punkts; 205.1. panta 4. punkts, 205. panta 3. punkts; 205.4. panta 1. punkts; 205.5. panta 1. punkts; 206. panta 4. punkts, dažādi ar terorismu saistīti noziegumi; 210. panta 4. punkts, kriminālo sindikātu izveidošana un vadīšana; 211. gada 4. punkts, lidmašīnu, kuģu, vilcienu nolaupīšana atbildību pastiprinošos apstākļos; 228.1. panta 5. punkts un 229.1. panta 4. punkts, dažādi smagi, ar narkotiskajām vielām saistīti noziegumi; 281. panta 3. punkts, sabotāža atbildību pastiprinošos apstākļos; 295. pants, tādas personas slepkavības mēģinājums, kura spriež tiesu vai veic noziegumu pirmstiesas izmeklēšanu; 57. pants, genocīds).

35. Nāvessodu var piemērot izņēmuma gadījumos kā sodu par īpaši smagiem noziegumiem pret cilvēka dzīvību (59. panta 1. punkts).

36. To var aizstāt ar mūža ieslodzījumu, ja notiesātais tiek apžēlots (59. panta 3. punkts). Vīrietim mūža ieslodzījums ir jāizcieš sevišķa režīma labošanas kolonijā, šķirti no citiem ieslodzītajiem (58. panta 1. punkts). Personu, kam piespriests mūža ieslodzījums, var nosacīti atbrīvot, ja tiesa atzīst, ka šai personai vairs nav jāizcieš šis sods, un ja persona ir izcietusi ne mazāk kā 25 gadus no viņai piespriestā cietumsoda (79. panta 5. punkts).

C. 1997. gada 8. janvāra Kriminālsodu izpildes kodekss

1. Vispārēji noteikumi par sakariem ar ārpasauli

37. Saskaņā ar kodeksa 89. panta 1. punktu notiesātajiem ieslodzītajiem ir tiesības uz īslaicīgu apmeklējumu, kas nav ilgāks par četrām stundām, un uz ilglaicīgu apmeklējumu, kas nav ilgāks par trīs dienām, cietuma telpās. Ilglaicīgs apmeklējums notiek telpā, kurā ir iespējams nodrošināt privātumu. Īslaicīgos apmeklējumos notiesātie ieslodzītie satiek savus tuviniekus vai citas personas. Īslaicīgs apmeklējums ilgst četras stundas un notiek uzrauga klātbūtnē (89. panta 1. un 2. punkts), ieslodzītos nošķirot no apmeklētājiem ar stikla starpsienu vai metāla restēm. Atsevišķos ierobežotos apstākļos notiesātajiem ieslodzītajiem var piešķirt ilglaicīgu apmeklējumu līdz piecām dienām ārpus ieslodzījuma vietas telpām. Ilglaicīgi apmeklējumi tiek piešķirti laulātā, vecāku, bērnu, laulātā vecāku un bērnu laulāto, brāļu un māsu, vecvecāku un mazbērnu satikšanai, bet ar priekšnieka atļauju – arī citu personu satikšanai.

38. Krievijas Augstākā tiesa savā 2014. gada 29. janvāra spriedumā lietā Nr. AKPI13-1283 norādīja, ka labošanas kolonijas priekšnieks var noraidīt apmeklējuma pieprasījumu atsevišķos gadījumos, piemēram, ja ilglaicīga apmeklējuma pieprasījumu iesniegusi persona, kura nav notiesātās personas radinieks (89. panta 2. punkts), vai ja kodekss neparedz apmeklējuma iespēju (piemēram, ilglaicīgu apmeklējumu pirmajos desmit cietumsoda gados vai gadījumā, ja ir pārsniegts pieļaujamais apmeklējumu skaits). Tāpat arī saskaņā ar kodeksa 118. pantu apmeklējumi ir liegti notiesātajiem, kuri ir ievietoti soda izolatorā, sodot viņus par cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumu.

39. Saskaņā ar 89. panta 3. punktu ilglaicīgu apmeklējumu pēc pieprasījuma var aizstāt ar īslaicīgu apmeklējumu un īslaicīgus un ilglaicīgus apmeklējumus var aizstāt ar sarunu pa tālruni.

40. Visi notiesātie ieslodzītie ir tiesīgi saņemt un nosūtīt vēstules, pastkartes un telegrammas neierobežotā daudzumā (91. panta 1. punkts). Attiecībā uz ieslodzīto saraksti ar viņu tuviniekiem un viņu pasta sūtījumiem kolonijas darbinieki veic automātisku uzraudzību (90. panta 4. punkts un 91. panta 1. punkts).

2. Telpu un režīmu veidi Krievijas brīvības atņemšanas iestādēs

41. Saskaņā ar Kriminālkodeksa 58. pantu (sk. iepriekš 33. punktu) pastāv pieci brīvības atņemšanas iestāžu veidi, kurās atkarībā no izdarīto noziegumu smaguma ieslodzītie izcieš viņiem piespriestos cietumsodus. Dažādu veidu kolonijās attiecībā uz notiesātiem ieslodzītajiem atkarībā no dažādiem faktoriem, tostarp izdarīto noziegumu smaguma un viņu uzvedības ieslodzījumā, tiek piemēroti trīs ieslodzījuma režīma līmeņi, proti, vispārējais režīms, atvieglotais režīms un stingrais režīms. Cietumos tiek piemēroti divi režīma veidi, proti, stingrais režīms un vispārējais režīms.

42. Saskaņā ar Kriminālsodu izpildes kodeksa 129. pantu notiesātie ieslodzītie nometinājuma koloniju telpās var dzīvot kopā ar saviem ģimenes locekļiem, ja to ir atļāvis kolonijas priekšnieks.

43. Saskaņā ar 121. pantu vispārējā režīma labošanas kolonijās attiecībā uz notiesāto personu sakariem ar ārpasauli tiek piemēroti šādi ierobežojumi:

a) vispārējā režīmā – seši īslaicīgi apmeklējumi un četri ilglaicīgi apmeklējumi viena gada laikā un sešu lielu pasta sūtījumu un sešu nelielu pasta sūtījumu saņemšana (jaunievestie ieslodzītie un ieslodzītie, kas pārvesti no stingra režīma vai atvieglota režīma uzvedības uzlabošanās vai pasliktināšanās dēļ, sk. 120. pantu);

b) atvieglotajā režīmā – seši īslaicīgi apmeklējumi un seši ilglaicīgi apmeklējumi viena gada laikā un četru lielu pasta sūtījumu un četru nelielu pasta sūtījumu saņemšana (pēc pirmā sešus mēnešus ilgā ieslodzījuma posma beigām jaunievestos ieslodzītos var pārvest uz šo režīmu, ja ieslodzītajam ir bijusi laba uzvedība un godprātīga attieksme pret darbu, sk. 120. pantu);

c) stingrajā režīmā – divi īslaicīgi apmeklējumi un divi ilglaicīgi apmeklējumi viena gada laikā un divpadsmit lielu un divpadsmit nelielu pasta sūtījumu saņemšana (ieslodzītie tiek pārvesti uz šo režīmu, ja ir atkārtoti pārkāpuši iekšējās kārtības noteikumus, un viņi var atgriezties atpakaļ vispārējā režīmā tikai pēc sešu mēnešu laika posma beigām, sk. 120. pantu).

44. Saskaņā ar Kodeksa 123. pantu attiecībā uz stingra režīma labošanas kolonijās esošo notiesāto ieslodzīto sakariem ar ārpasauli tiek piemēroti šādi ierobežojumi:

a) vispārējā režīmā – trīs īslaicīgi apmeklējumi un trīs ilglaicīgi apmeklējumi viena gada laikā un trīs lielu pasta sūtījumu un trīs nelielu pasta sūtījumu saņemšana (visi jaunievestie ieslodzītie, izņemot tos, kuri notiesāti par tīšu noziegumu izdarīšanu cietumsoda izciešanas laikā vai kuri pārvesti no stingra režīma vai atvieglota režīma uzvedības uzlabošanās vai pasliktināšanās dēļ, sk. 122. pantu);

b) atvieglotajā režīmā – četri īslaicīgi apmeklējumi un četri ilglaicīgi apmeklējumi viena gada laikā un četru lielu pasta sūtījumu un četru nelielu pasta sūtījumu saņemšana (pēc pirmā deviņu mēnešu ilgā ieslodzījuma posma beigām ieslodzītos var pārvest no vispārējā režīma uz šo režīmu, ja ieslodzītajam ir bijusi laba uzvedība un godprātīga attieksme pret darbu, sk. 122. pantu);

c) stingrajā režīmā – divi īslaicīgi apmeklējumi un viens ilglaicīgs apmeklējums viena gada laikā un divu lielu un divu nelielu pasta sūtījumu saņemšana (ieslodzītie tiek pārvesti uz šo režīmu, ja ir atkārtoti pārkāpuši iekšējās kārtības noteikumus, un viņi var atgriezties atpakaļ vispārējā režīmā tikai pēc deviņu mēnešu laika posma beigām; ieslodzītie, kuri ir notiesāti par tīšu noziegumu izdarīšanu cietumsoda izciešanas laikā, tiek nosūtīti tieši uz šo režīmu, sk. 122. pantu).

45. Saskaņā ar Kodeksa 130. pantu cietumos iespējami divi režīmi – vispārējais režīms un stingrais režīms. Vispārējā režīmā notiesāto ieslodzīto sakari ar ārpasauli ir ierobežoti līdz diviem īslaicīgiem apmeklējumiem un diviem ilglaicīgiem apmeklējumiem viena gada laikā, savukārt stingrajā režīmā ieslodzītajiem ir tiesības uz diviem īslaicīgiem apmeklējumiem viena gada laikā.

46. Visi jaunievestie ieslodzītie un tie, kuri ir pārvesti no vispārējā režīma iekšējās kārtības noteikumu atkārtotas pārkāpšanas dēļ, izcieš cietumsodu stingrajā režīmā; pārvešana uz vispārējo režīmu iespējama vienīgi pēc divpadsmit mēnešu laika posma beigām (130. pants).

3. Ieslodzījums sevišķa režīma labošanas kolonijās

47. Sevišķa režīma labošanas kolonijās notiesātie ieslodzītie izcieš cietumsodu vienā no turpmāk minētajiem iekšējiem režīmiem.

a) Vispārējais režīms

48. Šajā režīmā ieslodzītie dzīvo kopmītnēs, un viņiem ir tiesības uz diviem īslaicīgiem un diviem ilglaicīgiem ģimenes locekļu apmeklējumiem viena gada laikā (125. panta 1. punkts). Viņiem ir arī tiesības saņemt trīs lielus pasta sūtījumus un trīs nelielus pasta sūtījumus viena gada laikā. Šis režīms tiek piemērots attiecībā uz visiem jaunievestajiem ieslodzītajiem, izņemot tos, kuri ir notiesāti par tīšu noziegumu izdarīšanu cietumsoda izciešanas laikā, un tos, kuriem piespriests mūža ieslodzījums (sk. turpmāk 52. punktu), vai tos, kuri pārvesti no stingra vai atvieglota režīma uzvedības uzlabošanās vai pasliktināšanās dēļ (124. pants).

b) Atvieglotais režīms

49. Šajā režīmā ieslodzītie dzīvo kopmītnēs, un viņiem ir tiesības uz trīs īslaicīgiem un trīs ilglaicīgiem ģimenes locekļu apmeklējumiem viena gada laikā (sk. 125. panta 2. punktu). Viņiem ir arī tiesības saņemt četrus lielus pasta sūtījumus un četrus nelielus pasta sūtījumus viena gada laikā. Pēc pirmajiem ieslodzījuma divpadsmit mēnešiem ieslodzītos var pārvest no vispārējā režīma uz šo režīmu, ja ieslodzītajam ir bijusi laba uzvedība un godprātīga attieksme pret darbu (124. pants).

c) Stingrais režīms

50. Stingrajā režīmā ieslodzītie dzīvo kamerās un viņiem ir tiesības uz diviem īslaicīgiem apmeklējumiem viena gada laikā (sk. 125. panta 3. punktu). Kodekss liedz ieslodzītajiem, kuri izcieš cietumsodu stingrajā režīmā, tiesības uz ilglaicīgiem tuvinieku apmeklējumiem. Ieslodzītie, kuri ievietoti stingrajā režīmā, var saņemt tikai vienu lielu pasta sūtījumu un vienu nelielu pasta sūtījumu viena gada laikā (125. panta 3. punkts). Ieslodzītie tiek pārvesti uz šo režīmu, ja ir atkārtoti pārkāpuši iekšējās kārtības noteikumus, un atgriešanās atpakaļ vispārējā režīmā ir iespējama tikai pēc divpadsmit mēnešu laika posma beigām. Ieslodzītie, kuri notiesāti par tīšu noziegumu izdarīšanu cietumsoda izciešanas laikā, tiek nosūtīti tieši uz šo režīmu (124. pants).

51. Sarunas pa tālruni ieslodzītajiem stingrajā režīmā iespējamas vienīgi tad, ja pastāv kādi ārkārtēji personīgi apstākļi (92. panta 3. punkts). Kolonijas darbinieki var uzraudzīt ieslodzīto sarunas pa tālruni (92. panta 5. punkts).

d) Noteikumi attiecībā uz ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums

52. Visi ieslodzītie, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, tiek ievietoti stingrajā režīmā, kolīdz viņi tiek ievesti sevišķa režīma labošanas kolonijā; viņi izcieš cietumsodu šķirti no citiem notiesātajiem kamerās, kurās netiek izvietots vairāk par divām personām (126. pants un 127. panta 3. punkts). Ieslodzītos var pārvest uz vispārējo režīmu pēc tam, kad viņi izcietuši vismaz desmit gadus no sava cietumsoda, minēto desmit gadu laika posmu parasti sākot skaitīt no apcietināšanas dienas (127. panta 3. punkts). Ja ieslodzītais nopietni pārkāpis noteikumus pirmstiesas apcietinājumā un tika sodīts ar ievietošanu soda izolatorā, tad minēto desmit gadu laika posmu sāk skaitīt no dienas, kad viņš tika ievietots sevišķā režīma labošanas kolonijā, nevis no apcietināšanas dienas. Ieslodzītos, kam piespriests mūža ieslodzījums, var ievietot atvieglotajā režīmā pēc tam, kad viņi izcietuši vismaz desmit gadus no viņiem piespriestā cietumsoda vispārējā režīmā (127. panta 3. punkts).

53. Ja notiesātais atvieglotajā ieslodzījuma režīmā apzināti neievēro noteikumus, viņš tiek pārvests uz vispārējo režīmu, bet attiecīgi ieslodzītais, kurš neievēro noteikumus vispārējā režīmā, tiek pārvests uz stingro režīmu. Pārvešana atpakaļ uz vispārējo režīmu vai atviegloto režīmu iespējama tikai pēc desmit gadiem (127. panta 5. punkts).

D. Brīvības atņemšanas iestāžu iekšējās kārtības noteikumi, ko Tieslietu ministrija apstiprinājusi 2005. gada 3. novembrī (Nr. 205)

54. Attiecīgajos noteikumu punktos paredzēts šādi:

1. XIV nodaļa. Notiesāto ieslodzīto apmeklējumu apstiprināšanas procedūra

“[..] 68. Apmeklējuma atļauju piešķir brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks vai viņa vietnieks, pamatojoties uz notiesātās personas vai apmeklētāja pieprasījumu [..] [atteikuma gadījumā jāsniedz pamatojums].

72. [..] Nav atļauts apvienot vairākus apmeklējumus vai sadalīt apmeklējumus vienā vai vairākās daļās [..]

74. Notiesātajai personai ir tiesības uz [..] ne vairāk kā divu pieaugušu personu apmeklējumu, kurus var pavadīt notiesātās personas nepilngadīgie brāļi, māsas, bērni vai mazbērni.

75. Tādu personu ilglaicīgus apmeklējumus, kuri nav [ģimenes locekļi], var atļaut, ja administrācija uzskata, ka šādiem apmeklējumiem nebūs nelabvēlīga ietekme uz notiesāto personu [..]

82. Lēmums par apmeklējuma veida maiņu vai par apmeklējuma aizstāšanu ar sarunu pa tālruni var tikt pieņemts, pamatojoties uz notiesātā ieslodzītā rakstveida pieprasījumu.

2. XV nodaļa. Procedūra, saskaņā ar kuru notiesātajiem ieslodzītajiem tiek piešķirta iespēja veikt tālruņa zvanu

“[..] 85. Iespēja veikt tālruņa zvanu tiek piešķirta, pamatojoties uz notiesātā ieslodzītā rakstveida pieprasījumu, kurā norāda izsaukuma adresāta adresi, tālruņa numuru un sarunas ilgumu (kas nedrīkst pārsniegt piecpadsmit minūtes).

86. Sarunas pa tālruni apmaksā notiesātais ieslodzītais par saviem līdzekļiem vai viņa tuvinieki vai citas [ieinteresētās] personas. Tālruņa zvanus var uzraudzīt cietuma administrācija [..]

89. Notiesātajiem ieslodzītajiem, kuri tiek turēti stingrajā režīmā, [..] ir atļauts veikt tālruņa zvanu vienīgi gadījumos, kad pastāv kādi ārkārtēji personīgi apstākļi (tuvinieka nāve vai dzīvībai bīstama slimība; dabas katastrofa, kas radījusi nopietnus finansiālus zaudējumus notiesātajam ieslodzītajam vai viņa ģimenes locekļiem) [..]”

E. Konstitucionālās tiesas prakse

55. Vairākos gadījumos Konstitucionālā tiesa ir izskatījusi jautājumu par to noteikumu atbilstību Konstitūcijai, kuri reglamentē ieslodzījuma apstākļus stingrajā režīmā sevišķā režīma labošanas kolonijās.

1. Nolēmums Nr. 466-O, datēts ar 2004. gada 21. decembri

56. Lietā, ko ierosināja notiesāts ieslodzītais G., Konstitucionālā tiesa lēma šādi:

“[..] Savā pieteikumā G. lūdza atzīt par neatbilstošu Konstitūcijai Kriminālsodu izpildes kodeksa 127. panta 3. punktu, kas neparedz iespēju ieskaitīt laika posmu, kuru notiesātais ir pavadījis pirmstiesas apcietinājumā, laikā, kas ieslodzītajam jāpavada stingra režīma ieslodzījumā sevišķa režīma labošanas kolonijā, un tādējādi liedz pārvest notiesāto uz mazāk stingru ieslodzījuma režīmu [agrāk, nekā tas citādi būtu iespējams] [..]

2.1. Konstitucionālā tiesa jau ir izskatījusi jautājumu par to, vai Kriminālsodu izpildes kodeksa noteikumi, kas reglamentē to, kā aprēķināms cietumsoda izciešanas termiņš, un kas ietekmē iespēju pārvest notiesātu personu mazāk stingru ieslodzījuma režīmu vai piemērot citus cietumsoda izciešanas apstākļu uzlabojumus, atbilst Konstitūcijai.

Krievijas Konstitucionālā tiesa savā 2013. gada 27. februāra spriedumā lietā par Kriminālsodu izpildes kodeksa 130. panta 1. punkta atbilstību Konstitūcijai secināja, ka laiks, kas pavadīts pirmstiesas apcietinājumā, ir jāieskaita kopējā ieslodzījuma laikā un izciestā cietumsoda laikā, ko izmanto aprēķinos, kad lemj par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Konstitucionālā tiesa norādījusi, ka šāda pieeja atbilst starptautiskajiem standartiem [..]

Pamatojoties uz iepriekš minēto juridisko pozīciju, nevar uzskatīt, ka Kriminālsodu izpildes kodeksa 127. panta 3. punkts liedz ieslodzījuma laikā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājuma laiku [vai] laika posmu, kurā apcietināšana tika izmantota kā ierobežošanas līdzeklis, tostarp to daļu, kura saskaņā ar likumā noteiktu procedūru ir jāizcieš stingra režīma apstākļos [..]”

2. Nolēmums Nr. 248-O, datēts ar 2005. gada 9. jūniju

57. Lietā, ko ierosināja notiesāts ieslodzītais Z. un viņa sieva, Konstitucionālā tiesa norādīja šādi:

“[..] Z., [..] [kuram ir] piespriests mūža ieslodzījums, un viņa sieva [..] ir vairākkārtīgi pieprasījuši brīvības atņemšanas iestādes administrācijai piešķirt viņiem ilglaicīgu apmeklējumu, jo viņi vēlas tikt pie bērna [..]. Apmeklējumu pieprasījumi ir noraidīti, pamatojoties uz Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. panta 3. punktu un 127. panta 3. punktu, kas paredz, ka personām, kuras izcieš cietumsodu stingros ieslodzījuma apstākļos sevišķa režīma labošanas kolonijā, ir tiesības uz diviem īslaicīgiem apmeklējumiem viena gada laikā un ka pirmais ilglaicīgais apmeklējums var būt piešķirts ne agrāk kā pēc pirmajiem desmit cietumsoda gadiem.

Savā sūdzībā Z. un [viņa sieva] apstrīdēja šo noteikumu atbilstību Konstitūcijai, uzskatot, ka tie liedz viņiem iespēju tikt pie bērniem un līdz ar to pārkāpj viņu tiesības uz privātuma un ģimenes dzīves neaizskaramību, kas garantētas Konstitūcijas 23. panta 1. punktā, un ka tie ierobežo viņu tiesības vairāk, nekā tas paredzēts Konstitūcijas 55. panta 3. punktā.

[..]

Konstitūcijas 55. panta 3. punktā paredzēta iespēja federālajos likumos ierobežot cilvēktiesības un pilsoniskās tiesības, lai aizsargātu konstitucionālā režīma pamatu, tikumību, veselību, citu personu tiesības un likumīgās intereses un lai nodrošinātu valsts aizsardzību un valsts drošību. Jo īpaši šādi ierobežojumi var tikt saistīti ar kriminālsodu piemērošanu attiecībā uz likumpārkāpējiem valsts īstenotu spaidu formā, kuriem raksturīga iezīme ir tā, ka soda izpildes laikā likumpārkāpējam tiek liegtas noteiktas tiesības un brīvības un uzdoti konkrēti pienākumi.

[..] Konstitūcijas 71. panta o) punktā federālajam likumdevējam ir piešķirtas tiesības īstenot šāda veida ierobežojošus pasākumus.

Nosakot ieslodzījumu kā vienu no sodīšanas veidiem, valsts rīkojas gan savās interesēs, gan sabiedrības un tās locekļu interesēs. Vienlaikus [šāda soda] izpilde maina personas dzīves ritmu un attiecības ar citiem cilvēkiem, un tai ir konkrētas morāla un psiholoģiska rakstura sekas, kas ierobežo ne tikai tās tiesības un brīvības, kuras personai pienākas kā pilsonim, bet arī viņas individuālās tiesības. Šāds ierobežojums tiek piemērots personas nelikumīgās rīcības dēļ, un tā pamatā ir nepieciešamība ierobežot šīs personas dabiskās tiesības uz brīvību, lai aizsargātu tikumību un citu personu tiesības un likumīgās intereses.

Tiesību aktos, kuri reglamentē krimināltiesības un cietumu darbību, ir noteikti gan kriminālsodi, kas ietver virkni ierobežojumu atbilstīgi likumpārkāpuma smagumam, gan tas, kā šādi sodi ir jāizcieš. Nosakot šādus sodus, likumdevējs darbojas saskaņā ar principu, ka notiesātajiem kopumā ir tādas pašas tiesības kā citiem pilsoņiem, un izņēmumi ir atkarīgi no notiesāto personības iezīmēm, izdarītajiem likumpārkāpumiem un labošanas iestāžu režīma.

Ierobežojumi, kas noteikti Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. un 127. pantā un citos Kodeksa noteikumos, tostarp tie, kas skar radinieku un citu personu apmeklējumu piešķiršanas procedūru, ir paredzēti ar mērķi radīt iespēju pielāgot sodus konkrētiem likumpārkāpējiem un diferencēt sodu izciešanas apstākļus, kā arī radīt priekšnosacījumus soda mērķa sasniegšanai, kas atbilstīgi Kriminālkodeksa 43. panta 2. punktam ir taisnīguma atjaunošana, likumpārkāpēja pārveidošana un jaunu noziegumu novēršana.

Nepieciešamība reglamentēt tiesību aktos ģimenes locekļu apmeklējumus izriet no Principu apkopojuma par visu personu aizsardzību, kuras ir jebkādā veidā aizturētas vai atrodas apcietinājumā, ko ANO Ģenerālā asambleja apstiprinājusi 1998. gada 9. decembrī, jo īpaši no šā principu kopuma 19. principa [..]

Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos nolēmumos ir norādījusi, ka, lai precizētu saistības, kas līgumslēdzējām valstīm tiek uzliktas ar Konvencijas 8. pantu [..] attiecībā uz cietuma apmeklējumiem, uzmanība jāpievērš parastajām un pamatotajām ieslodzījuma prasībām un izrietošajai rīcības brīvības pakāpei, kas jāpiešķir valsts iestādēm, kad tās regulē ieslodzītā saziņu ar ģimenes locekļiem, ņemot vērā, ka “jebkurš apcietinājums pēc būtības ir saistīts privātās un ģimenes dzīves ierobežošanu” [..]

Ierobežojumi attiecībā uz ieslodzīto apmeklējumu biežumu, ilgumu un apstākļiem ir neizbēgami saistīti ar šo soda veidu, kas paredz notiesātās personas izolāciju attiecīgajā apsargātajā vietā. Raugoties no šāda viedokļa, pieteikuma iesniedzēja apstrīdētie noteikumi paši par sevi nenosaka citus ierobežojumus papildus tiem, kas Konstitūcijas 55. panta 3. punkta izpratnē izriet no tāda soda veida kā ieslodzījums dziļākās būtības.

Tāpat arī jāņem vērā, ka ierobežojumi ir dažādi un atšķiras, pirmkārt, atkarībā no tiesas piemērotā cietumsoda bardzības atbilstīgi nozieguma raksturam un tam, cik lielus draudus tas rada sabiedrībai, no nozieguma izdarīšanas apstākļiem un no noziedznieka personības. Visvairāk šādu ierobežojumu tiek piemēroti attiecībā uz personām, kurām mūža ieslodzījums ir piespriests kā alternatīva nāvessodam par vissmagākajiem likumpārkāpumiem pret dzīvību (Kriminālkodeksa 57. panta 1. punkts) un kuras šos cietumsodus izcieš sevišķa režīma kolonijās (Kriminālkodeksa 58. panta 1. punkta 2. apakšpunkts).

Tiesības uz privātumu (Konstitūcijas 23. panta 1. punkts) nozīmē valsts garantētu iespēju personai kontrolēt personas datus un novērst personīgas un privātas informācijas izpaušanu. “Privātās dzīves” jēdziens ietver to cilvēka darbības jomu, kas attiecas vienīgi uz pašu personu, skar vienīgi šo personu un, ja vien tā nav nelikumīga, netiek pakļauta sabiedrības vai valsts uzraudzībai. Tomēr, kā norādījusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, “pēc būtības 8. panta mērķis ir aizsargāt indivīdu pret valsts iestāžu patvaļīgu iejaukšanos”. Piemērojot cietumsodu, valsts vienīgi pilda savu pienākumu aizsargāt sabiedrības intereses, nevis patvaļīgi iejaucas iedzīvotāju privātajā dzīvē [..]

Personai, kura gatavojas izdarīt šādus noziegumus, ir jāsaprot, ka rezultātā viņai var būt atņemta brīvība un ka viņas tiesības un brīvības, tostarp tiesības uz privātumu un personīgo un ģimenes dzīves konfidencialitāti un līdz ar to arī uz iespēju tikt pie bērna, var tikt ierobežotas. Izdarot noziegumu, persona apzināti nolemj sevi un savas ģimenes locekļus šādiem ierobežojumiem.

Līdz ar to pieteikuma iesniedzēja apstrīdētie noteikumi, kas paredz, ka notiesātajām personām, kurām piespriests mūža ieslodzījums par sevišķi smagiem noziegumiem pret dzīvību, nav tiesības uz ilglaicīgiem apmeklējumiem, kamēr viņas nav pavadījušas ieslodzījumā vismaz desmit gadus no sava cietumsoda, ir pieņemti, likumdevējam darbojoties savu pilnvaru robežās, un šie noteikumi neizjauc taisnīgo līdzsvaru starp sabiedrības kopējām interesēm un indivīda interesēm [..]”

III. BŪTISKIE STARPTAUTISKIE TIESĪBU AKTI UN PRAKSE

A. Eiropas Padome

1. Ministru komiteja

58. Ministru komitejas Ieteikums Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas cietumu noteikumiem, pieņemts 2006. gada 11. janvārī:, paredz sekojošo:

**“I daļa**

[..]

*Pamatprincipi*

1. Pret visām personām, kurām atņemta brīvība, izturas, ievērojot viņu cilvēktiesības.

2. Personas, kurām atņemta brīvība, saglabā visas tiesības, izņemot tās, kas tām likumīgi atņemtas ar lēmumu, ar kuru tām piespriests sods vai piemērots apcietinājums.

3. Personām, kurām atņemta brīvība, nosaka minimālos nepieciešamos ierobežojumus, kas ir samērīgi ar likumīgo mērķi, kura sasniegšanai tie noteikti.

4. Ieslodzījuma apstākļus, kas ir pretrunā ieslodzīto cilvēktiesībām, nevar attaisnot, aizbildinoties ar līdzekļu nepietiekamību.

5. Dzīve brīvības atņemšanas iestādēs ir pēc iespējas pietuvināta pozitīvajiem aspektiem, kas raksturīgi dzīvei ārpus cietuma.

6. Jebkura veida apcietinājumu organizē tā, lai palīdzētu personām, kurām atņemta brīvība, atkal iekļauties brīvā sabiedrībā.

[..]

**II daļa**

[..]

*Saskare ar ārpasauli*

24.1. Ieslodzītajiem atļauj satikties ar ģimenes locekļiem un citām personām, kā arī ar ārējo organizāciju pārstāvjiem un sazināties ar šīm personām, cik bieži vien iespējams, sarakstoties, sarunājoties pa tālruni vai izmantojot citus saziņas veidus.

24.2. Uz šādu saziņu un apmeklējumiem var attiekties ierobežojumi un kontrole, kas nepieciešama notiekošās kriminālizmeklēšanas prasību dēļ, kā arī tādēļ, lai nodrošinātu labu kārtību, drošību un aizsardzību, novērstu noziedzīgus nodarījumus un aizsargātu noziegumu upurus, taču, kaut arī ir šādi ierobežojumi, tostarp arī īpaši ierobežojumi, ko noteikusi tiesu iestāde, ieslodzītajiem tomēr ir pieejams pietiekams saziņas minimums.

[..]

24.3. Valsts tiesību aktos ir norādītas tās valsts un starptautiskās iestādes un amatpersonas, ar kurām ieslodzītie var sazināties bez ierobežojumiem.

24.4. Apmeklējumiem jābūt organizētiem tā, lai ieslodzītie varētu saglabāt un stiprināt ģimenes attiecības pēc iespējas normālākos apstākļos.

24.5. Cietuma administrācija palīdz ieslodzītajiem saglabāt pietiekamu saskari ar ārpasauli un, ja nepieciešams, sniedz tiem atbilstošu sociālo atbalstu.

[..]

**VIII daļa**

[..]

*Notiesātie ieslodzītie*

*Notiesātajiem ieslodzītajiem piemērotā ieslodzījuma režīma mērķis*

102.1. Papildus noteikumiem, kas attiecas uz visiem ieslodzītajiem, notiesātajiem ieslodzītajiem piemērojamo režīmu veido tā, lai viņi varētu dzīvot atbildīgi un neizdarītu jaunus noziegumus.

102.2. Brīvības atņemšanas dēļ ieslodzījums jau ir sods , un tāpēc notiesātajiem ieslodzītajiem piemērotais režīms nedrīkst vairot ieslodzījuma radītās ciešanas.”

59. Eiropas Noziedzības problēmu komiteja (*CDPC*) savā komentārā par Ministru komitejas Ieteikumu Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas cietumu noteikumiem atzīmē, ka 2. punktā uzsvērts, ka tiesību uz brīvību zaudēšanu nedrīkst pieņemt kā pamatu pieņēmumam, ka ieslodzītie automātiski zaudē arī savas politiskās, pilsoniskās, sociālās, ekonomiskās un kultūras tiesības. Ievērojot to, ka šādas tiesības tiek nenovēršami ierobežotas, personai zaudējot brīvību, no papildu ierobežojumiem jāizvairās, cik vien tas ir iespējams, un tie jānosaka tiesību aktos un jāpiemēro vienīgi tad, ja tas ir nepieciešams, lai cietumā nodrošinātu labu kārtību, drošumu un drošību. Visbeidzot, nosakot iespējamos šo personu tiesību ierobežojumus, nedrīkst atkāpties no šiem noteikumiem.

60. Kā norādīts minētajā komentārā, 5. punkts nozīmē to, ka jāveic aktīvi pasākumi, lai nodrošinātu, ka apstākļi ieslodzījuma vietā iespējami līdzinās normālai dzīvei.

61. *CDPC* komentārā par Eiropas cietumu noteikumiem attiecībā uz saskari ar ārpasauli noteikts šādi:

“Zaudējot brīvību, ieslodzītie nedrīkst zaudēt saskari ar ārpasauli. Gluži otrādi – visiem ieslodzītajiem ir tiesības uz šādu saskari ar ārpasauli, un cietuma administrācijai ir jācenšas radīt tādus apstākļus, lai ieslodzītie to varētu saglabāt pēc iespējas labāk.”

62. Attiecībā uz ģimenes locekļu apmeklējumiem tajā papildus norādīts:

“Norāde uz ieslodzīto ģimenes locekļiem ir jāinterpretē pietiekami plaši, attiecinot to arī uz saziņu ar citām personām, ar kurām ieslodzītajam ir izveidojušās attiecības, kas pielīdzināmas attiecībām starp ģimenes locekļiem, kaut arī tās nav oficiāli noformētas.

ECTK 8. pantā atzīts, ka ikvienam ir tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību un uz korespondences noslēpumu, un 24. punktu var interpretēt kā to uzdevumu izklāstu, kas cietumu administrācijām jāveic, lai nodrošinātu minēto tiesību ievērošanu cietumiem raksturīgajos ierobežojošajos apstākļos. Tas pats attiecas arī uz ieslodzīto apmeklējumiem, jo tie uzskatāmi par īpaši svarīgu saziņas veidu.

[..]”

63. Ministru komiteja ir pieņēmusi virkni rezolūciju un ieteikumu par ilgtermiņa ieslodzītajiem un uz mūžu notiesātajiem. Pirmā bija 1976. gada 17. februāra Rezolūcija 76(2) “Par izturēšanos pret ilgtermiņa ieslodzītajiem”, kurā dalībvalstīm cita starpā ieteikts:

“1. īstenot krimināltiesību politiku, saskaņā ar kuru ilgtermiņa sodus piespriež tikai tad, ja tie ir nepieciešami sabiedrības aizsardzībai;

2. veikt nepieciešamos likumdošanas un administratīvos pasākumus, lai veicinātu atbilstīgu izturēšanos šādu sodu izpildes laikā;

[..]

6. veicināt ieslodzītā atbildības sajūtu, pakāpeniski ieviešot līdzdalības sistēmas visās atbilstīgajās jomās;

[..]

9. nodrošināt, ka visu ieslodzīto lietas tiek izvērtētas iespējami savlaicīgi, lai noteiktu, vai ir iespējama nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana;

10. pirms termiņa nosacīti atbrīvo ieslodzīto, ņemot vērā likumā noteiktās prasības attiecībā uz ieslodzījumā pavadīto laiku, tiklīdz ir iespējams izteikt labvēlīgas prognozes; ar vispārējas prevencijas apsvērumiem vien nevar pamatot atteikumu nosacītai pirmstermiņa atbrīvošana;

11. mūža ieslodzījumam piemērot tādus pašus principus kā ilgtermiņa ieslodzījumam;

12. nodrošināt, ka tiek pārskatīts mūža ieslodzījums, kā minēts 9. punktā, ja ne agrāk, tad pēc astoņiem līdz četrpadsmit apcietinājumā pavadītiem gadiem, un šo sodu regulāri pārskatot atkārtoti; [..]”

64. Ministru komitejas 2003. gada 9. oktobra Ieteikuma Rec(2003)23 par cietuma administrācijas izturēšanos pret ieslodzītajiem uz mūžu un ilgtermiņa ieslodzītajiem attiecīgajā daļā cita starpā noteikts:

“2. Izturēšanās mērķiem pret uz mūžu ieslodzītajiem un citiem ilgtermiņa ieslodzītajiem būtu jābūt šādiem::

– nodrošināt, ka cietumi ir droši gan ieslodzītajiem, gan darbiniekiem un apmeklētājiem;

– novērst mūža un ilgtermiņa ieslodzījuma negatīvo ietekmi;

– paplašināt un uzlabot ieslodzīto iespējas, lai pēc atbrīvošanas tie varētu reintegrēties sabiedrībā un turpināt dzīvi, ievērojot likumus. [..]

22. Īpaša uzmanība jāpievērš tam, lai novērstu ģimenes saišu saraušanu. Šajā saistībā:

– ciktāl tas iespējams, ieslodzītie jāizvieto cietumos, kas atrodas netālu no ieslodzītā ģimenes locekļu vai citu radinieku dzīvesvietas;

– vēstules, sarunas pa tālruni un apmeklējumi ir jāatļauj iespējami bieži, nodrošinot iespējami lielāko privātumu; attiecībā uz šādiem sakariem var piemērot pamatotus drošības pasākumus, piemēram, korespondences uzraudzību vai pārmeklēšanu pirms un pēc apmeklējumiem, ja šis noteikums apdraud drošumu vai drošību vai ja to var pamatot ar riska novērtēšanas rezultātiem. [..]

33. Lai uz mūžu ieslodzītie un citi ilgtermiņa ieslodzītie pārvarētu problēmas, kas rodas, ja pēc ilgstošas atrašanās ieslodzījumā persona sāk likumpaklausīgu dzīvi sabiedrībā, šo ieslodzīto atbrīvošanai ir jāsagatavojas laikus un jāņem vērā:

– vajadzība pēc īpašiem pirmsatbrīvošanas un pēcatbrīvošanas plāniem, kuros izvērtēti iespējamie riski un vajadzības;

– iespēja, ka pēc atbrīvošanas tiek turpinātas programmas, iejaukšanās pasākumi vai sniegta palīdzība, kuru ieslodzītajam sniedza soda izciešanas laikā;

– tas, ka ir jāpanāk cieša sadarbība starp cietuma administrāciju, iestādi, kas uzrauga no ieslodzījuma atbrīvotās personas, un sociālajiem un medicīniskās aprūpes dienestiem.

34. Piešķirot un īstenojot uz mūžu ieslodzīto un citu ilgtermiņa ieslodzīto nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, jāņem vērā principi, kas izklāstīti Ieteikumā Rec(2003)22 par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu.”

2. Eiropas Komiteja spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai

65. Eiropas Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (*CPT*) 2007. gada 27. jūnija memoranda [CPT (2007) 55] “Faktiski/reāli mūža ieslodzījuma sodi” attiecīgajā daļā noteikts šādi:

**“Saskare ar ārpasauli**

Mūža ieslodzījums un ilgtermiņa cietumsods veicina laulības un ģimenes attiecību iziršanu. Ja ir iespējams novērst šādu attiecību pasliktināšanos, tas būtiski atvieglo ieslodzītā garīgās veselības uzturēšanu un bieži vien motivē ieslodzīto lietderīgi izmantot cietumā pavadāmo laiku. Laulības un ģimenes attiecību spēks ir balstīts emocionālajās saitēs. Tāpēc ir svarīgi censties nodrošināt, ka šīs saites neizirst mūža ieslodzījuma un ilgtermiņa cietumsoda dēļ.

Uzturēt ģimenes attiecības ir vieglāk, ja ir atvieglota ģimenes locekļu apmeklējumu organizēšanas kārtība.

Būtiska nozīme ir brīvai iespējai saņemt un nosūtīt vēstules. Tāpat būtiska nozīme ir biežiem apmeklējumiem un ilglaicīgiem apmeklējumiem, kuros ir nodrošināts privātums un fiziskas saskares iespēja. Sarunas pa tālruni piedāvā papildu iespējas sazināties ar ģimenes locekļiem. Ieslodzītajiem, kam piespriests ilgtermiņa cietumsods un mūža ieslodzījums, jāsniedz plašas iespējas izmantot tālruni. Ja pastāv bažas, ka tālrunis tiks izmantots noziegumu organizēšanai, bēgšanas plānošanai vai drošības un kārtības apdraudēšanai kādā citā veidā, var veikt tālruņa sarunu noklausīšanos, taču ieslodzītie ir jāinformē par to, ka vajadzības gadījumā šāda noklausīšanās var tikt pasūtīta. Tāpat arī gadījumā, ja vēstules un apmeklējumi apdraud drošumu un drošību, jāapsver iespēja atļaut viņiem turpināt izmantot preventīvas procedūras, piemēram, lasīt korespondenci un veikt pārmeklēšanu pirms apmeklējumiem un pēc tiem.

Izolēšanas negatīvā ietekme uz ieslodzītajiem, kuriem piespriests ilgtermiņa cietumsods, būtu mazāk izteikta un ieslodzītie tiktu labāk sagatavoti atbrīvošanai, ja viņiem būtu nodrošināta faktiska iespēja uzturēt sakarus ar ārpasauli. Turklāt, kas attiecas uz apstākļiem, kādos notiek apmeklējumi, jābūt paredzētai iespējai katrā atsevišķā gadījumā pieņemt lēmumus par tiesību uz atklātiem apmeklējumiem piešķiršanu šādas kategorijas ieslodzītajiem, pamatojoties uz individuālu risku/vajadzību novērtējumu.

Jo īpaši jācenšas novērst laulības un ģimenes attiecību pasliktināšanos, jo tas nelabvēlīgi ietekmēs ieslodzītā garīgo veselību un bieži vien arī motivāciju lietderīgi izmantot ieslodzījumā pavadāmo laiku.

Gadiem ilgai atklātu apmeklējumu sistemātiskai liegšanai ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, nav attaisnojuma. Lēmums par atklātu apmeklējumu piešķiršanu vai atteikšanu jāpieņem, pamatojoties uz individuāliem riska novērtējumiem.”

66. *CPT* 2002. gada standartos (pārskatīti 2011. gadā) ir šādi noteikumi (fragments no 2. vispārējā ziņojuma [CPT/Inf (92) 3]):

“51. Ieslodzītajiem ir arī ļoti svarīgi uzturēt pietiekami labus sakarus ar ārpasauli. Pirmkārt, ieslodzītajam ir jānodrošina iespēja uzturēt saikni ar ģimeni un tuviem draugiem. Būtu jāievēro pamatprincips veicināt saskarsmi ar ārpasauli; jebkādus šādas saskarsmes ierobežojumus drīkst piemērot, pamatojoties vienīgi uz nopietniem drošības apsvērumiem vai uz apsvērumiem, kas saistīti ar resursiem.

Šajā ziņā *CPT* uzsver, ka attiecībā uz ieslodzītajiem, kuru ģimenes locekļi dzīvo tālu no cietuma (kas nozīmē, ka regulāri apmeklējumi nav praktiski iespējami), noteikumi par apmeklējumiem un sarunām pa tālruni jāpiemēro, ievērojot zināmu elastību. Piemēram, būtu jāļauj summēt šādu ieslodzīto apmeklējumu laiku un/vai jāpiedāvā labākas iespējas sarunām ar ģimenes locekļiem pa tālruni.”

67. Attiecībā uz ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, un citiem ilgtermiņa ieslodzītajiem tajā norādīts šādi (fragments no 11. Vispārējā ziņojuma [CPT/Inf (2001) 16]):

“33. [..] Dažos savos apmeklējumos *CPT* konstatēja, ka jāuzlabo gan šādu ieslodzīto fiziskie apstākļi, gan viņu nodarbību un cilvēciskas saskarsmes iespējas. Turklāt attiecībā uz daudziem šādiem ieslodzītajiem tika piemēroti īpaši ierobežojumi, kas var pastiprināt ilgtermiņa ieslodzījuma nelabvēlīgo ietekmi; šādu ierobežojumu piemēri ir [..] ierobežotas tiesības uz apmeklējumiem. *CPT* uzskata, ka nav pamatoti piemērot vienādus ierobežojumus attiecībā uz visiem ieslodzītajiem, kuriem piespriests konkrēts soda veids, pienācīgi nenovērtējot risku, ko attiecīgā persona var (vai nevar) radīt.

Ilgtermiņa ieslodzījums var izraisīt ieslodzīto sociālu degradāciju. Papildus izolācijai ilgtermiņa ieslodzītajiem var rasties arī virkne psiholoģisku problēmu (tostarp pašvērtējuma samazināšanās un sociālo iemaņu pasliktināšanās) un viņi pamazām atsvešinās no sabiedrības, kurā gandrīz visiem būs jāatgriežas. *CPT* uzskata, ka režīmam, ko piemēro ieslodzītajiem, kuriem piespriests ilgtermiņa cietumsods, jābūt tādam, kas šīs sekas kompensētu pozitīvā un visaptverošā veidā.”

68. Attiecībā uz īpašo situāciju, kādā atrodas uz mūžu notiesātie ieslodzītie Krievijas Federācijā, *CPT* pēc apmeklējuma laikā no 2012. gada 21. maija līdz 4. jūnijam savā ziņojumā par valsti norādījusi šādi (CPT/Inf (2013) 41):

“113. Visbeidzot, saistībā ar situāciju, kas pastāvēja “Vladimirskiy Tsentral”, *CPT* vēlas vēlreiz uzsvērt, ka tās vērtējumā uz mūžu notiesātu ieslodzīto sistemātiska nošķiršana no citiem ieslodzītajiem nav attaisnojama. Šāda pieeja neatbilst Eiropas Padomes Ministru komitejas 2003. gada 9. oktobra Ieteikumam (2003) 23 par cietuma administrāciju izturēšanos pret personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu un citu ilgtermiņa ieslodzījumu. Šim ieteikumam pievienotajā ziņojumā atgādināts, ka bieži vien tiek nepareizi pieņemts, ka mūža ieslodzījums liecina par to, ka attiecīgais ieslodzītais ir bīstams cietumā. Tāpēc uz mūžu notiesāto personu atrašanās vieta būtu jānosaka, pamatojoties uz vispusīga un regulāra riska un vajadzību novērtējuma rezultātiem un uz individualizētu soda izciešanas pasākumu plānu, nevis tikai uz piespriesto sodu. *CPT* iesaka Krievijas iestādēm pārskatīt tiesību aktus un praksi attiecībā uz mūžu notiesāto ieslodzīto nošķiršanu *FSIN* iestādēs, ievērojot šīs piezīmes.”

B. Apvienoto Nāciju Organizācija

1. 1966. gada Starptautiskais pakts par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām un ANO Cilvēktiesību komiteja

69. Starptautiskais pakts par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām (*ICCPR*) attiecībā uz Krieviju stājās spēkā 1973. gada 16. oktobrī. Pakta 10. panta 3. punktā noteikts šādi:

“Penitenciārā sistēmā jāparedz ieslodzīto režīms, kura būtisks mērķis ir viņu labošana un sociālā rehabilitācija [..] ”.

70. Pakta 17. pantā noteikts šādi:

“1. Nedrīkst patvarīgi vai nelikumīgi iejaukties neviena privātajā vai ģimenes dzīvē, apdraudēt mājas neaizskaramību vai korespondences noslēpumu vai nelikumīgi uzbrukt viņa godam un reputācijai.

2. Ikvienam ir tiesības uz likuma aizsardzību pret šādu iejaukšanos vai šādiem apdraudējumiem.”

71. Cilvēktiesību komitejas Vispārējā komentāra Nr. 9 par 10. pantu (1982. gads) 3. punktā noteikts šādi:

“apmeklējumu, jo īpaši ģimenes locekļu apmeklējumu, atļaušana parasti arī ir pasākums, kurš nepieciešams humānu apsvērumu dēļ”.

72. Turklāt Cilvēktiesību komitejas Vispārējā komentāra Nr. 21 par 10. pantu (1992. gads) 3.–4. punktā norādīts, ka personas, kam atņemta brīvība:

“[..] nedrīkst pakļaut citām grūtībām vai ierobežojumiem, kas neizriet no brīvības atņemšanas fakta; šādu personu cieņas ievērošana ir jāgarantē atbilstīgi tādiem pašiem nosacījumiem, kādi tiek piemēroti attiecībā uz brīvām personām. Personām, kurām atņemta brīvība, ir visas paktā noteiktās tiesības, ciktāl to ļauj ar slēgtu vidi neizbēgami saistītie ierobežojumi.

Humāna un cieņpilna izturēšanās pret visām personām, kurām ir atņemta brīvība, ir vispārēji piemērojams pamatprincips. Līdz ar to šā principa piemērošana nevar būt atkarīga no valstij pieejamajiem materiālajiem līdzekļiem. Šis princips jāpiemēro bez jebkādas diskriminācijas rases, ādas krāsas, dzimuma, valodas, reliģiskās pārliecības, politisko vai citu uzskatu, valsts vai sociālās piederības, mantiskā, izcelsmes vai cita statusa dēļ.”

Turklāt 10. punktā ir noteikts šādi:

“neviena penitenciārā sistēma nedrīkst būt tikai sodoša; tās pamatā jābūt mērķim pārveidot ieslodzīto un nodrošināt viņa sociālo rehabilitāciju”.

2. ANO Standarta noteikumu minimums attieksmei pret ieslodzītajiem

73. ANO Standarta noteikumu minimumā attieksmei pret ieslodzītajiem (1955. gada 30. augusts) iekļauti īpaši noteikumi par notiesātajiem ieslodzītajiem, tostarp šādi pamatprincipi:

**“Saskare ar ārpasauli**

37. Veicot nepieciešamos uzraudzības pasākumus, ieslodzītajiem ļauj regulāri sazināties ar savas ģimenes locekļiem un uzticamiem draugiem gan ar korespondences starpniecību, gan apmeklējumos.

38. 1. Ieslodzītajiem, kuri ir ārvalstnieki, nodrošina pietiekamas iespējas sazināties ar viņu valstspiederības diplomātiskajiem vai konsulārajiem pārstāvjiem.

2. Ieslodzītajiem, kuri ir tādu valstu valstspiederīgas personas, kam nav diplomātiskas vai konsulāras pārstāvniecības attiecīgajā valstī, vai kuri ir bēgļi vai bezvalstnieki, nodrošina līdzīgas iespējas sazināties ar tās valsts diplomātisko pārstāvi, kas pārstāv viņu intereses, vai ar jebkuru valsts vai starptautisku iestādi, kuras uzdevums ir aizsargāt šādas personas.

39. Ieslodzītos regulāri informē par svarīgākajiem jaunumiem, ļaujot viņiem lasīt avīzes, periodiskos izdevumus vai īpašas iestāžu publikācijas, klausīties bezvadu pārraides un lekcijas vai izmantot līdzīgus administrācijas atļautus vai kontrolētus līdzekļus.

[..]

**ĪPAŠĀM KATEGORIJĀM PIEMĒROJAMI NOTEIKUMI**

**A. Notiesāti ieslodzītie**

[..]

57. Brīvības atņemšana un citi pasākumi, kuru rezultātā noziedzīga nodarījuma izdarītājs tiek atrauts no ārpasaules, ir mokoši jau tāpēc vien, ka, atņemot personai brīvību, tā zaudē pašnoteikšanās tiesības. Tāpēc cietumu sistēma nedrīkst pastiprināt ar šādu situāciju saistītās ciešanas, izņemot gadījumus, kad tas saistīts ar pamatotu nošķiršanu vai disciplīnas uzturēšanu.

58. Brīvības atņemšanas soda vai līdzvērtīga pasākuma, ar ko atņem personas brīvību, mērķis un attaisnojums ir sabiedrības aizsardzība pret noziedzību. To var īstenot vienīgi tad, ja ieslodzījuma periodu izmanto, lai, ciktāl iespējams, garantētu, ka pēc atgriešanās sabiedrībā likumpārkāpējs ne vien vēlas, bet arī spēj dzīvot likumpaklausīgi un patstāvīgi.

59. Tāpēc iestādei ir jāizmanto visi korektīvie, izglītojošie, morālie, garīgie un citi līdzekļi un palīdzība, kas ir atbilstīga un pieejama, kā arī jātiecas piemērot šos līdzekļus atbilstīgi individuālajām ieslodzīto režīma vajadzībām.”

3. ANO Principu apkopojums par visu personu aizsardzību, kuras ir jebkādā veidā aizturētas vai atrodas apcietinājumā

74. ANO Ģenerālās asamblejas 1988. gada 9. decembrī pieņemtajā Principu apkopojumā par visu personu aizsardzību, kuras ir jebkādā veidā aizturētas vai atrodas apcietinājumā (A/RES/43/173) noteikts šādi:

“3. princips

Personām, kuras ir jebkādā veidā aizturētas vai atrodas apcietinājumā, nedrīkst ierobežot cilvēktiesības, kas tiek atzītas vai ir spēkā valstī atbilstīgi tiesību aktiem, konvencijām, noteikumiem vai paražām, ne arī atkāpties no šīm cilvēktiesībām, aizbildinoties ar to, ka šādas tiesības nav atzītas šajā principu apkopojumā vai ka šajā principu apkopojumā šīs tiesības atzītas mazākā mērā.

[..]

19. princips

Aizturētai vai apcietinātai personai ir tiesības uz apmeklējumiem un saraksti, jo īpaši uz ģimenes locekļu apmeklējumiem un saraksti ar ģimenes locekļiem, un viņai sniedz pienācīgu iespēju sazināties ar ārpasauli atbilstīgi pamatotiem nosacījumiem un ierobežojumiem, kas noteikti tiesību aktos vai tiem atbilstošos noteikumos.

20. princips

Ja iespējams, aizturēto vai apcietināto personu pēc viņas pieprasījuma tur aizturēšanas vai apcietinājuma vietā, kas atrodas pietiekami tuvu viņa parastajai dzīvesvietai.

4. ANO Ieslodzīto režīma pamatprincipi

75. ANO Ieslodzīto režīma pamatprincipos (pieņemti ar 1990. gada 14. decembra rezolūciju Nr. 45/111) iekļauti šādi noteikumi:

“1. Pret visiem ieslodzītajiem jāizturas ar cieņu, ievērojot viņiem piemītošo cilvēcisko cieņu un vērtību.

[..]

5. Izņemot ierobežojumus, kuru nepieciešamība ir acīmredzami saistīta ar ieslodzīšanas faktu, visi ieslodzītie saglabā cilvēktiesības un pamatbrīvības, kas noteiktas Vispārējā cilvēktiesību deklarācijā un arī Starptautiskajā paktā par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām un Starptautiskajā paktā par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām un tā Fakultatīvajā protokolā, ja attiecīgā valsts ir pievienojusies šiem dokumentiem, kā arī citas tiesības, kas noteiktas citos ANO paktos.”

5. ANO Konvencija pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem

76. Noslēguma apsvērumos par piekto periodisko ziņojumu par Krievijas Federāciju, kas tika pieņemtas ANO Komitejas pret spīdzināšanu četrdesmit devītajā sesijā (2012. gada 29. oktobris–23. novembris), noteikts šādi:

“9. [..] [Komiteja] pauž bažas arī par to, ka dalībvalsts tiesību aktos nav noteikts, ka visām personām, kurām atņemta brīvība, ir tiesības sazināties ar ģimenes locekļiem uzreiz pēc brīvības atņemšanas, tā vietā ļaujot dalībvalsts amatpersonām sazināties ar tuviniekiem šo apcietināto personu vārdā, un nav nodrošināts, ka visos gadījumos tuvinieki tiek informēti par apcietināto personu atrašanās vietu. [..]”

C. Starptautiskā Bijušās Dienvidslāvijas kara noziegumu tribunāla Noteikumi par tādu personu turēšanu apcietinājumā, kuras gaida tiesu vai apelācijas prasības izskatīšanu tribunālā vai ir apcietinātas, pamatojoties uz tribunāla rīkojumu (2005. gada 21. jūlijs)

77. Noteikumu 61. punkta A) apakšpunktā noteikts šādi:

“Apcietinātajiem ir tiesības uz ģimenes locekļu, draugu un citu personu apmeklējumiem, ievērojot vienīgi 64. un 64.*bis* punktu un ierobežojumus un uzraudzības pasākumus, ko piemēro priekšnieks, apspriežoties ar sekretāru. Šādiem ierobežojumiem un uzraudzības pasākumiem jābūt nepieciešamiem tiesvedības vai drošības un labas kārtības nodrošināšanai attiecīgajā cietumā un apcietinājuma vietā.”

D. Amerikas Cilvēktiesību tiesa un Amerikas Cilvēktiesību komisija

78. Amerikas komisija (*IACHR*) ir nemainīgi uzskatījusi, ka valstij ir pienākums atvieglot un regulēt ieslodzīto saziņu ar viņu ģimenes locekļiem. Šajā saistībā *IACHR* ir vairākkārt atkārtojusi, ka ieslodzīto tikšanās ar ģimenes locekļiem ir visu ģimenes attiecībās iesaistīto personu tiesību uz ģimenes aizsardzību pamatelements.

79. Lietā “X un Y pret Argentīnu” [*X and Y v. Argentina*] (*IACHR*, ziņojums Nr. 38/96, lieta Nr. 10.506, pēc būtības, 1996. gada 15. oktobris) *IACHR* norādīja, ka, lai arī personīga rakstura apmeklējumiem nav piešķirts tiesību statuss, tomēr gadījumos, kad šādi apmeklējumi tiek atļauti, iestādēm ir pienākums regulēt tos iesaistīto personu cilvēktiesības un cilvēka cieņu neaizskarošā veidā. Proti:

“97. Tiesības uz ģimenes dzīvi var skart ierobežojumi, kuri izriet no šo tiesību būtības. Šo tiesību izmantošanu un pilnīgu baudīšanu nenovēršami ietekmēs tādi īpaši apstākļi kā ieslodzījums vai militārais dienests, lai arī šie apstākļi nav iemesls minēto tiesību izmantošanas pilnīgai apturēšanai. Lai arī ieslodzījums neizbēgami ierobežo tiesību uz ģimenes dzīvi pilnīgu izmantošanu, ar varu nošķirot no tās ģimenes locekli, valstij ir pienākums veicināt un regulēt saziņu starp apcietinātajiem un viņu ģimenēm un nodrošināt visām personām viņu pamattiesību aizsardzību pret valsts un tās amatpersonu patvaļīgu un aizskarošu iejaukšanos.

98. Komisija ir nemainīgi uzskatījusi, ka [valstij] ir pienākums veicināt saziņu starp ieslodzīto un viņa ģimeni neatkarīgi no personīgās brīvības ierobežojumiem, kas saistīti ar ieslodzītā stāvokli. Šajā ziņā Komisija ir vairākkārt norādījusi, ka tiesības uz apmeklējumiem ir viena no pamatprasībām, kas jāizpilda, lai nodrošinātu ieslodzītā personas neaizskaramības un brīvības ievērošanu un saistībā ar to arī visu skarto personu tiesības uz ģimenes aizsardzību. Ņemot vērā ar ieslodzījumu saistītos ārkārtas apstākļus, valstij ir pienākums ieviest pozitīvus noteikumus, lai efektīvi garantētu tiesības uzturēt un uzlabot ģimenes attiecības. Tāpēc jebkuriem nepieciešamajiem pasākumiem, kas ierobežo šīs tiesības, ir jāatbilst vispārējām un pamatotām ieslodzījuma prasībām.”

80. Lietā “Oskars Eliass Biskets un citi pret Kubu” [*Oscar Elías Biscet and others v. Cuba*] (*IACHR*, ziņojums Nr. 67/06, lieta 12.476, pēc būtības, 2006. gada 1. oktobris) komisija, pamatojoties uz Amerikas Deklarāciju par cilvēka tiesībām un pienākumiem VI pantu, nosodīja ģimenes locekļu apmeklējumu ierobežošanu bez skaidra iemesla.

Proti:

“237. Komisija atzīmē, ka, lai arī ieslodzījums neizbēgami šķir ģimenes locekļus, valstij ir pienākums atvieglināt un regulēt saziņu starp ieslodzīto un viņa ģimeni. Ņemot vērā ieslodzījuma radītos ārkārtas apstākļus, valstij ir pienākums veikt pasākumus, lai efektīvi nodrošinātu tiesības uz ģimenes attiecību uzturēšanu un uzlabošanu. Šīs tiesības ierobežojošus pasākumus var piemērot vienīgi tad, ja tie nepieciešami, lai izpildītu parastās un pamatotās ieslodzījuma prasības. Kad valsts regulē to, kā ieslodzītie un viņu ģimenes locekļi izmanto tiesības veidot un aizsargāt ģimeni, tā nedrīkst piemērot tādus nosacījumus vai procedūras, kas pārkāpj Amerikas deklarācijā atzītās tiesības.

[..]

239. Šajā lietā Komisija konstatējusi, ka lielākā daļa cietušo ir turēti cietumos, kas atrodas tālu no viņu ģimenes locekļu dzīvesvietas. Pieteikuma iesniedzēji ir pat apgalvojuši, ka iestādes ir apzināti ieslodzījušas cietušos attālos cietumos, lai apgrūtinātu viņu saziņu ar ģimenes locekļiem, advokātiem un plašsaziņas līdzekļiem. Turklāt saņemta informācija, ka lielākajā daļā gadījumu ieslodzījuma vietas ir ierobežojušas satikšanos ar ģimenes locekļiem un laulātajiem bez skaidra iemesla.

240. Komisija uzskata, ka valsts nav izpildījusi savu pienākumu atvieglināt ieslodzīto saziņu ar savas ģimenes locekļiem. Ņemot vērā šos faktus, Komisija secina, ka valsts ir pārkāpusi Amerikas deklarācijas VI pantu, nodarot kaitējumu visiem cietušajiem.”

IV. SALĪDZINOŠĀS TIESĪBAS

81. Apvienotā Karaliste (Anglija un Velsa), Austrija, Azerbaidžāna, Beļģija, bijusī Dienvidslāvijas Maķedonijas Republika, Bulgārija, Čehijas Republika, Dānija, Francija, Grieķija, Gruzija, Horvātija, Igaunija, Itālija, Īrija, Lietuva, Lihtenšteina, Luksemburga, Malta, Melnkalne, Moldova, Nīderlande, Polija, Portugāle, Rumānija, Serbija, Slovākija, Slovēnija, Somija, Spānija, Šveice, Turcija, Ukraina, Vācija un Zviedrija principiāli atļauj uz mūžu notiesātajiem un/vai citiem ilgtermiņa ieslodzītajiem, tāpat kā citu kategoriju ieslodzītajiem, regulāri sazināties ar saviem ģimenes locekļiem, piešķirot viņiem tiesības uz apmeklējumiem saskaņā ar valsts tiesību aktos noteiktajām procedūrām un nosacījumiem un atbilstīgi praktiskajai situācijai iestādē, kurā viņi tiek turēti. Kā īpaši minēts dažu dalībvalstu, piemēram, Apvienotās Karalistes, Itālijas, Polijas un Vācijas, attiecīgajos noteikumos, šādu apmeklējumu galvenais mērķis ir ģimenes saišu saglabāšana.

82. Lielākajā daļā no iepriekš minētajām valstīm attiecībā uz visu kategoriju ieslodzītajiem, tostarp uz ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, un/vai ilgtermiņa ieslodzītajiem, tiek piemēroti vieni un tie paši noteikumi par apmeklējumiem cietumos. Dažās dalībvalstīs, piemēram, Azerbaidžānā, Bulgārijā, Lietuvā, Polijā, Serbijā un Turcijā, attiecībā uz atsevišķām ieslodzīto kategorijām, jo īpaši ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, un/vai citiem ilgtermiņa ieslodzītajiem, var būt piemēroti papildu ierobežojumi, jo īpaši ierobežojumi attiecībā uz šādu apmeklējumu biežumu un ilgumu un telpām, kurās šādas satikšanās notiek. No valstīm, kuras atļauj privātas satikšanās, vienā dalībvalstī, proti, Moldovā, tās bija liegtas ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, un dažām citām ieslodzīto kategorijām. Līdzīga situācija pastāvēja arī Ukrainā līdz 2014. gada 7. maijam, kad stājās spēkā grozījumi Sodu izpildes kodeksa 151. pantā, kas atļāva piešķirt tiesības uz šādiem apmeklējumiem arī ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums.

83. Lielākajā daļā minēto valstu ir spēkā dažādi uzraudzības ierobežojumi attiecībā uz tiešu fizisku kontaktu, apmeklētāju skaitu un privātumu cietuma apmeklējumu laikā. Tikai dažās dalībvalstīs, piemēram, Horvātijā, Šveicē, Vācijā un Zviedrijā, regulārās satikšanās ar ģimenes locekļiem parasti netiek uzraudzītas, ja vien nepastāv kādi drošības apsvērumi un/vai citi īpaši apsvērumi. Kopumā ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, un/vai citiem ilgtermiņa ieslodzītajiem regulāras satikšanās ar ģimenes locekļiem var notikt pie galda šim nolūkam paredzētā telpā, dažos gadījumos blakus atrodoties arī citiem ieslodzītajiem un apmeklētājiem (piemēram, Apvienotajā Karalistē, Beļģijā, Luksemburgā, Nīderlandē, Polijā un Šveicē), vai ar stikla starpsienu starp ieslodzīto un apmeklētāju (piemēram, Azerbaidžānā, bijušajā Dienvidslāvijas Maķedonijas Republikā, Bulgārijā, Grieķijā, Rumānijā un Slovākijā). Dažās dalībvalstīs pastāv abas minētās iespējas, un tas, kura no šīm iespējām tiks izmantota, ir atkarīgs no iestādes un citiem apstākļiem (piemēram, Austrijā, Somijā, Spānijā, Turcijā un Ukrainā). Apvienotajā Karalistē, Igaunijā, Portugālē, Vācijā un Zviedrijā drošības apsvērumu dēļ satikšanās var notikt telpā ar stikla starpsienu (vai ar citu līdzekli fiziska kontakta nepieļaušanai). Dalībvalstīs, kurās satikšanās notiek telpā bez fiziskiem norobežojumiem, piemēram, Beļģijā, Francijā, Īrijā, Itālijā, Lihtenšteinā, Melnkalnē, Polijā, Portugālē, Serbijā, Slovēnijā, Šveicē, Turcijā (atvērtos apmeklējumos), Vācijā un Zviedrijā, noteikts daudzums fiziska kontakta ir atļauts starp pieaugušu apmeklētāju un pieaugušu ieslodzīto. Savukārt Somijā fizisks kontakts galvenokārt ir aizliegts, bet Nīderlandē un Slovākijā tas tiek stingri regulēts.

84. Īslaicīgo cietuma apmeklējumu biežums ievērojami atšķiras, bet vispārpieņemtais minimums attiecībā uz lielāko daļu ieslodzīto visās apsekotajās valstīs ir viens īslaicīgais apmeklējums mēnesī. Dažās dalībvalstīs, piemēram, Austrijā, Beļģijā, Grieķijā, Īrijā, Maltā, Melnkalnē, Nīderlandē, Portugālē, Slovēnijā, Somijā, Spānijā un Šveicē, ģimenes locekļus tiek atļauts satikt vienu reizi nedēļā. Citās valstīs, piemēram, Apvienotajā Karalistē, bijušajā Dienvidslāvijas Maķedonijas Republikā, Bulgārijā, Horvātijā, Polijā un Rumānijā, ieslodzītajiem ir tiesības uz šādiem apmeklējumiem divas reizes mēnesī. Itālijā ir atļauti seši apmeklējumi viena mēneša laikā, bet Turcijā – četri apmeklējumi viena mēneša laikā. Vairākās valstīs, piemēram, Čehijas Republikā, Gruzijā, Igaunijā, Moldovā, Serbijā, Slovākijā, Ukrainā un Vācijā, ieslodzītajam ir ļauts satikt ģimenes locekļus vienu reizi mēnesī. Lietuvā ieslodzītajiem, kuriem ir piespriests mūža ieslodzījums un kuri ir iekļauti vidējā drošības kategorijā, ir tiesības uz regulāro apmeklējumu vienu reizi divos mēnešos. Līdzīgi arī Azerbaidžānā, kur apmeklējumu skaits ir atkarīgs no tā, kurā no Sodu kodeksā noteiktajiem ieslodzījuma režīmiem ieslodzītais tiek turēts, ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, ir tiesības uz sešiem regulārajiem apmeklējumiem viena gada laikā.

TIESĪBU AKTI

I. KONVENCIJAS 8. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

85. Pieteikuma iesniedzējs sūdzējās, ka viņa pēctiesas ieslodzījuma pirmajos desmit gados sevišķa režīma labošanas kolonijā ir būtiski ierobežotas viņa iespējas satikties ar sievu un citiem ģimenes locekļiem. Pieteikuma iesniedzējs bija īpaši neapmierināts par to, ka speciālā režīma labošanas kolonijā viņam nebija nodrošināta laulāto tikšanās iespēja. Savā 2014. gada 12. maija iesniegumā pieteikuma iesniedzējs sūdzējās arī to, ka pirmstiesas apcietinājumā laika posmā no 1994. gada novembra līdz 1995. gada oktobrim viņa sievai un ģimenes locekļiem bija liegts apmeklēt viņu pirmstiesas apcietinājuma vietā. Viņš atsaucās uz Konvencijas 8. pantu, kurā noteikts:

“1. Ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un korespondences neaizskaramību.

2. Publiskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumus, kas ir paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts vai sabiedrisko drošību vai valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai tikumību, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības.”

A. Pieņemamība

1. Pušu argumenti

86. Valdība norādīja, ka pieteikuma iesniedzēja sieva ir šķīrusies no viņa 1996. gadā un ka lieta ir jāatzīst par nepieņemamu, ciktāl tā saistīta ar pieteikuma iesniedzēja sūdzību par to, ka viņam bija liegta laulāto tikšanās ar sievu pēctiesas ieslodzījumā sevišķa režīma labošanas kolonijā pēc 1999. gada 8. oktobra.

87. Pieteikuma iesniedzējs apstiprināja, ka viņa un viņa sievas laulība ir šķirta 1996. gadā, taču uzskatīja, ka lietas izskatīšana ir jāturpina, jo ierobežojošais cietuma apmeklējumu režīms ir skāris arī citus viņa ģimenes locekļus un radiniekus.

2. Tiesas vērtējums

a) Sūdzība par pieteikuma iesniedzēja pirmstiesas apcietinājumu laika posmā no 1994. gada novembra līdz 1995. gada oktobrim

88. Tiesa vispirms atzīmē, ka attiecībā uz Krieviju Konvencija stājusies spēkā 1998. gada 5. maijā. Tas nozīmē, ka, ciktāl sūdzība attiecas uz notikumiem pieteikuma iesniedzēja pirmstiesas apcietinājumā no 1994. gada novembra līdz 1995. gada oktobrim, tā ir nesavienojama *ratione temporis* ar Konvencijas noteikumiem 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē un tā ir jānoraida, pamatojoties uz 35. panta 4. punktu.

b) Sūdzība par to, ka sevišķa režīma labošanas kolonijā pieteikuma iesniedzējam nebija nodrošināta laulāto tikšanās iespēja

89. Tiesa atzīmē, ka informācija, ko pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis 2014. gada 12. maijā, skaidri liecina, ka pieteikuma iesniedzēja sieva ir šķīrusies no viņa 1996. gadā. Ja nav pierādījumu, kas liecinātu par pretējo, iesniedzējs nevar apgalvot, ka viņam ir bijusi ģimenes dzīve Konvencijas 8. panta izpratnē ar viņa bijušo sievu pēc šķiršanās 1996. gadā un pēc viņa pārvešanas uz sevišķa režīma labošanas koloniju 1999. gada 8. oktobrī. Tas nozīmē, ka, ciktāl pieteikuma iesniedzējs sūdzas par to, ka viņam nebija pieejamas laulāto tikšanās ar viņa sievu, pieteikuma iesniedzējs nevar apgalvot, ka viņš ir cietis no iespējama Konvencijas 8. panta pārkāpuma.

90. Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa uzskata, ka šī pieteikuma daļa ir nesavienojama *ratione personae* ar Konvencijas noteikumiem Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē. Tāpēc tā jānoraida saskaņā ar 35. panta 4. punktu.

c) Sūdzība par pirmajiem desmit gadiem, ko pieteikuma iesniedzējs pavadījis pēctiesas ieslodzījumā sevišķa režīma labošanas kolonijā

91. Pievēršoties pieteikuma iesniedzēja atlikušajai sūdzības daļai par dažādiem ierobežojumiem attiecībā uz saziņu ar radiniekiem un ģimenes locekļiem, kad viņš atradās stingra režīma ieslodzījumā sevišķa režīma labošanas kolonijā laika posmā no 1999. gada 8. oktobra līdz 2009. gada 11. oktobrim, Tiesa uzskata, ka šī sūdzība pilnīgi ietilpst tās kompetencē, jo attiecīgā sūdzība tika iesniegta Tiesai 2006. gada oktobrī un minētajā laika posmā kopumā pastāvēja nepārtraukta situācija Tiesas prakses izpratnē (sk. *mutatis mutandis* spriedumu lietā “Benediktovs pret Krieviju” [*Benediktov v. Russia*], Nr. 106/02, 12. punkts, 2007. gada 10. maijs; spriedumu lietā “Igors Ivanovs pret Krieviju” [*Igor Ivanov v. Russia*], Nr. 34000/02, 30. punkts, 2007. gada 7. jūnijs; spriedumu lietā “Guļijevs pret Krieviju” [*Guliyev v. Russia*], Nr. 24650/02, 31. punkts, 2008. gada 19. jūnijs; spriedumu lietā “Maltabars un Maltabars pret Krieviju” [*Maltabar and Maltabar v. Russia*], Nr. 6954/02, 82.–84. punkts, 2009. gada 29. janvāris; spriedumu lietā “Aleksandrs Matvejevs pret Krieviju” [*Aleksandr Matveyev v. Russia*], Nr. 14797/02, 67.–68. punkts, 2010. gada 8. jūlijs, un spriedumu lietā “Valērijs Lopata pret Krieviju” [*Valeriy Lopata v. Russia*], Nr. 19936/04, 104.–106. punkts, 2012. gada 30. oktobris), kurā pieteikuma iesniedzēja apcietinājuma apstākļi pēc būtības nemainījās.

92. Tiesa uzskata, ka šī sūdzība rada ar Konvencijas 8. pantu saistītus jautājumus, tāpēc to nevar noraidīt kā nepārprotami nepamatotu Konvencijas 35. panta 3. punkta nozīmē. Turklāt Tiesa uzskata, ka nav cita pamata to nepieņemt. Tāpēc tā jāatzīst par pieņemamu.

B. Lietas būtība

1. Pušu argumenti

a) Pieteikuma iesniedzējs

93. Pieteikuma iesniedzējs sūdzējās, ka ilglaicīgo un īslaicīgo apmeklējumu skaita ierobežojumi pirmajos desmit gados, ko viņš pavadīja ieslodzījumā sevišķa režīma labošanas kolonijā, ir bijuši nepamatoti un pārlieku bargi. Pieteikuma iesniedzējs uzskatīja, ka individualizētu pieeju, kas būtu pielāgota katra ieslodzītā unikālajiem apstākļiem, bija neiespējami izmantot tādēļ, ka apmeklējumu veidi, biežums un ilgums ir stingri reglamentēts un tieši noteikts tiesību aktos.

94. Pieteikuma iesniedzējs minēja Kriminālkodeksa 43. panta 2. punktā noteiktos kriminālsoda mērķus, proti, “sociālā taisnīguma atjaunošanas mērķi”, “notiesātās personas pārveidošanu” un “jaunu noziegumu izdarīšanas novēršanu”, un atzina, ka šie ir likumīgi mērķi (sk. iepriekš 33. punktu). Viņš nepiekrita tam, ka apstrīdētie tiesību akti pietiekami sasniedz šos mērķus. Pieteikuma iesniedzējs uzskatīja, ka attiecību uzturēšana ar viņa ģimeni bija viņa vienīgā saite ar sabiedrību un ka tā ir efektīvākais notiesātas personas labošanas rīks.

95. Attiecībā uz valdības argumentu par ierobežojumu pagaidu raksturu, kas saistīts ar desmit gadus ilgu ilglaicīgo ģimenes locekļu apmeklējumu aizliegumu, pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka realitātē šie ierobežojumi tika piemēroti ievērojami ilgāk, ņemot vērā laiku, ko pieteikuma iesniedzējs pavadīja pirmstiesas apcietinājumā, un ierobežojošos noteikumus attiecībā uz minētā desmit gadu termiņa aprēķināšanu. Šajā gadījumā minētie ierobežojumi kopumā tika piemēroti piecpadsmit gadus.

96. Attiecībā uz apstākļiem, kuros notika īslaicīgie apmeklējumi, pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka šādi apmeklējumi notikuši reti (divas reizes gadā), bijuši īsi (nav pārsnieguši četras stundas) un notikuši apstākļos, kuros nav bijis iespējams nekāds privātums, piemēram, cietuma uzrauga klātbūtnē un fiziska nodalīšana ar stikla starpsienu. Viņš arī uzskatīja, ka tas, ka vienā apmeklējuma reizē bija atļauts piedalīties tikai divām pieaugušām personām, bija pārmērīgi bargs ierobežojums.

97. Visbeidzot, pieteikuma iesniedzējs arī bija neapmierināts ar nesamērīgo ietekmi, kāda desmit gadus ilgajam ilglaicīgo apmeklējumu aizliegumam un īslaicīgo apmeklējumu skarbajiem apstākļiem, kuros bija liegts jebkāds privātums un fizisks kontakts, bija uz viņa ģimenes locekļiem, jo īpaši uz viņa veco un slimo tēvu un viņa dēlu, kurš trūkstošā kontakta dēļ esot pilnīgi atsvešinājies no pieteikuma iesniedzēja.

b) Valdība

98. Valdība nenoliedza, ka ieslodzījuma režīms pirmajos desmit pieteikuma iesniedzēja pēctiesas ieslodzījuma gados sevišķa režīma labošanas kolonijā ir nozīmējis iejaukšanos pieteikuma iesniedzēja privātajā un ģimenes dzīvē. Tomēr, atsaucoties uz Konstitucionālās tiesas praksi (sk. iepriekš 29. punktu un 55.–57. punktu), Valdība uzskatīja, ka šāda iejaukšanās ir bijusi likumīga un samērīga ar likumīgajiem mērķiem, kuri bija jāsasniedz.

99. Valdība atsaucās uz Konstitucionālās tiesas praksi un norādīja, ka apspriestais pasākums tika piemērots ar mērķi labot netaisnību, pārveidot notiesāto personu un novērst jaunus noziegumus. Tā arī norādīja, ka saskaņā ar Kriminālsodu izpildes kodeksu penitenciāro tiesību aktu galvenais mērķis ir pārveidot notiesāto personu un atturēt viņu un citas personas no turpmāku noziegumu izdarīšanas. Valdība Tiesas sēdē mutiski norādīja, ka attiecībā uz ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, tostarp attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju, nav paredzēts sasniegt sociālās reintegrācijas mērķi un uzskatīja, ka vienīgais attiecīgā ieslodzījuma režīma mērķis bija izolēt tādas personas kā pieteikuma iesniedzējs.

100. Valdība uzskatīja, ka iejaukšanās ir bijusi samērīga ar likumīgajiem mērķiem, jo īpaši, ja ņem vērā to, ka pieteikuma iesniedzējam ir piespriests mūža ieslodzījums par ļoti smagiem likumpārkāpumiem un ka dažādajiem ierobežojumiem, kas piemēroti attiecībā uz ģimenes locekļu apmeklējumiem, ir bijis pagaidu raksturs. Valdība norādīja arī to, ka visi nepieciešamie individualizācijas pasākumi un samērības novērtējums ir integrēti likumā un tika piemēroti sprieduma sagatavošanas procesā. Tas, cik stingrs režīms tiek piemērots, ir galvenokārt atkarīgs no tiesas piespriestā soda bardzības, nozieguma būtības un apdraudējuma, ko tas rada sabiedrībai, īpašajiem apstākļiem, kādos noziegums izdarīts, likumpārkāpēja personības iezīmēm un notiesātās personas uzvedības apcietinājuma laikā.

101. Valdība arī uzskatīja, ka noziedznieks ir pilnīgi apzinājies savas kriminālās rīcības sekas un to, ka izdarot noziegumu, viņš pakļauj sevi un savu ģimeni šiem ierobežojumiem attiecībā uz viņa tiesībām sazināties ar ģimeni, tiesībām uz viņa privātās dzīves neaizskaramību un uz personīgo un ģimenes konfidencialitāti.

102. Valdība norādīja arī to, ka apspriestie ierobežojumi ir izrietējuši no tāda ierobežojoša pasākuma būtības, kāda ir brīvības atņemšana. Tā arī uzsvēra, ka piemērotie ierobežojumi nenoveda pie visu ģimenes saišu saraušanas pirmajos desmit gados un ka tie arī bija ierobežoti laikā.

**c) Personas, kas iestājas lietā**

103. Personas, kas iestājās lietā, kritizēja desmit gadus ilgo stingrā režīma piemērošanu sevišķa režīma labošanas kolonijās kā patvaļīgu, pārmērīgi neelastīgu un neatbilstošu socioloģiskajiem un demogrāfiskajiem datiem un starptautiskajām tiesību normām. Tās arī izteica nožēlu par ilglaicīgo apmeklējumu aizliegumu un dažādiem ierobežojumiem attiecībā uz īslaicīgajiem apmeklējumiem, piemēram, fiziskā kontakta neesamību, kā arī par apmeklētāju skaita ierobežošanu.

104. Personas, kas iestājās lietā, norādīja, ka vienīgais šā noteikuma mērķis bija uz mūžu notiesāto ieslodzīto papildu sodīšana laikā, kad kontaktēšanās ar ģimenes locekļiem ir ļoti būtiska ieslodzītā turpmākai rehabilitācijai un reintegrācijai brīvā sabiedrībā. Tās uzskatīja, ka šis pasākums faktiski atņem uz mūžu notiesātajiem ieslodzītajiem tiesības uz cerību un ārkārtīgi kaitē viņu ģimenes dzīvei.

105. Turklāt personas, kas iestājās lietā, atsaucoties uz nesenām tiesiskā regulējuma izmaiņām tādās valstīs kā, piemēram, Ukraina, Azerbaidžāna, Armēnija, Latvija un Lietuva, apgalvoja, ka apstrīdētais tiesību akts ir pretrunā pašlaik vispāratzītai Eiropas tendencei likt lielāku uzsvaru uz ieslodzīto rehabilitāciju un mazināt dažādus ierobežojumus, kas tiek piemēroti attiecībā uz ilgtermiņa ieslodzītajiem.

2. Tiesas vērtējums

a)  Vai ir notikusi iejaukšanās pieteikuma iesniedzēja tiesībās, kas noteiktas 8. pantā?

106. Tāpat kā jebkurš cits personas brīvības atņemšanas līdzeklis, apcietinājums ir neizbēgami saistīts ar apcietinātā privātās un ģimenes dzīves ierobežojumiem. Tomēr tas, ka iestādes ļauj ieslodzītajam uzturēt sakarus ar saviem tuvākajiem ģimenes locekļiem vai vajadzības gadījumā palīdz viņam šādus sakarus uzturēt, ir ieslodzītā tiesību uz ģimenes dzīves neaizskaramību būtiska daļa (sk. cita starpā spriedumu lietā “Mesīna pret Itāliju” [*Messina v. Italy*] (Nr. 2), Nr. 25498/94, 61.–62. punkts, ECT 2000‑X; spriedumu lietā “Lavents pret Latviju”, Nr. 58442/00, 139. punkts, 2002. gada 28. novembris, spriedumu lietā “Estrihs pret Latviju”, Nr. 73819/01, 166. punkts, 2007. gada 18. janvāris; spriedumu lietā “Nazarenko pret Latviju”, Nr. 76843/01, 25. punkts, 2007. gada 1. februāris; spriedumu lietā“Trosins pret Ukrainu” [*Trosin v. Ukraine*], Nr. 39758/05, 39. punkts, 2012. gada 23. februāris; spriedumu lietā “Epners–Gefners pret Latviju”, Nr. 37862/02, 60–66. punkts, 2012. gada 29. maijs).

107. Pievēršoties šīs lietas apstākļiem, Tiesa atzīmē, ka pirmos desmit ieslodzījuma gadus sevišķa režīma labošanas kolonijā pieteikuma iesniedzējs tika pakļauts stingram režīmam, kas ir īpašs ieslodzījuma režīms, kurš cita starpā paredz ierobežojumus attiecībā uz ieslodzītā apmeklējumu biežumu un ilgumu un apmeklētāju skaitu, kā arī dažādus šādu apmeklējumu uzraudzības pasākumus. Pieteikuma iesniedzējam bija atļauts sarakstīties ar ārpasauli, taču sarunas pa tālruni viņam bija pilnībā aizliegtas, izņemot vienīgi ārkārtas situācijās. Tā arī atzīmē, ka minētajā laika posmā pieteikuma iesniedzējs centies uzturēt sakarus ar saviem radiniekiem, proti, ar vecākiem, brāli un savu dēlu, kuru iespējas apmeklēt pieteikuma iesniedzēju cietumā neapšaubāmi bija ierobežotas.

108. Valdība nenoliedza to, ka, piemērojot iepriekš minēto ieslodzījuma režīmu attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju, ir notikusi iejaukšanās viņa tiesībās uz privāto un ģimenes dzīvi, kas aizsargātas Konvencijas 8. pantā.

109. Ievērojot Tiesas praksi un iepriekš minētos lietas apstākļus, Tiesa uzskata, ka apspriestie pasākumi ir uzskatāmi par iejaukšanos pieteikuma iesniedzēja “privātajā dzīvē” un “ģimenes dzīvē” Konvencijas 8. panta izpratnē. Atliek noskaidrot, vai šī iejaukšanās ir bijusi pamatota atbilstīgi 8. panta otrajam punktam.

b) Vai iejaukšanās bija pamatota

i) “Paredzēts likumā”

110. Tiesu praksē frāze “paredzēts likumā” 8. panta 2. punktā cita starpā nozīmē to, ka apspriežamajam pasākumam vai pasākumiem jābūt likumīgam pamatam (sk. piemēram, spriedumu lietā “Aleksandra Dmitrijeva pret Krieviju” [*Aleksandra Dmitriyeva v. Russia*], Nr. 9390/05, 104.–107. punkts, 2011. gada 3. novembris), taču norāda arī uz apspriežamā tiesību akta kvalitāti, paredzot, ka tam jābūt pieejamam attiecīgajai personai un ka tā ietekmei jābūt prognozējamai (sk. spriedumu lietā “Rotaru pret Rumāniju” [*Rotaru v. Romania*] [Lielā palāta], Nr. 28341/95, 52. punkts, ECT 2000-V). Lai tiesību akts atbilstu prognozējamības kritērijam, tajā jābūt pietiekami precīzi izklāstītiem apstākļiem, kuros var piemērot pasākumu, lai attiecīgās personas varētu kontrolēt savu rīcību, vajadzības gadījumā saņemot atbilstošu konsultāciju.

111. Tiesa atzīmē, ka apstrīdētie ierobežojumi tika piemēroti attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju saskaņā ar Kriminālsodu 125. panta 3. punktu, 126. pantu un 127. panta 3. punktu (sk. iepriekš 50. un 52. punktu), kuros noteikts, ka attiecībā uz visiem notiesātajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, stingra režīma ieslodzījums tiks piemērots no brīža, kad viņi ierodas sevišķa režīma labošanas kolonijā, un paredzēti dažādi ierobežojumi attiecībā uz ieslodzīto, kam piespriests mūža ieslodzījums, iespējām satikt radiniekus cietumā, un regulēta viņu saziņa ar ārpasauli turpmākajos desmit gados.

112. Tiesa uzskata (un pārējās puses to neapstrīdēja), ka Krievijas tiesību akti sniedz juridisku pamatu pieteikuma iesniedzēja turēšanai apcietinājumā sevišķa režīma labošanas kolonijā stingra režīma apstākļos un ka šie tiesību akti ir skaidri, pieejami un pietiekami precīzi.

ii) Likumīgs mērķis

113. Valdība pamatoja ierobežojumus attiecībā uz pieteikuma iesniedzēja iespēju satikt radiniekus cietumā, atsaucoties uz Konstitucionālās tiesas praksi, kura savā 2005. gada 24. maija nolēmumā Nr. 257-O (sk. iepriekš 29. punktu) norādīja, ka tiesību akta mērķis bija “atjaunot taisnīgumu, pārveidot likumpārkāpēju un novērst jaunus noziegumus”. Valdība mutvārdos norādīja Lielās palātas sēdē, ka attiecīgā tiesību akta mērķis nebija panākt pieteikuma iesniedzēja un citu ieslodzīto, kam piespriests mūža ieslodzījums, sociālo reintegrāciju, bet gan izolēt šādus cilvēkus no sabiedrības (sk. iepriekš 99. punktu).

114. Ievērojot pušu sniegto informāciju, jo īpaši Valdības paskaidrojumus Tiesas sēdē, rodas šaubas, ka ierobežojumiem attiecībā uz pieteikuma iesniedzēja tiesībām uz apmeklējumiem cietumā bija likumīgs mērķis Konvencijas 8. panta 2. punkta izpratnē.

115. Tomēr Tiesa uzskata, ka šis jautājums nav būtisks, ņemot vērā tās secinājumus, kas izklāstīti turpmāk (sk. 127.–149. punktu).

c) Nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā

i) Vispārējie principi

116. Tiesas praksē ir plaši atzīts, ka ieslodzītie arī ieslodzījumā saglabā visas pamattiesības un brīvības, izņemot tiesības uz brīvību (sk., piemēram, spriedumu lietā “Diksons pret Apvienoto Karalisti” [*Dickson v. the United Kingdom*] [Lielā palāta], Nr. 44362/04, 67. punkts, ECT 2007-V, citējot spriedumu lietā “Hērsts pret Apvienoto Karalisti (Nr. 2)” [*Hirst v. the United Kingdom (no. 2)*] [Lielā palāta], Nr. 74025/01, 69. punkts, ECT 2005-IX; spriedumu lietā “Buluā pret Luksemburgu” [*Boulois v. Luxembourg*] [Lielā palāta], Nr. 37575/04, 82. punkts, ECT 2012).

117. Attiecīgi ieslodzījumā persona nezaudē savas Konvencijā noteiktās tiesības, tostarp tiesības uz ģimenes dzīves neaizskaramību (sk. spriedumu lietā “Ploskis pret Poliju” [*Płoski v. Poland*], Nr/ 26761/95, 32. un 35. punkts, 2002. gada 12. novembris), tāpēc ikvienam šo tiesību ierobežojumam ir jābūt pamatotam katrā konkrētajā gadījumā (sk. sprieduma iepriekš minētajā Diksona lietā [Lielā palāta] 68. punktu).

118. Attiecībā uz kritēriju “nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā” Tiesa ir norādījusi, ka “nepieciešamība” nozīmē to, ka iejaukšanās pakāpei ir jāatbilst neatliekamajai sabiedriskajai vajadzībai un jo īpaši jābūt samērīgai ar izvirzītajiem likumīgajiem mērķiem. Nosakot, vai iejaukšanās bija “nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā”, Tiesa ņems vērā to, ka Līgumslēdzējām valstīm ir novērtējuma brīvība, tomēr atbildētājai valstij joprojām ir jāspēj pierādīt to, ka iejaukšanās notikusi neatliekamas sabiedriskās vajadzības dēļ (sk. spriedumu lietā “Kučera pret Slovākiju” [*Kučera v. Slovakia*], Nr. 48666/99, 127. punkts, 2007. gada 17. jūlijs; spriedumu lietā “Klameckis pret Poliju (Nr. 2)” [*Klamecki v. Poland (no. 2)*], Nr. 31583/96, 144. punkts, 2003. gada 3. aprīlis). Turklāt Tiesa nevar vērtēt apstrīdētos faktus atrauti, un tai ir jāpiemēro objektīvs standarts un fakti jāvērtē, ņemot vērā visu lietu kopumā (sk. spriedumu lietā “Novicka pret Poliju” [*Nowicka v. Poland*], Nr. 30218/96, 69.–70. punkts, 2002. gada 3. decembris).

119. Tā kā valsts iestādes veic sākotnējo novērtējumu par taisnīgu līdzsvaru lietā, pirms šī Tiesa sniedz galīgo novērtējumu, šī Tiesa principā ir piešķīrusi šīm iestādēm noteiktu rīcības brīvību attiecībā uz šo novērtējumu. Šīs novērtējuma rīcības brīvības robežas ir atšķirīgas un atkarīgas no dažādiem faktoriem, tostarp no tā, kāds bija ierobežoto darbību raksturs un kādi bija ierobežojumu piemērošanas mērķi (sk. iepriekš minētā sprieduma Diksona lietā [Lielā palāta] 77. punktu).

120. Attiecīgi, ja runa ir par īpaši svarīgu indivīda eksistences vai identitātes aspektu, valstij piešķirtā novērtējuma rīcības brīvība parasti būs ierobežota. Ja tomēr starp Eiropas Padomes dalībvalstīm nav vienprātības par attiecīgo interešu relatīvo svarīgumu vai par to, kā šīs intereses labāk aizsargāt, tad, visticamāk, novērtēšanas rīcības brīvība būs plašāka. Jo īpaši tas attiecas uz gadījumiem, kad lietā tiek apspriesti sarežģīti jautājumi un sociālās stratēģijas izvēles: iestāžu nepastarpinātās zināšanas par savu sabiedrību un tās vajadzībām nozīmē to, ka šīs iestādes spēj principā labāk novērtēt to, kas atbilst sabiedrības interesēm, nekā to spēj starptautiskas tiesas tiesnesis. Šādā gadījumā Tiesa parasti respektēs likumdevēja politikas izvēli, ja vien tā nebūs “acīmredzami nepamatota”. Plaša novērtējuma rīcības brīvība parasti tiks piešķirta arī gadījumā, ja valstij ir jānosaka līdzsvars starp savstarpēji pretrunīgām privātajām un publiskajām interesēm vai Konvencijas tiesībām (sk. iepriekš minētā sprieduma Diksona lietā [Lielā palāta] 78. punktu).

121. Turklāt pieeja, kas paredz vērtēt valsts veikto pasākumu samērību, pamatojoties uz “sodīšanas mērķiem”, pēdējo gadu laikā ir mainījusies, un pašlaik lielāks uzsvars ir jāliek uz nepieciešamību radīt pienācīgu līdzsvaru starp ieslodzīto sodīšanu un rehabilitāciju (sk. spriedumu lietā “Mastromateo pret Itāliju” [*Mastromatteo v. Italy*] [Lielā palāta], Nr. 37703/97, 72. punkts, ECT 2002-VIII; spriedumu lietā “Šēmkampers pret Franciju” [*Schemkamper v. France*], Nr. 75833/01, 31. punkts, 2005. gada 18. oktobris; spriedumu lietā “Majorāno un citi pret Itāliju” [*Maiorano and Others v. Italy*], Nr. 28634/06, 108. punkts, 2009. gada 15. decembris). Šajā saistībā Tiesa atsaucas uz saviem apsvērumiem, pirmkārt, Diksona lietas [Lielā palāta] spriedumā (minēts iepriekš, sk. 75. punktu), kuros tā norāda uz vispārējo tendenci Eiropas kriminālsodu politikā palielināt ieslodzījuma rehabilitācijas mērķa relatīvo nozīmi (jo īpaši ilga cietumsoda beigās), un, otrkārt, spriedumā lietā “Vinters un citi pret Apvienoto Karalisti” [Lielā palāta], Nr. 66069/09, 130/10 un 3896/10, 111.–116. punkts, ECT 2013 (izraksti) un spriedumā lietā “Harakčjevs un Tolumovs pret Bulgāriju” [*Harakchiev and Tolumov* *v. Bulgaria*] (Nr. 15018/11 un 61199/12, 243.–246. punkts, ECT 2014 (izraksti)), kur tā apgalvojusi, ka uzsvars uz rehabilitāciju un reintegrāciju ir kļuvis par obligātu faktoru, kas dalībvalstīm jāņem vērā savas kriminālsodu politikas veidošanā.

122. Šajā saistībā un mūžu notiesāta ieslodzītā ieslodzījuma režīmu un apstākļus nevar uzskatīt par nebūtisku jautājumu. Ieslodzījuma režīmam un apstākļiem jābūt tādiem, kas rosina ieslodzīto, kam piespriests mūža ieslodzījums, censties mainīties, lai kādu dienu viņš varētu lūgt viņam piespriestā cietumsoda pārskatīšanu (sk. iepriekš minētā sprieduma Harakčjeva un Tolumova lietā 265. punktu).

ii) Pieeja, ko Tiesa iepriekš piemērojusi līdzīgās lietās attiecībā uz tiesībām uz apmeklējumiem

123. Attiecībā uz tiesībām uz apmeklējumiem, tas, ka cietuma administrācija ļauj ieslodzītajam uzturēt sakarus ar saviem tuvākajiem ģimenes locekļiem un vajadzības gadījumā palīdz viņam šādus sakarus uzturēt, ir būtiska daļa no ieslodzītā tiesībām uz ģimenes dzīves neaizskaramību (sk. iepriekš minētā sprieduma Mesīnas lietā 61. punktu un lietu “Odžalans pret Turciju (Nr. 2)” [*Öcalan v. Turkey (no. 2)*], Nr. 24069/03, 197/04, 6201/06 un 10464/07, 108.–149. punkts un 154.–164. punkts, 2014. gada 18. marts). Tajā pašā laikā ir jāatzīst, ka atsevišķi ieslodzīto saziņas ar ārpasauli kontroles pasākumi ir nepieciešami un paši par sevi nav pretrunā Konvencijai (sk. spriedumu lietā “Alijevs pret Ukrainu” [*Aliev v. Ukraine*], Nr. 41220/98, 187. punkts, 2003. gada 29. aprīlis, un spriedumu lietā “Kalašņikovs pret Krieviju” [*Kalashnikov v. Russia*] (lēmums), Nr. 47095/99, 7. punkts, ECT 2001-XI (izraksti)). Šādi pasākumi var būt ierobežojumi attiecībā uz ģimenes locekļu apmeklējumu skaitu, apmeklējumu uzraudzīšana un sevišķa ieslodzījuma režīma vai īpašas apmeklējuma norises kārtības piemērošana attiecībā uz apcietināto, ja tas nepieciešams, ņemot vērā likumpārkāpuma raksturu un apcietinātā personības iezīmes (sk. spriedumu lietā “Haģo pret Ungāriju” [*Hagyó v. Hungary*], Nr. 52624/10, 84. punkts, 2013. gada 23. aprīlis).

124. Tomēr šajā saistībā pastāv atšķirība starp sevišķa ieslodzījuma režīma vai īpašas apmeklējumu norises kārtības piemērošanu izmeklēšanas laikā, kur šādus pasākumus var pamatoti uzskatīt par nepieciešamiem likumīga mērķa sasniegšanai, un šāda režīma piemērošanas pagarināšanu (sk. iepriekš minētā sprieduma Mesīnas lietā 67. punktu). Tādēļ attiecīgajām iestādēm ir ļoti rūpīgi jāizvērtē nepieciešamība pagarināt sevišķa ieslodzījuma režīma piemērošanu (sk. spriedumu lietā “Bastone pret Itāliju” [*Bastone v. Italy* ] (lēmums), Nr. 59638/00, 2. punkts ECT 2005-II (izraksti); spriedumu lietā “Indelikato pret Itāliju” [*Indelicato v. Italy* ] (lēmums), Nr. 31143/96, 2. punkts, 2000. gada 6. jūlijs; spriedumu lietā “Ospīna Vargass pret Itāliju”, Nr. 40750/98, 3. punkts, 2004. gada 14. oktobris; spriedumu lietā “Eneja pret Itāliju” [*Enea v. Italy*] [Lielā palāta], Nr. 74912/01, 125.–131. punkts, ECT 2009).

125. Tāpat arī paaugstinātas drošības režīma cietumos tādu pasākumu piemērošana kā fiziska nošķiršana var būt pamatota ar cietuma drošības apsvērumiem vai risku, ka apcietinātais ar ģimenes locekļu starpniecību var sazināties ar noziedzīgām organizācijām (sk. spriedumu lietā “Loršē un citi pret Nīderlandi” [*Lorsé and Others v. the Netherlands*], Nr. 52750/99, 83.–86. punkts, 2003. gada 4. februāris; spriedumu lietā “Vandervens pret Nīderlandi” [*Van der Ven v. the Netherlands*], Nr. 50901/99, 69.–72. punkts, ECT 2003-II). Tomēr tiešas saziņas aizlieguma pagarinājums var būt pamatojams vienīgi tad, ja pastāv patiess un nepārtraukts šāda veida risks (sk. spriedumu lietā “Horihs pret Poliju” [*Horych v. Poland*], Nr. 13621/08, 117.–132. punkts, 2012. gada 17. aprīlis; spriedumu lietā “Pjehovičs pret Poliju” [*Piechowicz v. Poland*], Nr. 20071/07, 205.–222. punkts, 2012. gada 17. aprīlis).

126. Citiem vārdiem sakot, valsts nevar brīvi ieviest vispārējus ierobežojumus, neparedzot noteiktu elastību, kas sniedz iespēju noteikt, vai ierobežojumi konkrētos gadījumos ir atbilstoši un patiesi nepieciešami (sk. *mutatis mutandis* spriedumu lietā “Moisejevs pret Krieviju” [*Moiseyev v. Russia*], Nr. 62936/00, 254.–255. punkts, 2008. gada 9. oktobris), jo īpaši attiecībā uz ieslodzītajiem pēctiesas ieslodzījumā (sk. iepriekš minētā sprieduma lietā “Harakčjevs un Tolumovs” 204. punktu). Tiesa šajā saistībā atsaucas uz tās iepriekš minētā sprieduma Trosina lietā 42.–44. punktu, kurā valsts tiesību aktos bija noteikti automātiski ierobežojumi visiem ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, attiecībā uz ģimenes locekļu apmeklējumu biežumu, ilgumu un dažādiem nosacījumiem desmit gadus ilgā laika posmā:

“42. Tiesa atzīmē, ka bažas par Konvencijas pārkāpumu nepastāvēja gadījumā, kad, provizoriski piemērojot sevišķo režīmu, apcietinātajam bija atļauti ne vairāk kā divi ģimenes locekļu apmeklējumi mēnesī. Tomēr minētajā gadījumā valsts iestādes un Tiesa bija ņēmusi vērā konkrētus un īpašus apsvērumus, kas bija šādu ierobežojumu pamatā (sk. spriedumu lietā “Mesīna pret Itāliju (Nr. 2)”, Nr. 25498/94, 62.–74. punkts, ECT 2000-X). [..] šajā lietā attiecīgie valsts tiesību aktu noteikumi paredzēja automātiskus ierobežojumus attiecībā uz apmeklējumu biežumu un ilgumu visiem ieslodzītajiem, kam bija piespriests mūža ieslodzījums, un nepiedāvāja nekādu elastību, kas sniegtu iespēju noteikt, vai šādi bargi ierobežojumi ir atbilstoši vai patiesi nepieciešami katrā konkrētajā gadījumā, lai arī tie tika piemēroti attiecībā uz ieslodzītajiem, kuriem bija piespriests bargākais krimināltiesībās paredzētais sods. Tiesa uzskata, ka šādu jautājumu regulējumā nedrīkst aprobežoties ar neelastīgiem ierobežojumiem, un valstīm būtu jāizstrādā savs samērības novērtēšanas paņēmiens, kas ļautu iestādēm līdzsvarot pretrunīgas privātās un publiskās intereses un ņemt vērā katrā konkrētā gadījumā pastāvošās īpatnības (sk. *mutatis mutandis* spriedumu lietā “Diksons pret Apvienoto Karalisti” [Lielā palāta], Nr. 44362/04, 82.–85. punkts, ECT 2007-V).

43. Novērtējot konkrēto situāciju, Tiesa nesaskata konkrētus un īpašus apstākļus, kas liecinātu par nepieciešamību ilgāk nekā četrus gadus ierobežot pieteikuma iesniedzēja satikšanos ar viņa ģimeni līdz vienai reizei sešos mēnešos. Saistībā ar kvantitatīvo novērtējumu, Tiesa arī atzīmē, ka šie retie apmeklējumi tika papildus ierobežoti ar īsu norises laiku.

44. Tiesa atzīst, ka 2010. gada 21. janvāra tiesību aktu grozījumi [..] ir uzlabojuši situāciju ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, ģimenes locekļu apmeklējuma biežuma jomā. Tomēr jaunais ģimenes locekļu apmeklējumu biežums joprojām tiek automātiski piemērots attiecībā uz visiem ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, neparedzot iespēju novērtēt šāda ierobežojuma nepieciešamību saistībā ar konkrētiem katra ieslodzītā apstākļiem [..]”

iii) Iepriekš minēto principu piemērošana

127. Saskaņā ar Kriminālsodu izpildes kodeksa 126. pantu pieteikuma iesniedzējs kā ieslodzītais, kam piespriests mūža ieslodzījums, izcieta sava pēctiesas ieslodzījuma pirmos desmit gadus, sākot no 1999. gada 8. oktobra, sevišķa režīma labošanas kolonijā stingra režīma apstākļos (sk. iepriekš 16. punktu). Pieteikuma iesniedzējs tika pārvietots uz vispārējo režīmu 2009. gada 11. oktobrī, pamatojoties uz Kodeksa 127. panta 3. punktu (sk. iepriekš 18. punktu).

128. Laika posmā no 1999. gada 8. oktobra līdz 2009. gada 11. oktobrim pieteikuma iesniedzējs varēja sazināties ar ārpasauli rakstveidā, taču visi pārējie saziņas veidi bija ierobežoti (sk. iepriekš 23.–25. punktu). Viņam bija liegts veikt tālruņa zvanus, izņemot ārkārtas gadījumos, un viņa radinieki varēja viņu personīgi apmeklēt tikai vienu reizi sešos mēnešos. Apmeklējumi nebija ilgāki par četrām stundām, un tajos drīkstēja piedalīties ne vairāk kā divi pieauguši apmeklētāji. Apmeklējumu laikā pieteikuma iesniedzēju no viņa apmeklētājiem šķīra stikla starpsiena, un satikšanās vienmēr notika cietuma uzrauga klātbūtnē un dzirdamības robežās.

129. Apstrīdētie ierobežojumi tika piemēroti, tieši pamatojoties uz likumu, un vienīgi tādēļ, ka pieteikuma iesniedzējam bija piespriests mūža ieslodzījums, neņemot vērā citus faktorus (sk. iepriekš 50. un 52. punktu). Režīms tika piemērots iepriekš noteiktā desmit gadus ilgā laika posmā ar iespēju pagarināt šo laika posmu gadījumā, ja ieslodzītais slikti uzvedas cietumsoda izciešanas laikā, taču bez iespējas saīsināt šo laika posmu (sk. iepriekš 52. punktu).

130. Zīmīgi, ka iepriekš minētie ierobežojumi tika apvienoti viena režīma ietvaros iepriekš noteiktā laika posmā un tos nebija iespējams mainīt. Ņemot vērā to, cik šis jautājums bija būtisks pieteikuma iesniedzējam, kuram papildus sarakstei cietuma apmeklējumi bija vienīgais veids, kā uzturēt efektīvus sakarus ar saviem radiniekiem, ģimenes locekļiem un ārpasauli kopumā desmit gadu laikā (sk. iepriekš 23.–25. punktu), Tiesa uzskata, ka minētais ieslodzījuma režīms ir rūpīgi jāizpēta.

131. Tiesa ir informēta par to, ka mūža ieslodzījums Krievijā var tikt piespriests par nedaudzām ārkārtīgi nopietnām un bīstamām darbībām (sk. iepriekš 34. un 35. punktu) un ka šajā gadījumā iestādēm bija cita starpā jārada smalks līdzsvars starp vairākām privātām un publiskām interesēm.

132. Līgumslēdzējām valstīm ir plaša novērtējuma rīcības brīvība kriminālsodu politikas jautājumos (sk. spriedumu lietā “Laduna pret Slovākiju” [*Laduna v. Slovakia*], Nr. 31827/02, 59. punkts, ECT 2011). Tāpēc principā nevar izslēgt, ka cietumsoda bargums vismaz zināmā mērā var tikt saistīts ar ieslodzījuma režīma veidu (sk. sprieduma iepriekš minētajā Horiha lietā 129. punktu)

133. Tomēr, lai arī Tiesa atzīst, ka ir svarīgi cīnīties pret noziedzību, tai ir jānosaka, vai ierobežojumi, kas pieteikuma iesniedzēja gadījumā bija noteikti tiesību aktos, bija nepieciešami, lai sasniegtu mērķus, ko valdība minējusi, pamatojoties uz Konvencijas 8. panta 2. punktu. Tiesa izskatīs šo jautājumu, pienācīgi ņemot vērā atbilstīgos Eiropas Padomes dokumentus (sk. iepriekš 58.–68. punktu) un citu Līgumslēdzēju valstu tiesību aktus un praksi (sk. iepriekš 81.–84. punktu).

134. Sākuma punkts ieslodzīto, tostarp to, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, tiesību uz apmeklējumiem reglamentēšanai Eiropas līmenī ir tas, ka valsts iestādēm ir pienākums novērst ģimenes saišu iziršanu un nodrošināt ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, pietiekami labas iespējas sazināties ar ģimenes locekļiem un apmeklējumus, kas tiek organizēti iespējami bieži un iespējami normālos apstākļos (sk. 58. punktā Eiropas cietumu noteikumu 24.1., 24.2., 24.4. un 24.5. pantu un Ministru komitejas Ieteikumu Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas cietumu noteikumiem iepriekš 59.–62. punktā). Līgumslēdzējas valstis ir konsekventi piemērojušas šos principus saskaņā ar Ministru komitejas ieteikumiem (sk. iepriekš 63. un 64. punktu) un Spīdzināšanas novēršanas komitejas ieteikumiem (sk. iepriekš 65.–67. punktu).

135. Cietuma apmeklējumu reglamentēšanas jomā pastāv ievērojama prakšu daudzveidība (sk. iepriekš 81.–84. punktu). Tomēr Līgumslēdzējās valstīs minimālais cietuma apmeklējumu biežums ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, nav mazāks par vienu reizi divos mēnešos (sk. iepriekš 84. punktu). Jāatzīmē, ka šajā ziņā lielākā daļa Līgumslēdzēju valstu ieslodzītos, kam piespriests mūža ieslodzījums, nenodala no pārējiem ieslodzītajiem (sk. iepriekš 82. punktu) un ka šādās valstīs vispārpieņemtais minimālais apmeklējumu biežums nav mazāks par vienu reizi mēnesī (sk. iepriekš 84. punktu). Šajā kontekstā Krievija ir vienīgā jurisdikcija Eiropas Padomē, kas regulē cietumu apmeklējumus visiem ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, kā vienotai grupai, apvienojot ārkārtīgi mazu cietuma apmeklējumu biežumu ar ilgu šāda režīma piemērošanas termiņu.

136. Tiesas vērtējumā iepriekš minētā situācija liecina par to, ka ir sašaurinājusies novērtējuma rīcības brīvība, kas ir atlikusi atbildētājai valstij, kad tiek novērtētas iejaukšanās privātajā un ģimenes dzīvē pieļaujamās robežas šajā sfērā. Ievērojot šos apsvērumus, Tiesa turpmāk izskatīs to, vai pieteikuma iesniedzēja režīms tika piemērots, pamatojoties uz būtiskiem un pietiekamiem iemesliem.

137. Krievijas Konstitucionālā tiesa savā 2005. gada 9. jūnija nolēmumā Nr. 248-O ir minējusi vairākus iemeslus. Tā norādīja “taisnīguma atjaunošanu, likumpārkāpēja pārveidošanu un jaunu noziegumu novēršanu” un arī sprieda, ka “pieteikuma iesniedzēja apstrīdētie noteikumi paši par sevi nenosaka citus ierobežojumus papildus tiem, kas Konstitūcijas 55. panta 3. punkta izpratnē izriet no tāda soda veida kā ieslodzījums dziļākās būtības.”

138. Tiesu nepārliecina iepriekš minētais arguments, jo piemērotajā režīmā bija apvienoti ierobežojumi, kas ievērojami pasliktināja pieteikuma iesniedzēju situāciju salīdzinājumā ar tāda vidusmēra Krievijas ieslodzītā stāvokli, kurš izcieš ilgtermiņa cietumsodu. Tāpat arī nevar uzskatīt, ka šie ierobežojumi ir neizbēgami vai viennozīmīgi saistīti ar cietumsoda jēdzienu (sk. spriedumu lietā “Boils un Raiss pret Apvienoto Karalisti” [*Boyle and Rice v. the United Kingdom*], 1988. gada 27. aprīlis, 34. punkts, A sērija Nr. 131).

139. Valdība ir apgalvojusi, ka šo ierobežojumu mērķis bija “atjaunot taisnīgumu, pārveidot likumpārkāpēju un novērst jaunus noziegumus”. Pat ja pieņem, ka ierobežojumiem ir likumīgs mērķis 8. panta 2. punkta izpratnē, joprojām ir jāpārbauda, vai režīms ir samērīgs un rada taisnīgu līdzsvaru starp pretrunīgām privātajām un publiskajām interesēm.

140. Šajā ziņā Tiesa iepriekš ir norādījusi, ka visu veidu ievietošana soda izolatorā, nenodrošinot pienācīgus garīgos un fiziskos stimulus, ilgtermiņā, visticamāk, radīs graujošas sekas, kas izpaudīsies kā garīgo spēju un sociālo prasmju vājināšanās (sk. spriedumu lietā “Jorgovs pret Bulgāriju” [*Iorgov v. Bulgaria*], Nr. 40653/98, 83.–84. punkts, 2004. gada 11. marts, un iepriekš minētā sprieduma Harakčjeva un Tolumova lietā 204. punktu). Šajā lietā pieteikuma iesniedzējam visā apspriestajā laika posmā bija pieejama tikai viena kameras biedra sabiedrība, un viņš bija iekļauts to uz mūžu notiesāto ieslodzīto grupā, kuri sodu izcieta šķirti no citiem ieslodzītajiem (sk. iepriekš 52. punktu). Tiesu pārsteidza attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju piemēroto ierobežojumu bardzība un piemērošanas ilgums, proti, tas, ka pieteikuma iesniedzējam bija piešķirti tikai divi īslaicīgi apmeklējumi gadā un ka šāds režīms tika piemērots desmit gadus.

141. Kā atgādināts iepriekš (sk. 116. punktu), Tiesas praksē ir konsekventi pierādījies, ka kopumā ieslodzītie turpina baudīt visas Konvencijā garantētās pamattiesības un brīvības, izņemot tiesības uz brīvību, kad likumīgi piemērots apcietinājums skaidri ietilpst Konvencijas 5. panta darbības jomā, un ka ieslodzītie nezaudē Konvencijā noteiktās tiesības vien tādēļ, ka pēc notiesāšanas viņi kļūst par apcietinātām personām (sk. iepriekš minētā sprieduma Hērsta lietā 69.–70. punktu). Kopumā tas nozīmē, ka bargus pasākumus, kas ierobežo Konvencijas tiesības, nedrīkst piemērot nevērīgi; proti, samērības princips nozīmē to, ka nepieciešama saskatāma un pietiekama saistība starp šādu pasākumu piemērošanu un attiecīgās personas uzvedību un apstākļiem (sk. sprieduma iepriekš minētajā Trosina lietā 41.–44. punktu).

142. Attiecībā uz Valdības apgalvojumu par to, ka iejaukšanās samērības novērtējums pieteikuma iesniedzēja gadījumā bija ietverts piemērojamajos tiesību aktos un lēmuma pieņemšanas procedūrā, ko spriedumu pasludinošais tiesnesis piemēroja apspriešanas laikā, Tiesa atzīmē, ka jautājumā par ģimenes locekļu apmeklējumiem Konvencijas 8. pants nosaka valstīm pienākumu ņemt vērā notiesātās personas un viņa tuvinieku un ģimenes locekļu intereses. Tiesa uzskata, ka attiecīgajā tiesību aktā šādas intereses nebija pienācīgi ņemtas vērā.

143. Šajā saistībā Tiesa atsaucas uz nostāju, kura aizstāvēta starptautisko tiesību dokumentos un starptautisko tiesu un tribunālu praksē (sk. iepriekš 69.–80. punktu) un kura nemainīgi atzīst tiesības uz “pieņemama” vai “pietiekami augsta” līmeņa saziņu ar viņu ģimenes locekļiem kā minimālo standartu, kas piemērojams attiecībā uz visiem ieslodzītajiem neatkarīgi no tā, vai viņi ir uz mūžu notiesāti ieslodzītie vai cita veida ieslodzītie (sk. 73. punktā ANO Standarta noteikumu minimuma attieksmei pret ieslodzītajiem 37. un 57. punktu, 74. punktā ANO Principu apkopojuma par visu personu aizsardzību, kuras ir jebkādā veidā aizturētas vai atrodas apcietinājumā, 19. principu, Noteikumu par tādu personu turēšanu apcietinājumā, kuras gaida tiesu vai apelācijas prasības izskatīšanu tribunālā vai ir apcietinātas, pamatojoties uz Starptautiskā bijušās Dienvidslāvijas kara noziegumu tribunāla rīkojumu 61. punkta A) apakšpunktu (sk. iepriekš 77. punktu) un Amerikas Cilvēktiesību tiesas un Amerikas Cilvēktiesību komisijas praksi iepriekš 78.–80. punktā).

144. Valdība savos rakstveida apsvērumos, atsaucoties uz Konstitucionālās tiesas nolēmumiem, ir apgalvojusi, ka ierobežojumi tika piemēroti ar nolūku pārveidot likumpārkāpēju. Lielās palātas sēdē Valdība skaidri atzina, ka pieteikuma iesniedzēja ieslodzījuma režīms netika piemērots ar mērķi panākt reintegrāciju, bet gan ar mērķi izolēt pieteikuma iesniedzēju (sk. iepriekš 99. punktu). Tiesa papildus vēlas norādīt, ka Kriminālsodu izpildes 79. pantā minēta iespēja ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, lūgt nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu pēc tam, kad viņi ir izcietuši 25 gadus no sava cietumsoda. Tā uzskata, ka attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju piemērotā režīma ārkārtīgi stingrais raksturs liedz ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, uzturēt sakarus ar ģimenes locekļiem un tādējādi būtiski apgrūtina viņu sociālo reintegrāciju un rehabilitāciju, nevis veicina un atvieglina to (sk. iepriekš minētā sprieduma “Vinters un citi” lietā 111.–116. punktu). Šajā saistībā Tiesa arī piešķir ievērojamu nozīmi *CPT* ieteikumiem, kuros atzīmēts, ka ilgtermiņa ieslodzījuma režīmiem “jācenšas pozitīvā un aktīvā veidā kompensēt [ieslodzījuma desocializējošo ietekmi]” (sk. iepriekš 67. punktu).

145. Šis mērķis atbilst Starptautiskā pakta par pilsoņa un politiskajām tiesībām 10. panta 3. punktam, kas ir spēkā attiecībā uz Krieviju kopš 1973. gada un nosaka, ka ieslodzījuma režīma būtisks mērķis ir ieslodzīto labošana un sociālā rehabilitācija (sk. iepriekš 69. punktu). Tas ir noteikts arī vairākos citos starptautiskos dokumentos, kuros uzsvērts, ka cietumu administrācijām ir jācenšas nodrošināt visu ieslodzīto, tostarp to, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, reintegrāciju un rehabilitāciju (2006. gada Eiropas cietumu noteikumu 6., 102.1. un 102.2. punkts, Ministru komitejas Rezolūcijas Nr. 76(2) 6. un 11. punkts un Ieteikuma 2003(23) par cietuma administrāciju izturēšanos pret personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu un citu ilgtermiņa ieslodzījumu, 2. *in fine*, 5., 22. un 33. punkts; sk. iepriekš 58.–64. punktu).

146. Tiesa secina, ka iejaukšanās pieteikuma iesniedzēja privātajā un ģimenes dzīvē, ko rada mazais piešķirto apmeklējumu biežums, kurš tiek piemērots, pamatojoties vienīgi uz ieslodzītajam piespriestā cietumsoda bargumu, ir nesamērīga ar Valdības piesauktajiem mērķiem. Tiesa atzīmē arī to, ka šā pasākuma ietekmi pastiprinājis tas, ka pasākums tika piemērots ilgā laika posmā, kā arī dažādi noteikumi attiecībā cietumu apmeklējumu norisi, piemēram, fiziska kontakta aizliegums, nošķiršana, izmantojot stikla starpsienu vai metāla restes, cietuma uzraugu nepārtraukta klātbūtne apmeklējuma laikā un ierobežots maksimālais pieaugušu apmeklētāju skaits (sk. iepriekš minētā sprieduma Trosina lietā 43.–46. punktu).

147. Pieteikuma iesniedzēja gadījumā iepriekš minētie papildu ierobežojumi īpaši apgrūtināja pieteikuma iesniedzējam sakaru uzturēšanu ar viņa bērnu un gados vecajiem vecākiem laikā, kad sakaru uzturēšana ar ģimenes locekļiem bija īpaši svarīga visām iesaistītajām personām (sk. iepriekš 23.–25. un 97. punktu). Šajā laika posmā tieša fiziska kontakta ar pieteikuma iesniedzēju pilnīgs aizliegums un uzrauga klātbūtne dzirdamības zonā veicināja pieteikuma iesniedzēja nespēju izveidot ciešas saites ar dēlu svarīgajā dēla dzīves pirmo gadu laikā un arī nelabvēlīgi ietekmēja pieteikuma iesniedzēja attiecības ar novecojošo tēvu laikā, kad tēvs vēl bija spējīgs apmeklēt pieteikuma iesniedzēju. Turklāt ir skaidrs, ka, ņemot vērā ierobežojumu attiecībā uz pieaugušu apmeklētāju skaitu un to, cik reti tika atļauti apmeklējumi, dažiem no pieteikuma iesniedzēja radiniekiem un paplašinātās ģimenes locekļiem varēja vienkārši nebūt iespējams apmeklēt viņu cietumā visā šajā laika posmā.

148. Ņemot vērā dažādos ilgstošos un bargos ierobežojumus attiecībā uz pieteikuma iesniedzēja tiesībām uz apmeklējumiem cietumā apvienojumā ar to, ka apstrīdētajā cietuma apmeklējumu režīmā nebija pienācīgi ņemts vērā samērības princips un nepieciešamība nodrošināt uz mūžu notiesātu ieslodzīto rehabilitāciju un reintegrāciju, Tiesa secina, ka apspriestais pasākums neradīja taisnīgu līdzsvaru starp pieteikuma iesniedzēja tiesībām uz privātās un ģimenes dzīves aizsardzību, no vienas puses, un atbildētājas valdības norādītajiem mērķiem, no otras puses, un ka atbildētāja valdība šajā saistībā ir pārkāpusi savas novērtējuma rīcības brīvības robežas.

149. Tas nozīmē, ka, pieteikuma iesniedzēja gadījumā piemērojot stingro režīmu sevišķa režīma labošanas kolonijā, ir pārkāptas viņa tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, kas garantētas Konvencijas 8. pantā.

II. KONVENCIJAS 14. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

150. Papildus sūdzībām, kas iesniegtas, pamatojoties uz Konvencijas 8. pantu, pieteikuma iesniedzējs sūdzējās arī par to, ka dažādie ierobežojumi attiecībā uz viņa tiesībām uz ģimenes locekļu apmeklējumiem cietumā pēctiesas ieslodzījuma laikā ir pretrunā Konvencijas 14. pantam.

151. Ņemot vērā šīs lietas apstākļus un argumentāciju, ar kuru pamatots secinājums par 8. panta pārkāpumu, Tiesa uzskata, ka nav iemesla atsevišķi izskatīt tos pašus faktus no 14. panta viedokļa (sk. iepriekš minētā sprieduma Diksona lietā 86. punktu).

III. CITI IESPĒJAMIE KONVENCIJAS PĀRKĀPUMI

152. Tiesa ir izskatījusi citas pieteikuma iesniedzēja sūdzības. Tomēr, ievērojot visus Tiesas rīcībā esošos materiālus, ciktāl jautājumi, par kuriem iesniegtas sūdzības, ir Tiesas kompetencē, Tiesa uzskata, ka tie neatklāj nekādus Konvencijā vai tās protokolos noteikto tiesību un brīvību pārkāpumus. Tāpēc šī pieteikuma daļa ir jānoraida kā acīmredzami nepamatota atbilstīgi Konvencijas 35. panta 3. un 4. punktam.

IV. KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

153. Konvencijas 41. pantā ir noteikts:

“Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas Puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šī pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

A. Kaitējums

154. Pieteikuma iesniedzējs pieprasīja morālā kaitējuma atlīdzinājumu 40 000 *euro* (EUR) apmērā. Viņš apgalvoja, ka ierobežojumi attiecībā uz iespēju satikt ģimenes locekļus desmit gadus ilgā laika posmā ir radījuši viņam smagas ciešanas.

155. Valdība uzskatīja, ka pieteikuma iesniedzēja gadījumā pietiekams gandarījums būtu pārkāpuma konstatēšana.

156. Tiesa uzskata, ka konstatēto pārkāpumu dēļ pieteikuma iesniedzējs ir piedzīvojis stresu un frustrāciju. Veicot taisnīgu izvērtējumu, Tiesa piešķir pieteikuma iesniedzējam 6 000 EUR kā kompensāciju par morālo kaitējumu, kam pieskaitāmi jebkuri maksājamie nodokļi.

B. Tiesāšanās izmaksas un izdevumi

157. Pieteikuma iesniedzējs pieprasīja arī 12 525 EUR par tiesāšanās izdevumiem. Viņš iesniedza detalizētu rēķinu par izmaksām un izdevumiem, kurā ietilpst izdevumi par dokumentu izpēti un sagatavošanu, kam O. Preobraženskaja veltījusi simt divdesmit darba stundas, atbilstīgi 100 EUR stundas likmei un 525 EUR par tulkošanas pakalpojumiem.

158. Valdība uzskatīja, ka advokāta maksājumi ir pārmērīgi augsti un ka nav pierādījumu, ka tie būtu faktiski veikti vai radušies.

159. Saskaņā ar Tiesas praksi pieteikuma iesniedzējam ir tiesības uz tiesāšanās izdevumu atlīdzību tikai tādā apmērā, kādā ir pierādīts, ka šie izdevumi ir faktiski bijuši, atbilst vajadzībām un to summa ir saprātīga. Ievērojot Tiesas rīcībā esošos dokumentus un iepriekš minētos kritērijus, Tiesa uzskata, ka ir pamatoti piešķirt summu 11 675 EUR apmērā, kas atbilst pieprasītajai summai, no kuras atskaitīti 850 EUR, kas jau bija izmaksāti pieteikuma iesniedzēja advokātam kā juridiskā palīdzība.

C. Standarta procentu likme

160. Tiesa uzskata, ka standarta procentu likme jāpamato ar Eiropas Centrālās bankas rezerves kreditēšanas likmi, kam pieskaitāmi trīs procentpunkti.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1. *atzīst* sūdzību par dažādiem ierobežojumiem attiecībā uz pieteikuma iesniedzēja apmeklējumiem cietumā laika posmā no 1999. gada 8. oktobra līdz 2009. gada 11. oktobrim par pieņemamu, bet pārējo pieteikumu – par nepieņemamu;

2. *uzskata*, ka ir pārkāpts Konvencijas 8.pants;

3. *uzskata*, ka, ņemot vērā tās iepriekšējos secinājumus saistībā ar Konvencijas 8. pantu, sūdzība nav atsevišķi jāizskata saistībā ar Konvencijas 14. pantu;

4. *uzskata:*

a) ka atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā ir jāsamaksā pieteikuma iesniedzējam šādas summas, kas jākonvertē atbildētājas valsts valūtā atbilstoši norēķinu dienā piemērojamajam pārrēķina kursam:

i)6 000 EUR (seši tūkstoši *euro*), kā arī visi nodokļi, kas varētu būt piemērojami attiecībā uz morālā kaitējuma atlīdzinājumu;

ii) 11 675 EUR (vienpadsmit tūkstoši sešsimt septiņdesmit pieci *euro*), kā arī visi nodokļi, kas varētu būt piemērojami attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem;

b) ka no dienas, kad pagājuši minētie trīs mēneši, līdz maksājuma veikšanas dienai šīm summām pieskaitāmi procenti pēc vienkāršas likmes, kas vienāda ar Eiropas Centrālās bankas aizdevuma uz nakti procentu likmi kavējuma periodā, pieskaitot trīs procentpunktus;

5. *noraida* pārējo pieteikuma iesniedzēja prasības daļu par taisnīgu kompensāciju.

Sagatavots angļu un franču valodā un pasludināts atklātā Tiesas sēdē Cilvēktiesību tiesas ēkā Strasbūrā 2015. gada 30. jūnijā.
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| --- | --- |
| Lorencs Ērlijs,  Juriskonsults | Dīns Špīlmanis,  priekšsēdētājs |

Saskaņā ar Konvencijas 45. panta 2. punktu un Tiesas reglamenta 74. panta 2. punktu šim spriedumam ir pievienots tiesneša Pinto de Albukerkes un tiesneses Turkovičas kopīgi paustais atšķirīgais viedoklis.

D. Š.

T. L. E.

TIESNEŠA PINTO DE ALBUKERKES UN TIESNESES TURKOVIČAS KOPĪGI PAUSTAIS PIEKRĪTOŠAIS VIEDOKLIS

1. Mēs piekrītam Lielās palātas vienprātīgajam konstatējumam, ka ir pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību konvencijas (turpmāk – “Konvencija”) 8. pants, bet vēlamies papildināt tā pamatojumu. Diemžēl pēc Eiropas cietumu noteikumu standartu pietiekami skaidras izklāstīšanas Lielā palāta nav tikpat skaidri izklāstījusi visas šajā lietā garantētās juridiskās sekas.

**Resocializācija kā ieslodzījuma galvenais uzdevums**

2. Pirmais iemesls, kādēļ mūs neapmierina Lielās palātas pamatojums, ir tas, ka Lielā palāta izvēlējusies neizvērtēt to Krievijas 1997. gada 8. janvāra Kriminālsodu izpildes kodeksa normu likumību, kas ir piemērojamas attiecībā uz ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums un kuri izcieš cietumsodu vispārējā vai stingrā režīmā sevišķa režīma labošanas kolonijā, proti, tā 125. panta 1., 3. un 4. punkta un 127. panta 3. punkta likumību. Lielā palāta ir izvairījusies no šā jautājuma, atstājot to neatbildētu sprieduma 114. un 115. punktā. Mēs uzskatām, ka šo jautājumu nedrīkst atstāt neatrisinātu.

3. Kriminālsoda piemērošanai attiecībā uz vainīgajiem likumpārkāpējiem var būt viens vai vairāki no turpmāk minētajiem sešiem mērķiem: 1. pozitīva speciālā prevencija (likumpārkāpēja resocializācija), t. i., likumpārkāpēja sagatavošana reintegrācijai sabiedrībā un likumpaklausīgai dzīvei sabiedrībā pēc atbrīvošanas; 2. negatīva speciālā prevencija (rīcībspējas atņemšana likumpārkāpējiem), t. i., izolējot notiesāto personu no sabiedrības, novērst, ka šī persona izdara turpmākus likumpārkāpumus; 3. pozitīva vispārējā prevencija (pārkāptās tiesību normas stiprināšana), t. i., pārkāptās normas uzturēšana, stiprinot tās atzīšanu un ievērošanu sabiedrībā; 4. negatīva vispārējā prevencija (potenciālo likumpārkāpēju atturēšana), t. i., atturēt sabiedrību kopumā no iesaistīšanās līdzīgās darbībās; 5. sodīšana, t. i., atmaksa par likumpārkāpēja sodāmo rīcību; un 6. atjaunošana (kaitējuma novēršanas tiesiskie pasākumi), t. i., iepriekšējā stāvokļa atjaunošana tiem, kurus skārusi likumpārkāpuma izdarīšana, ciktāl tas iespējams.

4. Lietā “Vinters un citi” Lielā palāta atzina, ka mūsdienu krimināltiesību politikā uzsvars tiek likts uz ieslodzījuma rehabilitējošo mērķi, un pareizi norādīja, ka “mūža ieslodzījums bez nosacītas atbrīvošanas iespējas” (t. i., nesaīsināms mūža ieslodzījums) nelabojami pārkāpj Konvencijas 3. pantu, jo ir pretrunā resocializācijas mērķim.[[1]](#footnote-1) Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – “Tiesa”) ir izdarījusi skaidru izvēli attiecībā uz ieslodzījuma galveno mērķi, proti, tas ir pozitīva speciālā prevencija (likumpārkāpēja resocializācija).

5. Krievijas valdība šajā lietā norādīja, ka sociālās reintegrācijas mērķi nav paredzēts sasniegt attiecībā uz ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, tostarp attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju, un uzskatīja, ka vienīgais attiecīgā ieslodzījuma režīma mērķis bija izolēt tādas personas kā pieteikuma iesniedzējs.[[2]](#footnote-2) Faktiski no Krievijas valdības teiktā izriet, ka mūža ieslodzījuma mērķi ir sodīšana un rīcībspējas atņemšana visa mūža garumā (negatīva speciālā prevencija). Pamatojoties uz pieņēmumu, ka likumpārkāpums ir tik smags, ka likumpārkāpējs nekad nespēs izpirkt savu vainu, vienīgais veids, kā sodīt likumpārkāpēju, ir atņemt viņam brīvību uz visu viņa turpmāko dzīvi. Šāda pieeja paredz, ka nozieguma augstās smaguma pakāpes dēļ likumpārkāpējam ir jāsaņem sods visa mūža garumā[[3]](#footnote-3). Līdz ar to Krievijas rūpes par cilvēka dzīvi aprobežojas ar ieslodzītā fizisku izdzīvošanu, jo šāds ieslodzītais tiek neapzināti pielīdzināts būtnei, kura ir nepiemērota rehabilitācijai vai kuru rehabilitēt vairs nav iespējams. Tēlaini izsakoties, ieslodzītais, kuram piespriests mūža ieslodzījums, piedzīvo “civilo nāvi”, un mūža ieslodzījums tiek pamatots kā soda mērs, ar kuru tiek aizstāts nāvessods, tādējādi reducējot ieslodzīto līdz nekam citam kā vienīgi izpildvaras objektam.

6. Papildus šai novecojušai sodīšanas pieejai jāatzīmē, ka Krievijas valdība piemēro likumpārkāpēja mūža ieslodzījumu (negatīva speciālā prevencija), pieņemot, ka likumpārkāpēja īpašās bīstamības dēļ viņš ir jāizolē no sabiedrības iespējami ilgi, proti, visu viņa turpmāko dzīvi. Tomēr šāds pieņēmums ir nepieņemams divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, šā pieņēmuma pamatā ir paļaušanās uz ļoti problemātiskiem prognozēšanas modeļiem, par ko liecina daudzi “kļūdaini pozitīvie rezultāti”. Otrkārt, jēdziena “likumpārkāpēja bīstamība” paplašinātā nozīme, ietverot tajā arī “personības traucējumus”, “garīgās veselības traucējumus” vai “nestabilu raksturu”, padara neskaidru robežu starp atbildēt spējīgiem un garīgi veseliem likumpārkāpējiem, no vienas puses, un atbildēt nespējīgiem un garīgi neveseliem likumpārkāpējiem, no otras puses, tādējādi radot nopietnu likumpārkāpēju nepareizas kategorizēšanas risku.

7. Šādā kontekstā ģimenes locekļu apmeklējumiem nav pievienotas vērtības vai mērķa, piemēram, recidīvisma samazināšana vai penoloģisko rezultātu uzlabošana, izņemot to, ka automātisku vai ārkārtīgi stingru ierobežojumu piemērošana attiecībā uz tiem pastiprina ieslodzījuma režīma represīvo raksturu. Tomēr mēs uzskatām, ka regulāri ģimenes locekļu apmeklējumi nav privilēģija, ko var atņemt, bet gan 8. pantā noteiktas ieslodzītas personas un viņas ģimenes locekļu tiesības, kas piešķirtas, lai palīdzētu uzturēt ģimenes attiecības. Apmeklējumu politika būtiski ietekmē ieslodzīto un viņu ģimenes locekļu dzīves, kā tas skaidri redzams šajā gadījumā, kur gadu laikā pilnīgi izjuka tēva un dēla savstarpējās attiecības, ko vismaz daļēji izraisīja jebkādu jēgpilnu sakaru zaudēšana. Ierobežojumiem attiecībā uz apmeklējuma tiesībām jābūt racionāli pamatotiem. Šo tiesību liegšanai jābūt saistītai ar likumīgiem penoloģiskiem mērķiem un drošuma un drošības aizsardzību.[[4]](#footnote-4) Krievijas valdība nesniedza Tiesai pierādījumus, kas apliecinātu, ka pieteikuma iesniedzēja gadījumā apmeklējuma tiesības ir automātiski un stingri ierobežotas nolūkā sasniegt citus mērķus, nevis pastiprināt ieslodzījuma režīma represīvo raksturu.

8. Tādēļ mēs uzskatām, ka, ņemot vērā ieslodzīto, tostarp to, kuriem piespriests mūža ieslodzījums vai ilgtermiņa ieslodzījums, resocializācijas principu, kas noteikts lietas “Vinters un citi pret Apvienoto Karalisti” spriedumā, Krievijas valdības atklātie mūža ieslodzījuma un apmeklējuma tiesību ierobežojumu mērķi ir nelikumīgi.

**Valsts pienākums nodrošināt individualizētu soda izpildes pasākumu plānu**

9. Otrs iemesls mūsu neapmierinātībai ar Lielās palātas pamatojumu ir nenoteiktais paziņojums, ka valstīm ir plaša novērtējuma rīcības brīvība savas kriminālsodu politikas noteikšanā un īstenošanā[[5]](#footnote-5). Mēs atzīmējam, ka šis paziņojums ir pretrunā stingrajiem paziņojumiem, kādus sniegusi arī Lielā palāta, par to, ka resocializācija ir “obligāts” faktors, kas valstīm jāņem vērā, kad tās izstrādā savu sodu politiku, un ka pašreizējā situācija Eiropā liecina par to, ka ir “sašaurinājusies novērtējuma rīcības brīvība, kas ir atlikusi atbildētājai valstij, kad tiek novērtētas iejaukšanās privātajā un ģimenes dzīvē pieļaujamās robežas šajā sfērā”[[6]](#footnote-6).

10. Uz ieslodzīto resocializāciju vērstas sodu politikas stūrakmens ir individualizēts soda izpildes pasākumu plāns, kurā ir jānovērtē ieslodzītā radītais risks un viņa vajadzības, kuras saistītas ar veselības aprūpi, pasākumiem, darbu, nodarbībām, izglītošanu un sakariem ar ģimeni un ārpasauli. Šis penoloģijas pamatprincips ir atzīts un apstiprināts paziņojumos, kas sniegti augstākajā politiskajā līmenī Eiropā un visā pasaulē[[7]](#footnote-7). Kā norādījusi Eiropas Padomes Ministru komiteja, “īpaša uzmanība ir jāpievērš tam, lai ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, un citiem ilgtermiņa ieslodzītajiem, tiktu nodrošināti atbilstoši soda izpildes pasākumu plāni un režīmi”[[8]](#footnote-8).

Atbildētājas valsts gadījumā *CPT* bija vēl konkrētāka un pieprasīja ieviest “vispusīgu un pastāvīgu riska un vajadzību novērtēšanu, pamatojoties uz individualizētu soda izpildes pasākumu plānu”[[9]](#footnote-9).

11. Līdz ar to individualizēts soda izpildes pasākumu plāns ar vispusīgu un atjauninātu risku un vajadzību novērtējumu vismaz tiem ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums vai ilgtermiņa ieslodzījums, ir starptautisks Līgumslēdzēju valstu pienākums rīkoties, kura pamatā ir Konvencijas 3. pants[[10]](#footnote-10). Šāda plāna galvenais mērķis ir palīdzēt katram ieslodzītajam samierināties ar piespriesto ieslodzījuma termiņu un sagatavot viņu likumpaklausīgai dzīvei atklātā sabiedrībā[[11]](#footnote-11). Tiesa ir norādījusi, ka, lai izpildītu pienākumu rīkoties, kas uzlikts ar 3. un 8. pantu, tostarp pienākumu uzturēt ieslodzītā ģimenes dzīvi, regulāri jāveic ieslodzītā rehabilitācijas progresa konsekvents novērtējums un jāveicina pozitīvas izmaiņas uz mūžu notiesātajos ieslodzītajos, pamatojoties uz “cietuma administrācijas tālredzīgu pieeju”[[12]](#footnote-12). Valstij ir nopietni jāuztver savas starptautiskās saistības ļaut ieslodzītajiem izciest viņiem piespriesto cietumsodu konstruktīvā un rehabilitāciju veicinošā veidā.

**Ieslodzīto tiesības uz ģimenes locekļu apmeklējumiem saskaņā ar starptautiskajām tiesībām**

12. Trešais iemesls mūsu neapmierinātībai ar sprieduma pamatojumu ir Lielās palātas secinājums, ka ģimenes locekļu apmeklējumu mazais biežums šajā lietā (vienu reizi sešos mēnešos), kas tika noteikts, pamatojoties vienīgi uz ieslodzītajam piespriestā soda bargumu, pats par sevi bija nesamērīgs ar valdības piesauktajiem mērķiem[[13]](#footnote-13). Ar šādu secinājumu Lielā palāta rada neskaidru un satraucošu iespaidu, ka šāds mazs ģimenes locekļu apmeklējumu daudzums varētu būt pieņemams, ja tas tiktu saistīts ar kādiem nenorādītiem faktoriem, kas pastāv papildus bargajam cietumsodam. Faktori, ar kuriem varētu pamatot tiesību uz ģimenes locekļu apmeklējumiem ierobežošanu, spriedumā nav norādīti.

13. Turklāt Lielā palāta norādīja, ka šā ieslodzījuma režīma ietekmi pastiprināja piecu papildu faktoru esamība: tas, ka šīs režīms tika piemērots desmit gadus; tieša fiziska kontakta aizliegums; nošķiršana, izmantojot stikla starpsienu vai metāla restes; cietuma uzraugu nepārtraukta klātbūtne apmeklējumu laikā; un ierobežojums attiecībā uz maksimālo pieaugušu apmeklētāju skaitu. Lielā palāta uzskatīja, ka nosodāmi ir ne tikai ierobežojumi attiecībā uz ģimenes locekļu apmeklējumiem, bet arī viss stingrais režīms sevišķa režīma labošanas kolonijā, kas tika piemērots šajā gadījumā[[14]](#footnote-14). Lai arī mēs piekrītam, ka šie faktori veidoja 8. pantā noteikto pieteikuma iesniedzēja tiesību uz ģimenes dzīvi pārkāpumu, mēs uzskatām, ka iejaukšanās Konvencijā noteiktajās pieteikuma iesniedzēja tiesībās ne tikai notikusi bez likumīga mērķa, bet ir arī bijusi nesamērīga, ņemot vērā mazo ģimenes locekļu apmeklējumu daudzumu. Ir skaidri jāatzīst, ka noteikums, kas ļauj ģimenes locekļiem apmeklēt ieslodzītos tikai vienu reizi sešos mēnešos, ir *per se* necilvēcīgs.[[15]](#footnote-15)

14. Tāpēc mēs nepiekrītam Krievijas Konstitucionālās tiesas viedoklim, kas pausts tās 2005. gada 9. jūnija nolēmumā Nr. 248-O, proti, tam, ka Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. un 127. pants “neparedz citus ierobežojumus papildus tiem, kas Konstitūcijas 55. panta 3. punkta nozīmē izriet no tāda soda veida kā ieslodzījums dziļākās būtības”. Vispārējā režīma ierobežojumi (divi īslaicīgi apmeklējumi un divi ilglaicīgi ģimenes locekļu apmeklējumi gada laikā), atvieglotā režīma ierobežojumi (trīs īslaicīgi apmeklējumi un trīs ilglaicīgi apmeklējumi gada laikā) un stingrā režīma ierobežojumi (divi īslaicīgi apmeklējumi gada laikā) sevišķa režīma labošanas kolonijās neapšaubāmi pārsniedz “tāda soda veida kā ieslodzījums dziļāko būtību”. Šie noteikumi pastiprina ilgtermiņa ieslodzījumam piemītošo graujošo ietekmi. Turklāt ar tiem ierobežojumi tiek piemēroti attiecībā uz visiem ieslodzītajiem, kuriem piespriests konkrēts cietumsoda veids, pienācīgi nenovērtējot risku, ko konkrētais ieslodzītais var (vai nevar) radīt. Ņemot vērā šo noteikumu neelastīgo un automātisko piemērošanu, nākas secināt, ka tie nav paredzēti individualizēšanai. Tie faktiski veicina ieslodzīto, kam piespriests mūža ieslodzījums un cits ilgtermiņa ieslodzījums, segregāciju, pamatojoties vienīgi uz viņiem piespriesto cietumsodu.[[16]](#footnote-16) Šajā saistībā, nesaņemot izvērstāku skaidrojumu, mēs nevēlamies piekrist sprieduma 132. punkta otrā teikuma neskaidrajam formulējumam: “Tāpēc principā nevar izslēgt, ka cietumsoda bargums vismaz zināmā mērā var tikt saistīts ar ieslodzījuma režīma veidu”.[[17]](#footnote-17)

15. Mēs atzīmējam, ka Lielā palāta piekrīt, ka 8. pantā noteiktās tiesības uz ģimenes dzīvi uzliek valstij pienākumu ņemt vērā katra konkrēta notiesātā un viņa ģimenes locekļu intereses un ka ilgtermiņa ieslodzījuma režīmiem jātiecas pozitīvā un tālredzīgā veidā kompensēt ieslodzījuma desocializējošo ietekmi[[18]](#footnote-18). Diemžēl Lielā palāta nav spērusi nākamo loģisko soli un izvirzījusi skaidru prasību cietumu administrācijām izskatīt visus ģimenes locekļu apmeklējumu pieprasījumus, katru gadījumu vērtējot atsevišķi un ievērojot konkrētā ieslodzītā soda izpildes pasākuma plānā noteikto riska un vajadzību novērtējumu. Automātiski ierobežojumi attiecībā uz visu tādu ieslodzīto apmeklējumu veidu, biežumu un ilgumu, kuriem ir piespriests mūža ieslodzījums vai cits ilgtermiņa ieslodzījums, ir nepieņemami.[[19]](#footnote-19) Šāda ieslodzījuma režīma neelastība ir tiešs pretstats mūsdienu Eiropas penoloģijas standartos noteiktajām novērtējuma metodēm.

16. Ņemot vērā to, ka šajā lietā apspriestais soda izpildes režīms tika piemērots no 1999. gada līdz 2009. gadam, mēs uzskatām, ka ir svarīgi atsaukties gan uz 2006. gada un 1987. gada Eiropas cietumu noteikumiem, gan arī uz iepriekšējiem Eiropas un ANO standartiem, proti, uz 1973. gada Eiropas Padomes Standarta noteikumu minimumu attieksmei pret ieslodzītajiem, 1955. gada Apvienoto Nāciju Organizācijas Standarta noteikumu minimumu attieksmei pret ieslodzītajiem un uz dažādiem citiem starptautiskiem pamatdokumentiem, ko Lielā palāta nav ņēmusi vērā[[20]](#footnote-20). Visos šajos svarīgajos dokumentos noteikti ļoti skaidri standarti attiecībā uz ģimenes locekļu apmeklējumiem.

Kā noteikts 2006. gada Eiropas cietumu noteikumos, “Ieslodzītajiem atļauj satikties ar ģimenes locekļiem un citām personām, kā arī ar ārējo organizāciju pārstāvjiem un sazināties ar šīm personām, cik bieži vien iespējams, sarakstoties, sarunājoties pa tālruni vai izmantojot citus saziņas veidus. Uz šādu saziņu un apmeklējumiem var attiekties ierobežojumi un kontrole, kas nepieciešama notiekošās kriminālizmeklēšanas prasību dēļ, kā arī tādēļ, lai nodrošinātu labu kārtību, drošību un aizsardzību, novērstu noziedzīgus nodarījumus un aizsargātu noziegumu upurus, taču, kaut arī šādi ierobežojumi, tostarp arī īpaši ierobežojumi, ko noteikusi tiesu iestāde, pastāv, ieslodzītajiem tomēr ir pieejams pietiekams saziņas minimums.” Svarīgi ņemt vērā, ka attiecīgajā komentārā paskaidrots šādi: “Norāde uz ieslodzīto ģimenes locekļiem ir jāinterpretē pietiekami precīzi, lai ietvertu arī saziņu ar citām personām, ar kurām ieslodzītajam ir izveidojušās attiecības, kas pielīdzināmas attiecībām starp ģimenes locekļiem, kaut arī tās nav oficiāli noformētas [..] Lai šādas saziņas ierobežojumi atbilstu ECTK 8. panta 2. punkta noteikumiem par valsts iejaukšanos minēto tiesību izmantošanā, tiem jābūt pēc iespējas mazākiem [..] Attiecībā uz minēto saziņu jāpiemēro vismazākie ierobežojumi, kurus var pamatot ar draudiem [..] Savukārt apmeklējumus nedrīkst aizliegt pat tad, ja tie rada draudus drošībai; tādos gadījumos attiecīgi jāpastiprina to uzraudzība [..] Noteikta saziņa ar ārpasauli ir atļauta pat tiem ieslodzītajiem, attiecībā uz kuriem tiek piemēroti ierobežojumi. Tāpēc var būt lietderīgi attiecīgās valsts tiesību aktos noteikt minimālo apmeklējumu skaitu [..] Tas, cik apmeklējumi ir svarīgi ne tikai ieslodzītajiem, bet arī viņu ģimenes locekļiem, ir uzsvērts 24.4. punktā. Svarīgi, ka privātie ģimenes apmeklējumi ir iespējami ilgi, piemēram, ilgst 72 stundas, kā tas ir daudzās Austrumeiropas valstīs.”[[21]](#footnote-21)

Tāda pati nostāja pausta 2003. gada Ministru komitejas Ieteikumā dalībvalstīm par cietuma administrāciju izturēšanos pret personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu un citu ilgtermiņa ieslodzījumu, kurā noteikts: “Īpašas pūles ir jāvelta ģimenes saišu iziršanas novēršanai. Šajā saistībā: – ciktāl tas iespējams, ieslodzītie jāizvieto cietumos, kas atrodas netālu no ieslodzītā ģimenes locekļu vai citu radinieku dzīvesvietas; – jāatļauj iespējami bieža sarakste, sarunas pa tālruni un apmeklējumi, nodrošinot iespējami lielāko privātumu. Attiecībā uz šādiem sakariem var piemērot pamatotus drošības pasākumus, piemēram, korespondences uzraudzību vai pārmeklēšanu pirms un pēc apmeklējumiem, ja šis noteikums apdraud drošumu vai drošību vai ja to var pamatot ar riska novērtēšanas rezultātiem.”

Saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizāciju 2010. gada Noteikumos par izturēšanos pret ieslodzītajām sievietēm un piespiedu līdzekļiem, kas nav saistīti ar brīvības atņemšanu un ko piemēro attiecībā uz likumpārkāpējām sievietēm (Bangkokas noteikumi), noteikts, ka “cietumu administrācijām ir jāatbalsta un, ja iespējams, arī jāveicina ieslodzīto sieviešu apmeklējumi kā svarīgs priekšnoteikums viņu garīgās labsajūtas un sociālās reintegrācijas nodrošināšanai” (43. punkts). Apvienoto Nāciju Organizācijas 1990. gada Noteikumos par nepilngadīgo aizsardzību brīvības atņemšanas gadījumā jau bija noteikts, ka “katrai nepilngadīgai personai ir tiesības uz regulāriem un biežiem apmeklējumiem principā vienu reizi nedēļā un ne retāk kā vienu reizi mēnesī tādos apstākļos, kuri nodrošina nepilngadīgās personas vajadzību pēc privātuma, kontaktēšanās un neierobežotas saziņas ar ģimenes locekļiem un aizstāvības advokātu” (60. punkts). Apvienoto Nāciju Organizācijas 1988. gada Principu apkopojuma par visu personu aizsardzību, kuras ir jebkādā veidā aizturētas vai atrodas apcietinājumā, 19. principā noteikts, ka “aizturētai vai apcietinātai personai ir tiesības uz apmeklējumiem un saraksti, jo īpaši uz ģimenes locekļu apmeklējumiem un saraksti ar ģimenes locekļiem, un viņam sniedz pienācīgu iespēju sazināties ar ārpasauli atbilstīgi pamatotiem nosacījumiem un ierobežojumiem, kas noteikti tiesību aktos vai tiem atbilstošos noteikumos”. Visbeidzot, Apvienoto Nāciju Organizācijas 1955. gada Standarta noteikumu minimumā attieksmei pret ieslodzītajiem paredzēts, ka “veicot nepieciešamos uzraudzības pasākumus, ieslodzītajiem ļauj regulāri sazināties ar ģimenes locekļiem un uzticamiem draugiem gan ar korespondences starpniecību, gan apmeklējumos”.

17. Mēs apstiprinām, ka principā, ņemot vērā valsts pienākumu nodrošināt ieslodzīto, tostarp to, kuriem piespriests mūža ieslodzījums vai cits ilgtermiņa ieslodzījums, sociālās reintegrācijas līdzekļus un ģimenes locekļu apmeklējumu būtisko nozīmi šā mērķa sasniegšanā[[22]](#footnote-22), katram ieslodzītajam ir tiesības uz ģimenes locekļu apmeklējumiem, “cik bieži vien iespējams”. Saskaņā ar 8. pantu regulāri ģimenes locekļu apmeklējumi ir ieslodzīto un viņu ģimenes locekļu tiesības, nevis privilēģija. Tiesību aktos jānosaka minimālais ģimenes locekļu apmeklējumu skaits, taču ne maksimālais skaits. Nevajadzētu būt nekādai atšķirībai starp ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums vai ilgtermiņa ieslodzījums, un citiem notiesātiem ieslodzītajiem saistībā ar tiesībām uz ģimenes locekļu apmeklējumiem.[[23]](#footnote-23) Turklāt jebkādiem ierobežojumiem attiecībā uz ieslodzītā tiesībām uz ģimenes locekļu apmeklējumiem ir jābūt noteiktiem, pamatojoties vienīgi uz labošanas un drošības apsvērumiem, kuri attiecas uz konkrēto ieslodzīto. Pat ja attiecībā uz apmeklējumiem tiek piemēroti pamatoti ierobežojumi, apmeklējumu skaitam jābūt tādam, kas rada vien minimālu iejaukšanos tiesībās uz ģimenes dzīvi, un jebkurā gadījumā jābūt atļautai mutvārdu vai rakstveida saziņai ar ģimenes locekļiem. Arī *CPT* ir uzsvērusi, ka šie pieprasījumi jāizskata, pamatojoties uz individuālu riska un vajadzību novērtējumu[[24]](#footnote-24).

18. Iepriekšējā punktā minētais princips ir atspoguļots Komisijas un Tiesas iedibinātajā praksē, kas paredz, ka tas, ka cietumu administrācijas palīdz ieslodzītajam uzturēt sakarus ar tuvākajiem ģimenes locekļiem, ir ieslodzīto tiesību uz ģimenes dzīves neaizskaramību būtiska daļa, un ierobežojumi ir pieļaujami vienīgi tad, ja tie ir pamatoti atbilstīgi Konvencijas 8. panta 2. punktam[[25]](#footnote-25). Šis princips ir apstiprināts dažādu starptautisku tiesu un tribunālu noteikumos un nosacījumos.[[26]](#footnote-26) Piemēram, *ICC* noteikumos ir paredzēta ģimenes locekļu ikdienas apmeklējumu iespēja[[27]](#footnote-27), savukārt saskaņā ar Sjerraleones Īpašās tiesas noteikumiem apcietinātajiem ir tiesības uz ģimenes locekļu un citu personu “regulāriem” apmeklējumiem atbilstīgi ierobežojumiem un uzraudzības pasākumiem, ko apcietinājuma vietas priekšnieks, apspriežoties ar tiesas sekretāru, uzskata par nepieciešamu no tiesvedības vai apcietinājuma vietas drošības un labas kārtības viedokļa.[[28]](#footnote-28)

19. Visbeidzot, mēs nevaram piekrist Lielās palātas salīdzinošo tiesību materiālu pieticīgajai interpretācijai šā sprieduma 135. un 136. punktā trīs iemeslu dēļ: pirmkārt, mēs neuzskatām, ka Konvencijas standarts ir jāpielīdzina visnotaļ reti piemērotam ģimenes locekļu apmeklējumu minimālajam standartam, proti, vienam ģimenes locekļu apmeklējumam ik pēc diviem mēnešiem uz mūžu notiesātajiem ieslodzītajiem, kas tiek piemērots Azerbaidžānā un Lietuvā; otrkārt, mēs piešķiram ļoti lielu nozīmi faktam, ka ir ļoti maz tādu valstu (tikai sešas valstis no trīsdesmit piecām apsekotajām), kurās tiesības uz ģimenes locekļu apmeklējumiem atšķiras ieslodzītajam, kuriem ir piespriests mūža vai ilgtermiņa ieslodzījums,un ieslodzītajiem, kuriem piespriests cits cietumsods; treškārt, mēs piešķiram lielāko nozīmi tam, ka lielākajā daļā valstu notiesātajiem ieslodzītajiem ir atļauts vairāk nekā viens apmeklējums mēnesī un ka vienpadsmit valstīs ir atļauti iknedēļas apmeklējumi.

20. Mēs secinām, ka Eiropā pieaug vienprātība par to, ka tiesības uz ģimenes locekļu apmeklējumiem nedrīkst atšķirties ieslodzītajiem, kuriem ir piespriests mūža vai cits ilgtermiņa ieslodzījums, un ieslodzītajiem, kuriem piespriests cits cietumsods, un ka notiesātajiem ieslodzītajiem parasti tiek piešķirtas tiesības uz vienu līdz četriem ģimenes locekļu apmeklējumiem mēnesī. Šīs Eiropas vienprātības pamatā acīmredzami ir grūtais darbs, kuru *CPT* veic, īstenojot savus standartus un Eiropas cietumu noteikumus, un kura ievērojamā ietekme Lielajai palātai būtu jāatzīst un aizrautīgāk jāsludina šajā lietā, jo īpaši attiecībā uz jautājumu par tiesībām uz ģimenes apmeklējumiem, uzstājot uz apmeklējuma tiesību ierobežojumu šaurāku piemērošanu, lai sasniegtu likumīgos mērķus, kas noteikti Eiropas cietumu noteikumos.

**Nobeigums**

21. Šajā lietā apstrīdēto ieslodzīto tiesības uz ģimenes locekļu apmeklējumiem reglamentējošo Krievijas tiesību normu šaurais nolūks sodīt un izolēt ieslodzīto ir nelikumīgs. Turklāt apstrīdētās tiesību normas ir arī nesamērīgas ārkārtīgi mazā atļauto apmeklējumu biežuma dēļ. Visas pārējās apmeklējumu režīma iezīmes tikai pastiprināja pieteikuma iesniedzēja 8. panta tiesību pārkāpumu. Lai labotu šo pārkāpumu, atbildētājai valstij ir ne tikai jāizmaksā pieteikuma iesniedzējam atlīdzība, bet arī jānodrošina viņam individualizēts soda izpildes pasākumu plāns, kurā jāizvērtē ieslodzītā personīgie riski un vajadzības, jo īpaši tās, kas saistītas ar sakariem ar ģimenes locekļiem un ārpasauli. Ņemot vērā šā sprieduma sistēmisko ietekmi uz Krievijā pastāvošo sistēmu, atbildētājai valstij ir arī svarīgi panākt ieslodzīto apmeklējumu tiesības reglamentējošo tiesību aktu atbilstību starptautiskajiem standartiem.

1. Spriedums lietā “Vinters un citi pret Apvienoto Karalisti” ([Lielā palāta], Nr. 66069/09, 130/10 un 3896/10, ECT 2013 (izraksti)), 111.–116. punkts. Šādā kontekstā nesaīsināms mūža ieslodzījums ir līdzinās necilvēcīgai attieksmei, ņemot vērā ilgtermiņa ieslodzījuma desocializējošo un līdz arī to dehumanizējošo ietekmi. Faktiski to var teikt par jebkuru cietumsodu bez noteikta termiņa, par terminētu cietumsodu, kurš pārsniedz normālu dzīves ilgumu, un par ārkārtīgi ilgu terminētu cietumsodu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sk. sprieduma 99. un 144. punktu. Pieteikuma iesniedzējs apstrīdēja šo nostāju (sk. sprieduma 94. punktu). [↑](#footnote-ref-2)
3. Sk. Krievijas Konstitucionālās tiesas argumentāciju tās 2005. gada 9. jūnija nolēmumā Nr. 248-O. Pamatojums, ko šī tiesa sniegusi savā 2005. gada 24. maija nolēmumā Nr. 257-O un 2006. gada 21. decembra nolēmumā Nr. 91-O, kuri tika pieņemti attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju, ir tautoloģisks un nesniedz nevienu būtisku papildu argumentu, jo minētajos nolēmumos noteikts vienīgi tas, ka Kriminālsodu izpildes kodeksa 125. un 127. panta “nolūks ir pielāgot cietumsodus konkrētiem likumpārkāpējiem un diferencēt sodus”. Kā turpmāk tiks demonstrēts, ar šīm tiesību normām nav paredzēts individualizēt soda izpildes režīmu, kas tiek piemērots attiecībā uz notiesātajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums, ņemot vērā to stingro, automātisko un līdz ar to neindividualizēto pieeju attiecībā uz visiem ieslodzītajiem, kuriem piespriests mūža ieslodzījums. [↑](#footnote-ref-3)
4. Attiecībā uz jautājumu par apmeklējuma tiesību ierobežojumu likumīgajiem mērķiem sk. 2006. gada Eiropas cietumu noteikumu 24.2. punktu (sk. sprieduma 58. punktu) un atbilstīgo komentāru; 2003. gada Ieteikuma Rec(2003)23 22. punktu (sprieduma 64. punkts); 1987. gada Eiropas cietumu noteikumu 43.1. punktu un atbilstīgo komentāru; 1973. gada Standarta noteikumu minimums attieksmei pret ieslodzītajiem 37. un 80. punktu; ANO Principu apkopojuma par visu personu aizsardzību, kuras ir jebkādā veidā aizturētas vai atrodas apcietinājumā, 19. principu (sprieduma 74. punkts). [↑](#footnote-ref-4)
5. Sk. sprieduma 132. punktu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Sk. sprieduma 121. un 136. punktu. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sk. 1955. gada Apvienoto Nāciju Organizācijas Standarta noteikumu minimuma attieksmei pret ieslodzītajiem 69. punktu; 1990. gada Apvienoto Nāciju Organizācijas Noteikumu par nepilngadīgo aizsardzību brīvības atņemšanas gadījumā 27. punktu; 2010. gada Noteikumu par izturēšanos pret ieslodzītajām sievietēm un piespiedu līdzekļiem, kas nav saistīti ar brīvības atņemšanu un ko piemēro attiecībā uz likumpārkāpējām sievietēm (Bangkokas noteikumi) 40. punktu un 41. punkta b) un c) apakšpunktu; Rezolūcijas (73)5 par Standarta noteikumu minimuma attieksmei pret ieslodzītajiem 7.a punktu, 60.2. punktu, 67.4. punktu un 70. punktu; 1987. gada Eiropas cietumu noteikumu 10.1. punktu, 66.c punktu, 68. punktu, 70.2. punktu un 78. punktu; Ministru komitejas Ieteikuma Rec (2003)23 dalībvalstīm par cietuma administrāciju izturēšanos pret personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu un citu ilgtermiņa ieslodzījumu, 3. un 8.–11. punktu; Spīdzināšanas novēršanas komitejas (*CPT*) standartu 28., 34., 51., 87. lappusi (CPT/Inf/E (2002) 1 - red. 2011. g.) un 2006. gada Eiropas cietumu noteikumu 103. un 104.2. punktu. [↑](#footnote-ref-7)
8. 2006. gada Eiropas cietumu noteikumu 103.8. punkts. Sk. arī komentāru par 103. punktu attiecīgajā Paskaidrojuma ziņojumā: “[Noteikumā] īpaši uzsvērts tas, ka attiecīgie pasākumi ir jāveic nekavējoties, lai ieslodzītie varētu iesaistīties sava ieslodzījuma plānošanā un pēc iespējas lietderīgāk izmantot piedāvātās programmas un pakalpojumus. Visa iepriekš minētā būtiska sastāvdaļa ir soda izpildes pasākumu plānu sagatavošana, tomēr šādi plāni nav jāizstrādā, ja ieslodzītajam piespriests ļoti īss ieslodzījuma termiņš.” [↑](#footnote-ref-8)
9. Sk. sprieduma 68. punktu. Ar vislielāko nožēlu jāatzīmē, ka Lielā palāta 144. punktā ir citējusi 2013. gada *CPT* ziņojumu par Krieviju (sprieduma daļā “Tiesas vērtējums”), taču ir izlaidusi vissvarīgāko šā ziņojuma fragmentu, proti, daļu, kurā minēts valsts pienākums nodrošināt individualizētu soda izpildes pasākumu plānu, kas ir citēts 68. punktā, sadaļā “Būtiskie starptautiskie dokumenti”. [↑](#footnote-ref-9)
10. Saskaņā ar Eiropas Padomes standartu ilgtermiņa cietumsods ir tāds cietumsods vai cietumsodi, kuru kopējais ilgums ir pieci gadi vai vairāk (Ministru komitejas Ieteikums Rec(2003)23 dalībvalstīm par cietuma administrāciju izturēšanos pret personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu un citu ilgtermiņa ieslodzījumu). [↑](#footnote-ref-10)
11. Svarīgi uzsvērt, ka konkrēta ieslodzītā resocializēšanai paredzēts soda izpildes pasākumu plāns tiek ieslodzītajam piedāvāts. Rehabilitācijas terminoloģijai nedrīkst būt nekāda piespiedu labošanas konotācija. Faktiski Eiropas Padomes terminoloģijā termins “labošanas pasākumi brīvības atņemšanas iestādē” tā plašākajā nozīmē tiek izmantots, lai ietvertu visus tos pasākumus (darbu, sociālo apmācību, izglītošanu, profesionālo apmācību, fizisko izglītošanu un sagatavošanu atbrīvošanai u. c.), kas tiek izmantoti, lai uzturētu un atjaunotu ieslodzīto fizisko un garīgo veselību, nodrošinātu sociālo reintegrāciju un vispārējos ieslodzījuma apstākļus (pilnīgāka definīcija sniegta Eiropas Padomes 1983. gada  Ziņojumā par bīstamu ieslodzīto turēšanu apcietinājumā un izturēšanos pret viņiem). Papildus jāatzīmē, ka mūsdienās resocializācija vairs netiek uztverta kā ieslodzītā “labošana” vai “ārstēšana” klasiskajā medicīnas izpratnē, kuras mērķis ir ieslodzītā rakstura pārveidošana, bet gan kā mazāk ambiciozs, toties reālistiskāks uzdevums, proti, sagatavot ieslodzīto likumpaklausīgai dzīvei pēc atbrīvošanas no cietuma. Tam ir trīs iemesli: pirmkārt, māc šaubas, vai valstij ir likumīgas tiesības “pārveidot” pieaugušas personas raksturu; otrkārt, apšaubāms, ka šāda pārveidošana ir iespējama; treškārt, nav skaidrs, vai par šādu pārveidošanu ir iespējams objektīvi pārliecināties. [↑](#footnote-ref-11)
12. Sk. spriedumu lietā “Harakčjevs un Tolumovs pret Bulgāriju”, Nr. 15018/11 un 61199/12, 266. punkts, 2014. gada 8. jūlijs). Sk. arī spriedumu lietā “Džeimss, Velss un Lī pret Apvienoto Karalisti” [*James, Wells and Lee v. the United Kingdom*], Nr. 25119/09, 57715/09, 57877/09, 211., 213.–214. punkts, 2012. gada 18. septembris; spriedumu lietā “Dilons pret Apvienoto Karalisti” [*Dillon v. the United Kingdom*], Nr. 32621/11, 50.–54. punkts, 2014. gada 4. novembris, spriedumu lietā “Deivids Tomass pret Apvienoto Karalisti” [*David Thomas v. the United Kingdom*], Nr. 55863/11, 51.–54. punkts, 2014. gada 4. novembris. [↑](#footnote-ref-12)
13. Sk. sprieduma 146. punktu. [↑](#footnote-ref-13)
14. Sk. sprieduma 149. punktu. Tiesa bieži ņem vērā pieteikuma iesniedzēja norādīto apcietinājuma apstākļu kumulatīvo ietekmi (sk. spriedumu lietā “Dugozs pret Grieķiju” [*Dougoz v. Greece*], Nr. 40907/98, 46. punkts, ECT 2001-II, un nesenāku spriedumu lietā “Idalovs pret Krieviju” [*Idalov v. Russia* ] [Lielā palāta], Nr. 5826/03, 94. punkts, 2012. gada 22. maijs). [↑](#footnote-ref-14)
15. Faktiski pieteikuma iesniedzēja situācija šajā gadījumā bija vēl smagāka, jo piecus gadus ilgā laika posmā no viņa apcietināšanas 1994. gada 21. novembrī līdz pārvietošanai uz sevišķa režīma labošanas koloniju 1999. gada 8. oktobrī attiecībā uz viņa tiesībām uz ģimenes locekļu apmeklējumiem tika piemēroti stingrā režīma noteikumi. Pamatojoties uz Kriminālsodu izpildes kodeksa 127. pantu, stingrā režīma desmit gadu termiņš sākās brīdī, kad viņš tika ievietots sevišķa režīma labošanas kolonijā, nevis viņa apcietināšanas brīdī. Tas nozīmēja, ka praksē iepriekš izklāstītie ierobežojumi attiecībā uz viņa ģimenes locekļu apmeklējumiem tika piemēroti piecpadsmit gadus (sk. sprieduma 95. punktu). Valdība nenoliedza šo faktu. Lai arī Konvencija attiecībā uz Krieviju stājās spēkā 1998. gada 5. maijā, Tiesa nedrīkst neņemt vērā laika posmu, kurā tika nepārtraukti liegtas Konvencijas tiesības un kurš pastāvēja pirms minētā datuma un turpinājās arī pēc tā. [↑](#footnote-ref-15)
16. Pretēji Ministru komitejas Ieteikuma Rec(2003)23 dalībvalstīm par cietuma administrāciju izturēšanos pret personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu un citu ilgtermiņa ieslodzījumu, 7. punktam un *CPT* standartu 33. punktam. Krievijas Konstitucionālās tiesas pamatojums tās 2005. gada 24. maija nolēmumā Nr. 257-O un 2006. gada 12. decembra nolēmumā Nr. 91-O nesniedz būtiskus papildu argumentus šajā saistībā. Sk. iepriekš 3. piezīmi. [↑](#footnote-ref-16)
17. Turklāt arī piesauktais precedents, proti, sprieduma Horiha lietā 129. punkts (spriedums lietā “Horihs pret Poliju”, Nr. 13621/08, 2012. gada 17. aprīlis), neapstiprina šā apgalvojuma pamatotību. [↑](#footnote-ref-17)
18. Sk. sprieduma 142. un 144. punktu. Tāpat kā Lielā palāta, arī mēs noraidām Valdības argumentu, ka “visi nepieciešamie individualizācijas pasākumi un samērības novērtējums ir integrēti likumā” (sk. 100. punktu). [↑](#footnote-ref-18)
19. Precīzāk, spriedums lietā “Trosins pret Ukrainu”, Nr. 39758/05, 42. punkts, 2012. gada 23. februāris. [↑](#footnote-ref-19)
20. Tiesa ir vairākkārtīgi norādījusi, ka tā piešķir lielu nozīmi Eiropas cietumu noteikumiem un Ieteikumam 2003(23) par cietuma administrāciju izturēšanos pret personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu un citu ilgtermiņa ieslodzījumu, lai arī tie ir nesaistoši dokumenti (sk. iepriekš minētā sprieduma lietā “Harakčjevs un Tolumovs pret Bulgāriju” 204. punktu un *mutatis mutandis* spriedumu lietā “Rivjērs pret Franciju” [*Rivière v. France*], Nr. 33834/03, 72. punkts, 2006. gada 11. jūlijs, un spriedumu lietā “Dibeku pret Albāniju” [*Dybeku v. Albania*], Nr. 41153/06, 48. punkts, 2007. gada 18. decembris). [↑](#footnote-ref-20)
21. Savukārt 1987. gada Eiropas cietumu noteikumos noteikts šādi: “Ieslodzītajiem atļauj sazināties ar ģimenes locekļiem un, ievērojot ar labošanu, drošību un labu kārtību saistītās vajadzības, arī ar citām personām vai ārējo organizāciju pārstāvjiem un satikties ar šīm personām, cik bieži vien tas ir iespējams.” Attiecīgajā komentārā paskaidrots, ka “ģimenes locekļu apmeklējumiem vai brīvības atņemšanas iestādes īslaicīgas atstāšanas nodrošināšanas pasākumiem un šādas īslaicīgas atstāšanas pieejamībai jābūt piešķirtai augstai prioritātei resursu piešķīruma ziņā un ikdienas darba kārtībā. Brīvības atņemšanas iestādes īslaicīgai atstāšanai ir īpaši būtiska nozīme ģimenes saišu stiprināšanā un ieslodzīto sociālās reintegrācijas veicināšanā. Tas arī uzlabo vispārējo atmosfēru cietumos un cietumu humānumu, un tam jābūt iespējami plaši pieejamam gan slēgta tipa cietumos, gan atklāta tipa cietumos. Brīvības atņemšanas iestādes īslaicīgās atstāšanas politikas vērtīgs aspekts ir tas, ka šāda politika ir jāīsteno ciešā sadarbībā ar cietuma darbiniekiem un ārējām organizācijām, lai uzlabotu izpratni par tās mērķiem un uzlabotu tās kā labošanas režīma neatņemamas daļas efektivitāti. Ciktāl iespējams, apmeklējumiem cietumā jānotiek bez jebkādas uzraudzības vai vienīgi vizuālas uzraudzības apstākļos. Gadījumos, kad pastāv vajadzība noklausīties sarunu, jāsaņem atļauja no kompetentās iestādes.” Iepriekš 1973. gada Eiropas Padomes Standarta noteikumu minimumā attieksmei pret ieslodzītajiem bija noteikts šādi: “Ieslodzītajiem atļauj regulāri sazināties ar ģimenes locekļiem un visām personām vai ārējo organizāciju pārstāvjiem un satikties ar šīm personām atbilstīgi vienīgi tādiem ierobežojumiem un uzraudzībai, kas nepieciešami saistībā ar šo ieslodzīto labošanu un drošību un labu kārtību cietumā [..] No ieslodzītajam piespriestā cietumsoda izciešanas sākuma uzmanību pievērš ieslodzītā nākotnei pēc atbrīvošanas, un ieslodzīto aicina uzturēt vai izveidot tādas attiecības ar radiniekiem, citām personām vai organizācijām ārpus cietuma, kas atbilst ieslodzītā ģimenes labākajām interesēm un veicina viņa sociālo rehabilitāciju, un palīdz viņam uzturēt vai izveidot šādas attiecības”. [↑](#footnote-ref-21)
22. Neseni pētījumi liecina, ka pastāv cieša saistība starp paplašinātām tiesībām uz apmeklējumiem, samazinātu recidīvismu un uzlabotiem penoloģiskajiem rezultātiem (sk. Budēna, Štuca & Litmana [*Boudin, Stutz & Littman*] pētījumu “*Prison Visitation Policies:* *A Fifty State Survey*”, 2012. gads, pieejams tīmekļa vietnē <http://ssrn.com/abstract=2171412>). [↑](#footnote-ref-22)
23. Mēs pilnīgi piekrītam sprieduma 134. punktam, taču norādām, ka Eiropas cietumu noteikumos ir atļauts atšķirīgi izskatīt nenotiesāto ieslodzīto ģimenes locekļu apmeklējumu pieprasījumus, 99. punktā paredzot, ka attiecībā uz šādiem ieslodzītajiem jāpiemēro dāsnāks “papildu apmeklējumu” režīms. Īpaši rūpīgi noteikti ierobežojumi, ja tādi vispār tiek piemēroti, ir atkarīgi no konkrēta aizlieguma uz noteiktu laika posmu, ko tiesu iestāde ir noteikusi konkrētā lietā. [↑](#footnote-ref-23)
24. Sk. ļoti specifiskās atsauces, kas sniegtas šā sprieduma 65.–67. punktā. [↑](#footnote-ref-24)
25. Sk. spriedumu lietā “Odžalans pret Turciju (Nr. 2)” [*Oçalan v. Turkey (no. 2)*], Nr. 24069/03, 197/04, 6201/06 un 10464/07, 154.–164. punkts, 2014. gada 18. marts; iepriekš minētā sprieduma lietā “Trosins pret Ukrainu” 43.–47. punktu; spriedumu lietā “Mesīna pret Itāliju (Nr. 2)”, Nr. 25498/94, 61. punkts, ECT 2000-X; spriedumu lietā “Vinā pret Franciju” [*Ouinas v. France*], Nr. 13756/88, Komisijas 1990. gada 12. marta lēmums, *Decisions and Reports (DR)* 65, 265. lpp; spriedumu lietā “X pret Apvienoto Karalisti” [*X v. the United Kingdom*], Nr. 8065/77, Komisijas 1978. gada 3. maija lēmums, *Decisions and Reports* 14, 246. lpp. Odžalana lietā (Nr. 2) minimālais vairākums piekrita, ka 2004. gada 13. decembra Likuma par spriedumu un pagaidu pasākumu izpildi 25. pants (citēts minētā sprieduma 67. punktā), kas paredzēja, ka pieteikuma iesniedzējam ir tiesības uz ģimenes locekļu apmeklējumu vienu reizi divās nedēļās, katram šādam apmeklējumam neesot ilgākam par vienu stundu (lai arī praksē 2005. gadā tika atļauti tikai četrpadsmit šādi apmeklējumi, 2006. gadā – trīspadsmit apmeklējumi, 2007. gadā – septiņi apmeklējumi, bet laika posmā no 2011. gada janvāra līdz oktobrim – divi apmeklējumi), nepārkāpa 8. pantā noteiktās pieteikuma iesniedzēja tiesības. [↑](#footnote-ref-25)
26. Piemēram, Starptautiskās Krimināltiesas (*ICC*) noteikumu 100. un 101. punkts, ICC-BD/01-01-04; Noteikumu par tādu personu turēšanu apcietinājumā, kuras gaida tiesu vai apelācijas prasības izskatīšanu tribunālā vai ir apcietinātas, pamatojoties uz Starptautiskā bijušās Dienvidslāvijas kara noziegumu tribunāla rīkojumu (*ICTY*) 61.–64. punkts un 64.*bis* punkts, ANO dok. IT/38/Red. 4 (1995), kas vairākkārtīgi grozīts; Apvienoto Nāciju Organizācijas *ICTY* brīvības atņemšanas vietas noteikumu 33.–51. punkts, kas reglamentē apcietināto personu apmeklējumu un saziņas uzraudzību. [↑](#footnote-ref-26)
27. Sk. *ICC* reģistra noteikumu ICC-BD/03-01-06 177., 179. un 180. punktu, [↑](#footnote-ref-27)
28. Noteikumu par tādu personu turēšanu apcietinājumā, kuras gaida tiesu vai apelācijas prasības izskatīšanu Sjerraleones Īpašajā tiesā vai kuras apcietinātas, pamatojoties uz citu Sjerraleones Īpašās tiesas rīkojumu, 41. punktu. [↑](#footnote-ref-28)