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**EIROPAS SAVIENĪBAS TIESAS PRIEKŠSĒDĒTĀJAM UN TIESAS LOCEKĻIEM**

**RAKSTVEIDA APSVĒRUMI,**

ko atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas statūtu 23. panta otrajai daļai ir iesniedzis

**EIROPAS PARLAMENTS,**

ko, rīkojoties kā pārstāves, pārstāv Juridiskā dienesta nodaļas vadītāja P. Lopesa-Karseļjē un Juridiskā dienesta locekle O. Hrstkova Šolcova [*O. Hrstková Šolcová*], kas piekritušas tam, ka procesuālie dokumenti tiek izsniegti *e-Curia* vietnē vai vajadzības gadījumā nosūtīti uz šādu adresi: *Parlement européen, Service juridique, KAD 06A007, L-2929 Luxembourg*,

**lietā C-817/19**

par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko saskaņā ar LESD 267. pantu iesniegusi *Cour constitutionnelle* (Konstitucionālā tiesa, Beļģija) saistībā ar tajā skatīto tiesas prāvu, ko ierosinājusi

**“Ligue des droits humains”,**

par Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Direktīvas (ES) 2016/681 par pasažieru datu reģistra (PDR) datu izmantošanu teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai un saukšanai pie atbildības par tiem (OV L 119, 04.05.2016., 132.–149. lpp.) 3. panta 4. punkta, kā arī 6. un 12. panta un šīs direktīvas I pielikuma interpretāciju un spēkā esību, par Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV L 119, 04.05.2016., 1.–88. lpp.) 23. panta interpretāciju un par Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/82/EK par pārvadātāju pienākumu darīt zināmus datus par pasažieriem (OV L 261, 06.08.2004., 24.–27. lpp.) interpretāciju un spēkā esību.
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Eiropas Parlamentam ir tas gods Tiesai sniegt šādus apsvērumus.

# I. IEVADS

1. Šajā lietā Beļģijas *Cour constitutionnelle* vaicā Tiesai par vairāku Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Direktīvas (ES) 2016/681 par pasažieru datu reģistra (PDR) datu izmantošanu teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai un saukšanai pie atbildības par tiem[[1]](#footnote-1) (turpmāk tekstā – PDR direktīva) noteikumu interpretāciju un spēkā esību.

2. Turklāt iesniedzējtiesa vaicā Tiesai par Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK[[2]](#footnote-2) (turpmāk tekstā – VDAR) 23. panta interpretāciju, kā arī par Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/82/EK par pārvadātāju pienākumu darīt zināmus datus par pasažieriem[[3]](#footnote-3) (turpmāk tekstā – IPI direktīva) interpretāciju un spēkā esību.

3. Iesniedzējtiesa uzskata, ka atbildes uz šiem jautājumiem ir nepieciešamas pamatlietas risināšanai.

4. Pamatojoties uz ierasto praksi, Eiropas Parlaments ir sagatavojis šos apsvērumus, lai aizstāvētu apstrīdēto PDR direktīvas noteikumu spēkā esību, jo ir tās līdzautors kopā ar Eiropas Savienības Padomi. Ekonomijas labad Parlaments savos apsvērumos atsauksies tikai uz faktisko un juridisko pamatojumu, kas nepieciešams, lai aizstāvētu PDR direktīvas attiecīgo noteikumu spēkā esību.

# II. ATBILSTOŠĀS TIESĪBU NORMAS

5. PDR direktīvas mērķis būtībā ir garantēt drošību, aizsargāt personu dzīvību un drošību un izveidot tiesisko regulējumu, ar ko aizsargāt PDR datus attiecībā uz to apstrādi kompetentās iestādēs.

6. Saskaņā ar PDR direktīvu dalībvalstīm ir jāievieš noteikumi, kas paredz pienākumus gaisa pārvadātājiem, kuri veic ES ārējos lidojumus, nosūtīt to savāktos PDR datus, tostarp ceļojuma dokumentos ietvertos datus un informāciju par ceļojumu (IPI datus), pasažieru informācijas nodaļai (turpmāk tekstā – PIN), kas šajā nolūkā ir izveidota attiecīgajā dalībvalstī.

7. Pasažieru datu reģistri satur informāciju, kas nepieciešama, lai gaisa pārvadātāji apstrādātu un kontrolētu rezervācijas katram lidojumam, ko persona rezervējusi. PDR datu saraksts ir sniegts PDR direktīvas I pielikumā, un konkrēti tie ir rezervācijas dati, ceļojuma datums, pasažiera vārds, adrese un kontaktinformācija, informācija par maksājuma veidu utt. Šos datus gaisa pārvadātāji vāc un apstrādā, lai izmantotu savā komercdarbībā. Direktīvā viņiem nav noteikts pienākums vākt papildu datus.

8. Saskaņā ar PDR direktīvas 6. pantu PIN drīkst apstrādāt PDR datus tikai šādiem mērķiem: a) veikt iepriekšēju pasažieru novērtējumu, lai identificētu personas, kuras ir jāpārbauda sīkāk, ņemot vērā to, ka šādas personas var būt iesaistītas teroristu nodarījumā vai smagā noziegumā; b) reaģēt uz lūgumiem sadarboties katrā konkrētajā gadījumā, lai novērstu, atklātu, izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus, kā arī sauktu pie atbildības par tiem, un sniegt kompetentajai iestādei vai attiecīgā gadījumā Eiropolam šādas apstrādes rezultātus; c) analizēt PDR datus nolūkā atjaunināt vai izstrādāt jaunus kritērijus, kas izmantojami novērtējumos, lai identificētu ikvienu personu, kas var būt iesaistīta teroristu nodarījumā vai smagā noziegumā.

9. Direktīvas 6. panta 4. punktā ir noteikts, ka iepriekšēju pasažieru novērtēšanu saskaņā ar iepriekš noteiktajiem kritērijiem īsteno nediskriminējošā veidā. Šiem kritērijiem ir jābūt mērķorientētiem, samērīgiem un konkrētiem. Tie nekādā gadījumā nedrīkst būt balstīti uz personas rasi vai etnisko izcelsmi, politiskajiem uzskatiem, reliģiju vai filozofisko pārliecību, dalību arodbiedrībās, veselību, seksuālo dzīvi vai dzimumorientāciju.

10. PDR direktīvas 12. pantā ir paredzēts, ka tiklīdz ir pagājuši seši mēneši, PDR dati ir jādepersonalizē, maskējot tos datu elementus, kas ļauj tieši identificēt personu. PDR datus uzglabā piecus gadus un pēc minētā termiņa beigām neatgriezeniski dzēš.

# III. FAKTISKIE APSTĀKĻI, TIESVEDĪBA UN PREJUDICIĀLIE JAUTĀJUMI

11. Ar 2016. gada 25. decembra likumu par pasažieru datu apstrādi Beļģija ir transponējusi PDR direktīvu, IPI direktīvu, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 20. oktobra Direktīvu 2010/65/ES par ziņošanas formalitātēm kuģiem, kuri ienāk dalībvalstu ostās un/vai iziet no tām, un ar ko atceļ Direktīvu 2002/6/EK.

12. 2017. gada 24. jūlijā “Ligue des droits humains” Beļģijas *Cour constitutionnelle* iesniedza prasību pilnībā vai daļēji atcelt 2016. gada 25. decembra likumu.

13. Savukārt *Cour constitutionnelle* pauž šaubas, pirmkārt, par to, ka I pielikumā ietvertās datu kategorijas, kuras ir paredzēts nosūtīt un veikt to iepriekšēju novērtēšanu, ir ļoti plašas, jo īpaši I pielikuma 18. punktā ietvertie dati, kas, ņemti kopā, var atklāt sensitīvus datus un tādējādi pārsniegt stingri nepieciešamā robežas, un ka tām trūkst skaidrības un precizitātes, kam saskaņā ar proporcionalitātes principu jāpiemīt tādām tiesību normām, kas ietver iejaukšanos pamattiesībās (otrais un trešais jautājums).

14. Iesniedzējtiesa, otrkārt, pauž šaubas par PDR direktīvas 3. panta 4. punktā minēto jēdzienu “pasažieris”, ciktāl tas attiecas uz visām personām, kas izmanto attiecīgo transportlīdzekli, neatkarīgi no objektīviem apstākļiem, kas ļauj uzskatīt, ka šī persona var radīt sabiedrības drošības risku (ceturtais jautājums).

15. *Cour constitutionnelle*, treškārt, uzdod jautājumu par PDR direktīvas 6. pantā paredzētās iepriekšējas novērtēšanas saderību ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu, ciktāl to sistemātiski un vispārēji piemēro pasažieru datiem neatkarīgi no objektīviem apstākļiem, kas ļauj uzskatīt, ka šie pasažieri var radīt sabiedrības drošības risku (sestais jautājums).

16. *Cour constitutionnelle*, ceturtkārt, vaicā, vai PDR direktīvas 12. pants nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā apstrīdētais likums, kurā ir paredzēts vispārējs piecus gadus ilgs datu saglabāšanas termiņš, neparedzot atšķirības atkarībā no tā, vai attiecīgie pasažieri, veicot iepriekšēju novērtējumu, var vai nevar radīt risku sabiedrības drošībai (astotais jautājums).

17. Lai arī šis jautājums ir par PDR direktīvas 12. panta interpretāciju, iesniedzējtiesas uzdotais jautājums varētu raisīt arī šaubas par šā noteikuma spēkā esību. Parlaments sniedz apsvērumus saistībā ar 12. pantu arī gadījumā, ja Tiesa savā analīzē secinātu, ka ir jāpārskata šā noteikuma spēkā esība.

# IV. JURIDISKAIS PAMATOJUMS

## Ievada apsvērumi

18. Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru personas datu pārsūtīšana, saglabāšana, apstrāde un piekļuve šiem datiem ir iejaukšanās pamattiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību, kas nostiprinātas Hartas 7. pantā, kā arī pamattiesībās uz personas datu aizsardzību, kas garantētas Hartas 8. pantā.[[4]](#footnote-4)

19. PDR direktīvas 1. pantā noteiktais pienākums gaisa pārvadātājiem nosūtīt ES ārējo lidojumu pasažieru datu reģistru datus valsts iestādēm tādējādi ir iejaukšanās Hartas 7. un 8. pantā nostiprinātajās tiesībās. Tas pats attiecas arī uz datu apstrādi, ko veic PIN, kā arī to saglabāšanu, kā paredzēts PDR direktīvas 6. un 12. pantā.

20. Tomēr judikatūra pieļauj, ka Hartas 7. un 8. pantā noteiktās tiesības nav uztveramas kā absolūtas prerogatīvas, bet gan jāaplūko saistībā ar to funkciju sabiedrībā.[[5]](#footnote-5)

21. Turklāt saskaņā ar Hartas 52. panta 1. punktu visiem šajā Hartā atzīto tiesību un brīvību izmantošanas ierobežojumiem ir jābūt noteiktiem tiesību aktos, un tajos jārespektē šo tiesību un brīvību būtība. Saskaņā ar šo tiesību normu, ievērojot proporcionalitātes principu, ierobežojumus drīkst uzlikt tikai tad, ja tie ir nepieciešami un patiešām atbilst vispārējas nozīmes mērķiem, ko atzinusi Savienība, vai vajadzībai aizsargāt citu personu tiesības un brīvības.

22. Judikatūrā ir arī norādīts, ka prasība, saskaņā ar kuru jebkuram pamattiesību izmantošanas ierobežojumam ir jābūt noteiktam tiesību aktos, nozīmē, ka juridiskajā pamatojumā, kas atļauj iejaukšanos šajās tiesībās, ir jābūt noteiktam attiecīgo tiesību izmantošanas ierobežojuma tvērumam.[[6]](#footnote-6)

23. Lai tiktu ievērots proporcionalitātes princips, personas datu aizsardzības jomā atkāpes no šīs aizsardzības un tās ierobežojumi ir jāīsteno “stingri nepieciešamā” ietvaros.[[7]](#footnote-7)

24. Lai izpildītu šo prasību, kā arī saskaņā ar judikatūru regulējumā, kurā ietilpst iejaukšanās tiesībās uz personas datu aizsardzību, ir jāparedz skaidri un precīzi noteikumi, kas reglamentētu attiecīgā pasākuma tvērumu un piemērošanu un kas noteiktu minimālās prasības tādējādi, lai personām, kuru dati ir pārsūtīti, būtu pietiekamas garantijas, kas ļautu viņu personas datus efektīvi aizsargāt pret ļaunprātīgas izmantošanas riskiem. Tajā it īpaši ir jānorāda, kādos apstākļos un saskaņā ar kādiem nosacījumiem šādu datu apstrādi paredzošs pasākums var tikt veikts, tādējādi garantējot, ka iejaukšanās notiek tikai stingri nepieciešamajā apmērā. Šādu garantiju nepieciešamība ir vēl jo svarīgāka, ja personas dati tiek apstrādāti automatizēti.[[8]](#footnote-8)

25. PDR direktīvas mērķi, kas norādīti tās 5. apsvērumā, ir garantēt drošību, aizsargāt personu dzīvību un drošību un izveidot tiesisko regulējumu, ar ko aizsargāt PDR datus attiecībā uz to apstrādi kompetentās iestādēs.

26. Tās 6. apsvērumā ir precizēts, ka PDR direktīvā paredzētā PDR datu pārsūtīšana un apstrāde tiek veikta, lai novērstu, atklātu teroristu nodarījumus un smagus noziegumus, kā arī atvieglotu to izmeklēšanu un saukšanu pie atbildības par tiem, un tādējādi stiprinātu iekšējo drošību.

27. Judikatūrā jau tika atzīts, ka mērķis nodrošināt sabiedrības drošību, ko panāk, pārsūtot PDR datus un izmantojot tos cīņā pret teroristu nodarījumiem un smagiem noziegumiem, ir Savienības vispārējo interešu mērķis, kas var attaisnot pat klaju iejaukšanos Hartas 7. un 8. pantā garantētajās pamattiesībās.[[9]](#footnote-9) Turklāt sabiedrības drošības aizsardzība veicina arī citu personu tiesību un brīvību aizsardzību. Šajā ziņā Hartas 6. pantā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības ne tikai uz brīvību, bet arī uz drošību.[[10]](#footnote-10)

28. Tādējādi iejaukšanās, ko rada PDR direktīva, ir pamatota ar Savienības vispārējo interešu mērķi.

29. Parlaments uzskata, ka *Cour constitutionnelle* šaubas drīzāk attiecas uz proporcionalitātes principa ievērošanu, kā tas definēts judikatūrā, jo īpaši, ciktāl tas skar PDR direktīvā paredzētās attiecīgās datu kategorijas (I pielikums), jēdzienu “pasažieris” (3. panta 4. punkts), iepriekšēju novērtēšanu (6. pants) un, ja Tiesa uzskatītu par nepieciešamu pieņemt spriedumu par spēkā esību, datu saglabāšanas ilgumu (12. pants).

30. Šajā ziņā Parlaments vēlas vispārīgi norādīt, ka judikatūrā jau ir atzīts, ka PDR datu pārsūtīšana un apstrāde atbilst PDR direktīvā izvirzītā sabiedrības drošības mērķa īstenošanai.[[11]](#footnote-11)

31. PDR direktīvas 7. apsvērumā šajā ziņā ir precizēts, ka PDR datu novērtēšana ļauj identificēt personas, kas pirms šāda novērtējuma veikšanas netika turētas aizdomās par dalību teroristu nodarījumos vai smagos noziegumos.

32. Precīzāk, Komisija savā priekšlikumā paskaidro, ka PDR dati ļauj tiesībaizsardzības iestādēm identificēt personas, kas iepriekš bija “nezināmas”, t. i., personas, kas iepriekš netika turētas aizdomās par dalību smagā noziegumā vai terorisma aktā, bet par kurām datu analīze attiecībā uz iepriekš noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem vedina domāt, ka tās var būt iesaistītas šādos noziegumos un kas tādēļ būtu tālāk jāpārbauda kompetentajām iestādēm. Šādu personu identificēšana palīdz tiesībaizsardzības iestādēm novērst un atklāt smagus noziegumus. PDR datus izmanto arī novērtēšanas kritēriju definēšanai un precizēšanai.[[12]](#footnote-12)

33. Tādējādi PDR datu vākšana un apstrāde ļauj cīnīties pret terorisma un smagas noziedzības apdraudējumu no citādas perspektīvas, nekā tas ir gadījumā, kad tiesībaizsardzības iestādes apstrādā citu kategoriju personas datus, kas tām ir pieejami saskaņā ar citiem Savienības instrumentiem.[[13]](#footnote-13)

34. Savās atbildēs Parlaments paskaidros, kādu iemeslu dēļ tas uzskata, ka attiecīgo PDR direktīvas noteikumu darbība nepārsniedz stingri nepieciešamo un tādējādi tiek ievērots proporcionalitātes princips.

## Otrais jautājums

35. Iesniedzējtiesas otrais jautājums Eiropas Parlamenta ieskatā sastāv no trim daļām: pirmkārt, vai PDR direktīvas I pielikumā uzskaitīto datu apmērs un veids nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas; otrkārt, vai, iespējams, netiek atklāti sensitīvi dati; treškārt, konkrēti par I pielikuma 18. punkta tvērumu, skatot to kopā ar IPI direktīvas 3. panta 2. punktu.

36. Ciktāl runa ir par I pielikumā uzskaitīto datu veidu un apmēru, Parlaments uzskata, ka likumdevējs ir līdzsvarojis, no vienas puses, mērķi apkarot terorismu un smagu noziedzību, un, no otras puses, mērķi aizsargāt personas datus, un tālab netiek pārsniegtas stingri nepieciešamā robežas, kā tas izriet no judikatūrā noteiktajām prasībām.[[14]](#footnote-14)

37. Pirmkārt, I pielikumā uzskaitīto dažādu kategoriju PDR datu apstrādāšana saskaņā ar iepriekš noteiktiem novērtēšanas kritērijiem ir nepieciešama, lai identificētu personas, kas tiesībaizsardzības iestādēm vēl nav zināmas, bet kas varētu būt saistītas ar teroristiskām darbībām vai citiem smagiem noziegumiem. Šie dati satur papildu informāciju salīdzinājumā ar datiem, ko iestādes vāc, īstenojot robežkontroli (skat. šo apsvērumu 31.–33. punktu).

38. Vienīgi tad, ja tiek pārsūtīts liels apjoms šādu datu, var sasniegt PDR direktīvas 6. apsvērumā izvirzīto mērķi.[[15]](#footnote-15) Pārsūtot un apstrādājot mērķorientētākus datus, kas tiesību uz personas datu aizsardzību ziņā būtu mazāk ietekmējošs pasākums, nevarētu tik efektīvi izpildīt PDR direktīvas mērķi.

39. Tomēr Parlaments šajā ziņā norāda, ka saskaņā ar judikatūru ar to vien, ka ir alternatīvi pasākumi, kas mazāk ietekmē attiecīgās pamattiesības, nepietiek, lai secinātu, ka ir pārkāpts proporcionalitātes princips. Šo alternatīvo pasākumu efektivitātei ir jābūt salīdzināmai, lai īstenotu attiecīgajā tiesību aktā izvirzītos mērķus.[[16]](#footnote-16)

40. Otrkārt, PDR direktīvā ir prasīts, ka datu nosūtīšana un apstrāde nedrīkst pārsniegt stingri nepieciešamā robežas.

41. Tādējādi gaisa pārvadātāji savā rezervācijas sistēmā jau vāc pasažieru PDR datus, lai tos izmantotu savā komercdarbībā. Gaisa pārvadātājiem nav jāvāc vai jāsaglabā papildu dati par pasažieriem (sal. ar 8. apsvērumu). Direktīvas 8. panta 1. punktā ir skaidri noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka gaisa pārvadātāji pārsūta pasažieru informācijas nodaļai (PIN) I pielikumā uzskaitītos datus, ja vien tie šos datus jau vāc, īstenojot savas parastās darbības. PDR direktīvā ir arī paredzēts, ka visi savāktie dati tiek centralizēti vienā PIN (13. apsvērums un 4. pants).

42. Treškārt, PDR direktīvā ir ietvertas arī garantijas, kuru mērķis, ir nodrošināt PIN pārsūtīto personas datu efektīvu aizsardzību pret ļaunprātīgas izmantošanas riskiem. Proti, 13. pantā ir skaidri paredzēts piemērot tiesības, kas pasažieriem ir noteiktas piemērojamajos tiesību aktos, kā arī noteikumus par datu konfidencialitāti un drošību.[[17]](#footnote-17)

43. Ciktāl runa ir par sensitīvu datu atklāšanu, kas, iespējams, varētu izrietēt no PDR datu izmantošanas kopumā, Parlaments uzsver, ka 13. panta 4. punktā ir skaidri prasīts, ka dalībvalstīm jāaizliedz tāda PDR datu apstrāde, kuras rezultātā tiek atklāta personas rase vai etniskā izcelsme, politiskie uzskati, reliģija vai filozofiskā pārliecība, dalība arodbiedrībā, veselība, seksuālā dzīve vai dzimumorientācija. Ja PIN saņem PDR datus, kas atklāj šādu informāciju, tie ir nekavējoties jādzēš.

44. Šajā ziņā PDR direktīvā ir ietvertas papildu garantijas. Tādējādi iepriekšējā punktā minētos sensitīvos datus nedrīkst izmantot ne PDR datu saraksta izveidošanai (15. apsvērums), ne novērtēšanas kritēriju noteikšanai (6. panta 4. punkts), ne arī lai pamatotu kompetento iestāžu lēmumu, kas personai rada nelabvēlīgas sekas vai kas būtiski ietekmē minēto personu (7. panta 6. punkts un 20. apsvērums).

45. Ciktāl runa ir par I pielikuma 18. punktā sniegtā uzskaitījuma tvērumu, Parlaments vēlas vērst uzmanību uz to, ka 18. punktā ir ietverti “Visi savāktie iepriekšējās pasažieru informācijas (IPI) dati”. Tātad dati, kas gaisa pārvadātājiem ir jāvāc saskaņā ar IPI direktīvu, ir uzskaitīti šīs direktīvas 3. panta 2. punktā.

46. Taisnība, ka 18. punktā ir minēti dati, piemēram, identitātes dokumenta izdevējvalsts un derīguma termiņš vai dzimums, kas nav norādīti IPI direktīvas 3. panta 2. punktā.

47. Tomēr Parlaments uzskata, ka, ņemot vērā PDR direktīvas vispārējo pieeju, proti, ka netiek prasīts vākt papildu datus, bet vien tos, ko gaisa pārvadātāji jau vāc, lai izmantotu savā komercdarbībā vai piemērojot citas saistības, kas noteiktas tiesību aktos, piemēram, IPI direktīvā (skat. šo apsvērumu 41. punktu), pasažieru informācijas nodaļām ir jāpārsūta tikai IPI direktīvas 3. panta 2. punktā uzskaitītie dati un dati, kurus gaisa pārvadātāji jau vāc. Saskanīgi interpretējot abas šīs direktīvas, var secināt, ka PDR direktīvas I pielikuma mērķis nav grozīt IPI direktīvas 3. panta 2. punktu.

48. Minēto iemeslu dēļ Parlaments uzskata, ka, nosakot, kādu kategoriju dati gaisa pārvadātājiem ir jāpārsūta, likumdevējs nav pārsniedzis stingri nepieciešamā robežas un ir ievērojis proporcionalitātes principu.

## Trešais jautājums

49. Ar savu trešo jautājumu *Cour constitutionnelle* vēlas noskaidrot, vai PDR direktīvas I pielikuma 12. un 18. punkts atbilst proporcionalitātes principam, ciktāl tajos uzskaitītie dati ir minēti kā piemēri un nav izsmeļoši un tālab netiek izpildīta judikatūrā noteiktā prasība nodrošināt precizitāti un skaidrību. *Cour constitutionnelle* savu šaubu pamatošanai atsaucas uz atzinumu 1/15[[18]](#footnote-18).

50. Šajā ziņā Parlaments vispirms uzskata, ka Tiesas atzinumā 1/15 paustie apsvērumi nav automātiski transponējami uz šeit skatīto lietu. Atzinums 1/15 tika sagatavots par starptautisku nolīgumu, kas tieši piemērojams Savienības teritorijā, savukārt šī lieta skar direktīvu, kas ir adresēta dalībvalstīm un kas ir jātransponē valstu tiesību sistēmās, lai varētu izmantot visu tās iedarbību. Ņemot vērā direktīvas īpašības, parasti dalībvalstīm ir dota zināma rīcības brīvība, un dalībvalstis, direktīvu transponējot, var precizēt noteiktus tās aspektus, kam jebkurā gadījumā ir jāatbilst Savienības primārajām tiesībām, kā to ir interpretējusi Tiesa.

51. Attiecībā uz 18. punktu Parlaments atsaucas uz saviem 44.–47. punktā sniegtajiem apsvērumiem, proti, ka saskaņā ar PDR direktīvu pasažieru informācijas vienībām pārsūta tikai IPI direktīvas 3. panta 2. punktā uzskaitītos datus un datus, kurus gaisa pārvadātāji jau ir savākuši.

52. Attiecībā uz 12. punktu Parlaments uzskata, ka tā apjoms ir jānosaka saistībā ar PDR direktīvas 3. panta 5. punktā sniegto termina “pasažieru datu reģistrs” definīciju, saskaņā ar kuru tas ir pasažieru datu reģistrs, kurā ir iekļauta informācija, kas nepieciešama, lai gaisa pārvadātāji varētu apstrādāt un kontrolēt rezervācijas.

53. Eiropas Parlamenta ieskatā iesniedzējtiesas šaubas par I pielikuma uzskaitījuma 12. punkta atbilstību proporcionalitātes principam varētu kliedēt, to interpretējot saskanīgi Hartā atzītajām pamattiesībām, proti, ka šajā punktā minētie dati ir izsmeļošs uzskaitījums, lai arī ir izmantots vārds “tostarp”, kas varētu liecināt par pretējo.

54. Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru Savienības tiesību normas ir jāinterpretē, ievērojot pamattiesības, kas saskaņā ar pastāvīgo judikatūru pieder pie vispārējiem tiesību principiem, kuru aizsardzība ir jānodrošina Tiesai.[[19]](#footnote-19)

55. Judikatūrā ir arī pasludināts par labu vispārējam interpretācijas principam, saskaņā ar kuru Savienības tiesību akti, ciktāl iespējams, ir jāinterpretē tā, lai netiktu ietekmēta to spēkā esība. Ja Savienības sekundārās tiesības var interpretēt dažādi, priekšroka ir dodama tādai interpretācijai, saskaņā ar kuru noteikums atbilst primārajām tiesībām, nevis tādai, kas noved pie secinājuma, ka noteikums nav saderīgs ar primārajām tiesībām.[[20]](#footnote-20)

56. Līdz ar to Eiropas Parlaments uzskata, ka, interpretējot 12. un 18. punktu, kā piedāvāts iepriekšējos punktos, tie atbilst judikatūrā noteiktajai skaidrības un precizitātes prasībai un proporcionalitātes principam.

## Ceturtais jautājums

57. Ar savu ceturto jautājumu iesniedzējtiesa vaicā, vai, ņemot vērā Tiesas neseno judikatūru[[21]](#footnote-21), PDR direktīvas 3. panta 4. punktā minētais jēdziens “pasažieris” ir stingri nepieciešamā robežās, ciktāl tas attiecas uz visām personām, kuras izmanto attiecīgo transportlīdzekli, neatkarīgi no objektīviem apstākļiem, kas ļauj uzskatīt, ka šī persona var radīt sabiedrības drošības risku.

58. Vispirms, nenoliedzot minētās judikatūras atbilstību šajā lietā, Parlaments uzskata, ka attiecīgie noteikumi “Tele2” un “Digital Rights” lietās nav salīdzināmi ar apstrīdētajiem PDR direktīvas noteikumiem.

59. Kā jau tika atzīts judikatūrā, “Digital Rights Ireland” lietā ar Direktīvu 2006/24[[22]](#footnote-22) tika aizskartas gandrīz visu Eiropas iedzīvotāju pamattiesības[[23]](#footnote-23), savukārt saskaņā ar PDR direktīvu pārsūtītie un apstrādātie dati attiecas tikai uz pasažieriem, kuri izmanto viena veida transportlīdzekļus, proti, gaisa transportu, kas regulāri kļūst par terorisma aktu vai smagu noziegumu objektu vai kas pat tiek izmantots kā līdzeklis, ar kuru tiek izdarīti šie akti.

60. Turklāt gaisa pārvadātāji nesaglabā šos datus, bet uzreiz pārsūta tos PIN, lai tā veiktu pasažieru iepriekšēju novērtēšanu, kas ļautu identificēt tās personas, kuras tiesībaizsardzības iestādēm iepriekš nebija zināmas un kuras varētu radīt sabiedrības drošības risku.

61. Iejaukšanās tādējādi nav tik plaša un rada mazāku ietekmi.

62. Parlaments arī uzskata, ka PDR direktīva paredz skaidrus un precīzus noteikumus, kas reglamentē savākto pasažieru datu apstrādes apmēru un piemērošanu, tostarp judikatūrā noteiktās minimālās prasības.[[24]](#footnote-24)

63. Pirmkārt, saskaņā ar 7. panta 3. punktu pasažieru PDR datus valsts kompetentās iestādes var apstrādāt tālāk tikai, lai novērstu, atklātu vai izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus, kā arī sauktu pie atbildības par tiem.

64. Otrkārt, PDR direktīvas 12. panta 3. punktā ir paredzēti objektīvi kritēriji, kas ierobežo PDR datu apstrādi pēc sākotnējā sešu mēnešu perioda, un noteikts, ka iespējamā turpmākā datu apstrāde ir pakļauta iepriekšējai kontrolei, ko veic tiesu iestāde vai kāda cita valsts iestāde, kas ir kompetenta saskaņā ar valsts tiesību aktiem (skat. šo apsvērumu 85–87. punktu).

65. Treškārt, PDR datiem var piekļūt vienīgi iestādes, kuru kompetencē ir novērst, atklāt vai izmeklēt teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus, kā arī saukt pie atbildības par tiem, kā noteikts 7. panta 1. punktā.

66. Judikatūrā ir arī prasīts, ka regulējumā ir jāparedz pietiekamas garantijas, kas ļauj nodrošināt efektīvu glabāto personas datu aizsardzību pret ļaunprātīgas izmantošanas risku. PDR direktīvā paredzētās garantijas šajā ziņā jau ir minētas 42. punktā.

67. Kā jau tika norādīts 38. punktā attiecībā uz PDR direktīvā paredzētajām datu kategorijām, vienīgi visu pasažieru PDR datu nosūtīšana ļauj sasniegt PDR direktīvas 6. apsvērumā izvirzīto mērķi. Noteiktu kategoriju personu vai noteiktu izcelsmes zonu izslēgšana varētu radīt šķērsli īstenot mērķi identificēt personas, kas tiesībaizsardzības iestādēm iepriekš nebija zināmas un kas varētu radīt sabiedrības drošības risku.[[25]](#footnote-25)

68. Šo iemeslu dēļ Parlaments uzskata, ka PDR direktīvas 3. panta 4. punktā definētais jēdziens “pasažieris” nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas un ka ir ievērots proporcionalitātes princips.

## Sestais jautājums

69. Ar savu sesto jautājumu iesniedzējtiesa vaicā, vai PDR direktīvas 6. pantā paredzētā iepriekšējā novērtēšana, salīdzinot datus ar datubāzēm un iepriekš noteiktiem kritērijiem, nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas, ciktāl tā sistemātiski un vispārīgi attiecas uz pasažieru datiem, neatkarīgi no objektīviem apstākļiem, kas ļauj uzskatīt, ka persona var radīt sabiedrības drošības risku.

70. Nepieciešamība nosūtīt un iepriekš novērtēt PDR datus jau tika izskatīta šo apsvērumu 37., 38. un 67. punktā. Tādējādi Parlaments atsaucas uz iepriekš sniegtajiem apsvērumiem.

71. Parlaments arī uzskata, ka PDR direktīva paredz skaidrus un precīzus noteikumus, kas reglamentē PDR datu iepriekšējas novērtēšanas apmēru un piemērošanu, tostarp judikatūrā noteiktās minimālās prasības.[[26]](#footnote-26)

72. Proti, 6. panta 4. punktā, pirmkārt, ir paredzēts, ka iepriekšēja novērtēšana saskaņā ar iepriekš noteiktiem kritērijiem ir jāveic nediskriminējošā veidā. Šis pats noteikums arī paredz, ka šiem iepriekš noteiktajiem kritērijiem ir jābūt mērķorientētiem, samērīgiem un konkrētiem un ka tie nedrīkst balstīties uz sensitīviem datiem.

73. Otrkārt, saskaņā ar 6. panta 3. punktu iepriekšējas novērtēšanas mērķiem PDR datus drīkst salīdzināt tikai ar datubāzēm, kas ir noderīgas tam, lai novērstu, atklātu, izmeklētu teroristu nodarījumus un smagus noziegumus, kā arī sauktu pie atbildības par tiem.

74. Treškārt, PDR direktīvas 6. panta 5. punkts liek dalībvalstīm nodrošināt, ka visas pozitīvās atbilsmes, kas iegūtas iepriekšējas novērtēšanas rezultātā, tiek vēlreiz individuāli izskatītas, izmantojot neautomatizētus līdzekļus.

75. Ceturtkārt, 19. panta 2. punkta e) apakšpunktā ir prasīts, ka, pārskatot direktīvu, īpaša uzmanība ir jāpievērš novērtējumu kvalitātei.

76. Ņemot vērā iepriekš minēto, Parlaments uzskata, ka noteikumi, kas attiecas uz iepriekšēju novērtēšanu, ir precīzi un skaidri, ka tajos tiek ievērotas judikatūrā noteiktās prasības un ka tādējādi tie atbilst proporcionalitātes principam.

## Astotais jautājums

77. Ar astoto jautājumu *Cour constitutionnelle* vaicā, vai PDR direktīvas 12. pants, to skatot kopā ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu, nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā ir paredzēts vispārējs piecus gadus ilgs datu saglabāšanas termiņš, neparedzot atšķirības atkarībā no tā, vai attiecīgie pasažieri tiek uzskatīti par tādiem, kas var vai nevar radīt risku sabiedrības drošībai.

78. Lai arī *Cour constitutionnelle* savu astoto jautājumu formulē kā interpretācijas jautājumu, tas varētu raisīt šaubas arī par attiecīgā PDR direktīvas noteikuma spēkā esību. Tāpēc Parlaments sniedz savus apsvērumus, lai aizstāvētu PDR direktīvas 12. panta spēkā esību, gadījumā, ja Tiesa savā analīzē secinātu, ka ir jāpārskata šā noteikuma spēkā esība.

79. Būtībā būtu jānoskaidro, vai direktīvas 12. pants, kas paredz PDR datu saglabāšanu piecus gadus, nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas.

80. Vispirms Parlaments vēlas norādīt, ka judikatūrā konkrēti attiecībā uz PDR datiem jau ir atzīts, ka, ja pastāv objektīvas pazīmes, kas ļauj uzskatīt, ka viena vai vairāku aviopasažieru PDR dati varētu palīdzēt efektīvi īstenot mērķi apkarot teroristu nodarījumus un smagus noziegumus, šādu datu saglabāšana un izmantošana, šķiet, nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas.[[27]](#footnote-27)

81. Tomēr saskaņā ar 25. apsvērumu likumdevējs uzskata, ka PDR datu un to izmantošanas veida dēļ, ņemot vērā starptautisku smagas noziedzības grupējumu pastāvēšanas vidējo ilgumu, kā arī šādu grupējumu izmeklēšanas sarežģītību, ir nepieciešams šos datus saglabāt pietiekami ilgi, lai tos varētu analizēt un izmantot izmeklēšanā. Saskaņā ar 25. apsvērumu datu saglabāšanas termiņam ir jābūt tikai tik ilgam, cik nepieciešams, un samērīgam ar mērķiem novērst, atklāt un izmeklēt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus, kā arī saukt pie atbildības par tiem.

82. Tomēr judikatūrā ir noteikts, ka ir jābūt skaidriem noteikumiem, kuros ir paredzēti PDR datu izmantošanas materiāltiesiski un procesuāli nosacījumi to saglabāšanas laikā, lai šie dati tiktu aizsargāti pret ļaunprātīgas izmantošanas risku.[[28]](#footnote-28)

83. Judikatūrā ir arī noteikts, ka PDR datu apstrāde to saglabāšanas laikā tiek pakļauta vai nu tiesas, vai arī neatkarīgas administratīvas iestādes iepriekšējai kontrolei pēc pamatota kompetento iestāžu pieteikuma.[[29]](#footnote-29)

84. Šajā ziņā Parlaments, pirmkārt, norāda, ka 12. panta 2. punktā ir paredzēts, ka tiklīdz ir pagājuši seši mēneši, PDR dati tiek depersonalizēti, maskējot tos datu elementus, pēc kuriem varētu identificēt pasažieri.

85. Parlaments, otrkārt, uzsver, ka piekļuvi pilnīgiem PDR datiem, pēc kuriem varētu identificēt personu, piecus gadus ilgajā datu saglabāšanas periodā pēc sākotnējā sešu mēnešu termiņa beigām var piešķirt tikai saskaņā ar ļoti stingriem un ierobežotiem nosacījumiem.

86. Tādējādi saskaņā ar 12. panta 3. punktu, kad ir pagājuši seši mēneši, PDR datus drīkst izpaust tikai tad, ja ir pamatots iemesls uzskatīt, ka tas ir nepieciešams, lai novērstu, atklātu un izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus, kā arī sauktu pie atbildības par tiem.

87. Saskaņā ar šo pašu noteikumu tiesu iestāde vai cita kompetentā valsts iestāde pārbauda, vai ir izpildīti PDR datu izpaušanas nosacījumi, un dod atļauju izpaust šos datus.

88. Šo iemeslu dēļ Parlaments uzskata, ka PDR direktīvas 12. pants nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas un ka tādējādi ir ievērots proporcionalitātes princips.

## Par attiecīgo noteikumu iedarbību

89. Gadījumā, ja Tiesa pasludinātu PDR direktīvas attiecīgos noteikumus par spēkā neesošiem, ņemot vērā terorisma un smagu noziegumu apkarošanas svarīgumu, Eiropas Parlaments lūdz Tiesu saskaņā ar tās rīcības brīvību saglabāt šo noteikumu iedarbību saskaņā ar LESD 264. panta otro daļu līdz brīdim, kad tie tiek aizstāti ar jaunu tiesību aktu.

# V. SECINĀJUMI

90. Ņemot vērā visus šos apsvērumus, Eiropas Parlaments iesaka Tiesai uz *Cour constitutionnelle* uzdoto otro, trešo, ceturto un sesto jautājumu, un, ja Tiesa izvērtētu iespēju izskatīt arī jautājumu par spēkā esību, uz astoto jautājumu atbildēt šādi:

“*Izvērtējot uzdotos jautājumus, nav atklāti apstākļi, kas ietekmētu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Direktīvas 2016/681 par pasažieru datu reģistra (PDR) datu izmantošanu teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai un saukšanai pie atbildības par tiem spēkā esību.*”

|  |  |
| --- | --- |
| Paloma LOPESA-KARSEĻJĒ | Olga HRSTKOVA ŠOLCOVA |
| Eiropas Parlamenta pārstāves | |
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