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# I. IEVADS

1. Francijas valdība sniedz šādus apsvērumus, kas attiecas uz 1.–8. prejudiciālo jautājumu, 9. prejudiciālā jautājuma a) punktu un 10. prejudiciālo jautājumu, ko Beļģijas *Cour constitutionnelle* (Konstitucionālā tiesa), piemērojot LESD 267. pantu, ar 2019. gada 17. oktobra lēmumu iesniedza Tiesai.

# II. LIETAS APSTĀKĻU UN TIESVEDĪBAS IZKLĀSTS

2. Francijas valdība atsaucas uz lēmumā par prejudiciālo jautājumu uzdošanu izklāstītajiem lietas apstākļiem un tiesvedību.

# III. PIEMĒROJAMĀS TIESĪBAS

1) Eiropas Savienības Pamattiesību harta (turpmāk tekstā – Harta)

3. Hartas 7. pantā, kas attiecas uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, ir noteikts:

*“Ikvienai personai ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un saziņas neaizskaramību.”*

4. Hartas 8. pantā, kas attiecas uz personas datu aizsardzību, ir noteikts:

*“1. Ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību.*

*2. Šādi dati ir jāapstrādā godprātīgi, noteiktiem mērķiem un ar attiecīgās personas piekrišanu vai ar citu likumīgu pamatojumu, kas paredzēts tiesību aktos. Ikvienam ir pieejas tiesības datiem, kas par viņu savākti, un tiesības ieviest labojumus šajos datos.*

*3. Atbilstību šiem noteikumiem kontrolē neatkarīga iestāde.”*

5. Hartas 45. pantā, kas attiecas uz pārvietošanās un uzturēšanās brīvību, ir noteikts:

*“1. Ikvienam Savienības pilsonim ir tiesības brīvi pārvietoties un apmesties uz dzīvi dalībvalstu teritorijā.*

*2. Pārvietošanās un uzturēšanās brīvību saskaņā ar Līgumiem var piešķirt trešo valstu pilsoņiem, kuri likumīgi dzīvo kādas dalībvalsts teritorijā.”*

6. Hartas 52. panta, kas attiecas uz tiesību un principu piemērošanu un interpretēšanu, 1. punktā ir noteikts:

*“1. Visiem šajā Hartā atzīto tiesību un brīvību izmantošanas ierobežojumiem ir jābūt noteiktiem tiesību aktos, un tajos jārespektē šo tiesību un brīvību būtība. Ievērojot proporcionalitātes principu, ierobežojumus drīkst uzlikt tikai tad, ja tie ir nepieciešami un patiešām atbilst vispārējas nozīmes mērķiem, ko atzinusi Savienība, vai vajadzībai aizsargāt citu personu tiesības un brīvības. (..)”*

2) 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/82/EK par pārvadātāju pienākumu darīt zināmus datus par pasažieriem (turpmāk tekstā – *API* direktīva)

7. *API* direktīvas 1. pantā ir noteikts:

“*1. Šīs direktīvas mērķis ir uzlabot robežkontroli un apkarot nelegālo imigrāciju, pārvadātājiem savlaicīgi nosūtot datus par pasažieriem kompetentajām valstu iestādēm.*”

3) 2010. gada 20. oktobra Direktīva 2010/65/ES par ziņošanas formalitātēm kuģiem, kuri ienāk dalībvalstu ostās un/vai iziet no tām, un ar ko atceļ Direktīvu 2002/6/EK

8. Direktīvas 2010/65 1. panta 1. un 2. punktā ir noteikts:

“*1. Šīs direktīvas mērķis ir vienkāršot un saskaņot administratīvās procedūras, kuras piemēro jūras satiksmē, nosakot, ka atbilstīgi standarta praksei informācija ir jānosūta elektroniski un racionalizējot ziņošanas formalitātes.*

*2. Šī direktīva attiecas uz jūras satiksmei piemērojamām ziņošanas formalitātēm kuģiem, kuri ienāk ostās, kas atrodas dalībvalstīs, vai iziet no tām.*”

4) 2016. gada 27. aprīļa Regula Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā – VDAR)

9. VDAR 2. panta 2. punktā ir noteikts:

“*Šo regulu nepiemēro personas datu apstrādei:*

*a) tādas darbības gaitā, kas neietilpst Savienības tiesību aktu darbības jomā; (..)*

*d) ko veic kompetentas iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu.*”

5) 2016. gada 27. aprīļa Direktīva 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (turpmāk tekstā – Policijas direktīva)

10. Policijas direktīvas 1. panta un 1. punktā ir noteikts:

“*Šajā direktīvā ir paredzēti noteikumi par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko kompetentās iestādes veic, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu.*”

6) 2016. gada 27. aprīļa Direktīva 2016/681 par pasažieru datu reģistra (PDR) datu izmantošanu teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai un saukšanai pie atbildības par tiem (turpmāk tekstā – PDR direktīva)

11. PDR direktīvas 1. pantā ir noteikts:

“*1. Šī direktīva paredz, ka:*

*a) gaisa pārvadātāji nosūta pasažieru datu reģistra (PDR) datus par ES ārējo lidojumu pasažieriem;*

*b) dalībvalstis veic a) apakšpunktā minēto datu apstrādi, tostarp to vākšanu, izmantošanu un glabāšanu, kā arī to apmaiņu starp dalībvalstīm.*

*2. PDR datus, kas ir savākti saskaņā ar šo direktīvu, var apstrādāt vienīgi, lai novērstu, atklātu, izmeklētu teroristu nodarījumus un smagus noziegumus un sauktu pie atbildības par tiem, kā paredzēts 6. panta 2. punkta a), b) un c) apakšpunktā.*”

# IV. ATBILDES UZ UZDOTAJIEM PREJUDICIĀLAJIEM JAUTĀJUMIEM

1) Par pirmo jautājumu

12. Ar pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai valsts tiesību aktu, ar kuru transponē PDR direktīvu, *API* direktīvu un Direktīvu 2010/65, regulē VDAR noteikumi, jo īpaši šīs regulas 23. pants.

13. Francijas valdība uz šo jautājumu piedāvā atbildēt noliedzoši.

14. Šajā ziņā, pirmkārt, PDR direktīva saskaņā ar tās 1. pantu paredz, ka gaisa pārvadātāji nosūta pasažieru informācijas nodaļām (PIN) pasažieru datu reģistra (PDR) datus par ES ārējiem lidojumiem, kā arī PIN veic minēto datu apstrādi, tostarp to vākšanu, izmantošanu un glabāšanu, kā arī to apmaiņu starp dalībvalstu kompetentajām iestādēm, lai novērstu, atklātu un izmeklētu teroristu nodarījumus un smagus noziegumus un sauktu pie atbildības par tiem.

15. Tādējādi šī direktīva pilnvaro kompetentās iestādes noteiktā veidā apstrādāt personas datus, lai novērstu, atklātu un izmeklētu noteiktus noziedzīgus nodarījumus un lai sauktu pie atbildības par tiem, un nosaka noteikumus par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz šo datu apstrādi.

16. Tomēr saskaņā ar VDAR 2. panta 2. punkta d) apakšpunktu šī regula neattiecas uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu.

17. Līdz ar to salīdzinājumā ar VDAR, kas vispārīgā veidā paredz noteikumus par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un noteikumus par šo datu brīvu apriti, izņemot šīs regulas 2. panta 2. punktā uzskaitīto datu apstrādi, PDR direktīva ir *lex specialis* saistībā ar fizisko personu aizsardzību attiecībā uz šajā direktīvā paredzēto personas datu apstrādi.

18. Tomēr saskaņā ar principu *lex specialis derogat legi generali*, speciālās tiesību normas prevalē pār vispārējiem noteikumiem situācijās, kuras minētās normas regulē tieši.[[1]](#footnote-1) Tādējādi, pat pieņemot, ka VDAR ir piemērojama pamatlietā skatītajam valsts tiesību aktam, PDR direktīvas noteikumiem noteikti jābūt primārākiem par VDAR noteikumiem gadījumā, ja VDAR izveidotais tiesiskais regulējums ir pretrunā PDR direktīvas izveidotajam tiesiskajam regulējumam (pēc analoģijas skat. 2015. gada 12. februāra sprieduma lietā “Parlaments pret Padomi”, C-48/14, EU:C:2015:91, 49. un 50. punktu).

19. Šajos apstākļos VDAR noteikumi nav piemērojami pamatlietā skatītajam valsts tiesību aktam, jo to pilnībā reglamentē PDR direktīvā ietvertās speciālās tiesību normas.[[2]](#footnote-2)

20. Otrkārt, šāda interpretācija ir apstiprināta PDR direktīvas 13. pantā par personas datu aizsardzību.

21. No vienas puses, šā panta 1. un 2. punkts paredz, ka katra dalībvalsts īsteno personas datu apstrādi saskaņā ar šo direktīvu atbilstīgi Savienības tiesībām, kas noteiktas 2008. gada 27. novembra Pamatlēmuma 2008/977/TI par tādu personas datu aizsardzību, ko apstrādā, policijas un tiesu iestādēm sadarbojoties krimināllietās, 17.–22. pantā, minētais Pamatlēmums tika atcelts un aizstāts ar Policijas direktīvu saskaņā ar šīs pēdējās minētās direktīvas 59. pantu.

22. Tomēr Policijas direktīvas mērķis ir izstrādāt noteikumus par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu, un tā ir *lex specialis* attiecībā uz VDAR.

23. No otras puses, PDR direktīvas 13. panta 4.–8. punkts nosaka personas datu aizsardzības noteikumus, kas konkrēti attiecas uz šajā direktīvā atļauto datu apstrādi un kas turklāt ir stingrāki par noteikumiem, kas sākotnēji bija paredzēti Pamatlēmumā 2008/977/TI, kā norādīts šīs direktīvas 36. apsvērumā.

24. Visbeidzot, PDR direktīvas 13. panta 3. punktā, kā arī 21. panta 2. punktā ietvertie noteikumi nekādā veidā nav interpretējami tādējādi, ka to mērķis vai sekas būtu piemērot VDAR šajā direktīvā paredzētajai datu apstrādei.

25. Proti, saskaņā ar šiem noteikumiem šī direktīva neskar Direktīvas 95/46/EK (kas tika atcelta un aizstāta ar VDAR saskaņā ar tās 94. pantu) piemērojamību personas datu apstrādei, ko veic gaisa pārvadātāji, jo īpaši attiecībā uz šo pārvadātāju pienākumu īstenot piemērotus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu personas datu drošību un konfidencialitāti.

26. Tomēr šie noteikumi neparedz, ka gaisa pārvadātājiem ir jāpiemēro PDR direktīvas īpašie noteikumi, kā arī attiecīgā gadījumā Policijas direktīvas noteikumi, kas attiecas uz personas datu aizsardzību, īstenojot PDR direktīvā paredzēto datu apstrādi, jo īpaši, gaisa pārvadātājiem nododot pasažieru datu reģistra datus pasažieru informācijas nodaļām (PIN). Tieši otrādi, PDR direktīvas 8. panta mērķis ir noteikt gaisa pārvadātāju pienākumus attiecībā uz datu nosūtīšanu.

27. Tādējādi PDR direktīvas 13. panta 3. punkta, kā arī tās 21. panta 2. punkta noteikumu vienīgais mērķis ir atgādināt, ka gaisa pārvadātājiem joprojām ir saistoši tie VDAR noteiktie pienākumi par personas datu apstrādi, kas nav paredzēti PDR direktīvā un kas tādējādi neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā.

28. Tāpēc Francijas valdība uzskata, ka pamatlietā skatīto valsts tiesību aktu, kura mērķis ir transponēt PDR direktīvu, nereglamentē VDAR.

29. Treškārt, Francijas valdība uzskata, ka tas pats attiecas uz *API* direktīvas un Direktīvas 2010/65 noteikumiem, neatkarīgi no tā, ka šīs direktīvas tieši attiecas uz iepriekš minēto Direktīvu 95/46/EK.

30. Proti, ir jāatzīmē, ka *API* direktīva tika pieņemta pirms Pamatlēmuma 2008/977/TI pieņemšanas, tādējādi šajā direktīvā sniegtajām atsaucēm uz Direktīvas 95/46 noteikumiem nav nozīmes, un attiecīgi tā neizslēdz iespēju piemērot Policijas direktīvas noteikumus pamatlietā skatītajam valsts tiesību aktam, kas ir pieņemts, lai transponētu *API* direktīvu.

31. Tomēr, ņemot vērā datu apstrādes mērķus, kas noteikti *API* direktīvā un Direktīvā 2010/65, proti, lai efektīvi apkarotu nelegālo imigrāciju un uzlabotu robežkontroli, un tādējādi lai novērstu draudus sabiedriskajai kārtībai[[3]](#footnote-3), jo īpaši prasību, ka pārvadātājiem ir elektroniski jāpārsūta dalībvalstu kompetentajām iestādēm noteikti gaisa vai jūras transporta izmantotāju personas dati, šajās direktīvās paredzētā datu apstrāde tagad ietilpst Policijas direktīvas piemērošanas jomā, jo īpaši, lasot to saistībā ar tās 11. apsvērumu[[4]](#footnote-4).

32. Tādēļ Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas uzdoto pirmo jautājumu atbildēt tādējādi, ka valsts tiesību aktu, ar kuru transponē PDR direktīvu, *API* direktīvu un Direktīvu 2010/65, reglamentē nevis VDAR noteikumi, jo īpaši tās 23. pants, bet gan PDR direktīvas un Policijas direktīvas īpašie noteikumi.

2) Par otro līdz astoto jautājumu

33. Vispirms nav noliedzams, ka saskaņā ar PDR direktīvu PDR datus var apstrādāt dažādos veidos; pārsūtot tos pasažieru informācijas nodaļām (PIN), kompetentās iestādes šiem datiem var piekļūt, lai tos izmantotu vai arī saglabātu, tādējādi tiek skartas pamattiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību, kas ir garantētas Hartas 7. un 8. pantā (šajā nozīmē skat. 2017. gada 26. jūlija atzinuma 1/15 par nolīgumu starp Kanādu un Eiropas Savienību par PDR, EU:C:2017:592, 122.–124., 126. un 128. punktu un tajā minēto judikatūru).

34. Tādējādi no Tiesas pastāvīgas judikatūras izriet, ka Hartas 7. un 8. pantā noteiktās tiesības nav uztveramas kā absolūtas prerogatīvas, bet gan jāaplūko saistībā ar to funkciju sabiedrībā, un ierobežojumus šīm tiesībām un brīvībām drīkst uzlikt tikai tad, ja tie ir nepieciešami un patiešām atbilst vispārējo interešu mērķiem, ko atzinusi Savienība, vai vajadzībai aizsargāt citu personu tiesības un brīvības (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 136.–138. punktu un tajā minēto judikatūru). Tādējādi, pamattiesību uz privātās dzīves neaizskaramību aizsardzība Savienībā pieprasa, lai atkāpes no personas datu aizsardzības un šīs aizsardzības ierobežojumi tiktu īstenoti stingri nepieciešamā ietvaros (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 140. punktu un tajā minēto judikatūru, kā arī 2019. gada 3. oktobra sprieduma lietā “A. u. c.”, C-70/18, EU:C:2019:823, 56. punktu un tajā minēto judikatūru).

35. Šajā lietā, pirmkārt, ir jāatzīmē, ka ar PDR direktīvu noteiktie ierobežojumi attiecībā uz Hartas 7. un 8. pantā garantētajām pamattiesībām un pamatbrīvībām faktiski atbilst vispārējo interešu mērķiem, kas noteikti ne tikai Savienības tiesībās, bet arī starptautiskajās publiskajās tiesībās.

36. Šajā ziņā PDR direktīvas mērķis ir garantēt sabiedrības drošību, ko panāk, pārsūtot PDR datus PIN un izmantojot šos datus teroristu nodarījumu un smagu noziegumu apkarošanai.

37. Savukārt no Tiesas judikatūras izriet, ka Savienības vispārējo interešu mērķis ir cīņa pret starptautisko terorismu, lai saglabātu starptautisko mieru un drošību (šajā nozīmē skat. 2008. gada 3. septembra sprieduma lietā “Kadi [*Kadi*] un “Al Barakaat International Foundation” pret Padomi un Komisiju”, C-402/05 P, EU:C:2008:461, 363. punktu un sprieduma lietā ““Al-Aqsa” pret Padomi”, C-539/10 P, EU:C:2012:711, 130. punktu). Tas pats attiecas uz smagu noziegumu apkarošanu, lai nodrošinātu sabiedrības drošību (šajā nozīmē skat. sprieduma lietā “Cakuridis [*Tsakouridis*]”, C-145/09, EU:C:2010:708, 46. un 47. punktu).

38. Šis mērķis, kā tas izriet no Tiesas pastāvīgās judikatūras, ir Savienības vispārējo interešu mērķis, ar ko var pamatot pat klaju iejaukšanos Hartas 7. un 8. pantā nostiprinātajās pamattiesībās. Turklāt, pamatojoties uz to, ka Hartas 6. pantā ir atzītas ikvienas personas tiesības ne vien uz brīvību, bet arī uz drošību, Tiesa ir nospriedusi, ka sabiedrības drošības aizsardzība veicina arī citu personu tiesību un brīvību aizsardzību (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 149. punktu un tajā minēto judikatūru).

39. Turklāt PDR datu pārsūtīšana PIN un to vēlāka apstrāde ir piemērota, lai garantētu, ka tiek īstenots PDR direktīvā nospraustais sabiedrības drošības un drošuma aizsardzības mērķis, jo aviopasažieru radīto risku novērtēšana, pamatojoties uz šo datu analīzi pirms viņu ierašanās, krietni atvieglo un paātrina drošības pārbaudes un robežkontroles (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 152. punktu).

40. Šajā saistībā Francijas valdība vēlas vērst Tiesas uzmanību uz to, ka tikai 2019. gadā vien, apstrādājot PDR datus par pasažieriem, kas ieradušies Francijas teritorijā vai devušies prom no tās, izmantojot ES ārējos vai iekšējos lidojumus, kompetentajām iestādēm ir izdevies atrisināt aptuveni piecdesmit lietas, kas attiecas uz terorismu un smagiem noziegumiem (jo īpaši narkotisko vielu kontrabandu), un veikt attiecīgas aizturēšanas nopratināšanai. Šāda datu apstrāde ir ļāvusi arī apstiprināt alibi un attaisnot personas, ko izmeklēšanas dienesti sākotnēji ir turējuši aizdomās par dalību smagos noziegumos.

41. Visbeidzot, ir jāatzīmē, ka, veicot PDR datu apstrādi saskaņā ar PDR direktīvu, kas konkrēti vērsta uz teroristu nodarījumu novēršanu un atklāšanu, tiek pildītas arī saistības, kas dalībvalstīm uzliktas saskaņā ar starptautiskajām publiskajām tiesībām.

42. Proti, saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas (ANO) Statūtu VII nodaļu Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padome ir izstrādājusi 2017. gada 21. decembra Rezolūciju Nr. 2396[[5]](#footnote-5), kurā noteikusi, ka šīs organizācijas dalībvalstīm ir jāstiprina spējas ievākt, apstrādāt un analizēt PDR datus saskaņā ar Starptautiskās Civilās aviācijas organizācijas (*ICAO*) standartiem un ieteikto praksi un jānodrošina, ka šie dati tiek paziņoti visām valstu kompetentajām iestādēm un ka tās šos datus izmanto, pilnībā ievērojot cilvēktiesības un pamatbrīvības, lai novērstu, atklātu un izmeklētu teroristu nodarījumus un teroristu pārvietošanos.[[6]](#footnote-6)

43. Tādējādi Eiropas Savienības kompetence ir jāīsteno, ievērojot starptautiskās tiesības, PDR direktīva ir jāinterpretē, ievērojot piemērojamās starptautisko tiesību normas[[7]](#footnote-7), jo īpaši ANO Drošības padomes 2017. gada 21. decembra Rezolūciju Nr. 2396 (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Kadi un “Al Barakaat International Foundation”” 291. punktu un tajā minēto judikatūru).

44. Otrkārt, PDR direktīvā ietvertā iejaukšanās būtībā nav tāda, kas pārkāptu Hartas 7. un 8. pantā nostiprināto pamattiesību būtisko saturu.

45. Šajā ziņā attiecībā uz Hartas 7. pantā garantēto pamattiesību uz privātās dzīves neaizskaramību būtisko saturu, pat ja PDR dati attiecīgā gadījumā var atklāt precīzu informāciju par kādas personas privāto dzīvi, ir jāatzīmē, ka šis informācijas veids aprobežojas ar noteiktiem privātās dzīves aspektiem, sevišķi attiecībā uz PDR direktīvas 3. panta 2. punktā definētajiem ES ārējiem lidojumiem un attiecīgā gadījumā uz tā paša panta 3. punktā definētajiem ES iekšējiem lidojumiem”, kā arī šīs direktīvas 2. pantā noteiktajiem apstākļiem. Jautājumā par Hartas 8. pantā garantēto tiesību uz personas datu aizsardzību būtisko saturu ir jākonstatē, ka PDR direktīvas 1. panta 2. punktā ir norobežoti PDR datu apstrādes mērķi un ka tās 13. panta 2. punktā ir noteikts, ka ir jāpiemēro Policijas direktīvas noteikumi, lai nodrošinātu šo datu drošību, konfidencialitāti un integritāti, kā arī lai tos aizsargātu pret neatļautu piekļuvi un apstrādi (šajā nozīmē skat iepriekš minētā atzinuma 1/15 150. punktu).

*a) Par ceturto jautājumu*

46. Ar ceturto jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 3. panta 4. punkts, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl personas datu apstrāde, kas ir paredzēta šajā direktīvā, attiecas uz jebkuru personu, kas izmanto gaisa satiksmes transportlīdzekli, neatkarīgi no jebkādām objektīvām pazīmēm, kas ļautu uzskatīt, ka šī persona var radīt risku sabiedrības drošībai.

47. Francijas valdība uz šo jautājumu piedāvā atbildēt apstiprinoši.

48. Proti, tā uzskata, ka PDR direktīva nepārsniedz to, kas ir stingri nepieciešams, ciktāl tā atļauj apstrādāt visu to aviopasažieru PDR datus, kas izmanto tās 3. panta attiecīgi 2. un 3. punktā definētos ES ārējos lidojumus un ES iekšējos lidojumus, neatkarīgi no jebkādām objektīvām pazīmēm, kas ļautu uzskatīt, ka šie pasažieri var radīt risku sabiedrības drošībai Eiropas Savienības dalībvalstīs vai trešās valstīs.

49. Šajā ziņā ir jāatzīmē, ka, PDR datus, kas iesniegti, piemērojot PDR direktīvu, apstrādā, lai noteiktu riskus sabiedrības drošībai, kurus varētu radīt personas, kas šajā posmā vēl nav zināmas kompetentajiem dienestiem un kam šo risku dēļ varētu veikt padziļinātu pārbaudi. Proti, šo datu automatizēta apstrāde pirms pasažieru ierašanās dalībvalstu teritorijā atvieglo un paātrina drošības kontroli, jo īpaši uz robežām. Turklāt, noteiktu kategoriju personu vai noteiktu izcelsmes zonu izslēgšana varētu radīt šķērsli PDR datu automatizētas apstrādes mērķim, proti, pārbaudot visu aviopasažieru datus, identificēt personas, kas iespējami varētu apdraudēt sabiedrības drošību, un tādējādi pieļaut, ka šāda pārbaude varētu tikt apieta (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 187. punktu).

50. Bez tam saskaņā ar Čikāgā 1944. gada 7. decembrī parakstītās Konvencijas par starptautisko civilo aviāciju 13. pantu visiem aviopasažieriem, ieceļojot līgumslēdzējas valsts teritorijā un izceļojot no tās, ir jāievēro šīs valsts likumi un noteikumi, kas attiecas uz aviopasažieru ieceļošanu tās teritorijā vai izceļošanu no tās. Visi aviopasažieri, kas vēlas ieceļot līgumslēdzējas valsts teritorijā vai izceļot no tās, pamatojoties uz šo pantu, tiek pakļauti robežkontrolēm, un viņiem ir jāievēro ieceļošanas un izceļošanas nosacījumi, kas noteikti attiecīgajā dalībvalstī spēkā esošajos tiesību aktos. Kā turklāt izriet no iepriekš minētā atzinuma 1/15 152. un 187. punkta, PDR datu izmantošana tādu pasažieru identificēšanai, kas iespējami varētu apdraudēt sabiedrības drošību, ir robežkontroles sastāvdaļa. Līdz ar to, tā kā aviopasažieriem, kas vēlas ieceļot un uzturēties attiecīgās valsts teritorijā, tiek piemērota šāda kontrole, šāda pasākuma būtības dēļ tiek pārbaudīti arī viņu PDR dati (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 188. punktu).

51. Līdz ar to Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas uzdoto ceturto jautājumu atbildēt tādējādi, ka PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 3. panta 4. punkts, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl personas datu apstrāde, kas ir paredzēta šajā direktīvā, attiecas uz jebkuru personu, kas izmanto gaisa satiksmes transportlīdzekli, neatkarīgi no jebkādām objektīvām pazīmēm, kas ļautu uzskatīt, ka šī persona var radīt risku sabiedrības drošībai.

*b) Par sesto jautājumu*

52. Ar sesto jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 6 pants, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tie paredz, ka aviopasažieri sistemātiski un vispārīgi tiek novērtēti iepriekš, ņemot vērā viņu datu korelāciju ar datubāzēm un iepriekš noteiktiem kritērijiem, neatkarīgi no jebkādām objektīvām pazīmēm, kas ļautu uzskatīt, ka šie pasažieri var radīt risku sabiedrības drošībai.

53. Francijas valdība uz šo jautājumu piedāvā atbildēt apstiprinoši.

54. Šajā ziņā ir skaidrs, ka PDR dati galvenokārt tiek analizēti automatizētā veidā, pamatojoties uz iepriekš noteiktiem modeļiem un kritērijiem un veicot salīdzinošo pārbaudi dažādās datubāzēs.

55. Saskaņā ar Tiesas judikatūru šiem iepriekš noteiktajiem modeļiem un kritērijiem ir jābūt, no vienas puses, specifiskiem, uzticamiem un tādiem, kas ļauj iegūt mērķorientētus rezultātus attiecībā uz konkrētām personām, par kuru līdzdalību teroristu nodarījumos vai smagos starptautiskos noziegumos varētu būt pamatotas aizdomas, un, no otras puses, tiem ir jābūt nediskriminējošiem. Tāpat datubāzēm, ar kurām PDR dati tiek salīdzināti, ir jābūt uzticamām un aktualizētām, un tās var būt tikai tādas datubāzes, ko izmanto saistībā ar cīņu pret terorismu un smagiem starptautiskiem noziegumiem (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 172. punktu).

56. Tomēr Francijas valdība uzskata, ka gan PDR direktīvas noteikumi, gan papildinošie Policijas direktīvas noteikumi garantē no Hartas 7. un 8. panta, kā arī 52. panta 1. punkta izrietošo principu ievērošanu.

57. Pirmkārt, PDR direktīvas 6. panta 4. punktā ir skaidri paredzēts, ka pirms paredzētās ieceļošanas dalībvalstī vai izceļošanas no tās saskaņā ar iepriekš noteiktiem kritērijiem veiktie pasažieru novērtējumi ir jāveic nediskriminējošā veidā. Šie noteikumi arī paredz, ka šiem kritērijiem ir jābūt mērķorientētiem, samērīgiem un konkrētiem, ka tie ir regulāri jāpārskata un ka ir aizliegts tos balstīt uz personas rasi vai etnisko izcelsmi, politiskajiem uzskatiem, reliģiju vai filozofisko pārliecību, dalību arodbiedrībās, veselību, seksuālo dzīvi vai dzimumorientāciju.

58. Turklāt PDR direktīvas 6. panta 5. un 6. punktā ir skaidri noteikts, ka ikvienu pozitīvo atbilsmi, kas iegūta pasažieru automatizētas PDR datu apstrādes rezultātā, individuāli izskata neautomatizētā veidā, lai garantētu, ka PDR datu apstrādes rezultāti būtu mērķorientēti vienīgi uz personām, ko iestādes varētu pamatoti turēt aizdomās par teroristu nodarījumu vai smagu noziegumu izdarīšanu vai līdzdalību tajos.

59. Visbeidzot, saskaņā ar PDR direktīvas 6. panta 7. punktu datu aizsardzības inspektoram tiek piešķirtas pilnvaras uzraudzīt PDR datu apstrādi PIN un, ja viņš uzskata, ka kādu datu apstrāde nav bijusi likumīga, piemērojot minētās direktīvas 5. pantu, ieviest attiecīgus aizsardzības pasākumus, vēršoties pie valsts kompetentā uzraudzības iestādes. Šajā saistībā PDR direktīvas 13. panta 5. un 6. punktā ir noteikts, ka PIN ir pienākums saglabāt dokumentāciju, kas saistīta ar visām tām apstrādes sistēmām un procedūrām, par kurām tā ir atbildīga, un glabāt ierakstus vismaz par vākšanas, aplūkošanas, izpaušanas un dzēšanas darbībām.

60. Tāpēc viss šo noteikumu kopums garantē, ka pirms paredzētās ieceļošanas dalībvalstī vai izceļošanas no tās, pasažieru novērtēšana, kas veikta, pamatojoties uz iepriekš noteiktiem konkrētiem un uzticamiem, kā arī nediskriminējošiem kritērijiem, ļauj iegūt rezultātus, kas ir mērķorientēti uz personām, par kurām varētu rasties pamatotas aizdomas, ka viņas ir piedalījušās teroristu nodarījumos vai smagos noziegumos.

61. Otrkārt, attiecībā uz PDR datu salīdzināšanu ar citām datubāzēm PDR direktīvas 6. panta 3. punkta a) apakšpunktā ir skaidri paredzēts, ka, novērtējot pasažierus pirms paredzētās ieceļošanas dalībvalstī vai izceļošanas no tās, PIN var salīdzināt šos PDR datus ar noderīgām datubāzēm, lai novērstu, atklātu, izmeklētu teroristu nodarījumus un smagus noziegumus un sauktu pie atbildības par tiem, tostarp datubāzēm par personām vai objektiem, kas tiek meklēti vai par ko ir izdots brīdinājums.

62. Turklāt saskaņā ar PDR direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu un 11. panta 1. punkta b) apakšpunktu PIN sniedz PDR datus kompetentajām iestādēm, tostarp trešo valstu kompetentajām iestādēm, pakārtojot tos mērķim novērst, atklāt un izmeklēt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus un saukt pie atbildības par tiem.

63. Tādējādi šādi noteikumi obligāti paredz, ka datubāzes, ar kurām var salīdzināt PDR datus, tiek izmantotas saistībā ar terorisma un smagu noziegumu apkarošanu. Savukārt šīs datubāzes tiek reglamentētas ar Policijas direktīvu, konkrēti ar tās 4. panta 6. punkta c) apakšpunktu, kurā noteikts, ka dalībvalstis garantē, ka šajās datubāzēs iekļautie dati ir atbilstīgi, būtiski un nav pārmērīgi.

64. Attiecībā uz PDR datu nosūtīšanu uz trešām valstīm PDR direktīvas 11. pantā, jo īpaši tā 1. punkta a) apakšpunktā, ir noteikts, ka šāda nosūtīšana ir pakļauta Policijas direktīvas V nodaļā izklāstītajiem nosacījumiem un Komisijas lēmumam par pietiekamību, kas pieņemts attiecībā uz konkrētu trešo valsti, vai, ja šāda lēmuma nav, atbilstošām garantijām.

65. Šādos apstākļos šo noteikumu kopums garantē, ka dalībvalstu vai trešo valstu datubāzes, ar kurām tiek salīdzināti PDR dati, jo īpaši, veicot automatizēto apstrādi, ir uzticamas un aktualizētas un ka tās tiek izmantotas terorisma un smagu noziegumu apkarošanai.

66. Līdz ar to Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas sesto jautājumu atbildēt tādējādi, ka PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 6 pants, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tie paredz, ka sistemātiski un vispārīgi iepriekš tiek novērtēti aviopasažieri, ņemot vērā viņu datu korelāciju ar datubāzēm un iepriekš noteiktiem kritērijiem, neatkarīgi no jebkādām objektīvām pazīmēm, kas ļautu uzskatīt, ka šie pasažieri var radīt risku sabiedrības drošībai.

*c) Par otro un trešo jautājumu*

67. Ar otro un trešo jautājumu, kurus Francijas valdība piedāvā izskatīt kopā, iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās I pielikums, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tajos ir pietiekami skaidri un precīzi ietverts, kādā apmērā drīkst iejaukties šajos pantos nostiprinātajās pamattiesībās, un tiek nodrošināts, ka nekādā veidā netiek apstrādāti konkrētu kategoriju personas dati.

68. Francijas valdība uz šo jautājumu piedāvā atbildēt apstiprinoši.

69. Vispirms ir jāatgādina, ka jautājumi, ko uzdeva Beļģijas *Cour constitutionnelle*, kas konkrētāk attiecas uz PDR direktīvas I pielikuma 6., 7., 9., 12., 14., 16. un 18. rubriku un kas izriet no B.42.2. punkta un lēmumā par prejudiciālo jautājumu uzdošanu formulētā trešā jautājuma, ir jāizvērtē, ņemot vērā Tiesas judikatūru, saskaņā ar kuru tiesiskā regulējuma, kas reglamentē valsts iestāžu piekļuvi fizisku personu datiem, mērķim ir jābūt atbilstošam šīs darbības rezultātā radītajam attiecīgo pamattiesību aizskārumam (skat. 2018. gada 2. oktobra sprieduma lietā “Ministerio fiscal”, C-207/16, EU:C:2018:788, 55. punktu un tajā minēto judikatūru).

70. Proti, saskaņā ar proporcionalitātes principu noziedzīgu nodarījumu novēršanas, izmeklēšanas, atklāšanas un kriminālvajāšanas jomā nopietnu iejaukšanos var pamatot vienīgi, kad tiek apkarota noziedzība, kas arī ir kvalificējama kā smaga. Tādējādi noziedzīgu nodarījumu novēršanas, izmeklēšanas, atklāšanas un kriminālvajāšanas jomā vienīgi smagu noziegumu apkarošana var pamatot valsts iestāžu piekļuvi personu datiem, kas, tos apkopojot, ļauj izdarīt konkrētus secinājumus par to personu privāto dzīvi, uz kurām šie dati attiecas (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Ministerio fiscal” 54. un 56. punktu un tajā minēto judikatūru).

71. Šajā ziņā, pirmkārt, Francijas valdība uzskata, ka piekļuve PDR direktīvas I pielikuma 6., 7., 9., 12., 14., 16. un 18. punktā uzskaitītajiem PDR datiem nav kvalificējama kā nopietna iejaukšanās to personu pamattiesībās, uz kurām attiecas šie dati.

72. No vienas puses, šie dati neļauj izdarīt precīzus secinājumus par attiecīgo personu privāto dzīvi (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Ministerio fiscal” 59. un 60. punktu). Proti, tādi I pielikuma 18. punktā uzskaitītie dati kā personu apliecinošā dokumenta veids, numurs, izdevējvalsts un derīguma termiņš, kā arī pilsonība, uzvārds, vārds, dzimums un dzimšanas datums nosaka vien pasažieru pilsonisko identitāti. Citi dati, kas satur visu informāciju par maksāšanas veidiem, tostarp rēķina nosūtīšanas adresi, ceļojumu aģentūru vai aģentu, sēdvietas numuru un citu ar sēdvietu saistītu informāciju, visu informāciju, kas attiecas uz bagāžu, un visu iepriekš par pasažieri ievāktā informāciju (*API* dati), ir stingri nepieciešami, lai izpildītu gaisa pārvadājuma līgumu, kura puses ir šīs personas, precīzi ataino visus apstākļus, kādos šis komercpakalpojums tiek īstenots, un nekādā veidā neļauj kompetentajām iestādēm iegūt attiecīgo personu precīzu profilu.

73. Proti, lai izveidotu precīzu personas profilu, kompetentajām iestādēm ir ne tikai nepieciešama piekļuve vairākām datu kategorijām, piemēram, identifikācijas datiem un atrašanās vietas datiem, bet šai piekļuvei ir arī jāattiecas uz pietiekami ilgu laikposmu, lai varētu pietiekami precīzi uzzināt personas dzīves pamatiezīmes[[8]](#footnote-8), un tas tā nav gadījumā ar PDR datiem, kas attiecas uz viena komercpakalpojuma izpildes kārtību gaisa pārvadājumu jomā.

74. No otras puses, 12. rubrikā “Vispārīgas piezīmes” ietvertie dati noteikti var saturēt informāciju papildus tai, kas ir uzskaitīta PDR direktīvas I pielikumā. Tomēr personas dati, ko, visticamāk, varētu ietvert šajā rubrikā, ir dati, ko pasažieri brīvprātīgi un skaidri ir piekrituši sniegt gaisa pārvadātājiem, lai tiktu pienācīgi izpildīts pārvadājuma līgums, kura puses ir šīs personas (piemēram, kādu maltīti persona vēlas saņemt lidaparātā), un kas saskaņā ar PDR direktīvas 6. panta 4. punktu, 7. panta 6. punktu un 13. panta 4. punktu nedrīkst saturēt sensitīvus datus (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 166. punktu).

75. Šādos apstākļos, ja PIN un citas kompetentās iestādes piekļūst PDR direktīvas I pielikuma 12. punktā uzskaitītajiem PDR datiem, ko attiecīgās personas ir sniegušas, piekrītot šo datu apstrādei, un kas ir stingri nepieciešami, lai izpildītu mērķi sniegt gaisa pārvadājumu komercpakalpojumu šīm personām, šie dati ir vienreizēji, tie nesatur sensitīvus datus, kā arī šāda piekļuve neļauj izdarīt precīzus secinājumus par šo personu privāto dzīvi un tāpēc nav kvalificējama kā nopietna iejaukšanās to personu pamattiesībās, uz kurām šie dati attiecas.

76. Attiecīgi iesniedzējtiesas viedoklis, saskaņā ar kuru šajās rubrikās iekļauj pārāk daudz datu, neietekmē PDR direktīvas spēkā esamību attiecībā uz Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu.

77. Otrkārt, Francijas valdības ieskatā, ja uzskatītu, ka piekļuve PDR direktīvas I pielikuma 7. punktā uzskaitītajiem PDR datiem nopietnāk skar to personu pamattiesības, uz kurām šie dati attiecas, ciktāl tas ļauj noteikt šo pasažieru pilnu ceļojuma maršrutu, šāda iejaukšanās katrā ziņā būtu stingri nepieciešama, lai izpildītu PDR direktīvā noteikto mērķi novērst un atklāt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus.

78. Proti, tas, ka kompetentās iestādes zina aviopasažieru ceļojuma maršrutus, ļauj tām noteikt, kādus apvedceļus cenšas izmantot teroristi vai noziedznieki (piemēram, narkotiku tirgotāji), kas izmanto netiešus ceļojuma maršrutus caur vairākām lidostām, lai nonāktu galamērķī trešā valstī vai Eiropas Savienībā, kā arī par ārvalstu teroristu kaujinieku atgriešanos no operāciju darbības vietām ārvalstīs.

79. Treškārt, Francijas valdība uzskata, ka PDR direktīvas I pielikumā sniegtās rubrikas pietiekami skaidri un precīzi ietver iejaukšanās apmēru pamattiesībās, kas noteiktas Hartas 7. un 8. pantā.

80. Šajā ziņā saskaņā ar Tiesas judikatūru ir uzskatāms, ka 6. rubrikā, kas attiecas uz informāciju par maksājumu vai rēķina nosūtīšanu, iekļauj tikai informāciju par aviobiļetes apmaksāšanas kārtību un rēķina nosūtīšanu, izslēdzot visu citu ar lidojumu tieši nesaistīto informāciju. Interpretējot šādā nozīmē, var uzskatīt, ka minētā rubrika atbilst skaidrības un precizitātes prasībām (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 159. punktu).

81. Attiecībā uz 12. rubriku, kurā sniegtas vispārīgas piezīmes, tas, ka tā nav izsmeļoša, neietekmē gaisa pārvadātāju pienākumu pēc pasažieru pieprasījuma iekļaut tādu informāciju, kas ir cieši saistīta ar pārvadātāja sniegto pakalpojumu un kas ir stingri nepieciešama šā pakalpojuma pienācīgai izpildei. Šādos apstākļos ir uzskatāms, ka šī rubrika ir ierobežota pietiekami skaidri un precīzi.

82. Visbeidzot, attiecībā uz 18. rubriku, tajā ietver visu par pasažieriem iepriekš ievākto informāciju (*API* datus), tostarp informāciju, kas atbilst *API* direktīvas 3. panta 2. punktā noteiktajiem datiem.[[9]](#footnote-9) Tomēr no Tiesas judikatūras izriet, ka, tā kā šajā rubrikā ietver ziņas, kas skaidri paredzētas šajā pēdējā minētajā noteikumā, proti, izmantotā ceļošanas dokumenta veidu un numuru, pilsonību, pilnu vārdu un uzvārdu, dzimšanas datumu, robežpārejas punktu, caur kuru ieceļo dalībvalstu teritorijā, transportlīdzekļa kodu, transportlīdzekļa izlidošanas un ielidošanas laiku, transportlīdzeklī pārvadājamo pasažieru kopskaitu un sākotnējo iekāpšanas vietu, skaidrības un precizitātes prasības tiek izpildītas (skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 160. un 161. punktu).

83. Šajos apstākļos Francijas valdība uzskata, ka 18. rubrika ir interpretējama tādējādi, ka tajā ir iekļautas tikai skaidri noteiktas ziņas un ka līdz ar to ir uzskatāms, ka tiek izpildītas skaidrības un precizitātes prasības.

84. Visbeidzot, ceturtkārt, kā norādīts šo apsvērumu 74. punktā, Savienības likumdevējs ir skaidri aizliedzis PIN apstrādāt sensitīvus datus, ieviešot vairākus pasākumus, kas garantē šā aizlieguma ievērošanu.

85. Pirmām kārtām, PDR direktīvas 13. panta 4. punktā PIN atbildīgajām personām ir noteikts pienākums nekavējoties dzēst šādus datus, ja PIN tos saņemtu.

86. Otrām kārtām, saskaņā ar 6. panta 4. punktu, saskaņā ar iepriekš noteiktiem kritērijiem novērtējot pasažierus pirms paredzētās ieceļošanas dalībvalstī vai izceļošanas no tās, ir aizliegts izmantot kritērijus, kas balstīti uz personas rasi vai etnisko izcelsmi, politiskajiem uzskatiem, reliģiju vai filozofisko pārliecību, dalību arodbiedrībās, veselību, seksuālo dzīvi vai dzimumorientāciju. Arī PDR direktīvas 7. panta 6. punktā ir noteikts, ka pilnvarotās kompetentās iestādes nedrīkst pieņemt lēmumus par PDR datu pieprasīšanu PIN vai saņemšanu no PIN, pamatojoties uz sensitīviem datiem, tostarp, šādus lēmumus nedrīkst pieņemt, pamatojoties uz datu automatizētu apstrādi. Tādējādi, pat pieņemot, ka sensitīvie dati nav izdzēsti un ir paziņoti kādai PIN vai dalībvalsts kompetentajām iestādēm, šiem datiem nebūtu nekādas nozīmes ne attiecībā uz 6. panta 2. punkta a) apakšpunktā paredzēto pasažieru automatizēto novērtēšanu, ne attiecībā uz šā paša panta 2. punkta b) apakšpunktā noteikto datu apstrādi, ko veic dalībvalstu kompetentās iestādes, lai novērstu, atklātu un izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus un sauktu pie atbildības par tiem.

87. Visbeidzot, trešām kārtām, piemērojot PDR direktīvas 13. panta 5. un 6. punktu, PIN ir uzlikts pienākums saglabāt dokumentāciju, kas saistīta ar visām tām apstrādes sistēmām un procedūrām, par kurām tā ir atbildīga, un glabāt ierakstus vismaz par noteiktām apstrādes darbībām, kā arī, piemērojot minētās direktīvas 5. pantu, PIN ir jāieceļ datu aizsardzības inspektors[[10]](#footnote-10), tādējādi sniedzot papildu garantijas, kas ļauj nodrošināt, ka tiek ievērots sensitīvu datu apstrādes aizliegums.

88. Šajos apstākļos var konstatēt, ka līdz ar direktīvas noteikumiem, kas aizliedz sensitīvu datu apstrādi, tiek sniegtas arī atbilstošas garantijas, kas ļauj nodrošināt, ka šis aizliegums tiek stingri ievērots.

89. Tāpēc Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas uzdoto otro un trešo jautājumu atbildēt tādējādi, ka PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās I pielikums, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tajos ir pietiekami skaidri un precīzi ietverts, kādā apmērā drīkst iejaukties šajos pantos nostiprinātajās pamattiesībās, un tiek nodrošināts, ka nekādā veidā netiek apstrādāti konkrētu kategoriju personas dati.

*d) Par astoto jautājumu*

90. Ar astoto jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 12. panta 1. punkts, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tie paredz vispārēju piecus gadus ilgu PDR datu uzglabāšanas termiņu, neparedzot atšķirības atkarībā no tā, vai attiecīgie pasažieri pēc iepriekšējas novērtēšanas var vai nevar tikt uzskatīti par tādiem, kas rada risku sabiedrības drošībai.

91. Francijas valdība uz šo jautājumu piedāvā atbildēt apstiprinoši.

92. Pirmkārt, attiecībā uz to, ka tiek uzglabāti un izmantoti PDR dati, kas iegūti, lai novērtētu pasažierus pirms paredzētās ieceļošanas dalībvalstī vai paredzētās izceļošanas no tās, lai identificētu personas, par kurām kompetentās iestādes un attiecīgā gadījumā Eiropols veic padziļinātu pārbaudi, ņemot vērā to, ka šīs personas varētu būt saistītas ar teroristu nodarījumu vai smagu noziegumu, ir jāatzīmē, ka šie PDR dati ļauj atvieglot drošības pārbaudes un robežkontroles tādējādi, ka tie pēc būtības neaprobežojas ar noteiktu aviopasažieru loku. Līdz ar to ir jāuzskata, ka, kamēr aviopasažieri atrodas attiecīgās dalībvalsts teritorijā, pastāv nepieciešamā saikne starp šiem datiem un šajā nolīgumā izvirzīto mērķi, kā rezultātā tas nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas tikai tādēļ, ka tajā ir atļauts sistemātiski uzglabāt un izmantot visu aviopasažieru PDR datus (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 197. punktu).

93. Turklāt ir jānorāda, ka, kamēr aviopasažieri uzturas attiecīgās dalībvalsts teritorijā, neatkarīgi no PDR datu automatizētās analīzes, kas veikta pirms viņu ieceļošanas šajā valstī, var rasties situācijas, kurās attiecīgās kompetentās iestādes rīcībā ir šīs uzturēšanās laikā iegūtās ziņas, un viņu datu izmantošana varētu būt nepieciešama, lai cīnītos pret terorismu un smagiem starptautiskiem noziegumiem (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 199. punktu).

94. Otrkārt, attiecībā uz tiem aviopasažieriem, par kuriem nav konstatēts terorisma vai smagu noziegumu risks, viņiem ierodoties attiecīgās dalībvalsts teritorijā līdz pat izceļošanai no tās, Francijas valdība uzskata, ka šo personu PDR datu uzglabāšana piecus gadus, lai tiem būtu iespējams piekļūt, ir atbilstoša terorisma un smagas noziedzības apkarošanai, ņemot vērā starptautisko smagas noziedzības tīklu vidējo pastāvēšanas ilgumu, kā arī to, cik ilga un sarežģīta ir šo tīklu izmeklēšana.

95. Proti, šāds uzglabāšanas periods ļauj tiesībaizsardzības iestādēm piekļūt šiem datiem, lai izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus un sauktu pie atbildības par tiem, ja konkrētā gadījumā tiek konstatētas objektīvas pazīmes, kas liecina, ka noteikti aviopasažieri pat pēc izceļošanas no attiecīgās dalībvalsts varētu radīt terorisma un smagas noziedzības risku, līdz ar to šādu PDR datu uzglabāšana ir pieļaujama arī pēc viņu izceļošanas no attiecīgās dalībvalsts (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 207. punktu un tajā minēto judikatūru).

96. Savukārt, ņemot vērā to, ka gaisa pārvadājumi kļūst aizvien nozīmīgāki, PDR datu uzglabāšana ir efektīvs līdzeklis, kas ļauj valstu kompetentajām iestādēm, kas darbojas kriminālvajāšanas jomā, atšķetināt smagus pārkāpumus, un šajā ziņā tā ir ļoti svarīgs rīks, kas tiek izmantots, izmeklējot lielāko daļu lietu terorisma un smagu noziegumu apkarošanas jomā.

97. Proti, ir pierādīts, ka noziedzības apkarošanas vajadzībām ir nepieciešams spēt retrospektīvi piekļūt PDR datiem. Šāda piekļuve ir svarīga, lai papildinātu un padarītu objektīvākus subjektīvus pierādījumus, jo īpaši liecības. Ja šādas iespējas nav, izmeklētājiem ir gandrīz neiespējami rekonstruēt faktus pēc krimināltiesiska vai civiltiesiska nodarījuma izdarīšanas, lai identificētu tā izdarītājus vai arī lai izjauktu tīklus.

98. Proti, ir jāvērš Tiesas uzmanība uz to, ka smagus noziegumus (piemēram, slepkavības, ko organizējuši augstas raudzes noziedznieki) visai reti izdodas atrisināt dažu mēnešu laikā pēc to izdarīšanas. Savukārt pēc diviem vai trim gadiem izmeklēšanas tiesnesis var atjaunot smaga nozieguma lietas izmeklēšanu, parādoties jaunām ziņām, kas iegūtas no cilvēka vai tehniska avota. Šādā gadījumā PDR datu izmantošana ļauj novērtēt saņemto ziņu ticamību, jo īpaši ļauj izsekot, kā attiecīgajā laikā ir pārvietojusies viena vai vairākas personas, kas tiek turēta(-as) aizdomās par saistību ar noziegumu. Šā iemesla dēļ PDR datu uzglabāšanas laiks atbilst vidējam smagu noziegumumu izmeklēšanas laikam.

99. Datu uzglabāšana piecus gadus ļauj arī Francijas muitas dienestiem izpētīt plūsmas, lai uzlabotu operatīvos mērķus un labāk saprastu aizvien izsmalcinātākās krāpnieciskās shēmas, ko izstrādā starptautiskie noziedzīgie tīkli. Šādu ilgi uzglabāto datu apstrāde minētajiem dienestiem ir ļāvusi tikai 2019. gadā vien konstatēt vairāk nekā astoņdesmit smagus pārkāpumus dažādās jomās (tabakas, narkotisko vielu, finanšu pārkāpumu u. c. jomā).

100. Turklāt PDR datu vispārīga uzglabāšana ir nepieciešama ne vien tāpēc, lai savāktu pierādījumus pret aizdomās turamajiem, bet arī lai savāktu pierādījumus apsūdzību atspēkošanai. Šāda uzglabāšana ļauj sākotnēji aizdomās turētas personas atzīt par nevainīgām.

101. Šajā saistībā Tiesa ir atzinusi, ka smagu noziegumu, tostarp organizētās noziedzības un terorisma apkarošana, ir sabiedrības drošības garantēšanai noteicoša, un tās efektivitāte var lielā mērā būt atkarīga no moderno izmeklēšanas tehniku izmantošanas (šajā nozīmē skat. 2014. gada 8. aprīļa sprieduma lietā ““Digital Rights Ireland” u. c.”, C-293/12 un C-594/12, EU:C:2014:238, 51. punktu un 2016. gada 21. decembra sprieduma “Tele2 Sverige” lietā, C-203/15 un C-698/15, EU:C:2016:970, 103. punktu).

102. Treškārt, Francijas valdība uzskata, ka tiesiskais regulējums, kas uzliek pienākumu piecus gadus uzglabāt PDR datus par visiem aviopasažieriem, ir stingri nepieciešams, lai nodrošinātu smagu noziegumu un terorisma apkarošanu. Tas ir arī attaisnojams demokrātiskā sabiedrībā, jo neviens cits mazāk ierobežojošs pasākums neatbilst šim mērķim.

103. Tādējādi, pirmām kārtām, mērķtiecīga tādu datu uzglabāšana, kas attiektos vai nu uz konkrētu personu loku, vai noteiktu ģeogrāfisko apgabalu, radītu juridiskus un praktiskus šķēršļus, tādēļ tāda uzglabāšana būtu gan sarežģīta, gan neefektīva. Tāda uzglabāšana būtu pilnīgi nepiemērota prasībām, kas attiecas uz sabiedriskās kārtības apdraudējumu novēršanu, piemēram, krimināllietu izmeklēšanu un valsts pamatuzdevumu izpildi.[[11]](#footnote-11)

104. Proti, lai datu mērķtiecīga uzglabāšana būtu efektīva, iestādēm ir jāspēj prognozēt to personu identitāti, kuru dati varētu būt noderīgi terorisma vai smagu noziegumu apkarošanā. Tomēr šādu nodarījumu prognozēšana pēc definīcijas krimināltiesību jomā nav iespējama, ņemot vērā nevainīguma prezumpcijas principu, kas ir konkrēti garantēts Hartas 48. pantā, un to, ka nav iespējams iepriekš paredzēt, ka tiks izdarīts pārkāpums. Tādējādi, ja principā tiktu aizliegts uzglabāt visu aviopasažieru PDR datus, tiesu iestādēm tiktu liegta iespēja piekļūt datiem pirms pārkāpuma izdarīšanas, lai arī šādi dati būtu nepieciešami, lai identificētu pārkāpumu izdarītājus un iespējamos līdzzinātājus.

105. Otrām kārtām, dalībvalstu teritorijās *ex ante* nosakot noteiktus ģeogrāfiskus apgabalus, kuros būtu jāveic noteiktu personu grupu īpaša uzraudzība, pamatojoties uz vispārīgām aizdomām attiecībā uz noteiktiem Savienības iedzīvotāju segmentiem vai noteiktām teritorijām, tiktu radītas arī problēmas attiecībā uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 21. pantā noteikto diskriminācijas aizlieguma principu.[[12]](#footnote-12)

106. Tāpēc visu aviopasažieru PDR datu uzglabāšana piecus gadus ir stingri nepieciešama, lai šos datus varētu izmantot teroristu nodarījumu vai smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai un izmeklēšanai, kā arī saukšanai pie atbildības par tiem.

107. Visbeidzot, ceturtkārt, ir jāatzīmē, ka PDR direktīvas 12. panta 1. punktā noteiktais piecu gadu termiņš būtībā nepārsniedz to, kas ir stingri nepieciešams, jo gan uzglabājot datus, gan tad, kad tiem piekļūst kompetentās iestādes, tiek garantēts, ka iejaukšanās pakāpe nepārsniedz priekšrakstus, kas ietverti personu pamattiesībās attiecībā uz viņu privāto dzīvi un personas datu aizsardzību.

108. Pirmām kārtām, no šīs direktīvas 12. panta 2. punkta noteikumiem izriet, ka gadījumā, ja PDR direktīvas 7. pantā noteiktās kompetentās iestādes vēlas piekļūt PDR datiem, lai tos izmantotu ar mērķi novērst, atklāt un izmeklēt teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus un saukt pie atbildības par tiem, šīs iestādes var piekļūt datiem, kas ļauj tieši identificēt pasažieri, uz kuru attiecas PDR dati, proti, informācijai par pasažieru vārdiem, uzvārdiem, pasažieru skaitu, adresi un kontaktinformāciju, informācijai par maksāšanas veidu, bieži lidojošas personas informāciju, vispārējas piezīmes un *API* datus, tikai sešu mēnešu laikā no šo PDR datu pārsūtīšanas kompetentajai teritoriālajai PIN un ar nosacījumu, ka šie ziņu pieprasījumi ir attiecīgi pamatoti un pietiekami motivēti saskaņā ar PDR direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu.

109. Otrām kārtām, PDR direktīvas 12. panta 3. punktā ir stingri noteikts, ka, beidzoties sešu mēnešu termiņam pēc PDR datu iesniegšanas kompetentajai teritoriālajai PIN, pilnus PDR datus drīkst izpaust tikai tad, ja ir izpildīti divi nosacījumi, proti, no vienas puses, ir pamats uzskatīt, ka tas ir nepieciešams terorisma un smagu noziegumu apkarošanai, un, no otras puses, datu izpaušanu ir apstiprinājusi tiesu iestāde vai cita saskaņā ar valsts tiesību aktiem kompetenta valsts iestāde; ar nosacījumu, ka pēdējā minētajā gadījumā tiek informēts PIN datu aizsardzības inspektors, kas veic *ex post* pārskatīšanu.*[[13]](#footnote-13)*

110. Trešām kārtām, ir jānorāda, ka saskaņā ar PDR direktīvas 13. panta 2. punktu attiecībā uz PDR datu apstrādi, tostarp, šo datu uzglabāšanu, ir jāievēro Policijas direktīvā paredzētie konfidencialitātes un drošības noteikumi un ka, piemērojot PDR direktīvas 12. panta 4. punktu, pēc piecu gadu uzglabāšanas termiņa beigām PDR dati ir neatgriezeniski jādzēš.

111. Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, PDR direktīvas noteikumi garantē, ka PDR dati tiek uzglabāti un izmantoti, nepārkāpjot stingri nepieciešamā robežas, tostarp pēc aviopasažieru izceļošanas no dalībvalsts teritorijas uz teritoriju, kur atrodas ielidošanas vieta, vai pēc pacelšanās gaisā.

112. Tāpēc Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas uzdoto astoto jautājumu atbildēt tādējādi, ka PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 12. panta 1. punkts, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tie paredz vispārēju piecus gadus ilgu PDR datu uzglabāšanas termiņu, neparedzot atšķirības atkarībā no tā, vai attiecīgie pasažieri pēc iepriekšējas novērtēšanas var vai nevar tikt uzskatīti par tādiem, kas rada risku sabiedrības drošībai.

*e) Par septīto jautājumu*

113. Ar septīto jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai PDR direktīvas noteikumi, lasot tos saistībā ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, liedz PDR direktīvas 12. panta 3. punkta b) apakšpunkta ii) daļā minēto jēdzienu “cita valsts iestāde, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir kompetenta”, interpretēt kā tādu, kas attiecas uz PIN.

114. Francijas valdība uz šo jautājumu piedāvā atbildēt noliedzoši.

115. Šajā ziņā, pirmkārt, ir jāatzīmē, ka saskaņā ar PDR direktīvas 12. panta 3. punktu katrai dalībvalstij saskaņā ar valsts tiesībām ir uzticēts iecelt valsts iestādi, kas nav tiesu iestāde un kas var atļaut pilnu PDR datu izpaušanu, beidzoties sešu mēnešu periodam pēc PDR datu nodošanas PIN.

116. Tomēr no Tiesu judikatūras izriet, ka atbilstoši iestāžu autonomijas principam, ja saskaņā ar Savienības tiesību noteikumiem dalībvalstīm tiek piešķirtas pilnvaras vai uzlikts pienākums īstenot šīs tiesības, to, kādā veidā šo tiesību īstenošanu un šo pienākumu izpildi dalībvalstis var uzticēt konkrētām valsts iestādēm, nosaka vienīgi katras valsts konstitucionālā sistēma (skat. 1971. gada 15. decembra sprieduma “International Fruit Company” lietā C-51/71, EU:C:1971:128, 4. punktu).

117. Tādējādi dalībvalstis, transponējot PDR direktīvu un ievērojot savu iestāžu autonomiju, var iecelt PIN kā vienu no valsts iestādēm, kura nav tiesu iestāde un kuras kompetencē ir pārbaudīt, vai ir izpildīti pilnu PDR datu izpaušanas nosacījumi, kad ir beidzies 12. panta 2. punktā noteiktais sešu mēnešu termiņš.

118. Otrkārt, ir jāatzīmē, ka ne PDR direktīvas noteikumi, ne Savienības tiesību principi neaizliedz iecelt PIN kā vienu no kompetentajām valsts iestādēm šīs direktīvas 12. panta 3. punkta b) apakšpunkta ii) daļas nozīmē.

119. No vienas puses, PDR direktīvas 4. panta 1. un 2. punktā PIN definē kā “ iestādi, kas ir kompetenta novērst, atklāt, izmeklēt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus vai saukt pie atbildības par tiem”, kas ir atbildīga par “datu vai to apstrādes rezultātu nosūtīšanu [šīs direktīvas] 7. pantā minētajām kompetentajām iestādēm”.

120. No otras puses, no PDR direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta izriet, ka PIN izpauž PDR datus kompetentajām iestādēm 7. panta nozīmē, no vienas puses, pamatojoties uz nosacījumu, ka šīs iestādes izpilda šajā pantā noteiktos kritērijus, no otras puses, šiem lūgumiem esot pietiekami pamatotiem, un, visbeidzot, ja ir gūta pārliecība, ka mērķis ir novērst, atklāt un izmeklēt teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus un saukt pie atbildības par tiem.

121. Tādējādi no šiem noteikumiem var secināt, ka PDR direktīvā ir noteikts, ka PIN ir obligāti jāizvērtē, vai lūgumi sniegt PDR datus, kurus ir iesniegušas 7. pantā minētās kompetentās iestādes, atbilst direktīvā paredzētajiem nosacījumiem, piemēram, vai tie ir pietiekami pamatoti, ja šie lūgumi ir iesniegti sešu mēnešu laikā no PDR datu nosūtīšanas brīža vai ja tie ir iesniegti pēc minētā perioda beigām, tomēr netiek prasīts viss PDR datu kopums un jo īpaši direktīvas 12. panta 2. punktā noteiktie datu elementi, ar kuru palīdzību varētu tieši identificēt pasažierus, uz kuriem attiecas PDR dati.

122. Turklāt attiecībā uz 7. pantā minēto kompetento iestāžu lūgumiem sniegt pilnīgus PDR datus, tostarp datus, kas ļauj tieši identificēt attiecīgos pasažierus, no direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta un 12. panta 3. punkta noteikumiem izriet, ka gadījumā, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem netiek iecelta tiesu iestāde vai cita valsts iestāde, kas ir kompetenta pārbaudīt, vai ir izpildīti PDR direktīvā noteiktie PDR datu izpaušanas nosacījumi, PIN var noraidīt šos lūgumus sniegt PDR datus, ja šos lūgumus ir iesniegušas iestādes, kas nav kompetentās iestādes šīs direktīvas 7. panta nozīmē, ja to mērķis nav novērst, atklāt, izmeklēt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus un saukt pie atbildības par tiem, visbeidzot, ja šie lūgumi nav pietiekami pamatoti tādā ziņā, ka tajos nav iekļauti pamatoti iemesli, kas ļautu uzskatīt, ka PDR dati, kurus prasīts izpaust, ir nepieciešami terorisma un smagu noziegumu apkarošanai.

123. Šajā ziņā PDR datu izmantošana, lai novērtētu pasažierus, pirms viņi ieceļo dalībvalstī vai izceļo no tās, jo īpaši ļauj atvieglot drošības pārbaudes, kā arī robežkontroles, un tās veida dēļ, to nevar pakārtot nosacījumam par tiesas vai neatkarīgas administratīvas iestādes iepriekšēju atļauju (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 197. punktu).

124. Tomēr uzglabāto PDR datu izmantošana ar šo novērtēšanu nesaistītiem mērķiem, izņemot pienācīgi pamatotos steidzamības gadījumos, principā būtu pakļauta vai nu tiesas, vai arī neatkarīgas administratīvas iestādes iepriekšējai kontrolei, lai pārbaudītu vai pastāv objektīvas pazīmes, kas ļauj uzskatīt, ka viena vai vairāku aviopasažieru PDR dati varētu palīdzēt efektīvi īstenot mērķi apkarot teroristu nodarījumus un smagus noziegumus (šajā nozīmē skat. iepriekš minētā atzinuma 1/15 202. un 208. punktu).

125. Kā iepriekš norādīts, PDR direktīvas noteikumi skaidri paredz, ka PIN ir jāpārliecinās, vai lūgumi sniegt PDR datus atbilst minētajā direktīvā noteiktajiem nosacījumiem, mērķim esot novērst un atklāt teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus, un tas obligāti nozīmē, ka administratīvā iestāde, kurai PIN ir pakļauta, nedrīkstēt apstrīdēt PIN lēmumus.

126. Tāpēc Francijas valdība uzskata, ka Savienības tiesības neliedz dalībvalstīm iecelt PIN kā administratīvo iestādi PDR direktīvas 12. panta 3. punkta b) apakšpunkta ii) daļas nozīmē, jo saskaņā ar valsts tiesībām, ieceļot PIN, tiek atzīts, ka tai ir pietiekama funkcionāla autonomija un ka to kontrolē neatkarīga iestāde, kuras pienākums ir uzraudzīt personas datu aizsardzību, tādējādi nodrošinot, ka tiek ievēroti PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 6. panta 2. punkta b) apakšpunkts, skatot to saistībā ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu.

127. Tādējādi Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas uzdoto septīto jautājumu atbildēt tādējādi, ka PDR direktīvas noteikumi, lasot tos saistībā ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, neliedz PDR direktīvas 12. panta 3. punkta b) apakšpunkta ii) daļā minēto jēdzienu “cita valsts iestāde, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir kompetenta”, interpretēt kā tādu, kas attiecas uz PIN.

*f) Par piekto jautājumu*

128. Ar piekto jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 6. pants, to skatot kopā ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, liedz tādus valsts tiesību aktus, kas PIN ļauj sniegt saskaņā ar šo direktīvu iegūtos PDR datus dalībvalsts, kuras kompetencē ir šī PIN, izlūkošanas un drošības dienestiem, lai šie dienesti apstrādātu minētos datus, lai nodrošinātu šīs dalībvalsts teritoriālo integritāti, uzturētu sabiedrisko kārtību un aizsargātu valsts drošību.

129. Francijas valdība uz šo jautājumu piedāvā atbildēt noliedzoši.

130. Šajā ziņā nav noliedzams, ka izlūkdienesti, kuru uzdevums ir nodrošināt valsts drošībai izšķirīgi svarīgu interešu aizsardzību, pilda dalībvalsts pamatfunkcijas, lai uzturētu sabiedrisko kārtību un aizsargātu iekšējo drošību un teritoriālo integritāti atbilstīgi LES 4. panta 2. punktam un LESD 72. pantam. Tādējādi šo dalībvalsts pamatfunkciju izpilde, kas būtībā attiecas uz valsts suverenitāti, ir vienīgi pašas dalībvalsts atbildība tādā ziņā, ka Savienības tiesības principā nevar ne iejaukties šo funkciju izpildē, ne arī reglamentēt to īstenošanu.

131. Protams, Tiesa ir nospriedusi, ka, lai arī dalībvalstīm ir kompetence noteikt pienācīgus pasākumus, lai nodrošinātu to iekšējo un ārējo drošību, tikai tas apstāklis vien, ka lēmums attiecas uz valsts drošību, nevar izraisīt Savienības tiesību nepiemērojamību (skat. 2013. gada 4. jūnija sprieduma lietā “ZZ”, C-300/11, EU:C:2013:363, 38. punktu, kā arī 2009. gada 15. decembra sprieduma lietā “Komisija pret Itāliju”, C-239/06, EU:C:2009:784, 46. punktu un tajā minēto judikatūru).

132. Tomēr dalībvalstis saglabā kompetenci noteikt savu darbību tehniskās un operatīvās metodes, īstenojot savas suverēnās darbības. Šajā saistībā tās var ar likumu noteikt personas datu apstrādi, lai tiešā veidā aizsargātu valsts drošību.

133. Tieši šāda veida datu apstrādei Savienības likumdevējs ir paredzējis un skaidri formulējis noteikumus, kas paredz nepiemērot Eiropas Savienības regulējumu attiecībā uz datu aizsardzību. Proti, noteikums, kas paredz nepiemērot Savienības regulējumu attiecībā uz valsts drošību, ir ietverts Direktīvas 2002/58 1. panta 3. punktā, Direktīvas 95/46 3. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā, Pamatlēmuma 2008/977 1. panta 4. punktā, kā arī nesenāk VDAR 2. panta 2. punkta a) apakšpunktā un Policijas direktīvas 2. panta 3. punkta a) apakšpunktā.

134. Tādējādi, ja Tiesa uzskatītu, ka Savienības tiesības liedz dalībvalstu izlūkdienestiem apstrādāt PIN saskaņā ar PDR direktīvu iegūtos PDR datus, lai aizsargātu sabiedrības drošību, aizsardzību vai valsts drošību, tiktu iedragāta dalībvalstu kompetence, kas turklāt attiecas uz valsts suverenitāti.

135. Saskaņā ar Hartas 51. panta 2. punktu šajā ziņā mērķis stingrāk aizsargāt pamattiesības, kas jo īpaši noteiktas Hartas 7. un 8. pantā, nedrīkst radīt tādu ietekmi, ka tiktu paplašinātas Savienībai ar Līgumiem piešķirtās kompetences un pienākumi (šajā nozīmē skat. 1998. gada 17. februāra sprieduma lietā “Grānta [*Grant*]”, C-249/96, EU:C:1998:63, 45. punktu), ne arī ka tiktu apšaubīta dalībvalstu ekskluzīvā kompetence organizēt darbības, kas attiecas uz sabiedrības drošību, aizsardzību un valsts drošību.

136. Šajā kontekstā saskaņā ar LES 5. pantā garantēto kompetences piešķiršanas principu un subsidiaritātes principu, ja saskaņā ar valsts tiesību aktu PDR datus, ko PIN ieguvusi saskaņā ar PDR direktīvu, ir atļauts apstrādāt tās dalībvalsts izlūkdienestiem, kuras kompetencē ir šī PIN, lai kompetentās iestādes šos datus apstrādātu ne tikai terorisma un smagu noziegumu apkarošanai, bet arī valsts aizsardzības un drošības nodrošināšanai, šādos apstākļos šis pasākums neietilpst Savienības tiesību piemērošanas jomā.

137. Tāpēc Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas uzdoto piekto jautājumu atbildēt tādējādi, ka PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 6. pants, to skatot kopā ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, neliedz tādus valsts tiesību aktus, kas pilnvaro PIN sniegt saskaņā ar šo direktīvu iegūtos PDR datus tās dalībvalsts izlūkošanas un drošības dienestiem, kuras kompetencē ir šī PIN, lai minētie dienesti apstrādātu šos datus, lai nodrošinātu šīs dalībvalsts teritoriālo integritāti, uzturētu sabiedrisko kārtību un aizsargātu valsts drošību.

3) Par devītā jautājuma a) punktu

138. Ar devītā jautājuma a) punktu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 2. pants, atbilst LES 3. panta 2. punktam un Hartas 45. pantam, ciktāl dalībvalstīm tiek ļauts paplašināt pienākumus, attiecinot tos uz ES iekšējiem lidojumiem.

139. Vispirms Francijas valdība uzskata, ka no *API* direktīvas 3. panta noteikumiem skaidri izriet, ka gaisa pārvadātājiem uzliktais pienākums nosūtīt *API* datus ir jāīsteno vienīgi, lai kontrolētu personas, kas šķērso Eiropas Savienības ārējās robežas. Savukārt, kā to konstatējusi pati iesniedzējtiesa sava lēmuma B.70.1. punktā, PDR direktīvas 2. pantā, ņemot vērā tās 10. apsvērumu, dalībvalstīm ir paredzēta iespēja paplašināt gaisa pārvadātājiem uzlikto pienākumu sniegt PDR datus, attiecinot šo pienākumu arī uz pārvadātājiem, kas nodrošina ES iekšējos lidojumus, neskarot *API* direktīvas noteikumus.

140. Tādējādi Francijas valdība piedāvā Tiesai pārformulēt devītā jautājuma a) apakšpunktu tādā veidā, kā norādīts šo apsvērumu 138. punktā.

141. Pirmkārt, Francijas valdība uzskata, ka PDR direktīvas noteikumu paplašināšana, attiecinot tos uz ES iekšējiem lidojumiem, nekādā veidā neierobežo pārvietošanās un uzturēšanās brīvību, ko garantē LES 3. panta 2. punkts un Hartas 45. pants.

142. Šajā ziņā ir jāatzīmē, ka PDR direktīva, kuras tiesiskais pamats ir LESD 82. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 87. panta 2. punkta a) apakšpunkts, ir izstrādāta, lai veicinātu policijas un tiesas iestāžu sadarbību starp dalībvalstu kompetentajām iestādēm, izstrādājot pasākumus, lai vāktu, uzglabātu, apstrādātu, analizētu un sniegtu PDR datus, kas satur nepieciešamo informāciju kriminālvajāšanas īstenošanai un krimināllietās pieņemto tiesas spriedumu izpildei.

143. Tādējādi PDR direktīvas noteikumu uzdevums un mērķis nav ierobežot iespēju brīvi pārvietoties un uzturēties brīvības, drošības un tiesiskuma telpā bez iekšējām robežām, kas tiek sniegta Eiropas Savienības iedzīvotājiem un noteiktiem trešo valstu pilsoņiem, kas likumīgi uzturas dalībvalstu teritorijā. Proti, PDR datu ieguvi un apstrādi, tostarp par ES iekšējiem lidojumiem, pamato tikai mērķis novērst, atklāt un izmeklēt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus un saukt pie atbildības par tiem, kā noteikts PDR direktīvas 1. panta 2. punktā, neskarot iespējamās robežkontroles uz iekšējām robežām.

144. Proti, lai arī PDR direktīvas II pielikumā, kurā ir uzskaitīti pārkāpumi, kas uzskatāmi par smagiem noziegumiem atbilstoši 3. panta 9. punktam, ir minēta nelikumīgas ieceļošanas un uzturēšanās veicināšana, tajā nav minēta nelikumīga ieceļošana dalībvalsts teritorijā, tādējādi šāds pārkāpums neietilpst minētās direktīvas materiālās piemērošanas jomā (skat. pēc analoģijas 2020. gada 19. marta sprieduma “AGRO IN 2001” lietā C-234/18, EU:C:2020:221, 47. punktu). Šajos apstākļos PDR direktīvu nevar izmantot kā tiesisko pamatojumu, lai attiecībā uz Savienības pilsoni vai trešās valsts pilsoni, kas ieceļo dalībvalsts teritorijā vai izceļo no tās, izmantotu ierobežojošu pasākumu, pamatojoties uz to, ka šī persona šīs dalībvalsts teritorijā varētu censties ieceļot vai būtu ieceļojusi nelikumīgi.

145. Otrkārt, Tiesa var tikai konstatēt, ka PDR direktīvā paredzētā iespēja paplašināt pienākumu sniegt PDR datus par ES iekšējiem lidojumiem ir pasākums, kas ir atbilstošs mērķim novērst un apkarot noziedzību LES 3. panta 2. punkta un LESD 67. panta 3. punkta nozīmē, skatot tos saistībā ar Hartas 6. pantu.

146. Šajā ziņā no Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka kriminālvajāšanai nodoto personu nesodāmības risks nav saderīgs ar LES 3. panta 2. punkta mērķi (šajā nozīmē skat. 2018. gada 25. jūlija sprieduma lietā “Generalstaatsanwaltschaft” [Apcietinājuma apstākļi Ungārijā], C-220/18 PPU, EU:C:2018:589, 86. punktu un tajā minēto judikatūru). Turklāt Tiesa ir nospriedusi, ka “sabiedriskās kārtības” jēdzienā, kas ietver gan dalībvalsts iekšējo, gan ārējo drošību, ietilpst arī cīņa pret smagiem noziegumiem, piemēram, narkotiku tirdzniecību organizētā grupā vai terorismu (skat. 2018. gada 8. maija sprieduma lietā “K. A. u. c.” [Ģimenes atkalapvienošanās Beļģijā], C-82/16, EU:C:2018:308, 91. punktu un tajā minēto judikatūru).

147. Tādējādi Savienības tiesības neliedz ieviest pasākumus, kas ierobežotu brīvu pārvietošanos un uzturēšanos brīvības, drošības un tiesiskuma telpā, ja šie pasākumi ir izstrādāti, pamatojoties uz to, ka pastāv reāls, pašreizējs un pietiekami nopietns sabiedriskās kārtības vai valsts drošības apdraudējums, jo īpaši ņemot vērā dalībvalsts vai trešās valsts pilsoņa izdarītus noziedzīgus nodarījumus (skat. attiecībā uz dalībvalsts pilsoni 2012. gada 22. maija sprieduma lietā “I.”, C-348/09, EU:C:2012:300, 28. punktu un attiecībā uz trešās valsts pilsoni – iepriekš minētā sprieduma lietā “K. A. u. c.” [Ģimenes atkalapvienošanās Beļģijā] 92. punktu un tajā minēto judikatūru).

148. Šajos apstākļos PDR direktīvā noteiktā iespēja iegūt un apstrādāt PDR datus, kas ievākti par ES iekšējiem lidojumiem, lai apkarotu teroristu nodarījumus un smagus noziegumus, atbilstoši Līgumos un Hartā noteiktajām prasībām palīdz nodrošināt augstāku drošības līmeni brīvības, drošības un tiesiskuma telpā, kur ir nodrošināta arī personu brīva pārvietošanās.

149. Tādējādi Francijas valdība piedāvā uz iesniedzējtiesas uzdotā devītā jautājuma a) punktu atbildēt tādējādi, ka PDR direktīvas noteikumi, jo īpaši tās 2. pants, atbilst LES 3. panta 2. punktam un Hartas 45. pantam, ciktāl dalībvalstīm tiek ļauts paplašināt pienākumus, attiecinot tos uz ES iekšējiem lidojumiem.

4) Par desmito jautājumu

150. Uzdodot desmito, pēdējo, jautājumu, iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai Savienības tiesības atļauj valsts tiesai saglabāt pamatlietā skatītā valsts tiesību akta sekas uz laiku, kas nepieciešams, lai novērstu tā iespējamo nelikumību.

151. Ņemot vērā atbildes, ko Francijas valdība piedāvā sniegt uz iesniedzējtiesas uzdotajiem pirmajiem deviņiem jautājumiem, Francijas valdība uzskata, ka uz šo jautājumu atbilde nav jāsniedz. Tā piedāvā uz šo jautājumu atbildēt apstiprinoši tikai pakārtotā veidā.

152. Šajā ziņā no Tiesas judikatūras izriet, ka izņēmuma kārtā un primāro tiesiskās noteiktības apsvērumu dēļ var noteikt nepiemērošanas seku – kādas rada Savienības tiesību normas piemērošana tām pretrunā esošām valsts tiesībām – īslaicīgu apturēšanu (skat. 2019. gada 29. jūlija “Inter-Environnement Wallonie ASBL” lietā C-411/17, EU:C:2019:622, 177. punktu un tajā minēto judikatūru).

153. Tomēr Tiesa 2012. gada 28. februāra sprieduma “Inter-Environnement Wallonie un Terre wallonne” lietā (C-41/11, EU:C:2012:103) 58. punktā arī nosprieda, ka valsts tiesai, ņemot vērā, ka pastāv primāri apsvērumi, un ja tiek ievēroti attiecīgajā spriedumā minētie nosacījumi, izņēmuma kārtā varētu tikt atļauts izmantot valsts tiesību noteikumu, kas tai dod iespēju saglabāt zināmas atcelta valsts tiesību akta tiesiskās sekas. Tiesa ir vēlējusies arī atzīt, ka valsts tiesai, izskatot katru atsevišķo gadījumu, izņēmuma kārtā ir iespēja pielāgot ar Savienības tiesībām nesaderīgas valsts tiesību normas atcelšanas sekas, ievērojot Tiesas judikatūrā precizētos nosacījumus (šajā nozīmē skat. 2016. gada 28. jūlija sprieduma “Association France Nature Environnement” lietā C-379/15, EU:C:2016:603, 34. punktu).

154. Francijas valdība savukārt neredz nekādu iemeslu, lai šo judikatūru, kas noteikta vides aizsardzības jomā, pamatojoties uz elektrības pievades drošību, nepiemērotu citās Savienības tiesību jomās, jo īpaši teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanas un atklāšanas jomā.

155. Proti, ja “ar vides aizsardzību saistīts primārs apsvērums” var pamatot to, ka valsts tiesas izņēmuma kārtā saglabā kādas ar Savienības tiesībām nesaderīgas valsts tiesību normas tiesiskās sekas, vides aizsardzībai ir jābūt vienam no Savienības galvenajiem mērķiem, kas ir visaptverošs un fundamentāls. Viens no Savienības mērķiem ir arī drošības telpas izveide (LES 3. pants), kas ietver valsts galveno funkciju ievērošanu, tostarp nodrošinot sabiedrisko kārtību un aizsargājot valsts drošību (LES 4. panta 2. punkts). Tas nav mazāk “visaptverošs un fundamentāls” mērķis par vides aizsardzību, jo tā sasniegšana ir obligāts nosacījums, lai varētu ieviest tiesisko regulējumu, ar ko var nodrošināt pamattiesību un pamatbrīvību efektīvu īstenošanu.[[14]](#footnote-14)

156. Tas pats attiecas uz noziedzības novēršanu un tās apkarošanu, kā arī uz policijas, tiesu iestāžu un citu kompetento iestāžu savstarpējo koordinēšanu un sadarbību šajā nolūkā, lai garantētu augstāku drošības līmeni brīvības, drošības un tiesiskuma telpā atbilstoši LES 3. panta 2. punktam un LESD 67. panta 3. punktam, skatot tos saistībā ar Hartas 6. pantu.

157. Turklāt Francijas valdības ieskatā ar terorisma un citu smagu noziegumu novēršanu, kā arī ar valsts drošības aizsardzību saistītiem pārliecinošiem iemesliem var pamatot to, ka šajā lietā Tiesa izņēmuma kārtā atļauj iesniedzējtiesai saglabāt vismaz dažas sekas, ko rada aplūkotais likums, ja iesniedzējtiesa uzskatītu, ka, ņemot vērā Tiesas konstatētos faktus, valsts tiesību norma ir nesaderīga ar Savienības tiesībām, un par ārkārtīgi satraucošām atzītu sekas, ko sabiedrības drošībai vai valsts drošībai varētu radīt tās tūlītēja atcelšana vai tās nepiemērošana.[[15]](#footnote-15)

158. Turklāt, lai uz laiku tiktu (pilnīgi vai daļēji) paturētas spēkā valsts tiesību normas sekas, būtu jānodrošina, ka, no vienas puses, šā pagarinājuma mērķis ir novērst normatīvo vakuumu, kura sekas būtu tikpat kaitīgas kā tās, kas izriet no strīdīgā tiesiskā regulējuma piemērošanas, ja šo vakuumu nav iespējams aizpildīt ar citiem līdzekļiem un ja tas nozīmētu, ka valsts iestādēm tiktu atņemts vērtīgs valsts drošības garantēšanas rīks, un, no otras puses, tas ilgtu tikai tik ilgi, cik ir absolūti nepieciešams, lai veiktu pasākumus konstatētās nesaderības ar Savienības tiesībām novēršanai.[[16]](#footnote-16)

159. Tādējādi Francijas valdība uzskata, ka Savienības tiesības atļauj valsts tiesai saglabāt pamatlietā skatītā valsts tiesību normas sekas uz laiku, kas nepieciešams, lai novērstu tās iespējamo nelikumību.

\*

160. Ņemot vērā šos pamatojumus, Francijas valdība piedāvā Tiesai uz iesniedzējtiesas uzdotajiem jautājumiem atbildēt šādi.

# “1. Valsts tiesību aktu, ar ko transponē 2016. gada 27. aprīļa Direktīvu 2016/681 par pasažieru datu reģistra (PDR) datu izmantošanu teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai un saukšanai pie atbildības par tiem, 2004. gada 29. aprīļa Direktīvu 2004/82/EK par pārvadātāju pienākumu darīt zināmus datus par pasažieriem, kā arī 2010. gada 20. oktobra Direktīvu 2010/65/ES par ziņošanas formalitātēm kuģiem, kuri ienāk dalībvalstu ostās un/vai iziet no tām, un ar ko atceļ Direktīvu 2002/6/EK, nereglamentē noteikumi, kas iekļauti 2016. gada 27. aprīļa Regulā Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula), jo īpaši tās 23. pants, bet gan īpašie noteikumi, kas iekļauti Direktīvā 2016/681 un 2016. gada 27. aprīļa Direktīvā 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI.

**2.–3. Direktīvas 2016/681 noteikumi, jo īpaši tās I pielikums, ir saderīgi ar Pamattiesību hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tajos ir pietiekami skaidri un precīzi ietverts, kādā apmērā drīkst iejaukties šajos pantos nostiprinātajās pamattiesībās, un tiek nodrošināts, ka nekādā veidā netiek apstrādāti konkrētu kategoriju personas dati.**

**4. Direktīvas 2016/681 noteikumi, jo īpaši tās 3. panta 4. punkts, ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl personas datu apstrāde, kas ir paredzēta šajā direktīvā, attiecas uz jebkuru personu, kas izmanto gaisa satiksmes transportlīdzekli, neatkarīgi no jebkādām objektīvām pazīmēm, kas ļautu uzskatīt, ka šī persona var radīt risku sabiedrības drošībai.**

**5. Direktīvas 2016/681 noteikumi, jo īpaši tās 6. pants, to skatot kopā ar Pamattiesību hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, neliedz tādus valsts tiesību aktus, kas pilnvaro pasažieru informācijas nodaļu sniegt saskaņā ar šo direktīvu iegūtos PDR datus tās dalībvalsts izlūkošanas un drošības dienestiem, kuras kompetencē ir šī nodaļa, lai minētie dienesti apstrādātu šos datus, lai nodrošinātu šīs dalībvalsts teritoriālo integritāti, uzturētu sabiedrisko kārtību un aizsargātu valsts drošību.**

**6. Direktīvas 2016/681 noteikumi, jo īpaši tās 6 pants, ir saderīgi ar Pamattiesību hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tie paredz, ka sistemātiski un vispārīgi iepriekš tiek novērtēti aviopasažieri, ņemot vērā viņu datu korelāciju ar datubāzēm un iepriekš noteiktiem kritērijiem, neatkarīgi no jebkādām objektīvām pazīmēm, kas ļautu uzskatīt, ka šie pasažieri var radīt risku sabiedrības drošībai.**

**7. Direktīvas 2016/681 noteikumi, lasot tos saistībā ar Pamattiesību hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, neliedz PDR direktīvas 12. panta 3. punkta b) apakšpunkta ii) daļā minēto jēdzienu “cita valsts iestāde, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir kompetenta”, interpretēt kā tādu, kas attiecas uz pasažieru informācijas nodaļu.**

**8. Direktīvas 2016/681 noteikumi, jo īpaši tās 12. panta 1. punkts, ir saderīgi ar Pamattiesību hartas 7. un 8. pantu, kā arī 52. panta 1. punktu, ciktāl tie paredz vispārēju piecus gadus ilgu PDR datu uzglabāšanas termiņu, neparedzot atšķirības atkarībā no tā, vai attiecīgie pasažieri pēc iepriekšējās novērtēšanas var vai nevar tikt uzskatīti par tādiem, kas rada risku sabiedrības drošībai.**

**9.a) Direktīvas 2016/681 noteikumi, jo īpaši tās 2. pants, atbilst Līguma par Eiropas Savienību 3. panta 2. punktam un Pamattiesību hartas 45. pantam, ciktāl dalībvalstīm tiek ļauts paplašināt pienākumus, attiecinot tos uz Savienības iekšējiem lidojumiem.”**

**\***

Estere de MUSTJĒ [*Esther de MOUSTIER*] Damjēns DIBUĀ

Francijas valdības pārstāvji

1. Skat. ģenerāladvokāta M. Bobeka [*M. Bobek*] 2018. gada 25. jūlijā sniegto secinājumu lietā “Komisija pret Itāliju”, C-621/16 P, EU:C:2018:611, 144. punktu un 57. zemsvītras piezīmi, kā arī tajā minēto judikatūru. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pēc analoģijas skat. ģenerāladvokāta P. Mengoci [*P. Mengozzi*] 2018. gada 4. oktobrī sniegto secinājumu lietā “Bogatu [*Bogatu*]” C-322/17, EU:C:2018:818, 38. punktu un 11. zemsvītras piezīmi, kā arī tajā minēto judikatūru. [↑](#footnote-ref-2)
3. No Tiesas judikatūras izriet, ka robežkontroles mērķis ir palīdzēt novērst jebkādus draudus sabiedriskajai kārtībai (šajā ziņā skat. 2019. gada 12. decembra sprieduma lietā “E. P.” [Apdraudējums sabiedriskajai kārtībai], C-380/18, EU:C:2019:1071, 44. un 45. punktu). Arī saskaņā ar 2016. gada 9. marta Regulas Nr. 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss), 6. apsvērumu robežkontrolei būtu jāpalīdz apkarot nelikumīgu imigrāciju un cilvēku tirdzniecību un novērst draudus dalībvalstu iekšējai drošībai, valsts politikai, sabiedrības veselības aizsardzībai un starptautiskām attiecībām. [↑](#footnote-ref-3)
4. Policijas direktīvas 11. apsvērumā ir noteikts, ka visām struktūrām vai vienībām, kas apstrādā personas datus kompetento iestāžu vārdā, lai novērstu un atklātu noziedzīgus nodarījumus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un novērstu šos draudus, ir saistoši šīs direktīvas noteikumi, savukārt VDAR piemērošana paliek neskarta attiecībā uz personas datu apstrādi, kas ir ārpus Policijas direktīvas darbības jomas. [↑](#footnote-ref-4)
5. https://undocs.org/fr/S/RES/2396(2017) [↑](#footnote-ref-5)
6. Proti, saskaņā ar šo rezolūciju Drošības padome aicina dalībvalstis, ANO, citas starptautiskās un jo īpaši reģionālās struktūras sniegt dalībvalstīm tehnisko palīdzību un resursus, kā arī palīdzēt stiprināt spējas, lai tās varētu izveidot šādas sistēmas; tāpat tā mudina dalībvalstis savstarpēji apmainīties ar PDR datiem, lai atklātu ārvalstu teroristu kaujiniekus, kas atgriežas savā izcelsmes vai pilsonības valstī vai kas dodas vai pārceļas uz trešo valsti, un mudina *ICAO* sadarboties ar šīm dalībvalstīm, lai izstrādātu PDR datu vākšanas, izmantošanas, apstrādes un aizsardzības standartu. Pēc šīs rezolūcijas Eiropas Savienība 2019. gada 28. novembrī formulēja savu nostāju, kas jāieņem Starptautiskās Civilās aviācijas organizācijas Padomē saistībā ar Konvencijas par starptautisko civilo aviāciju 9. pielikuma (Pārvadājumu atvieglošanas pasākumi) 9. nodaļas pārskatīšanu attiecībā uz pasažieru datu reģistra datu standartiem un ieteicamo praksi (https://eur-lex.europa.eu/legal- content/FR/TXT/?qid=1584464223427&uri=CELEX:32019D2107). [↑](#footnote-ref-6)
7. Proti, no Tiesas judikatūras izriet, ka Savienībai ir jāpievērš īpaša uzmanība tam, ka saskaņā ar ANO Statūtu 24. pantu Drošības padomes rezolūciju pieņemšana atbilstoši ANO Statūtu VII nodaļai ir galvenais šīs starptautiskās institūcijas pienākums, lai pasaules mērogā nodrošinātu mieru un drošību, un tajā minētās VII nodaļas ietvaros ietilpst tiesības noteikt, kas ir miera un starptautiskās drošības apdraudējums, kā arī veikt nepieciešamos pasākumus, lai saglabātu vai atjaunotu mieru un starptautisko drošību (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Kadi un “Al Barakaat International Foundation” pret Padomi un Komisiju” 294. punktu). [↑](#footnote-ref-7)
8. Šajā nozīmē skat. ģenerāladvokāta Dž. Pitrucellas [*G. Pitruzzella*] 2020. gada 21. janvārī sniegto secinājumu lietā “Prokuratuur” [Nosacījumi piekļuvei datiem, kas attiecas uz elektronisko komunikāciju], C-746/18, EU:C:2020:18, 82. punktu. [↑](#footnote-ref-8)
9. PDR direktīvas I pielikuma 18. punktā ir iekļauts saraksts, kas lielākoties pārklājas ar *API* direktīvas 3. panta 2. punktā noteiktajiem datiem. Līdz ar to personu apliecinošā dokumenta izdevējvalsts noteikti atbilst pasažiera norādītajai pilsonībai; aviosabiedrība un reisa numurs ir ietverts transportlīdzekļa kodā; izlidošanas laiks un ielidošanas laiks ir iekļauts izlidošanas un ielidošanas datumā vai katrā ziņā to var noteikt pēc transportlīdzekļa koda. [↑](#footnote-ref-9)
10. PDR direktīvas 6. panta 7. punktā ir noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, lai datu aizsardzības inspektoram būtu piekļuve visiem datiem, ko apstrādā PIN, un gadījumā, ja šis inspektors uzskata, ka PIN noteiktu datu apstrādi nav veikusi likumīgi, viņš par to var vērsties pie valsts uzraudzības iestādes. [↑](#footnote-ref-10)
11. Šajā nozīmē skat. ģenerāladvokāta M. Kamposa Sančesa‑Bordonas [*M. Campos Sánchez-Bordona*] 2020. gada 15. janvārī sniegto secinājumu “Ordre des barreaux francophones et germanophone” lietā C-520/18, EU:C:2020:7, 87.–89. punktu un ģenerāladvokāta H. Saugmandsgora Ēes [*H. Saugmandsgaard Øe*] 2016. gada 19. jūlijā sniegto secinājumu iepriekš minētajā “Tele2 Sverige” lietā, EU:C:2016:572, 214. punktu. [↑](#footnote-ref-11)
12. Šajā nozīmē skat. iepriekš minēto secinājumu “Ordre des barreaux francophones et germanophone” lietā C-520/18 88. punktu. [↑](#footnote-ref-12)
13. Informācijai, 2019. gadā par Francijas teritoriju atbildīgā PIN saskaņā ar PDR direktīvas 12. panta 3. punktu noraidīja nedaudz vairāk par 20 % to pieprasījumu, kuros tika lūgts sniegt pilnīgus PDR datus par ceļojumiem, kas veikti vairāk kā pirms sešiem mēnešiem, un kurus bija iesniegušas kompetentās iestādes saskaņā ar šīs direktīvas 7. pantu, jo nebija pamata uzskatīt, ka šo datu sniegšana ir nepieciešama šīs direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktā minēto mērķu īstenošanai. [↑](#footnote-ref-13)
14. Skat. iepriekš minēto ģenerāladvokāta M. Kamposa Sančesa‑Bordonas secinājumu lietā ““Ordre des barreaux francophones et germanophone” u. c.” 149. un 150. punktu un tajos minēto judikatūru. [↑](#footnote-ref-14)
15. Skat. iepriekš minēto secinājumu lietā ““Ordre des barreaux francophones et germanophone” u. c.” 152. punktu. [↑](#footnote-ref-15)
16. Skat. iepriekš minēto secinājumu lietā ““Ordre des barreaux francophones et germanophone” u. c.” 153. punktu. [↑](#footnote-ref-16)