A picture containing person, outdoor, purple, sport

Description automatically generated

2021. gada Kodeksa īstenošanas atbalsta programma  
**Vadlīnijas par Starptautisko rezultātu pārvaldības standartu**

**REZULTĀTU PĀRVALDĪBAS VADLĪNIJAS**

**Saturs**

[Laipni lūgti iepazīties ar Rezultātu pārvaldības vadlīnijām 4](#_Toc81235243)

[1. SADAĻA. Rezultātu pārvaldības pamati 7](#_Toc81235244)

[1. NODAĻA Kas un kā ir atbildīgs par rezultātu pārvaldību 8](#_Toc81235245)

[1. Atbildīgā ADO 9](#_Toc81235246)

[2. Reglamentējošie noteikumi 9](#_Toc81235250)

[3. Skaidrojums par īpašiem pilnvarojuma jautājumiem 10](#_Toc81235251)

[4. Strīdi 13](#_Toc81235258)

[5. Rezultātu pārvaldība, ja to uzdod *WADA* 14](#_Toc81235259)

[2. NODAĻA Ievada apsvērumi 15](#_Toc81235260)

[1. Konfidencialitātes nodrošināšana 15](#_Toc81235261)

[2. Savlaicīguma nodrošināšana 15](#_Toc81235262)

[3. Ierobežojošu noteikumu piemērošana 16](#_Toc81235263)

[2. SADAĻA. Sākotnējās izskatīšanas posms 17](#_Toc81235264)

[3. NODAĻA. Kā pārskatīt lietas 18](#_Toc81235265)

[1. Nelabvēlīgu analīžu rezultātu (*AAF*) pārskatīšana 18](#_Toc81235266)

[2. Netipiskas atrades (*ATF*) pārskatīšana 33](#_Toc81235283)

[3. Sportista bioloģiskās pases atrades pārskatīšana 35](#_Toc81235286)

[4. Informācijas par atrašanās vietu nesniegšana un informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas pārkāpumu pārskatīšana 39](#_Toc81235290)

[5. Citu antidopinga noteikumu pārkāpumu (ADNP) pārskatīšana 43](#_Toc81235291)

[4. NODAĻA. Kā piemērot pagaidu aizliegumus piedalīties sacensībās 49](#_Toc81235295)

[1. Obligātā pagaidu aizlieguma piemērošana 49](#_Toc81235296)

[2. Neobligāta pagaidu aizlieguma piemērošana 51](#_Toc81235299)

[3. Rīcība brīvprātīgu pagaidu aizliegumu gadījumā 52](#_Toc81235302)

[4. Rīcība pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās un piesārņotu produktu gadījumā 53](#_Toc81235306)

[5. Rīcība saistībā ar citām pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās formalitātēm un sekām 54](#_Toc81235309)

[5. NODAĻA. Kas ir apsūdzības vēstule 56](#_Toc81235314)

[1. Apsūdzības vēstules sagatavošana 56](#_Toc81235315)

[2. Procesuālu variantu izvērtēšana 58](#_Toc81235317)

[3. SADAĻA. Izskatīšanas process 60](#_Toc81235318)

[6. NODAĻA Kā noslēgt līgumus par rezultātu pārvaldību 61](#_Toc81235319)

[1. Sankciju ilguma samazinājums par vienu gadu un sankciju atzīšana 61](#_Toc81235320)

[2. Lietas noregulējuma līgumi 61](#_Toc81235321)

[7. NODAĻA. Kā sagatavoties lietu izskatīšanai 64](#_Toc81235322)

[1. Sākotnējās izskatīšanas jautājumu un izskatīšanas procesa izpratne 64](#_Toc81235323)

[2. Taisnīga lietas izskatīšana 66](#_Toc81235327)

[3. Ar sporta pasākumiem saistītu lietu izskatīšana 73](#_Toc81235338)

[4. Atteikšanās no lietas izskatīšanas 74](#_Toc81235339)

[8. NODAĻA. Ko iekļaut lēmumā 76](#_Toc81235340)

[1. Termiņu ievērošana 76](#_Toc81235341)

[2. Lēmumu izstrāde 76](#_Toc81235342)

[3. Lēmumu paziņošana attiecīgajām pusēm 78](#_Toc81235344)

[4. Lēmumu publiskošana 79](#_Toc81235345)

[5. Lēmumu izpilde – RPI pienākumi 82](#_Toc81235350)

[9. NODAĻA. Kas jāzina par pārsūdzībām 86](#_Toc81235356)

[1. Pamatelementu izpratne 86](#_Toc81235357)

[2. Termiņu ievērošana 87](#_Toc81235360)

[3. Paziņošana attiecīgajām pusēm 88](#_Toc81235361)

[4. Pārsūdzības iesniegšana Sporta šķīrējtiesā 89](#_Toc81235364)

[5. Pārsūdzība Šveices Federālajā tiesā 89](#_Toc81235365)

[4. SADAĻA. Būtiska palīdzība 90](#_Toc81235366)

[1. Pamatelementu izpratne 91](#_Toc81235367)

[2. Lietu novērtēšana 92](#_Toc81235372)

[3. Izpratne par *WADA* lomu – *WADA* rīcības brīvība 96](#_Toc81235379)

[4. Visu seku atjaunošana 97](#_Toc81235380)

[A PIELIKUMS Pārbaudes punktu saraksts attiecībā uz ziņojumu par nelabvēlīgu analīžu rezultātu 98](#_Toc81235381)

[B PIELIKUMS Netipiskas atrades izmeklēšana 103](#_Toc81235382)

[C PIELIKUMS Diagramma. Rezultātu pārvaldības process – nelabvēlīgs analīžu rezultāts (*AAF*) 107](#_Toc81235383)

[D PIELIKUMS Diagramma. Sportista bioloģiskās pases process 108](#_Toc81235384)

[E PIELIKUMS Diagramma. Rezultātu pārvaldības process – atrašanās vieta (*WF*) 109](#_Toc81235385)

# Laipni lūgti iepazīties ar Rezultātu pārvaldības vadlīnijām

**Ievads**

Laipni lūgti iepazīties ar Rezultātu pārvaldības vadlīnijām (turpmāk tekstā – Vadlīnijas) – trešā līmeņa nesaistošo dokumentu, kas ir Starptautiskā rezultātu pārvaldības standarta (*ISRM*) atbalsta dokuments. Šo vadlīniju mērķis ir palīdzēt antidopinga organizācijām (ADO) labāk vadīt *ISRM* aprakstīto rezultātu pārvaldību. *ISRM* ir noteikts darāmo darbu minimums, savukārt šīs vadlīnijas palīdzēs saprast, kā tos īstenot, un sniegs piemērus un ieteikumus.

**Konteksts**

Pasaules antidopinga kodeksa (turpmāk tekstā – Kodekss) parakstītāji atzīst, ka cīņai pret dopingu sportā izšķirīgi svarīga ir efektīva un iedarbīga rezultātu pārvaldība. Tie arī atzīst, ka šis process ir veicams saskaņā ar Kodeksā un starptautiskajos standartos noteiktajiem principiem.

Tā kā rezultātu pārvaldībai nebija piemērojams kāds konkrēts starptautiskais standarts, iepriekš Pasaules antidopinga aģentūra (*WADA*) kopā ar vairākām galvenajām ieinteresētajām pusēm bija sagatavojusi dokumentu “Results Management, Hearings and Decisions Guidelines” [Vadlīnijas par rezultātu pārvaldību, lietu izskatīšanu un lēmumiem], lai saskaņotu antidopinga organizāciju (ADO) praksi saistībā ar rezultātu pārvaldību.

Tomēr saistībā ar 2021. gada Kodeksa pārskatīšanas procesu *WADA* ir izstrādājusi Starptautisko rezultātu pārvaldības standartu (*ISRM*), kas no 2021. gada 1. janvāra būs tas dokuments, ar kuru risinās rezultātu pārvaldības tehniskos un darbības aspektus un kurš ir jāievēro visiem Kodeksa parakstītājiem, lai nodrošinātu tā izpildi.

Tomēr, lai palīdzētu parakstītājiem un citām ieinteresētajām personām risināt jautājumus rezultātu pārvaldības jomā, *WADA* ir atjauninājusi Vadlīniju par rezultātu pārvaldību, lietu izskatīšanu un lēmumiem iepriekšējo redakciju saskaņā ar 2021. gada Kodeksu un *ISRM*, lai norādījumi un paraugi būtu pieejami arī turpmāk.

Kodeksā definētais termins “rezultātu pārvaldība” ir process, kas ietver termiņu starp paziņojuma sniegšanu saskaņā ar *ISRM* 5. pantu vai atsevišķos gadījumos (piemēram, netipiska atrade, sportista bioloģiskā pase, informācijas nesniegšana par atrašanās vietu) šādus iepriekšējas paziņošanas pasākumus, kas skaidri paredzēti *ISRM* 5. pantā, apsūdzības izvirzīšanu un jautājuma galīgo izlemšanu, tostarp lietas izskatīšanas procesa noslēgumu pirmajā instancē vai pārsūdzības instancē (ja tika iesniegta pārsūdzība).

**Kā izmantot vadlīnijas**

Šajās vadlīnijās ir sniegtas norādes par rezultātu pārvaldības posmiem, kā arī norādes par būtisku palīdzību, rezultātu pārvaldību un lietas noregulējuma līgumiem, kā arī ieteikumi par lietas izskatīšanas procesu un galīgo lēmumu.

Šīs vadlīnijas nav paredzētas, lai palīdzētu novērtēt un/vai pārskatīt iespējamo antidopinga noteikumu pārkāpumu (ADNP) pēc būtības vai piemērojamās vai atbilstošās sekas saskaņā ar Kodeksu. Tomēr, ņemot vērā to, cik sarežģīti ir risināt lietas, kurās sportists vai cita persona sniedz būtisku palīdzību, šā jautājuma risināšanai ir iekļauta īpaša sadaļa.

Šīs vadlīnijas ir labākās prakses paraugs, kas izstrādātas kā Pasaules antidopinga programmas sastāvdaļa. Tās ir izstrādātas, lai sniegtu par rezultātu pārvaldību atbildīgajām ADO dokumentu, kurā sīki, soli pa solim ir aprakstīti rezultātu pārvaldības procesa posmi, lietas izskatīšanas un lēmumu pieņemšanas procesi un izpilde. Šīs vadlīnijas ir izstrādātas, pamatojoties uz esošo antidopinga praksi, lai veicinātu saskaņotību iespējamo ADNP administrēšanā.

Šīs vadlīnijas nav obligātas[[1]](#footnote-1), izņemot sadaļas, kurās ir iekļauti Kodeksa, *ISRM* un citu standartu noteikumi; to mērķis ir paskaidrot antidopinga organizācijām, kā efektīvākā, iedarbīgākā un atbildīgākā veidā pildīt savus rezultātu pārvaldības pienākumus.[[2]](#footnote-2)

Tādējādi Kodeksa parakstītāji, kas jau ir izstrādājuši savu rezultātu pārvaldības pieeju, kura atzīta par taisnīgu, efektīvu un atbilstošu Kodeksam un piemērojamiem standartiem, var turpināt izmantot savus procesus.

Tāpat kā visas Kodeksa vadlīnijas arī šis dokuments tiek pastāvīgi pārskatīts un novērtēts, lai nodrošinātu, ka tajā, laikam ejot, joprojām ir ietverta labākā prakse. *WADA* mudina sniegt atgriezenisko saiti par šo dokumentu un aicina ieinteresētās personas jaunāko versiju skatīt *WADA* tīmekļa vietnē http://www.wada-ama.org.

Saskaņā ar Kodeksa 26.5. pantu, ja Kodeksā, starptautiskajā standartā vai šajās vadlīnijās ir lietots termins “dienas”, tas nozīmē kalendārās dienas, ja vien nav norādīts citādi.

* Attiecībā uz termiņiem[[3]](#footnote-3) darbības diena (t. i., diena, kurā ir saņemts lēmums) nav iekļauta. Termiņš sākas nākamajā dienā un beidzas perioda pēdējā dienā. Ja beigu datums ir sestdiena, svētdiena vai oficiālā brīvdiena[[4]](#footnote-4), periods ilgst līdz nākamajai dienai, kas nav sestdiena, svētdiena vai oficiālā brīvdiena.
* Piemēram, ja sportists ir saņēmis lēmumu ceturtdien, 2020. gada 10. decembrī, 21 dienas termiņš šā lēmuma pārsūdzēšanai sāksies piektdien, 2020. gada 11. decembrī, un beigsies piektdien, 2021. gada 1. janvārī. Tomēr, tā kā 2021. gada 1. janvāris ir valsts svētku diena, 2021. gada 2. janvāris ir sestdiena un 2021. gada 3. janvāris ir svētdiena, pārsūdzēšanas termiņš beigsies 2021. gada 4. janvārī pusnaktī.

Atcerieties, ka papildus šīm vadlīnijām *ADeL* ir atrodams arī *ISRM* resursu kopums, kas palīdzēs jums sasniegt mērķus, tostarp arī noderīgas anketas.

A person swinging a golf club

Description automatically generated

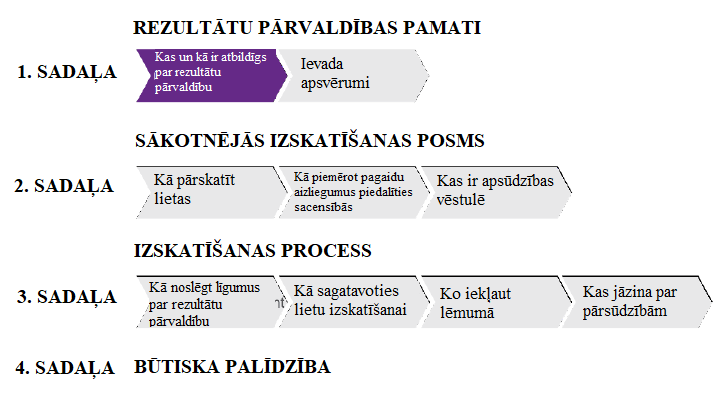
# 1. SADAĻA. Rezultātu pārvaldības pamati

Šajā sadaļā ir 1. un 2. nodaļa. Šajā sadaļā tiks sniegts atbalsts attiecībā uz Kodeksa 7.1. pantu un *ISRM* 4. pantu, lai palīdzētu saprast, kurš ir atbildīgs par iespējamās dopinga lietas pārvaldību un saskaņā ar kādu tiesisko regulējumu, kā arī sniegti daži galvenie pamatelementi attiecībā uz rezultātu pārvaldību.

A picture containing outdoor, road, person

Description automatically generated

## 1. NODAĻA Kas un kā ir atbildīgs par rezultātu pārvaldību

****

**Pārskats**

Saskaņā ar Kodeksa 20. pantu antidopinga organizācijām ir rūpīgi jāizskata visi iespējamie ADNP savā piekritībā.[[5]](#footnote-5)

Tiklīdz ir ierosināta lieta, pirmais jautājums, kas jārisina, ir piekritība, t. i., kura ADO ir rezultātu pārvaldības iestāde (RPI) attiecīgajā lietā.

Sportistiem, sportistu palīgpersonālam un citām personām ir jāsadarbojas ar antidopinga organizācijām, kuras izmeklē ADNP.[[6]](#footnote-6) Tas jo īpaši ir svarīgi ar analīzēm nesaistīta ADNP gadījumos. Kā norādīts Kodeksa 3.2.5. pantā, lietas izskatīšanas komisija var izdarīt nelabvēlīgu slēdzienu, pamatojoties uz to, ka sportists vai cita persona nesadarbojas.

*WADA* uzrauga atbilstību Kodeksam, t. i., vai ADO veic rezultātu pārvaldību (tostarp lietas izskatīšanu) saskaņā ar Kodeksu un *ISRM*. *WADA* nodrošina, ka tiek pilnībā īstenoti un ievēroti Kodeksa un *ISRM* obligātie noteikumi un ka lietas tiek izskatītas laikus, lai nodrošinātu gan antidopinga kopienas, gan sportistu un citu personu tiesību aizsardzību.

*WADA* ir tiesības pārsūdzēt jebkuru lēmumu, ja tā uzskata, ka tas neatbilst Kodeksam. Tas ir būtiski, lai nodrošinātu noteikumu saskaņotu piemērošanu.

## 1. Atbildīgā ADO

## Analītiskie ADNP

Attiecībā uz nelabvēlīgiem analīžu rezultātiem (*AAF*) RMI ir tā ADO, kura ir ierosinājusi un vadījusi paraugu vākšanu, izņemot šādos gadījumos:

* ja ADO, kas ir pilnvarota veikt sportistam pārbaudes, ir veikusi papildu analīzes kādam saglabātam paraugam ar tās ADO atļauju, kas sākusi un vadījusi parauga vākšanu, šī pirmā minētā organizācija būs atbildīga par visu turpmāko rezultātu pārvaldību (Kodeksa 6.6. pants);
* ja citai ADO, kas ir pilnvarota veikt sportistam pārbaudes, *WADA* ir uzdevusi uzņemties rezultātu pārvaldības pienākumu attiecībā uz iespējamo ADNP, kas atklāts pēc tam, kad *WADA* ir konfiscējusi paraugus vai datus (Kodeksa 6.8. pants);
* ja rezultātu pārvaldību veic vai nu attiecīgā starptautiskā federācija (SF), vai tāda trešā persona, kurai ir pilnvaras attiecībā uz konkrēto sportistu vai citu personu, jo saskaņā ar valsts iekšējiem noteikumiem valsts antidopinga organizācijai (VADO) nav pilnvaru attiecībā uz sportistu vai citu personu vai arī VADO atsakās izmantot šīs pilnvaras (Kodeksa 7.1.3. pants);
* ja lielu sporta pasākumu rīkotājorganizācija uzņemas atbildību par rezultātu pārvaldību tikai ierobežotā apmērā un lietu nosūta attiecīgajai SF (Kodeksa 7.1.4. pants);
* ja *WADA* uzdod veikt rezultātu pārvaldību konkrētajā lietā tai ADO, kas ir pilnvarota veikt rezultātu pārvaldību (Kodeksa 7.1.5. pants).

## Ar analīzēm nesaistīts ADNP

Ja nav runa par parauga vākšanu, RMI būs tā ADO, kas pirmā informē sportistu vai citu personu par iespējamo ADNP un pēc tam rūpīgi izmeklē šo ADNP.

## Rezultātu pārvaldības pienākumu deleģēšana

Kā norādīts Kodeksa ievadā un Kodeksa 20. pantā, ADO rezultātu pārvaldību, kas ir to atbildībā, var deleģēt trešām personām, tomēr pilnībā saglabājot atbildību par to, ka tiek nodrošināts, ka visi deleģētās rezultātu pārvaldības aspekti tiek izpildīti saskaņā ar Kodeksu. Turklāt ADO saglabā atbildīgās rezultātu pārvaldības iestādes tiesības un pienākumus.

* Ja deleģētā trešā puse veic rezultātu pārvaldību neatbilstoši Kodeksam vai *ISRM*, iespējamā atbilstības procedūra saskaņā ar *ISCCS* tiks piemērota ADO.
* Ja deleģētā trešā persona nav parakstītāja, līgumā ar šo deleģēto trešo pusi ir jāiekļauj prasība ievērot Kodeksu un starptautiskos standartus. Tomēr neatbilstības gadījumā atbildību attiecībā pret *WADA* saglabās ADO.

## 2. Reglamentējošie noteikumi

Rezultātu pārvaldības procesu reglamentēs atbildīgās RPI antidopinga noteikumi.[[7]](#footnote-7)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**   * + Lai arī Kodeksā tas nav konkrēti aizliegts[[8]](#footnote-8), antidopinga organizācijām lietās, kuras tās izskata, ir stingri ieteikts nedeleģēt rezultātu pārvaldību kontinentālajām vai nacionālajām federācijām, ņemot vērā to, cik svarīga ir neatkarība šajā procesā, un nepieciešamās prasmes, kas nepieciešamas rezultātu pārvaldībā.   + Deleģēšanas gadījumā deleģējošai ADO:     - ir jāpievērš īpaša uzmanība prasībai, ka lieta pirmajā instancē ir jāizskata taisnīgā, objektīvā un savā darbībā neatkarīgā lietas izskatīšanas komisijā un ka pārsūdzības izskata taisnīga, objektīva un operacionāli un institucionāli neatkarīga lietas izskatīšanas komisija;     - jāizmanto specializēta deleģēta trešā persona (piemēram, Starptautiskā Pārbaužu aģentūra – *ITA*) vai cita ADO;     - jāprasa, lai deleģētā trešā persona nodrošinātu atbilstību Kodeksam un starptautiskajiem standartiem saskaņā ar rakstisku, parakstītu nolīgumu;   tās antidopinga noteikumos ir jāparedz noteikumu kopums, ar kuriem garantē, ka tās antidopinga noteikumi vienmēr ir noteicošāki par jebkādu citu antidopinga režīmu.[[9]](#footnote-9) |

## 3. Skaidrojums par īpašiem pilnvarojuma jautājumiem

Parasti RPI ir sportista vai citas personas SF (vai deleģētā trešā persona, kas ir pilnvarota attiecībā uz sportistu vai citu personu, kā norādīts SF noteikumos) gadījumos, kad:

i) saskaņā ar VADO noteikumiem tai nav pilnvarojuma attiecībā uz sportistu vai citu personu, kas nav šīs valsts pilsonis, pastāvīgais iedzīvotājs, licences turētājs vai sporta organizācijas loceklis, vai

ii) VADO atsakās īstenot šādu pilnvarojumu.

VADO ir nekavējoties jāinformē lietas nosūtītāja SF un visi lietas materiāli ir jānodod šai SF. VADO vienlaikus ir jāinformē arī *WADA*.

Turklāt, kā noteikts Kodeksa 7.1.5. pantā, *WADA* var uzdot veikt rezultātu pārvaldību konkrētajā lietā tai ADO, kas ir pilnvarota veikt rezultātu pārvaldību:

* piemēram, ja ADO, kas ir atklājusi iespējamo ADNP, atsakās īstenot savu pienākumu, sportists vai cita persona vairs nav tās jurisdikcijā, ir kompromitēta vai, iespējams, iesaistīta kāda ADNP izdarīšanā un/vai sporta integritātes pārkāpšanā citā veidā, kas nav dopings;
* šādā gadījumā *WADA* apspriedīs jautājumu vispirms ar iespējamo vienu vai vairākām antidopinga organizācijām un sniegs nepieciešamo palīdzību.

## 3.1. Papildu pārbaudes

Ja VADO veic papildu pārbaudes saskaņā ar Kodeksa 5.2.6. pantu, tā ir uzskatāma par RPI (Kodeksa 7.1.2. pants).

Tomēr, ja VADO tikai uzdod laboratorijai veikt papildu analīzes uz VADO rēķina, RPI joprojām ir SF vai LSPRO.

## 3.2. *WADA* vadītas pārbaudes

Ja pārbaudi vai papildu analīzes *WADA* ir veikusi pēc savas iniciatīvas saskaņā ar Kodeksa 5.2.4. pantu vai 6.8. pantu vai ja *WADA* ir atklājusi ADNP, *WADA* ieceļ par RPI to ADO, kas ir pilnvarota attiecībā uz sportistu vai citu personu.

|  |
| --- |
| **ATGĀDINĀJUMS**  VADO pienākums ir sniegt attiecīgajai SF vai LSPRO jebkādu palīdzību, kas var būt nepieciešama, īstenojot turpmāko rezultātu pārvaldības procedūru (piemēram, sportista kontaktinformācija, dokumentu vākšana un tulkošana). |

## 3.3. Lieli sporta pasākumi

Attiecībā uz nelabvēlīgiem analīžu rezultātiem, kas iegūti LSPRO pārbaudēs, vai uz citiem ADNP, kas notiek LSPRO pasākumā, šāda pasākuma LSPRO uzņemas atbildību par rezultātu pārvaldību vismaz[[10]](#footnote-10) ierobežotā apmērā, izskatot lietu, lai noteiktu šādus jautājumus:

i) vai ir izdarīts ADNP;

ii) ja tā, lai lemtu par piemērojamajiem anulējumiem saskaņā ar Kodeksa 9. pantu un 10.1. pantu, visu šajā sporta pasākumā gūto medaļu, punktu vai balvu atsavināšanu un visu uz ADNP attiecināmo izmaksu atlīdzināšanu.

Ja LSPRO uzņemas vienīgi ierobežotu atbildību par rezultātu pārvaldību, tā nekavējoties nodod lietu attiecīgajai SF, lai tā pabeigtu rezultātu pārvaldību, un sniedz jebkādu saprātīgu palīdzību, kāda šai federācijai būtu nepieciešama. Kamēr LSPRO ir atbildīga par rezultātu pārvaldību, tai ir arī jāaicina attiecīgā SF ierasties uz lietas izskatīšanu novērotāja statusā un jāinformē tā par lietas virzību.

## 3.4. Informācijas par atrašanās vietu nesniegšana (informācijas nesniegšana vai neierašanās uz dopinga kontroles parauga nodošanu)

Attiecībā uz iespējamu informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu (neierašanos uz dopinga kontroles parauga nodošanu vai informācijas nesniegšanu) RPI būs SF vai VADO, kurai sportists sniedz informāciju par savu atrašanās vietu. SF un VADO pienākums ir skaidri norādīt *ADAMS*, ka sportists ir iekļauts attiecīgajā pārbaudāmo sportistu reģistrā, un pārliecināties, ka informācija vienmēr ir aktualizēta un precīza. *ADAMS* ir arī skaidri jānorāda, kas pārvalda atrašanās vietas informāciju.

Svarīgi (un kā noteikts Kodeksa 7.1.6. pantā), ka ADO reģistrē un norāda informācijas par atrašanās vietas nesniegšanu Antidopinga administrācijas un pārvaldības sistēmā (*ADAMS*) tā, lai šī informācija būtu pieejama *WADA* un citām attiecīgajām ADO.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ja i) ADO, kura iepriekš saņēma sportista informāciju par atrašanas vietu (skat. *ISRM* B.3.1. pantu), vai ii) ADO, kas pilnvarota veikt pārbaudes un kam sportists nav sniedzis informāciju par savu atrašanās vietu (skat. *ISRM* B.3.2. pantu), ir konstatējusi, ka nav sniegta informācija par atrašanās vietu, tā par informācijas nesniegšanu nekavējoties informē RPI, un šī informācijas nesniegšana varētu tikt ņemtā vērā saistībā ar iespējuma antidopinga noteikumu pārkāpumu atbilstoši Kodeksa 2.4. pantam. |

Deleģētā trešā persona un/vai ADO, kas iesaistīta informācijas par atrašanās vietas iespējamo nesniegšanu atklāšanā, pēc vajadzības palīdz RPI, sniedzot iespējami drīzāk attiecīgo informāciju tā, lai tiktu ievērots *ISRM* B.3.2. panta d) apakšpunktā noteiktais termiņš.

## 3.5. Rezultātu pārvaldība attiecībā uz sportista bioloģiskās pases lietām

Rezultātu pārvaldības iepriekšējas izskatīšanas posmu saistībā ar netipiskiem [bioloģiskās] pases parametriem (*ATPF*) vai nelabvēlīgiem [bioloģiskās] pases rezultātiem (*APF*) administrē un vada sportista bioloģiskās pases pārvaldības vienība (*APMU*) par pasi atbildīgās organizācijas vārdā neatkarīgi no tā, vai cita ADO bija pilnvarota veikt pārbaudi(-es), kas galu galā parādīja *ATPF* vai *APF*.

Ja *APMU* paziņo *ADAMS* *APF*, par pasi atbildīgā organizācija informē sportistu saskaņā ar *ISRM* 5.3.2. pantu un C.5.2. pantu.

Tomēr jebkādā gadījumā par pasi atbildīgā organizācija vienmēr informē antidopinga organizācijas, kurām ir tiesības iesniegt pārsūdzību saskaņā ar Kodeksa 13.2.3. pantu, par lēmumu nevirzīt lietu tālāk, kā noteikts *ISRM* 5.4. pantā. Šajā paziņojumā norāda iemeslus. Ja sportistam jau ir paziņots par notiekošo rezultātu pārvaldību, par pasi atbildīgā organizācija viņu informē arī par lēmumu nevirzīt lietu tālāk.

Ja sportistam pārbaudes veic divas vai vairākas ADO saistībā ar *ABP*, svarīgi, lai visi *ABP* testi, ko reģistrējusi viena ADO, būtu redzami/pieejami citām antidopinga organizācijām *ADAMS*, lai varētu pārlūkot sportista bioloģisko pasi.

## 3.6. Sportists, kas beidzis aktīvo karjeru[[11]](#footnote-11)

Saskaņā ar Kodeksa 7.7. pantu ADO ir pilnvarota vai patur pilnvaras veikt vai pabeigt rezultātu pārvaldību divās šādās situācijās:

i) ja sportists vai cita persona beidz aktīvo karjeru pirms rezultātu pārvaldības procesa sākšanās. Šādā gadījumā RPI ir tā ADO, kurai būtu jābūt pilnvarotai ADNP izdarīšanas brīdī;

ii) ja sportists vai cita persona beidz aktīvo karjeru rezultātu pārvaldības procesa norises laikā.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Abos gadījumos RPI tiek stingri mudināta veikt un/vai pabeigt rezultātu pārvaldību, ja vien tas ir iespējams, lai nodrošinātu, ka sportists vai cita persona nebeidz savu aktīvo karjeru (ar nolūku atsākt sacensības vēlākā posmā) ar maldīgu pārliecību, ka varēs izvairīties no saukšanas pie atbildības savā lietā un/vai sankciju piemērošanas. |

## 4. Strīdi

Ja vairākas ADO apgalvo, ka ir pilnvarotas izskatīt lietu, un neizdodas atrisināt domstarpības, *WADA* risina strīdu un nolemj, kura ADO vadīs rezultātu pārvaldības procesu.

*WADA* lēmumu var pārsūdzēt Sporta šķīrējtiesā (*CAS*) septiņu dienu laikā no tā paziņošanas (Kodeksa 7.1.1. pants).

Turklāt, kā norādīts Kodeksa 7.1.1. pantā, ikviena ADO, kas vēlas veikt rezultātu pārvaldību, pārsniedzot Kodeksa 7.1. pantā paredzētās pilnvaras, var lūgt *WADA* atļauju to darīt.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Lai *WADA* veiktu analīzi un pieņemtu lēmumu, tiek prasīts, lai ADO, kas iesniedz pieprasījumu, iesniegtu:   * pamatotus argumentus ar visiem apstiprinošiem pierādījumiem; * nostāju, ko sniegusi atteikumu izdevusī ADO, tostarp atteikuma iemeslus un, ja atbilstīgi, apstiprinošus pierādījumus.   Pieprasījums ir jānosūta pa e-pastu:   * uz šādu adresi: [rm@wada-ama.org](mailto:rm@wada-ama.org) * un kopiju atteikumu izdevušai ADO.   Ja nepieciešams, *WADA* var prasīt attiecīgajām antidopinga organizācijām sniegt papildu informāciju/dokumentus, lai pieņemtu lēmumu. |

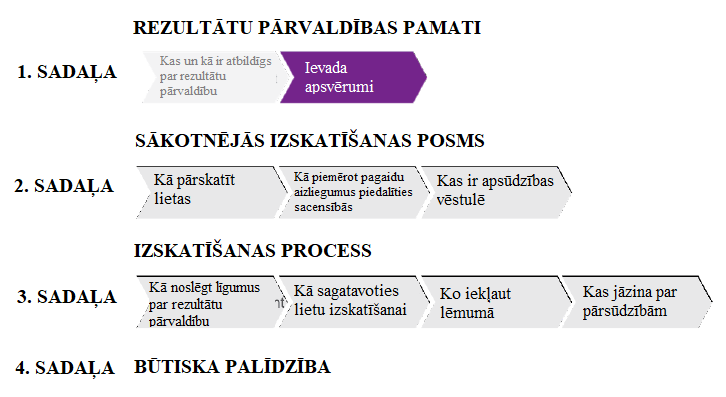
## 5. Rezultātu pārvaldība, ja to uzdod *WADA*

Saskaņā ar Kodeksa 7.1.5. pantu *WADA* var uzdot veikt rezultātu pārvaldību konkrētajā lietā tai ADO, kas ir pilnvarota veikt rezultātu pārvaldību.

Ja tā atsakās to darīt *WADA* noteiktajā pamatotajā termiņā, to uzskata par Kodeksa neievērošanu, un *WADA* var uzdot citai ADO, kam ir pilnvaras attiecībā uz konkrēto sportistu vai citu personu un kas to vēlas darīt, atteikušās ADO vietā uzņemties atbildību par rezultātu pārvaldību.

Atteikumu izdevusī ADO atlīdzina visas saistībā ar rezultātu pārvaldību radušās izmaksas un advokātu honorārus attiecīgajai citai *WADA* norādītajai ADO; izmaksu un advokātu honorāru neatlīdzināšana arī ir uzskatāma par Kodeksa neievērošanu.

## 2. NODAĻA Ievada apsvērumi

****

## 1. Konfidencialitātes nodrošināšana

Visi rezultātu pārvaldības procesi un procedūras ir konfidenciāli. Tie ir izpaužami vienīgi atsevišķos apstākļos, kas noteikti Kodeksa 14. pantā un *ISRM*[[12]](#footnote-12).

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI ir arī jāatceras, ka informāciju saistībā ar rezultātu pārvaldību iekšēji vai ārēji sniedz vienīgi:   * personām, kam tā ir nepieciešama[[13]](#footnote-13), un ir jāsniedz tikai minimālais tām nepieciešamais informācijas apjoms, un * izmantojot šifrētu un drošu sistēmu (piemēram, ADO izveidotu datņu apmaiņas platformu, šifrētus e-pastus, ar paroli aizsargātus dokumentus, *ADAMS*).[[14]](#footnote-14) |

## 2. Savlaicīguma nodrošināšana

Godīga un efektīva sporta taisnīguma interesēs par antidopinga noteikumu pārkāpumiem ir jātiesā savlaicīgi.

Neatkarīgi no ADNP veida un izņemot gadījumus, kas saistīti ar sarežģītiem jautājumiem vai kavējumiem, kurus ADO nevar ietekmēt (piemēram, ar sportistu vai citu personu saistīti kavējumi), antidopinga organizācijām jābūt iespējai noslēgt rezultātu pārvaldību, tostarp lietas izskatīšanas procesu pirmajā instancē, vēlākais sešu mēnešu laikā pēc paziņojuma saņemšanas par iespējamo ADNP.[[15]](#footnote-15)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ieteicams, ka RPI informē *WADA* par katru situāciju, kad minēto termiņu nevar ievērot, nosūtot e-pastu ar skaidrojumu uz adresi rm@wada-ama.org.  Ja ADO nepieņem lēmumu saprātīgā termiņā, ko noteikusi *WADA*, *WADA* var izlemt lietu nodot izskatīšanai tieši *CAS*. *CAS* var izlemt, ka RPI ir jāsedz tiesāšanās izdevumi un *WADA* advokātu honorāri (Kodeksa 13.3. pants). |

## 3. Ierobežojošu noteikumu piemērošana

Ja sportistam vai citai personai nav paziņots par ADNP vai nav veikti pietiekami pasākumi, lai par to paziņotu, 10 gadu laikā no dienas, kad ir izdarīts iespējamais antidopinga noteikumu pārkāpums, pret šo sportistu vai citu personu nevar sākt procesu saistībā ar šo antidopinga noteikumu pārkāpumu (Kodeksa 17. pants).

Ja ir aizdomas, ka 10 gadu periodā bija izdarīts pārkāpums, RPI ir jāveic pamatoti pasākumi, lai pirms darbības uzsākšanas noskaidrotu, vai nav iestājies ADNP noilguma termiņš.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI iespējami ātri ir jāapkopo visa nepieciešamā informācija un dokumenti saistībā ar iespējamo ADNP, tostarp jālūdz citu ADO vai deleģētās trešās personas palīdzība.  Šie pasākumi ir jādokumentē un jāveic rakstveidā, kopiju, ja nepieciešams, nosūtot *WADA* (rm@wada-ama.org). |

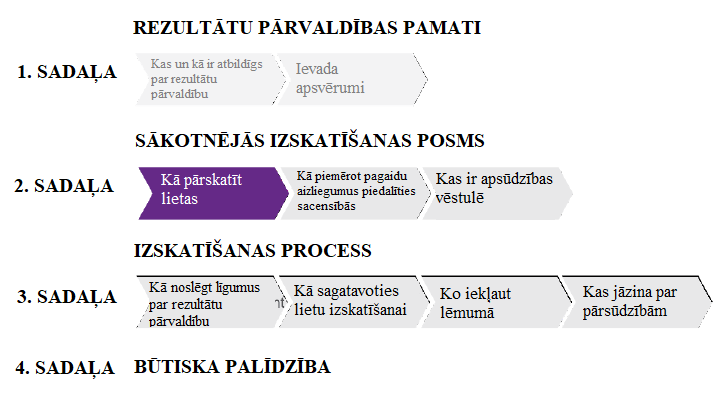
# 2. SADAĻA. Sākotnējās izskatīšanas posms

Šajā sadaļā ietilpst 3.–5. nodaļa. Šajā sadaļā tiek sniegts atbalsts attiecībā uz Kodeksa 7. pantu un *ISRM* 5.–7. pantu, lai palīdzētu saprast, kāds ir pirmais rezultātu pārvaldības posms, pagaidu aizliegumi piedalīties sacensībās un kas ir apsūdzības paziņojums.

A person wearing a helmet

Description automatically generated with medium confidence

## 3. NODAĻA. Kā pārskatīt lietas



## 1. Nelabvēlīgu analīžu rezultātu (*AAF*) pārskatīšana

C pielikumā ir sniegta saistītā rezultātu pārvaldības *AAF* procesa diagramma.

## 1.1. Laboratorijas sniegts ziņojums par parauga “A” daļas rezultātiem

Laboratorijas pienākums ir ziņot par visiem nelabvēlīgiem analīžu rezultātiem, izmantojot *ADAMS*, divdesmit dienu laikā no parauga saņemšanas dienas.[[16]](#footnote-16)

Laboratorijas testēšanas pārskatā ir jānorāda parauga kods, pārbaudes veids (sacensībās, ārpus sacensībām), sporta veids, paraugu savākšanas procesa datums, testēšanas rezultāti, parauga blīvums un visa cita informācija, kas noteikta *ISL*.[[17]](#footnote-17)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  ADO ir jānodrošina sava *ADAMS* konta pareiza konfigurācija, lai tiktu saņemti *AAF* paziņojumi.  Lai saņemtu sīkāku palīdzību saistībā ar *ADAMS* lietošanu, pieprasījumus var sūtīt uz e-pasta adresi: adams@wada-ama.org. |

Laboratorijai ir jāreģistrē visas neatbilstības, kas novērotas parauga saņemšanas brīdī un kas var negatīvi ietekmēt parauga integritāti analītiskai pārbaudei[[18]](#footnote-18), piemēram, parauga transportēšanas nosacījumi, acīmredzamas manipulācijas ar paraugu vai tā viltošana, tas, ka paraugs nav noslēgts ar ierīci, kas ir droša pret falsifikāciju, vai nav noslēgts saņemšanas brīdī, vai arī parauga stāvoklis ir neparasts (aromāts, krāsa), un par šīm neatbilstībām ir jāziņo.

Laboratorija tad informē pārbaudes veikšanas iestādi un lūdz tai norādījumus par to paraugu noraidīšanu vai pārbaudi, attiecībā uz kuriem konstatētas neatbilstības. Pārbaudes veikšanas iestāde septiņu (7) dienu laikā rakstveidā informē laboratoriju par to, vai neatbilstīgais paraugs ir vai nav atkārtoti jāanalizē, un/vai par turpmākajiem veicamajiem pasākumiem.[[19]](#footnote-19) Ja pārbaudes veikšanas iestāde nolemj neturpināt lietu, parauga noraidīšanu dokumentē.[[20]](#footnote-20)

|  |
| --- |
| ATGĀDINĀJUMS Saskaņā ar Kodeksa 7.5.1. pantu un *ISRM* 5.4. pantu pamatots lēmums ir jāpieņem un jāpaziņo personām, kas norādītas Kodeksa 14.1.2. pantā (uz kuru attiecas Kodeksa 14.1.4. pants).  Lai izpildītu pienākumu informēt *WADA*, RPI ir nekavējoties jāpaziņo vismaz savs pamatotais lēmums *ADAMS*.[[21]](#footnote-21) |

## 1.2. Sākotnējā pārskatīšana

Saņemot nelabvēlīgu analīžu rezultātu, RPI vispirms nekavējoties veic sākotnējo pārskatīšanu saskaņā ar *ISRM* 5.1.1. pantu un tikai pēc tam informē sportistu.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI šāda pārskatīšana ir jāveic savlaicīgi, tiklīdz no laboratorijas saņemts analīzes protokols. |

### 1.2.1. Terapeitiskās lietošanas atļauja (TLA)

RPI pārbauda, vai sportistam attiecībā uz viņa paraugā atklāto aizliegto vielu ir TLA. Tā kā visām antidopinga organizācijām ir obligāti jāievada terapeitiskās lietošanas atļaujas *ADAMS*[[22]](#footnote-22), to var izdarīt, iepazīstoties ar sportista datiem *ADAMS*, lai arī RPI var vēlēties sazināties arī ar citu ADO, kas varētu būt apstiprinājusi šim sportistam TLA (piemēram, VADO, starptautisko federāciju vai lielu sporta pasākumu rīkotājorganizāciju).[[23]](#footnote-23)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**   * Šāda sarakste ir jāveic rakstveidā. Gadījumā, ja ADO, kurai ir nosūtīts pieprasījums, kavējas ar atbildi, pieprasījuma iesniedzēja ADO nosūta atgādinājumu un iekopē *WADA* rezultātu pārvaldības e-pasta adresi (rm@wada-ama.org). * Ja tiek skatīta lieta, kas skar ārvalstu sportistu, RPI ir jāsazinās ar VADO (vai līdzvērtīgu struktūru) sportista mītnes valstī un/vai ar attiecīgo starptautisko federāciju. * Atkarībā no tā, kādā līmenī sportists darbojas (starptautiskajā/valsts/citā), var pastāvēt ierobežojumi attiecībā uz TLA piešķiršanu ar atpakaļejošu datumu.[[24]](#footnote-24) Tomēr, ja tas ir iespējams, sportistam ir jādod iespēja noteikt, ka nelabvēlīgi analīžu rezultāti ir radušies aizliegtās vielas likumīgas terapeitiskās lietošanas rezultātā, un pieteikties TLA ar atpakaļejošu datumu. |

Ja sportista reģistra datos ir piemērojamā TLA, jāveic sīkāka pārbaude, lai nodrošinātu, ka sportists ir izpildījis savā TLA noteiktās attiecīgās prasības.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI tiek aicināta veikt šādus izmeklēšanas pasākumus (turpmāk tekstā – “izmeklēšanas pasākumi”):   * apkopot visu attiecīgo dokumentāciju un informāciju (piemēram, dopinga kontroles anketu (*DCF*), medicīnisko apliecību, zāļu recepti); * rakstveidā pieprasīt, lai attiecīgā laboratorija norāda provizorisko koncentrāciju, ja iespējams;[[25]](#footnote-25) * sazināties ar savas iestādes vai ārēju ekspertu, lai noskaidrotu, vai *AAF* ir saderīgs ar TLA norādīto ievadīšanas veidu un pieļaujamo devu. Saskaņā ar *ISL* 5.4.5. pantu RPI var sazināties ar attiecīgās laboratorijas vadītāju, lai saņemtu konsultāciju un/vai atzinumu par analīžu rezultātiem. |

Ja izrādās, ka TLA ir derīga un visi noteikumi ir ievēroti, RPI paziņo attiecīgajām personām, ka nekāda turpmāka rīcība nesekos.[[26]](#footnote-26)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Saskaņā ar Kodeksa 7.5.1. pantu un *ISRM* 5.4. pantu pamatots lēmums ir jāpieņem un jāpaziņo personām, kas norādītas Kodeksa 14.1.2. pantā (uz kuru attiecas Kodeksa 14.1.4.pants).  Lai būtu izpildīts pienākums informēt *WADA*, RPI ir nekavējoties jāpaziņo vismaz savs pamatotais lēmums *ADAMS*:   * ja *ADAMS* ir augšupielādēta vai validēta TLA, proti, dokuments, ar ko pamato RPI lēmumu, tas vien nav pietiekami, lai RPI izpildītu *ISRM* 5.4. pantā noteiktās saistības. Tas pats attiecas arī uz lietām, kurās TLA ir ar atpakaļejošu datumu; * *WADA* ir jāsaņem pamatots lēmums par katru nelabvēlīgu analīžu rezultātu, lai uzskatītu lietu par pabeigtu un noslēgtu; * paziņojumam par lēmumu ieteicams pievienot arī lēmumu pamatojošos dokumentus. |

### 1.2.2. Glikokortikoīdi, bēta-2-agonisti, diurētiskie līdzekļi un maskējošie līdzekļi, kā arī citas konkrētas lietas

## Glikokortikoīdi

Glikokortikoīdi[[27]](#footnote-27) ir aizliegti, ja tie organismā tiek ievadīti perorāli, intravenozi, intramuskulāri vai rektāli. Citi ievadīšanas veidi nav aizliegti, ja viela tiek izmantota ražotāja noteiktajās devās un terapeitiskajām indikācijām.[[28]](#footnote-28)

Ja ir varbūtējs nelabvēlīgs analīžu rezultāts attiecībā uz glikokortikoīdu, laboratorija var sazināties ar RPI, lai arī tas netiek prasīts, lai noskaidrotu, vai attiecībā uz atklāto aizliegto vielu pastāv TLA.[[29]](#footnote-29)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Neatkarīgi no tā, vai analīžu rezultāts ir paziņots kā varbūtējs nelabvēlīgs analīžu rezultāts[[30]](#footnote-30) vai kā nelabvēlīgs analīžu rezultāts, RPI ir jāpārbauda:   * izmantotais ievadīšanas veids, veicot sākotnējo pārskatīšanu pirms apsūdzības izvirzīšanas sportistam par ADNP; * visa attiecīgā dokumentācija[[31]](#footnote-31), lai noskaidrotu, vai aizliegtā viela tika ievadīta atļautā veidā; * kopā ar ekspertu, vai analīžu rezultāts ir saderīgs ar acīmredzamo atļauto ievadīšanas veidu.[[32]](#footnote-32)   RPI ir nekavējoties jāuzdod attiecīgajai laboratorijai saglabāt sportista paraugus, kā norādīts iepriekš 3.4.2.1. pantā, un jāveic minētajā pantā aprakstītie paziņošanas pasākumi. |

## Bēta-2-agonisti

Visi bēta-2-agonisti ir aizliegti, izņemot salbutamolu, formoterolu, salmeterolu un vilanterolu, ja lietoti ieelpojot saskaņā ar devām un laika intervāliem, kā norādīts Aizliegto vielu sarakstā.[[33]](#footnote-33)

Ja urīnā ir salbutamola vai formoterola klātbūtne, kas pārsniedz Aizliegto vielu sarakstā norādītās robežvērtības, nevar uzskatīt, ka viela ir lietota terapeitiskos nolūkos, un to uzskata par nelabvēlīgu analīžu rezultātu, ja vien sportists ar kontrolēta farmakokinētiska izmeklējuma starpniecību nepierāda, ka šo novirzi analīzes rezultātos ir radījusi terapeitiskas devas lietošana inhalāciju veidā līdz maksimālajai devai, kas norādīta Aizliegto vielu sarakstā.[[34]](#footnote-34)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Aizliegto vielu sarakstā minētā kontrolēta farmakokinētiska izmeklējuma veikšanas pamatprincipi ir aprakstīti 2. pielikumā dokumentam “TUE Physician Guidelines” [Vadlīnijās ārstiem attiecībā uz TLA].  Attiecībā uz šīm vielām dažas laboratorijas ziņo RPI par varbūtēju *AAF* un prasa, vai pastāv apstiprināta TLA attiecībā uz vienu vai vairākām atklātajām aizliegtajām vielām. |

## Diurētiskie līdzekļi un maskējošie līdzekļi

Diurētisko līdzekļu un maskējošo līdzekļu lietošana ir aizliegta, izņemot[[35]](#footnote-35):

i) drospirenonu, pamabromu un lokālai lietošanai acu zāļu formās paredzētus oglekļa anhidrāzes inhibitorus (piemēram, dorzolamīdu un brinzolamīdu), un

ii) zobārstniecības anestēzijai paredzētu feliprezīnu, ko ievada lokāli.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ir jāievēro *mutatis mutandis* sadaļā “Glikokortikoīdi” aprakstītie izmeklēšanas pasākumi, norādījumi laboratorijām un paziņošanas prasības. |

## Konkrēti gadījumi

Dažkārt nelabvēlīgs analīžu rezultāts var būt arī tad, ja sportists ir lietojis neaizliegtu vielu, kas metabolizējusies par aizliegtu vielu.

Piemēram, sportista paraugā var konstatēt morfīna[[36]](#footnote-36) klātbūtni, ja ir lietota atļauta viela, piemēram, kodeīns[[37]](#footnote-37).

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ir jāievēro *mutatis mutandis* sadaļā “Glikokortikoīdi” aprakstītie izmeklēšanas pasākumi, norādījumi laboratorijām un paziņošanas prasības. |

### 1.2.3. Acīmredzama novirze no *ISTI*, *ISL* un/vai *ISRM* un ar to saistītā paziņošana

RPI ir jāpārskata, vai acīmredzama(-as) novirze(-es) no *ISTI*, *ISL* un/vai citiem starptautiskajiem standartiem (jo īpaši *ISRM*)[[38]](#footnote-38) varētu pamatoti izraisīt *AAF*.

* Novirzes no *ISTI*:
  + RPI ir jāpārskata attiecīgā dokumentācija, lai nodrošinātu, ka nav acīmredzamu noviržu no *ISTI*, kas varētu pamatoti radīt nelabvēlīgu analīžu rezultātu vai kā citādi nopietni apšaubīt tās spēkā esamību;
  + īpaša uzmanība ir jāpievērš dopinga kontroles anketai, papildinošajiem ziņojumiem un pārbaužu dokumentiem (piemēram, jāpārbauda savākto paraugu identitāte, integritāte un drošība);
  + acīmredzamas novirzes, kuru gadījumā ir nepieciešams veikt sīkāku izmeklēšanu, ir, piemēram[[39]](#footnote-39):
    - nepienācīga paziņošana sportistam par viņa/viņas pienākumu ierasties uz paraugu vākšanu;
    - sportista vai sportista pārstāvja paraksta neesamība uz dopinga kontroles anketas;
    - dokumentācijā ir norāde, ka nepietiekamais paraugs ir bijis atstāts bez uzraudzības un nav bijis aizzīmogots.
* Novirzes no *ISL*:
  + pieņem, ka WADA akreditētās laboratorijas paraugu analīzi un uzraudzības procedūras veic saskaņā ar ISL;[[40]](#footnote-40)
  + tomēr RPI ir jāpārskata testēšanas pārskats, cita pieejamā informācija un rezultāta konteksts, lai noteiktu, vai nopietnas, acīmredzamas novirzes no ISL varētu izraisīt *AAF*;
  + pārskatot ISL, var pārskatīt arī laboratorijas dokumentācijas paketi (ja tā ir pieejama šajā posmā), ko laboratorija sagatavo, lai pamatotu *AAF*, ja RPI uzskata, ka tas ir nepieciešams.
* Saskaņā ar ISRM 1. pantu, neraugoties uz to, ka ISRM ir obligāts, novirzes no šā starptautiskā standarta:
  + “nedrīkst par spēkā neesošiem padarīt analītiskos rezultātus vai citus antidopinga noteikumu pārkāpuma pierādījumus” un
  + “tās nedrīkst aizsargāt pret antidopinga noteikumu pārkāpumu, izņemot gadījumos, kas skaidri noteikti Kodeksa 3. panta 2. punkta 3. apakšpunktā [3.2.3. pantā]”, tas ir, ja novirze no ISRM:
    - ir saistīta ar i) nelabvēlīgu [bioloģiskās] pases rezultātu, ii) prasību paziņot sportistam par parauga “B” daļas atvēršanu vai iii) paziņošanu sportistam par informācijas par atrašanās vietas nesniegšanu un
    - varētu pamatoti izraisīt saistīto antidopinga noteikumu pārkāpumu.

Pierādīšanas pienākums ir sportistam vai citai personai, kam, izvērtējot iespējamību[[41]](#footnote-41), ir jānosaka visi šādi elementi:

* ir bijusi novirze no kāda konkrēta starptautiska standarta noteikumos sniegtās obligātās prasības (tas ir, vajadzības izteiksmē noteiktas prasības), nevis no labākās prakses parauga (tas ir, vēlējuma izteiksmē noteiktas prasības vai ieteikuma)[[42]](#footnote-42);
* ir cēloņsakarība, tas ir, šāda novirze “varētu pamatoti izraisīt” ADNP, par ko sportistam vai citai personai ir izvirzīta apsūdzība.[[43]](#footnote-43) Ja nepieciešams, pierādījumam, ka pastāv cēloņsakarība:
  + ir jābūt vairāk nekā tikai hipotētiskam, bet nav jābūt ļoti iespējamam, tikai ticamam un ka [cēloņsakarība] nav izraisījusi ADNP[[44]](#footnote-44);
  + to var noteikt ar “nedaudz mazāk[u] pierādījumu apjom[u]” nekā iespējamību izvērtēšanu (t. i., “šādu rezultātu varēja pamatoti izraisīt”);[[45]](#footnote-45)
* novirzi nav izraisījusi paša sportista vai citas personas rīcība.[[46]](#footnote-46)

Ja sportists vai cita persona konstatē, ka novirze ir radusies minētajos apstākļos, RPI pienākums ir pietiekami pierādīt lietas izskatīšanas komisijai, ka šī novirze nav izraisījusi ADNP.[[47]](#footnote-47)

## 1.3. Paziņošana, ja pēc sākotnējās pārskatīšanas lieta netiek virzīta tālāk

RPI nevirza lietu tālāk kā nelabvēlīgu analīžu rezultātu šādos gadījumos:

1. ir spēkā esoša TLA (vai arī ar atpakaļejošu spēku ir piešķirta TLA) attiecībā uz atklāto aizliegto vielu, kas saskan ar lietošanu un devu;

2. pozitīva atrade ir saistīta ar to, ka aizliegtā viela ir lietota atļautā veidā vai radusies tādēļ, ka sportists ir lietojis neaizliegtu vielu;

3. ir novirze no starptautiskā standarta, kas varētu pamatoti izraisīt nelabvēlīgu analīžu rezultātu. Šādā gadījumā RPI jāizvērtē iespēja savlaicīgi veikt sportistam papildu pārbaudes, izmantojot visu pieejamo informāciju un/vai ziņas (piemēram, informāciju par sportista atrašanās vietu, sociālos tīklus, laikrakstus).

Ja RPI pēc sākotnējās pārskatīšanas nolemj nevirzīt lietu tālāk, tai ir jāveic šādi pasākumi:

* jāizdod pamatots lēmums;[[48]](#footnote-48)
* nekavējoties [informē] savu VADO, atbildīgo SF un *WADA*[[49]](#footnote-49), izmantojot šifrētu un drošu sistēmu (piemēram, ADO izveidotu datņu apmaiņas platformu, šifrētus e-pastus, ar paroli aizsargātus dokumentus, *ADAMS*)[[50]](#footnote-50);
* nekavējoties ievieto savu pamatoto lēmumu *ADAMS*.[[51]](#footnote-51)

## 1.4. Paziņojums sportistam, ja lieta pēc sākotnējās pārskatīšanas tiek virzīta tālāk

Ja, veicot sākotnējo pārskatīšanu, nav konstatēta acīmredzama novirze no *ISL* vai *ISTI*, kas varētu izraisīt nelabvēlīgu analīžu rezultātu, ja nav piemērojama TLA vai nav tiesību uz TLA attiecībā uz atklāto vienu vai vairākām aizliegtām vielām un ja ir acīmredzams, ka nelabvēlīgu analīžu rezultātu nav izraisījusi vienas vai vairāku aizliegto vielu lietošana atļautā veidā, RPI pienākums ir nekavējoties informēt sportistu saskaņā ar *ISRM* 5.1.2. pantu.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI tiek stingri mudinātas sūtīt visus paziņojumus tieši sportistiem. Gadījumā, ja RPI nolemj sportistu informēt ar sportista neizraudzītas trešās personas starpniecību (piemēram, sportista nacionālo federāciju), tai ir jānodrošina, ka sportistam tiek nodota šī ziņa, prasot, lai trešā persona apstiprina faktu, ka paziņojums patiešām ir nodots sportistam.[[52]](#footnote-52)  RPI, ja tā izmanto e-pastu kā paziņošanas līdzekli, ir jāizvērtē iespēja savos antidopinga noteikumos pieņemt un īstenot šādus pasākumus:   * iegūt faktisku e-pasta adresi saziņai ar personām, kas ir tās jurisdikcijā (piemēram, izmantojot licenci, sacensību pieteikuma anketu, dopinga kontroles anketu[[53]](#footnote-53)); * ja sportists izmanto vairākas e-pasta adreses, jo īpaši [atzīmēt] adresi, ko sportists izmantojis jaunākajai saziņai, un adresi, kas reģistrēta *ADAMS* vai citā oficiālā datubāzē; * datu privātuma nodrošināšanai sūtīt visus paziņojumus, izmantojot šifrētu sistēmu, piemēram, *Sharefile*, ideālā gadījumā tādu, kas norāda, vai saņēmējs ir lejuplādējis informāciju.   Vienlaikus RPI ir jābūt izstrādātai rīcībpolitikai, lai nekavējoties sniegtu rakstveida norādījumus laboratorijai:   * saglabāt sportista paraugus, lai varētu analizēt parauga “B” daļu gadījumā, ja sportists kādā vēlākā posmā varētu tikt informēts par iespējama ADNP izdarīšanu;[[54]](#footnote-54) * neveikt atkārtotas vai papildu analīzes, ja vien to nepieprasa RPI (ja saņemta sportista piekrišana vai lietas izskatīšanas komisijas atļauja) vai WADA; * paziņot attiecīgajai laboratorijai, ka rezultātu pārvaldība saistībā ar konkrēto paraugu ir pabeigta un ka paraugu vairs nav nepieciešams uzglabāt.[[55]](#footnote-55) |

#### Paziņojumā iekļauj šādas ziņas:

* sportista vārdu, uzvārdu, valsti, sporta veidu un sporta veida disciplīnu, informāciju par to, vai pārbaude veikta sacensību laikā vai ārpus sacensībām, parauga savākšanas datumu (ja atbilstīgi);
* nelabvēlīgu analīžu rezultātu (AAF);[[56]](#footnote-56)
* to, ka AAF var izraisīt Kodeksa 2.1. un/vai 2.2. pantā noteikto ADNP un piemērojamās sekas;[[57]](#footnote-57)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ja jautājums skar *AAF*, sportistam sūtītajā paziņojuma un apsūdzības vēstulē RPI ir vienmēr jāatsaucas uz Kodeksa 2.1. un 2.2. pantu.  Norādot sekas, ir piemērojami vairāki apsvērumi. Vairumā gadījumu RPI ir jānosaka sekas, pamatojoties uz Kodeksa 10. pantā skaidrotajām sankcijām. Tas nozīmē, ka lietās, kas attiecas uz [aizliegto vielu] klātbūtni, noteiktās sekas parasti ir diskvalifikācija vai nu uz 2 gadiem, vai uz 4 gadiem. Šajā saistībā nozīme var būt ikvienai izmeklēšanai, ko veic RPI (piemēram, ja īpašā viela ir lietota ārpus sacensībām, pieņem, ka ADNP nav bijis “ar nodomu”).  Sportists ir jāinformē par sankciju iespējamo piemērošanu, pamatojoties uz Kodeksa 10. pantu. Ja ADNP ir otrais pārkāpums, RPI nosaka sankcijas, pamatojoties uz Kodeksa 10.9.1. pantu. |

* par sportista tiesībām pieprasīt veikt parauga “B” daļas analīzi vai, ja viņš šādu analīzi nepieprasa, par to, ka no parauga “B” daļas analīzes var neatsaucami atteikties;[[58]](#footnote-58)
* par iespēju sportistam un/vai sportista pārstāvim[[59]](#footnote-59) apmeklēt parauga “B” daļas atvēršanu un analīzi;

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI ir jāpieprasa sportista pārstāvja vārds, uzvārds un jāpaziņo tas laboratorijai. |

* plānoto parauga “B” daļas analīzes veikšanas datumu, laiku un vietu, ja sportists vai RPI izvēlas pieprasīt parauga “B” daļas analīzi (vai arī šo informāciju var sniegt nākamajā vēstulē uzreiz pēc tam, kad sportists vai RPI ir pieprasījusi parauga “B” daļas analīzi);

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI var apsvērt iespēju paziņojumā precizēt, ka sportists nevar kavēt parauga “B” daļas analīzes pieprasījuma termiņu tā iemesla dēļ, ka vispirms ir saņēmis laboratorijas dokumentu paketi saistībā ar parauga “A” daļas analīzi. |

* par sportista tiesībām pieprasīt laboratorijas ar parauga “A” daļu saistītās dokumentu paketes kopijas;

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Šo pieprasījumu var iesniegt RPI, nevis pašai laboratorijai.  Kā noteikts komentārā par *ISRM* 5.1.2.1. panta c) apakšpunktu, RPI var noteikt savos antidopinga noteikumos, ka parauga “B” daļas analīzes izmaksas sedz sportists. |

par sportista iespēju sniegt paskaidrojumu īsā termiņā;

* Sportistam ir iespēja:
  + sniegt būtisku palīdzību, kā noteikts Kodeksa 10.7.1. pantā;
  + piekrist antidopinga noteikumu pārkāpumam un, iespējams, saņemt par vienu gadu īsāku diskvalifikācijas periodu saskaņā ar Kodeksa 10.8.1. pantu (ja atbilstīgi);
  + vai arī censties noslēgt lietas noregulējuma līgumu saskaņā ar Kodeksa 10.8.2. pantu, kā arī
* par visiem jautājumiem, kas saistīti ar pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās (tostarp par sportista iespēju piekrist brīvprātīgam pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās), kā norādīts ISRM 6. pantā (ja atbilstīgi).

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Papildus minētajām prasībām paziņojumā ir arī jānorāda, ka:   * arī sportista VADO / SF un *WADA* saņems paziņojuma kopiju, lai apstrādātu informāciju *AAF* antidopinga un rezultātu pārvaldības nolūkos; * sportista VADO / SF un *WADA* var pieprasīt sportista lietas materiālu kopiju pēc lēmuma saņemšanas saskaņā ar Kodeksa 14.2.2. pantu. |

RPI vienlaikus informē sportista VADO, attiecīgo SF un *WADA* un visu saziņu nekavējoties reģistrē *ADAMS* (Kodeksa 14.1.2. pants un *ISRM* 5.1.2.8. pants).[[60]](#footnote-60)

**Paziņošanas prasības saistībā ar noteiktām aizliegtām vielām**

Papildus tikko norādītajām paziņošanas prasībām, ja *AAF* attiecas uz kādām no turpmāk minētajām aizliegtajām vielām, RPI ir jāpaziņo sportistam turpmāk norādītais:

* attiecībā uz salbutamolu vai formoterolu – vērš sportista uzmanību uz to, ka sportists, veicot kontrolētu farmakokinētisko pētījumu, var pierādīt, ka nelabvēlīgo analīžu rezultātu iemesls bija terapeitiska deva, jo tika ieelpota maksimālā deva, kas norādīta Aizliegto vielu un metožu saraksta S3 grupā.[[61]](#footnote-61) Sportistam dod septiņu (7) dienu laiku, kurā tam jānorāda, vai tas plāno veikt kontrolētu farmakokinētisko pētījumu; ja tas netiks darīts, RPI var veikt rezultātu pārvaldību;
* attiecībā uz cilvēku horionu gonadotropīnu urīnā – ka tiks ievērotas TD2019CG/LH 6. pantā vai tehniskā dokumenta jebkurā vēlākā versijā noteiktās procedūras, vai
* attiecībā uz citām aizliegtām vielām, uz ko attiecas konkrētas rezultātu pārvaldības prasības – ka tiks ievērotas procedūras, kas izklāstītas attiecīgajā tehniskajā dokumentā vai citā *WADA* izdotā dokumentā.

## 1.5. Parauga “B” daļas analīze

### 1.5.1. Kas var pieprasīt parauga “B” daļas analīzi?

Parauga “B” daļas analīzi var pieprasīt gan sportists, gan RPI. Proti, ja sportists nepieprasa parauga “B” daļas analīzi vai tieši vai netieši atsakās no savām tiesībām veikt parauga “B” daļas analīzi, šo analīzi joprojām var pieprasīt RPI.

Sportists ir skaidri jāinformē, ka tad, ja viņš neiesniedz šo pieprasījumu noteiktajā termiņā, uzskatāms, ka viņš ir neatsaucami atteicies no tiesībām veikt parauga “B” daļas analīzi. Ieteicams vienmēr censties saņemt skaidru, tieši izteiktu rakstveida apstiprinājumu vai atteikumu no paša sportista par viņa nodomu attiecībā uz parauga “B” daļas analīzi, nevis atstāt šo jautājumu neskaidru un nenoteiktu.

Pārbaudes iestādes un/vai (ja atbilstīgi) RPI pienākums ir rakstveidā informēt laboratoriju par to, vai sportists ir pieprasījis vai tieši vai netieši atteicies no tiesībām uz parauga “B” daļas analīzi piecpadsmit (15) dienu laikā no laboratorijas ziņojuma par *AAF*.[[62]](#footnote-62)

|  |
| --- |
| **ATGĀDINĀJUMS**  Pārbaudes iestāde vai (ja atbilstīgi) RPI sniedz laboratorijai informāciju, ievērojot parauga minimālā uzglabāšanas laika prasības, kā norādīts *ISL* 5.3.11.1. un 5.3.11.2. pantā. |

Gadījumā, ja sportists nepieprasa parauga “B” daļas analīzi vai tieši vai netieši atsakās no tiesībām uz parauga “B” daļas analīzi, pārbaudes veikšanas iestādei un/vai RPI atkal jau piecpadsmit (15) dienu laikā no laboratorijas ziņojuma par *AAF* ir rakstveidā jāinformē laboratorija par to, vai “B” apstiprināšanas procedūra joprojām ir jāveic.[[63]](#footnote-63)

### 1.5.2. Kur veic parauga “B” daļas analīzi?

Parauga “B” daļas analīzi veic tajā pašā laboratorijā, kurā veic parauga “A” daļas analīzi.[[64]](#footnote-64)

Ja analīzes daļu saskaņā ar apakšlīgumu ir veikusi cita laboratorija (piemēram, kas specializējusies boldenona analīzēs), parauga “B” daļas analīze ir jāveic laboratorijā, ar ko ir noslēgts apakšlīgums.

### 1.5.3. Laika grafiks un tiesības apmeklēt parauga “B” daļas atvēršanu un analīzi

**Laiks un tiesības apmeklēt parauga “B” daļas apstiprināšanas procedūru**

Ja parauga “B” daļas analīzi ir pieprasījis sportists vai RPI, sportistu informē par viņa tiesībām apmeklēt parauga “B” daļas analīzes atvēršanu un analīzi un par tiesībām tikt pārstāvētam šajā procesā.[[65]](#footnote-65)

Tiklīdz laboratorija ir apstiprinājusi plānoto parauga “B” daļas analīzes datumu, laiku un vietu, sportists ir nekavējoties jāinformē par to.[[66]](#footnote-66)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI paziņo šo informāciju sportistam un to dokumentē. |

Ja sportists pieprasa veikt parauga “B” daļas analīzi, bet apgalvo, ka pats un/vai tā pārstāvis nevar ierasties RPI norādītajā ieplānotajā datumā, RPI sadarbojas ar laboratoriju un piedāvā vismaz divus alternatīvus datumus.[[67]](#footnote-67)

Ja sportists un tā pārstāvis apgalvo, ka nevar ierasties piedāvātajos alternatīvajos datumos, RPI dod norādījumus laboratorijai tomēr turpināt pārbaudi un norīkot neatkarīgu liecinieku[[68]](#footnote-68), kurš pārbauda, vai parauga “B” daļas traukam nav falsifikācijas pazīmju un vai identifikācijas numuri atbilst parauga savākšanas dokumentācijā norādītajiem.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**   * Saskaņā ar *ISL* definīciju neatkarīgais liecinieks “nav darbinieks, un attiecīgos gadījumos tam nav personīgas finansiālās attiecības ar sportistu vai viņa pārstāvi(-jiem), laboratoriju, paraugu savākšanas iestādi, pārbaudes iestādi / deleģētajām trešajām personām / rezultātu pārvaldības iestādi vai *WADA*”. Tāpēc, neskarot ieceltā neatkarīgā liecinieka godīgumu, viņš nekādā veidā nedrīkst būt saistīts ar RPI (piemēram, nedrīkst būt ADO vai tās komisiju darbinieks vai loceklis un nedrīkst būt iesaistīts rezultātu pārvaldības lietās), lai nekompromitētu savu neatkarību.[[69]](#footnote-69) * Neatkarīgo liecinieku var iecelt pat tad, ja sportists ir norādījis, ka būs klāt procedūrā un/vai tiks pārstāvēts. |

Saskaņā ar *ISL* parauga “B” daļas analīze ir jāveic iespējami īsā laikā pēc ziņojuma par parauga “A” daļas nelabvēlīgu analīžu rezultātu.[[70]](#footnote-70) “B” apstiprināšanas procedūras laiku var stingri noteikt īstermiņā bez iespējas to atlikt, ja apstākļi to attaisno. Tas tā var būt jo īpaši gadījumā, ja, atliekot parauga “B” daļas analīzes veikšanu, varētu būtiski pieaugt parauga bojājuma risks.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI ir jāveic visas atkārtotās vai papildu analīzes, tostarp *GC/C/IRMS*, bet ne tikai, un apstiprināšanas procedūras, lai nodrošinātu, ka visas aizliegtās vielas, kas atrastas sportista paraugā, ir iekļautas paziņojumā, un tikai pēc tam var izdot apsūdzību par Kodeksa 2.1. panta pārkāpumu.   * Kad sportistam ir uzrādīta apsūdzība pēc Kodeksa 2.1. panta ADNP izdarīšanā, atkārtotas vai papildu analīzes drīkst veikt tikai ar lietas izskatīšanas komisijas atļauju un sportista piekrišanu (Kodeksa 6.5. pants). * Jebkāda papildu analīze, kas tiek veikta pirms parauga “A” daļas vai “B” daļas analīžu rezultātu paziņošanas, nav turpmāka analīze. * Kamēr sportists nav oficiāli informēts un apsūdzēts par ADNP, laboratorijai nav nepieciešams nekāds apstiprinājums vai atļauja veikt atkārtotu analīzi, veikt analīzi, izmantojot jaunas metodes, vai analizēt šo paraugu jebkādā citā veidā. * Visbeidzot, saskaņā ar Kodeksa 6.5. pantu, kad sportists ir oficiāli informēts un apsūdzēts 2.1. panta ADNP izdarīšanā, pamatojoties uz paraugu, šo paraugu var papildus analizēt tikai ar sportista atļauju un lietas izskatīšanas komisijas apstiprinājumu.   Ja laboratorija gatavojas ziņot analīžu rezultātus, kamēr joprojām tiek veiktas citas analīzes (piemēram, *IRMS* vai EPO analīze), tai ir jāinformē pārbaudes veikšanas iestāde / RPI, ka sportistam nedrīkst uzrādīt apsūdzību, kamēr nav pabeigta šī papildu analīze. Līdzīgi arī RPI vispirms ir jāsaņem laboratorijas apstiprinājums, ka netiek veiktas parauga papildu analītiskās pārbaudes, un tikai tad jāuzrāda apsūdzība sportistam, pamatojoties uz analīzes protokolu, kurā ir *AAF*. |

**Paziņošana pēc parauga “B” daļas analīzes**

Ja parauga “B” daļas analīzes rezultāti apstiprina parauga “A” daļas analīzes rezultātus, RPI nekavējoties paziņo sportistam šos rezultātus un nosaka sportistam īsu termiņu paskaidrojumu sniegšanai vai papildināšanai.

Sportistam dod arī iespēju atzīt ADNP, lai tas, ja atbilstīgi, varētu izmantot viena gada samazinājumu diskvalifikācijas termiņam saskaņā ar Kodeksa 10.8.1. pantu, un/vai brīvprātīgi piekrist pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās, kā norādīts Kodeksa 7.4.4. pantā, ja tam jau nav piemērots šis pagaidu aizliegums.

Saņemot jebkādu sportista paskaidrojumu, RPI var noteiktā termiņā pieprasīt papildu informāciju un/vai dokumentus no sportista vai sazināties ar trešām personām, lai novērtētu paskaidrojuma pamatotību. Ja *AAF* ir saistīts ar aizliegto vielu, uz ko attiecas noteikums par lietošanu atļautā veidā (piemēram, ieelpojot, lietojot transdermāli vai oftalmoloģiski), un ja sportists apgalvo, ka pozitīvās atrades iemesls ir lietošana atļautā veidā, RPI jānovērtē paskaidrojuma ticamība, sazinoties ar trešām personām (tostarp zinātniskajiem ekspertiem), pirms pieņemt lēmumu neturpināt rezultātu pārvaldību.

Ja ar parauga “B” daļas analīzi netiek apstiprināti parauga “A” daļas analīzes rezultāti un ja pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās jau ir piemērots vai brīvprātīgi pieņemts, šo pagaidu aizliegumu nekavējoties atceļ.

## 2. Netipiskas atrades (*ATF*) pārskatīšana

## 2.1. Situācijas, kad laboratorija var ziņot par *ATF*

*ATF* ir laboratorijas vai *ABP* laboratorijas ziņojums, ka RPI ir jāveic turpmāka izmeklēšana, lai varētu pieņemt lēmumu, vai šī atrade ir uzskatāma par *AAF*.

Konkrētais izmeklējuma veids ir atkarīgs no tā, kāda aizliegtā viela ir saistībā ar netipisku atradi:

* ja uz attiecīgo aizliegto vielu attiecas īpašas rezultātu pārvaldības prasības, kas izklāstītas tehniskajā dokumentā, RPI ievēro tajā noteiktās procedūras;
* ja izmeklē netipisku atradi, skat. plašāku informāciju B pielikumā;
* RPI var sazināties arī ar *WADA*[[71]](#footnote-71), lai noteiktu, kādi izmeklēšanas pasākumi ir jāveic.

Tāpat kā nelabvēlīga analīžu rezultāta gadījumā, ja tiek atklāta netipiska atrade, vispirms ir jāveic sākotnējā pārskatīšana, lai noteiktu, vai ir bijusi piešķirta TLA, vai šo netipisko atradi ir izraisījusi kāda novirze no *ISTI* vai *ISL* un vai aizliegtā viela acīmredzami ir uzņemta atļautā veidā (skat. pēc analoģijas *ISRM* 5.1.1.3. pantu). Ja pārskatīšanas procesā netiek konstatēts, ka ir piemērojama TLA vai ka ir novirze no piemērojamā starptautiskā standarta, vai ka [viela] ir acīmredzami uzņemta atļautā veidā, RPI veic nepieciešamo izmeklēšanu.

**Gaļas piesārņojuma gadījumi**

Ja tiek atrasts klenbuterols, to norāda kā netipisku atradi, ja provizoriskā koncentrācija ir zemāka par 5 ng/ml (ja nepieciešams, veicot blīvuma korekciju):

* RPI ir jāatsaucas uz ieinteresēto personu paziņojumu attiecībā uz gaļas piesārņojumu[[72]](#footnote-72) **un** jāpajautā sportistam, vai tas nesen nav bijis Ķīnā, Gvatemalā vai Meksikā, un
* ja tā, vai ir ēdis gaļu (tostarp kāda veida gaļu, kad un kur tā tika ēsta un kādā daudzumā), un tādā gadījumā jālūdz sniegt apstiprinošus pierādījumus.

Ja RPI pārliecinās, ka sportists ir nesen ēdis gaļu Meksikā, Ķīnā vai Gvatemalā:

* tai ir jānovērtē, vai analīžu rezultāts saskan ar sportista provizoriski norādīto gaļas patēriņu (gaļas veidu, apēsto daudzumu, biežumu, datumiem), izvērtējot vielas ekskrēcijas īpašības, kā norādīts zinātniskajā literatūrā;
* tai ir arī jāizvērtē, vai sportists nesen ir sniedzis citus paraugus, lai izslēgtu iespēju, ka zems atklātais klenbuterola līmenis nav vielas ekskrēcijas beigu stadijas rezultāts, ko izraisījusi sniegumu uzlabojošas devas agrāka lietošana;
* ja sportists nav devies uz kādu no šīm trim valstīm, ir jāievēro parastais rezultātu pārvaldības process (skat. turpmāk tekstā);
* jāpārbauda *WADA* tīmekļa vietnē, vai tur nav publicēti vai aktualizēti paziņojumi vai vadlīnijas par iespējamiem gaļas piesārņojuma gadījumiem.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Lietas materiālos ir jādokumentē visi iepriekš aprakstītie izmeklēšanas pasākumi.   * + Lai arī netiek gaidīts, ka visi sportisti perfekti apkopos visus šos faktus, RPI novērtēs sportistu skaidrojumu un visus pierādījumus, kas palīdzēs pamatot šo skaidrojumu. Daļa no pierādījuma, ko var iesniegt, jo īpaši, ja sportists nedzīvo kādā no trim skartajām valstīm, bet apgalvo, ka ir tur ceļojis pirms parauga savākšanas, ir:     - lidmašīnas biļete;     - restorāna čeki un     - ja atbilstīgi, *ADAMS* iesniegtā informācija par atrašanās vietu. |

Ja, ievērojot aprakstītos pasākumus, RPI ir pārliecinājusies, ka ieinteresēto personu paziņojumā par gaļas piesārņojumu sniegtie kritēriji ir izpildīti, tā neizvirza ADNP un nepiemēro sekas. Tomēr šo lēmumu var pārsūdzēt visas personas, kam ir tiesības uz pārsūdzību saskaņā ar Kodeksa 13. pantu.

Savukārt, ja pēc aprakstītās izmeklēšanas RPI secinās, ka netipiskā atrade nesaskan ar gaļas piesārņojumu, tā izvirzīs ADNP un tiks uzsākts parastais rezultātu pārvaldības process.

## 2.2. *ATF* paziņojumi

RPI nav jāziņo sportistam par netipisku atradi, kamēr nav pabeigta izmeklēšana un nav nolemts, vai tā virzīs netipisku atradi kā nelabvēlīgu analīžu rezultātu, izņemot šādos gadījumos:

i) izmeklēšanas procesā ir nepieciešams analizēt parauga “B” daļu, un šādā gadījumā sportists ir jāinformē saskaņā ar *ISRM* 5.2.2. panta a) apakšpunktu;

ii) ja neilgi pirms kāda starptautiska sporta pasākuma LSPRO vai tāda sporta organizācija, kurai drīz jāievēro termiņš komandas dalībnieku izvēlei kādam starptautiskam sporta pasākumam, lūdz RPI atklāt, vai uz kādu no tiem sportistiem, kurus šī lielu sporta pasākumu rīkotājorganizācija vai sporta organizācija ir iekļāvusi savā sarakstā, attiecas vēl neizmeklēts netipiskas atrades gadījums. Tādos gadījumos RPI šādu sportistu norāda tikai pēc tam, kad par netipisko atradi ir paziņojusi pašam sportistam, vai

iii) ja pēc kvalificēta medicīnas personāla vai ekspertu atzinuma netipiskā atrade var būt saistīta ar nopietnu patoloģiju, kuras dēļ ir nepieciešama neatliekama medicīniskā palīdzība.

Tiklīdz izmeklēšana ir pabeigta, ja neviens no minētajiem izņēmumiem nav piemērojams un ja ADO lemj virzīt ATF kā AAF, sportistu informē , tāpat kā to darītu AAF gadījumā.[[73]](#footnote-73)

Neatkarīgi no tā, ja *ATF* varētu būt iespējamā gaļas piesārņojuma dēļ, RPI izmeklēšanas procesā sportists ir jāinformē.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**   * Ja pēc laboratorijas veiktas sīkākas analīzes *ATF* ir nepārliecinošas, lietu var slēgt, kā norādīts *ISRM* 5.4. pantā. * Dažos īpašos gadījumos var ieteikt veikt papildu pārbaudes. |

## 3. Sportista bioloģiskās pases atrades pārskatīšana

Rezultātu pārvaldības iepriekšējas izskatīšanas posmu saistībā ar netipiskiem [bioloģiskās] pases parametriem vai saistībā ar pasēm, kuras sportista bioloģiskās pases pārvaldības vienība (*APMU*) ir iesniegusi ekspertam, jo nav konstatēti netipiski [bioloģiskās] pases parametri (*ATPF*), īsteno, kā norādīts *ISRM* C pielikumā – Rezultātu pārvaldības prasības un procedūras sportista bioloģiskās pases vajadzībām. Vadlīniju D pielikumā ir sniegta sportista bioloģiskās pases procesa plūsmkarte.

Šeit ir vispārīgi aplūkots, kā darbojas sportista parastā bioloģiskā pase:

a) sportists laika gaitā sniedz vairākus asins un/vai urīna paraugus;

b) tie tiek analizēti, un laboratorija vai *ABP* laboratorija mēra attiecīgos steroidālos (urīna paraugiem) vai hematoloģiskos (asins paraugiem) mainīgos rādītājus un ievada tos *ADAMS*;

c) sportista bioloģisko pasi atjaunina, tiklīdz bioloģiskie dati (steroīdu un hematoloģiskais profils) *ADAMS* tiek salīdzināti ar dopinga kontroles anketu;

d) *ADAMS* ar adaptīvo modeli apstrādā pases bioloģisko marķieru datus. Tiek ģenerēts *ATPF*, ja primārā(-o) marķiera(-u) vērtība(-as) ir ārpus sportista individuālā diapazona vai primārā marķiera vērtības garenprofils ir ārpus normālu fizioloģisko stāvokli raksturojoša diapazona. Ja ir ģenerēts *ATPF*, tam jāpievērš papildu uzmanība un jāveic pārskatīšana.

*ABP* procesu vada sportista bioloģiskās pases pārvaldības vienība (*APMU*), proti, izraudzīta grupa (vai fiziska persona), kas atbild par *ABP* savlaicīgu pārvaldību *ADAMS* par pasi atbildīgās organizācijas vārdā.

Saskaņā ar principu “viens sportists, viena pase” ADO tiek mudinātas sadarboties, lai nodrošinātu, ka pārbaudes tiek atbilstīgi koordinētas ar visiem bioloģiskajiem profiliem, kas tiek salīdzināti sportista bioloģiskajā pasē *ADAMS*. Ikvienam sportistam ir jābūt savai par pasi atbildīgajai organizācijai, lai nodrošinātu, ka visas ADO, kuru kompetencē ir pārbaudīt sportistu, nedarbojas izolēti.

Par pasi atbildīgās organizācijas pienākums ir:

* sniegt attiecīgos pases datus citām ADO pēc atbilstības un saskaņā ar *ISPPPI* un
* īstenot rezultātu pārvaldības procedūru.

**Netipiski bioloģiskās pases parametri**

## 3.1. Eksperta veiktā sākotnējā pārskatīšana

Ja pasē tiek norādīts *ATPF* vai ja *APMU* uzskata, ka pārskatīšana ir pamatota citu iemeslu dēļ[[74]](#footnote-74), tā nosūta profilu un citu attiecīgo informāciju vai dokumentāciju ADO un/vai *APMU* ieceltam ekspertam sākotnējai pārskatīšanai *ADAMS* (eksperta veiktā sākotnējā pārskatīšana).

Eksperts izvērtē pasi un citu pieejamo pamatinformāciju (piemēram, sacensību grafiku[[75]](#footnote-75)), lai izsvērtu varbūtību, ka pases dati ir rezultāts tam, ka lietota aizliegta viela vai izmantota aizliegta metode, pret varbūtību, ka pases dati ir normāla fizioloģiska stāvokļa vai patoloģiska stāvokļa rezultāts. Ekspertam savlaicīgi un anonīmi nodrošina piekļuvi attiecīgajai informācijai *ADAMS*.

Turpmākā rīcība ir atkarīga no sākotnējo pārskatīšanu veikušā eksperta secinājumiem:

1. ja eksperts uzskata, ka pases dati ir normāli, *APMU* turpina ierasto pārbaudes plānu;

2. ja eksperts uzskata, ka pases dati ir aizdomīgi, *APMU* sniedz ieteikumus par pasi atbildīgajai organizācijai veikt mērķpārbaudi un paraugu analīzi un/vai pēc vajadzības pieprasa sīkāku informāciju vai

3. ja eksperts uzskata, ka pase liecina par “dopinga varbūtību”[[76]](#footnote-76), *APMU* septiņu (7) dienu laikā pēc sākotnējās pārskatīšanas ziņojuma iesniegšanas jānosūta pase grupai triju (3) ekspertu sastāvā, kurā ietilpst arī sākotnējo pārskatīšanu veikušais eksperts;

4. ja eksperts uzskata, ka bioloģiskā pase liecina par “varbūtēju medicīnisko stāvokli”, *APMU* pēc iespējas īsā laikā informē sportistu ar tās organizācijas starpniecību, kas ir atbildīga par pasi, vai nosūta pasi citiem ekspertiem.

## 3.2. Ekspertu grupas veikta pārskatīšana

Ja eksperts, kas veicis sākotnējo pārskatīšanu, sniedz atzinumu par “dopinga varbūtību”, pirms tiek sniegti turpmākie skaidrojumi vēlākā posmā, *APMU* pasi nosūta vēl diviem ekspertiem. To dara septiņu (7) dienu laikā pēc tam, kad ziņots par sākotnējo pārskatīšanu.

Šīs papildu pārskatīšanas veic, nezinot sākotnējās pārskatīšanas secinājumus. Attiecīgie trīs (3) eksperti ir ekspertu grupa, kuras sastāvā ir eksperts, kas iecelts veikt sākotnējo pārskatīšanu, un divi (2) citi eksperti.

Veicot pārskatīšanu, šiem trim (3) ekspertiem, ja atbilstīgi, ir jāievēro tā pati procedūra, kā norādīts *ISRM* C pielikuma C.2.2. sadaļā. Katrs no šiem trim (3) ekspertiem iesniedz atsevišķu ziņojumu *ADAMS* septiņu (7) dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas.

*APMU* ir atbildīga par sadarbību ar ekspertiem un to, lai informācija par ekspertu turpmāk sniegto vērtējumu tiktu nodota par pasi atbildīgajai organizācijai. Eksperti var pieprasīt papildu informāciju, kas viņiem šķiet būtiska pārskatīšanai, jo īpaši informāciju, kas saistīta ar medicīniskiem stāvokļiem, sacensību grafikiem un/vai parauga(-u) analīzes rezultātiem. Šādus pieprasījumus ar *APMU* starpniecību adresē par pasi atbildīgajai organizācijai.

Lai varētu pasludināt, ka ir konstatēti nelabvēlīgi bioloģiskās pases parametri, ir nepieciešams visas ekspertu grupas vienprātīgs atzinums. Tas nozīmē, ka visi trīs (3) eksperti sniedz atzinumu par “dopinga varbūtību”. Visiem trim (3) ekspertiem jāgūst secinājums, izvērtējot sportista pasi, kurā ir vieni un tie paši dati.

Lai gūtu secinājumu par “dopinga varbūtību” apstākļos, kad netiek konstatēts *ATPF*, ir nepieciešams, lai eksperts ar augstu varbūtību atzītu, ka pases dati ir aizliegtas vielas vai aizliegtas metodes lietošanas rezultāts un pases dati, visticamāk, nav normāla fizioloģiska stāvokļa vai patoloģiska stāvokļa rezultāts.

Gadījumā, ja divi (2) eksperti novērtē, ka pase liecina par “dopinga varbūtību”, bet trešais eksperts sniedz atzinumu “aizdomīgi rezultāti” un lūdz papildu informāciju, *APMU* pirms galīgā atzinuma sniegšanas apspriežas ar ekspertu grupu. Grupa var arī vērsties pēc padoma pie atbilstoša pieaicināta eksperta, kaut arī tas jādara, ievērojot stingru konfidencialitāti saistībā ar sportista personas datiem.

Ja šie trīs (3) eksperti nenonāk pie vienprātīga atzinuma, *APMU* norāda, ka pase ir “aizdomīga”, atjaunina *APMU* ziņojumu un iesaka par pasi atbildīgajai organizācijai veikt papildu pārbaudes un/vai, ja atbilstīgi, vākt informāciju par sportistu.

## 3.3. Nākamie posmi – “dopinga varbūtība”

Ja ekspertu grupa vienprātīgi atzīst “dopinga varbūtību”, papildus *ISRM* C.4.–C.7. sadaļā norādītajiem pasākumiem ir jāveic šādi galvenie pasākumi:

i) *APMU* savā ziņojumā, ko iesniedz *ADAMS*, pasludina “dopinga varbūtību”;

ii) *APMU* organizē telefonkonferenci ar ekspertu grupu, lai ierosinātu nākamos pasākumus lietā, tostarp ievāktu sportista bioloģiskās pases dokumentāciju un izstrādātu ekspertu kopīgo ziņojumu;

iii) *APMU* deklarē nelabvēlīgus bioloģiskās pases parametrus *ADAMS*, publicējot tajā rakstisku ziņojumu par nelabvēlīgiem bioloģiskās pases parametriem, sportista bioloģiskās pases dokumentācijas paketi un ekspertu kopīgo ziņojumu;

iv) pēc sportista bioloģiskās pases dokumentācijas paketes un ekspertu kopīgā ziņojuma pārskatīšanas par pasi atbildīgā organizācija:

a) informē sportistu par nelabvēlīgiem bioloģiskās pases parametriem saskaņā ar *ISRM* 5.3.2. pantu;[[77]](#footnote-77)

b) sportistam sniedz sportista bioloģiskās pases dokumentācijas paketi un ekspertu kopīgo ziņojumu;

c) aicina sportistu savlaicīgi sniegt savu skaidrojumu par datiem, kas sniegti par pasi atbildīgajai organizācijai;

v) *APMU* pārsūta no sportista saņemto skaidrojumu, apliecinošos dokumentus un citu papildu informāciju, ko ekspertu grupa uzskata par nepieciešamu, lai sniegtu savu atzinumu, sadarbojoties ar *APMU* un par pasi atbildīgo organizāciju;

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ja sportists, sniedzot skaidrojumu, atklāj savu identitāti ekspertu grupai, sportista paskaidrojums nav jāanonimizē, jo šim posmam nav jābūt anonīmam. |

vi) ekspertu grupa atkārtoti izvērtē vai pārskata lietu un secina, ka:

a) viņu atzinums par “dopinga varbūtību” ir vienprātīgs, pamatojoties uz pasē sniegto informāciju un sportista sniegtajiem skaidrojumiem, vai

b) pamatojoties uz pieejamo informāciju, eksperti nevar vienprātīgi atzīt “dopinga varbūtību”;

vii) ja ekspertu grupa vienprātīgi secina, ka lietā ir “dopinga varbūtība”, *APMU* informē par pasi atbildīgo organizāciju, kas iesniedz sportistam apsūdzību saskaņā ar *ISRM* 7. pantu un veic rezultātu pārvaldību, kā norādīts *ISRM*;[[78]](#footnote-78)

viii) ja ekspertu grupa nespēj vienprātīgi atzīt “dopinga varbūtību”, *APMU* atjaunina savu ziņojumu un iesaka par pasi atbildīgajai organizācijai pēc atbilstības veikt papildu pārbaudes un/vai ievākt ziņas par sportistu. Par pasi atbildīgā organizācija paziņo sportistam un *WADA* pārskatīšanas iznākumu;[[79]](#footnote-79)

|  |
| --- |
| **IETEIKUMS**  Ja lieta, kas sākotnēji netika virzīta kā “dopinga varbūtība” un tika slēgta pēc sportista sniegtajiem skaidrojumiem, ir jānodod atkal izskatīšanai triju ekspertu sastāvā pēc papildu paraugu vai informācijas savākšanas, šo lietu ieteicams nenodot tiem pašiem trim ekspertiem, kas bija veikuši pirmo pārskatīšanu, jo šādā gadījumā nevar nodrošināt pilnīgu anonimitāti. |

ix) ja sportistam ir konstatēts antidopinga noteikumu pārkāpums saistībā ar pasi, par pasi atbildīgā organizācija atiestata sportista pasi attiecīgā diskvalifikācijas perioda sākumā un piešķir sportistam jaunu bioloģiskās pases ID numuru *ADAMS*.[[80]](#footnote-80)

## 4. Informācijas par atrašanās vietu nesniegšana un informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas pārkāpumu pārskatīšana

Rezultātu pārvaldības iepriekšējas izskatīšanas posmu saistībā ar iespējamu informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu īsteno, kā norādīts *ISRM* B pielikumā – Rezultātu pārvaldība attiecībā uz informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu.

Ja sportists jebkurā 12 mēnešu laikposmā trīs (3) reizes nesniedz informāciju par atrašanās vietu, tas ir ADNP atbilstoši Kodeksa 2.4. pantam. Informācijas par atrašanās vietas nesniegšana var būt informācijas nesniegšana un/vai neierašanās uz dopinga kontroles parauga nodošanu, kā prasīts (attiecīgi) *ISRM* B.2.1. un B.2.4. pantā, kas pasludināta saskaņā ar *ISRM* B.3. pantu un ja šī informācijas nesniegšana kopumā ir notikusi trīs (3) reizes.[[81]](#footnote-81)

Kodeksa 2.4. pantā minētais 12 mēnešu laikposms sākas dienā, kurā sportists pirmo reizi nesniedz informāciju par atrašanās vietu, ko izmanto, lai pamatotu apgalvojumu par Kodeksa 2.4. panta pārkāpumu.

Ja turpmākajā 12 mēnešu laikposmā notiek vēl divi gadījumi, kad netiek sniegta informācija par atrašanās vietu, tas nozīmē, ka ir izdarīts Kodeksa 2.4. panta ADNP, neatkarīgi no tā, ka no sportista ir sekmīgi savākti paraugi šajā 12 mēnešu laikposmā. Tomēr, ja 12 mēnešu laikā sportists, kas vienu (1) reizi nav sniedzis informāciju par atrašanās vietu, neturpina ar vēl diviem (2) informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas gadījumiem, pirmais informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas termiņš Kodeksa 2.4. panta nolūkā “beidzas” un sākas jauns 12 mēnešu laikposms no tās dienas, kurā viņš nākamo reizi nesniedz informāciju par atrašanās vietu.

Kā norādīts *ISRM* B.1.3. pantā, lai noteiktu, vai 12 mēnešu laikā nav sniegta informācija par atrašanās vietu, kā minēts Kodeksa 2.4. pantā:

* uzskatāms, ka informācija nav sniegta, ja i) ceturkšņa pirmajā dienā ir konstatēts, ka sportists nav pietiekami savlaicīgi sniedzis pilnīgu informāciju par šo ceturksni, un ii) ja sportista sniegtā informācija (pirms ceturkšņa vai to atjauninot) izrādās neprecīza (pirmajā) datumā, kurā var pierādīt, ka šāda informācija ir neprecīza;
* uzskatāms, ka sportists nav ieradies uz dopinga kontroles parauga nodošanu tajā datumā, kad paraugu savākšanas mēģinājums ir bijis nesekmīgs.

|  |
| --- |
| PIEMĒRI |
| *Sportistam līdz 15. martam bija jāiesniedz informācija par savu atrašanās vietu attiecībā uz otro ceturksni, kas sākas 1. aprīlī, taču viņš informāciju par savu atrašanās vietu ir sniedzis vien 15. aprīlī. Uzskatāms, ka 1. aprīlī ir notikusi prasības par atrašanās vietas ziņošanu neizpilde.* |
| *Attiecīgā ADO ir atklājusi (piemēram, pārskatot sacensību grafiku), ka 2. maijā sportists nav bijis tur, kur teicis, ka būs, sniedzot ADAMS informāciju par savu atrašanās vietu par visu ceturksni, un nav arī atjauninājis šo informāciju. Uzskatāms, ka prasības par atrašanās vietas ziņošanu neizpilde ir notikusi 2. maijā.* |
| *Pamatojoties uz informāciju par atrašanās vietu, ko sportists bija sniedzis 28. februārī attiecībā uz nākamo ceturksni, kas sākas 1. aprīlī, attiecīgā ADO nolēma veikt ārpussacensību pārbaudi 30. aprīlī vietā, ko sportists bija norādījis ADAMS, tomēr sportists nebija ieradies norādītajā vietā viņam atvēlētās vienas stundas laikā. Uzskatāms, ka 30. aprīlī sportists neieradās uz dopinga kontroles parauga nodošanu.* |

Saistībā ar Kodeksa 2.4. pantu ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu saistītus pārkāpumus, ko sportists izdarījis pirms aktīvās karjeras pārtraukšanas, kā noteikts *ISTI* 4.8.7.3. pantā, var kombinēt ar tiem pārkāpumiem saistībā ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, kurus sportists izdara pēc tam, kad viņš atkal kļūst pieejams ārpussacensību pārbaudēm.[[82]](#footnote-82)

Kā norādīts iepriekš, Kodeksa 7.1.6. pantā un *ISRM* B.3.1. pantā RPI saistībā ar iespējamiem informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas pārkāpumiem ir SF vai VADO, kam attiecīgais sportists iesniedz informāciju par savu atrašanās vietu.

Ja izrādās, ka ir noticis informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas gadījums, RPI iegūst informāciju un veic *ISRM* B.3.2. panta a) un b) apakšpunktā norādīto pārskatīšanu.

Ja RPI secina, ka nav izpildīta kāda no attiecīgajām prasībām (un ka nav konstatējama informācijas par atrašanās vietu nesniegšana), tā par to paziņo *WADA*, SF vai VADO (pēc vajadzības), kā arī tai ADO, kas atklāja informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, norādot sava lēmuma pamatojumu. Visām minētajām ADO ir tiesības pārsūdzēt šo lēmumu saskaņā ar Kodeksa 13. pantu.

Ja RPI secina, ka ir izpildītas visas attiecīgās prasības saistībā ar informācijas nesniegšanu vai neierašanos uz dopinga kontroles parauga nodošanu, tai ir jāinformē sportists četrpadsmit (14) dienu laikā no acīmredzamās informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas. Tomēr, ja sportists netiek informēts minētajā periodā, tas nenozīmē, ka lieta tiek slēgta.[[83]](#footnote-83)

Paziņojumā ietver pietiekami sīkas ziņas par iespējamo informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu[[84]](#footnote-84), lai ļautu sportistam izsmeļoši atbildēt, un sportistam dod pietiekamu termiņu atbildes sniegšanai par to, vai viņš atzīst informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu un, ja ne, tad sniegt paskaidrojumus, kāpēc.

Paziņojumā arī jānorāda sportistam, ka trīs (3) informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas gadījumi jebkurā 12 mēnešu laikposmā ir Kodeksa 2.4. panta ADNP, kā arī jāatzīmē, vai attiecībā uz viņu ir reģistrēti citi informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas gadījumi iepriekšējo divpadsmit (12) mēnešu laikā. Informācijas nesniegšanas gadījumā paziņojumā ir jānorāda arī tas, ka sportistam, lai izvairītos no turpmākas informācijas nesniegšanas, 48 stundu laikā pēc paziņojuma saņemšanas ir jāsniedz trūkstošā informācija par atrašanās vietu.[[85]](#footnote-85)

Ja sportists nesniedz atbildi norādītajā termiņā, RPI reģistrē par sportistu paziņoto informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu.

Ja sportists sniedz atbildi norādītajā termiņā, RPI izvērtē, vai viņa atbilde maina tās sākotnējo lēmumu par to, ka ir izpildītas visas prasības, lai tiktu reģistrēta informācijas par atrašanās vietu nesniegšana.

Tādā gadījumā tā to paziņo sportistam, *WADA*, SF vai VADO (pēc vajadzības), kā arī tai ADO, kas atklāja informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, norādot sava lēmuma pamatojumu. Katrai no tām ir tiesības pārsūdzēt šo lēmumu saskaņā ar Kodeksa 13. pantu.

Pretējā gadījumā tā to paziņo sportistam (norādot iemeslus) un norāda arī pieņemamu termiņu (piemēram, 14 dienas), līdz kuram viņš var pieprasīt lēmuma administratīvo pārskatīšanu. Ja sportistam kādā no iepriekšējiem šā procesa posmiem nav sniegts ziņojums par nesekmīgu mēģinājumu, tad to dara šajā posmā.

Ja sportists līdz norādītajam termiņam nepieprasa administratīvo pārskatīšanu, RPI reģistrē par sportistu paziņoto informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Lai nebūtu jāsūta papildu paziņojums, vēstulē, ar ko tiek noteikts termiņš, kurā var lūgt administratīvo pārskatīšanu, var norādīt, ka tad, ja sportists neiesniedz pieprasījumu noteiktajā termiņā, informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas gadījums tiks reģistrēts, nesniedzot turpmāku paziņojumu. |

Saskaņā ar *ISRM*, ja sportists norādītajā termiņā pieprasa administratīvo pārskatīšanu, to veic, tikai pamatojoties uz dokumentāciju, viena vai vairākas personas, kas iepriekš nav bijušas iesaistītas iespējamās informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas novērtēšanā.[[86]](#footnote-86) Administratīvās pārskatīšanas nolūks ir vēlreiz noteikt, ir vai nav ievērotas visas attiecīgās brīdinājuma piešķiršanas prasības saistībā ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, kā attiecīgi ir norādīts *ISRM* B.2.1. vai B.2.4. pielikumā.

Ja pēc administratīvās pārskatīšanas secina, ka nav ievērotas visas brīdinājuma piešķiršanas prasības saistībā ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, RPI par to paziņo sportistam, *WADA*, SF vai VADO (pēc vajadzības), kā arī tai ADO, kas atklāja informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, norādot sava lēmuma pamatojumu. Katrai no tām ir tiesības pārsūdzēt šo lēmumu saskaņā ar Kodeksa 13. pantu.

Tomēr, ja tiek secināts, ka ir izpildītas visas prasības, lai reģistrētu informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, tā to paziņo sportistam un reģistrē par sportistu paziņoto informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu.

RPI, ievērojot konfidencialitāti, nekavējoties paziņo *WADA* un pārējām iesaistītajām antidopinga organizācijām lēmumu par informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas reģistrēšanu attiecībā uz sportistu, izmantojot *ADAMS*.

Ja sportistam informācijas par atrašanās vietu nesniegšana ir reģistrēta trīs (3) reizes 12 mēnešu laikā, RPI informē sportistu un pārējās ADO saskaņā ar *ISRM* 5.3.2. pantu[[87]](#footnote-87) par iespējamo Kodeksa 2.4. panta pārkāpumu un īsteno rezultātu pārvaldību saskaņā ar *ISRM* 5. pantu un nākamajiem pantiem.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**   * + Lai arī termiņi, kas noteikti *ISRM* B.3.2. pantā (t. i., RPI ir jāinformē sportists četrpadsmit (14) dienu laikā no acīmredzamās informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas) un B.3.4. pantā (t. i., RPI ir jāierosina process pret sportistu trīsdesmit (30) dienu laikā pēc tam, kad *WADA* ir saņēmusi paziņojumu par to, ka ir reģistrēta trešā reize, kad sportists nav sniedzis informāciju par savu atrašanās vietu), ir indikatīvi, nevis noteicoši[[88]](#footnote-88), RPI ir jādara viss iespējamais, lai ievērotu šos termiņus un savlaicīgi informētu sportistus godīga un efektīva sporta taisnīguma interesēs.   + RPI tiek stingri mudinātas sūtīt visus paziņojumus tieši sportistiem. Tomēr, ja RPI nolemj sportistu informēt ar sportista neizraudzītas trešās personas starpniecību, piemēram, ar sportista nacionālās federācijas starpniecību, tai ir jānodrošina, ka sportistam tiek nodota šī ziņa, prasot, lai nacionālā federācija apstiprina faktu, ka paziņojums patiešām ir nodots sportistam.[[89]](#footnote-89)   + Administratīvo pārskatīšanu var veikt viena vai vairākas personas, kas nav bijušas iesaistītas lietas sākotnējā pārskatīšanā. Nav nepieciešams, lai administratīvo pārskatīšanu veiktu ADO lietas izskatīšanas komisijas loceklis(-ļi). |

Ja RPI neierosina šādu procesu pret sportistu 30 dienu laikā pēc tam, kad *WADA* saņēmusi paziņojumu, ka reģistrēta trešā reize, kad sportists jebkurā 12 mēnešu laikposmā nav sniedzis informāciju par atrašanās vietu, tad uzskata, ka RPI ir nolēmusi, ka ADNP nav izdarīts, nolūkā aktivizēt pārsūdzības tiesības, kas norādītas Kodeksa 13.2. pantā. Tomēr šo pārsūdzības tiesību aktivizēšana neliedz RPI virzīt lietu tālāk pēc 30 dienu termiņa beigām.

Sportistam, kam izvirzīts Kodeksa 2.4. panta ADNP, ir tiesības uz šāda apgalvojuma izskatīšanu pierādījumu uzklausīšanā saskaņā ar Kodeksa 8. pantu un *ISRM* 8. un 10. pantu.

Lietas izskatīšanas komisijai nav pienākuma rezultātu pārvaldības procesā pieņemt jebkādu nolēmumu par jebkāda tāda paskaidrojuma atbilstību, kas sniegts saistībā ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu vai citādi. Tā vietā ADO ziņā ir ierosināt procesu, lai noteiktu visus nepieciešamos elementus katrā noteiktajā informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas gadījumā, lai to pietiekami pierādītu lietas izskatīšanas komisijai.

Ja lietas izskatīšanas komisija nolemj, ka viens (vai divi) no sportistam izvirzītajiem pārkāpumiem saistībā ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu ir pierādīts atbilstoši vajadzīgajam standartam, bet par citu(-iem) iespējamu(-iem) pārkāpumu(-iem) šādu pierādījumu nav, sportists nav izdarījis Kodeksa 2.4. panta ADNP.

Taču tad, ja sportists attiecīgā 12 mēnešu laika posmā izdara vienu (vai divus, atbilstoši situācijai) papildu pārkāpumu saistībā ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, pret attiecīgo sportistu var ierosināt jaunu procesu, kombinējot to(-os) informācijas par atrašanās vietu nesniegšanas gadījumu(-us), kas pietiekami pierādīts(-i) lietas izskatīšanas komisijai iepriekšējā procesā (saskaņā ar Kodeksa 3.2.3. pantu), un to(-os) pārkāpumu(-us) saistībā ar informācijas par atrašanās vietu nesniegšanu, ko sportists izdarījis pēc tam.

## 5. Citu antidopinga noteikumu pārkāpumu (ADNP) pārskatīšana

## 5.1. Izmeklēšana un pierādījumu vākšana

Ja ADO uzzina par iespējamo ADNP, kas nav *AAF*, *ATF*, informācijas par atrašanās vietu nesniegšana vai *ATPF*, tai bez liekas kavēšanās ir jāuzsāk attiecīga turpmākā izmeklēšana un jāinformē *WADA*.

Citi iespējamie ADNP ir šādi.

**1. Lietošana vai lietošanas mēģinājums** (Kodeksa 2.2. pants)

Aizliegto vielu sarakstā norādītas aizliegtās vielas vai aizliegtās metodes lietošana vai lietošanas mēģinājums. Šie pārkāpumi attiecas uz gadījumiem, kad aizliegtās vielas ir lietojuši sportisti, kam nav TLA[[90]](#footnote-90), vai uz *ABP* gadījumiem.[[91]](#footnote-91) Lietošanas mēģinājums ir gadījumi, kad ir konfiscēta sportistam adresēta paciņa, kurā varētu būt aizliegtā viela[[92]](#footnote-92), vai aizliegtu vielu saturošs produkts ir nopirkts, bet nav atbilstoši piegādāts[[93]](#footnote-93).

**2. Izvairīšanās no paraugu vākšanas, atteikšanās ierasties vai neierašanās uz paraugu vākšanu** (Kodeksa 2.3. pants)[[94]](#footnote-94)

**3. Falsifikācija vai falsifikācijas mēģinājums kādā no dopinga kontroles posmiem** (Kodeksa 2.5. pants)[[95]](#footnote-95)

**4. [Aizliegtas vielas vai aizliegtas metodes] glabāšana** (Kodeksa 2.6. pants)

Var būt aizliegto vielu faktiska, fiziska glabāšana vai netieša glabāšana[[96]](#footnote-96), kad aizliegtā viela tiek atrasta sportista vai sportista palīgpersonāla mājās vai automašīnā.

**5. Izplatīšana vai izplatīšanas mēģinājums** (Kodeksa 2.7. pants)

Izplatīšanas vai izplatīšanas mēģinājuma gadījumi bieži vien atklājas pēc sadarbības ar policijas spēkiem. Šeit var ietilpt gadījumi, kad treneris vai sportists dod vai pārdod aizliegtās vielas citiem sportistiem.[[97]](#footnote-97)

**6. Ievadīšana vai ievadīšanas mēģinājums** (Kodeksa 2.8. pants)

Šis ir plašs noteikums un ietver aizliegtās vielas sagādi, piegādi vai uzraudzību vai piedalīšanos kā citādi saistībā ar to, ka kāds cits lieto aizliegto vielu. Izplatītākais piemērs varētu būt apsūdzības izvirzīšana komandas ārstiem, treneriem vai citam sportistu palīgpersonālam par [aizliegtās vielas] ievadīšanu, tostarp par palīdzēšanu sportistam lietot aizliegto vielu, to injicējot.[[98]](#footnote-98)

**7. Līdzdalība** (Kodeksa 2.9. pants)

Šeit ietilpst palīdzēšana, mudināšana un piesegšana kāda antidopinga noteikuma pārkāpumā, piemēram, sportista palīgpersonāls mudina sportistu neveikt dopinga kontroli[[99]](#footnote-99) vai cenšas piekukuļot dopinga kontrolieri paraugu vākšanas laikā.[[100]](#footnote-100)

**8. Aizliegta biedrošanās, kurā iesaistās sportists vai cita persona** (Kodeksa 2.10. pants)

Sportists, piemēram, nedrīkst trenēties pie trenera, kas izcieš diskvalifikācijas periodu.

**9. Darbības ar mērķi atrunāt no ziņošanas iestādēm vai represijas šādas ziņošanas dēļ** (Kodeksa 2.11. pants)

Šeit ietilpst gadījumi, kad sportists, piemēram, draud citam sportistam, lai atturētu viņu no ziņošanas ADO par iespējamu antidopinga noteikumu pārkāpumu.

Antidopinga organizācijām ir jāizmanto visi izmeklēšanai pamatoti pieejamie resursi, lai veiktu izmeklēšanu. Svarīgi ir tas, ka ADO ievāc iespējami daudz informācijas pieņemamu un ticamu pierādījumu veidā, lai nodrošinātu, ka lietas izskatīšanas komisija var pieņemt pamatotu lēmumu. Izmeklēšana un pierādījumu vākšana ir jāveic konfidenciāli, godīgi un efektīvi.

Kā norādīts Kodeksa 3.2. pantā, lai pierādītu ar ADNP saistītus faktus, var izmantot jebkādus uzticamus līdzekļus. Minētos ar analīzēm nesaistītos pārkāpumus var konstatēt, izmantojot šādus pierādījumus, kas iegūti no visiem pieejamajiem avotiem – no sportista vai citas personas atzīšanās, trešo personu ticamas liecības, ticamiem dokumentāriem pierādījumiem (piemēram, attēliem, videoierakstiem (tostarp videonovērošanas ierakstiem), citiem dokumentiem), ziņojumiem (dopinga kontroliera, policijas, citu regulējošo un disciplināro struktūru ziņojumiem) un citiem analītiskiem datiem/informācijas (šis saraksts nav izsmeļošs).[[101]](#footnote-101)

Lieciniekiem ir jāziņo/jāreģistrē fakti, notikumi vai starpgadījumi, kas varētu būt ADNP, pēc iespējas, tiklīdz tie ir notikuši. Neseni ieraksti vai informācija var izrādīties ārkārtīgi noderīgi, lai pamatotu ADNP (piemēram, telefonsarunu ieraksti, fotoattēli, trešo personu paziņojumi un citas liecības).

## 5.2. Iespējamās prasību neizpildes izmeklēšana (saistībā ar izvairīšanos no paraugu nodošanas, atteikšanos nodot paraugus, neierašanos uz paraugu nodošanu vai falsifikāciju)[[102]](#footnote-102)

Attiecībā uz Kodeksa 2.3. pantā aprakstītajiem pārkāpumiem ir jānošķir:

i) neierašanās uz paraugu nodošanu;

ii) atteikšanās gadījumi un

iii) izvairīšanās gadījumi.

Attiecībā uz pirmajiem diviem ADNP sportists ir bijis informēts, savukārt pēdējā minētajā gadījumā sportists būs izvairījies no tā, ka tiek informēts.

Kā noteikts Kodeksa 2.5. pantā, falsifikācijas (vai falsifikācijas mēģinājuma) gadījumā ADO ir jāpierāda, ka sportists vai sportista palīgpersonāls ir negatīvi ietekmējis dopinga kontroles procesu un darījis to apzināti. Piemēram, ir jāpierāda, ka:

i) ir sniegts nepatiess trešās personas paziņojums dopinga kontroles personālam;[[103]](#footnote-103)

ii) bijusi agresīva izturēšanās pret dopinga kontrolieri;[[104]](#footnote-104)

iii) ADO ir sniegta nepatiesa informācija, viltoti dokumenti un/vai maldinoša informācija;[[105]](#footnote-105)

iv) bijis mēģinājums šantažēt RPI;[[106]](#footnote-106)

v) lietas izskatīšanas komisijai ir sniegtas nepatiesas liecības.[[107]](#footnote-107)

Attiecībā uz neierašanos uz paraugu nodošanu un atteikšanās gadījumiem jautājums par to, ir vai nav noticis iespējamais ADNP, lielā mērā ir atkarīgs no dopinga kontroles dokumentācijas un liecībām, ko sniedzis attiecīgais dopinga kontroles personāls.

Iesākumā dopinga kontroliera pienākums ir iespējami drīz sniegt detalizētu rakstisku ziņojumu par prasību iespējamo neizpildi un iesniegt to RPI (vai attiecīgi pārbaudes veikšanas iestādei). Dopinga kontrolieris pārliecinās, ka viss paraugu vākšanas personāls, kas pieredzējis notikumus, kuri varētu būt iespējamie ADNP, ir sniedzis paskaidrojumus un kontaktinformāciju. Prasību neizpildi var uzraudzīt arī pārbaudes iestāde un ziņot par to RPI, cik drīz vien tas praktiski iespējams.

RPI (vai attiecīgi pārbaudes iestāde) informē *WADA* (tostarp, izmantojot *ADAMS*), kad prasību iespējamā neizpilde nonāk tās uzmanības lokā, un *WADA* pārskata prasību iespējamo neizpildi, pamatojoties uz visu attiecīgo informāciju un dokumentāciju.

a) RPI (vai attiecīgi pārbaudes iestādei) ir jāpārskata dopinga kontroles dokumentācija (tostarp visi komentāri, ko rakstveidā sniedzis sportists), lai nodrošinātu, ka (atteikšanās ierasties vai neierašanās uz paraugu nodošanu gadījumā) sportistam tika korekti paziņots, sportists izprot, kādas ir paziņošanas sekas, un jo īpaši ir informēts par iespējamām sekām, ja paraugs netiek nodots.

b) Kodeksa 2.3. panta iespējamā pārkāpuma gadījumā (atteikšanās ierasties vai neierašanās uz paraugu vākšanu) RPI ir jānovērtē, vai sportistam fiziski, higiēnas apsvērumu vai morālu apsvērumu dēļ ir bijis iespējams nodot paraugu.[[108]](#footnote-108) RPI pēc iespējas ātrāk ir jāiegūst liecības no paraugu vākšanas personāla, kas faktiski ir pieredzējis atkāpes vai atteikumu.

Ja RPI uzskata, ka, iespējams, ir notikusi prasību neizpilde, tā nekavējoties informē sportistu vai citu personu saskaņā ar *ISRM* 5.3.2. pantu un sniedz iespēju atbildēt. Pēc tam tiek veikta rezultātu pārvaldība saskaņā ar *ISRM* 5. pantu un turpmākajiem pantiem.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Laba prakse ir iegūt sportista skaidrojumu, kāpēc viņš ir atteicies nodot paraugu vai nav izpildījis šo prasību, veikt izmeklēšanu, pilnībā to pabeigt un tikai pēc tam uzsākt disciplināro procesu. |

Piemēram, ja sportists sniedz skaidrojumu, kāpēc ir pārtraucis paraugu vākšanas sesiju pirms to nodošanas, šo skaidrojumu RPI izmeklē, lai noskaidrotu, vai tas ir “pietiekams pamatojums” tam, ka paraugs nav nodots. No visiem attiecīgajiem avotiem (tostarp sportista vai citas personas) iespējami drīz iegūst visu vajadzīgo papildu informāciju par iespējamo prasību neievērošanu un šo informāciju reģistrē.

|  |
| --- |
| KAS IR PIETIEKAM PAMATOJUMS? |
| * Vairākās *CAS* lietās ir pieņemts spriedums, ka sportistam ir jāpierāda, ka viņam ir bijis pietiekams pamatojums atteikties vai neierasties uz paraugu nodošanu.[[109]](#footnote-109) * Pietiekams pamatojums ir jāinterpretē šauri.[[110]](#footnote-110) * Tam ir jābūt “patiesi izņēmumam”[[111]](#footnote-111) un “izņēmumam, kas ir pilnībā nenovēršams”.[[112]](#footnote-112) * Tam ir jābūt objektīvi noteiktam, proti, vai sportists ir objektīvi, sniedzot pārliecinošus iemeslus, pamatojis atteikšanos no pārbaudes.[[113]](#footnote-113) * Pietiekams pamatojums nav, piemēram, šāds:   + bija vēlējies doties uz baznīcu vai bija jāiet uz darbu;   + bija pildījis trenera vai kluba prezidenta norādījumus;   + bija jābūt mājās, lai palīdzētu sievai un saslimušajiem bērniem;   + nepilngadīgas sportistes māte bija likusi viņai pamest *DCS*. * Pietiekams pamatojums tika pieņemts šādos gadījumos: * sportista sievai sākušās dzemdības slimnīcā;[[114]](#footnote-114) * sportista tēvs nonācis slimnīcā dzīvībai kritiskā stāvoklī.[[115]](#footnote-115) |

Attiecībā uz izvairīšanās gadījumiem RPI ir rūpīgi jāpārskata dopinga kontroles dokumentācija un jāiztaujā pēc iespējas vairāk personu, kas ir bijušas klāt iespējamās izvairīšanās laikā.

Prasību neizpildes un atteikšanās gadījumos RPI ir nekavējoties jāizmeklē konkrētā lieta un jo īpaši jāiztaujā attiecīgais dopinga kontrolieris vai paraugu vākšanas personāls, tiklīdz tas ir pieejams. RPI ir jānodrošina, ka attiecīgais dopinga kontrolieris ir pieejams liecību sniegšanai lietas izskatīšanas sēdē.

Ja RPI nolemj nevirzīt tālāk lietu saistībā ar prasību neizpildi, tai savs lēmums ir jāpaziņo saskaņā ar *ISRM* 5.4. pantu.

## 5.3. Informēšana par citiem ADNP

Pamatojoties uz izmeklēšanas rezultātiem, ja ADO secina, ka pret sportistu vai citu personu, kas tiek vainota ADNP izdarīšanā, ir jāierosina process, tā paziņo par savu lēmumu saskaņā ar *ISRM* 5.3.2. pantu un Kodeksa 14.1. pantu.

Pirms sportista vai citas personas informēšanas par izvirzīto ADNP RPI vispirms nosaka, vai ir iepriekšējs ADNP. RPI pārbauda *ADAMS* un sazinās ar *WADA* un citām attiecīgajām antidopinga organizācijām, lai noskaidrotu vai konkrētais ADNP ir sportista vai citas personas pirmais pārkāpums (Kodeksa 7.3. pants). Tas ir svarīgi, ņemot vērā, ka Kodeksā noteiktās sekas ļoti atšķiras atkarībā no tā, vai iepriekš jau ir bijis ADNP.

Pirmajā paziņojumā par ADNP ir jānorāda iespējamais attiecīgais ADNP un piemērojamās sekas un skaidri jāraksturo, pamatojoties uz kādiem faktiskiem apstākļiem ir izvirzīti apgalvojumi (tostarp parauga koda numurs), kā arī jāsniedz visi attiecīgie pierādījumi, ar kuriem tiek pamatoti minētie fakti, kas pēc RPI domām apliecina ADNP izdarīšanu.

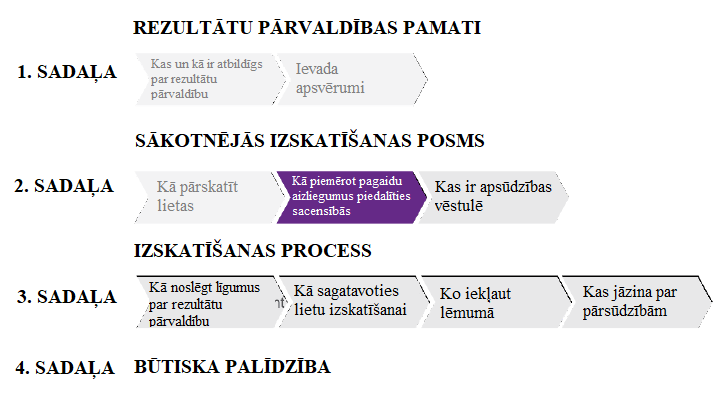
Pirms oficiālu apsūdzību izvirzīšanas ir jādod iespēja, lai sportists vai cita persona var sniegt rakstisku paskaidrojumu un nodrošināt būtisku palīdzību, kā arī lai var atzīt ADNP un, ja atbilstīgi, izmantot iespējamo viena gada samazinājumu diskvalifikācijas termiņam (Kodeksa 10.8.1. pants) vai arī censties noslēgt lietas noregulējuma līgumu (Kodeksa 10.8.2. pants).

Kad ir saņemts sportista vai citas personas paskaidrojums, RPI noteiktā termiņā var pieprasīt papildu informāciju un/vai dokumentus no sportista vai citas personas vai sazināties ar trešām personām, lai novērtētu paskaidrojuma pamatotību.

Ja atbilstīgi, sportistu vai citu personu informē par jautājumiem saistībā ar pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, tostarp par iespēju piekrist brīvprātīgam pagaidu aizliegumam.

Ja ADO secina, ka pret sportistu vai citu personu nav jāierosina process, tā par to paziņo rakstveidā *WADA* un sportista vai citas personas SF un VADO saskaņā ar *ISRM* 5.4. pantu.

## 4. NODAĻA. Kā piemērot pagaidu aizliegumus piedalīties sacensībās

****

Pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir piesardzības pasākums:

i) kuru RPI piemēro sportistam vai citai personai tad, ja šai personai tiek paziņots par ADNP vai tā par to tiek apsūdzēta, vai turpmākā procesā;

ii) kas aizsargā sacensību godīgumu un līdzsvaro atsevišķa sportista vai citas personas tiesības un citu sportā iesaistīto personu tiesības, uz laiku liedzot šim atsevišķam sportistam vai citai personai jebkādā statusā piedalīties sacensībās vai darbībās, kamēr nav pieņemts galīgais lēmums;

iii) kas noteiktās situācijās ir obligāts, bet citās tiek piemērots pēc ieskatiem.

Pagaidu aizlieguma piemērošanas mehānisms ir jāiestrādā attiecīgās ADO antidopinga noteikumos un/vai procesos, ko ir pieņēmusi attiecīgā RPI:

i) parasti pietiek ar to, ka paziņojumā vai apsūdzības vēstulē iekļauj vienkāršu paziņojumu par pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās;

ii) pagaidu aizliegumu īsteno, ņemot vērā konkrētās lietas faktus un attiecīgo sporta veidu.

## 1. Obligātā pagaidu aizlieguma piemērošana

Kā norādīts Kodeksa 7.4.1. pantā, ja sportistam tiek paziņots par *AAF* vai nelabvēlīgiem [bioloģiskās] pases parametriem (pēc nelabvēlīgu [bioloģiskās] pases parametru pārskatīšanas procesa pabeigšanas) attiecībā uz kādu aizliegto vielu vai aizliegto metodi, izņemot attiecībā uz īpašo vielu vai īpašo metodi, pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir piemērojams nekavējoties pēc Kodeksa 7.2. panta aprakstītās pārbaudes un paziņojuma iesniegšanas.

* + Kodeksa 7.2. pantā noteiktā pārbaude un paziņošana ir izklāstīta *ISRM* 5. pantā.
  + Proti, ja pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir piemērojams obligāti, to piemēro brīdī, kad sportistam tiek sniegts paziņojums, kā noteikts *ISRM* 5.1.2.1. pantā.

## Prasības

Pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās var nenoteikt, ja vien ADO noteikumi neparedz sportistam vai citai personai turpmāk minēto:

* + iespēju veikt iepriekšēju lietas izskatīšanu pirms pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās noteikšanas vai neilgi pēc tās vai
  + iespēju veikt paātrinātu lietas izskatīšanu saskaņā ar 8. pantu neilgi pēc pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās noteikšanas.
  + Tāpat atbilstoši Kodeksa 13. pantam ADO noteikumi paredz iespēju paātrināti iesniegt pārsūdzību[[116]](#footnote-116) saistībā ar pagaidu aizlieguma noteikšanu vai pieņemt lēmumu nenoteikt pagaidu aizliegumu.

## Atcelšana

Obligāto pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās var atcelt šādās situācijās:

i) ja sportists lietas izskatīšanas komisijai pierāda, ka pārkāpumu var būt izraisījis piesārņots produkts;[[117]](#footnote-117)

ii) ja pārkāpums ir saistīts ar ļaunprātīgi lietotu vielu [[118]](#footnote-118) (piemēram, kokaīnu) un sportists pierāda, ka viņam ir tiesības uz samazinātu diskvalifikācijas periodu saskaņā ar Kodeksa 10.2.4.1. pantu. Lai piemērotu šo noteikumu, sportists *ISRM* 5.1.2.1. pantā minētajā pirmajā paziņojumā ir jāinformē, ka viņam ir iespēja izvirzīt šādu aizstāvību un gūt labumu no ļaunprātīgi lietotas vielas režīma, proti, iespēju piemērot 1–3 mēnešu diskvalifikācijas periodu, ja sportists tam kvalificējas;

iii) ja parauga “B” daļas turpmākā analīze neapstiprina parauga “A” daļas analīzi, kā noteikts Kodeksa 7.4.5. pantā. Lai arī sportistam nepiemēro nekādu turpmāku pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās saistībā ar Kodeksa 2.1. panta pārkāpumu, RPI tomēr var nolemt saglabāt vai atkārtoti piemērot šo pagaidu aizliegumu, pamatojoties uz citu sportistam paziņotu pārkāpumu, piemēram, Kodeksa 2.2. panta pārkāpumu.

Lietas izskatīšanas komisijas lēmums neatcelt obligāto pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, pamatojoties uz sportista apgalvojumu par piesārņotu produktu, nav pārsūdzams.

## 2. Neobligāta pagaidu aizlieguma piemērošana

## Piemērošana

ADO, kas var būt attiecīgā SF vai pilnvarota veikt rezultātu pārvaldību saistībā ar iespējamu ADNP, var pieņemt noteikumus, kas piemērojami visiem sporta pasākumiem, ko tā rīko, un visiem komandas dalībnieku atlases procesiem, par ko tā atbild, saskaņā ar kuriem pirms sportista parauga “B” daļas analīzes vai pirms Kodeksa 8. pantā aprakstītās galīgās lietas izskatīšanas drīkst noteikt pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās tādu antidopinga noteikumu pārkāpumu gadījumā, kas nav ietverti Kodeksa 7.4.1. pantā.

Par neobligāta pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās noteikšanu lemj RPI pēc saviem ieskatiem, ņemot vērā visus faktus un pierādījumus:

* + RPI jāpatur prātā, ka tad, ja sportists pēc paziņojuma saņemšanas un/vai apsūdzības antidopinga noteikumu pārkāpumā turpina piedalīties sacensībās un pēc tam tiek konstatēts, ka viņš ir izdarījis antidopinga noteikumu pārkāpumu, visi šajā laikā sasniegtie rezultāti, saņemtās godalgas un iegūtie tituli var tikt anulēti un atsavināti;
  + tā kā tas var postoši ietekmēt sportu un citus sportistus, parasti ieteicams RPI piemērot pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās.

## Prasības

Pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās var nenoteikt, ja vien ADO noteikumi neparedz sportistam vai citai personai turpmāk minēto:

* netiek nodrošināta iespēja veikt iepriekšēju lietas izskatīšanu pirms pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās noteikšanas vai neilgi pēc tās vai
* netiek nodrošināta iespēja veikt paātrinātu lietas izskatīšanu saskaņā ar 8. pantu neilgi pēc pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās noteikšanas;
* atbilstoši Kodeksa 13. pantam ADO noteikumi paredz arī iespēju paātrināti iesniegt pārsūdzību saistībā ar pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās noteikšanu vai pieņemt lēmumu nenoteikt šo pagaidu aizliegumu.

**Atcelšana**

Neobligāto pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās var atcelt ar lietas izskatīšanas komisijas rīkojumu vai pēc RPI ieskatiem jebkurā laikā pirms lietas izskatīšanas komisijas lēmuma saskaņā ar Kodeksa 8. pantu, ja vien nav noteikts citādi.

Ja pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir piemērots, to var atcelt, piemēram, šādos gadījumos:

* + pārkāpums ir saistīts ar ļaunprātīgi lietotu vielu (skat. 4.1. iedaļā sniegtos iemeslus);
  + pamatojoties uz pieejamajiem faktiem un pierādījumiem, ir redzams, ka maksimālais piemērojamais diskvalifikācijas periods nebūs lielāks par pagaidu aizlieguma periodu, ko sportists vai cita persona jau ir izcietis un ievērojis.

## 3. Rīcība brīvprātīgu pagaidu aizliegumu gadījumā[[119]](#footnote-119)

## Piemērošana

Sportists vai cita persona pēc savas ierosmes var brīvprātīgi piekrist attiecīgās RPI piemērotajam pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās, un šo pagaidu aizlieguma periodu atskaita no jebkura diskvalifikācijas perioda, ko varētu noteikt pēc tam.

RPI ir jāpieprasa, lai šāds paziņojums par brīvprātīgu pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās tiktu iesniegts rakstveidā.

## Prasības

Sportists drīkst brīvprātīgi piekrist pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās pēc paziņojuma saņemšanas un vēlākais:

* + pirms beidzas 10 dienu termiņš no ziņojuma par parauga “B” daļu (vai atteikšanos no parauga “B” daļas) vai
  + pirms beidzas 10 dienu termiņš no ziņojuma par jebkuru citu antidopinga noteikumu pārkāpumu, vai
  + pirms dienas, kad sportists pirmo reizi piedalās sacensībās pēc šāda ziņojuma vai paziņojuma saņemšanas.[[120]](#footnote-120)

Citas personas pēc savas iniciatīvas var brīvprātīgi piekrist pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās, ja to izdara desmit dienu laikā no dienas, kad paziņots par antidopinga noteikumu pārkāpumu.

Pēc šādas brīvprātīgas piekrišanas pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir pilnībā spēkā un pret to attiecas tāpat kā tad, ja pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās būtu noteikts saskaņā ar Kodeksa 7.4.1. vai 7.4.2. pantu.[[121]](#footnote-121)

## Atcelšana

Pēc brīvprātīgas piekrišanas pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās sportists vai cita persona var jebkurā laikā atsaukt savu piekrišanu.

Tomēr šādā gadījumā sportistam vai citai personai neatrēķina laiku no iepriekš izturētā pagaidu aizlieguma perioda. Turklāt, atsaucot piekrišanu, sportists vai cita persona nevarēs brīvprātīgi piekrist citam pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās tajā pašā disciplinārajā procesā.

## 4. Rīcība pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās un piesārņotu produktu gadījumā

Lai arī pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir obligāts, ja nelabvēlīgie analīžu rezultāti vai ADNP ir saistīti ar aizliegtām vielām, kas aizliegto vielu sarakstā nav klasificētas kā īpašās vielas[[122]](#footnote-122), RPI var nolemt nepiemērot pagaidu aizliegumu vai to atcelt, ja pārliecinās, ka a) sportista skaidrojums par piesārņota produkta lietošanu ir ticams un b) atļaujot sportistam piedalīties sacensībās, tas nebūs negodīgi attiecībā pret citiem sportistiem.

Pagaidu aizliegumu, pamatojoties uz to, ka nelabvēlīgs analīžu rezultāts varētu būt saistīts ar piesārņotu produktu, ir atļauts atcelt tāpēc, lai nepieļautu, ka sportistam, kam piemēro pagaidu aizliegumu procesa laikā, tas pēc tam tiek noteikts uz laiku, kas ir īsāks par paša procesa laiku.

## Pierādījums

Kad RPI paziņo par pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, tai ir jāinformē sportists, ka viņš var iesniegt pierādījumu, kas apliecina, ka šis pozitīvais tests ir piesārņota produkta lietošanas rezultāts, un tādējādi izvairīties no pagaidu aizlieguma piemērošanas.

Sportistam tas ir jāpierāda un ir jāpaskaidro, kā un kāpēc piesārņots produkts tika lietots un kāpēc viņš uzskata, ka attiecīgais produkts atbilst Kodeksā sniegtajai definīcijai.

Šāds pierādījums varētu būt pārskats, ko sagatavojusi laboratorija[[123]](#footnote-123), kura ir veikusi attiecīgā produkta analīzi. Šajā saistībā ir stingri ieteicams *WADA* akreditētai laboratorijai iesniegt piedevas un/vai preparātus, par ko pastāv aizdomas, ka to sastāvā varētu būt viena vai vairākas aizliegtās vielas, kuru dēļ ir saņemts *AAF*. Tas ir atļauts vienīgi tad, ja ADO vai lietas izskatīšanas komisija to konkrēti pieprasa rezultātu pārvaldības vai izskatīšanas procesā vai ja sportists iesniedz pieprasījumu ar ADO atļauju.[[124]](#footnote-124) Šādos apstākļos ieteicams ievērot arī šādus norādījumus:

i) tiek iesniegts neatvērts piedevas un/vai produkta iepakojums, kam ir tāds pats partijas numurs un derīguma termiņš kā atvērtajam iepakojumam;

ii) tiek iesniegts atlikums no sportista lietotā produkta (ja ir pieejams);

iii) ja tiek konstatēts, ka analizētais iepakojums satur attiecīgo vienu vai vairākas aizliegtās vielas, var lūgt iesniegt laboratorijas vai cita eksperta atzinumu, vai šāda klātbūtne saskan ar i) sportista skaidrojumiem un, ja atbilstīgi, ii) vai tā var piesārņot produktu un/vai piedevu.

## Rīcības brīvība

Tas, ka sportists sniedz paskaidrojumu, nenozīmē, ka pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir jāatceļ. Var būt pamatoti iemesli, kāpēc pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās nav jāatceļ, piemēram, sportists saglabā priekšrocības, kas gūtas no attiecīgās aizliegtās vielas lietošanas.

Tomēr pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās “var” atcelt, piemēram, ja RPI ir sportistam paziņojusi par *AAF* vai citu ADNP, kas saistīts ar nenorādītu vielu, kurai varētu būt sakars ar piesārņota produkta lietošanu, tad sportists var lūgt RPI atcelt pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās.

Ja RPI nepiekrīt sportista lūgumam (proti, tā nepiekrīt apgalvojumam, ka nelabvēlīgs analīžu rezultāts ir saistīts ar piesārņota produkta lietošanu, vai attiecīgais produkts neatbilst Kodeksā noteiktajai termina “piesārņots produkts” definīcijai, vai būs lielāks netaisnīguma risks, ja sportistam atļaus piedalīties sacensībās), jautājums tiks risināts lietas izskatīšanas komisijā. Saskaņā ar Kodeksa 7.4.1. pantu lietas izskatīšanas komisijas lēmums neatcelt obligāto pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, kas pieņemts uz šāda pamata, nav pārsūdzams.

## 5. Rīcība saistībā ar citām pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās formalitātēm un sekām

## Paziņošana

Ja vien par to jau nav paziņots saskaņā ar *ISRM*, ikreiz, kad sportistam vai citai personai nosaka un paziņo par pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās vai šāds pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās ir pieņemts brīvprātīgi, vai šāds pagaidu aizliegums ir atcelts, RPI par to nekavējoties informē sportista vai citas personas VADO, SF un *WADA*, kā arī paziņojumu nekavējoties iesniedz *ADAMS*.[[125]](#footnote-125)

Pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās stājas spēkā dienā, kad RPI par to ir paziņojusi (vai tiek uzskatīts, ka par to ir paziņojusi) sportistam vai citai personai.

## Sākuma un beigu datumi

Pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās periods beidzas, kad lietas izskatīšanas komisija pieņem galīgo lēmumu saskaņā ar Kodeksa 8. pantu, ja vien tas nav iepriekš atcelts saskaņā ar *ISRM* 6. pantu. Tomēr pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās periods nepārsniedz maksimālo diskvalifikācijas termiņu, ko var noteikt sportistam vai citai personai, ņemot vērā attiecīgo(-os) antidopinga noteikumu pārkāpumu(-us).

Ja pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās nosaka, pamatojoties uz nelabvēlīgiem parauga “A” daļas analīžu rezultātiem, un pēc tam veiktā parauga “B” daļas analīze neapstiprina parauga “A” daļas analīžu rezultātus, sportistam nenosaka turpmāku pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās Kodeksa 2.1. panta pārkāpuma dēļ.[[126]](#footnote-126)

Ja sportista (vai saskaņā ar attiecīgās lielu sporta pasākumu rīkotājorganizācijas vai SF noteikumiem sportista komandas) dalība sporta pasākumā ir pārtraukta, pamatojoties uz Kodeksa 2.1. panta pārkāpumu, bet pēc tam veiktā parauga “B” daļas analīze neapstiprina parauga “A” daļas analīzes rezultātus, sportists vai komanda drīkst turpināt piedalīties šajā sporta pasākumā, ja sportista vai komandas dalību šajā sporta pasākumā vēl iespējams atjaunot, neietekmējot sporta pasākuma norisi.

## Tvērums

Kā norādīts Kodeksa 10.14.1. pantā, aizlieguma tvērums piedalīties sacensībās diskvalifikācijas perioda laikā ir tāds pats kā pagaidu aizlieguma laikā.

Tas nozīmē, ka tikmēr, kamēr nav pieņemts galīgais lēmums saskaņā ar Kodeksa 8. pantu, sportistam vai citai personai, kam parakstītāja ADO, pārsūdzības iestāde vai *CAS* ir piemērojusi pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, ir automātiski aizliegts piedalīties:

i) jebkādā statusā jebkādā sporta veidā[[127]](#footnote-127);

ii) sacensībās vai veikt darbības (izņemot piedalīšanos apstiprinātās antidopinga izglītības vai rehabilitācijas programmās), ko apstiprina vai rīko kāds no parakstītājiem, parakstītāja dalīborganizācija, klubs vai parakstītāja dalīborganizācijas cita dalīborganizācija, vai

iii) sacensībās, ko apstiprina vai rīko kāda profesionālā līga vai starptautiska vai valsts līmeņa sporta pasākumu rīkotājorganizācija, vai valsts aģentūras finansētā elites vai valsts līmeņa sporta pasākumā.

Šajā saistībā tam, ka sportists varētu būt samaksājis par dalību kādā no minētajām sacensībām un/vai pasākumiem (piemēram, par treniņnometnes apmeklēšanu vai praksi), nav nozīmes.[[128]](#footnote-128)

## Aizlieguma piedalīties sacensībās pārkāpums

Kodeksā ir nostiprināta konsekventa *CAS* judikatūra, saskaņā ar ko “pienākums pildīt pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, lai šis laiks tiktu atskaitīts no diskvalifikācijas perioda, attiecas uz visu pagaidu aizlieguma laiku, nevis tikai uz tā daļu”.[[129]](#footnote-129)

Tāpēc saskaņā ar Kodeksa 10.14.3. pantu, ja sportists vai cita persona pārkāpj aizliegumu piedalīties sacensībās, kā norādīts iepriekš, tam ir šādas sekas:

* + netiek atskaitīts noteiktais pagaidu aizlieguma piedalīties sacensībās termiņš, tostarp laiks, kurā šis pagaidu aizliegums faktiski tika ievērots;
  + tiek diskvalificēti visi rezultāti, kas iegūti, piedaloties sacensībās šajā periodā.

## 5. NODAĻA. Kas ir apsūdzības vēstule

Text

Description automatically generated

Tiklīdz RPI ir saņēmumi sportista vai citas personas paskaidrojumu [par iespējamo ADNP[[130]](#footnote-130)] vai ir beidzies paskaidrojuma iesniegšanas termiņš, RPI nekavējoties apsūdz sportistu vai citu personu, ja joprojām ir pārliecināta, ka ir izdarīts ADNP.

## 1. Apsūdzības vēstules sagatavošana

Sportistam vai citai personai adresētajā vēstulē RPI iekļauj turpmāk minēto informāciju.

a) Kādas ADO antidopinga noteikumu normas, iespējams, ir pārkāptas.

* + - Tā kā RPI pienākums ir noteikt visus iespējamos sportista vai citas personas ADNP, RPI nav jāaprobežojas ar ADNP, kas norādīti saskaņā ar *ISRM* 5. pantu nosūtītajā paziņojumā. Pēc saviem ieskatiem RPI var nolemt paziņojumā par apsūdzību ietvert papildu ADNP.
    - Ja RPI formāli neapsūdz sportistu antidopinga noteikumu pārkāpumā – kas pēc būtības ir konkrētāka (izvirzītā) ADNP neatņemama daļa (piemēram, lietošanas pārkāpums (Kodeksa 2.2. pants), kura ir daļa no klātbūtnes pārkāpuma (Kodeksa 2.1. pants), vai glabāšanas pārkāpums (Kodeksa 2.6. pants), kas ir iespējams ievadīšanas pārkāpums (Kodeksa 2.8. pants)) – tas neliedz lietas izskatīšanas komisijai secināt, ka sportists vai cita persona ir izdarījusi papildu ADNP gadījumā, ja netiek secināts, ka šī persona būtu izdarījusi skaidri apstiprināto ADNP.

b) Detalizēts kopsavilkums par attiecīgajiem faktiem, uz kuriem balstīts apgalvojums, iekļaujot visus papildu pierādījumus, kas nav jau sniegti paziņojumā saskaņā ar *ISRM* 5. pantu.

* + - Pirms apsūdzības izvirzīšanas sportistam vai citai personai RPI ir jāpārliecinās, ka tiesvedība joprojām ir ierosināta, pamatojoties uz tajā iesniegtajiem pierādījumiem, t. i., pierādījumi ir pietiekami spēcīgi, lai lietas izskatīšanas komisija varētu pienācīgi pārliecināties, ka ar tiem var pamatot katru iespējami izdarītā ADNP elementu.
    - Tomēr RPI var atsaukties arī uz citiem faktiem un/vai pievienot papildu pierādījumus, kas nav ietverti saskaņā ar *ISRM* 5. pantu sagatavotajā paziņojuma vēstulē.
    - RPI var atsaukties arī uz citiem faktiem un/vai pierādījumiem, kas var nonākt tās rīcībā pēc apsūdzības vēstules nosūtīšanas sportistam vai citai personai saskaņā ar *ISRM* 7. pantu, tostarp izskatīšanas procesā pirmajā instancē un/vai pārsūdzības procesā.

c) Konkrētas sekas, kas tiek pieprasītas, ja tiek apstiprināts viens vai vairāki apgalvotie ADNP.

* + - Ja šajā posmā sportists vai cita persona nesniedz paskaidrojumus, RPI ir pienākums noteikt maksimālo diskvalifikācijas periodu un citas Kodeksā noteiktās sekas.[[131]](#footnote-131)
    - RPI var koriģēt konkrētās prasītās sekas, ja tai jau ir pieejami sportista vai citas personas paskaidrojumi.
    - RPI ir arī skaidri jānorāda, ka saskaņā ar Kodeksa 15. pantu šādas sekas būs saistošas visiem parakstītājiem visos sporta veidos un valstīs.

d) Termiņš, kas nepārsniedz 20 dienas no apsūdzības vēstules saņemšanas dienas (kuru var pagarināt tikai izņēmuma gadījumos), kurā sportists vai cita persona var a) atzīt apgalvoto ADNP un piekrist noteiktajām sekām, parakstot, datējot un nosūtot atpakaļ apsūdzības vēstulei pievienoto seku atzīšanas anketu, vai b) rakstveidā pārsūdzēt izvirzīto ADNP un/vai noteiktās sekas un/vai iesniegt rakstisku pieprasījumu, lūdzot izskatīt lietu attiecīgajā lietas izskatīšanas komisijā.

e) Norāde, ka tad, ja sportists vai cita persona neapstrīd RPI apgalvojumu par ADNP vai noteiktās sekas, kā arī noteiktajā termiņā nelūdz izskatīt lietu, RPI ir tiesīga uzskatīt, ka sportists vai cita persona ir atteikusies no savām tiesībām uz lietas izskatīšanu un ir atzinusi ADNP kā arī pieņēmusi sekas, kas ir norādītas RPI apsūdzības vēstulē.

* + - Saskaņā ar Kodeksa 10.8.1. pantu (noteikto sankciju piemērošanas ilguma samazinājums par vienu gadu, pamatojoties uz agrīnu atzīšanos un sankciju pieņemšanu) ir nepieciešama sportista vai citas personas pozitīva rīcība. Tāpēc šis noteikums nedarbojas, ja tikai tiek uzskatīts, ka sportists vai cita persona ir izdarījusi vienu vai vairākus ADNP, ir atzinusi noteiktās sekas un atteikusies no tiesībām uz lietas izskatīšanu (pasīva rīcība).[[132]](#footnote-132)

f) Norāde, ka sportistam vai citai personai var noteikt seku īstenošanas apturēšanu, ja šī persona sniedz būtisku palīdzību saskaņā ar Kodeksa 10.7.1. pantu[[133]](#footnote-133), ka šī persona var atzīt ADNP 20 dienu laikā no apsūdzības vēstules saņemšanas dienas un izmantot viena gada samazinājumu diskvalifikācijas termiņam saskaņā ar Kodeksa 10.8.1 pantu (ja atbilstīgi)[[134]](#footnote-134), un/vai mēģināt noslēgt vienošanos par lietas atrisināšanu, atzīstot ADNP, saskaņā ar Kodeksa 10.8.2. pantu[[135]](#footnote-135).

* Sportists vai cita persona, kas sniedz agrīnu atzīšanos vai noslēdz lietas noregulējuma līgumu[[136]](#footnote-136), var sniegt arī būtisku palīdzību, un, ja atbilstīgi, viņam var daļēji apturēt diskvalifikācijas periodu, ievērojot Kodeksa 10.7.1. pantā noteiktos nosacījumus.

g) Visi jautājumi, kas attiecas uz pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, ciktāl šie jautājumi nav risināti sākotnējā vēstulē, kas sportistam vai citai personai nosūtīta saskaņā ar *ISRM* 5. pantu.[[137]](#footnote-137)

## Paziņošana

Apsūdzības paziņojumu, ko RPI nosūta sportistam vai citai personai, tā vienlaikus iesniedz arī sportista VADO, SF un *WADA*, turklāt paziņojumu nekavējoties iesniedz *ADAMS*.

* + - Lai izpildītu šo prasību, ieteicams sportistam vai citai personai nosūtīto e-pastu kopijas veidā nosūtīt visām minētajām organizācijām.
    - Turklāt RPI šī informācija ir jāiesniedz *ADAMS* nedēļas laikā no apsūdzības paziņošanas brīža.

## 2. Procesuālu variantu izvērtēšana

a) Ja sportists vai cita persona i) atzīst ADNP un piekrīt noteiktajām sekām[[138]](#footnote-138) vai ii) tiek uzskatīts, ka šī persona atzīst pārkāpuma izdarīšanu un pieņem sekas, RPI nekavējoties izdod lēmumu un paziņo par to saskaņā ar *ISRM* 9. pantu.[[139]](#footnote-139)

* + - Lēmumam, ko izdevusi RPI, ir jābūt pamatotam un jāietver visi *ISRM* 9.1. pantā noteiktie elementi.
    - Ja lēmums nav angļu vai franču valodā, RPI nodrošina visām ADO pārsūdzības tiesības, iesniedzot lēmuma kopsavilkumu angļu un franču valodā. Šajā kopsavilkumā ir jānorāda sportista vai citas personas vārds un uzvārds, sporta veids, ADNP, sportista vai citas personas paskaidrojumu īss izklāsts, sekas un lēmumu pamatojošie apsvērumi. Turklāt ir jānodrošina, ka šīm ADO ir pieejama lēmuma versija oriģinālvalodā meklējamā formātā vismaz *ADAMS*.[[140]](#footnote-140)
    - Saskaņā ar Kodeksa 14.3.2. pantu[[141]](#footnote-141) RPI ir jāpublisko sportista vai citas personas vārds, uzvārds, izdarītais ADNP, tostarp, ja atbilstīgi, aizliegtās vielas vai aizliegtās metodes nosaukums, un piemērotās sekas.
    - Visbeidzot, sportists un cita persona ir jāinformē par viņa tiesībām un pienākumiem, kā noteikts *ISRM* 9.2. pantā.

b) Ja pēc apsūdzības izvirzīšanas sportistam vai citai personai RPI nolemj atsaukt apsūdzību, tās pienākums ir to paziņot sportistam vai citai personai un paziņot (ar pamatojumu) ADO, kurām ir tiesības iesniegt pārsūdzību saskaņā ar Kodeksa 13.2.3. pantu.

c) Ievērojot *ISRM* 7.6. pantu, ja sportists vai cita persona pieprasa lietas izskatīšanu, lietu nodod RPI lietas izskatīšanas komisijai vai, ja atbilstīgi, – *CAS* Antidopinga nodaļai, un tā tiks skatīta saskaņā ar Kodeksa 8. pantu.

* + - Saskaņā ar Kodeksa 14.3.1. pantu, kad sportists vai cita persona ir saņēmusi paziņojumu par apsūdzību saskaņā ar *ISRM* 7. pantu, RPI var nolemt publiskot sportista vai citas personas identitāti, aizliegto vielu vai aizliegto metodi, ADNP būtību un ziņas par to, vai ir piemērots pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās. Tā kā saskaņā ar Kodeksu šī informācija nav publiski jāizpauž, šis lēmums ir atstāts pilnībā RPI ziņā.

# 3. SADAĻA. Izskatīšanas process

Šajā sadaļā ietilpst 6.–9. nodaļa. Šajā sadaļā ir sniegts atbalsts attiecībā uz Kodeksa 8., 10.8. un 13. pantu, kā arī *ISRM* 8.–10. pantu, lai palīdzētu jums saprast visas prasības, kas attiecas uz lietas noregulējuma līgumiem, lietas izskatīšanas komisiju un izskatīšanas procesu (pirmajā un pārsūdzības instancē), un to, kā pieņemt lēmumus.

A person jumping to kick a ball

Description automatically generated with low confidence

## 6. NODAĻA Kā noslēgt līgumus par rezultātu pārvaldību

****

## 1. Sankciju ilguma samazinājums par vienu gadu un sankciju atzīšana

Saskaņā ar Kodeksa 10.8.1. pantu sportistam vai citai personai ir iespēja atzīt ADNP, par kuru var tikt noteikta diskvalifikācija uz četriem vai vairāk gadiem, un par vienu gadu samazināt RPI noteikto diskvalifikācijas periodu. Noteiktais diskvalifikācijas periods ir jāatzīst un jāpieņem ne vēlāk kā 20 dienu laikā no brīža, kad sportists vai cita persona ir saņēmusi paziņojumu par apsūdzību antidopinga noteikumu pārkāpumā (tostarp par piemērojamām sekām).

Lai noslēgtu rezultātu pārvaldības līgumu, sportistam vai citai personai ir vienīgi jāatzīst (tai ir jābūt pozitīvai rīcībai, nevis atzīšanās jāizsecina no klusēšanas) atbildība par apsūdzību un nav jāapraksta antidopinga noteikumu pārkāpuma fakti.

Ja sportists vai cita persona un RPI ir noslēguši līgumu par rezultātu pārvaldību, nav pieļaujams izvirzītā diskvalifikācijas perioda papildu samazinājums saskaņā ar kādu citu Kodeksa pantu.

## 2. Lietas noregulējuma līgumi

Saskaņā ar Kodeksa 10.8.2. pantu sportists vai cita persona var noslēgt lietas noregulējuma līgumu, ja atzīstas ADNP izdarīšanā pēc tam, kad RPI viņu ir apsūdzējusi šajā antidopinga noteikumu pārkāpumā, un piekrīt sekām, kuras RPI un *WADA* pēc saviem ieskatiem uzskata par pieņemamām.

Lai noslēgtu lietas noregulējuma līgumu un lai ļautu nozīmīgi novērtēt Kodeksa 10.8.2. pantā norādītos elementus, sportistam vai citai personai ir pilnībā un godīgi jāapraksta antidopinga noteikumu pārkāpuma fakti, nevis tikai jāatzīst *AAF* precizitāte vai atbildība par apsūdzību (t. i., pastiprināta atzīšanās).

Lietas noregulējuma līgumā var paredzēt:

i) diskvalifikācijas perioda samazināšanu un

ii) to, ka diskvalifikācijas periods var sākties jau no parauga paņemšanas dienas vai no dienas, kurā pēdējoreiz noticis kāds cits antidopinga noteikumu pārkāpums.

Diskvalifikācijas perioda samazinājums tiks noteikts, pamatojoties uz RPI un *WADA* novērtējumu un:

i) Kodeksa 10.1.–10.7. panta piemērošanu apgalvotajam antidopinga noteikumu pārkāpumam;

ii) pārkāpuma smagumu;

iii) sportista vai citas personas vainas pakāpi un

iv) to, cik drīz šis sportists vai cita persona atzinās pārkāpumā.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI tiek stingri mudināta iesniegt pieprasījumus *WADA* Juridiskajam departamentam (rm@wada-ama.org), ievērojot šādu kārtību:   * sportists vai cita persona iesniedz savu lietu RPI; * RPI izveido lietas materiālus; * RPI iesniedz ierosinātos lietas noregulējuma noteikumus kopā ar pamatojumu un lietas materiālu kopiju *WADA*; * ar *WADA* saskaņoto priekšlikumu (kas var atšķirties no tā, ko bija ierosinājusi RPI) RPI iesniedz sportistam vai citai personai galīgā apstiprinājuma saņemšanai. |

Sportistam vai citai personai vismaz puse no saskaņotā diskvalifikācijas perioda ir jāizcieš pēc dienas, kad šis sportists vai cita persona ir piekrituši sankcijas noteikšanai vai pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās, ko viņi pēc tam ir arī ievērojuši, atkarībā no tā, kurš no šiem pasākumiem piemērots agrāk.

Lietas izskatīšanas komisija nevar noteikt vai pārskatīt tādus jautājumus kā *WADA* un RPI lēmums slēgt vai neslēgt lietas noregulējuma līgumu, kā arī samazinājuma apmērs un diskvalifikācijas perioda sākuma datums, un tie nav pārsūdzami.

Jānodrošina, ka sportistam vai citai personai, kas cenšas noslēgt lietas noregulējuma līgumu, ir ļauts apspriest ar RPI ADNP atzīšanu saskaņā ar līgumu par informācijas neizmantošanu komisijā.[[142]](#footnote-142)

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ja ar sportistu vai citu personu ir apspriesti iespējamie izlīguma nosacījumi un noteiktās sekas, ir stingri ieteicams, lai RPI gan e-pasta un/vai tam pievienoto dokumentu tēmas rindiņā, gan pamattekstā (jo īpaši vēstulē un sankciju atzīšanas anketā) skaidri norādītu, ka minētais ir nosūtīts saskaņā ar līgumu par informācijas neizmantošanu tiesā. |

Ja netiek noslēgts lietas noregulējuma līgums saskaņā ar Kodeksa 10.8.2. pantu, sportists vai cita persona var piekrist sankcijām, kuras viņam nosaka saskaņā ar Kodeksu vai kuras RPI uzskata par atbilstīgām, ja tai ir zināma rīcības brīvība attiecībā uz sankciju piemērošanu saskaņā ar Kodeksu. Tomēr šādiem lēmumiem: a) ir jābūt pamatotiem, un tiem ir piemērojami parastie paziņošanas un pārsūdzības noteikumi saskaņā ar Kodeksa 8.4., 13. un 14. pantu, un b) ar šiem lēmumiem nedrīkst piešķirt sportistam vai citai personai diskvalifikācijas perioda samazinājumu, pamatojoties uz Kodeksa 10.8.2. pantā noteikto elementu novērtējumu, vai noteikt citu diskvalifikācijas perioda sākumu nekā Kodeksa 10.13. pantā noteikto.

## 7. NODAĻA. Kā sagatavoties lietu izskatīšanai

****

Ikviens sportists vai cita persona, kas oficiāli apsūdzēts ADNP izdarīšanā, ir tiesīgs uz taisnīgu un savlaicīgu lietas izskatīšanu (Kodeksa 8. pants) pieņemamā laika posmā, ko veic taisnīga, objektīva un operacionāli neatkarīga lietas izskatīšanas komisija, kurai RPI ir piešķīrusi kompetenci.

## 1. Sākotnējās izskatīšanas jautājumu un izskatīšanas procesa izpratne

## RPI loma

Kad RPI ir apsūdzējusi sportistu vai citu personu ADNP izdarīšanā un norādījusi, ka šis sportists vai cita persona var apstrīdēt apsūdzību un/vai sekas, RPI organizē lietas izskatīšanu, ko veic lietas izskatīšanas komisija, kuras kompetencē ir skatīt šo lietu un noteikt, vai ir noticis ADNP, un tādā gadījumā noteikt atbilstošās un attiecīgās sekas.

* + RPI nodod apsūdzību lietas izskatīšanas komisijai.
  + Tomēr, kā noteikts Kodeksa 20. pantā, RPI var deleģēt šo uzdevumu arī deleģētai trešai personai, piemēram, Starptautiskajai Pārbaužu aģentūrai (*ITA*), un rezultātu pārvaldības izskatīšanu deleģēt neatkarīgiem strīda izšķiršanas pakalpojumu sniedzējiem, piemēram, *CAS* Antidopinga nodaļai (*CAS ADD*), iestādei “Sport Resolutions” vai Kanādas Sporta strīdu izšķiršanas centram (*Sport Dispute Resolution Centre of Canada*; *SDRCC*).

## Lietas izskatīšanas komisijas locekļu iecelšana

Lietas izskatīšanas komisiju ieceļ saskaņā ar prasībām, kas norādītas *ISRM* 8.3.–8.5. pantā[[143]](#footnote-143), un izskatīšanas process notiek, ievērojot *ISRM* 8.6.–8.9. pantu[[144]](#footnote-144).

a) Proti, puses informē par to lietas izskatīšanas komisijas locekļu identitāti, kas iecelti lietas izskatīšanai un izlemšanai, un lietas izskatīšanas procesa sākumā tām iesniedz viņu deklarāciju (aizpildīta saskaņā ar *ISRM* 8.4. pantu).

b) Puses informē arī par to tiesībām apstrīdēt jebkura lietas izskatīšanas komisijas locekļa iecelšanu, ja ir pamats iespējamam interešu konfliktam, septiņu (7) dienu laikā no brīža, kad ir kļuvis zināms apstrīdēšanas iemesls.

* + Puse, kas apstrīd lietas izskatīšanas komisijas locekļu iecelšanu, uzņemas pienākumu noteikt, ka nav ievērots procesā iesaistīto pušu līdzekļu vienlīdzības princips. Ir jāpievieno konkrēti pierādījumi par objektīvu elementu vai iemeslu, kas varētu radīt leģitīmas šaubas par komisijas locekļu neatkarību (vai vismaz pamatotu iemeslu šīm šaubām), nevis tikai spekulatīvi pieņēmumi.[[145]](#footnote-145)
  + Piemēram, komisijas locekļa iecelšanu varētu apstrīdēt, ja šim loceklim i) ir vai ir bijušas personīgas vai intīmas attiecības ar vienas puses pārstāvi, ii) šis loceklis strādā juridiskajā firmā, kas regulāri konsultē vienu lietā iesaistīto pusi un gūst ievērojamus finanšu ieņēmumus no tās, iii) šis loceklis jau ir sniedzis atzinumu par noteiktiem konkrētiem jautājumiem šajā pašā lietā vai iv) ir tieši vai netieši ieinteresēts lietas iznākumā (piemēram, dalība gaidāmajā starptautiskajā pasākumā, kurā sportistam būtu jāpilda pienākums pārstāvēt tāda uzņēmuma komerczīmolu, kas ir komisijas locekļa klients).
  + Savukārt pamats apstrīdēšanai nav šādas situācijas[[146]](#footnote-146): i) komisijas loceklis iepriekš ir izteicis juridisku atzinumu (piemēram, likuma pārskatīšanas rakstā) par lietā raisīto jautājumu, ii) lietas izskatīšanas komisijas loceklim ir saikne ar kādu no pusēm vai tās filiālēm ar sociālās saziņas tīkla starpniecību vai iii) komisijas loceklis un vienas puses advokāts iepriekš ir kopā strādājuši kā šķīrējtiesneši.

c) Par apstrīdēšanu lemj neatkarīga persona no plašāka lietas izskatīšanas komisijas locekļu reģistra (piemēram, reģistra priekšsēdētājs) vai neatkarīga iestāde (piemēram, Ētikas komiteja, civiltiesa vai valsts tiesa).

## Lietas izskatīšanas process

Ja lietas izskatīšanas komisijas procesuālajos noteikumos nav skaidri noteikts, lietas izskatīšanas komisija un ideālā gadījumā tās priekšsēdētājs (skat. turpmāk) izstrādā lietas izskatīšanas kārtību, t. i.:

a) kā RPI iesniedz savu lietu un kā tā pauž pierādījumus, ar kuriem tai jāpamato apsūdzība;

b) kā RPI un sportists vai cita persona sniedz savus pierādījumus un sniedz sākotnējos argumentus, ar kuriem paskaidro savu lietu.

Kad notiek lietas izskatīšana, sportists vai cita persona skaidri zinās, par ko ir celta apsūdzība, tostarp kādus pierādījumus ir sniegusi RPI apsūdzības pamatojumam. Un otrādi, arī RPI būs sagatavojusies lietas izskatīšanai, jo zinās sportista vai citas personas sniegtos argumentus un pierādījumus.

* + Lai nodrošinātu iespējami savlaicīgu lietas atrisināšanu, ir ļoti ieteicams rīkot tikai vienu lietas izskatīšanas sēdi, kurā tiek uzklausīti visi strīda dalībnieku jautājumi (t. i., procesuālie argumenti un argumenti pēc būtības).

Ja sportists vai cita persona ir apsūdzēta ADNP izdarīšanā, parasti būs strīds ar RPI, kas apsūdzējusi sportistu vai citu personu. Vairumā gadījumu[[147]](#footnote-147) strīds būs attiecībā uz šādiem jautājumiem:

a) atbildība, t. i., “Vai sportists vai cita persona ir izdarījusi ADNP?” – strīds par atbildību parasti rodas lietās, kas attiecas uz aizliegto vielu klātbūtni, jo ADNP parasti ir tad, ja tiek konstatēta aizliegtā viela parauga “A” daļā un parauga “B” daļas analīze apstiprina šo atradi. Parasti tas rodas ar analīzi nesaistītos gadījumos, jo ADO pienākums ir pierādīt, ka ir izdarīts ADNP[[148]](#footnote-148), un/vai

b) sekas, t. i., “Kāds diskvalifikācijas periods / citas sankcijas ir jāpiemēro sportistam vai citai personai?” Sekas bieži vien tiek apstrīdētas, jo sportists vai cita persona cenšas parādīt, ka ir piemērojams viens vai vairāki “pasargājoši” noteikumi, kas minēti Kodeksa 10.5., 10.6. vai 10.7. pantā.

Ja netiek apstrīdēta ne atbildība, ne sekas, attiecināmi ir 6.1.4. sadaļā sniegtie komentāri.

## 2. Taisnīga lietas izskatīšana

Kodeksā ir noteikts, ka strīds ir jāatrisina taisnīgā, objektīvā un operacionāli neatkarīgā lietas izskatīšanas komisijā un ka šai komisijai lietas izskatīšana jāveic pieņemamā laika posmā. Jēdziens “taisnīgums” nav definēts, lai arī *WADA* atzīst, ka svarīgs atsauces punkts ir Cilvēktiesību konvencijas 6. panta 1. punktā minētās “tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu”.

## Minimālās prasības

Taisnīgs lietas izskatīšanas process satur vairākas iezīmes, tostarp:

* + lietas izskatīšanas komisijai vienmēr jābūt godīgai, objektīvai un operacionāli neatkarīgai;
  + lietas izskatīšanas procesam ir jābūt pieejamam un pieejamam izmaksu ziņā;[[149]](#footnote-149)
  + tiesības būt informētam godīgā un savlaicīgā veidā par vienu vai vairākiem izvirzītiem ADNP, tiesības tikt pārstāvētam ar advokāta starpniecību (uz paša sportista vai citas personas rēķina);
  + tiesības piekļūt attiecīgajiem pierādījumiem un tiesības tos iesniegt;
  + tiesības iesniegt rakstiskus un mutiskus apsvērumus;
  + tiesības izsaukt un iztaujāt lieciniekus;
  + tiesības uz tulku lietas izskatīšanas procesā (uz paša sportista vai citas personas rēķina[[150]](#footnote-150));
  + lietas izskatīšanas procesu īsteno saprātīgā termiņā un[[151]](#footnote-151)
  + sportista vai citas personas tiesības pieprasīt atklātu lietas izskatīšanu (tādas pašas tiesības tiek nodrošinātas arī RPI, ja vien sportists vai cita persona tam ir devusi savu piekrišanu).

Šie jautājumi ir aplūkoti turpmāk sīkākā izklāstā.

## Lietas izskatīšanas formāti

Kodeksā netiek prasīts, ka lietas izskatīšanā ir jāpiedalās klātienē, lai arī tieši šāds formāts visbiežāk tiek izmantots.

Var būt apstākļi, kad lietas izskatīšana ir jāveic attālināti, proti, dalībnieki sanāk kopā, izmantojot tehnoloģijas (piemēram, ja sportists vai cita persona dzīvo vairākus simtus kilometru prom vai ja lietas izskatīšanas dalībnieki un lietas izskatīšanas komisijas locekļi atrodas dažādās valstīs, vai ja ir ar pandēmiju saistīti ierobežojumi). Tālab nav ierobežojumu attiecībā uz tehnoloģiju, ko var vai vajag izmantot, bet tostarp tā ir telekonference, videokonferenču tehnoloģija vai citi tiešsaistes saziņas rīki.

Visbeidzot, dažkārt ir tādi apstākļi, ka taisnīgi un nepieciešami ir izskatīt lietu “rakstveidā”, pamatojoties uz rakstiskiem materiāliem un nerīkojot mutisku paskaidrojumu uzklausīšanu. Tas parasti varētu būt saistībā ar lietām, kurās visi fakti ir saskaņoti un vienīgais jautājums ir par atbilstīgām sekām, vai gadījumos, kad puses ir piekritušas risināt jautājumu, pamatojoties vienīgi uz dokumentiem.

## 2.1. Taisnīga, objektīva un operacionāli neatkarīga lietas izskatīšanas komisija

## Operatīvā neatkarība[[152]](#footnote-152)

Pamatojoties uz Kodeksā noteikto operatīvās neatkarības definīciju, RPI padomes locekļus, darbiniekus, komisijas locekļus, konsultantus un amatpersonas vai ar to saistītas personas (t. i., biedru federāciju vai konfederāciju), kā arī jebkuru personu, kas ir iesaistīta lietas izmeklēšanā un iepriekšējā izskatīšanā, nevar iecelt par RPI lietas izskatīšanas komisijas locekļiem un/vai sekretāriem.

* + - Neatkarīgi no tā, ka mērķis ir nodrošināt, lai personas, kas iesaistītas lietas izmeklēšanā vai sākotnējā izskatīšanā, nevarētu darboties kā sekretāri[[153]](#footnote-153) vai komisijas locekļi, šī definīcija aptver plašāku ar RPI saistītu personu loku, (t. i., par rezultātu pārvaldību atbildīgās ADO locekļus un ar to saistītas personas).
    - Šāda definīcija ir izstrādāta tāpēc, lai stiprinātu tiesiskumu un nodrošinātu, ka apsūdzētās personas nevarētu uzskatīt, ka lietas izskatīšanas komisiju locekļi ir par rezultātu pārvaldību atbildīgās ADO ietekmē un/vai tiem ir intereses tajā.
    - RPI var sniegt administratīvo atbalstu (piemēram, braucieni, izmitināšana, ēdināšana un materiālu kopēšana) un apmaksāt izdevumus ar zināmiem nosacījumiem (t. i., budžetam, kas piešķirts lietas izskatīšanas komisijai pirmajā instancē, ir jābūt RPI budžeta postenim, un ir jābūt izstrādātām tiesiskām garantijām, piemēram, fiksētas summas, noteiktas likumā un/vai antidopinga noteikumos, un automātisks maksājums).[[154]](#footnote-154)

## Lietas izskatīšanas komisijas locekļu reģistrs

ADO izveido lietas izskatīšanas komisijas locekļu reģistru, no kura var nominēt atsevišķus locekļus konkrētām lietām.

* + - Iespējamo lietas izskatīšanas komisijas locekļu skaitam ir jābūt pietiekamam, lai nodrošinātu, ka lietas izskatīšanas process notiek savlaicīgi un ka ir iespējams aizstāt komisijas locekļus gadījumā, ja ir interešu konflikts.
    - Reģistra lielums var arī mainīties atkarībā no tā, cik daudz lietu gadā izskata RPI.

Locekļu reģistru var izveidot ADO vai arī to var sniegt specializētais strīda izšķiršanas pakalpojuma sniedzējs[[155]](#footnote-155) vai *CAS* Antidopinga nodaļa.

* + - Ja locekļu reģistru ir izveidojusi RPI, ieteicams izveidot neatkarīgu nominēšanas komiteju, kam tiek deleģēts pienākums pārskatīt pieteikumus un iecelt locekļus šajā reģistrā.
    - Tiklīdz reģistrs ir izveidots, tam ir jādarbojas neatkarīgi un ir jābūt tiesiskām garantijām, kas ietvertas RPI antidopinga noteikumos, jo īpaši:
      * nav iespējama pirmstermiņa atlaišana no amata, ja vien tam nav objektīva pamata (skat. turpmāk);
      * locekļi nedrīkst saņemt nekādus norādījumus ne no vienas organizācijas vai lietā iesaistītajām pusēm;
      * ir jābūt rīcībpolitikai attiecībā uz interešu konfliktu (tostarp jāparaksta deklarācija, kad persona tiek nominēta iekļaušanai reģistrā un iecelta konkrētās lietas izskatīšanai);
      * RPI nevar iecelt lietas izskatīšanas komisijas locekļus, kas konkrēto lietu skata pirmajā instancē (izņemot, ja ir jāieceļ viens no trim šķīrējtiesas locekļiem). Šāds lēmums ir jāpieņem neatkarīgai personai vai struktūrai (piemēram, lietas izskatīšanas komisijas priekšsēdētājam vai ārējai personai).

Reģistrā iekļautajiem lietas izskatīšanas komisijas locekļiem ir jābūt pieredzei antidopinga jomā, un var iekļaut personas, kas ir eksperti jurisprudencē, sportā, medicīnā un/vai zinātnē.

* + - Piemēram, ievērojot vispārējos interešu konflikta noteikumus, par RPI lietas izskatīšanas komisijas locekļiem var iecelt šādas personas:
      * citas ADO locekļus, ja viņi labi zina procesa darba valodu;
      * citas RPI lietas izskatīšanas komisiju locekļus.
    - Komisijas locekļus lietas izskatīšanai pirmajā instancē un pārsūdzību izskatīšanas komisijas locekļus var izraudzīties no viena (lielāka) personu reģistra, tomēr ar nosacījumu, ka:
      * šajā situācijā RPI nevar iesaistīties reģistrā iekļauto locekļu nominēšanā un/vai iecelšanā[[156]](#footnote-156) un
      * viens un tas pats loceklis nedrīkst izskatīt vienu lietu abās instancēs.

Personu ieceļ reģistrā vismaz uz diviem gadiem, un šo termiņu var pagarināt.

* + - Pilnvaru termiņa laikā reģistrā iekļautos locekļus nedrīkst atcelt no amata, ja vien tam nav objektīva un/vai primāra juridiska iemesla (piemēram, juridiskā nespēja, iesaiste dopinga un/vai noziedzīgās darbībās, pienākumu pārkāpumi reģistra locekļa un/vai lietas izskatīšanas komisijas locekļa statusā, piemēram, konfidencialitātes noteikumu pārkāpumi vai ar nodomu netiek ziņots par interešu konfliktu).
    - Tomēr reģistrā iekļautais loceklis var jebkurā laikā aiziet no amata personīgu un/vai profesionālu iemeslu dēļ (piemēram, loceklis vairs nav pieejams pienākumu pildīšanai vai arī ir iesaistījies ADO darbībā, vadībā vai pārvaldībā).

Visbeidzot, RPI, ideālā gadījumā kopā ar ārējām personām (tostarp *WADA*), var nodrošināt reģistra locekļiem mācības.

* + - Šādās mācību sesijās RPI nevajadzētu paust savu viedokli par to, kā pareizi interpretēt noteikumus, vai komentēt lēmumus vai to pareizību.
    - RPI ir jāiesaistās tikai tiktāl, ka iespējami neitrālākajā veidā ir jāparāda, kā darbojas noteikumi, un galvenie tiesu prakses aspekti.

## Lietas izskatīšanas komisijas uzbūve konkrētā lietā

Parasti lietas izskatīšanas komisijai ir šķīrējtiesas uzbūve, proti, tajā ir trīs locekļi, lai arī vienkāršākos gadījumos ir pietiekami, ja tās sastāvā ir viens loceklis, ja visas puses tam piekrīt vai ja tā ir noteikts lietas izskatīšanas komisijas procesuālajos noteikumos.[[157]](#footnote-157)

Vienu lietas izskatīšanas komisijas locekli ieceļ par priekšsēdētāju.

* + - Priekšsēdētājam nav formālu pienākumu, bet šī persona vadīs lietas izskatīšanu, piemēram, pastāstot lietā iesaistītajām pusēm, kā lietas izskatīšanas komisija vadīs šo procesu, kādi pierādījumi ir jāsniedz, kādā secībā tas jādara un kādi jautājumi komisijas ieskatā ir jāizvērtē.
    - Ļoti ieteicams, lai priekšsēdētājam būtu juridiskās zināšanas, kaut arī Kodeksā un *ISRM* tas netiek prasīts.
    - Piemēram, nav nepieciešams, lai priekšsēdētājam būtu juridiskās zināšanas, ja ir iecelts *ad hoc* juridiskais konsultants ar pieredzi antidopinga lietās, kas palīdz lietas izskatīšanas komisijai juridiskajos jautājumos, kuri rodas saistībā ar attiecīgajiem antidopinga noteikumiem (piemēram, uz cik ilgu laiku var piemērot sankcijas par konkrēto ADNP).

Citiem lietas izskatīšanas komisijas locekļiem ir jānodrošina kolektīvā kompetence attiecīgajās jomās, piemēram, jurisprudencē (gadījumā, ja priekšsēdētājam nav juridisko zināšanu), zinātnē, medicīnā vai sportā, un ir jābūt pieredzei antidopinga jomā. Nodoms ir tāds, ka lietas izskatīšanas komisijai ir iespējami plaša pieredze, prasmes un zināšanas.

* + - Piemēram, ja sportists apgalvo, ka kāda aizliegtā viela tika lietota ārpus sacensībām, nevis sacensībās, būs lietderīgi, ja kādam lietas izskatīšanas komisijas loceklim ir zināšanas zinātnē, lai varētu novērtēt farmakokinētiskos argumentus vai pierādījumus.
    - Tas ir arī jo īpaši noderīgi sportistiem, kas beiguši aktīvo karjeru, vai sportistu palīgpersonālam, lai viņi varētu būt par lietas izskatīšanas komisijas locekļiem (formāli nav nekādu šķēršļu, lai sportisti, kas piedalās sacensībās, vai sportistu palīgpersonāls kļūtu par lietas izskatīšanas komisijas locekļiem, taču šāda iecelšana būtu jāveic piesardzīgi, un šiem sportistiem ir piemērojami vispārējie interešu konflikta noteikumi).

## Taisnīga un objektīva lietas izskatīšana

Lietas izskatīšanas komisijai visi strīdi ir jāaplūko bez jebkāda jau pieņemta lēmuma par lietas iznākumu. Tas nozīmē, ka visiem lietas izskatīšanas komisijas locekļiem ir jābūt “objektīviem”.

* + - Lietas izskatīšanas komisijas locekļiem nedrīkst būt kāda formāla loma tās organizācijas pārvaldībā, kuras antidopinga noteikumu pārkāpumā sportists vai cita persona ir apsūdzēta. Pastāv risks, ka šāda persona atradīsies interešu konflikta situācijā, ja, piemēram, lietas izskatīšanas rezultāts būs šai organizācijai pozitīvs vai negatīvs. Šādai personai patiešām būs grūti izvairīties no atrašanās šķietamā konflikta situācijā, kas praktiski ir tas pats, kas atrašanās faktiska konflikta situācijā.
    - Katrā ziņā sportistam vai citai personai ir jābūt iespējai apstrīdēt jebkura locekļa iecelšanu, ja ir iemesls to darīt.[[158]](#footnote-158)

Jānodrošina, ka lietas izskatīšanas komisijas vada lietas izskatīšanu un lēmumu pieņemšanas procesu bez jebkādas ietekmes no RPI, sportista, citas personas vai kādas citas trešās personas puses.

Lietas izskatīšanas komisijai ir jādarbojas saskaņā ar lietā iesaistītajām pusēm pieejamām skaidrām lietu izskatīšanas procedūrām, kurām ir jāgarantē lietas izskatīšanas komisijas locekļu operatīvā neatkarība. Lietas izskatīšanas komisijai ir jābūt zināmai rīcības brīvībai pielāgot šīs procedūras konkrētai izskatāmajai lietai.

* + - Piemēram, ja sportistu vai citu personu nepārstāv juridiskais konsultants (vai nu brīvas izvēles dēļ, vai resursu un pieejamā juridiskās palīdzības mehānisma trūkuma dēļ), lietas izskatīšanas komisija var rīkoties elastīgāk un aktīvāk piedalīties iztaujāšanā, lai nodrošinātu taisnīgu lietas izskatīšanu.

Tiklīdz ir noteikts lietas izskatīšanas komisijas sastāvs (to var noteikt un tas ir jānosaka disciplinārā procesa agrīnajā posmā), šī komisija uzklausa apsūdzības, ņemot vērā pušu iesniegtos pierādījumus.

## 2.2. Lietas izskatīšanas sēdes atvēršana

Paredzēts, ka antidopinga lietu izskatīšanas sēdes ir neformālas pierādījumu un apsvērumu iesniegšanas ziņā, tādējādi nav noteikts, kādā formātā ir jānotiek lietas izskatīšanai. Tomēr ir lietderīgi lietas izskatīšanas sēdes vadīt, izmantojot vienotu pamatmodeli, proti, komisijas priekšsēdētājs:

i) uzrunā klātesošos un iepazīstina ar sevi un komisijas locekļiem;

ii) paskaidro lietas izskatīšanas nolūku un lūdz puses (un viņu pārstāvjus un lieciniekus) identificēt sevi;

iii) aicina lieciniekus (kas nav lietā iesaistītās puses) uzgaidīt citā telpā līdz savu pierādījumu sniegšanai. Ir svarīgi, lai liecinieki atrastos citā telpā, ja viņi sniedz pierādījumus par faktiem, kas ir strīdus objekts. Turklāt, ja lietas izskatīšana notiek, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus (t. i., videokonferences vai telekonferences veidā), lieciniekiem ir jāpieslēdzas šai videokonferencei vai telekonferencei tikai tad, kad viņiem tiek lūgts sniegt liecības;

iv) vaicā lietā iesaistītajām pusēm, vai ir kādi jautājumi, kas ir jāizlemj, pirms turpināt lietas izskatīšanu;

v) lūdz lietā iesaistītās puses sniegt īsu paziņojumu par savu nostāju lietā.

## 2.3. Pierādījumu uzklausīšana

Visu antidopinga procesu pamatu pamats ir tas, ka ADO, kas ir apsūdzējusi sportistu vai citu personu ADNP izdarīšanā, ir jāpierāda, ka ADNP ir izdarīts. Sportistam vai citai personai nav jāpierāda, ka nav izdarīts ADNP.

Tas nozīmē, ka ADO ir jāiesniedz lietas izskatīšanas komisijai pierādījumi un jāparāda, ka šie pierādījumi apliecina izdarīto ADNP. Kā paskaidrots iepriekš, pirms lietas izskatīšanas šie pierādījumi ir jādara zināmi sportistam vai citai personai. Tas ir nepieciešams, lai sportists vai cita persona:

i) saprastu, kāda lieta pret viņu tiek ierosināta;

ii) varētu izmeklēt pierādījumus, ko ADO pret viņu ir sagatavojusi, un

iii) varētu sagatavot savus atbildes pierādījumus.[[159]](#footnote-159)

Pierādījumi var būt liecības (t. i., mutiski vai rakstiski liecinieku ziņojumi, tostarp liecinieku statusā uzaicināto ekspertu ziņojumi) un/vai dokumentāri un citi pierādījumi (t. i., video vai audio ieraksti).

Tas pats princips ir piemērojams pierādījumiem, uz ko balstās sportists vai cita persona. Lietas izskatīšanas komisijai tomēr ir jāatzīst, ka bieži vien sportistam vai citai personai nav pietiekamu resursu un piekļuves kompetentiem konsultantiem atšķirībā no ADO. Tāpēc tai ir neformālāk jāvērtē, kā sportists vai cita persona sniedz savus pierādījumus.[[160]](#footnote-160)

Abām lietā iesaistītajām pusēm ir jāļauj uzdot jautājumus lieciniekiem, kas snieguši liecības lietas izskatīšanas sēdē, vai “nopratināt” viņus. Tādējādi abām pusēm ir iespēja uzdot jautājumus par visiem pierādījuma aspektiem. Arī lietas izskatīšanas komisijas locekļiem ir iespēja uzdot lieciniekiem jautājumus.

Būtiski ir tas, ka sportistam vai citai personai ir jāsaprot pierādījums, uz ko balstās ADO. Dažkārt tas var radīt praktiskus jautājumus, piemēram, saistībā ar tulkošanu, vai ir nepieciešams laiks pierādījuma sagatavošanai. ADO ir jādara viss iespējamais, lai visi nepieciešamie pierādījumi sportistam vai citai personai būtu pieejami tādā valodā, kādu viņam ir visērtāk lietot. Jānodrošina, lai šai personai būtu arī pietiekami daudz laika pierādījumu izskatīšanai un lai tā varētu veikt visus nepieciešamos pieprasījumus vai izmeklēšanu. Šos jautājumus vada lietas izskatīšanas komisijas priekšsēdētājs lietas sākotnējās izskatīšanas posmā.

Kopumā lietas izskatīšanas komisijai ir jānosaka, kāda nozīme būtu piešķirama katram konkrētajam pierādījumam, ko iesniegušas lietā iesaistītās puses.

Pirms noslēdzošo argumentu uzklausīšanas lietas izskatīšanas komisijai ir jādod ADO un sportistam vai citai personai iespēja: a) lietas izskatīšanas komisijai izklāstīt visus pierādījumus, ko puses vēlas izmantot kā pamatojumu, un b) uzdot jautājumus lieciniekiem, kas snieguši šos pierādījumus.

## 2.4. Lietas izskatīšanas sēdes noslēgums

Pēc pierādījumu uzklausīšanas priekšsēdētājam ir jāaicina ADO un sportists vai cita persona sniegt nobeiguma paziņojumu, kurā kopsavilkuma veidā tiek sniegta attiecīgā nostāja.

Nobeiguma paziņojumā lietā iesaistītās puses var sniegt savus apsvērumus par juridiskiem jautājumiem, kas radušies saistībā ar lietu. Tie ir jāsniedz, atsaucoties uz:

i) kopsavilkuma veidā sniegto juridisko nostāju, ko attiecīgā puse ieņem, kā sīkāk noteikts lietas sākotnējās izskatīšanas posmā, un

ii) to, kā šo nostāju ir mainījuši (ja ir mainījuši) pierādījumi, kas iesniegti lietas izskatīšanas komisijai.

Katrā ziņā lietā iesaistītajām pusēm ir jāatsaucas uz attiecīgajiem antidopinga noteikumiem un attiecīgo judikatūru, kā arī uz to, kā tās piemēro ar pierādījumiem konstatētos faktus (jo īpaši, lai pamatotu prasīto sankciju samazināšanu). Sēdes noslēgumā sportistam vai citai personai ir jādod “pēdējais vārds”.

Lietas izskatīšanas komisijai ir jāvaicā, vai puses ir apmierinātas ar lietas izskatīšanu un vai tām ir kādas pretenzijas pret lietas izskatīšanas kārtību.

## 3. Ar sporta pasākumiem saistītu lietu izskatīšana

Ar sporta pasākumiem saistītas lietas izskata laikā, kad notiek sporta pasākums, piemēram, liels sporta pasākums, kurā LSPRO veic paraugu vākšanas sesiju (Kodeksa 8.2. pants). Paraugus analizē tādā termiņā, lai par nelabvēlīgu analīžu rezultātu varētu ziņot sporta pasākuma norises laikā. Ja tas tā notiek un ja ADNP tiek apstiprināts, LSPRO gribēs rīkoties, lai sportista rezultāti tiktu anulēti saskaņā ar antidopinga noteikumiem, un atcelt sportista dalību sporta pasākumā.[[161]](#footnote-161)

Saskaņā ar Kodeksa 7.1.4. pantu LSPRO uzņemas atbildību par rezultātu pārvaldību vismaz ierobežotā apmērā, izskatot lietu, lai noteiktu, vai ir izdarīts ADNP, un tādā gadījumā, lai noteiktu attiecīgo piemērojamo anulēšanu saskaņā ar Kodeksa 9. un 10.1. pantu un, ja atbilstīgi, saskaņā ar Kodeksa 11. pantu.[[162]](#footnote-162)

Šādā gadījumā parasti, lai arī ne vienmēr, ir nepieciešama lietas izskatīšana. *AAF* gadījumā, ja parauga “B” daļas analīze apstiprina parauga “A” daļas rezultātus (vai ja sportists atsakās no parauga “B” daļas analīzes), tiek konstatēts ADNP, un, ja paraugs ir paņemts sacensību laikā, sportista rezultāti tiek automātiski anulēti saskaņā ar Kodeksa 9. pantu un var anulēt citus sportista rezultātus saskaņā ar Kodeksa 10.1. pantu vai, ja atbilstīgi, sportista vai viņa komandas rezultātus saskaņā ar Kodeksa 11. pantu.[[163]](#footnote-163) Šādos gadījumos ir nepieciešama lietas izskatīšana, lai noskaidrotu, vai ir izdarīts ADNP, izņemot tad, ja sportists uzskata, ka ir pamats apstrīdēt nelabvēlīga analīžu rezultāta spēkā esamību.[[164]](#footnote-164)

Ja lieta ir jāizskata sporta pasākuma laikā, to var veikt “paātrināti”, kā to atļauj LSPRO un lietas izskatīšanas komisijas noteikumi. Tas nozīmē, ka lietas izskatīšana notiek ļoti drīz pēc sportista vai citas personas apsūdzēšanas ADNP izdarīšanā. Tas ir gan LSPRO interesēs (tai ir ātri jāpārskata rezultāti un jāmaina sacensību grafiks, ja sportists nav tiesīgs piedalīties sacensībās), gan arī sportista vai citas personas interesēs (abi vēlas ātri atrisināt lietu, lai varētu atsākt dalību).

Attiecībā uz lietas paātrinātu izskatīšanu nav īpašu noteikumu, tomēr tai ir jābūt taisnīgai un tā ir jāizskata taisnīgai, objektīvai un operacionāli neatkarīgai lietas izskatīšanas komisijai.[[165]](#footnote-165)

Jāatzīmē, ka tad, ja LSPRO veic lietas izskatīšanu ierobežotā apmērā (proti, lai noteiktu, vai ir izdarīts ADNP, un tādā gadījumā, kāda ir attiecīgā un atbilstošā anulēšana), LSPRO ir jānodod lieta attiecīgajai SF, lai tā nekavējoties pabeigtu rezultātu pārvaldību saskaņā ar Kodeksa 7.1.4. pantu. Turklāt LSPRO ir jāinformē SF par lietas virzību (piemēram, kopijas veidā jāsūta SF visa korespondence).

## 4. Atteikšanās no lietas izskatīšanas

Bieži vien ADO un sportistam vai citai personai saistībā ar apsūdzību ADNP izdarīšanā nav strīda, jo īpaši Kodeksa 2.1. panta (aizliegto vielu klātbūtne) gadījumos. Sportists vai cita persona var atzīt, ka ir rīkojusies nepareizi, un piekrist ADO lietai attiecībā uz piemērojamajām sekām. Šādos gadījumos lieta nav jāizskata, jo nav jārisina strīds.

Tādā gadījumā attiecīgajos antidopinga noteikumos ir jāparedz, kā lieta ir risināma bez lietas izskatīšanas, piemēram, pusēm vienojoties par to, ka ADNP ir izdarīts, un sportistam vai citai personai piekrītot sekām. Tomēr, kā norādīts turpmāk 6.2.2. un 6.2.3. sadaļā, lai panāktu risinājumu šādā veidā, ir nepieciešams, lai ADO pieņemtu “pamatotu lēmumu”, ko var pārsūdzēt, un lai sportists saprastu lietas iznākumu.

Proti, ja ADO ir piemērojusi Kodeksa 10. panta noteikumus, kas ļauj piemērot mazākas sankcijas, ir jāpaskaidro, kā šie noteikumi tika piemēroti, pamatojoties uz faktiem, un kāds ir to normatīvais vai cits juridiskais pamatojums, tostarp, ja atbilstīgi, jāsniedz atsauce uz līdzīgiem gadījumiem, par kuriem ir lēmusi antidopinga disciplinārā šķīrējtiesa.

Īpaši jāizvērtē tas, kā rakstīt lēmumus, kad ir panākta vienošanās par seku daļēju apturēšanu, pamatojoties uz būtisku palīdzību.[[166]](#footnote-166)

|  |
| --- |
| **PIEZĪME PAR LIETAS VIENREIZĒJU IZSKATĪŠANU *CAS***  Kodeksa 8.5. pantā ir noteikts, ka ADO un starptautiskā vai valsts līmeņa sportista vai citas personas ADNP lietu var skatīt uzreiz *CAS*. To var darīt tikai ar sportista vai citas personas, par rezultātu pārvaldību atbildīgās ADO un *WADA* piekrišanu.  *Skaidrojums*  *Ja ADO deleģē savus pienākumus saskaņā ar Kodeksa 8. pantu (t. i., taisnīga lietas izskatīšana) CAS Antidopinga nodaļai, tā nav* lietas vienreizēja izskatīšana *CAS* Kodeksa 8.5. panta izpratnē.  Šis ir cits lietu izskatīšanas veids (*CAS* parasti tiek risinātas pārsūdzības). Priekšrocība ir izmaksu iespējamais ietaupījums, jo īpaši, ja lieta ir tāda, ka acīmredzami ir nepieciešams to galīgi atrisināt *CAS*.[[167]](#footnote-167) |

## 8. NODAĻA. Ko iekļaut lēmumā

****

## 1. Termiņu ievērošana

Lietas izskatīšanas procesu veic iespējami drīz pēc paziņošanas sportistam vai citai personai par izvirzīto ADNP. Tiklīdz par lietas izskatīšanu atbildīgā komisija ir pieņēmusi lēmumu, RPI nodrošina, ka neilgi pēc lietas izskatīšanas pusēm tiek savlaicīgi paziņots pilnīgs un pamatots lēmums, ko puses var pārsūdzēt saskaņā ar Kodeksa 13.2.3. pantu, kā noteikts Kodeksa 14.2.1. pantā.

Jebkāda kavēšanās rezultātu pārvaldības procesā var kaitēt sportam un cīņai pret dopingu, kā rezultātā *WADA* var nodot lietu skatīšanai tieši *CAS* uz RPI rēķina (Kodeksa 13.3. pants) vai arī kavēt izvirzīt apgalvojumus par noteikumu neievērošanu un piemērot sekas parakstītājam par Kodeksa un/vai starptautisko standartu neievērošanu (Kodeksa 24. pants).

## 2. Lēmumu izstrāde

## 2.1. Saturs

ADO pieņemtos ar rezultātu pārvaldību saistītos lēmumus vai izskatīšanu nedrīkst uzskatīt par vērstu uz noteiktu ģeogrāfisku teritoriju vai sporta veidu, un tajos ir jāizskata visi Kodeksa 7.5.1. pantā uzskaitītie jautājumi.

Saskaņā ar Kodeksa 8. un 14. pantu visi lēmumi ir jānoformē rakstveidā un tajos ir jāiekļauj pilnīgs lēmuma pamatojums, tostarp, ja atbilstīgi, pamatojums, kāpēc nav piemērota maksimālā iespējamā sankcija. Šis pienākums ir piemērojams arī tad, ja sportists vai cita persona atsakās no tiesībām uz lietas izskatīšanu un piekrīt RPI prasītajām sekām.

Pamatots lēmums ir nepieciešams tādēļ, lai puses, kam ir tiesības uz pārsūdzību, varētu pārskatīt lēmumu atbilstošā veidā.

Ar rezultātu pārvaldību saistītajos lēmumos vai izskatīšanas dokumentos ADO saskaņā ar *ISRM* 9.1.1. pantu ir jāiekļauj turpmāk minētā informācija.

#### a) Jurisdikcijas pamats un piemērojamie noteikumi

Pirmais risināmais jautājums ir jurisdikcija un piemērojamie noteikumi. Par lietu atbildīgā lietas izskatīšanas komisija vai ADO nodrošina, ka tai ir jurisdikcija skatīt lietu, pamatojoties uz piemērojamajiem noteikumiem, un norāda, kādi antidopinga noteikumi ir piemērojami lēmumam.

#### b) Detalizēts faktu pamatojums

Šajā lēmuma sadaļā ir jāsniedz lietas hronoloģija. Ja lieta ir ierosināta, pamatojoties uz nelabvēlīgu analīžu rezultātu, norāda paraugu vākšanas sesijas datumu un vietu, parauga veidu (asins vai urīna paraugs), vai paraugs ir ņemts sacensību laikā vai ārpus sacensībām utt., kā arī norāda laboratoriju, kas veikusi analīzi, analīžu rezultāta datumu un vienu vai vairākas konstatētās aizliegtās vielas. Ja ir pieprasīta un veikta parauga “B” daļas analīze, šajā lēmuma sadaļā norāda arī šo informāciju. Ar analīzēm nesaistītas lietas gadījumā sniedz pilnīgu un sīku aprakstu, kādu faktu dēļ RPI ir ierosinājusi procesu.

#### c) Izdarītais ADNP

Šajā sadaļā sniedz lietas izskatīšanas komisijas apsvērumus par ADNP konstatāciju. Nelabvēlīga analīžu rezultātā gadījumā lietas izskatīšanas komisija apstiprina, vai atklātā aizliegtā viela ir aizliegtā viela, vai nav bijis noviržu no starptautiskiem standartiem un vai iespējamā novirze ir vai nav bijusi nelabvēlīga analīžu rezultāta cēlonis.

Ar analīzēm nesaistītu lietu gadījumā lietas izskatīšanas komisija šajā sadaļā novērtē sniegtos pierādījumus un paskaidro, kāpēc tā uzskata, ka RPI sniegtie pierādījumi atbilst vai neatbilst prasītajam pierādīšanas standartam, kas jāizpilda, lai noteiktu, vai ir izdarīts ADNP. Ja lietas izskatīšanas komisija uzskata, ka ADNP ir konstatēts, tā skaidri norāda pārkāpto(-os) antidopinga noteikumu(-us).

#### d) Piemērojamās sekas

Lēmumā tad izskata jautājumu par piemērojamo sankciju vai par sankciju režīmu attiecībā uz konkrēto ADNP (vienu pašu vai apvienojumā ar citiem) un tad izvērtē, ir vai nav kādi apstākļi, kas pamato sankciju samazinājumu, apturēšanu vai palielināšanu, un tādā gadījumā sniedz galu galā piemērotās sankcijas pamatojumu. No sankciju klāsta piemērotajai sankcijai ir jābūt skaidri pamatotai (piemēram, īpašās vielas vai piesārņotu produktu gadījumos – Kodeksa 10.6.1.1. vai 10.6.1.2. pants).

Tiklīdz sankcija ir noteikta, lietas izskatīšanas komisija norāda, ar kuru datumu sākas diskvalifikācijas periods (Kodeksa 10.13.1. pants). Ja sākuma datums nav lēmuma izdošanas datums, tas ir jāpaskaidro.

Lietas izskatīšanas komisijas pienākums ir arī norādīt attiecīgo rezultātu anulēšanas periodu saskaņā ar Kodeksa 10.10. pantu. Lēmumā norāda arī to, vai (un kādā apmērā) jebkuru pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās atrēķina no jebkura galu galā piemērota diskvalifikācijas perioda, kā arī izklāsta visas citas attiecīgās sekas, kuru pamatā ir piemērojamie noteikumi, tostarp finanšu sekas.

Saskaņā ar Kodeksa 7.5.1. pantu lielu sporta pasākumu rīkotājorganizācijas tomēr nenosaka diskvalifikāciju vai finanšu sekas ārpus to rīkotā sporta pasākuma tvēruma. Lielu sporta pasākumu rīkotājorganizācijas pieņemta ar rezultātu pārvaldību saistīta lēmuma vai izskatīšanas tvērums var būt ierobežots, tomēr tajā ir jāskata un jānosaka vismaz šādi jautājumi:

a) vai ir izdarīts antidopinga noteikumu pārkāpums, šāda konstatējuma faktiskais pamats un konkrētie pārkāptie Kodeksa panti un

b) piemērojamie anulējumi saskaņā ar Kodeksa 9. pantu un, ja atbilstīgi, saskaņā ar Kodeksa 10.1. un 11. pantu, kā rezultātā tiek atņemtas medaļas, punkti un godalgas.

Katras sankcijas obligāta sastāvdaļa ir tās automātiska publicēšana, izņemot gadījumos, ja sportists ir nepilngadīga persona, aizsargājamā persona vai amatieru līmeņa sportists (Vadlīniju 6.2.5. sadaļa). Neobligātā informācijas publiskošana lietā, kurā ir iesaistīta nepilngadīga persona, aizsargājamā persona vai amatieru līmeņa sportists, ir samērīga ar lietas faktiem un apstākļiem (Kodeksa 14.3.7. pants).

#### e) Pārsūdzības iespējas un termiņš, kādā sportists vai cita persona var vērsties ar pārsūdzību

Visbeidzot, bet ne mazāk svarīgi, lēmumā norāda iespējamos pārsūdzības veidus, kas norādīti saskaņā ar piemērojamajiem antidopinga noteikumiem, ņemot vērā to, vai sportists ir starptautiska līmeņa sportists un vai jautājums ir saistīts ar starptautisku sporta pasākumu, un pārsūdzības iesniegšanas termiņu.

|  |
| --- |
| **ATGĀDINĀJUMS**  **ATZĪŠANAS ANKETA / ATTEIKŠANĀS NO LIETAS IZSKATĪŠANAS**  Kā minēts iepriekš, pamatots lēmums joprojām ir nepieciešams, pat ja sportists vai cita persona atsakās no tiesībām uz lietas izskatīšanu, atzīst ADNP un piekrīt RPI prasītajām sekām (Kodeksa 8.4. pants). |

## 3. Lēmumu paziņošana attiecīgajām pusēm

RPI nekavējoties paziņo pamatotu lēmumu sportistam vai citai personai, kā arī jebkurai pusei, kam ir pārsūdzības tiesības saskaņā ar Kodeksa 13.2.3. pantu.[[168]](#footnote-168)

Tā kā *WADA* ir tiesīga pārsūdzēt visus lēmumus saskaņā ar Kodeksa 13.2.3. pantu, RPI pienākums ir sniegt *WADA* pamatotu lēmumu par katru lietu, kā noteikts Kodeksa 8.4. pantā. Saskaņā ar Kodeksa 14.5.3. pantu pamatoto lēmumu paziņo *ADAMS*, un to var nosūtīt *WADA* arī pa e-pastu uz adresi rm@wada-ama.org.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  Ja lēmums nav angļu vai franču valodā, ADO pienākums ir nodrošināt[[169]](#footnote-169):   * meklējamu lēmuma versiju[[170]](#footnote-170), t. i., versiju tādā formātā, lai varētu kopēt un ielīmēt dokumenta saturu; * kopsavilkumu angļu vai franču valodā, kurā ir ietverta šāda informācija: sportista vai citas personas vārds un uzvārds, datums un detalizēti fakti saistībā ar ADNP, sportista vai citas personas paskaidrojumi un galvenie argumenti, kā arī lēmumu pamatojošie apsvērumi, tostarp sekas, ja tādas piemērojamas.   ADO tiek stingri mudinātas iesniegt visus ar lēmumu saistītos lietas materiālus tikai tad, ja to rakstiski pieprasa ADO, kam ir tiesības uz pārsūdzību (skat. Kodeksa 14.2.2. pantu). Visus lietas materiālus:   * iesniedz nekavējoties un ideālā gadījumā divu (2) nedēļu laikā pēc rakstiska pieprasījuma saņemšanas; * tie ir jānosūta, izmantojot šifrētu un drošu sistēmu (piemēram, ADO izveidotu datņu apmaiņas platformu, šifrētus e-pastus), organizētā veidā ar satura rādītāju.[[171]](#footnote-171) *WADA* var nodrošināt antidopinga organizācijām drošu saiti lietas materiālu sūtīšanai aizsargātā veidā; * ir jānodrošina, lai dokumentu versija būtu meklējamā formātā; * ja dokumenti nav angļu vai franču valodā, ir jāsniedz īss katra dokumenta apraksts vienā no šīm valodām. |

## 4. Lēmumu publiskošana

## 4.1. Principi

Izņemot atsevišķus gadījumus, nosakot jebkādas sankcijas, šī informācija ir obligāti jāpublisko saskaņā ar Kodeksa 14.3.2 pantu. Divdesmit (20) dienu laikā pēc galīgā pārsūdzības lēmuma pieņemšanas vai pēc atteikšanās no pārsūdzības vai lietas izskatīšanas, vai tad, ja izvirzītais ADNP nav savlaicīgi apstrīdēts, vai tad, ja jautājums ir atrisināts saskaņā ar Kodeksa 10.8. pantu, vai tad, ja ir piemērots jauns diskvalifikācijas periods vai rājiens saskaņā ar Kodeksa 10.14.3. pantu, RPI publisko šādu informāciju:[[172]](#footnote-172)

* sportista vai citas personas vārdu un uzvārdu;
* sporta veidu;
* pārkāpto antidopinga noteikumu un, ja atbilstīgi, aizliegto vielu vai aizliegto metodi un
* sekas (sankciju).

Šo informāciju publisko, ievietojot to vismaz atbildīgās RPI tīmekļa vietnē ne ilgāk kā uz vienu mēnesi vai diskvalifikācijas perioda laiku.

Obligātās publiskošanas prasība nav jāievēro, ja sportists vai cita persona, kas atzīta par antidopinga noteikuma pārkāpēju, ir nepilngadīga persona, aizsargājamā persona vai amatieru līmeņa sportists (Kodeksa 14.3.7. pants). Šādos gadījumos neobligātajai publiskošanai ir jābūt samērīgai ar lietas faktiem un apstākļiem.[[173]](#footnote-173)

Jāatzīmē arī tas, ka saskaņā ar Kodeksa 14.3.3. pantu, ja pārsūdzības vai lietas izskatīšanas lēmumā ir noteikts, ka ir izdarīts ADNP, vai tad, ja persona ir atteikusies no pārsūdzības vai lietas izskatīšanas, vai tad, ja izvirzītais ADNP nav savlaicīgi apstrīdēts, vai tad, ja jautājums ir atrisināts saskaņā ar Kodeksa 10.8. pantu, RPI var publiskot šādu atzinumu un var arī publiski komentēt šo lietu.

## 4.2. Privātuma un datu aizsardzības apsvērumi saistībā ar publiskošanu

RPI, kas publisko informāciju, ir jāizvērtē tas, ka publiskošana katrā ziņā ietekmēs attiecīgā sportista vai citas personas privātuma intereses, un tai šajā saistībā ir jāievēro piemērojamie tiesību akti datu aizsardzības un privātuma jomā un Starptautiskais privātuma un personiskās informācijas aizsardzības standarts (*ISPPPI*).

Neatkarīgi no tā, vai saskaņā ar Kodeksu informācija ir publiskojama obligāti vai neobligāti, informāciju publisko tīra sporta interesēs, lai atturētu no dopinga lietošanas un brīdinātu sporta un antidopinga kopienas par personām, kas ir iesaistījušās dopinga lietošanā.

## Obligātā publiskošana

Informācija ir publiskojama obligāti, kad lēmums par antidopinga noteikumu pārkāpumu ir kļuvis galīgs un pieņemts attiecībā uz personu, kas nav nepilngadīga persona, aizsargājamā persona vai amatieru līmeņa sportists.[[174]](#footnote-174)

Obligātā publiskošana nozīmē to, ka RPI ir jāpublisko ar antidopingu saistītā lieta, tostarp sporta veids, pārkāptais antidopinga noteikums, pārkāpumu izdarījušā sportista vai citas personas vārds un uzvārds, aizliegtā viela vai aizliegtā metode (ja tāda ir) un piemērotās sekas, vismaz uz minimālo publicēšanas periodu, kas norādīts iepriekš 6.2.5.1. sadaļā.

## Neobligātā publiskošana

Neobligātā publiskošana attiecas uz šādiem scenārijiem:

* agrīnā publiskošana, kā norādīts Kodeksa 14.3.1. pantā;
* publiskošana, ja lēmums ir pieņemts attiecībā uz nepilngadīgu personu, aizsargājamo personu vai amatieru līmeņa sportistu, kā norādīts Kodeksa 14.3.7. pantā;
* tādas informācijas publiskošana, kas ir plašāka par Kodeksā prasīto minimālo informāciju;[[175]](#footnote-175)
* informācija joprojām ir publiski pieejama pēc Kodeksā noteiktā minimālā publiskošanas termiņa beigām.

Ņemot vērā *ISPPPI* prasību apstrādāt personas datus tikai tad, ja tas ir nepieciešams antidopinga pasākumu veikšanai, RPI būtu jāizvērtē neobligātās publiskošanas samērība, ņemot vērā svarīgos antidopinga mērķus, kuru sasniegšanai informācija tiek publiskota, kā arī sportista vai citas personas privātumu un citas intereses. RPI būtu arī nekavējoties jāreaģē, ja sportisti vai citas personas īsteno savas tiesības saskaņā ar *ISPPPI* 11.4. pantu un piemērojamajiem tiesību aktiem datu aizsardzības un privātuma jomā.

Vērtējot neobligātās publiskošanas samērību, RPI ir jāizvērtē šādi aspekti:

* kā publiskošana atturēs attiecīgo sportistu vai citu personu, kā arī citus sportistus un personas no turpmākās šādas rīcības;
* kā publiskošana informatīvi un precedenta ziņā ietekmēs sportistus un citas personas attiecībā uz Kodeksa ievērošanu;
* kādā apmērā tādas sīkākas informācijas publiskošana, kas pārsniedz Kodeksā prasīto minimumu, atklāj personas datus vai citu konfidenciālu informāciju par personu, kas nav lēmuma subjekts;
* attiecīgā sportista vai citas personas publiskā sliktā slava un statuss saskaņā ar Kodeksu, jo īpaši, ja šī persona ir nepilngadīga persona, aizsargājamā persona vai amatieru līmeņa sportists;
* kādā apmērā publiskošana attiecas uz lietām, kas jau ir publiski izskanējušas vai ir plaši zināmas;
* risks, ka publiskotā informācija paliks pieejama internetā citos avotos, pat ja RPI būs to izņēmusi no savas tīmekļa vietnes, un
* skaidri pierādījumi, kas liecina, ka attiecīgajam sportistam vai citai personai var tikt nodarīts ārkārtējs kaitējums privātai dzīvei, reputācijai vai kā citādi, vai otrādi, kas liecina, ka attiecīgajos apstākļos informācijas publiskošana būtu jo īpaši atbilstoša.

|  |
| --- |
| **IETEIKUMS**  Izvērtējot privātuma un citas intereses, kas tiek skartas saistībā ar informācijas publiskošanu, ja RPI vēlas uzturēt lēmumu repozitoriju, kas to informatīvās un precedenta nozīmes dēļ būtu pieejams internetā pēc minimālā publiskošanas termiņa beigām, tām jāizvērtē iespēja rediģēt šos lēmumus, lai tie būtu anonimizēti. |

## 5. Lēmumu izpilde – RPI pienākumi

Kodeksa parakstītāji, jo īpaši SF un VADO, attiecīgi rīkojas, lai savas kompetences jomā nodrošinātu ADNP seku izpildi.[[176]](#footnote-176)

RPI informē sportistus un citas personas, kam ir piemērots diskvalifikācijas periods, par to statusu diskvalifikācijas laikā. Proti, tā informē par sekām, kas rodas, ja tiek pārkāpts aizliegums piedalīties sacensībās diskvalifikācijas periodā.

RPI ir arī jāinformē sportists vai cita persona, ka jebkurā laikā viņš joprojām var sniegt būtisku palīdzību.

Gadījumā, ja ADO, kam ir pārsūdzības tiesības, pieprasa visus ar lēmumu saistītos lietas materiālus, RPI tie ir nekavējoties jāsniedz.

Visbeidzot, ja lieta ir saistīta ar *AAF* vai *ATF*, RPI informē laboratoriju, tiklīdz pārsūdzības iesniegšanas termiņš ir beidzies un pārsūdzība nav iesniegta.

## 5.1. Aizliegums piedalīties sacensībās

ADO nodrošina, ka noteiktās sankcijas tiek pilnībā ievērotas un ka par ADNP sodītais sportists vai cita persona diskvalifikācijas vai pagaidu aizlieguma laikā nekādā veidā nepiedalās nekādā sporta veidā. Ja tiek pārkāpts aizliegums piedalīties sacensībās diskvalifikācijas vai pagaidu aizlieguma periodā, par to tiek nekavējoties ierosināta lieta saskaņā ar Kodeksa 10.14.3. pantu. Rezultātu pārvaldību saistībā ar iespējamo Kodeksa 10.14.1. panta pārkāpumu *mutatis mutandis* īsteno, ievērojot *ISRM* principus.

Šis aizliegums ir visai plašs, jo sportists vai cita persona, kas izcieš diskvalifikāciju vai pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, nedrīkst piedalīties sporta pasākumos nekādā statusā. Tas nozīmē, piemēram, ka atstādinātais sportists nedrīkst pildīt nekādas funkcijas nacionālajā asociācijā vai biedru klubā, tostarp nekādas administratīvās vai vadības funkcijas.

Ja ir pārkāpts aizliegums piedalīties sacensībās, beidzoties sākotnējam diskvalifikācijas periodam, tam pieskaita papildu diskvalifikācijas periodu par šo pārkāpumu. Ja šā pārkāpuma dēļ sportistu vai citu personu apsūdz arī antidopinga pārkāpumā, diskvalifikācijas periods saistībā ar šo ADNP sākas pirmajā dienā pēc papildu diskvalifikācijas perioda beigām, kas bija piemērots par aizlieguma piedalīties sacensībās pārkāpumu.

## 5.2. Pieejamība pārbaudes veikšanai

Par rezultātu pārvaldību atbildīgā ADO informē sportistu, kuram noteikts diskvalifikācijas periods, par to, ka arī diskvalifikācijas periodā viņam var veikt pārbaudes.[[177]](#footnote-177)

Ja sportists ir pārtraucis aktīvo karjeru diskvalifikācijas laikā un tad vēlas atgriezties aktīvajās sporta sacensībās, viņš to drīkst darīt tikai tad, kad ir pieteicies pārbaudēm, par to sešus mēnešus (vai laiku, kas atbilst atlikušajam diskvalifikācijas periodam no dienas, kurā sportists pārtrauca aktīvo karjeru, ja šis periods ir ilgāks nekā seši mēneši) iepriekš rakstveidā paziņojot savai SF un VADO. Šī prasība ir precīzi jāpaskaidro sportistam, kad šis sportists informē ADO par aiziešanu no sporta.[[178]](#footnote-178)

## 5.3. Treniņu atsākšana

Sportists drīkst atsākt treniņus kopā ar komandu un izmantot kluba telpas pirms diskvalifikācijas perioda beigām apstākļos, kas noteikti Kodeksa 10.14.2. pantā.[[179]](#footnote-179)

## 5.4. Lēmumu īstenošana – parakstītāju antidopinga organizāciju pieņemto lēmumu automātiskais juridiski saistošais spēks

Saskaņā ar Kodeksa 15. pantu lēmums, ko pieņēmusi parakstītāja ADO, pārsūdzības iestāde vai *CAS*, automātiski kļūst saistošs ikvienam parakstītājam ikvienā sporta veidā.[[180]](#footnote-180) Tas attiecas uz lēmumiem par pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, lēmumiem par diskvalifikācijas perioda piemērošanu, lēmumiem par ADNP atzīšanu un lēmumiem par rezultātu anulēšanu.

Ikvienam parakstītājam ir pienākums atzīt un īstenot lēmumus un to sekas bez nepieciešamības veikt papildu darbības.[[181]](#footnote-181) Tas attiecas arī uz lēmumiem par seku apturēšanu vai atcelšanu[[182]](#footnote-182) vai uz citiem ADO lēmumiem, kas nav aprakstīti Kodeksa 15.1.1. pantā.[[183]](#footnote-183) Ja parakstītājs, kam ir tiesības uz pārsūdzību, konstatē, ka lēmums neatbilst Kodeksam, vienīgais veids, kā neīstenot un neatzīt šo lēmumu, ir to pārsūdzēt. Pārsūdzības instancē pieņemtais lēmums tad ir jāatzīst un jāīsteno saskaņā ar Kodeksa 15. pantu. Ja ADO atsakās atzīt un īstenot lēmumu saskaņā ar Kodeksa 15. pantu, šo ADO var pasludināt par neatbilstošu saskaņā ar *ISCCS*.

Tomēr jāatzīmē, ka LSPRO lēmumi, kas pieņemti paātrinātā procesā sporta pasākuma laikā, nav saistoši citiem parakstītājiem, ja vien sportistam vai citai personai nav iespēju pārsūdzēt šādu lēmumu nepaātrinātā procesā.[[184]](#footnote-184)

Parakstītāji īsteno arī to organizāciju antidopinga lēmumus, kas nav Kodeksa parakstītāji, saskaņā ar Kodeksa 15.3. pantā minētajiem nosacījumiem.

## 5.5. Pārejas noteikumi

Kodeksa 2021. gada versija ir piemērojama pilnībā no 2021. gada 1. janvāra, un tai nav atpakaļejoša spēka, izņemot apstākļos, kas minēti Kodeksa 27.2. pantā par *lex mitior* principa un procesuālo noteikumu piemērošanu (piemēram, ja piemēro procesuālos noteikumus, kas attiecas uz vairākiem pārkāpumiem, un ierobežojošus noteikumus).

Saskaņā ar Kodeksa 27.3. pantu par rezultātu pārvaldību atbildīgā ADO var izvērtēt iespēju samazināt diskvalifikācijas periodu, ievērojot 2021. gada Kodeksu, gadījumos, kad diskvalifikācijas periods tika pieņemts vai kā citādi piemērots saskaņā ar antidopinga noteikumiem, kas pieņemti saskaņā ar Kodeksa iepriekšējo versiju.

Lai piemērotu Kodeksa 27.3. pantu:

* sportistam vai citai personai ir jāiesniedz pieteikums ADO, kas atbild par rezultātu pārvaldību antidopinga noteikumu pārkāpuma gadījumā, lūdzot tai samazināt diskvalifikācijas periodu, un

pieteikums ir jāiesniedz, kamēr vēl nav beidzies sportistam vai citai personai piespriestais diskvalifikācijas periods.

Kad par rezultātu pārvaldību atbildīgā ADO ir izvērtējusi šādu pieteikumu, tai ir jāsniedz pamatots lēmums, kuru var pārsūdzēt saskaņā ar Kodeksa 13.2. pantu.

|  |
| --- |
| PIEMĒRI |
| *Sportists 2018. gadā izdarīja ADNP. Kad viņam tika paziņots par pārkāpumu, viņš atzina šo pārkāpumu un piekrita noteiktajam diskvalifikācijas periodam ne vēlāk kā divdesmit dienu laikā pēc paziņojuma par apsūdzību antidopinga noteikumu pārkāpumā saņemšanas, un viņš saņēma lēmumu par diskvalifikāciju uz četriem gadiem, kas tika izdots pirms 2021. gada 1. janvāra. Pēc 2021. gada 1. janvāra, bet pirms šā diskvalifikācijas termiņa beigām sportists var vērsties antidopinga organizācijā, kas ir atbildīga par rezultātu pārvaldību par šo ADNP, un lūgt samazināt diskvalifikācijas periodu saskaņā ar Kodeksa 10.8.1. pantu (noteikto sankciju piemērošanas ilguma samazinājums par vienu gadu, pamatojoties uz agrīnu atzīšanos un sankciju pieņemšanu) un Kodeksa 27.3. pantu.* |
| *Sportistam 2020. gadā tika konstatēts pozitīvs kokaīna tests un tika noteikts, ka kokaīns tika lietots divas dienas pirms parauga ņemšanas ar sporta sacensībām nesaistītā kontekstā (piemēram, saviesīga pasākuma laikā). Pirms 2021. gada 1. janvāra viņam tika piemērota diskvalifikācija uz diviem gadiem. Pēc 2021. gada 1. janvāra, bet pirms šā diskvalifikācijas termiņa beigām sportists var vērsties antidopinga organizācijā, kas ir atbildīga par rezultātu pārvaldību par šo ADNP, un lūgt, lai viņa diskvalifikācijas periods tiktu samazināts līdz 3 mēnešiem vai pat līdz vienam mēnesim, ja šis sportists sekmīgi pabeidz par rezultātu pārvaldību atbildīgās ADO apstiprinātu programmu ārstēšanai, kas saistīta ar ļaunprātīgi lietotu vielu, saskaņā ar Kodeksa 10.2.4. pantu (Ļaunprātīgi lietota viela) un Kodeksa 27.3. pantu.* |

Kodeksa 27.6. pantā ir noteikts, ka izmaiņas Aizliegto vielu un metožu sarakstā un tehniskajos dokumentos, kas attiecas uz Aizliegto vielu un metožu sarakstā iekļautajām vielām vai metodēm, nepiemēro ar atpakaļejošu datumu, ja vien tajos īpaši nav noteikts citādi.

Tomēr, kad aizliegtā viela vai aizliegtā metode ir izslēgta no Aizliegto vielu un metožu saraksta, sportists vai cita persona, kas attiecīgajā laikā izcieš diskvalifikāciju saistībā ar šo iepriekš aizliegto vielu vai aizliegto metodi, var vērsties antidopinga organizācijā[[185]](#footnote-185), kura bija atbildīga par rezultātu pārvaldību saistībā ar šo antidopinga noteikumu pārkāpumu, ar lūgumu apsvērt diskvalifikācijas perioda samazināšanu, ņemot vērā vielas vai metodes izņemšanu no Aizliegto vielu un metožu saraksta.

## 9. NODAĻA. Kas jāzina par pārsūdzībām

****

## 1. Pamatelementu izpratne

Vairumu lēmumu, kas pieņemti saskaņā ar Kodeksam atbilstošajiem noteikumiem, var pārsūdzēt (Kodeksa 13.1. pants). Skat. Kodeksa 13.2. pantu, kurā ir sīki uzskaitīts, kādu veidu lēmumus var pārsūdzēt. Iesniedzot pārsūdzību, pārsūdzētais lēmums joprojām paliek spēkā, ja vien pārsūdzības iestāde nenosaka citādi.[[186]](#footnote-186)

Atkarībā no sportista vai citas personas statusa vai lietas izskatīšanas komisijas, kuras lēmums ir pārsūdzēts, pārsūdzību iesniedz vai nu pārsūdzības iestādē, vai *CAS*.

Antidopinga organizācijām, kam ir iekšējā pārsūdzību iestāde, pārsūdzību var iesniegt šādā iestādē pirms vēršanās *CAS*. Ja otra puse neiesniedz pārsūdzību esošajā ADO iekšējā pārsūdzību iestādē, *WADA* ir tiesīga iesniegt pārsūdzību tieši *CAS* un tai nav pienākuma izmantot visas iekšējās pārsūdzības iespējas.

## 1.1. Starptautiskas lietas

Ja lieta tiek ierosināta saistībā ar starptautisku pasākumu vai ir iesaistīts starptautiska līmeņa sportists, kā to definē attiecīgā SF, pirmās instances lēmumu var pārsūdzēt vienīgi *CAS.* Personas, kas ir tiesīgas iesniegt pārsūdzību *CAS*, ir uzskaitītas Kodeksa 13.2.3.1. pantā.

Neatkarīgi no tā dažām SF ir pašām sava pārsūdzības iestāde, un saskaņā ar piemērojamajiem SF noteikumiem sportistam vai citai personai vispirms ir jāiesniedz pārsūdzība šai iestādei. Kā norādīts iepriekš, *WADA* nav jāizmanto visas iekšējās pārsūdzības iespējas un tā var iesniegt pārsūdzību tieši *CAS*.

## 1.2. Citas lietas

Ja lieta nav starptautiska lieta, lēmumu var pārsūdzēt attiecīgās un attiecīgās ADO antidopinga noteikumos norādītajā pārsūdzības iestādē, kurai ir jābūt taisnīgai, objektīvai un operacionāli un institucionāli neatkarīgai iestādei.

Operatīvā neatkarība nozīmē, ka:

*“RPI padomes locekļus, darbiniekus, komisijas locekļus, konsultantus un amatpersonas vai ar to saistītas personas (piemēram, biedru federāciju vai konfederāciju), kā arī jebkuru personu, kas ir iesaistīta lietas izmeklēšanā un iepriekšējā izskatīšanā, nevar iecelt par locekļiem un/vai sekretāriem (ciktāl šāds sekretārs ir iesaistīts apspriešanās procesā un/vai jebkāda lēmuma sastādīšanā) attiecīgās RPI lietas izskatīšanas komisijā; un ka lietas izskatīšanas komisijas var veikt lietas izskatīšanu un īstenot lēmumu pieņemšanas procesu, kurā neiejaucas ne RPI, ne cita trešā persona”.[[187]](#footnote-187)*

Institucionālās neatkarības jēdziens Kodeksā ir definēts šādi:

*“(..) pārsūdzību izskatīšanas komisijas ir institucionāli pilnībā neatkarīgas no antidopinga organizācijas, kas atbild par rezultātu pārvaldību. Tāpēc tās nekādā veidā nedrīkst administrēt, saistīt vai pakļaut antidopinga organizācijai, kas ir atbildīga par rezultātu pārvaldību.”*

Lietas izskatīšanas komisijas locekļu iecelšanu un lietas izskatīšanas procesu pārsūdzības izskatīšanai *mutatis mutandis* reglamentē *ISRM* 8. pants.

Procesuālos noteikumus nosaka atbildīgās ADO noteikumos. Tajos uzskaita personas, kas ir tiesīgas pārsūdzēt lēmumu pārsūdzības iestādē, kas noteikta ADO antidopinga noteikumos, un ir jāiekļauj vismaz Kodeksa 13.2.3.2. pantā minētās personas.

Lēmumu, ko pieņēmusi pārsūdzības iestāde, kura noteikta ADO antidopinga noteikumos, var pārsūdzēt *CAS*, taču to var darīt tikai piemērojamā SF, *WADA* un, ja atbilstīgi, SOK vai Starptautiskā Paraolimpiskā komiteja (Kodeksa 13.2.3.2. pants).

## 2. Termiņu ievērošana

Termiņš, kurā persona var iesniegt pārsūdzību, sākas no lēmuma saņemšanas brīža (t. i., neatkarīgi no laika grafika, kurā var iesniegt komentārus vai priekšlikumus par [lēmuma] redakciju). Pārsūdzības iesniegšanas termiņš ir noteikts piemērojamās RPI noteikumos.[[188]](#footnote-188)

Antidopinga organizācija, kas ir tiesīga pārsūdzēt saskaņā ar 14.2.1. pantu saņemto lēmumu, var pieprasīt visus ar lēmumu saistītos lietas materiālus, tādējādi atkarībā no piemērojamās RPI noteikumiem var tikt pagarināts pārsūdzības iesniegšanas termiņš.

Ja piemērojamās RPI noteikumos nav norādīts termiņš, termiņš pārsūdzības iesniegšanai *CAS* ir 21 diena no dienas, kad ir saņemts lēmums, kas tiek pārsūdzēts.[[189]](#footnote-189)

Īpašs pārsūdzības termiņš ir piemērojams pārsūdzībām, ko iesniegusi *WADA*, kā noteikts Kodeksa 13.2.3.5. pantā, kas ir jāiekļauj parakstītāja antidopinga noteikumos bez būtiskām izmaiņām. Termiņš, līdz kuram *WADA* var iesniegt pārsūdzību, ir vēlākais no norādītajiem:

* 21 diena pēc pēdējās dienas, kurā pārsūdzību varēja iesniegt kāda cita lietā iesaistītā puse, vai
* 21 diena no dienas, kad *WADA* ir saņēmusi visus ar lēmumu saistītos lietas materiālus.

## 3. Paziņošana attiecīgajām pusēm

## 3.1. Paziņojums par pārsūdzību

Jebkurai pusei, kas ir iesniegusi pārsūdzību, tostarp Sporta šķīrējtiesā, ir jānodrošina, lai par šo pārsūdzību laikus un saskaņā ar noteikumiem tiktu paziņots *WADA* un visām pārējām pusēm, kam ir pārsūdzības tiesības[[190]](#footnote-190), lai visas puses būtu informētas par lietas statusu un varētu iestāties procesā, ja saskata šādu vajadzību.

Šis paziņojums ir jāiesniedz:

a) rakstveidā:

* + - * ieteicams, e-pasta vēstules veidā;
      * ADO var izpildīt savu pienākumu pret *WADA*, nosūtot e-pastu *WADA* Rezultātu pārvaldības nodaļai (rm@wada-ama.org).

Savlaicīgi, t. i.:

* + - * iesniedzot pārsūdzību vai
      * saņemot paziņojumu par pārsūdzību, un vienlaikus visām pusēm, kam ir tiesības uz pārsūdzību.

## 3.2. Pārsūdzības instances lēmums

Saskaņā ar Kodeksa 13.5. un 14.3. pantu piemērojamajām antidopinga organizācijām ir:

a) jāpaziņo pārsūdzības instances lēmumi. Ieteicams šādus paziņojumus iesniegt tādā pašā veidā, kā norādīts tieši iepriekšējā sadaļā, un

publiskot lietas iznākumu saskaņā ar Kodeksa 14.3. pantu. Ja ir piemērota sankcija, ir jāpublicē Kodeksa 14.3.2. pantā prasītā obligātā informācija:

* + - * divdesmit (20) dienu laikā;
      * antidopinga sankcijām paredzētajā sadaļā, kurai ir viegli piekļūt no ADO tīmekļa vietnes.

## 4. Pārsūdzības iesniegšana Sporta šķīrējtiesā

*CAS* ir šķīrējtiesa, kas specializējusies ar sportu saistītu strīdu risināšanā un atrodas Lozannā, Šveicē. *CAS* ir pēdējās instances disciplinārā iestāde ar dopingu saistītu jautājumu risināšanai saskaņā ar Kodeksu. Dopinga lietas var nodot *CAS* arī agrīnākā posmā, piemēram, ja ADO neizskata lietu vai nepieņem lēmumu (Kodeksa 13.3. pants) vai ja visas puses un *WADA* piekrīt lietas vienreizējai izskatīšanai *CAS* saskaņā ar Kodeksa 8.5. pantu.

Visas pārsūdzības *CAS* tiek skatītas kā jautājumu atkārtota izskatīšana pārsūdzības kārtībā (t. i., lietas izskatīšana no jauna), un *CAS* kolēģija ar savu lēmumu var aizstāt pārsūdzēto lēmumu.

*CAS* lēmumi ir galīgi un saistoši visām iesaistītajām pusēm, izņemot tad, ja tos pārskata saskaņā ar tiesību aktiem, kas piemērojami šķīrējtiesas lēmumu atcelšanai vai apstiprināšanai. *CAS* lietu izskatīšanas procedūra sīkāk ir aprakstīta dokumentā “Code of Sports-related Arbitration and Mediation Rules” [Sporta arbitrāžas un mediācijas noteikumu kodekss].

## 5. Pārsūdzība Šveices Federālajā tiesā

*CAS* lēmumus var pārsūdzēt Šveices Federālajā tiesā. Šāda pārsūdzība ir jāiesniedz 30 dienu laikā pēc *CAS* lēmuma paziņošanas.

Tomēr Šveices Federālajā tiesā pārskata tikai noteiktus pamatojumus, piemēram[[191]](#footnote-191):

* šķīrējtiesas kolēģijas nepareizs sastāvs;
* jautājums par piekritību;
* pamatprincipu un/vai elementāro procesuālo noteikumu pārkāpums (piemēram, pārkāpts pušu vienlīdzīgas attieksmes princips, tiesības tikt uzklausītam, tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu utt.) vai
* neatbilstība valsts politikai.[[192]](#footnote-192)

## 4. SADAĻA. Būtiska palīdzība

Šajā sadaļā ir sniegts atbalsts attiecībā uz Kodeksa 10.7.1. pantu, lai palīdzētu jums saprast galvenos principus, kas attiecas uz būtisku palīdzību.

A picture containing purple

Description automatically generated

## 1. Pamatelementu izpratne

## 1.1. Princips

Ar būtisku palīdzību saistītie noteikumi ir sniegti Kodeksa 10.7.1. pantā un termina “būtiska palīdzība” definīcijā Kodeksā.

Kopumā būtiskas palīdzības sniegšana ļauj daļēji apturēt[[193]](#footnote-193) sportistam vai citai personai piemērotās sekas (kas nav diskvalifikācija un obligātā informācijas publiskošana), ja šis sportists vai cita persona sniedz informāciju un sadarbojas ar ADO, krimināllietu vai disciplinārlietu izskatīšanas iestādi, tāpēc:

* + - ADO ir atklājusi vai rosina izmeklēt kādas citas personas izdarītu ADNP[[194]](#footnote-194) vai
    - krimināllietu vai disciplinārlietu izskatīšanas iestāde ir atklājusi vai rosina izmeklēt kādas citas personas izdarītu kriminālnoziegumu vai profesionālo noteikumu pārkāpumu, un informācija, ko dara zināmu persona, kas sniedz būtisku palīdzību, ir pieejama RPI, vai
    - *WADA* ir ierosinājusi tiesvedību pret parakstītāju, *WADA* akreditētu laboratoriju vai sportista bioloģiskās pases pārvaldības vienību par Kodeksa, starptautiskā standarta vai tehniskā dokumenta neievērošanu, vai
    - krimināllietu vai disciplinārlietu izskatīšanas iestāde ir ierosinājusi lietu par noziedzīgu nodarījumu vai profesionālo vai sporta noteikumu pārkāpumu, kas izriet no sporta integritātes pārkāpšanas citā veidā, kas nav dopings[[195]](#footnote-195), vai
    - jānodrošina, ka sportistam vai citai personai, kas cenšas sniegt būtisku palīdzību, ir ļauts sniegt informāciju RPI saskaņā ar līgumu par informācijas neizmantošanu komisijā.[[196]](#footnote-196)

## 1.2. Piekritība

RPI var piekrist daļēji apturēt sekas (kas nav diskvalifikācija un obligātā informācijas publiskošana) lietās, kuras tā ierosina pret sportistu vai citu personu. Tomēr atkarībā no tā, kad ir sniegta būtiska palīdzība, var gadīties, ka citām personām ir jāiesaistās šāda lēmuma pieņemšanā.

## Pirms galīgā lēmuma

RPI var atteikties pēc savas ierosmes apturēt sekas, kamēr nav pieņemts lēmums par pārsūdzību vai kamēr nav beidzies pārsūdzības iesniegšanas termiņš, un tādā gadījumā, kamēr šis lēmums ir pārsūdzams.[[197]](#footnote-197)

RPI katrā ziņā var pēc savas ierosmes vienpusēji apturēt sekas, kamēr nav pieņemts lēmums par pārsūdzību vai kamēr nav beidzies pārsūdzības iesniegšanas termiņš.

|  |
| --- |
| **IETEIKUMS**  Lai veicinātu diskusiju, RPI būtu ieteicams izmantot šādu pieeju:  1. jau pašā sākumā informēt sportistu vai citu personu par nepieciešamību atzīt sekas un parakstīt nolīgumu;  2. paralēli tam iesniegt sportistam vai citai personai sadarbības nolīgumu, kurā ir iekļauta visa prasītā informācija;[[198]](#footnote-198)  3. gadījumā, ja vēlākā posmā tiks uzskatīts, ka sniegtā palīdzība ir būtiska, pārskatīt minēto nolīgumu un daļēji apturēt sekas saskaņā ar principiem, kas norādīti turpmāk 7.3.2. sadaļā.[[199]](#footnote-199) |

## Kad ir pieņemts lēmums par pārsūdzību vai beidzies pārsūdzības iesniegšanas termiņš

RPI var atteikties pēc savas ierosmes apturēt sekas (vai arī tai nav iespējas to darīt, jo SF un *WADA* neatļauj tās apturēt), un tādā gadījumā šāds lēmumu arī ir pārsūdzams.

RPI drīkst daļēji apturēt citādi piemērojamās sekas tikai ar *WADA* un attiecīgās SF atļauju.

|  |
| --- |
| **NORĀDĪJUMI**  RPI tiek stingri mudināta iesniegt pieprasījumus *WADA* Juridiskajam departamentam (rm@wada-ama.org), ievērojot šādu kārtību:   * sportists vai cita persona iesniedz lietu RPI; * RPI izveido lietas materiālus; * RPI iesniedz pamatotu pieprasījumu (tostarp ierosinājumu par diskvalifikācijas perioda apturēšanu) un apliecinošus dokumentus *WADA*; * RPI paziņo *WADA* lēmumu sportistam vai citai personai. |

## 2. Lietu novērtēšana

Kodeksā ir noteikti vairāki komponenti, kam ir jābūt izpildītiem, lai sekas varētu apturēt.

## 2.1. Prasības sportistam vai citai personai

## Pilnīgas informācijas sniegšana

Kā noteikts Kodeksā termina “būtiska palīdzība” definīcijā, sportistam vai citai personai parakstītā rakstveida paziņojumā vai ierakstītās pārrunās pilnībā jāatklāj visa informācija, kas tai zināma saistībā ar antidopinga noteikumu pārkāpumu vai citu Kodeksa 10.7.1.1. pantā aprakstītu procesu.

Pamatojoties uz minēto, RPI ir jāpiekrīt seku apturēšanai tikai tad, ja tā ir pārliecinājusies, ka sportists vai cita persona ir pilnībā un vaļsirdīgi atklājusi visus faktus par ADNP, ko izdarījis sportists vai cita persona.

Ja lieta ir saistīta ar nelabvēlīgu analīžu rezultātu, tas nozīmē, ka sportistam būs jāpaskaidro, kā viņš ir pievērsies aizliegtās vielas lietošanai, kur tā tika iegūta, cik ilgi tā tika lietota utt.

RPI ir arī jāpārliecinās par to, ka sportists vai cita persona ir pilnībā un vaļsirdīgi atklājis informāciju par visiem iepriekšējiem ADNP.

## Informācijas būtība

Sniegtajai informācijai ir jābūt ticamai un ierosinātās lietas vai tiesvedības būtiskai sastāvdaļai, savukārt, ja lieta nav ierosināta, šai informācijai ir jābūt pietiekamai, lai uz tās pamata tomēr varētu sākt lietas izskatīšanu vai procesu.[[200]](#footnote-200)

Šī komponenta sarežģītība ir atkarīga no tā, kāds iznākums tiks panākts, sniedzot būtisku palīdzību, ņemot vērā Kodeksa 10.7.1.1. pantā norādītos iespējamos variantus, proti, vai tiek panākts, ka:

i) antidopinga organizācija ir atklājusi vai rosina izmeklēt kādas citas personas veiktu antidopinga noteikuma pārkāpumu vai

ii) krimināllietu vai disciplinārlietu izskatīšanas iestāde ir atklājusi vai rosina izmeklēt kādas citas personas izdarītu kriminālnoziegumu vai profesionālo noteikumu pārkāpumu, un informācija, ko dara zināmu persona, kas sniedz būtisku palīdzību, ir pieejama par rezultātu pārvaldību atbildīgajai antidopinga organizācijai, vai

iii) *WADA* ir uzsākusi procesu pret parakstītāju, *WADA* akreditētu laboratoriju vai sportista bioloģiskās pases pārvaldības vienību (kas definēta Pārbaužu un izmeklējumu starptautiskajā standartā) par Kodeksa, starptautiskā standarta vai tehniskā dokumenta neievērošanu, vai arī

iv) ar *WADA* atļauju krimināllietu vai disciplinārlietu izskatīšanas iestāde ir ierosinājusi lietu par noziedzīgu nodarījumu vai profesionālo vai sporta noteikumu pārkāpumu, kas izriet no sporta integritātes pārkāpšanas citā veidā, kas nav dopings.

Ja būtiskas palīdzības rezultātā citai personai[[201]](#footnote-201) ir konstatēts *AAF*, RPI var uzskatīt, ka šī prasība ir izpildīta. Citos gadījumos jautājums par to, vai palīdzība ir vai nav bijusi būtiska, nav tik nepārprotams. *CAS* spriedumā lietā *IAAF* pret Pelaezu [*Pelaez*] (CAS 2011/A/2678) norāda, ka:

*“(..) palīdzība ir kvalificējama kā būtiska palīdzība tikai tad, ja tās rezultātā faktiski tiek atklāts vai konstatēts antidopinga noteikumu pārkāpums, ko izdarījusi trešā persona, vai tikai tad, ja tās rezultātā faktiski tiek atklāts vai konstatēts noziedzīgs nodarījums vai profesionālo noteikumu pārkāpums, ko izdarījusi trešā persona. Šā mehānisma stūrakmens ir tas, ka informācija, ko sniedzis sportists, lai saņemtu priekšrocības par būtiskas palīdzības sniegšanu, tiešā veidā ir ļāvusi atklāt vai konstatēt trešās personas prettiesisku rīcību, jo pretējā gadījumā antidopinga iestādei nebūtu stimula piemērot mazākas sankcijas, ja tā nesaņemtu kaut ko pretī, kas sekmētu cīņu pret antidopingu sportā.”*

Kamēr RPI nav pārliecinājusies, ka sniegtā palīdzība atbilst būtiskas palīdzības definīcijā sniegtajām prasībām un ir izpildītas visas Kodeksa 10.7.1. pantā noteiktās prasības, RPI un/vai *WADA* un attiecīgajai SF ir jāatsakās īstenot rīcības brīvību, lai apturētu kādu daļu no citādi piemērojamām sekām.[[202]](#footnote-202)

## Pilnīga sadarbība

Sportistam vai citai personai ir pilnībā jāsadarbojas lietas izmeklēšanas un izskatīšanas procesā vai jautājumā, kas attiecas uz šo informāciju, tostarp, piemēram, jāsniedz liecība lietas izskatīšanas sēdē, ja to lūdz ADO vai lietas izskatīšanas komisija.

Būtiska palīdzība (t. i., informācija un pilnīga sadarbība) ir jāsniedz ADO un krimināllietu vai disciplinārlietu izskatīšanas iestādei.

Šis komponents (kopumā) ir nepārprotams, lai arī var rasties viens vai divi sarežģījumi. Šī prasība nebūs jāizpilda, ja sportists vai cita persona sniedz būtisku palīdzību, kuras rezultātā tiek reģistrēts *AAF* attiecībā uz citu sportistu vai attiecībā uz aizliegto vielu – tādos gadījumos RPI neprasīs, lai sportists vai cita persona sniedz liecību.

Ar analīzēm nesaistītos gadījumos, ja sportista vai citas personas sniegtā informācija ir pret citu personu ierosinātas lietas būtiska sastāvdaļa, šim sportistam vai citai personai ir jāpiekrīt rīkoties sadarbīgi kā lieciniekam šādas lietas izskatīšanas procesā. Ja sportists vai cita persona atsakās to darīt, viņš nebūs tiesīgs uz seku apturēšanu, pamatojoties uz būtiskas palīdzības sniegšanu.

* + - Tas, ka sportistam vai citai personai ir piedāvāta seku apturēšana apmaiņā pret būtiskas palīdzības sniegšanu, principā ir jādara zināms šai citai personai un attiecīgajai lietas izskatīšanas komisijai.
    - Šajā saistībā sportists vai cita persona tiks informēti, ka RPI vai lietas izskatīšanas komisija var prasīt ierasties uz lietas izskatīšanas sēdi un dot liecību.

## 2.2. ADO piemērojamās prasības

## Seku apturēšanas apmērs

Būtiskas palīdzības rezultātā ir jāpanāk, ka tiek sasniegts kāds Kodeksa 10.7.1.1. pantā minētais iznākums.

Diskvalifikāciju nevar apturēt par vairāk nekā trim ceturtdaļām no piemērojamā termiņa. Ja citādi būtu piešķirama diskvalifikācija uz mūžu, tad neapturētais diskvalifikācijas periods nedrīkst būt īsāks par 8 gadiem.

Tas, kādā mērā var tikt apturēts citkārt piemērojamais diskvalifikācijas periods, ir atkarīgs no “sportista vai citas personas izdarītā ADNP smaguma un tā, cik nozīmīga ir bijusi šā sportista vai citas personas sniegtā būtiskā palīdzība cīņā pret dopinga lietošanu sportā, Kodeksa neievērošanu un/vai sporta integritātes pārkāpšanu”. (Kodeksa 10.7.1.1. pants).

* + - Papildus tam, ka ir jāizpilda robežnosacījumi, lai varētu pieteikties būtiskas palīdzības sniegšanai, novērtējot seku apturēšanu, RPI ir jāpievērš īpaša uzmanība šādiem faktoriem:
    - par seku maksimālu apturēšanu var vienoties tikai patiešām izņēmuma gadījumos;
    - cik smags ir sportista vai citas personas ADNP (kas, ja ir smags, var būt pretsvars seku apturēšanas apmēram) un cik smagi ir arī būtiskas palīdzības sniegšanas rezultātā atklātie ADNP (ja tie ir smagi, sekas var apturēt uz ilgāku periodu);
    - sniegtas būtiskas palīdzības rezultātā atklāto ADNP, kriminālnoziegumu, disciplinārpārkāpumu vai profesionālo noteikumu pārkāpumu skaits (attiecībā uz sporta integritātes pārkāpšanu citā veidā, kas nav dopings) vai Kodeksa, starptautisko standartu vai tehnisko dokumentu nepildīšana;
    - atklātās dopinga shēmas izsmalcinātība (piemēram, aizliegtās vielas un/vai aizliegtās metodes būtība, potence, atklājamība, ievadīšanas veids, avots)[[203]](#footnote-203);
    - cik nozīmīgs ir ieguldījums cīņā pret dopingu (piemēram, cik daudz cilvēku ir iesaistīts, kādus amatus tie ieņēma sportā, vai šīm personām ir vai nav piemērojami antidopinga noteikumi, sniegto pierādījumu kvantitatīvā un kvalitatīvā vērtība, vai šie pierādījumi un/vai informācija jau bija zināmi antidopinga iestādēm)[[204]](#footnote-204);
    - kā šī būtiskā palīdzība tika sniegta (piemēram, spontāni, brīvprātīgi un/vai savlaicīgi)[[205]](#footnote-205).

Pēc tam piemēro slīdošo skalu, un seku apturēšanas apmērs būs atkarīgs no brīža procesā, kad sportists vai cita persona ir sniedzis informāciju.

Ja vien tie nav izņēmuma gadījumi[[206]](#footnote-206), ieteicams nepiedāvāt apturēšanu gadījumos, kuros iesaistīts sportists vai cita persona, kas nelegāli izplatījis vai ievadījis [aizliegtās vielas] nepilngadīgai personai, ņemot vērā šādu pārkāpumu smagumu.

## Pārredzamība un sportista vai citas personas risks

Visiem sportistiem vai citām personām, kas sniedz būtisku palīdzību, ir bažas par to, kādā apmērā viņus varētu sasaistīt ar informāciju, ko viņi ir snieguši, tāpēc viņi zināmā mērā cieš no negatīvajām sekām saistībā ar to, ka viņi tiek uzskatīti par informatoriem.

Pamatotajā lēmumā, kas tiek publiskots, informāciju par būtiskas palīdzības sniegšanu var rediģēt vai kā citādi nodrošināt tās konfidencialitāti. Kodeksa 14.3.2. pantā tiek prasīts vienīgi tas, lai par rezultātu pārvaldību atbildīgā antidopinga organizācija “publisko informāciju par šo dopinga lietu, tostarp norāda sporta veidu, pārkāpto antidopinga noteikumu, antidopinga noteikumu pārkāpumu izdarījušā sportista vai citas personas vārdu un uzvārdu, ar pārkāpumu saistīto aizliegto vielu vai aizliegto metodi (ja tāda ir) un piemērotās sekas”.

Tomēr, tā kā lēmumu par seku apturēšanu, pamatojoties uz būtiskas palīdzības sniegšanu, var pārsūdzēt saskaņā ar Kodeksa 13.2. pantu, ADO, kas ir tiesīga iesniegt pārsūdzību, tiks iesniegts pilns pamatots lēmums[[207]](#footnote-207), tomēr šo informāciju drīkst izpaust tikai tām personām, kam tā jāzina, un, kā norādīts, tā nav obligāti jāpublisko saskaņā ar Kodeksa 14.3. pantu.

Turklāt ārkārtas gadījumos, ja *WADA* uzskata, ka tas vislabāk veicinās dopinga apkarošanu, tā var atļaut ADO slēgt atbilstīgus konfidencialitātes līgumus, ierobežojot vai aizkavējot informācijas izpaušanu saistībā ar vienošanos par būtisko palīdzību un sniegtās būtiskās palīdzības veidu.[[208]](#footnote-208)

Tomēr atsevišķos gadījumos personu, kam ir piemērota seku apturēšana, var neizbēgami sasaistīt ar sniegtajiem pierādījumiem. Netieša saistība var rasties arī tad, ja sportists ir saņēmis liegumu uz x gadiem, bet atgriežas sportā pēc, teiksim, x mīnus 12 mēnešiem. Novērotāji var secināt, ka agrīnās atgriešanās iemesls ir tas, ka sportists vai cita persona noteikti būs sniegusi palīdzību antidopinga iestādēm un katrā ziņā būs sniegusi palīdzību saistībā ar konkrētu lietu. Cik liela varbūtība ir šādam scenārijam, ir atkarīgs no katras konkrētās lietas.

Attiecīgajai RPI ir jādara zināms sportistam vai citai personai, ka šāds risks pastāv, proti, pat ja lietas izskatīšanas procesā nav jāizpauž sportista vai citas personas iesaiste, kopējie apstākļi var vedināt citus uz domām, ka tas tā ir noticis.

## 3. Izpratne par *WADA* lomu – *WADA* rīcības brīvība

*WADA* ir pilnvaras ikvienā rezultātu pārvaldības procesa posmā piekrist piemērojamā diskvalifikācijas vai citu seku piemērošanas perioda apturēšanai, ja tā uzskata šādu rīcību par atbilstīgu (Kodeksa 10.7.1.2. pants).

Ārkārtas apstākļos *WADA* var piekrist apturēt noteikto diskvalifikācijas vai citu seku piemērošanas periodu, pārsniedzot šajā pantā paredzēto ilgumu, vai pat pavisam atcelt diskvalifikāciju, obligāto informācijas publiskošanu un/vai lēmumu par balvā saņemtās naudas atgriešanu vai soda naudas/izdevumu apmaksu. Saskaņā ar Kodeksa 10.7.1.2. pantu šādi lēmumi nav pārsūdzami.

Ārkārtas gadījumos (t. i., ja *WADA* uzskata, ka tas vislabāk veicinās dopinga apkarošanu) tā var atļaut attiecīgajai RPI slēgt konfidencialitātes līgumus, ierobežojot vai aizkavējot informācijas izpaušanu saistībā ar sniegto būtisko palīdzību, kā noteikts Kodeksa 10.7.1.3. pantā.[[209]](#footnote-209)

## 4. Visu seku atjaunošana

Kā norādīts iepriekš, būtiskas palīdzības noteikuma piemērošana nenozīmē to, ka sankcija tiek samazināta, bet gan to, ka daļēji tiek apturēta citādi piemērojamo sankciju izpilde.[[210]](#footnote-210)

Šāda sistēma ir tāpēc, lai RPI nodrošinātu iespēju atjaunot sākotnējās sekas, ja sportists vai cita persona vairs neturpina sadarboties, un sniegt pilnīgu un ticamu būtisku palīdzību, ar kuru tika pamatota šīs personas diskvalifikācijas perioda apturēšana, vai tad, ja izrādās, ka sniegtā informācija nav bijusi precīza (Kodeksa 10.7.1.1. pants).

Ja ADO nolemj atjaunot sākotnējās sekas, šo lēmumu var pārsūdzēt saskaņā ar Kodeksa 13. pantu. Tāpēc ADO sniedz sportistam vai citai personai pamatotu lēmumu, kurā ir paskaidrots, kāpēc ir atjaunotas sākotnējās sekas, lai sportists vai cita persona varētu noteikt, vai vēlas izmantot savas tiesības uz pārsūdzību. Šo lēmumu paziņo arī ikvienai citai ADO, kurai ir tiesības uz pārsūdzību.

## A PIELIKUMS Pārbaudes punktu saraksts attiecībā uz ziņojumu par nelabvēlīgu analīžu rezultātu

Turpmākā izklāstā ir sniegti pamatpasākumi, kas visām antidopinga organizācijām (ADO) parasti ir jāveic, saņemot no laboratorijas ziņojumu par nelabvēlīgu analīžu rezultātu (*AAF*).

#### 1. Laboratorijas ziņojuma par nelabvēlīgu analīžu rezultātu saņemšana

* + Rūpīgi izlasiet analīžu rezultātu datus un pārliecinieties, ka ziņojumā ir iekļauta visa būtiskā informācija (parauga kods, sportista dzimums, parauga vākšanas sesijas datums, pārbaudes veikšanas iestāde, analīzēm derīgs [parauga] blīvums utt.).
  + Pārliecinieties, ka nav palaisti garām komentāri, ko laboratorija varētu būt pievienojusi.
  + Vienmēr pārbaudiet parauga vākšanas sesijas datumu, parauga iesniegšanas datumu laboratorijai un analīzes veikšanas datumu, lai nekavējoties identificētu neparastus kavējumus parauga transportēšanas/uzglabāšanas vai analizēšanas procesā, kas ir jāizmeklē.
  + Ja nepieciešams, bez vilcināšanās lūdziet laboratorijai sniegt sīkākus precizējumus.

#### 2. Sākotnējā pārskatīšana

* + Ja jūs neesat paraugu vākšanas iestāde, saņemot analīžu rezultātu protokolu, centieties iespējami īsā laikā iegūt dopinga kontroles anketas oriģināleksemplāra kopiju.
  + Pārliecinieties, ka dopinga kontroles anketā norādītais parauga kods sakrīt ar parauga kodu, kas norādīts analīžu rezultātu protokolā.[[211]](#footnote-211)
  + Ja rodas šaubas, pārbaudiet sportista vārda, uzvārda pareizrakstību un valstspiederību uzticamā datubāzē, kas ir pieejama attiecīgajā sporta veidā.
  + Pārbaudiet, vai dopinga kontroles anketa ir aizpildīta pareizi un vai uz tās ir sportista paraksts. Ja nepieciešams, sazinieties ar dopinga kontrolieri.
  + Rūpīgi izlasiet un pierakstiet visus komentārus, ko sniedzis sportists dopinga kontroles anketas medikamentu/piedevu ailes deklarācijā un vispārējo komentāru ailē. Ja atbilstīgi, pārbaudiet informāciju, sazinoties ar paraugu vākšanas personālu, tostarp dopinga kontrolieri.
  + Pārliecinieties, ka galvenajai dopinga kontroles anketai nav pievienota kāda papildinoša ziņojuma anketa.

a) Vai sportistam ir TLA?

* + Rūpīgi pārbaudiet *ADAMS* un sazinoties ar savu ADO vai citu attiecīgo ADO, vai sportistam lietas materiālos ir terapeitiskās lietošanas atļauja (TLA).
  + Jāatzīmē, ka visām TLA ir jābūt reģistrētām *ADAMS*.
  + Pārbaudiet, vai sportists norāda, ka *ADAMS* ir TLA.
  + Ja sportistam ir TLA:
    - pārbaudiet, vai TLA ir iekļauta attiecīgā aizliegtā viela, un parauga vākšanas sesijas datumu;
    - pārliecinieties, ka paraugā konstatētā koncentrācija saskan ar TLA atļaujā norādīto ievadīšanas veidu un devu. Ja koncentrācija nav norādīta *ADAMS*, jūs varat lūgt, lai laboratorija sniedz jums provizorisko koncentrāciju;[[212]](#footnote-212)
    - konsultējieties ar ekspertu, tostarp ar kādu no laboratorijas, kas analizējusi paraugu.

b) Vai ir atkāpes no standartiem?

* + Pārliecinieties, ka acīmredzama atkāpe no attiecīgā starptautiskā standarta ir pienācīgi izmeklēta, un tikai pēc tam turpiniet rezultātu pārvaldības procesa tālāku virzību.
  + Ja jums ir bažas par paraugu vākšanas sesijas procedūru, nevilcinieties sazināties ar dopinga kontrolieri, kas ir atbildīgs par paraugu vākšanas sesiju, vai nu tieši, vai ar paraugu vākšanas iestādes vai pārbaudes veikšanas iestādes starpniecību un, ja nepieciešams, lūdziet, lai dopinga kontrolieris sniedz papildu ziņojumu.
  + Ja jums ir bažas par uzraudzības ķēdi vai par uzglabāšanas nosacījumiem, jūs varat lūgt, lai paraugu vākšanas iestāde vai pārbaudes veikšanas iestāde sniedz jums informāciju par uzraudzības ķēdi, vai arī lūgt, lai laboratorija apstiprina, ka parauga integritāte nav ietekmēta.

c) Vai ir acīmredzama iekšķīga lietošana atļautā veidā?

* + Pārbaudiet, vai sportists ir deklarējis aizliegtās vielas lietošanu atļautā veidā (dopinga kontroles anketā, piemēram) un vai sportists ir deklarējis medikamenta lietošanu, kas tika ievadīts atļautā veidā.
  + Ja atbilde ir apstiprinoša, pārbaudiet kopā ar ekspertu, vai lietošana ir saderīga ar sportista sniegto informāciju.

Ja lieta tiek slēgta pēc sākotnējās pārskatīšanas, lēmums ir jānosūta sportistam, attiecīgajai SF / VADO un *WADA*. Lēmumu arī nekavējoties augšupielādē *ADAMS*.

#### 3. Paziņošana sportistam par nelabvēlīgu analīžu rezultātu – pirmais paziņojums (*ISRM* 5.1.2. pants)

* + Pēc sākotnējās pārskatīšanas pabeigšanas sportistu vienmēr nekavējoties informē rakstveidā.[[213]](#footnote-213)
  + Šajā vēstulē iekļauj informāciju[[214]](#footnote-214) par nelabvēlīgu analīžu rezultātu un par sportista tiesībām saskaņā ar Kodeksu, tostarp par tiesībām sniegt paskaidrojumu un tiesībām uz parauga “B” daļas analīzi.
  + Nodrošiniet, lai pirmajā paziņojumā tiktu ietverta visa informācija, kas minēta vēstules standartformā, tostarp par tiesībām pieprasīt dokumentācijas paketi, par tiesībām sniegt būtisku palīdzību, par iespēju noslēgt lietas noregulējuma līgumus utt.
  + Norādiet skaidru termiņu, kurā i) var pieprasīt parauga “B” daļas analīzi (piemēram, 5 dienas) un ii) var sniegt rakstisku paskaidrojumu (piemēram, 7 dienas). RPI ir jāinformē laboratorija 15 dienu laikā pēc tam, kad laboratorija ir paziņojusi par parauga “A” daļas nelabvēlīgu analīžu rezultātu, vai ir jāveic “B” apstiprināšanas procedūra.[[215]](#footnote-215)
  + Paziņojumu var nosūtīt ierakstītas vēstules veidā, ar kurjeru, pa faksu vai pa e-pastu.
    - Sūtiet paziņojumu tieši sportistam, izmantojot drošus sakaru līdzekļus vai uzticamu starpnieku (piemēram, sportista nacionālo federāciju, aģentu, treneri, juridisko pārstāvi vai vecākus, ja sportists ir nepilngadīgs).
    - Jūs varat izmantot pasta vai e-pasta adresi(-es), ko sportists norādījis dopinga kontroles anketā, vai pasta adresei, ko sportists sniedzis, informējot par savu atrašanās vietu.
    - Ja izmantojat sportista e-pastu, aktivējiet savos e-pasta iestatījumos funkciju, lai saņemtu paziņojumu, ka adresāts ir atvēris e-pastu vai ka e-pasts ir nosūtīts adresātam, lai izvairītos no pārpratumiem, vai sportists ir vai nav faktiski saņēmis viņam adresēto paziņojumu.
    - Ja paziņojums ir nosūtīts nacionālajai federācijai, trenerim vai juridiskajam pārstāvim, nodrošiniet, ka saņemiet apstiprinājumu (ar apliecinājumu), ka sportists ir pilnībā informēts par paziņojuma saturu un savām tiesībām.
  + Tā kā šajā brīdī procedūra ir konfidenciāla, jums ir jānodrošina, ka piekļuve nelabvēlīgu analīžu rezultātu lietai jūsu antidopinga organizācijā ir tikai tām personām, kam tā ir jāzina.
  + Pirmajai paziņojuma vēstulei ir jāpievieno vismaz dopinga kontroles anketa un analīžu rezultātu protokols.
  + Ja sportists ir deklarējis dopinga kontroles anketā, ka lieto medikamentu, kas varētu būt aizliegtās vielas izcelsmes iemesls, izvērtējiet iespēju pieprasīt papildu informāciju un norādiet, ka sportists var pieteikties TLA saņemšanai ar atpakaļejošu spēku saskaņā ar *ISTUE* 4.1. pantu.

#### 4. Parauga “B” daļas analīzes sekošana

* + Parauga “B” daļas analīze ir prioritāte. Saņemot paziņojumu vai uzreiz pēc tam, sazinieties ar laboratoriju, lai apstiprinātu vienu vai vairākus datumus, kuros var plānot analīzes veikšanu.
  + Pārliecinieties, ka sportists ir skaidri pieprasījis parauga “B” daļas analīzi, un informējiet sportistu, ka tad, ja šāds pieprasījums netiek iesniegts, **var tikt** uzskatīts, ka sportists ir neatsaucami atteicies no parauga “B” daļas analīzes. Šo jautājumu nekad nedrīkst atstāt neskaidru.
  + Ja sportists ir pieprasījis parauga “B” daļas analīzi, jūsu pienākums ir viņam nosūtīt apstiprinājumu, kurā norādīts:

a) kurā vietā paraugs tiks analizēts, norādot laboratorijas (tās pašas laboratorijas, kas veikusi parauga “A” daļas analīzi) pilnu adresi un kontaktinformāciju;

b) laboratorijas piedāvātais(-tie) datums(-i) – norāda, ka var izvēlēties citu termiņu vai apstiprināt laboratorijas piedāvātos datumus;

c) tiesības ierasties pašam uz parauga “B” daļas analīzi vai būt pārstāvētam;

d) ka neatkarīgs aizstājējs tiks iecelts kā liecinieks parauga “B” daļas atvēršanā, ja sportists pats nevar ierasties vai nevar nosūtīt pārstāvi;

e) finansiālie nosacījumi un

f) sportista tiesības pieprasīt parauga “B” daļas analīzes laboratoriskās dokumentācijas paketi.

* + Ja sportists ir pieprasījis parauga “B” daļas analīzi, viņš var lūgt šo analīzi atlikt uz vēlāku laiku. Šādus pieprasījumus var apmierināt, ja tiem ir pamatots un objektīvs iemesls (vīza, ilgs brauciens, eksperta pieejamība), savukārt jūsu ADO ir tiesīga tos noraidīt, ja tie ir bez attaisnojuma, nepamatoti vai būtiski aizkavēs parauga “B” daļas analīzi no sākotnēji noteiktā termiņa, vai arī var negatīvi ietekmēt analīžu rezultātus.
  + Neatkarīgi no tā, vai sportists ir vai nav pieprasījis parauga “B” daļas analīzi, šīs analīzes rezultātus paziņo sportistam un/vai viņa pārstāvim(-jiem).

#### Sportista paskaidrojums

* + Ja sportists ir sniedzis paskaidrojumu noteiktajā īsajā termiņā, jums ir nekavējoties jāseko tam, vai paskaidrojumā nav radies kāds jauns jautājums (piemēram, iespējamā(-ās) atkāpe(-es), medicīnisks skaidrojums, iespējami piesārņota piedeva utt.).
  + Pat ja atklātā aizliegtā viela nav sliekšņa viela, jūs varat lūgt, lai laboratorija sniedz jums sportista paraugā atrastās aizliegtās vielas vai metabolīta koncentrāciju, kas varētu palīdzēt novērtēt sportista sniegtā paskaidrojuma ticamību.[[216]](#footnote-216)
  + Ja sportists nav iesniedzis paskaidrojumu noteiktajā termiņā, tas ir jāapstiprina.
  + Jūs varat atļaut pagarināt paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, jo īpaši, ja lieta ir sarežģīta. Taču šis jaunais termiņš neattiecas uz parauga “B” daļas analīzes pieprasīšanas termiņu, ja sākotnēji tika piešķirts tāds pats termiņš.

#### 5. Sportista oficiāla apsūdzēšana – apsūdzības paziņojums

* + Oficiālu apsūdzības paziņojumu sportistam parasti nosūta rakstveidā pēc parauga “B” daļas analīzes rezultātu saņemšanas (ja tā tika veikta) un/vai pēc sportista paskaidrojuma un visu iesniegto pierādījumu sākotnējās pārskatīšanas. Kā iepriekš norādīts, šo vēstuli var nosūtīt arī agrāk un var apvienot ar paziņojumu par nelabvēlīgu analīžu rezultātu pēc sākotnējās pārskatīšanas.
  + Šajā paziņojumā skaidri norāda, kāda(-u) ADNP izdarīšanā sportists tiek vainots, piemērojamās sekas un sportista tiesības uz lietas izskatīšanu, kā arī visu ar to saistīto informāciju (kad, kam un kādā veidā ir jānosūta lietas izskatīšanas pieprasījums).
  + Pirms sūtīt apsūdzības paziņojumu, ADO vispirms ir sistemātiski un rūpīgi jāpārbauda *ADAMS* vai citās uzticamās datubāzēs, vai sportists nav izdarījis kādu(-us) citu(-us) ADNP pēdējo 10 gadu laikā (noilgums).
  + Šajā posmā var piemērot pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, ja tas vēl nav piemērots.
  + Šajā posmā sportistam var dot iespēju atzīt ADNP un visas sekas.
  + Norāda arī par iespēju sniegt būtisku palīdzību un noslēgt lietas noregulējuma līgumu.
  + Ja iespējamais ADNP ir izdarīts ar nodomu (par ko sportistu var diskvalificēt uz 4 gadiem), sportistu informē, ka šo diskvalifikācijas periodu var samazināt par 1 gadu, ja sportists atzīst pārkāpumu 20 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas.

#### Pēc lēmuma pieņemšanas:

* lēmumu iespējami īsā laikā nosūta visām attiecīgajām pusēm;
* ja lēmums nav angļu vai franču valodā, sniedz lēmuma kopsavilkumu angļu vai franču valodā;
* lēmumu arī nekavējoties augšupielādē *ADAMS*;
* publisko vismaz informāciju par sankcijām.

## B PIELIKUMS Netipiskas atrades izmeklēšana

Kā norādīts šo vadlīniju 3. nodaļas 2. sadaļā, netipiska atrade (*ATF*) ir laboratorijas ziņojums, ka RPI ir jāturpina izmeklējumi, lai varētu noteikt, vai ir izdarīts antidopinga noteikumu pārkāpums (ADNP). Tā ir norāde, ka laboratorija ir identificējusi kādus faktorus sportista paraugā, kurus, lai arī tie nav ADNP, ir vērts izmeklēt sīkāk.

Konkrētais izmeklējuma veids ir atkarīgs no tā, ar kādu aizliegto vielu ir saistīta šī netipiskā atrade. Turpmāk ir sniegti atsevišķi izmeklēšanas un kontroles pasākumi.

**1. Nepārliecinošas *GC/C/IRMS*[[217]](#footnote-217)**

Ja kā apstiprinājuma procedūru[[218]](#footnote-218) izmanto izotopu attiecības masspektrometriju (*IRMS*), laboratorija ne vienmēr var sniegt pārliecinošu slēdzienu par to, vai aizliegtās vielas izcelsme ir endogēna vai eksogēna. Šādos gadījumos laboratorija ziņojumā norāda, ka *IRMS* atrade ir netipiska.

Ja paraugam steroīdu profils ir netipiski [bioloģiskās] pases parametri (*ATPF*), kā noteikts ar adaptīvo modeli, kad paraugam, kas sakrīt ar dopinga kontroles anketu, steroīdu profils tiek salīdzināts ar sportista steroīdu iepriekšējo garenprofilu, ADO ir jālūdz, lai sportista [bioloģiskās] pases pārvaldības vienība (*APMU*) pārskata sportista profilu, lai noteiktu, vai *ATPF* ir ADNP un vai ir nepieciešama sīkāka pārbaude.

Papildus paziņojumam “Pieprasījums veikt *ATPF* apstiprināšanas procedūru” *IRMS* analīzi var ierosināt arī ar pieprasījumu veikt “aizdomīga profila apstiprinājuma procedūru”, t. i., ja parauga steroīdu profils ir uzskatāms par aizdomīgu, jo tas atbilst kādam no kritērijiem, kas noteikti tehniskajā dokumentā “Endogēno anabolisko androgēno steroīdu sintētisko formu noteikšana” (*TD EAAS*[[219]](#footnote-219)), bet steroīdu profilu nevar apstrādāt ar adaptīvo modeli.

Šādos gadījumos, ja paraugs ir salīdzināts ar dopinga kontroles anketu *ADAMS*, bet nav sportista iepriekšējā steroīdu garenprofila[[220]](#footnote-220), ADO ievāc papildu paraugu(-us), lai noteiktu steroīdu garenprofilu, ko var apstrādāt ar adaptīvo modeli un ko *APMU*, ja atbilstīgi, var vēlāk pārskatīt.

Savukārt, ja paraugu nevar salīdzināt ar dopinga kontroles anketu *ADAMS*, ADO ir jāpārbauda, vai pastāv sportista iepriekšējais steroīdu garenprofils (piemēram, attiecībā uz ADO, kas neizmanto *ADAMS* vai kas neievada dopinga kontroles anketas informāciju *ADAMS* un kam varētu būt attiecīgā sportista iepriekšējais steroīdu garenprofils), un *APMU* tas ir jāpārskata, lai noteiktu, vai parauga aizdomīgais profils ir ADNP un vai ir nepieciešama sīkāka pārbaude. Ja šāda iepriekšēja steroīdu garenprofila pierakstu nav, ADO ievāc papildu paraugu(-us), lai šādu profilu izveidotu. Jānodrošina, lai *APMU* ieteiktu optimālu nākamā parauga ņemšanas laiku.

**2. Nandrolona metabolīts (19-NA)**

Ja sieviešu dzimuma sportistei, kas lieto noretisteronu (kontracepcijas līdzekli), laboratorija paraugā atklāj 19-NA, kura līmenis pārsniedz 10 ng/ml, tā ziņos par *ATF*.[[221]](#footnote-221) ADO ir ieteicams šai sportistei veikt sīkāku pārbaudi.

**3. Cilvēka augšanas hormons (*hGH*)**

Testi dopinga ar *hGH* noteikšanai tika izstrādāti, lai nošķirtu *hGH* proporcijas, kas konstatētas normālos fizioloģiskos apstākļos, no tām, kas konstatētas pēc dopinga ar rekombinantu (eksogēnu) *hGH*.

Attiecībā uz parauga “A” daļas sākotnējo varbūtējo nelabvēlīgo analīžu rezultātu (*AAF*) laboratorija veic apstiprināšanas procedūru. Laboratorija dos slēdzienu par *AAF* tikai tad, ja analīžu rezultāti pārsniegs attiecīgās izšķiršanas robežas (*DL*) vērtības, kas noteiktas abām apstiprināšanas metodēm. Ja analīžu rezultāti pārsniedz izšķiršanas robežas vērtības tikai vienai metodei, kas izmantota apstiprinājuma procedūrā, laboratorija norādīs, ka atrade ir *ATF*.[[222]](#footnote-222) Ieteicams, lai kompetentā ADO sportistam veic mērķpārbaudi.

**4. Cilvēka horiona gonadotropīns (*hCG*)**

*hCG* atrade vīriešu dzimuma sportistu urīnā koncentrācijā, kas ir augstāka par 5 mIU/ml, var norādīt, ka *hCG* ir lietots dopingam.[[223]](#footnote-223) Tomēr atsevišķu faktoru dēļ[[224]](#footnote-224) dažkārt ir nepieciešami papildu izmeklējumi. Tāpēc dažkārt laboratorijas ziņojumā norāda *ATF*. Ja attiecībā uz *hCG* tiek ziņots par *ATF*, RPI ir nekavējoties jāinformē sportists par šo laboratorijas atradi un jāmudina viņu iesniegt medicīniskās novērošanas izmeklējumus, lai vērstu uzmanību par iespējamu patoloģisku stāvokli, kura cēlonis ir paaugstināta kopējā *hCG* koncentrācija urīnā, jo tas var liecināt par sēklinieku vēzi.[[225]](#footnote-225) Ja sportistam veic klīniskos izmeklējumus, RPI par to paziņo *WADA*.

Ja sportistam veiktie klīniskie izmeklējumi neparāda, ka paaugstināta kopējā *hCG* atradei ir patoloģisks cēlonis, RPI ir sportistam jāveic vismaz divi (2) kontroles testi bez iepriekšēja paziņojuma. Kontroles paraugi ir jāanalizē tai pašai laboratorijai, kas ir konstatējusi *ATF*.

Ja kontroles testi parāda līdzīgus aizdomīgus rezultātus, kā noteikts saskaņā ar *WADA* vadlīnijām “Ziņošana par *hCG* atradēm un to pārvaldība”, RPI ir jāsecina, ka ADNP nav izdarīts un ka nav nepieciešami turpmāki izmeklējumi. Šo informāciju dokumentē sportista lietas materiālos un nosūta *WADA* (un, ja atbilstīgi, citām ADO).

Ja, veicot kontroles testu, sākotnējā(-ās) testēšanas procedūra(-as) parāda paaugstinātas kopējā *hCG* vērtības, kas atšķiras no sākotnējā testa, RPI ir jāvērtē šie rezultāti kā aizdomīgi[[226]](#footnote-226) un jāsazinās ar *WADA*, lai saņemtu turpmākus norādījumus par rezultātu pārvaldības procesu šajā lietā.

Ja kontroles testā tiek iegūts varbūtējs nelabvēlīgs analīžu rezultāts, kas atkārto sākotnējās testēšanas procedūras rezultātu, un ja apstiprināšanas procedūrā tiek apstiprināts neskarts *hCG*, kura koncentrācija pārsniedz 5 mIU/ml[[227]](#footnote-227) un kurš paziņojumā norādīts kā *AAF*, turpina rezultātu pārvaldības procesu kā citu aizliegto vielu vai aizliegto metožu lietošanas gadījumā.

Ja sportists iesniedz medicīnisku informāciju, kas apstiprina apgalvojumu, ka attiecīgo rezultātu ir izraisījis fizioloģisks vai patoloģisks stāvoklis, šādu informāciju ņem vērā lietas rezultātu pārvaldības procesā.

Kopiju ziņojumam, kas apstiprina paaugstinātu *hCG* koncentrāciju, tostarp sākotnējo un turpmāko kontroles testu rezultātus un saistīto analītisko vai klīnisko informāciju, pārsūta *WADA*.

**5. Eritropoetīns (EPO)**

Tehniskajā dokumentā “Eritropoēzi stimulējošu līdzekļu (*ESA*) analīžu ar elektroforētiskajām metodēm veikšanas un ziņošanas saskaņošana” (*TD EPO*)[[228]](#footnote-228) ir ieteikts izmantot unikālu elektroforētisku metodi *ESA* atrades apstiprināšanas procedūrā. Tāpēc laboratorija ziņojumā norādīs, ka rezultāts ir vai nu negatīvs, vai *AAF*.

Dažkārt laboratorija var izvēlēties izmantot otru noteikšanas metodi papildus zinātniskiem pierādījumiem, lai gūtu galīgo slēdzienu. Tādā gadījumā, lai varētu ziņot par *AAF*, ir jābūt izpildītiem pieņemšanas un identifikācijas kritērijiem attiecībā uz abām izmantotajām procedūrām. Ja pieņemšanas un identifikācijas kritēriji ir izpildīti tikai vienai metodei, kas izmantota apstiprināšanas procedūrā, paraugam tiks ziņota *ATF*. Ieteicams, lai kompetentā ADO sportistam veic mērķpārbaudi.

**6. Boldenons**

Ja *GC/C/IRMS* analīzes rezultāti ir nepārliecinoši, papildus tam, ka laboratorija ziņo par netipisku boldenona vai boldenona metabolīta atradi[[229]](#footnote-229), tā var ziņot par netipisku atradi arī tad, ja lēstā koncentrācija ir zemāka par 5 ng/ml (pēc urīna blīvuma koriģēšanas, ja nepieciešams). Ieteicams, lai kompetentā ADO sportistam veic mērķpārbaudi.

**7. Formestāns**

Formestāns ir aromatāzes inhibitors[[230]](#footnote-230), kas zemā koncentrācijā ir dabiski atrodams urīna paraugos un kam nepieciešama līdzīga analītiskā pārbaude kā *EAAS*[[231]](#footnote-231). Dažos gadījumos, ja *IRMS* ir nepārliecinoša, laboratorija var ziņot par *ATF*.

**8. Citas atrades**

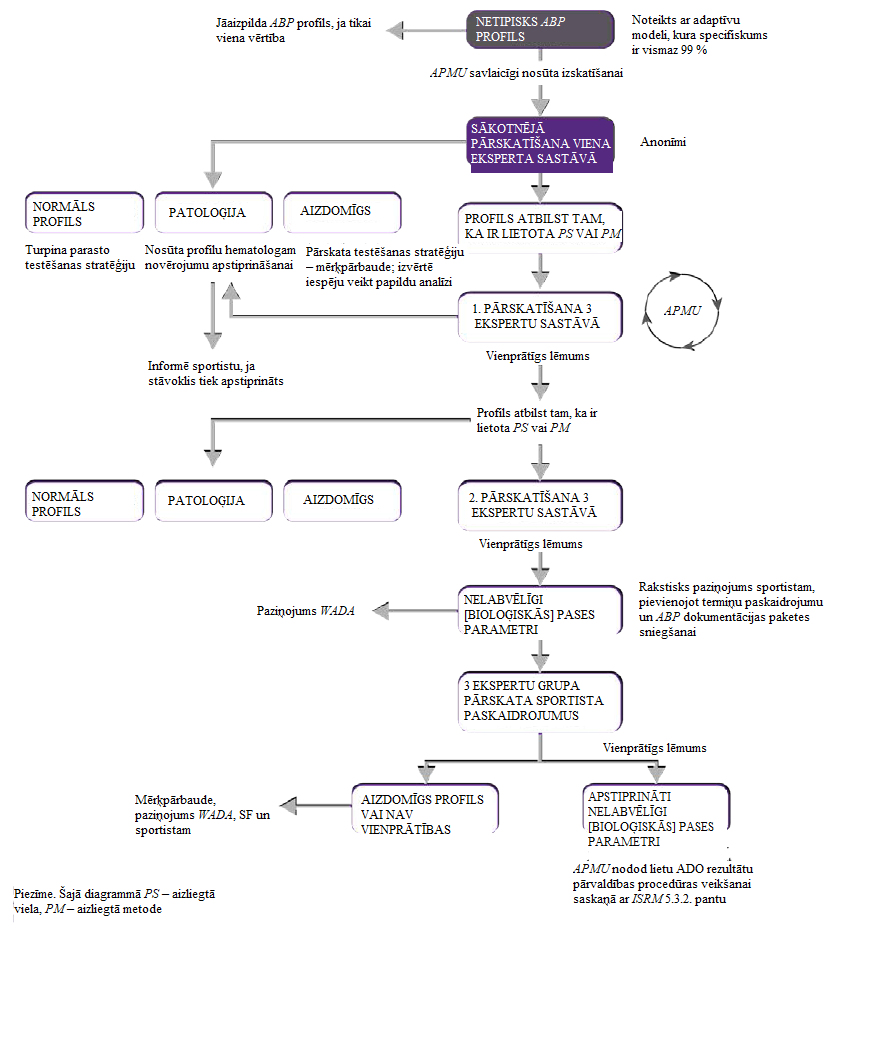
Laboratorija var ziņot par *ATF*, ja tā uzskata, ka rezultāts ir aizdomīgs, bet nevar apstiprināt to kā *AAF*.[[232]](#footnote-232) Atkarībā no lietas būtības tiks noteikts, kādi izmeklējumi ir nepieciešami (piemēram, mērķpārbaude, ilgstošs pētījums, *GC/C/IRMS* analīze utt.). Ieteicams sīki reģistrēt visas *ATF*, kas ziņotas par sportistu.

## C PIELIKUMS Diagramma. Rezultātu pārvaldības process – nelabvēlīgs analīžu rezultāts (*AAF*)

**Diagram

Description automatically generated**

## D PIELIKUMS Diagramma. Sportista bioloģiskās pases process

****

## E PIELIKUMS Diagramma. Rezultātu pārvaldības process – atrašanās vieta (*WF*)

**Diagram

Description automatically generated**

1. Skat., piemēram, CAS 2018/A/5885 & 5936. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kodeksa vai starptautiskā standarta un šo vadlīniju noteikumu pretrunu gadījumā noteicošie ir Kodeksa vai piemērojamā starptautiskā standarta noteikumi. [↑](#footnote-ref-2)
3. Atšķirībā no dienas, kurā sākas diskvalifikācijas periods, kas ir diena, kurā lietas izskatīšanā ir pieņemts lēmums par diskvalifikāciju vai diskvalifikācija ir noteikta citā veidā (skat. Kodeksa 10.13. pantu), ja vien nav piemērojams viens no Kodeksa 10.13.1. un 10.13.2. pantā minētajiem izņēmumiem. [↑](#footnote-ref-3)
4. Jurisdikcijā, kurā persona, uz kuru attiecas termiņš, ir rezidents. [↑](#footnote-ref-4)
5. Kodeksa 20.1.9., 20.2.10., 20.3.12., 20.4.13., 20.5.7. un 20.6.7. pants. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kodeksa 21.1.6., 21.2.5. un 21.3.3. pants. [↑](#footnote-ref-6)
7. Vai, ja atbilstīgi, deleģētās trešās personas noteikumi. [↑](#footnote-ref-7)
8. Skat. Kodeksa ievadu (18. lpp.) un 20. pantu, saskaņā ar ko ADO var deleģēt dopinga kontroles aspektus trešai personai, vienlaikus arī norādot, ka deleģējošā ADO “ir pilnībā atbildīga par to, lai nodrošinātu, ka ikviens aspekts, kuru tā deleģē, tiek veikts saskaņā ar Kodeksu”. [↑](#footnote-ref-8)
9. Skat. CAS 2007/A/1370; CAS 2013/A/3241; CAS 2017/A/5144. [↑](#footnote-ref-9)
10. Skat. Kodeksa 7.1.4. pantu un *ISRM* 9.1.2. pantu. [↑](#footnote-ref-10)
11. RPI pienākums ir lūgt, lai sportisti, kas beidz aktīvo karjeru, aizpilda, paraksta un nosūta atpakaļ anketu, ar kuru tiek informēti par saviem pienākumiem saskaņā ar Kodeksa 5.6.1. pantu attiecībā uz starptautiskā vai valsts līmeņa sportistiem, kas ir bijuši pārbaudāmo sportistu reģistrā aktīvās karjeras beigšanas brīdī un tagad vēlas atgriezties aktīvajā sportā (t. i., tiem ir jāpiesakās pārbaudēm, par to 6 mēnešus iepriekš rakstveidā paziņojot, ar nosacījumu, ka *WADA*, apspriežoties ar attiecīgo starptautisko federāciju un VADO, var atbrīvot sportistu no šī noteikuma izpildes taisnīguma labad). [↑](#footnote-ref-11)
12. Skat. jo īpaši *ISRM* 4.1. pantu un 5.2.2. panta b) apakšpunktu. [↑](#footnote-ref-12)
13. Kodeksa 14.1.5. pants. [↑](#footnote-ref-13)
14. Sīkāki norādījumi ir sniegti Starptautiskajā privātuma un personas datu aizsardzības standartā (*ISPPPI*), jo īpaši tā 9. pantā. [↑](#footnote-ref-14)
15. Kā norādīts *ISRM* 4.2. panta komentārā, lai arī sešu mēnešu periods ir vadlīnija, tas var radīt sekas RPI saistībā ar noteikumu ievērošanu smaga(-u) un/vai atkārtota(-u) pārkāpuma(-u) gadījumā. [↑](#footnote-ref-15)
16. *ISL* 5.3.8.4. pants. [↑](#footnote-ref-16)
17. Turpat. [↑](#footnote-ref-17)
18. *ISL* 5.3.3.1. pants. [↑](#footnote-ref-18)
19. *ISL* 5.3.3. pants. [↑](#footnote-ref-19)
20. Turpat. [↑](#footnote-ref-20)
21. Papildus tam, ka lēmumu obligāti augšupielādē *ADAMS*, RPI var arī informēt *WADA*, nosūtot e-pastu uz adresi rm@wada-ama.org. Sīkāku informāciju saistībā ar lēmuma par lietas nevirzīšanu paziņošanu skat. *mutatis mutandis* šo vadlīniju 1.3. sadaļā turpmāk tekstā. [↑](#footnote-ref-21)
22. Skat. *ISTUE* 5.5. pantu. [↑](#footnote-ref-22)
23. Skat. *ISRM* 5.1.1.1. pantu. [↑](#footnote-ref-23)
24. Skat. termina “sportists” definīciju Kodeksā, Kodeksa 4.4.5. pantu un *ISTUE*. Lēmumu par TLA ar atpakaļejošu datumu var pieņemt terapeitiskās lietošanas atļaujas piešķiršanas komiteja (TLA komiteja) saskaņā ar tās ADO noteikumiem, kuras jurisdikcijā ir sportists. [↑](#footnote-ref-24)
25. Skat. *ISL* 5.3.6.2.2. un 5.3.8.4. pantu. [↑](#footnote-ref-25)
26. Kodeksa 7.5.1. un 14.1.2. pants (uz ko attiecas Kodeksa 14.1.4. pants). [↑](#footnote-ref-26)
27. Saskaņā ar 2021. gada Aizliegto vielu saraksta S9. grupu. [↑](#footnote-ref-27)
28. Piemēram, lokāla ievadīšana – ieelpojot, caur degunu, oftalmoloģiski, perianāli un caur ādu. [↑](#footnote-ref-28)
29. *ISL* 5.3.6.2.2. pants. Skat. arī dokumentu “Guidelines – TUE Enquiries by Accredited Laboratories” [Vadlīnijas “Akreditētu laboratoriju pieprasījumi sniegt TLA”]: https://www.wada-ama.org/sites /default/files/resources/files /gui delines\_for\_tue\_enquiries.pdf. [↑](#footnote-ref-29)
30. Šīs pārbaudes ir ieteicams veikt neatkarīgi no tā, par kādu vielu ir iegūts varbūtējais nelabvēlīgais analīžu rezultāts. [↑](#footnote-ref-30)
31. Piemēram, informācija, kas sniegta dopinga kontroles anketā, dokumenti, kurus sportists varētu būt iesniedzis dopinga kontrolieris un/vai nosūtījis ADO pēc savas ierosmes pirms vai uzreiz pēc parauga savākšanas – zāļu recepte, medicīniskā apliecība, pirkuma apliecinājums, ja medikaments ir pieejams veikalā utt. Saskaņā ar *ISRM* 5.1.1.3. pantu antidopinga organizācijām nav jāsazinās ar sportistiem šajā posmā, savukārt sportisti, saņemot paziņojumu saskaņā ar *ISRM* 5.1.2. pantu, varētu paskaidrot, ka atrade ir radusies atļauta ievadīšanas veida rezultātā. [↑](#footnote-ref-31)
32. Skat. sīkāk *mutatis mutandis* izmeklēšanas pasākumus, kas aprakstīti iepriekš 1.2.1. sadaļā. [↑](#footnote-ref-32)
33. Aizliegto vielu saraksta S3. grupa. [↑](#footnote-ref-33)
34. Skat. *ISRM* 5.1.2.2. panta a) apakšpunktu un Aizliegto vielu saraksta S3. grupu. [↑](#footnote-ref-34)
35. Aizliegto vielu saraksta S5. grupa. [↑](#footnote-ref-35)
36. Aizliegto vielu saraksta S7. grupa. [↑](#footnote-ref-36)
37. Skat. tehniskā dokumenta TD2019DL 2.0. sadaļas f) punktu. [↑](#footnote-ref-37)
38. Robežās, kas noteiktas Kodeksa 3.2.2. pantā (novirze no *ISL*) un 3.2.3. pantā (novirzes no *ISTI* un *ISRM*). [↑](#footnote-ref-38)
39. CAS 2014/A/3487; CAS 2018/A/5990; CAS 2019/A/6155. [↑](#footnote-ref-39)
40. Kodeksa 3.2.2. pants. [↑](#footnote-ref-40)
41. Kodeksa 3.1. pants. Skat. arī CAS 2011/A/2566; CAS 2012/A/2719. [↑](#footnote-ref-41)
42. CAS 2017/A/5112; CAS 2018/A/5585 un 5936; CAS 2019/A/6148. [↑](#footnote-ref-42)
43. CAS 2011/A/2566; CAS 2012/A/2779. [↑](#footnote-ref-43)
44. CAS 2014/A/3487; CAS 2017/A/5112. [↑](#footnote-ref-44)
45. Skat. komentāru par Kodeksa 3.2.2. pantu. [↑](#footnote-ref-45)
46. CAS 2011/A/2376; CAS 2019/A/6112. [↑](#footnote-ref-46)
47. Kodeksa 3.1., 3.2.2. un 3.2.3. pants. [↑](#footnote-ref-47)
48. Tā kā šo lēmumu var pārsūdzēt (Kodeksa 13.2. pants), paziņojumā norāda, kādu iemeslu dēļ lieta netiek turpināta. [↑](#footnote-ref-48)
49. Kodeksa 7.5.1., 14.1.2. un 14.1.4. pants, kā arī *ISRM* 5.4. pants. [↑](#footnote-ref-49)
50. Skat. iepriekš 3.1. sadaļu. [↑](#footnote-ref-50)
51. Papildus tam, ka lēmumu obligāti augšupielādē *ADAMS*, RPI var arī informēt *WADA*, nosūtot e-pastu uz adresi rm@wada-ama.org. [↑](#footnote-ref-51)
52. CAS 2011/A/2499. [↑](#footnote-ref-52)
53. Paraugu savākšanas personālam ir jāapzinās paziņošanas prasību nozīmīgums un jāpievērš uzmanība sportista kontaktinformācijai, kad tiek aizpildīta dopinga kontroles anketa. [↑](#footnote-ref-53)
54. Saskaņā ar *ISL* 5.3.11.1. un 5.3.11.2. pantu paraugus, kam ir nelabvēlīgs analīžu rezultāts vai netipiska atrade, laboratorijas saglabās vismaz sešus (6) mēnešus pēc galīgā analīžu rezultāta paziņošanas (attiecīgi parauga“A” vai “B” daļai) *ADAMS*. Pēc šā sešu mēnešu termiņa laboratorijas drīkst paraugus utilizēt. [↑](#footnote-ref-54)
55. Skat. arī *ISRM* 9.2.5. pantu, saskaņā ar ko RPI sniedz līdzīgu norādi attiecīgajai laboratorijai, tiklīdz ir beidzies lēmuma pārsūdzības termiņš un lēmums nav pārsūdzēts. [↑](#footnote-ref-55)
56. Ja *AAF* ir saistīti ar salbutamolu, formoterolu, cilvēku horionu gonadotropīnu vai citu aizliegto vielu, uz ko attiecas īpašas tehniskajā dokumentā izklāstītas rezultātu pārvaldības prasības, RPI papildus ievēro *ISRM* 5.1.2.2. pantu. Sportistam iesniedz visu attiecīgo dokumentāciju, tostarp dopinga kontroles anketas kopiju un laboratorijā gūtos rezultātus. [↑](#footnote-ref-56)
57. Kā norādīts *ISRM* 5.1.2.1. panta b) apakšpunkta komentārā, RPI vispirms ir jānosaka, vai pastāv iepriekšējs ADNP, un tikai pēc tam ir jāinformē sportists vai cita persona par izvirzīto ADNP (sīkākai informācijai par šo jautājumu skat. turpmāk 3.8.3. sadaļu). [↑](#footnote-ref-57)
58. RPI tomēr var pieprasīt veikt parauga “B” daļas analīzi pat tad, ja sportists nepieprasa parauga “B” daļas analīzi vai ja tas skaidri vai netieši atsakās no tiesībām veikt parauga “B” daļas analīzi. RPI var noteikt savos antidopinga noteikumos, ka parauga “B” daļas analīzes izmaksas sedz sportists. [↑](#footnote-ref-58)
59. Kā norādīts *ISL* 5.3.6.2.3. pantā, sportistam var būt ne vairāk par diviem pārstāvjiem parauga “B” daļas atvēršanas, alikvotēšanas un atkārtotas noslēgšanas procedūrā. Sportistam un vienam sportista pārstāvim var būt arī pienācīga iespēja novērot citas “B” apstiprināšanas procedūras darbības, ciktāl viņu klātbūtne laboratorijā netraucē laboratorijas ikdienas darbības vai nekavē laboratorijas drošuma vai drošības prasību izpildi. Ja atbilstīgi, piedalīties var arī tulks. Pēc pieprasījuma un ar laboratorijas vadītāja atļauju parauga “B” daļas atvēršanas procedūru var apmeklēt arī pārbaudes veikšanas iestādes vai RPI pārstāvis, kā arī valsts olimpiskās komitejas un/vai valsts sporta federācijas, un/vai SF pārstāvis. [↑](#footnote-ref-59)
60. Papildus tam, ka lēmumu obligāti augšupielādē *ADAMS*, RPI var informēt *WADA*, nosūtot e-pastu uz adresi rm@wada-ama.org. [↑](#footnote-ref-60)
61. Sportista uzmanība tiek vērsta arī uz kontrolētā farmakokinētiskā pētījuma galvenajiem pamatprincipiem, un tos norāda kopā ar to laboratoriju sarakstu, kas varētu veikt kontrolēto farmakokinētisko pētījumu. [↑](#footnote-ref-61)
62. *ISL* 5.3.6.2.3. pants. [↑](#footnote-ref-62)
63. Turpat. [↑](#footnote-ref-63)
64. *ISL* 5.3.6.2.3. pants. Vienīgais izņēmums, kā norādīts tajā pantā, ir, ja vien nav tādu *WADA* noteiktu izņēmumu apstākļu, ko *WADA* iepriekš rakstveidā apstiprinājusi un kā dēļ “B” apstiprināšanas procedūru nevar veikt tajā pašā laboratorijā. [↑](#footnote-ref-64)
65. *ISRM* 5.1.2.3. pants. [↑](#footnote-ref-65)
66. Parauga “B” daļas analīzes datumu un laiku var norādīt arī paziņojuma vēstulē. [↑](#footnote-ref-66)
67. Nosakot alternatīvos datumus, ir jāņem vērā: 1) sportista nepieejamības iemesli un 2) nepieciešamība novērst parauga bojāšanos un nodrošināt rezultātu savlaicīgu pārvaldību. [↑](#footnote-ref-67)
68. 69 CAS 2018/A/5584. [↑](#footnote-ref-68)
69. CAS 2018/A/5584. [↑](#footnote-ref-69)
70. *ISL* 5.3.6.2.3. pants. Saskaņā ar šo pantu RPI pārstāvim ir tiesības apmeklēt “B” apstiprināšanas procedūru. [↑](#footnote-ref-70)
71. Šādus pieprasījumus var sūtīt uz e-pasta adresi rm@wada-ama.org. [↑](#footnote-ref-71)
72. https://www.w ada-ama.org/en/resources/science-medicine/stakeholder-notice-regarding-meat-contamination-1-june-2019. [↑](#footnote-ref-72)
73. Skat. 3. nodaļu (1. sadaļu). [↑](#footnote-ref-73)
74. Skat. *ISRM* C.2.2.4. sadaļu, kurā norādīti daži elementi, kas var būt kā pamatojums pārskatīšanai tad, ja nav netipiskas atrades. [↑](#footnote-ref-74)
75. Ar nosacījumu, ka netiek atklāta sportista identitāte. [↑](#footnote-ref-75)
76. Atzinumam par “dopinga varbūtību”, kas liecina par *ATPF*, eksperts secina, ka varbūtība, ka pases dati ir aizliegtas vielas vai aizliegtas metodes lietošanas rezultāts, ir augstāka nekā varbūtība, ka pases dati ir normāla fizioloģiska vai patoloģiska stāvokļa rezultāts.

    Lai secinātu “dopinga varbūtību” tad, ja nav netipisku bioloģiskās pases parametru, ekspertu grupai jānonāk pie vienprātīga atzinuma par augstu varbūtību, ka bioloģiskās pases dati ir aizliegtas vielas vai aizliegtas metodes lietošanas rezultāts, un jāsecina, ka nav pamata samērā iespējamai hipotēzei, saskaņā ar ko bioloģiskās pases dati varētu būt normāla fizioloģiska stāvokļa rezultāts, kā arī, visticamāk, tie nav patoloģiska stāvokļa rezultāts. [↑](#footnote-ref-76)
77. Šajā posmā nav obligāti jāpiemēro pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās (skat. Kodeksa 7.4.1. pantu). Tomēr sportistu var aicināt piekrist brīvprātīgam pagaidu aizliegumam piedalīties sacensībās. [↑](#footnote-ref-77)
78. Saskaņā ar *ISRM* 6.2.1. pantu ir obligāti jāpiemēro pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās (skat. turpmāk 4.1. sadaļu). [↑](#footnote-ref-78)
79. Sportistam nesniedz izvērstu pamatojumu, bet tikai paziņo ekspertu veiktās pārskatīšanas pamatiznākumu, proti, secinājumus. [↑](#footnote-ref-79)
80. Ja sportistam ir konstatēts tāds antidopinga noteikumu pārkāpums, kas skar ko citu, nevis sportista bioloģisko pasi, hematoloģiskā un/vai steroīdu pase paliks spēkā, izņemot tajos gadījumos, kad aizliegto vielu vai aizliegto metožu lietošana ir radījusi izmaiņas attiecīgi hematoloģiskajos vai steroīdajos marķieros (piemēram, *AAF* anabolisko androgēno steroīdu dēļ, kas var ietekmēt steroīdu profila marķierus, vai *ESA* lietošanas vai asins pārliešanu dēļ, kas radītu izmaiņas hematoloģiskajos marķieros). [↑](#footnote-ref-80)
81. Lai gan tas, ka sportists vienu reizi nesniedz informāciju par atrašanās vietu, nav ADNP atbilstoši Kodeksa 2.4. pantam, atkarībā no faktiem to varētu uzskatīt par antidopinga noteikumu pārkāpumu atbilstoši Kodeksa 2.3. pantam (Izvairīšanās no paraugu vākšanas) un/vai Kodeksa 2.5. pantam (Falsifikācija vai falsifikācijas mēģinājums dopinga kontroles posmā). [↑](#footnote-ref-81)
82. Piemēram, ja sportists sešu (6) mēnešu laikā pirms aktīvās karjeras pārtraukšanas divas (2) reizes nav sniedzis informāciju par atrašanās vietu un izdara vēl vienu šādu pārkāpumu pirmo sešu (6) mēnešu laikā pēc tam, kad viņš ir atjaunojis savu pieejamību ārpus sacensību pārbaudēm, šie trīs gadījumi kopā ir Kodeksa 2.4. panta antidopinga noteikumu pārkāpums. [↑](#footnote-ref-82)
83. Skat. CAS 2011/A/2671. [↑](#footnote-ref-83)
84. Tostarp, ja nepieciešams, ziņojuma par nesekmīgu mēģinājumu kopiju. [↑](#footnote-ref-84)
85. Skat. *ISRM* B.2.1. pielikuma c) punktu. [↑](#footnote-ref-85)
86. Sportistiem reizē ar administratīvās pārskatīšanas pieprasījumu būtu jāiesniedz arī apstiprinoši pierādījumi. [↑](#footnote-ref-86)
87. Sīkāku informāciju skatīt arī *mutatis mutandis* turpmāk 5.3. sadaļā. [↑](#footnote-ref-87)
88. Skat. attiecīgi CAS 2011/A/2671 (tika uzskatīts, ka atkāpe no 14 dienu termiņa ir tehnisks jautājums, ko var neņemt vērā, jo netiek pārkāptas sportista tiesības, nedz arī tas rada antidopinga noteikumu pārkāpumu) un Disciplinārās šķīrējtiesas kolēģijas lietu SR/009/2020 *World Athletics* pret Vilsonu Kipsangu Kiprotiču [*Wilson Kipsang Kiprotich*] (30 dienu termiņš ir daļēji noteikts, lai trešā persona varētu izmantot savas pārsūdzības tiesības saskaņā ar Kodeksa 13. pantu). [↑](#footnote-ref-88)
89. CAS 2011/A/2499. [↑](#footnote-ref-89)
90. Skat., piemēram, CAS A2/2015; CAS 2016/O/4488. [↑](#footnote-ref-90)
91. CAS 2015/A/4009 Starptautiskā Vieglatlētikas federāciju savienība (*IAAF*) pret Viskrievijas Vieglatlētikas federāciju [*All Russia Athletics Federation*] & Valēriju Borčinu [*Valeriy Borchin*] & *RUSADA*. [↑](#footnote-ref-91)
92. *UKAD* pret Raselu Kendalu [*Russell Kendall*] SR/0000120228. [↑](#footnote-ref-92)
93. CAS A4/2007 *ASADA* pret Endrjū Vaiperu [*Andrew Wyper*]. [↑](#footnote-ref-93)
94. Skat. turpmāk šo vadlīniju 5.2. sadaļu. [↑](#footnote-ref-94)
95. Skat. turpmāk šo vadlīniju 5.2. sadaļu. [↑](#footnote-ref-95)
96. Skat., piemēram, CAS 2016/A/4575; CAS 2018/A/5989. [↑](#footnote-ref-96)
97. CAS 2016/O/4575. [↑](#footnote-ref-97)
98. *UKAD* pret Skafidu [*Skafidas*] SR/NADP/507/2015 [↑](#footnote-ref-98)
99. CAS 2018/A/5885 un 5936. [↑](#footnote-ref-99)
100. Šādā gadījumā falsifikācijas mēģinājums un līdzdalība var būt savstarpēji cieši saistīti iespējamie pārkāpumi (skat. CAS 2018/A/6047). [↑](#footnote-ref-100)
101. Skat., piemēram, CAS 1998/211; CAS 2004/A/607; CAS 2008/A/1470; CAS 2009/A/1879; CAS 2016/A/4828; CAS 2016/A/4487; CAS 2018/A/5654 un 5655. [↑](#footnote-ref-101)
102. Gadījumos, kas saistīti ar Kodeksa 2.3. un 2.9. panta iespējamo pārkāpumu, antidopinga organizācijām ir jāizvērtē, vai falsifikācija ir alternatīva apsūdzība (skat., piemēram, CAS 2018/A/6047). [↑](#footnote-ref-102)
103. 2010. gada *UKAD* pret Ofiju [*Offiah*] – spēlētājs, kas nebija reģistrēts komandā, bija pieņēmis reģistrēta spēlētāja identitāti, lai piedalītos sacensībās. Šis spēlētājs tika izraudzīts paraugu nodošanai, un viņš informējis dopinga kontroles personālu, ka viņam neesot ID ar fotoattēlu. Trešā persona bija apstiprinājusi spēlētāja viltoto identitāti un tika atzīta par vainīgu falsifikācijā. [↑](#footnote-ref-103)
104. *UKAD* 2016 *UKAD* pret Bārlovu [*Barlow*]. [↑](#footnote-ref-104)
105. Piemēram, viltota medicīniskā informācija (skat., piemēram, CAS 2015/A/3979; Disciplinārās šķīrējtiesas kolēģija SR/140/2018 *IAAF* pret Džemimu Dželagatu Sumgongu [*Jemima Jelagat Sumgong*]. [↑](#footnote-ref-105)
106. UCI ADT 05.2016 un 02.2017 *UCI* pret Jure Kocjanu [*Jure Kocjan*]. [↑](#footnote-ref-106)
107. *UKAD* 2015 *UKAD* pret Georgiju Skafidu [*Georgios Skafidas*]; Disciplinārās šķīrējtiesas kolēģija SR/009/2020 *World Athletics* pret Vilsonu Kipsangu Kiprotiču [*Wilson Kipsang Kiprotich*]. [↑](#footnote-ref-107)
108. CAS 2013/A/3077; CAS 2016/A/4631. [↑](#footnote-ref-108)
109. CAS 2013/3279; CAS 2013/A/3077; CAS 2005/A/925; CAS 2008/A/1557. [↑](#footnote-ref-109)
110. CAS 2008/A/1557. [↑](#footnote-ref-110)
111. CAS 2005/A/908. [↑](#footnote-ref-111)
112. *NADP* Apelācijas tiesa 2010 Džonss [*Jones*] pret *WRU*. [↑](#footnote-ref-112)
113. CAS 2013/A/3279. [↑](#footnote-ref-113)
114. *Board Judicial Committee* 2007 *IRB* pret Nelo Lui. [↑](#footnote-ref-114)
115. Grieķijas Peldēšanas federācijas padome 2009 Grieķijas Peldēšanas federācija pret Ksinadu [*Xynadas*]. [↑](#footnote-ref-115)
116. Uzskatāms, ka paātrināta lietas izskatīšanas procedūra ir lietas izskatīšana īsākā termiņā un/vai lietas izskatīšana, pamatojoties vien uz dokumentiem. [↑](#footnote-ref-116)
117. Kodeksā ir noteikts, ka piesārņots produkts ir produkts, kas satur aizliegtu vielu, kura nav norādīta uz šā produkta etiķetes vai informācijā, ko iespējams atrast, veicot saprātīgu meklēšanu internetā. Sīkākas norādes par pagaidu aizliegumiem piedalīties sacensībās un piesārņotiem produktiem ir sniegtas turpmāk 4. sadaļā. [↑](#footnote-ref-117)
118. Ļaunprātīgi lietotas vielas ir visas aizliegtās vielas, kas ir norādītas aizliegto vielu sarakstā, jo tās bieži vien tiek sabiedrībā ļaunprātīgi lietotas ar sportu nesaistītā kontekstā. [↑](#footnote-ref-118)
119. Kodeksa 7.4.4. pants un *ISRM* 4.4. pants. [↑](#footnote-ref-119)
120. Kodeksa 7.4.4. pants. [↑](#footnote-ref-120)
121. Turpat. [↑](#footnote-ref-121)
122. Skat. Kodeksa 4.2.2. pantu. [↑](#footnote-ref-122)
123. Jāatgādina, ka *WADA* akreditētām laboratorijām nav atļauts analizēt sportistiem paredzētu komerciālu materiālu (piemēram, uztura bagātinātājus vai augu izcelsmes piedevas), izņemot gadījumos, kas noteikti *ISL* Laboratoriju un *ABP* Laboratoriju ētikas kodeksa 3.4. sadaļā. [↑](#footnote-ref-123)
124. Skat. *ISL* Laboratoriju ētikas kodeksa 3.4. pantu. [↑](#footnote-ref-124)
125. Ciktāl tas jau nav noteikts sportistam vai citai personai adresētajā paziņojumā, šajā paziņojumā iekļauj šādu informāciju (ja atbilstīgi) – sportista vai citas personas vārdu un uzvārdu, valsti, sporta veidu un sporta disciplīnu. [↑](#footnote-ref-125)
126. Tomēr RPI var nolemt saglabāt un/vai atkārtoti piemērot sportistam pagaidu aizliegumu piedalīties sacensībās, pamatojoties uz citu ADNP, par kuru sportistam ir paziņots, piemēram, par Kodeksa 2.2. panta pārkāpumu. [↑](#footnote-ref-126)
127. Kodeksa 15.1.1.1. pants. [↑](#footnote-ref-127)
128. Skat., piemēram, CAS 2016/A/4702. [↑](#footnote-ref-128)
129. Skat., piemēram, CAS 2014/A/3820, 111. pantu. [↑](#footnote-ref-129)
130. Skat. paziņojumus saskaņā ar *ISRM* 5. pantu. [↑](#footnote-ref-130)
131. Skat. Kodeksa 10.2. un 10.3. pantu. [↑](#footnote-ref-131)
132. Sīkāk skat. 7.4. nodaļu. [↑](#footnote-ref-132)
133. Sīkākas norādes par būtisku palīdzību ir sniegtas šo vadlīniju 4. sadaļā. [↑](#footnote-ref-133)
134. Sīkākas norādes par agrīnu atzīšanos saskaņā ar Kodeksa 10.8.1. pantu skat. turpmāk šo vadlīniju 6. nodaļā. [↑](#footnote-ref-134)
135. Sīkākas norādes par lietas noregulējuma līgumu skat. turpmāk šo vadlīniju 6. nodaļā. [↑](#footnote-ref-135)
136. Jāatgādina, ka atzīšanās saskaņā ar Kodeksa 10.8.1. un 10.8.2. pantu ir savstarpēji izslēdzošas atzīšanās. [↑](#footnote-ref-136)
137. Sīkākas norādes par pagaidu aizliegumiem piedalīties sacensībās ir sniegtas šo vadlīniju 4. nodaļā. [↑](#footnote-ref-137)
138. Ļoti ieteicams, lai lēmumu būtu parakstījis arī sportists vai cita persona. [↑](#footnote-ref-138)
139. Sarežģītās lietās antidopinga organizācijām būtu jāizdod lēmums triju nedēļu laikā pēc sankciju pieņemšanas. [↑](#footnote-ref-139)
140. Šīs e-pasta vēstules var sūtīt arī *WADA* Juridisko lietu departamentam uz adresi: rm@wada-ama.org. [↑](#footnote-ref-140)
141. Skat. arī šā panta komentāru. [↑](#footnote-ref-141)
142. Kodeksa 1. papildinājumā tas ir definēts kā “rakstveida līgums starp ADO un sportistu vai citu personu, saskaņā ar kuru šis sportists vai cita persona var noteiktā laika posmā sniegt informāciju ADO, saprotot, ka gadījumā, ja netiek noslēgts būtiskas palīdzības līgums vai lietas noregulējuma līgums, ADO nevar no sportista vai citas personas saņemto informāciju šajā konkrētajā situācijā izmantot pret šo sportistu vai citu personu nevienā rezultātu pārvaldības procesā saskaņā ar Kodeksu un arī sportists vai cita persona ADO sniegto informāciju šajā konkrētajā gadījumā nedrīkst izmantot pret šo ADO nevienā rezultātu pārvaldības procesā saskaņā ar Kodeksu. Šāds līgums neliedz ADO, sportistam vai citai personai izmantot jebkādu informāciju vai pierādījumus, kas savākti no citiem avotiem, izņemot līgumā noteiktajā konkrētajā ierobežotajā laikā.” [↑](#footnote-ref-142)
143. Skatīt šos pantus, kuros ir sniegtas sīkākas ziņas par konkrētās lietas izskatīšanai ieceltās komisijas lielumu un sastāvu, iespējamiem interešu konfliktiem un pušu tiesībām apstrīdēt izskatīšanas lietas komisijas locekļu iecelšanu, ja tam ir pamats. [↑](#footnote-ref-143)
144. Skatīt šos pantus, kuros ir noteiktas minimālās prasības, kas jāievēro lietas izskatīšanas procesā (jo īpaši tas, ka lieta ir jāizskata taisnīgā, objektīvā un operacionāli neatkarīgā lietas izskatīšanas procesā, ka tam ir jābūt pieejamam pieņemamā laika posmā un izmaksu ziņā pieejamam, ka pusēm ir jābūt informētām par savām tiesībām, piemēram, tiesībām uz pārstāvniecību, pierādījumiem, liecībām, argumentiem, tulkošanu, tostarp uz tiesībām pieprasīt atklātu lietas izskatīšanu). [↑](#footnote-ref-144)
145. Skat., piemēram, CAS 2014/A/3561 un 3614. [↑](#footnote-ref-145)
146. Šis ir neizsmeļošs piemēru uzskaitījums, kas ņemts no Vadlīnijām par interešu konfliktu starptautiskajā arbitrāžā [*Guidelines on conflicts of interest in international arbitration*], kuras izdevusi Starptautiskā advokātu asociācija un kurās ir atrodami vēl citi piemēri. [↑](#footnote-ref-146)
147. Gadījumā, ja sportists apstrīd *WADA* apstiprinātās analītiskās metodes un izšķiršanas robežas, skat. Kodeksa 3.2.1. pantu. [↑](#footnote-ref-147)
148. Ja tiek apstrīdēta atbildība, arī sekas tiks apstrīdētas. [↑](#footnote-ref-148)
149. Procesuālās maksas ir jānosaka tādā līmenī, kas neliedz apsūdzētajai personai piekļūt lietas izskatīšanai. Kad nepieciešams, ir jābūt pieejamiem juridiskās palīdzības mehānismiem. [↑](#footnote-ref-149)
150. Saskaņā ar vietējo noteikumu prasībām šādas izmaksas dažkārt ir jāsedz ADO, kas atbild par rezultātu pārvaldību. [↑](#footnote-ref-150)
151. *ISRM* ir noteikts, ka visus lēmumus izdod un par tiem paziņo tūlīt pēc lietas izskatīšanas klātienē vai, ja lietas izskatīšana klātienē netiek lūgta, pēc tam, kad puses ir iesniegušas savus rakstiskos apsvērumus. Izņemot sarežģītos gadījumos, šis termiņš nedrīkst pārsniegt divus mēnešus. [↑](#footnote-ref-151)
152. Prasības, kas noteiktas Kodeksa 20.5.1. pantā saistībā ar VADO neatkarību “ar savu darbību saistītajos lēmumos un pasākumos”, atšķiras un ir jānošķir no lietas izskatīšanas struktūru “operatīvās neatkarības” definīcijas. [↑](#footnote-ref-152)
153. Ciktāl šāds sekretārs ir iesaistīts apspriešanās procesā un/vai lēmumu izstrādē. [↑](#footnote-ref-153)
154. Savukārt apelācijas līmenī tam ir jābūt ārpakalpojumam, skat. šo vadlīniju 9. nodaļu. [↑](#footnote-ref-154)
155. Piemēram, Amerikas Arbitrāžas asociācija [*American Arbitration Association*], Apvienotajā Karalistē iestāde “Sport Resolution” vai Kanādas Sporta strīdu izšķiršanas centrs [*Sport Dispute Resolution Centre of Canada*]. [↑](#footnote-ref-155)
156. Skat. Kodeksā termina “institucionālā neatkarība” definīciju, saskaņā ar kuru RPI nedrīkst iesaistīties reģistrā iekļauto locekļu nominēšanā un iecelšanā pārsūdzību līmenī. [↑](#footnote-ref-156)
157. Tādā gadījumā lietas izskatītājam ir jābūt ar juridiskajām zināšanām, kā noteikts *ISRM* 8.3. pantam pievienotajā komentārā. [↑](#footnote-ref-157)
158. Skat. iepriekš 6.1.1. pantu. [↑](#footnote-ref-158)
159. Skat. Kodeksā termina “stingra atbildība” definīciju un Kodeksa 3. pantu, kurā ir sīki izstrādāti noteikumi par pierādīšanas pienākumu un standartu. [↑](#footnote-ref-159)
160. Ja sportists vai sportista atbalsta persona vēlas tikai apmeklēt lietas izskatīšanas sēdi un tad sniegt savus pierādījumus, ir jāļauj to darīt. [↑](#footnote-ref-160)
161. Spilgtākais šāda scenārija piemērs ir olimpiskās spēles. SOK pieprasa sportistiem iesniegt paraugus olimpisko spēļu laikā un, ja analīžu rezultāts ir nelabvēlīgs, sportistam tiek liegta dalība olimpiskajās spēlēs. Šo sistēmu piemēro vienādi visas LSPRO. [↑](#footnote-ref-161)
162. Jāatzīmē, ka šajās vadlīnijās ir sniegtas atsauces uz attiecīgajiem Kodeksa pantiem, tomēr praksē attiecīgie piemērojamie panti būs LSPRO antidopinga noteikumos noteiktie panti. [↑](#footnote-ref-162)
163. Turpat. [↑](#footnote-ref-163)
164. Pat šādos gadījumos lietu izskatīt sporta pasākuma norises laikā praktiski nebūs iespējams, jo šādas apstrīdēšanas gadījumā parasti sportistam ir jānolīgst zinātniskie un tiesību eksperti, kas parasti ir tāds process, kurš aizņem ilgāku laiku nekā atlikušais sporta pasākuma norises laiks. Tādos gadījumos lietu var izskatīt pēc sporta pasākuma, ja tiek piemērots pagaidu aizliegums piedalīties sacensībās (ja atbilstīgi) un veikti visi nepieciešamie ar sporta pasākumu saistītie pasākumi (piemēram, sportists tiek izraidīts no sporta pasākuma). [↑](#footnote-ref-164)
165. Turklāt jāizpilda prasības, kas noteiktas Kodeksa 8. pantā un *ISRM*. [↑](#footnote-ref-165)
166. Lēmumā ir jāapspriež vismaz divi būtiskas palīdzības galvenie kritēriji, proti, “sportista vai citas personas izdarītā antidopinga noteikumu pārkāpuma smagum[s] un t[as], cik nozīmīga ir bijusi šā sportista vai citas personas sniegtā būtiskā palīdzība cīņā pret dopinga lietošanu sportā, Kodeksa neievērošanu un/vai sporta integritātes pārkāpšanu”. [↑](#footnote-ref-166)
167. Šāda pieeja ļauj izvairīties no lielākām izmaksām, kas rodas, lietu skatot pirmajā instancē un pēc tam atkārtoti visu lietu skatot *CAS*.

     Tādējādi var arī nodrošināt, ka galīgais lēmums tiek pieņemts nekavējoties, kas ir visu pušu interesēs. Turklāt sarežģītās lietās (piemēram, *ABP* lietās) komisijai, kas izskata lietu pirmajā instancē, var nebūt nepieciešamais kompetences līmenis, lai pienācīgi novērtētu izvirzīto ADNP. [↑](#footnote-ref-167)
168. Kodeksa 8.4. pants; *ISRM* 9.2.1. pants. [↑](#footnote-ref-168)
169. Skat. Kodeksa 14.2.1. pantu. [↑](#footnote-ref-169)
170. Skat. *ISRM* 9.2.1. pantu. [↑](#footnote-ref-170)
171. Skat. *ISRM* 9.2.4. panta komentāru. [↑](#footnote-ref-171)
172. Lai arī Kodeksā vai *ISRM* tas nav prasīts, ADO var izvērtēt iespēju savā tīmekļa vietnē norādīt aktuālo diskvalifikācijas periodu, ko sportistiem ir piemērojušas citas ADO (piemēram, VADO var lemt publiskot savā tīmekļa vietnē diskvalifikācijas periodu, ko tās valstspiederīgajiem ir piemērojusi SF vai cita VADO). [↑](#footnote-ref-172)
173. *WADA* var arī piekrist obligātās informācijas nepubliskošanai, ja sportists vai cita persona ir sniegusi būtisku palīdzību saskaņā ar Kodeksa 10.7.1.2. pantu. [↑](#footnote-ref-173)
174. Vienīgais izņēmums, kad informācija nav obligāti publiskojama, ir tad, ja RPI, to darot, varētu pārkāpt citus piemērojamos tiesību aktus. Izvirzot šādu izņēmumu, RPI ir jābūt gatavai iesniegt *WADA* Kodeksa ievērošanas darba grupai pienācīgu pamatojumu (piemēram, iesniegt pierādījumu par konkrētu tiesību normu, kas liedz publiskošanu, vai parādīt, kā publiskošana konkrētajā gadījumā neatbilst obligātajai samērības analīzei saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem). [↑](#footnote-ref-174)
175. Skat. Kodeksa 14.3.3. pantu. [↑](#footnote-ref-175)
176. Kodeksa 20.3.12. un 20.5.7. pants. [↑](#footnote-ref-176)
177. Kodeksa 10.14.1. pants. Ne visiem sportistiem, kas izcieš diskvalifikāciju, šajā periodā tiks prasīts iesniegt paraugus. Atbildīgās ADO rīkosies pēc saviem ieskatiem atkarībā no apstākļiem. Tomēr sportistiem, kam tiek prasīts nodot paraugus, ir jāiesniedz informācija par savu atrašanās vietu. [↑](#footnote-ref-177)
178. Kodeksa 5.6.2. pants. [↑](#footnote-ref-178)
179. Kodeksa 10.14.2. pants ir piemērojams sportistiem vai citām personām, kas tiesīgi izmantot šos noteikumus, kamēr pārsūdzības instances komisija skata viņiem piemērotā lēmuma par diskvalifikācijas perioda piemērošanu pārsūdzību. [↑](#footnote-ref-179)
180. Automātiski saistošais spēks sākas tad, kad lēmums ir paziņots visām procesa pusēm. Skat. Kodeksa 15.1.1. pantu. [↑](#footnote-ref-180)
181. Tas ir vai nu dienā, kad parakstītājs saņem faktisku paziņojumu par lēmumu, vai dienā, kad lēmums tiek ievietots *ADAMS* sistēmā, atkarībā no tā, kura no šīm dienām ir agrāk, skat. Kodeksa 15.1.2. pantu. [↑](#footnote-ref-181)
182. Kodeksa 15.1.3. pants. [↑](#footnote-ref-182)
183. Kodeksa15.2. pants. [↑](#footnote-ref-183)
184. Kodeksa 15.1.4. pants. [↑](#footnote-ref-184)
185. Par lietu lems attiecīgā iestāde saskaņā ar ADO antidopinga noteikumiem. [↑](#footnote-ref-185)
186. Kodeksa 13.1. pants. [↑](#footnote-ref-186)
187. Skat. termina “operatīvā neatkarība” definīciju Kodeksa 1. papildinājumā un komentāru par *ISRM* 8.6. pantu. [↑](#footnote-ref-187)
188. Skat. komentāru par Kodeksa 13.2.3. pantu. [↑](#footnote-ref-188)
189. Dokuments “Code of Sports-related Arbitration and Mediation Rules” [Sporta arbitrāžas un mediācijas noteikumu kodekss], R49. pants (www.tas-cas.org). [↑](#footnote-ref-189)
190. Kodeksa 13.2.3.3. pants un *ISRM* 10.3. pants. [↑](#footnote-ref-190)
191. Šveices Federālā likuma par starptautiskajām privāttiesībām (*PILS*) 190. pants (fragmenti): Lēmums ir galīgs no tā paziņošanas brīža. Procesu par lēmuma atcelšanu var ierosināt tikai tad, ja:

     * vienīgais šķīrējtiesnesis ir neatbilstoši iecelts vai šķīrējtiesa ir neatbilstošā sastāvā;
     * šķīrējtiesa ir kļūdaini pieņēmusi vai noraidījusi piekritību;
     * šķīrējtiesa ir pieņēmusi lēmumu par jautājumu, kas neietilpst iesniegtajā prasībā, vai nav pieņēmusi lēmumu par kādu no prasībām;
     * nav ievērots pušu vienlīdzīgas attieksmes princips vai pušu tiesības tikt uzklausītam procesā, kas noris saskaņā ar sacīkstes principu;
     * lēmums nesaskan ar valsts politiku.

     Attiecībā uz prejudiciālajiem lēmumiem procesu par lēmuma atcelšanu var ierosināt, tikai pamatojoties uz a) un b) punktā minēto pamatojumu; termiņa tecējums sākas no lēmuma paziņošanas brīža. [↑](#footnote-ref-191)
192. *PILS* 190. pants (fragmenti): Lēmums ir galīgs no tā paziņošanas brīža. Procesu par lēmuma atcelšanu var ierosināt tikai tad, ja: vienīgais šķīrējtiesnesis ir neatbilstoši iecelts vai šķīrējtiesa ir neatbilstošā sastāvā; šķīrējtiesa ir kļūdaini pieņēmusi vai noraidījusi piekritību; šķīrējtiesa ir pieņēmusi lēmumu par jautājumu, kas neietilpst iesniegtajā prasībā, vai nav pieņēmusi lēmumu par kādu no prasībām; nav ievērots pušu vienlīdzīgas attieksmes princips vai pušu tiesības tikt uzklausītam procesā, kas noris saskaņā ar sacīkstes principu; lēmums nesaskan ar valsts politiku. Attiecībā uz prejudiciālajiem lēmumiem procesu par lēmuma atcelšanu var ierosināt, tikai pamatojoties uz 2. punkta a) un b) apakšpunktā minēto pamatojumu; termiņa tecējums sākas no lēmuma paziņošanas brīža. [↑](#footnote-ref-192)
193. Piemēram, sportists izdara ADNP, par ko piemērojamā sankcija ir diskvalifikācija uz četriem gadiem. ADO piekrīt diskvalifikācijas 2 gadus apturēt, pamatojoties uz to, ka sportists ir sniedzis būtisku palīdzību. Tas nozīmē, ka sportistam joprojām ir četru gadu diskvalifikācija, kas pēdējos 2 gadus ir apturēta. Savukārt tas nozīmē, ka sportists ir tiesīgs piedalīties sacensībās, kad ir izciesti 2 gadi no piemērotā lieguma. Apturēšana nav samazināšana. [↑](#footnote-ref-193)
194. Atzīties tikai savos pārkāpumos nav pietiekami, lai ierosinātu priekšrocības, ko sniedz būtiska palīdzība (skat., piemēram, CAS 2007/A/1368; CAS 2009/A/1817). [↑](#footnote-ref-194)
195. Pēdējā minētajā gadījumā tas it tikai ar *WADA* atļauju. [↑](#footnote-ref-195)
196. Skat. 143. zemsvītras piezīmi. [↑](#footnote-ref-196)
197. [RPI] nav tiesību automātiski apturēt sekas, pamatojoties uz būtisku palīdzību (skat. CAS 2009/A/1817; CAS 2009/A/1844; CAS 2016/A/4615; CAS 2017/A/5000). Tomēr ADO ir jārīkojas pamatoti un godprātīgi, un tās nedrīkst savu rīcības brīvību izmantot patvaļīgi. [↑](#footnote-ref-197)
198. Skat. turpmāk 2. sadaļu par prasībām. [↑](#footnote-ref-198)
199. Atkarībā no procesa posma varētu būt nepieciešama piemērojamās SF un *WADA* iepriekšēja atļauja (skat. apakšiedaļu “Kad ir pieņemts lēmums par pārsūdzību vai beidzies pārsūdzības iesniegšanas termiņš”). [↑](#footnote-ref-199)
200. Tas, ka kāda persona tiek apsūdzēta iespējama ADNP izdarīšanā, ne vienmēr nozīmē, ka sniegtā informācija ir “būtiska”. [↑](#footnote-ref-200)
201. Nav pietiekami, ka persona atzīstas savos pārkāpumos, un ir jāiesaista trešā persona (CAS 2007/A/1368; CAS 2009/A/1817 un 1844). [↑](#footnote-ref-201)
202. Piemēram, sniegtā palīdzība un pierādījumi nebūs pietiekami, tostarp, ja sportists ir galvenais liecinieks krimināllietas prāvā, ja tie netiks pamatoti ar faktiem (CAS 2019/A/6157). [↑](#footnote-ref-202)
203. CAS 2012/A/2791; CAS 2016/A/4615; CAS 2017/A/5000. [↑](#footnote-ref-203)
204. CAS 2012/A/2791. [↑](#footnote-ref-204)
205. CAS 2007/A/1368; CAS 2011/A/2678. [↑](#footnote-ref-205)
206. Piemēram, plašas izplatīšanas shēmas izjaukšana vai izsmalcinātu dopinga shēmu atklāšana. Tāpēc ikviens izvērtējamais samazinājums šajā konkrētajā kontekstā ir rūpīgi jāizsver un īpaši jāpamato. [↑](#footnote-ref-206)
207. Skat. Kodeksa 10.7.1.3. panta pirmo daļu. [↑](#footnote-ref-207)
208. Skat. Kodeksa 10.7.1.3. panta otro daļu. [↑](#footnote-ref-208)
209. Skat. apakšsadaļu “Pārredzamība un sportista risks” iepriekš 7.3.1. pantā. [↑](#footnote-ref-209)
210. CAS 2010/A/2203. [↑](#footnote-ref-210)
211. Laboratorijas parasti piešķir citu parauga kodu, dēvētu par iekšējo kodu. Jums vienmēr ir jāskatās parauga kods. [↑](#footnote-ref-211)
212. Skat. *ISL* 5.3.8.4. pantu. [↑](#footnote-ref-212)
213. Skat. *ISRM* 5.1.2. pantu. [↑](#footnote-ref-213)
214. Skat. *ISRM* 5.1.2.1. pantu. [↑](#footnote-ref-214)
215. Skat. *ISL* 5.3.6.2.3. pantu. [↑](#footnote-ref-215)
216. Skat. *ISL* 5.3.8.4. pantu. [↑](#footnote-ref-216)
217. Skat. *WADA* vadlīnijas “Endogēno anabolisko androgēno steroīdu sintētisko formu noteikšana, veicot *GC/C/IRMS* analīzi”. [↑](#footnote-ref-217)
218. Piemēram, ja pēc steroīdu profila marķieru analīzes laboratorija *ADAMS* saņem paziņojumu par pieprasījumu veikt *ATPF* apstiprinājuma procedūru vai pieprasījumu veikt “aizdomīga profila apstiprinājuma procedūru”, vai arī pieprasījumu veikt boldenona vai formestāna atrades apstiprinošu analīzi. [↑](#footnote-ref-218)
219. https://www.wada-ama.org/en/resources/science-medicine/td2018eaas-0 [↑](#footnote-ref-219)
220. Sportistam ir veikta pārbaude tikai vienu reizi, proti, steroīda profila vērtības ir pieejamas tikai šim vienam paraugam. [↑](#footnote-ref-220)
221. Skat. attiecīgo tehnisko dokumentu, kas pieejams tīmekļa vietnē https://www.wada-ama.org/en/resources/science-medicine/technical-documents-index. [↑](#footnote-ref-221)
222. Skat. *WADA* vadlīnijas “Izoformu diferenciālie imūntesti dopinga ar *hGH* noteikšanai” [*Guidelines for hGH isoform differential immunoassays*] tīmekļa vietnē https://www.wada-ama.org/en/resources/science-medicine/technical-documents-index. [↑](#footnote-ref-222)
223. Skat. *WADA* vadlīnijas “Ziņošana par cilvēku horionu gonadotropīna (*hCG*) atradēm un to pārvaldība” [*Guidelines for reporting and management of human chorionic gonadotropin (hCG) findings*] tīmekļa vietnē https://www.wada-ama.org/en/resources/science-medicine/technical-documents-index [↑](#footnote-ref-223)
224. Sarežģīts *hCG* izoformas sastāvs urīnā, dažas *hCG* molekulārās formas var liecināt par patoloģisku stāvokli, piemēram, vēzi. [↑](#footnote-ref-224)
225. Ja sportistam veic klīniskos izmeklējumus, arī ADO par to ir jāziņo *WADA*. [↑](#footnote-ref-225)
226. Paraugi tiek uzskatīti par aizdomīgiem, jo kopējā *hCG* koncentrācija urīnā, kas saistīta ar fizioloģisko vai patoloģisko stāvokli (piemēram, “ģimenes” *hCG* vai vēzi), parasti ir nemainīgā līmenī vai palielinās, slimībai progresējot. Tāpēc, ja kontroles testos kopējā *hCG* koncentrācija ir mazinājusies, tas var liecināt, ka viela iepriekš ir lietota dopinga nolūkos, savukārt koncentrācijas pieaugums var brīdināt, ka jāveic turpmāki klīniski izmeklējumi. Šie aizdomīgie gadījumi ir sīkāk jānoskaidro, veicot virkni konkrētu *hCG* testu dažādām *hCG* izoformām specializētās references laboratorijās. [↑](#footnote-ref-226)
227. Kad ir veikta urīna īpatnējā svara korekcija, kā noteikts attiecīgajā tehniskajā dokumentā, kas pieejams tīmekļa vietnē https://www.wada-ama.org/en/resources/science-medicine/technical-documents-index. [↑](#footnote-ref-227)
228. https://www.wada-ama.org/en/resources/science-medicine/td2014epo. [↑](#footnote-ref-228)
229. Tas ir jādara obligāti, ja boldenona un/vai tā metabolīta koncentrācija ir robežās no 5 ng/ml līdz 30 ng/ml. [↑](#footnote-ref-229)
230. Aizliegto vielu saraksta S4.1. grupa. [↑](#footnote-ref-230)
231. Skat. attiecīgo tehnisko dokumentu, kas pieejams tīmekļa vietnē https://www.wada-ama.org/en/resources/science-medicine/technical-documents-index. [↑](#footnote-ref-231)
232. Piemēram, prednizona/prednizolona (mikrobioloģiskā degradācija) gadījumos parauga “A” daļai ir varbūtējs nelabvēlīgs analīžu rezultāts, bet urīna daudzuma nepietiek – ir nepieciešams sadalīt parauga “B” daļu utt. [↑](#footnote-ref-232)