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Iespiests Eiropas Padomē

1. Ieteikums CM/Rec(2009)11, ko pieņēmusi Eiropas Padomes Ministru komiteja 2009. gada 9. decembrī saskaņā ar Ekspertu komitejas ģimenes tiesību lietās (*CJ-FA*) ierosinājumu un ko atbalstījusi Eiropas Tiesiskās sadarbības komiteja (*CDCJ*).
2. Šajā publikācijā ir iekļauts Ieteikuma CM/Rec(2001)11 teksts un tā paskaidrojuma raksts.

**Ievads**

Nākotnes pilnvarojums un iepriekšēji norādījumi ir divas pašnoteikšanās metodes, ko rīcībspējīgi pieaugušie izmanto laikposmos, kad spēj pieņemt lēmumus. Abi ir sagatavošanās pasākumi, kuri pēc tam tieši ietekmē pilnvarotāja dzīvi laika posmos, kad viņa spēja pieņemt lēmumus ir vājināta. Vietās, kur nākotnes pilnvarojumus jau pāris gadus izmanto, tos aizvien vairāk uztver kā dokumentus, kuru nepieciešamība ikvienam būtu jāizvērtē, lai nodrošinātos pret iespējamiem rīcībnespējas periodiem. Nākotnes pilnvarojumus aizvien vairāk piešķir visu vecumu cilvēki apzinoties, ka rīcībnespēja var iestāties negaidīti.

Ieteikums Nr. R (99) 4 par principiem saistībā ar rīcībnespējīgu pieaugušo tiesisko aizsardzību joprojām ir ļoti būtisks un aktuāls. Eiropas Tiesiskās sadarbības komitejas (*CDCJ*) vadībā tika izveidota Darba grupa rīcībnespējīgu pieaugušo jautājumos (*CJ-FA-GT2*), kurai tika dots uzdevums papildināt šo ieteikumu, izstrādājot jaunu ieteikumu, kas attiektos uz plānošanu rīcībnespējas gadījumiem, izmantojot nākotnes pilnvarojumu un iepriekšējus norādījumus

Darba grupas sagatavoto ieteikumu Ministru komiteja pieņēma 2009. gada 9. decembrī.

**Ieteikums CM/Rec(2009) 11**

**ko sagatavojusi Ministru komiteja dalībvalstīm par principiem attiecībā uz nākotnes pilnvarojumu un iepriekšējiem norādījumiem rīcībnespējas gadījumā**

*(Pieņēmusi Ministru komiteja Ministru vietnieku 1073. sanāksmē 2009. gada 9. decembrī)*

Ministru komiteja saskaņā ar Eiropas Padomes statūtu 15.*b* punktu, ņemot vērā, ka Eiropas Padomes mērķis ir panākt dalībvalstu lielāku vienotību, jo īpaši, veicinot kopīgu noteikumu pieņemšanu juridiskajos jautājumos;

atzīmējot to, ka demogrāfisko izmaiņu rezultātā pieaug to vecāka gadagājuma cilvēku skaits, kas vairs nespēj aizsargāt savas intereses savu spēju pasliktināšanās vai nepietiekamības dēļ;

atzīmējot, ka mēdz būt arī citi apstākļi, kuros pieaugušie kļūst rīcībnespējīgi;

ņemot vērā Eiropas Padomes attiecīgos dokumentus, tostarp Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju (ETS Nr. 5, 950), Konvenciju par cilvēktiesībām un biomedicīnu (Oviedo konvencija, ETS Nr. 164, 1997) un Ministru komitejas Ieteikumu REC(2006)5 dalībvalstīm par Eiropas Padomes rīcības plānu personu ar invaliditāti tiesību un pilnīgas līdzdalības sabiedrībā veicināšanai: personu ar invaliditāti dzīves kvalitātes uzlabošana Eiropā 2006.–2015. gadā;

ņemot vērā Hāgas konvenciju par pieaugušo starptautisko aizsardzību (2000) un Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām (2006);

paturot prātā Eiropas Cilvēktiesību tiesas attiecīgo tiesu praksi;

piekrītot tam, ka Ministru komitejas Ieteikums Nr. R (99) 4 dalībvalstīm par principiem saistībā ar rīcībnespējīgu pieaugušo tiesisko aizsardzību ir vērtīgs un aktuāls starptautisks dokuments, kurā sniegtas sīki izstrādāti norādījumi un vispārēji padomi par tiesību normām, kas attiecas uz šādu pieaugušo aizsardzības pasākumiem;

atzīmējot, ka minētajā ieteikumā un dalībvalstu tiesību aktos, kas attiecas uz pieaugušajiem, kuriem ir rīcībnespēja, tiek stingri veicināta pašnoteikšanās un autonomija;

ņemot vērā, ka pašnoteikšanās ir būtiska cilvēktiesību un ikviena cilvēka cieņas daļa;

atzīmējot, ka dažās dalībvalstīs nākotnes pilnvarojums ir vēlamāka alternatīva nekā tiesas lēmums par pārstāvību;

atzīmējot, ka vairākās dalībvalstīs nesen ir pieņemti vai ierosināti tiesību akti par nākotnes pilnvarojumu un iepriekšējiem norādījumiem;

atzīmējot, ka tiesību sistēmās, kurās ir pieejami nākotnes pilnvarojumi un iepriekšēji norādījumi, visu vecumu pieaugušie aizvien biežāk tos izmanto;

atzīstot, ka dalībvalstu tiesību akti par šiem jautājumiem būtiskas atšķiras;

pamatojoties uz subsidiaritātes principiem un Ieteikumā Nr. R (99) 4 ietverto vajadzību un papildinot to ar pašnoteikšanās principiem,

iesaka dalībvalstu valdībām veicināt rīcībspējīgu pieaugušo pašnoteikšanos, īstenojot tiesību aktus par nākotnes pilnvarojumiem un iepriekšējiem norādījumiem vai arī grozot spēkā esošos tiesību aktus, lai iekļautu tajos šā ieteikuma papildinājumā ietvertos principus.

**Ieteikuma CM/Rec(2009)11 papildinājums**

*I daļa. Darbības joma*

*1. princips. Pašnoteikšanās veicināšana*

1. Valstīm būtu jāveicina, lai rīcībspējīgi pieaugušie savu pašnoteikšanos nākotnē iespējamas rīcībnespējas gadījumā realizētu, izmantojot nākotnes pilnvarojumus un iepriekšējus norādījumus.
2. Saskaņā ar pašnoteikšanās un subsidiaritātes principiem valstīm būtu jāizvērtē iespēja šīs metodes noteikt par prioritārām salīdzinājumā ar citiem aizsardzības pasākumiem.

*2. princips. Šajā ieteikumā izmantoto terminu definīcijas*

1. “Nākotnes pilnvarojums” ir rīcībspējīga pieaugušā dots pilnvarojums, kas paliek spēkā vai stājas spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā.
2. “Pilnvarotājs” ir persona, kas piešķir nākotnes pilnvarojumu. Persona, kas tiek pilnvarota rīkoties pilnvarotāja vārdā, ir “pilnvarnieks”.
3. “Iepriekšēji norādījumi” ir rīcībspējīga pieaugušā sniegtas instrukcijas vai vēlmes saistībā ar jautājumiem, kas var rasties šīs personas rīcībnespējas gadījumā.

*II. daļa. Nākotnes pilnvarojums. 3. princips. Saturs*

Valstīm būtu jāizvērtē, vai nākotnes pilnvarojumam būtu jāattiecas uz ekonomiskajām un finanšu lietām, kā arī veselības aprūpes, labklājības un citām personiskajām lietām, un vai kādus konkrētus jautājumus nebūtu jāiekļauj vispār.

*4. princips. Pilnvarotāja iecelšana*

1. Pilnvarotājs par pilnvarnieku var iecelt jebkuru personu, ko viņš uzskata par piemērotu.
2. Pilnvarotājs var pilnvarot vairākus pilnvarniekus un var pilnvarot viņus rīkoties kopīgi, vienlaicīgi, atsevišķi vai kā aizstājējus.
3. Valstis var izvērtēt vai šādi ierobežojumi pilnvarotāja aizsardzībai ir nepieciešami.

*5. princips. Forma*

1. Nākotnes pilnvarojumu noformē rakstveidā.
2. Izņemot valstis, kurās tas ir vispārējs noteikums, dokumentā skaidri norāda, ka tas stājas spēkā vai paliek spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā.
3. Valstīm būtu jāizvērtē, kādi citi noteikumi un mehānismi varētu būt nepieciešami, lai nodrošinātu šāda dokumenta spēkā esību.

*6. princips. Atsaukums*

Ir jābūt iespējai rīcībspējīgam pilnvarotājam nākotnes pilnvarojumu atsaukt jebkurā laikā. Piemērojams 5. principa 3. punkts.

*7. princips. Stāšanās spēkā*

1. Valstīm būtu jāregulē, kādā veidā nākotnes pilnvarojums stājas spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā.
2. Valstīm būtu jāizvērtē, kā rīcībnespēja būtu jānosaka un kādi pierādījumi būtu vajadzīgi.

*8. princips. Apliecināšana, reģistrācija un paziņošana*

Valstīm būtu jāizvērtē iespēja ieviest apliecināšanas, reģistrācijas un/vai paziņošanas sistēmu saistībā ar nākotnes pilnvarojuma piešķiršanu, atsaukšanu, stāšanos spēkā vai izbeigšanu.

*9. princips. Rīcībspējas saglabāšana*

Nākotnes pilnvarojuma stāšanās spēkā nedrīkst ietekmēt pilnvarotāja tiesībspēju.

*10. princips. Pilnvarnieka loma*

1. Pilnvarnieks rīkojas saskaņā ar nākotnes pilnvarojumu un pilnvarotāja interesēm.
2. Pilnvarnieks iespēju robežās regulāri informē un apspriežas ar pilnvarotāju. Pilnvarnieks iespēju robežās pārliecinās par pilnvarotāja agrākajām un šī brīža vēlmēm un jūtām, ņem tās ievēro un pienācīgi ciena.
3. Pilnvarotāja ekonomiskās un finanšu lietas iespēju robežās tiek nošķirtas no paša pilnvarnieka ekonomiskajām un finanšu lietām.
4. Pilnvarnieks veic rūpīgus pierakstus, lai demonstrētu dotā pilnvarojuma pienācīgu izpildi.

*11. princips. Interešu konflikts*

Valstīm būtu jāizvērtē, kā regulēt pilnvarotāja un pilnvarnieka interešu konfliktus.

*12. princips. Uzraudzība*

1. Pilnvarotājs var iecelt trešo personu pilnvarnieka uzraudzībai.
2. Valstīm būtu jāizvērtē iespēja ieviest uzraudzības sistēmu, saskaņā ar kuru kompetentai iestādei tiek piešķirtas pilnvaras veikt izmeklēšanu. Ja pilnvarnieks nerīkojas atbilstoši nākotnes pilnvarojumam vai pilnvarotāja interesēm, kompetentajai iestādei būtu jābūt tiesīgai iejaukties. Šāda iejaukšanās varētu ietvert pilnīgu vai daļēju nākotnes pilnvarojuma darbības izbeigšanu. Kompetentajai iestādei būtu jāspēj rīkoties pēc pieprasījuma vai pēc savas iniciatīvas.

*13. princips. Pilnvaras darbības izbeigšanās*

1. Valstīm būtu jāizvērtē, kādos apstākļos nākotnes pilnvarojums zaudē spēku.
2. Ja nākotnes pilnvarojums daļēji vai pilnībā zaudē spēku, kompetentajai iestādei būtu jāizvērtē, kādi aizsardzības pasākumi būtu izmantojami.

*III daļa. Iepriekšēji norādījumi. 14. princips. Saturs*

Iepriekšējus norādījumus var piemērot veselības aprūpes, labklājības un citu personisko jautājumu kārtošanai, saimnieciskajām un finansiālajām lietām un aizgādņa izvēlei, ja tāds būtu ieceļams.

*15. princips. Sekas*

1. Valstīm būtu jānolemj, cik lielā mērā iepriekšēji norādījumi ir juridiski saistoši. Iepriekšēji norādījumi, kuriem nav juridiski saistoša spēka, būtu uzskatāmi par vēlmju izpaudumiem, kas ir pienācīgi j jāciena.
2. Valstīm būtu jārisina jautājums par situācijām, kas rodas, ja būtiski mainās apstākļi.

*16. princips. Forma*

1. Valstīm būtu jāizvērtē, vai iepriekš doti norādījumi vai noteiktu veidu iepriekš doti norādījumi būtu jāsagatavo vai jāreģistrē rakstveidā, ja paredzēts, ka tie būs juridiski saistoši.
2. Valstīm būtu jāizvērtē, kādi citi noteikumi un mehānismi varētu būt nepieciešami, lai nodrošinātu šādu iepriekšēju norādījumu derīgumu un efektivitāti.

*17. princips. Atsaukums*

Iepriekšējiem norādījumiem ir jābūt atsaucamiem jebkurā laikā un bez jebkādām formalitātēm.

**Paskaidrojuma raksts**

**1. Vispārēji komentāri**

*1.1. Turpinot Ieteikumu Nr. R (99) 4*

1. Eiropas Padome jautājumu par rīcībnespējīgu pieaugušo aizsardzību pirmo reizi risināja Eiropas 3. konferencē par ģimenes tiesībām “Ģimenes tiesības nākotnē”, kas notika Kadisā, Spānijā, 1995. gada aprīlī. Konference lūdza Eiropas Padomi uzaicināt šīs jomas speciālistus, lai izskatītu jautājumu par Eiropas juridiskā dokumenta izstrādes vēlamību. Mērķis bija garantēt rīcībnespējīgu pieaugušo integritāti un tiesības un, cik vien iespējams, viņu neatkarību. Pēc šā ierosinājuma Eiropas Padomes Ministru komiteja 1995. gadā izveidoja Speciālistu grupu rīcībnespējīgu un citu mazāk aizsargātu pieaugušo jautājumos (*CJ-S-MI*), kas vēlāk tika pārdēvēta par Speciālistu grupu rīcībnespējīgu pieaugušo jautājumos.

2. Šīs darba grupas rezultāts bija Ieteikums Nr. R (99) 4 par rīcībnespējīgu pieaugušo tiesiskās aizsardzības principiem. Tajā iekļauti sīki izstrādāti principi un klāt pievienots plašs paskaidrojuma raksts. Saskaņā ar tā ieteikuma darbības jomu tajā iekļautie principi “attiecas uz tādu pieaugušo aizsardzību, kuri savas neveselības vai spēju nepietiekamības dēļ nespēj autonomi pieņemt lēmumus par dažiem vai visiem saviem personiskajiem vai ekonomiskajiem jautājumiem, vai nespēj saprast vai izteikt šos lēmumus vai rīkoties saskaņā ar tiem, un kuri tā rezultātā nespēj aizsargāt savas intereses. Rīcībnespēja var būt radusies garīga rakstura traucējumu, slimības vai tamlīdzīgu iemeslu dēļ.” Šie principi skar aizsardzības pasākumus vai citu tiesisko regulējumu, kas nodrošina šādiem pieaugušajiem priekšrocības, īstenojot viņu pārstāvību vai sniedzot viņiem palīdzību saistībā ar šīm lietām. Ieteikumā ir ietverti pamatprincipi un sadaļas, kurās aplūkoti “procedūras principi” un “pārstāvju loma”.

3. Ieteikuma 2. princips “Elastība un tiesiskā reakcija” nosaka, ka aizsardzības pasākumiem un citam tiesiskajam regulējumam “būtu jābūt pietiekamam tvēruma vai elastības ziņā, lai varētu pienācīgi tiesiski reaģēt uz dažādu pakāpju rīcībnespēju un dažādām situācijām”. Ieteikuma 5. princips “Nepieciešamība un subsidiaritāte” norāda, ka “aizsardzības pasākumi attiecībā uz rīcībnespējīgu pieaugušo būtu veicami tikai tad, ja pasākums ir nepieciešams, ņemot vērā attiecīgās personas konkrētos apstākļus un vajadzības. Lemjot par to, vai aizsardzības pasākums ir nepieciešams, būtu jāņem vērā jebkāda neformālāka kārtība, ko varētu īstenot, un visu veidu palīdzība, ko varētu sniegt ģimenes locekļi vai citas personas. Ieteikuma 6. princips “Samērīgums” uzsver, ka aizsardzības pasākumam “būtu jābūt samērīgam ar attiecīgās personas rīcībspējas pakāpi un pielāgotam attiecīgās personas konkrētajiem apstākļiem un vajadzībām”. Ieteikuma 3. princips “Rīcībspējas maksimāla saglabāšana” nosaka, ka “izstrādājot likumīgo pamatu, iespēju robežās būtu jāatzīst, ka var būt dažādas rīcībnespējas pakāpes un ka rīcībnespēja var laika gaitā mainīties. Attiecīgi, īstenojot aizsardzības pasākumu, nebūtu automātiski pilnīgi jāatceļ tiesībspēja. Tomēr būtu jābūt iespējai ierobežot tiesībspēju, ja tas nepieciešams attiecīgās personas aizsardzībai”. Šo principu papildina 2. principa 4. punkts, saskaņā ar kuru “aizsardzības pasākumu kopumam atbilstīgos gadījumos ir būtu jābūt tādam, lai neierobežotu attiecīgās personas tiesībspēju”. Šis ieteikums stingri veicina pašnoteikšanos un autonomiju, kas ir būtiska cilvēktiesību un cilvēka cieņas daļa. Ieteikuma 2. principa 7. punktā noteikts, ka “būtu jāizvērtē vajadzība nodrošināt un regulēt tiesisko regulējumu, ko persona, kas ir rīcībspējīga, var izmantot turpmākas rīcībnespējas gadījumā”. Šāda iespēja skaidri veicina tiesiskās reakcijas elastību un samērīgumu, ko nosaka 2. un 6. princips, kā arī 5. principa noteikto nepieciešamības un subsidiaritātes principa ievērošanu. Visbeidzot, 9. principa 1. punktā noteikts, ka “nosakot vai īstenojot aizsardzības pasākumu attiecībā uz rīcībnespējīgu pieaugušo, iespēju robežās būtu jānoskaidro šīs personas agrākās un pašreizējās vēlmes un jūtas, un tās būtu jāņem vērā un pienācīgi jāciena”.

4. Tā kā rīcībnespējīgas personas ir vienas no visneaizsargātākajām personām sabiedrībā, Ekspertu komiteja ģimenes tiesību lietās (*CJ-FA*) savā 36. sanāksmē, kas notika 2006. gada 15.–17. novembrī, ņemot vērā, ka Eiropā pieaug vecāka gadagājuma cilvēku skaits, nolēma izveidot Darba grupu rīcībnespējīgu pieaugušo jautājumos (*CJ-FA-GT2*), lai izpētītu, vai ir lietderīgi izstrādāt konvenciju, pamatojoties uz Ieteikumu Nr. R (99) 4 par rīcībnespējīgu pieaugušo tiesiskās aizsardzības principiem.

5. Darba grupas pirmajā sanāksmē 2007. gada 17.–19. septembrī tika novērtēts, ka jaunu saistošo noteikumu sagatavošanai būtu maza vērtība, jo to saturs būtu gandrīz tāds pats kā esošā ieteikuma saturs. Darba grupa ņēma vērā, ka Ieteikums Nr. R (99) 4 joprojām ir ļoti būtisks un ka tas pilnībā saglabājis savu aktualitāti. Tas ir spēcīgs instruments, jo adresēts visām dalībvalstīm un sniedz sīki izstrādātus norādījumus, kā reformēt nacionālos tiesību aktus. Patiešām, vairākas dalībvalstis, gatavojot jaunākās tiesību aktu reformas, izmantoja tajā sniegtos norādījumus. Sīkāka atsauce uz šo ieteikumu tika sniegta trijos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos, proti, 2005. gada 8. novembra spriedums lietā *H.F. pret Slovākiju* (Pieteikums Nr. 54797/00), 2008. gada 27. marta spriedums lietā *Štukaturovs [Shtukaturov] pret Krieviju* (Pieteikums Nr. 44009/05) un 2008. gada 17. jūlija spriedums lietā *X pret Horvātiju* Pieteikums Nr. 11223/04). Štukaturova lietā Tiesa 95. punktā secināja: “Lai arī šiem [Ieteikuma Nr. R (99) 4] principiem nav likuma spēks šajā Tiesā, tie var noteikt kopīgu Eiropas standartu šajā jomā”. Darba grupa tāpēc ierosināja ņemt par pamatu šo ieteikumu un izstrādāt jaunus principus, kas vērsti uz pašnoteikšanos, jo īpaši attiecībā uz nākotnes pilnvarojumu un iepriekšējiem norādījumiem.

6. Pamatojoties uz darba grupas secinājumiem, kurus atbalstīja *CJ-FA* tās 37. sanāksmē, kas notika 2007. gada 28.–30. novembrī, un Eiropas Tiesiskās sadarbības komitejas (*CDCJ*) birojs tā 80. sanāksmē, kas notika 2007. gada 13.–14. decembrī, Eiropas Padomes Ministru komiteja pieņēma jaunas pilnvaras Ekspertu komitejai ģimenes tiesību lietās (*CJ-FA*) laikposmam no 2008. gada janvāra līdz 2009. gada jūnijam, kas ietvēra *inter alia* uzdevumu izstrādāt jaunu ieteikumu, kas attiektos uz plānošanu rīcībnespējai nākotnē, izmantojot nākotnes pilnvarojumu un iepriekšējus norādījumus.

7. Tā kā tika pārskatīts darba grupas mandāts, tās sastāvs tika mainīts un tika izraudzīti jauni locekļi, apspriežoties ar *CJ-FA* priekšsēdētāju. 2008. gadā tā tikās četras reizes Kēsa Blankmana [*Kees Blankman*] (Nīderlande) vadībā, kur kā konsultants tika pieaicināts Svends Dānielsens [*Svend Danielsen*] (Dānija).

8. Pēc otrās sanāksmes, kas notika 2008. gada 14.–16. maijā, darba grupa *CJ-FA* locekļiem nosūtīja provizorisko ieteikuma projektu un provizorisko paskaidrojuma rakstu informācijai un iespējamām piezīmēm. Arī citas attiecīgās struktūras un iestādes tika aicinātas izteikt viedokli. Saņemtās atbildes tika apspriestas un ņemtas vērā trešajā darba grupas sanāksmē 2008. gada 3.–5. septembrī.

9. Darba grupas sagatavoto ieteikuma projektu un tās paskaidrojuma rakstu *CJ-FA* izskatīja savā 38. plenārsēdē 2009. gada 17.–20. martā un iesniedza *CDCJ* apstiprināšanai 84. plenārsēdē, kas notika 2009. gada 6.–9. oktobrī, pēc kuras projekts tika nosūtīts Ministru komitejai apstiprināšanai 2009. gada 19. novembrī.

*1.2. Vajadzība sagatavot jaunu ieteikumu*

10. Pēdējās desmitgadēs nacionālā un starptautiskā līmenī gūtā pieredze liecina, ka jautājums par rīcībnespējīgiem pieaugušajiem neapstrīdami šobrīd ir aktuālākais ģimenes tiesību jautājums; visticamāk, tā tas būs arī turpmākos gadus. Lai arī cilvēktiesību aizsardzība kopumā ir uzlabojusies, šī tiesību nozare vairākās dalībvalstīs ir nepietiekami attīstīta vai pat pilnīgi atstāta novārtā.

11. Jāpatur prātā, ka Eiropā strauji pieaug vecāka gadagājuma cilvēku skaits, ko izraisa dzīves apstākļu vispārējā uzlabošanās, demogrāfiskās un sociālās izmaiņas un medicīnas attīstība. Tomēr līdz ar gadiem bieži vien samazinās vecāka gadagājuma cilvēku prāta spējas un visā Eiropā palielinās to personu skaits, kas cieš no tādām slimībām kā vecuma demence vai Alcheimera slimība. Turklāt rīcībspējas traucējumi var būt arī citām grupām, ne tikai vecāka gadagājuma cilvēkiem.

12. Ar rīcībspēju saistītu jautājumu risināšanas pasākumus var iedalīt divās plašās kategorijās – reaģēšanas pasākumi un sagatavošanās pasākumi. Reaģēšanas pasākumus ierosina pēc rīcībspējas mazināšanās, reaģējot uz šo rīcībnespēju, un pārsvarā ir nepieciešama iejaukšanās tiesas ceļā vai cita valsts iestāžu iejaukšanās. Sagatavošanās pasākumus savukārt īsteno rīcībspējīga persona pirms rīcībspējas mazināšanās.

13. Vairākās dalībvalstīs pēdējā laikā uzmanība ir vērsta uz personas pašnoteikšanos, lai tādējādi novērstu valsts iestāžu iejaukšanos vai iejaukšanos tiesas ceļā. Tomēr šobrīd Eiropas līmenī nav instrumenta, kas sniegtu dalībvalstīm vadlīnijas par tiesību aktu reformu, lai ļautu sagatavot noteikumus par plānošanu rīcībnespējai nākotnē. Jauns starptautisks instruments tāpēc varētu būt būtisks un savlaicīgs. Tas varētu atvieglot dzīvi daudziem iedzīvotājiem, kuri vēlētos paši plānot iespējamai rīcībnespējai nākotnē, izmantojot juridiskos instrumentus, kas arī varētu sniegt pievienoto vērtību.

14. Nākotnes pilnvarojums un iepriekšēji norādījumi ir divas pašnoteikšanās metodes rīcībspējīgiem pieaugušajiem, kuras var izmantot laika posmos, kad šīs personas nav spējīgas pieņemt lēmumus. Abi šie dokumenti ir sagatavošanās pasākumi, kuri pēc tam tieši ietekmē pilnvarotāja dzīvi laika posmos, kad viņa spēja pieņemt lēmumus ir traucēta. Abi ir definēti jaunā ieteikuma 2. principa sadaļā. Ieteikumā izmantotā terminoloģija ir skaidrota 1.5. sadaļā “Terminoloģija”.

15. Vietās, kur jau kādu laiku darbojas nākotnes pilnvarojumi, tos uztver aizvien vairāk kā dokumentus, kuru nepieciešamība ikvienam būtu jāizvērtē, lai nodrošinātos pret iespējamiem rīcībnespējas periodiem, līdzīgā veidā, kā parasti iesaka domāt par testamentu. Nākotnes pilnvarojumu aizvien vairāk piešķir visu vecumu cilvēki, ņemot vērā to, ka rīcībnespēja var iestāties pēkšņi. Turklāt medicīnas tendences rāda, ka tiek agrīni diagnosticēts veselības stāvoklis, kas pakāpeniski varētu izraisīt rīcībnespēju, un ārstēšanas metožu pieejamība , kas palēnina šāda veselības stāvokļa pasliktināšanos, nozīmē, ka ir daudz cilvēku, kuri zina, ka viņu veselības stāvoklis ir rīcībspējas pakāpeniskas mazināšanās sākuma stadijā, tomēr viņu rīcībspēja joprojām ir pietiekama, lai ieceltu kādu savu pārstāvi. Tāpēc konkrētiem cilvēkiem ar noteiktu rīcībnespējas pakāpi, tostarp tiem, kuriem nespējas ir visu mūžu, var izsniegt derīgu nākotnes pilnvarojumu, lai pēc savas izvēles ieceltu personu, kas nodarbosies ar jautājumiem, kurus pašiem risināt būtu ļoti grūti vai nebūtu iespējams vispār. Dažos tiesību aktos tiek atzīts, ka personām var būt pienācīga tiesībspēja, lai izraudzītos pilnvarnieku un piešķirtu nākotnes pilnvarojumu, pat ja tām nav pienācīgas rīcībspējas darīt visu to, ko ir pilnvarots darīt pilnvarnieks personas vārdā.

*1.3. Citi starptautiski dokumenti*

16. Daudzos jaunākajos starptautiskos dokumentos risina jautājumus, kas skar personas ar invaliditāti, citas mazāk aizsargātas personas, rīcībnespējas un pašnoteikšanās metožu jautājumus. Jo īpaši būtiski ir šādi dokumenti.

17. Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006. gada 13. decembra Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām tās preambulā un 4. pantā noteikts, ka valstis, kas ir šīs konvencijas dalībvalstis, apstiprina visu cilvēktiesību un pamatbrīvību vispārību, nedalāmību, savstarpējo atkarību un savstarpējo saistību un nepieciešamību garantēt personām ar invaliditāti šo tiesību un brīvību pilnīgu izmantošanu bez diskriminācijas.

Šī konvencija stājās spēkā 2008. gada 3. maijā, kad to bija ratificējis nepieciešamais valstu skaits, proti, 20 valstis. Uz to brīdi Konvenciju bija parakstījušas vairāk nekā 100 citas valstis. Konvencijā tiek atzīta personu ar invaliditāti rīcībspēja pašiem pieņemt lēmumus un tās Fakultatīvajā protokolā arī atļauts šīm personām iesniegt lūgumrakstu starptautiskai ekspertu institūcijai. Visbeidzot, šī konvencija paredz īstenošanas un pārraudzības mehānismus valsts līmenī (33. pants).

18. Šī ANO konvencija attiecas uz visu veidu nespējām, tostarp fiziskām, sensoriskām un intelektuālām nespējām. Konvencijas 12. panta 1. punktā tiek atkārtoti apstiprināts, ka personām ar invaliditāti visur ir tiesības uz viņu tiesībspējas atzīšanu. No vienas puses, ņemot vērā intelektuālo nespēju dažādību, var tikt apdraudētas cilvēktiesības, piedēvējot rīcībnespēju tām personām, kurām rīcībspēja ir, tomēr joprojām ir nepieciešams atbalsts savas tiesībspējas īstenošanai. No otras puses, cilvēktiesības apdraud arī pieņēmums, ka personām, kurām trūkst rīcībspējas, jānodrošina tikai atbalsts, nevis īstenojamas tiesiskās garantijas, un ka to piekāpība citu norādījumiem un lēmumiem nav uzskatāma par pienācīgu tiesībspējas izmantošana.

19. Pirmā situācija ir skatīta 12. panta 3. punktā, kas sniedz jaunu autoritatīvu spēku esošajiem paraugprakses principiem, saskaņā ar kuriem, ja persona ir rīcībspējīga, bet tai ir grūtības to īstenot, ir jāsniedz viss nepieciešamais atbalsts, lai veicinātu, iedrošinātu un attīstītu rīcībspējas īstenošanu. Tāpēc vajadzības gadījumā šāds atbalsts būtu jāsniedz , lai sniegtu iespēju izmantot nākotnes pilnvarojumu. Konvencijas 12. panta 4. punktā īsumā atkārtoti galvenie pamatprincipi, kas piemērojami rīcībspējas traucējumu gadījumā, un ir nepieciešami “ar rīcībspējas īstenošanu saistītie pasākumi”. Šajā pantā gan nav ietverti principi, kas skaidri attiecināmi uz šādu rīcībnespēju. Tāpēc Ieteikums Nr. R (99) 4 joprojām ir būtisks pamats, ar kuru sākas Eiropas tiesību aktu pastāvīga pilnveide, lai nodrošinātu cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzību tām personām, kurām ir traucēta rīcībspēja pieņemt derīgus lēmumus un efektīvi īstenot un apzināties savas tiesības. Savukārt šajā ieteikumā ir iekļauti principi, kas nepieciešami, lai nodrošinātu šādu aizsardzību pilnvarotājiem, kuriem vairs nav rīcībspējas, kad rīkojas pilnvarnieks.

20. Turklāt 2000. gada 13. janvārī pieņemtā Hāgas konvencija par pieaugušo personu starptautisko aizsardzību regulē jurisdikciju, piemērojamos tiesību aktus, atzīšanu, izpildi un sadarbību. Šī konvencija stājās spēkā 2009. gada 1. janvārī, kad to bija ratificējis nepieciešamais valstu skaits, proti, trīs valstis. Īpašu interesi rada tas, ka šīs konvencijas 15., 16. un 38. pants attiecas uz starptautisko privāttiesību jautājumiem saistībā ar nākotnes pilnvarojumu. Tā kā jaunajā ieteikumā netiek skatīti šie jautājumi, šie panti ir būtisks papildinājums. Konvencijas 15. panta 2. punktā tiek reglamentēts, kādi tiesību akti ir piemērojami, un noteikts, ka “tādu pārstāvības pilnvaru pastāvēšanu, apjomu, grozīšanu un izbeigšanu, kuras pilngadīgais vai nu ar vienošanos, vai vienpusēju aktu piešķīris, lai tās īstenotu tad, kad šis pilngadīgais nespēs aizsargāt savas intereses, reglamentē tās valsts tiesību akti, kurā bijusi pilngadīgā pastāvīgā dzīvesvieta minētās vienošanās vai vienpusējā akta brīdī, ja vien šā panta 2. punktā minētie tiesību akti nav skaidri rakstiski norādīti”. Saskaņā ar 3. punktu “pārstāvības pilnvaru īstenošanas kārtību reglamentē tās valsts tiesību akti, kurā tās īsteno”. Konvencijas 16. pants attiecas uz nākotnes pilnvarojumu atsaukšanu un grozīšanu, ja tās netiek īstenotas tādā veidā, lai pietiekami nodrošinātu pilngadīgās personas vai tās mantas aizsardzību”. Saistībā ar to lēmumu var pieņemt “iestāde, kurai ir jurisdikcija saskaņā ar šo konvenciju. Ja šādas pārstāvības pilnvaras tiek atsauktas vai grozītas, pēc iespējas plašāk jāņem vērā 15. pantā minētie valsts tiesību akti.” Konvencijas 38. pants attiecas uz starptautisko apliecību: “tās Līgumslēdzējas Valsts iestādes, kurā veikts kāds aizsardzības pasākums vai apstiprinātas pārstāvības pilnvaras, var personai, kurai uzticēta pieaugušā vai tā mantas aizsardzība, pēc pieprasījuma izsniegt apliecību, kurā norādīts statuss, kādā šai personai ir tiesības rīkoties, un tai piešķirtās pilnvaras”.

21. Eiropas līmenī atsauce vispirms būtu jāsniedz uz Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju (ETS Nr. 5). Cits svarīgs dokuments ir 1997. gada Konvencija par cilvēktiesību un cieņas aizsardzību bioloģijā un medicīnā – Konvencija par cilvēktiesībām un biomedicīnu (ETS Nr. 164 – Oviedo konvencija). Šajā kontekstā būtiski ir vairāki tās noteikumi, bet īpaša uzmanība būtu jāpievērš 9. pantam, kurā noteikts, ka “ja medicīniskās darbības laikā pacients nav spējīgs paust savas vēlmes, jāņem vērā viņa iepriekš paustās vēlmes attiecībā uz šo medicīnisko darbību.” Skaidrojuma ziņojumā par šo punktu ir norādīts, ka “tomēr iepriekš pausto vēlmju ņemšana vērā nenozīmē, ka tās būtu obligāti jāievēro. Piemēram, ja vēlmes tika izteiktas ilgu laiku pirms medicīniskās darbības un zinātne kopš tā laika ir attīstījusies, var būt pamats neņemt vērā pacienta viedokli.”

22. Visbeidzot ir vērts pieminēt arī Ministru komitejas Ieteikumu Rec(2006)5 dalībvalstīm par Eiropas Padomes rīcības plānu personu ar invaliditāti tiesību un pilnīgas līdzdalības sabiedrībā veicināšanai: personu ar invaliditāti dzīves kvalitātes uzlabošana Eiropā 2006.–2015. gadā.

*1.4. Attiecīgie pilnveidojumi noteiktās dalībvalstīs*

23. Juridiskais jēdziens “nākotnes pilnvarojums” pirmo reizi tika ieviests angļu valodā runājošās valstīs, un tas tiek izmantots Austrālijā, Kanādā un Amerikas Savienotajās Valstīs. Pirmais tiesību akts, kas izstrādāts, pamatojoties uz Ieteikumu Nr. R (99) 4, bija 2000. gada Likums par rīcībnespējīgiem pieaugušajiem (Skotija), kas tika uzlabots ar 2007. gada likumu, ņemot vērā gūto pieredzi. Tas ir vienojošu principu un noteikumu kodekss, kurā iekļauts nākotnes pilnvarojums. Anglijā un Velsā 1985. gada tiesību aktus aizstāja ar 2005. gada Likumu par garīgajām spējām, kas papildināts ar 2007. gada pakārtoto tiesību aktu Nr. 253 par ilglaicīgu pilnvaru, pastāvīgu pilnvaru un sabiedrisko aizgādņu noteikumiem. Īrijā 2007. gada sākumā Parlamentam tika iesniegts likumprojekts (2007. gada Likums Nr. 12 par garīgajām spējām un aizgādnību), lai mainītu 1996. gada Pilnvarojuma likumu.

24. Tādās valstīs kā Beļģija, Dānija, Somija, Vācija un Nīderlande bez īpaša regulējuma, vien pamatojoties uz vispārējiem tiesību aktiem par pilnvarām, vairākus gadus tiek izmantotas pilnvaras, kas stājas spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās. Vācijā stāvoklis mainījās, kad 2005. gada jūlijā stājās spēkā 2005. gada 21. aprīļa 2. aizgādnības grozījumu likums (Oficiālais Vēstnesis, 2005., I daļa, Nr. 1073) nolūkā stiprināt to personu pašnoteikšanos, kas nespēj pašas aizsargāt savas intereses. Tā galvenais instruments ir nākotnes pilnvarojums, ko sauc par *Vorsorgevollmacht*.

25. Pēdējā laikā arī citās valstīs ir ieviesti tiesību akti, kas saistīti ar nākotnes pilnvarojumiem. Spānijā tiesību akta *Ley 41/2003 de 18 de noviembre de protección patrimonial de las personas con discapacidad* 1732. pantā ieviesa jaunu noteikumu, kas paredz, ka, iestājoties pilnvarotāja rīcībnespējai, pilnvarojums beidzas, ja vien pilnvarojumā nav noteikts, ka tam šādā gadījumā ir jāturpinās, vai ja vien tas nav izsniegts ar mērķi veikt darbības pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā, kā noteikts pēc pilnvarotāja norādījumiem. Austrijā tika pārskatīts 1984. gada Aizgādnības likums, pieņemot *Sachwalterrechts-Änderungsgesetz 2006*, kas stājās spēkā 2007. gada 1. jūlijā (Oficiālais Vēstnesis 2006., I daļa, Nr. 92, Civilkodeksa 284. panta f), g) un h) punkts). Jaunajā likumā ieviests nākotnes pilnvarojums, ko sauc par *Vorsorgevollmacht*. Somijā 2007. gada aprīlī Parlaments pieņēma likumu par pārstāvniecības pilnvarām – *Lag om interessevakningsfullmakt* (Likums Nr. 648/2007) –, kas stājās spēkā 2007. gada 1. novembrī. Francijā ar 2007. gada 5. marta Likumu Nr. 2007-308 (*JORF* Nr. 56) par reformu pieaugušo tiesiskās aizsardzības jomā, kura nosaukums ir *Mandat de protection future*, un ar Civilkodeksa 477.–494. pantu tika ieviesta jauna pieaugušo tiesiskās aizsardzības forma, tostarp nākotnes pilnvarojums. Tas stājās spēkā 2009. gada 1. janvārī. Šveicē 2008. gada 19. decembrī tika grozīts Šveices Civilkodekss (*Protection de l’adulte, droit des personnes et droit de la filiation*), paredzot jaunus juridiskos instrumentus pašnoteikšanās nodrošināšanai personas rīcībnespējas gadījumā. Pirmkārt, tas ļautu fiziskai vai juridiskai personai personīgi būt atbildīgai par palīdzības sniegšanu pilnvarotājam vai par viņa pārstāvniecību gadījumā, ja tas vairs nespēj skaidri spriest. Otrkārt, šis likums reglamentē kā pēc iepriekšējiem norādījumiem lemt par ārstēšanas veidu, kuram pilnvarotājs būtu piekritis, ja vien nebūtu nonācis stāvoklī, kurā nespēj skaidri spriest.

26. Šajā jomā darbs noris arī citās valstīs. Norvēģijā 2004. gadā Likumu reformas komiteja publicēja savu ziņojumu “Aizgādnība” (*Vergemål*) (*NOU* 2004:16). Saskaņā ar šo ziņojumu valdība 2009. gada septembrī ierosināja likumprojektu izskatīšanai Parlamentā (*Ot.prp.nr.* *110 (2008-2009) Om lov om vergemål (vergemålsloven*). Tā 10. nodaļa (*Fremtidsfuldmagter mv*) attiecas uz nākotnes pilnvarojumiem. Tajā pašā gadā Zviedrijā Likumu reformas komiteja publicēja ziņojumu “Jautājumi saistībā ar pieaugušo aizgādņiem un aizvietotājiem” (*Frågor om Förmyndare och ställföreträdare för vuxna, SOU* 2004:112), kurā iekļauts ierosinājums par nākotnes pilnvarojuma ietveršanu likumprojektā (*Lag om Fremtidsfuldmagter mv*).

27. Valstu pieredze, kurās nākotnes pilnvarojumi jau kādu laiku pastāv, liecina, ka dažādu vecumu pieaugušie tos izmanto aizvien vairāk.

28. Anglijā un Velsā saskaņā ar veco sistēmu pastāvīgo pilnvaru reģistrācija notika tad, kad iestājās pilnvarotāja rīcībnespēja. Jauno ilglaicīgo pilnvaru reģistrācijai jānotiek, pirms pilnvarnieks to var sākt izmantot, neatkarīgi no tā, vai pilnvarotājs ir vai nav zaudējis rīcībspēju.

Tiklīdz tā reģistrēta, pilnvarnieks var izmantot tajā sniegtās pilnvaras, un daudzas pilnvaras stājas spēkā uzreiz pēc parakstīšanas. Pirmajos 13 mēnešos pēc jaunās sistēmas stāšanās spēkā (2007. gada 1. oktobrī) tika reģistrētas 69 377 pastāvīgās un ilglaicīgās pilnvaras.

29. Skotijā pašreizējo nākotnes pilnvarojumu režīmu ieviesa 2001. gadā. Kopš tā laika to reģistrāciju skaits turpina augt. Visbiežāk dokumenti tiek reģistrēti pilnvaras piešķiršanas brīdī, nevis vēlāk, kad ir zudusi rīcībspēja. Līdz 2002. gada 31. martam tika reģistrētas aptuveni 5 592 pilnvaras gadā. Līdz 2005. gada 31. martam šis skaits pieauga līdz 18 113 pilnvarām gadā, un līdz 2008. gada 31. martam – līdz 32 066 pilnvarām gadā. 2007./2008. gada rādītāju var lietderīgi salīdzināt ar šajā gadā piešķirto aizgādnību skaitu (tikai 876). No 2007./2008. gadā reģistrētajām pilnvarām 791 pilnvarā tika dots pilnvarojums tikai personiskās labklājības lietās, 1850 pilnvarās tika dotas tikai finansiālas pilnvaras un 14 451 pilnvarās – labklājības un finansiālās pilnvaras. No 2001./2002. gadā reģistrētajām pilnvarām 29 % bija saistītas ar personiskajām lietām, 2003./2004. gadā šis skaits pieauga līdz 48 % un tagad tas ir 82 %. Apmēram 80 % no pilnvarotājiem bija 60 gadu vecumā vai vecāki.

30. Vācijā saskaņā ar aplēsēm līdz 2008. gada rudenim tika noslēgti vairāk nekā 1,5 miljoni nākotnes pilnvarojumu līgumu, un ir būtiski pieaudzis to pieaugušo personu īpatsvars, kuru lietas kārto pilnvarnieks, nevis valsts iecelts likumīgais pārstāvis. Saskaņā ar nesen veikto pētījumu Vācijā 30 % veco ļaužu pansionātu iemītnieku pārstāv pilnvarnieks.

31. Papildus tam Austrijā no brīža, kad 2007. gada 1. oktobrī stājās spēkā jaunais tiesību akts, līdz 2008. gada oktobrim tika reģistrētas 5 155 pilnvaras.

32. Iepriekšēji norādījumi tiek atzīti vairākās dalībvalstīs. Tie ir iekļauti vai nu tiesību aktos, kas attiecas uz rīcībspēju zaudējušu pieaugušo aizsardzības pasākumiem, tiesību aktos par nākotnes pilnvarojumiem vai ar veselības aprūpi saistītos tiesību aktos. Visas šīs normas ļauj rīcībspējīgām personām sniegt paziņojumus par noteiktiem savas dzīves aspektiem rīcībnespējas gadījumā. Daži no tiem var būt juridiski saistoši, citi izteikti vēlmju formā, kas ir jāizvērtē un pienācīgi jāciena. Tā kā daudzi norādījumi var būt saistīti ar veselības aprūpes jautājumiem, bieži vien tie tiek saukti par gribizpaudumu jeb *Patientenverfügung*.

33. Austrijā ārstam var izteikt mutiskus vai rakstiskus norādījumus (*Beachtliche Patientenverfügung*) par vēlmēm saistībā ar ārstēšanu nākotnē. Tie nav juridiski saistoši, tomēr būtu jāizmanto kā vadlīnijas. *Verbindliche Patientenverfügung* ir saistošs norādījums, kas sagatavots rakstveidā pie advokāta vai valsts notāra pēc tam, kad no attiecīgās personas ir saņemta sīka un plaša informācija. Šādi norādījumi ir spēkā piecus gadus, un tos var atjaunināt. Vajadzības gadījumā šo saistošo norādījumu var reģistrēt Austrijas Notāru palātas centralizētajā reģistrā *(Patientenverfügungsregister)*.

34. Dānijā Likumā par veselības aprūpi (*Sundhedslov* Nr. 546, 2005. gada 24. jūnijs) ir paredzēts gribizpaudums (*livstestamenter*), kurā pacients var izteikt vēlmes saistībā ar ārstēšanu gadījumā, ja pats vairs nespēj pieņemt lēmumus.

35. Tāda pati kārtība ir arī Somijā, kur 1992. gada Likumā Nr. 785 par pacientu statusu un tiesībām ir iekļauts pienākums veselības aprūpes speciālistiem un pacientu pārstāvjiem ievērot pacienta iepriekš izteikto gribu.

36. Anglijas un Velsas 2005. gada Likumā par garīgajām spējām arī ir iekļauti daži principi par nākotnes lēmumiem, kas aprobežojas ar lēmumiem atteikties no ārstēšanas.

37. Beļģijā, Francijā un Nīderlandē ir iespēja izteikt vēlmes par aprūpi un iespējamo atteikšanos no ārstēšanas rīcībnespējas gadījumā.

38. Cita iespēja ir, ka pilnvarotājs paziņo to, kuram būtu jābūt viņa aizgādnim gadījumā, ja šāds lēmums būtu jāpieņem (valstīs, kurās runā vāciski –*Betreuungsverfügung* vai *Sachwalterverfügung*). Šāds regulējums ir atrunāts Austrijas, Beļģijas, Francijas, Vācijas un Itālijas tiesību aktos.

*1.5. Terminoloģija*

39. Šajā ieteikumā un tā paskaidrojuma rakstā tiek nošķirti jēdzieni “rīcībspēja” un “tiesībspēja”. Termini “rīcībspēja” un “rīcībspējīgs” un “rīcībnespēja” un “rīcībnespējīgs” ir pretēji termini. Ar terminu “rīcībnespēja” saprot to, ko varētu saukt par “faktisku rīcībnespēju” jeb dažās valstīs ko sauc par “nepieskaitāmību”, lai gan pēdējais minētais termins ir novecojis un nepopulārs. Šāda rīcībnespēja var pasliktināt pieaugušā spēju pieņemt lēmumus, apzināties un īstenot savas tiesības utt. Personas rīcībnespējas galējā forma ir koma vai atrašanās pastāvīgā veģetatīvā stāvoklī. Lai arī smaga demences stadija vai izteikti mācīšanās traucējumi (agrāk saukta “garīga atpalicība”) var radīt būtisku rīcībnespēju, daudzi citi veselības stāvokļi var radīt dažādas vieglākas rīcībnespējas formas. Tomēr būtiski ir tas, ka šāda faktiska vai garīga rīcībnespēja, kas šeit saukta par “rīcībnespēju”, nekad nemazina likumā noteiktās pieaugušā tiesības un statusu.

40. Agrāk termini “rīcībspēja” un “tiesībspēja” bieži vien tika lietoti kā sinonīmi, tomēr saskaņā ar tagadējām tendencēm terminu “tiesībspēja” izmanto, lai ietvertu pieaugušā tiesības un statusu kā tādu, nevis spēju šīs tiesības un statusu īstenot un apzināties. Saskaņā ar šo lietojumu “tiesībnespēja” ir pieaugušā tiesību un statusa samazināšana ar likumu, līdzīgi tam, kā to var mazināt attiecībā uz dažiem likumpārkāpējiem vai bankrotējušām personām. Personām ar invaliditāti nekad nedrīkstētu piemērot šādu tiesībnespēju, pamatojoties uz viņu invaliditāti. Šis punkts ir uzsvērts Ieteikumā Nr. R (99) 4 (3. princips “Rīcībspējas maksimāla saglabāšana”) un ANO 2006. gada Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām, kurā termins “tiesībspēja” ir lietots šādā nozīmē. Šīs konvencijas 12. panta 2. punktā teikts, ka “Dalībvalstis atzīst, ka personām ar invaliditāti līdzvērtīgi ar citiem ir tiesībspēja visās dzīves jomās.” Šajā ieteikumā termins “tiesībspēja” ir lietots tādā pašā nozīmē, taču tas bija jālieto tikai vienu reizi, proti, 9. principa aprakstā, lai uzsvērtu, ka saskaņā ar 12. panta 2. punktu nākotnes pilnvarojuma devējs nezaudē savu tiesībspēju, kamēr pilnvara ir spēkā vai stājas spēkā, iestājoties pilnvarotāja rīcībnespējai.

41. Šajā ieteikumā izmanto formulējumu “stājas spēkā” attiecībā uz nākotnes pilnvarojumu, kas nedarbojas, kamēr pilnvarotājs nav zaudējis rīcībspēju. Termins attiecas uz laika brīdi, kad nākotnes pilnvarojums sāk darboties un pilnvarnieks kļūst tiesīgs rīkoties.

*1.6. Jaunā ieteikuma raksturojums un skatu punkts*

42. Jaunais ieteikums atšķiras no Ieteikuma Nr. R (99) 4, kas attiecas uz valsts īstenotiem aizsardzības pasākumiem, procesuāliem noteikumiem un kompetentās iestādes iecelta pārstāvja lomu. Šis papildinošais dokuments primāri attiecas uz lēmumiem, ko privāti pieņem attiecīgās personas. Pašnoteikšanās nozīmē, ka pilnvarotāji daudzējādā ziņā var brīvi pieņemt lēmumus par savu turpmāko dzīvi. Valsts tiesību aktos var iekļaut īpašus šīs brīvības ierobežojumus.

43. Varētu būt vienpusējs dokuments, kurā aprakstīts, kas ir pilnvarnieks, kādas viņam ir pilnvaras un kādos apstākļos tās var īstenot, tomēr saskaņā ar šo modeli ir nepieciešams ieceltās personas apstiprinājums pirms tā stāšanās spēkā, un bieži vien to uzskata par sava veida līguma pēc šāda apstiprinājuma saņemšanas. Apstiprinājumu un līguma noslēgšanu var aizkavēt, līdz ir iestājies rīcībspējas zudums. Ja runa ir par aizstājēja iecelšanu, apstiprinājumu var iegūt vēlāk un pēc tam noslēgt līgumu, ja un kad aizstāšana tiek ierosināta. Otra iespēja ir jau no paša sākuma pilnvarotājam un ieceltajam pilnvarniekam noslēgt līgumu.

44. Jaunā ieteikuma izstrādi ietekmēja tas, ka tikai mazākumam dalībvalstu jau ir tiesību akti vai priekšlikumu projekti par nākotnes pilnvarojumu un iepriekšējiem norādījumiem. Tā nolūks ir pievērst dalībvalstu, kuras šobrīd pieņem vai izvērtē iespēju izstrādāt tiesību aktus attiecība uz rīcībnespējīgām personām, uzmanību uz to, ka ir iespējams ieviest vai pielāgot šīs pašnoteikšanās metodes, kā arī vērst uzmanību uz vairākiem jautājumiem un principiem, kas attiecas uz šo jomu. Dalībvalstīm tiek ieteikts izvērtēt vairumu no tiem. Tomēr daži principi attiecībā uz nākotnes pilnvarojumu satur konkrētākus ieteikumus. Šajā paskaidrojuma rakstā jautājumi ir sniegti sīkākā izklāstā un ar piemēriem, kas raksturo, kā problēmas ir risinājušas valstis, kas jau ir ieviesušas jaunos tiesību aktus.

45. Ieteikums skar arī 2. principa 3. punktā definētos iepriekšējos norādījumus. III daļā sniegtie principi ir plaši formulēti un skar vispārējus jautājumus, kas jāņem vērā. Nākotnē tos varētu papildināt, ņemot vērā valsts un starptautiskajā līmenī gūto pieredzi. Iepriekšēji norādījumi praksē ļoti atšķiras atkarībā no tā, kādus jautājumus tie aptver. Jo sīkāks ir regulējums, jo vairāk tie ir atkarīgi no konkrētajiem valsts tiesību aktiem, jo īpaši veselības jomā.

46. Saskaņā ar pārskatītajām pilnvarām, kas Ekspertu komitejai ģimenes tiesību lietās (*CJ-FA*) piešķirtas no 2008. gada janvāra līdz 2009. gada jūnijam, šis ieteikums neskar citas metodes, kas veicina pašnoteikšanos, bet tikai nākotnes pilnvarojumu un iepriekšējus norādījumus, piemēram, atbalstu lēmumu pieņemšanā. Šis ieteikums attiecas uz sagatavošanās pasākumiem, kas risina iespējamo rīcībspējas zudumu nākotnē, pretstatā ļoti atšķirīgai situācijai, kad persona ir rīcībspējīga, bet tai nepieciešams atbalsts, lai tā spētu īstenot savu rīcībspēju. Šīs jomas pārklājas, kad personai ir nepieciešams atbalsts, lai piešķirtu derīgu nākotnes pilnvarojumu vai izteiktu derīgus iepriekšējus norādījumus. Tāpēc šā ieteikuma skatu punkts atšķiras no tā, kāds ir ANO 2006. gada Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām, lai arī abi šie dokumenti ir uzskatāmi par savstarpēji papildinošiem.

*1.7. Nākotnes pilnvarojums*

*1.7.1. Vispārējās piezīmes*

47. Ir pilnīgi skaidrs, ka ir nepieciešams radīt iespēju izstrādāt nākotnes pilnvarojumu kā alternatīvu valsts pārstāvībai, jo šāda iespēja mazāk ierobežo personas tiesības. Tā ļauj cilvēkiem un pat mudina viņus sagatavoties tam, kas varētu notikt, ja un kad viņi vairs nespēs paši aizsargāt savas intereses. Šādas pilnvaras var sagatavot arī jaunāki cilvēki kā piesardzības pasākumu negaidītas slimības vai nelaimes gadījumā. Šis pasākums būtu jāizvērtē vienlaikus ar testamenta sagatavošanu vai īpašuma iegādi.

48. Pilnvarotājus var nomierināt tas, ka viņi spēj paši izlemt, kas viņu rīcībnespējas gadījumā pieņems lēmumus viņu vārdā un rūpēsies par viņu interesēm; bieži vien tā būs persona, kuru pilnvarotājs zina un kurai uzticas. Pilnvarotāji var iecelt vienu vai vairākas personas no savas ģimenes vai draugu loka vai speciālistus, piemēram, advokātu, notāru vai grāmatvedi. Šādu situāciju persona var sajust kā vēlamāku nekā situāciju, kad kompetentai iestādei jāizlemj, kuru personu iecelt un kādas pilnvaras tai piešķirt. Derīgs nākotnes pilnvarojums varētu novērst tiesas vai citas valsts iestādes iejaukšanos pilnvarotāja lietās. Daudzējādā ziņā var izvairīties no valsts uzraudzības un dažkārt nav jāievēro stingrie noteikumi par kapitāla administrēšanu un ieguldīšanu. Pilnvarotāji tādējādi spēs saglabāt konfidencialitāti attiecībā uz savām ekonomiskajām un finanšu lietām. Viņi var izlemt, kad dokuments ir izmantojams un uz kādiem lēmumiem to attiecina. Ja pilnvara ir sagatavota, lai paliktu spēkā rīcībnespējas laikā, pilnvarojums bez pārtraukuma turpina darboties pēc pilnvarotāja rīcībspējas zuduma.

49. Ja izmanto vienu no šīm iespējām, pilnvarotājs var būt pārliecinātāks, ka netiks ievilkts laikietilpīgā un dažkārt dārgā, sensitīvā un apgrūtinošā juridiskā vai administratīvā procesā, kurā nosaka valsts pārstāvību. Radiniekiem nevajadzēs uzņemties iespējami nepatīkamo iniciatīvu ierosināt šādu procesu, kas ir nepateicīgs uzdevums, kuru radinieki bieži vien nelabprāt uzņemas.

50. Cits nozīmīgs aspekts varētu būt vajadzība samazināt valsts resursu pieprasījumu šajā jomā. Aizvien pieaugošais to personu skaits, kas paši nevar pieņemt lēmumus un kas tāpēc ir jāpārstāv, rada spiedienu uz tiesu un administratīvajām iestādēm, kurām aizvien biežāk nākas saskarties ar lietām, kurās ir jāpiemēro valsts īstenoti aizsardzības pasākumi, kuri paredz arī valsts iecelto pārstāvju kontroles pasākumu piemērošanu.

51. Tādējādi ir jāņem vērā valsts resursi. Valstīs, kur nākotnes pilnvarojumi kļūst par reālu valsts pārstāvības alternatīvu, valsts iestādes var būtiski ietaupīt līdzekļus. Dažas valstis, kas nesen ir ieviesušas šo sistēmu, ir konstatējušas vēl vienu labumu, proti, ir samazinājusies tiesu un administratīvo iestāžu darba slodze saistībā ar aizsardzības pasākumiem, ņemot vērā tiem nepieciešamo laiku, pieaugošās publiskā sektora izmaksas un risku, ka valsts pārstāvība varētu būt neefektīva. Tāpēc dažās valstīs lielāka prioritāte piešķirta nākotnes pilnvarojumiem, nevis valsts īstenotiem pārstāvības pasākumiem, kuri būtu jāizmanto kā galējais līdzeklis, aprobežojoties vien ar nopietniem un strīdīgiem gadījumiem, kad tie ir nepieciešami un neizbēgami, lai aizsargātu attiecīgo pieaugušo. Mērķis ir mazināt administratīvos un finansiālos šķēršļus nākotnes pilnvarojuma sagatavošanai, vienlaikus saglabājot pienācīgu tiesību aizsardzību. Izvērtējot noteikumus par valsts iestāžu iesaisti saistībā ar nākotnes pilnvarojuma izstrādi, apliecināšanu, reģistrāciju, paziņošanu un kontroli, ir jāatrod līdzsvars. Kopumā tiek uzskatīts, ka nākotnes pilnvarojumu priekšrocība ir tā, ka tie ir relatīvi vienkārši, elastīgi un efektīvi salīdzinājumā ar valsts pārstāvību.

52. Protams, nākotnes pilnvarojumam var būt arī trūkumi un riski. Viens no tiem ir tas, ka pilnvarotājam, kad dokuments ir izstrādāts, jau vairs nav pietiekamas rīcībspējas, vai arī viņš ir vājš un/vai uz viņu tiek izdarīts pārmērīgs spiediens, vai viņu maldina, piemēram, persona, kas vēlas tikt pilnvarota. Daudzējādā ziņā pilnvaras apmierinoša izmantošana ir atkarīga no pilnvarnieka godīguma un atklātuma. Vairumā valstu tiek uzskatīts, ka ir nepieciešams regulēt dokumenta sastādīšanu, tomēr prasībām nebūtu jābūt pārāk formālām vai apgrūtinošām. Svarīgi, lai pilnvarotājs būtu informēts tā, ka spēj pilnībā saprast dokumenta būtību un tvērumu un pilnvaru sekas. Tāpat svarīgi, ka pilnvarnieks piekrīt iecelšanai šajā statusā. Viņam ir jāapzinās, ka pilnvarnieks atšķiras no valsts dibinātas pārstāvības, jo atkarībā no valsts tiesību aktiem ne vienmēr ir piemērojami vienādi aizsardzības noteikumi, proti, nav tāda pati valsts uzraudzība, nav prasības, lai svarīgi lēmumi tiktu apstiprināti, un ir tikai dažas vai vispār nav formalitāšu attiecībā uz uzskaiti. Svarīgs drošības pasākums pret ļaunprātīgu izmantošanu ir pilnvarnieka saistības. Pilnvarotājs tāpēc ir iepriekš jābrīdina par iespējamiem interešu konfliktiem un ļaunprātīgas izmantošanas riskiem. Apstākļi var mainīties citādi, nekā tika paredzēts parakstīšanas laikā, vienlaikus pilnvarotājs var kļūt nespējīgs sniegt norādījumus pilnvarniekam vai mainīt vai atcelt dokumentu.

53. Tā kā ar noteikumiem par pilnvaras piešķiršanu ir paredzēts aizstāt valsts pārstāvību, pilnvaras izmantošana tiek regulēta tikai ierobežotā apmērā un valsts iestādes tiek reti iesaistītas monitoringā un uzraudzībā, lai aizsargātu rīcībnespējīgā pieaugušā intereses. Pilnvarnieks var rīkoties pretēji pilnvarotāja nodomam un interesēm un darboties tā, kā pilnvarotājs nebūtu piekritis, ja būtu rīcībspējīgs. Radinieki var uzskatīt, ja pilnvarotājs būtu rīcībspējīgs, viņš būtu devis priekšroku viņu palīdzībai. Ja pilnvarnieks rīkojas, ignorējot savus pienākumus vai kā citādi nolaidīgi, var notikt finanšu līdzekļu ļaunprātīga izmantošana. Diemžēl saistību lietai pret pilnvarnieku var nebūt nekādas vērtības, ja nav neviena, kas uzņemas iniciatīvu, vai ja pilnvarnieks jau ir iztērējis pilnvarotāja naudas līdzekļus. No otras puses, persona, kas vēlas ļaunprātīgi izmantot pilnvarotāja uzticību, var atrast vieglāku veidu, kā to izdarīt, nevis iegūstot pilnvaru. Piemēram, vājāku personu var pierunāt, lai tā pārskaita naudas līdzekļus. Līdzīgi, var noviltot šīs personas parakstu.

54. Visi pasākumi, kas attiecas uz rīcībnespēju, vai tie būtu sagatavošanās vai reaģēšanas pasākumi, ir jo īpaši problemātiski, ja personas vēsturē ir bijis ģimenes konflikts un/vai neuzticība. Lai īstenotu šos pasākumus, ir jāatpazīst šādi jautājumi, taču, visticamāk, tie neatrisinās pamatcēloņus. Atkarībā no pilnvarotāja un apstākļiem nākotnes pilnvarojums var būt labākais veids, kā risināt šos jautājumus; vai arī tas var radīt grūtības vai vispār nedarboties. Būtu jānodrošina, ka tiesību aktos par nākotnes pilnvarojumiem ir sniegtas salīdzinoši saprotamas un vienkāršas pamatnostādnes galvenajai mērķgrupai, kas ir labi funkcionējošas ģimenes, kurās viens otru atbalsta. Tomēr būtu jāiekļauj arī sarežģītāki noteikumi un kontroles mehānismi, kas varētu būt nepieciešami, lai pilnvarotājs apzinātos šādus problemātiskus jautājumus un lai būtu iespējams izstrādāt pasākumus, kas būtu reāli īstenojami par spīti tam, ka problēmas pastāv. Dažkārt var būt situācijas, ka pilnvarotāji nevēlas vai nespēj savlaicīgi risināt iespējamās problēmas un neveic sagatavošanās pasākumus, bet izvēlas, ka ar rīcībnespēju saistītie jautājumi, ja vien tā rodas, tiek risināti, izmantojot reaģēšanas pasākumus. Gadījumos, kad pilnvara ir izdota, taču tiek izmantota ļaunprātīgi, vai arī ir radies nopietns konflikts, vai arī tā vairs nav īstenojama, likumdevējiem ir jāsniedz risinājums, kā rīkoties šādos gadījumos, vajadzības gadījumā nodrošinot valsts iejaukšanos.

55. Pirms nākotnes pilnvarojuma izdošanas gan pilnvarotājam, gan pilnvarniekam ar zināmu noteiktību ir jābūt pārliecinātam, ka šis dokuments kalpos iecerētajam mērķim, kad pilnvarotājs būs kļuvis rīcībnespējīgs. Abiem ir jābūt pārliecinātiem, ka nākotnes pilnvarojums ir pareizais risinājums. Ir jāņem vērā, kādas ir pilnvarotāja attiecības ar ģimeni. Atsevišķos gadījumos varētu būt lietderīgi izvērtēt tuvinieku iespējamo reakciju uz pilnvarotāja veselības pasliktināšanos. Turklāt ir jānosaka piemērotākais pilnvarnieks.

56. Rezumējot, vēlme izveidot neformālu, vienkāršu, elastīgu, efektīvu un izmaksu ziņā nedārgu kārtību ir jāsamēro ar vajadzību nodrošināt, ka personas ar rīcībspējas traucējumiem tiek pasargātas no ļaunprātīgas rīcības un neatrisinātu ģimenes konfliktu izraisītām sekām.

*1.7.2. Veidi: vai pilnvara stājas spēkā pirms vai līdz ar rīcībnespējas iestāšanos?*

57. Kā norādīts 2. principa 1. punktā, nākotnes pilnvarojums ir rīcībspējīga pieaugušā dots pilnvarojums, kas paliek spēkā vai stājas spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā. Kā norādīts 5. principa 2. punktā, tā darbojas neatkarīgi no tā, vai izstrādāta saskaņā ar tiesību normām vai ar pilnvarotāja individuālu lēmumu. 2. princips ir formulēts, ņemot vērā to, ka attiecībā uz ekonomiskajām un finanšu lietām pastāv dažādu veidu nākotnes pilnvarojumi. Nākotnes pilnvarojumam, kas attiecas uz veselības aprūpes, labklājības un citām personiskajām lietām, būtu jāstājas spēkā un jāizmanto tikai tad, kad pilnvarotājs vairs nespēj pieņemt lēmumus šajos jautājumos.

58. Pirmā veida pilnvaru pilnvarnieks var izmantot uzreiz pēc tās parakstīšanas un turpināt to izmantot pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās. Vairākās valstīs vispārējos noteikumos par pilnvarām ir noteikts vai netieši norādīts, ka dokuments paliek spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās. Tiesību aktos var būt ietverts skaidrs noteikums, ka pilnvara paliek spēkā, ja vien pilnvarotājs skaidri nenosaka, ka tā tiek izbeigta līdz ar pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanos. Var arī izstrādāt noteikumu, kurā norādīts tas, vai konkrētais tiesību akts par nākotnes pilnvarojumu attiecas vai neattiecas uz šāda veida pilnvarām.

59. Otra veida pilnvara ir tāda pilnvara, kas stājas spēkā tikai tad, ja un kad pilnvarotājs ir kļuvis rīcībnespējīgs. Frāze “stājas spēkā” attiecas uz laika brīdi, kad nākotnes pilnvarojums sāk darboties un pilnvarnieks kļūst tiesīgs rīkoties. Dažās valstīs šis ir vienīgais iespējamais pilnvarojuma veids, kas paredzēts īpašos tiesību aktos par nākotnes pilnvarojumiem.

60. Trešā iespēja, ko pilnvarotājs var izvēlēties, ir pilnvara, kas stājas spēkā kādā noteiktā vēlākā datumā vai brīdī, kad pilnvarotājs informē pilnvarnieku par to, ka vēlas, lai dokuments tiek izmantots.

61. Pilnvaras saistībā ar ekonomiskajām un finanšu lietām, kas paliek spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās, tiek reglamentētas ar vispārējiem tiesību aktiem par pilnvarām, kamēr pilnvarotājs spēj pats pieņemt lēmumus. Kad pilnvarotājs vairs nespēj pats pieņemt lēmumus, pilnībā piemēro šā ieteikuma principus, ja vien nav norādīts citādi. Kā norādīts piezīmēs attiecībā uz šo principu, vajadzība izvērtēt, kā norādīts 5. principa 3. punktā, “kādi noteikumi un mehānismi varētu būt nepieciešami, lai nodrošinātu šāda dokumenta derīgumu”, ir mazāk nepieciešama, ja tiesību aktos par pilnvarām ir noteikts, ka tās paliek spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās. Ieteikuma 7. princips galvenokārt attiecas uz pilnvarām, kas “stājas spēkā (..) pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā”. Svarīgi, ka brīdī, kad pilnvarotājs ir kļuvis rīcībnespējīgs, attiecībā uz pilnvarām, kas bija spēkā pirms tam, ir piemērojams arī 10. princips “Pilnvarnieka loma”, 12. princips “Uzraudzība” un 13. princips “Pilnvaras darbības izbeigšanās”.

62. Nākotnes pilnvarojumiem, kas paliek spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās, varētu būt zināmas priekšrocības. Tajās tiek prasīta pilnvarotāja un pilnvarnieka ciešāka saskare, jo viņiem ir jāvienojas, vai un, ja tā, kad dokuments būtu jāizmanto, kamēr pilnvarotājs vēl joprojām spēj lemt par būtiskām lietām. Ja pilnvarnieks rīkojas, kamēr pilnvarotājs vēl ir rīcībspējīgs, pilnvarotājs var pārraudzīt, vai pilnvara tiek izmantota, kā paredzēts. Būtiska priekšrocība ir arī tā, ka nav nepieciešams ievērot procedūras, kas aprakstītas 7. principa sadaļā, kad pilnvarotājs ir kļuvis rīcībnespējīgs. Arī trešajām personām tad ir vieglāk pieņemt pilnvarnieka lēmumus.

*1.8. Iepriekšēji norādījumi*

63. Iepriekšēji norādījumi nodrošina, ka rīcībspējīgs pieaugušais var sniegt instrukcijas vai izteikt vēlmes par jautājumiem, kas var rasties šīs personas rīcībnespējas gadījumā. Saskaņā ar Ieteikuma Nr. R (99) 4 9. principu juridiskajiem pārstāvjiem ir jāievēro attiecīgās personas vēlmes un jūtas. Šā ieteikuma 10. principa 2. punktā arī līdzīgā veidā norādīts, ka “pilnvarnieks iespēju robežās pārliecinās par pilnvarotāja agrākajām un pašreizējām vēlmēm un jūtām, ņem tās vērā un pienācīgi ciena”.

64. Valsts tiesību aktos var būt ietverti noteikumi, kas ļauj rīcībspējīgam pieaugušajam formālākā veidā prognozēt un risināt problēmas un jautājumus, kas varētu rasties pēc viņa rīcībnespējas iestāšanās. Iepriekš dotajos norādījumos sniegtie norādījumi ir adresēti personām, kurām varētu nākties pieņemt lēmumus, kas skar norādījumu autoru, kas kļuvis rīcībnespējīgs, vai tiek īstenoti viņa vārdā. Šī persona var būt valsts iecelts pārstāvis, ja tiek noteikts aizsardzības pasākums, vai pilnvarnieks, kas rīkojas saskaņā ar nākotnes pilnvarojumu. Tas var būt arī medicīniskais personāls, kas rīkojas vai pieņem lēmumus saistībā ar dzīvības glābšanu, dzīvības uzturēšanu vai dzīvi paildzinošu ārstēšanu, sociālie darbinieki vai jebkura cita persona, kas var pieņemt norādījumu autoru ietekmējošus lēmumus.

65. Juridiski regulēto iepriekšējo norādījumu nozīmīgākais veids skar veselības aprūpes jautājumus. Šajā saistībā vairums normu ir atrodamas īpašajos tiesību aktos veselības jomā un bieži vien likumos, kas paredz aizsardzības pasākumus. Bieži izmanto terminu “gribizpaudums”[[1]](#footnote-1).Šie norādījumi varētu attiekties uz dzīvību glābjošu, uzturošu un paildzinošu ārstēšanu. To autors var nevēlēties, lai tiktu pakļauts nerimstošai ārstēšanai, ja nav nekādu cerību uz atlabšanu. Šajā pašā saistībā autors var vēlēties atteikties no skarbas un sāpīgas ārstēšanas metodes vai ārstēšanas, kas varētu tikai paildzināt miršanas procesu un ciešanas. Iepriekšēji norādījumi var attiekties uz vēlmi saņemt paliatīvo aprūpi, lai atvieglotu ciešanas, vēlmi saņemt medikamentus pietiekamās devās, lai persona neciestu sāpes, pat ja pastāv risks, ka tas var saīsināt dzīvi, un vēlmi saņemt iespēju nomirt cieņpilni un mierā. Pastāv arī iespēja izteikt vēlmi, lai neveic atdzīvināšanu, ja persona ir bezsamaņas stāvoklī. Un otrādi, pilnvarojuma autors var dot norādījumus, laiviņa dzīvība tiek uzturēta tik ilgi, cik vien iespējams, izmantojot visu veidu pieejamās ārstēšanas metodes.

66. Dažās valstīs tiesību aktos ir sniegti šādi piemēri attiecībā uz iepriekšējiem norādījumiem. Piemēram, iepriekšējos norādījumos var iekļaut vēlmi tikt ievietotam aprūpes iestādē, ja persona vairs nevar patstāvīgi dzīvot mājās, atļauju palikt mājās pēc iespējas ilgāk vai doties uz atbilstošu dienas aprūpes centru, ja apstākļi rada šādu vajadzību un ļauj to darīt. Minētajos gadījumos iepriekšējos norādījumus var adresēt tuviem radiniekiem.

67. Trešā veida iepriekš dotie norādījumi attiecas uz pārstāvja izvēli, ja tiek piedāvāts tiesas rīkojums saistībā ar juridisko pārstāvību.

68. Bieži vien daži iepriekšējie norādījumi ir iekļauti vai ir saistīti ar nākotnes pilnvarojumu.

**2. Piezīmes attiecībā uz principiem**

*I daļa. Darbības joma*

*1. princips. Pašnoteikšanās veicināšana*

69. 1. princips ievieš pašnoteikšanās veicināšanas pasākumus. Tas mudina, lai valstis dod iespēju rīcībspējīgiem pieaugušajiem pieņemt lēmumus attiecībā uz to dzīves periodu, kad viņi vairs nespēs pieņemt lēmumus. Prasība, ka lēmums ir jāpieņem pieaugušām personām, netieši norāda, ka tā nav piemērojama personām, kas nav sasniegušas pilngadību.

70. 2. punktā ir dota atsauce uz subsidiaritātes principu, kas ir arī Ieteikuma Nr. R (99) 4 5. principa (“Nepieciešamība un subsidiaritāte) tēma. Šajā punktā ir atainota tendence tiesību aktos lielāku prioritāti piešķirt privātu nākotnes pilnvarojumu un saistošu iepriekšējo norādījumu noslēgšanai, nevis valsts īstenotiem aizsardzības pasākumiem.

71. Šie sagatavošanās pasākumi, ko īstenojis pieaugušais, attiecīgi būs arī prioritārāki par reaģēšanas pasākumiem. Piemēram, parasti netiks iecelts aizgādnis ar pilnvarām, kuras jau ir ietvertas nākotnes pilnvarojumā un kas jau ir spēkā un sekmīgi darbojas vai kas var stāties spēkā. Šāda iecelšana nebūtu nepieciešama, jo jau ir iecelts pilnvarnieks. Tādējādi tiktu pārkāpts Ieteikuma Nr. R (99) 4 5. princips, kurā noteikts, ka “rīcībnespējīgai personai nepiemēro aizsardzības pasākumus, ja vien tas nav nepieciešams”. Tiktu pārkāpts arī minētā ieteikuma 9. princips, jo tas, ka pilnvarotājs ir iecēlis pilnvarnieku, ir skaidrs pilnvarotāja vēlmju un jūtu izpaudums. 9. principa 1. punktā noteikts, ka attiecībā uz jebkādu aizsardzības pasākumu noteikšanu iespēju robežās būtu jānoskaidro, jāņem vērā un pienācīgi jāciena pieaugušā vēlmes un jūtas. 9. principa 2. punktā prasīts, ka jo īpaši būtu jāņem vērā un iespēju robežās pienācīgi jāievēro pieaugušā vēlmes par to, kuru personu izvēlēties tās pārstāvja vai palīga statusā.

72. Pat saistībā ar aizsardzības pasākumu, kas tiek ierosināts, lai risinātu kādu jautājumu, kas nav ietverts nākotnes pilnvarojumā vai iepriekšējos norādījumos, tas, ka pieaugušais ir piešķīris nākotnes pilnvarojumu vai izdevis iepriekšējus norādījumus, kā arī šo dokumentu saturs, ir skaidrs pieaugušā vēlmju un jūtu paziņojums, kas būtu jāņem vērā un pienācīgi jāciena.

73. Saskaņā ar šā ieteikuma 13. principu aizsardzības pasākumi varētu kļūt nepieciešami, ja izbeidzas nākotnes pilnvarojuma darbība, tostarp, ja to izbeigusi kompetentā iestāde saskaņā ar 12. principu. Tā ir vienīgā situācija, kurā nākotnes pilnvarojums varētu tikt aizstāts ar aizsardzības pasākumu.

*2. princips. Šajā ieteikumā izmantoto terminu definīcijas*

74. 1. un 2. punktā termins “nākotnes pilnvarojums” ir rīcībspējīgas personas dots pilnvarojums, kas paliek spēkā vai stājas spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā.

75. Katrā valstī terminoloģija atšķiras. Anglijā un Velsā termins *enduring power of attorney* (pastāvīgā pilnvara) ir aizstāts ar terminu *lasting power of attorne*y (ilglaicīgā pilnvara). Skotijā terminu *continuing powers of attorney* (nākotnes pilnvarojums) izmanto attiecībā uz ekonomiskajiem un finanšu jautājumiem. Austrijā un Vācijā izmanto terminu *Vorsorgevollmacht*, Šveicē – *Vorsorgeauftrag*, Francijā – *mandat de protection future*. Norvēģijas un Zviedrijas ierosinājumos šo terminu varētu tulkot kā “nākotnes pilnvara” un Somijas tiesību aktos kā “pārstāvības pilnvara”.

76. Attiecībā uz pilnvarām saistībā ar veselību, labklājību un citiem personiskajiem jautājumiem, parasti pilnvarām nav kāda īpaša nosaukuma, taču Anglijā un Velsā, kā arī Skotijā šādas pilnvaras tiek sauktas *welfare powers of attorney* (pilnvara labklājības jomā). Tāpat parasti neizmanto īpašu terminoloģiju attiecībā uz pilnvaru, kas stājas spēkā tikai pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā, taču dažkārt izmanto terminus *springing powers of attorney* (ierosinātā pilnvara) un *trigger mechanism* (ierosināšanas mehānisms).

77. Personu, kas izdod pilnvaru, var saukt par pilnvarotāju, principālu vai pilnvaras devēju. Personu, kuru ieceļ rīkoties pilnvarotāja vārdā, var saukt par pilnvarnieku, pārstāvi, darītāju vai iecelto personu. Kā norādīts 2. punktā, šajā ieteikumā izmanto formulējumu “pilnvarotājs” un “pilnvarnieks”. Termins “pilnvarnieks” atspoguļo termina “nākotnes pilnvarojums” lietošanu, un tāpēc tas nozīmē, ka pilnvarniekam nav obligāti jābūt advokātam.

78. 1. punktā izmanto formulējumu “stājas spēkā” attiecībā uz nākotnes pilnvarojumu, kas nedarbojas, kamēr pilnvarotājs nav zaudējis rīcībspēju. Šis formulējums attiecas uz laika brīdi, kad nākotnes pilnvarojums sāk darboties un pilnvarnieks kļūst tiesīgs rīkoties.

79. 3. punktā ir sniegta termina “iepriekšēji norādījumi” definīcija; šis ir otrs šajā ieteikumā aplūkojamais pašnoteikšanās veids. Līdzīgi kā nākotnes pilnvarojumu, iepriekšējus norādījumus izdod rīcībspējīgs pieaugušais, lai sniegtu instrukcijas vai izteiktu vēlmes par jautājumiem, kas var rasties šīs personas rīcībnespējas gadījumā. Terminu “gribizpaudums” parasti izmanto nacionālajos tiesību aktos, pat ja tas attiecas uz diviem dažādiem lēmumu veidiem, proti, saistošām instrukcijām, kā arī vēlmēm , kas ir pienācīgi jāizvērtē (tāpēc bieži vien tiek saukti par “iepriekšējiem paziņojumiem”). 3. punktā izmanto tikai terminu “iepriekšēji norādījumi”, taču, kā aprakstīts definīcijā un skaidrots 15. principa 1. punktā, šis termins ietver gan saistošas instrukcijas, gan paustās vēlmes. Iepriekšēji norādījumi tiek adresēti personām, kuras var pieņemt lēmumus laikā, kad pilnvarotājs ir rīcībnespējīgs. Tie varētu būt it īpaši adresēti medicīniskajam personālam, sociālajiem darbiniekiem, juridiskajiem pārstāvjiem vai pilnvarniekiem, kas iecelti saskaņā ar nākotnes pilnvarojumu. Ja norādījumi ir izteikti vēlmju veidā, kā norādīts 15. principa 1. punktā, tie ir pienācīgi jāciena.

80. Definīcijās, kas sniegtas 1. un 3. punktā, terminu “*rīcībspējīgs*” izmanto, to nedefinējot. Nepieciešams, lai pilnvarotājam būtu rīcībspēja, kas attiecas uz šo konkrēto dokumentu. Anglijas tiesu praksē noteikts, ka pilnvarotājam ir jāzina, kas būs pilnvarnieks, kāds būs viņa uzdevums, kad pilnvarotājs vairs nespēs rīkoties, un ka dokumentu varēs atcelt bez tiesas iejaukšanās. Ja pilnvara ir vispārēja, pilnvarotājam ir jāsaprot, ka pilnvarnieks var pieņemt lēmumus visās jomās un rīkoties ar visiem pilnvarotāja aktīviem.

81. Ieteikuma Nr. R (99) 4 nosaukums ir “Rīcībnespējīgu pieaugušo tiesiskās aizsardzības principi”. Šajā ieteikumā neizmanto terminu “rīcībnespējīgi pieaugušie”, bet tas tiek aizstāts ar mūsdienīgāku terminu “pieaugušie, kuriem ir rīcībnespēja”, taču šis termins aptver to pašu reāliju. Neuzskatījām, ka šis termins ir jādefinē, jo var sniegt atsauci uz Ieteikuma Nr. R (99) 4 I daļu, kurā ir sniegta definīcija.

82. Ieteikuma Nr. R (99) 4 paskaidrojuma rakstā (15.–20. punktā) ir sniegti sīkāki skaidrojumi. Rīcībnespēja var būt tikai pagaidu, jo pilnvarotājs to var atgūt. Tā var būt arī daļēja, un tādā gadījumā ir jāizlemj, vai tā ir tāda, ka persona nevar pieņemt lēmumus par nākotnes pilnvarojumiem ietvertajiem jautājumiem. Patiešām, ar rīcībnespēju saistītajos mūsdienu tiesību aktos nav vietas novecojušam un faktiski neprecīzam konceptam, ka cilvēki ir vai nu pilnīgi rīcībspējīgi, vai pilnīgi rīcībnespējīgi. Visur, kur ieteikumā ir sniegtas atsauces uz rīcībspēju, rīcībnespēju un rīcībspējas traucējumiem, tās jāsaprot ar nozīmi “attiecīgā rīcībspēja”. Tas ir jo īpaši svarīgi saistībā ar pilnvarām veselības, labklājības un citās personiskajās lietās, kur likumdošanas prakse ir ļaut pilnvarniekam pieņemt tikai tādus lēmumus, kuros pilnvarotājam nav rīcībspējas, tāpēc dažkārt pilnvarnieks drīkst īstenot tikai dažus no pilnvarā noteiktajiem pilnvarojumiem. Kā jau tika norādīts, attiecīgā rīcībspēja acīmredzami nav atkarīga no pilngadīgās personas vecuma.

*II. daļa. Nākotnes pilnvarojums. 3. princips. Saturs*

83. Ieteikuma 3. princips attiecas uz nākotnes pilnvarojuma saturu, un tas nosaka, ka valstīm ir jāizvērtē, vai būtu iespējams pilnvarā iekļaut ekonomiskās un finanšu lietas, kā arī veselības aprūpes, labklājības un citas personiskās lietas.

84. Pamatnoteikums ir tāds, ka pilnvarotājs var brīvi lemt par dokumenta saturu. Svarīgi, ka šis saturs ir skaidri aprakstīts. Ņemot vērā pilnvaras īpašo būtību un to, ka tā tiks izmantota, kad pilnvarotājs vairs nespēs to ietekmēt, var būt vajadzība izstrādāt noteiktas tiesiskās prasības attiecībā uz tās saturu. Vairumā valstu nākotnes pilnvarojums ir vienpusējs tā piešķiršanas brīdī un kļūst par līgumu, kad to ir apstiprinājis pilnvarnieks. Citās valstīs tā ir jau no paša sākuma pilnvarotāja un pilnvarnieka līguma formā.

85. Kā norādīts 5. principa 2. punktā, izņemot valstis, kurās tas ir vispārējs noteikums, dokumentā skaidri norāda, ka tas stājas spēkā vai paliek spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā. Abu veidu pilnvaras ir raksturotas I daļas 1.7.2. punktā.

86. Tradicionāli pilnvaras attiecas uz “ekonomiskajām un finanšu lietām”, vai arī izmanto terminoloģiju “īpašuma un finanšu lietas”. Tas pats attiecas uz nākotnes pilnvarojumiem. Ekonomiskās un finanšu lietas ir:

* īpašuma pirkšana un pārdošana;
* rīkošanās ar pilnvarotāja hipotēku, īri un mājsaimniecības izdevumiem;
* pilnvarotāja īpašuma apdrošināšana, uzturēšana un remonts;
* pilnvarotāja ņemta aizdevuma procentu vai pamatkapitāla atmaksa;
* bankas konta atvēršana, slēgšana vai darbības ar to;
* pilnvarotāja finanšu informācijas iegūšana un piekļuves došana;
* visu pabalstu, pensiju, atvieglojumu un atlaižu pieprasīšana, saņemšana un izmantošana;
* ienākuma un citu piešķīrumu saņemšana pilnvarotāja vārdā;
* mantojuma vai legāta pieņemšana vai atteikšanās no tā;
* pilnvarotāja ietaupījumu ieguldīšana;
* dāvanu sniegšana un pieņemšana;
* medicīniskās aprūpes, ģimenes tipa aprūpes vai pansionāta pakalpojumu apmaksas veikšana;
* pieteikšanās uz tiesībām saņemt aprūpes un sociālās aprūpes līdzekļus;
* pilnvarotāja pārstāvēšana noteiktos tiesas procesos.

87. Pēdējos gados aizvien biežāk nākotnes pilnvarojums tiek paplašināts, iekļaujot tajā veselības aprūpes, labklājības un citas personiskās lietas. Saskaņā ar pašnoteikšanās principu attiecīgā persona lēmumus šādās lietās pieņem, kamēr spēj to darīt. Kad persona kļūst rīcībnespējīga un ja pilnvara to paredz, šīs personas interesēs lēmumus var pieņemt pilnvarnieks. Pilnvaras var attiekties uz visiem primārajiem ar ekonomiskajiem jautājumiem nesaistītiem lēmumiem, piemēram:

* kur un ar ko persona dzīvo, piemēram, pagaidu vai pastāvīgā dzīvesvieta;
* komunālo pakalpojumu novērtēšana un to sniegšana;
* vai pilnvarotājs strādā un, ja strādā, darba veids un vieta un darba devējs;
* izglītība un apmācība;
* kādās sociālās vai brīvā laika pavadīšanas darbībās pilnvarotājs varētu piedalīties;
* tiesības piekļūt pilnvarotāja personas datiem;
* pasākumi, kas nepieciešami, lai pilnvarotājs varētu saņemt medicīnisko ārstēšanu, tostarp zobārsta vai oftalmologa pakalpojumus;
* piekrist vai nepiekrist medicīniskai apskatei un ārstēšanai;
* piekrist sociālajai aprūpei;
* sūdzības par pilnvarotāja aprūpi un ārstēšanu.

88. Ekonomiskās pilnvaras, no vienas puses, atšķiras no personiskajām pilnvarām, no otras puses. Personiskās pilnvaras nebūtu jāizmanto, kamēr pilnvarotājs var pats pieņemt lēmumus. Tāpēc pilnvara attiecībā uz personiskajām lietām būtu īstenojama tikai pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā. Kompetentā iestāde, kas saskaņā ar 12. principa 2. punktu drīkst iejaukties, var nebūt iestāde, kas rīkojas ekonomiskajās lietās. Turklāt, kā nosaka 3. princips, pilnvarā var neiekļaut kādus konkrētus jautājumus. Visbeidzot, vairumā jurisdikciju pilnvarotāja vai vienīgā pilnvarnieka bankrota gadījumā izbeidzas ekonomiskās pilnvaras, bet ne labklājības pilnvaras.

89. Bieži vien pilnvara ir vispārīga, ietverot visas ekonomiskās un finanšu lietas, kā arī veselības, labklājības un citas personiskās lietas. Tomēr dažkārt būtu vēlams dokumentā vai tiesību aktā sniegt piemērus, kādi ir nozīmīgākie lēmumi, ko pilnvarnieks ir tiesīgs pieņemt, jo tas stiprina pilnvarotāja pārliecību par to, kādu soli viņš sper, parakstot dokumentu.

90. Dažkārt dažādu iemeslu dēļ tiek sagatavotas divas nākotnes pilnvaras – viena ekonomiskajām un finanšu lietām un otra veselības aprūpes, labklājības un citās personiskajām lietām, jo pilnvarotājs var nevēlēties, ka viņa uzņēmuma līdzīpašnieki no dokumenta uzzina par kādu no iepriekš minētajām lietām.

91. Pilnvaru ir iespējams ierobežot uz noteiktām jomām vai nu uzskaitot pilnvarā iekļautās jomas, vai arī neiekļaujot kādas jomas. Pilnvarai var būt arī laika ierobežojums. Šādu ierobežojumu risks ir tāds, ka var rasties vajadzība pieņemt lēmumus lietās, kurās pilnvarniekam nav dotas pilnvaras un kurās pilnvarotājs pats nespēj rīkoties. Tādā gadījumā var būt nepieciešams iegūt tiesas rīkojumu par juridisko pārstāvību attiecībā uz šiem lēmumiem.

92. Pilnvarotājs iepriekšējos norādījumos var iekļaut pilnvarniekam saistošus nosacījumus, ierobežojumus un norādījumus, piemēram, par mājas pirkšanu vai pārdošanu vai par līdzekļu ieguldīšanu. Ņemot vērā šādu lēmumu nozīmību, tie ir rūpīgi jāizvērtē, un dažkārt ieteicams piešķirt beznosacījuma nākotnes pilnvarojumu. Vēlams izdot īpašu dokumentu par šiem norādījumiem, jo dažkārt nebūtu vēlams, ka kāda trešā persona, kas vēlas iepazīties ar pilnvaras dokumentu, uzzina par šiem nosacījumiem. Šiem iepriekšējiem norādījumiem būtu jāatbilst 16. principa noteikumiem.

93. Attiecībā uz pašnoteikšanās principiem ir svarīgi, lai tiesību akts būtu ar plašu satvaru, kas ļautu katram pilnvarotājam izraudzīties, kas viņam ir piemērotākais saistībā ar iepriekš aplūkotajiem jautājumiem, lai piešķirtu plašākas vai šaurākas pilnvaras pēc viņa izvēles un lai nolemtu, kādus ierobežojumus vai nosacījumus noteikt.

94. Kā norāda 3. princips, valstīm būtu jāizvērtē, vai kādi konkrēti jautājumi nebūtu jāiekļauj vispār. Pilnvarā jāiekļauj pēc iespējas mazāk šādu izņēmumu. Noteiktos tiesību aktos ir ietverts noteikums, ka daži jautājumi būtībā ir tādi, ka pilnvarniekam nav ļauts tos risināt un ka tāpēc tie netiek iekļauti. Piemēram, jautājums par piekrišanu laulībai vai reģistrētām partnerattiecībām, adopcija, paternitātes vai maternitātes apstiprinājums vai testamenta sagatavošana vai atsaukšana. Var neiekļaut arī dažus veselības jautājumus, jo tie var radīt dažādas problēmas, piemēram, kā tas var būt gadījumā, kas attiecas uz kompetentās iestādes ieceltu pārstāvi. Ja ir iespējams neiekļaut vai iekļaut veselības un sociālās labklājības jautājumus, tas var radīt vajadzību mainīt attiecīgos tiesību aktus veselības un sociālās labklājības jomā.

*4. princips. Pilnvarnieka iecelšana*

95. 4. princips attiecas uz tādas personas iecelšanu, kurai ir pilnvarojums rīkoties pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā. Formulējums “pilnvarnieks”, kā norādīts 2. principa 2. punktā, ir cieši saistīts ar terminu “nākotnes pilnvarojums”, un tas nozīmē, ka pilnvarniekam nav jābūt juristam vai personai, kurai ir kāda cita oficiāla kvalifikācija.

96. Lai pilnvara sekmīgi darbotos, ir svarīgi, kādu pilnvarnieku pilnvarotājs būs izvēlējies. Svarīgi, ka pilnvarotājs ir izvērtējis personu vai personas, ko viņš vēlas attiecīgā gadījumā iecelt, kā norādīts 1. punktā. Pilnvarotājam ir jāuzticas ieceltajai(-ām) personai(-ām), jo viņš nespēs kontrolēt pilnvarnieka lēmumus, iecelt jaunu pilnvarnieku vai atsaukt pilnvaru, kad būs zaudējis rīcībspēju. Ieceltajai personai ir jābūt tādai, uz kuru var paļauties, ka tā rūpēsies par pilnvarotāja interesēm. Pilnvarniekam ir jābūt godīgam un spējīgam pretoties ģimenes locekļu vēlmei izlietot naudu, pārsniedzot pilnvarā noteiktos ierobežojumus. Ja šie nosacījumi netiek izpildīti, pastāv risks, ka pilnvara pienācīgi nedarbosies. Pilnvarotājs bieži vien priekšroku dod ģimenes loceklim, tomēr viņš var iecelt arī savu advokātu, notāru, grāmatvedi vai vienkārši draugu.

97. Saskaņā ar 2. punktu pilnvarotājs var iecelt vairākus pilnvarniekus un var pilnvarot viņus rīkoties kopīgi, vienlaicīgi, atsevišķi vai kā aizstājējus. Skaidrs, ja pilnvarotājs izdara šādu izvēli, tas ir jānorāda dokumentā.

98. Divi vai vairāki pilnvarnieki, kas rīkojas kopīgi, varētu būt risinājums gadījumos, ja ir iesaistīti vairāki bērni, lai nodrošinātu pietiekamas garantijas pret ļaunprātīgu izmantošanu vai pārmērīgu varas koncentrāciju vai lai mazinātu ģimenes strīda risku. Ja viens no pilnvarniekiem nevar veikt vai neveiks uzticēto pienākumu vai ja viens no viņiem atkāpjas vai mirst, dokumentā vai tiesību aktā ir jābūt skaidrai norādei, vai otrs (pārējie) pilnvarnieki var turpināt rīkoties. Ja ir iecelti trīs vai vairāki pilnvarnieki, kas rīkojas kopīgi, dokumentā vai tiesību aktā būtu jāparedz, ka vairākuma lēmums ir uzskatāms par vienprātīgu.

99. Vienlaicīgi var iecelt vairākus pilnvarniekus, jo dažādi pilnvarnieki var nodarboties ar dažādām lietām, piemēram, viens kārto ekonomiskās un finanšu lietas, un otrs nodarbojas ar veselības, labklājības un citām personiskajām lietām. Iemesls šādai rīcībai būtu vēlēšanās, lai konkrētus lēmumus pieņemtu persona, kurai ir īpaša kompetence attiecīgajā jomā.

100. Ja pilnvarnieki drīkst rīkoties atsevišķi, nākotnes pilnvarojumā būtu jāatrunā iespējamie konflikta riski. Citāds risinājums varētu būt ietverts tiesību aktā, kas attiecas uz visām pilnvarām, vai arī var apsvērt nepieciešamību sniegt risinājumu.

101. Pats par sevi saprotams, ka iespējamas ir dažādas kombinācijas. Var būt noteikts, ka vairumā gadījumu pietiek ar viena pilnvarnieka lēmumu, bet divu vai triju pilnvarnieku piekrišana ir nepieciešama, pieņemot būtiskus lēmumus, piemēram, par mājas pārdošanu. Ja pilnvarotājs nav izlēmis citādi, tiesību akti var arī noteikt, , ka katrs pilnvarnieks var īstenot savas pilnvaras individuāli, bet konsultējoties ar pārējiem.

102. Visbeidzot, ir iespējams iecelt vienu vai vairākus aizstājējus, kas rīkojas, ja pirmais norādītais pilnvarnieks nespēj vai nevēlas uzņemties pienākumu, ir atkāpies no amata vai miris. Ja ir iecelti vairāki pilnvarnieki, var noteikt, ka viņi rīkojas tādā pašā secībā, kādā nominēti.

103. Saskaņā ar 3. punktu, valstis šādus ierobežojumus var izvēlēties, ja tas ir nepieciešams, lai aizsargātu pilnvarotāju. Dažos tiesību aktos ir iekļautas prasības attiecībā uz pilnvarnieka izvēli. Parasti pilnvarnieks ir fiziska persona, bet var būt arī juridiska persona, piemēram, organizācija vai asociācija, dažkārt pat gadījumos, kad pilnvarojums attiecas uz veselības, labklājības un citām personiskajām lietām. Ieceltajai fiziskai personai ir jābūt pilngadīgai un rīcībspējīgai. Ja pilnvara attiecas uz ekonomiskajām un finanšu lietām, pilnvarnieks nedrīkst būt bankrotējis. Viena jurisdikcija paredz, ka pilnvarnieks nedrīkst strādāt vai būt cieši saistīts ar slimnīcu vai citu iestādi, kurā mīt pilnvarotājs. Apliecināšanas vai reģistrācijas procedūrā, kas paredzēta saskaņā ar 8. principu, var būt iekļautas arī citas prasības.

104. Var būt dažādi pilnvarotāja un pilnvarnieka oficiālie nolīgumi. Nākotnes pilnvarojums var būt gan abu pušu vienošanās, gan tikai vienpusējs. Vēlams, lai pilnvarnieks būtu informēts par pilnvaras sagatavošanu un tās izdošanas brīdī būtu piekritis lomai vai plānotajai lomai. Tādējādi divi cilvēki var apspriest, kas notiks, ja un kad pilnvara tiks izmantota. Vēlams, lai pilnvarnieks paraksta dokumentu, kā tas dažkārt ir noteikts. Ir pilnvarotāji, kas nevēlas izpaust savus nodomus pilnvarniekam, tāpēc viņi var sniegt norādījumus trešajai personai, lai tā nodod pilnvaru, kad būs iestājusies rīcībnespēja. Šādā gadījumā pilnvarnieka ziņā ir pieņemt vai noraidīt pilnvaru. Pat ja nākotnes pilnvarojums tiek piešķirts vienpusēji, būtu jābūt prasībai, ka pilnvarnieks (un ikviens nākamais pilnvarnieka aizstājējs, ja tāds tiek iecelts) to apstiprina, un tikai pēc tam pilnvarnieks var sākt rīkoties. Ar šādu apstiprinājumu tiek noslēgts līgums.

105. Nākamais jautājums, vai pilnvarniekam ir jārīkojas personīgi vai arī viņš var deleģēt savas pilnvaras trešajai personai bez tiesiskā pamata dokumentā. Šajā ieteikumā šis jautājums netiek skatīts.

*5. princips. Forma*

106. Ieteikuma 5. princips attiecas uz nākotnes pilnvarojuma formu. To papildina 8. princips, kas attiecas uz apliecināšanu, reģistrēšanu un paziņošanu.

107. 1. punktā prasīts rakstisks dokuments. Pilnvarotājam tas ir jāparaksta vai jāapstiprina. Vēlams, lai dokuments būtu datēts, kā prasīts dažos tiesību aktos.

108. 2. punktā ir noteikta prasība, ka pilnvarotājam dokumentā ir jānorāda, kad nākotnes pilnvarojumu var izmantot, ja vien to nereglamentē tiesību akti. Kā norādīts I daļas *1.7.2. punktā*, dažos tiesību aktos noteikts, ka pilnvaras parasti paliek spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās. Ja šāds noteikums ir spēkā un pilnvarotājs vēlas, lai pēc viņa rīcībnespējas iestāšanās pilnvara beigtu darboties, dokumentā tas ir skaidri jānorāda. Citos tiesību aktos saskaņā ar vispārējiem noteikumiem nākotnes pilnvarojums stājas spēkā tikai pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā, un tad pilnvarotājam tas nav jānorāda. Valstīs, kas paredz, ka pilnvaras darbība izbeidzas pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā, un tiesību aktos par nākotnes pilnvarojumu ir ietvertas abas iespējas, pilnvarotājam ir skaidri dokumentā jānorāda savs nodoms, vai pilnvara paliek spēkā, vai arī pilnvara stājas spēkā tikai pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā.

109. Nākamais jautājums, kas nav aplūkots šajā ieteikumā, vai būtu jāpiedāvā kāda pilnvaras veidlapa. Tā var būt valsts iestādes izdota veidlapa. Valstīs, kurām ir izstrādātas pilnvaras veidlapas, uz konkrētiem jautājumiem tie sniegtas vairākas izvēles iespējas. Arī internetā ir pieejamas dažādas veidlapas. Priekšrocība varētu būt tā, ka dokumenta sagatavošana ir vienkārša un lēta, iespējams, var meklēt paraugus internetā vai izmantot iepriekš sagatavotu pilnvarošanas komplektu (*do-it-yourself kit*). Pastāv risks, ka pilnvarotājs pietiekami rūpīgi neizvērtē veicamos pasākumus, kas tādējādi var veicināt ļaunprātīgu rīcību. Vienmēr būtu jābūt iespējai sagatavot individuāli pielāgotu dokumentu, lūdzot speciālista konsultāciju. Sīkāk izstrādātas veidlapas izmantošanas nolūks ir nodrošināt, ka pilnvarotājs saprot visas pilnvaras, kas tiek piešķirtas, un var svītrot kādas īpašas pilnvaras, ko viņš nevēlas nodot.

110. Būtu jāizvērtē, vai speciālista palīdzība būtu tikai jārekomendē vai jānosaka kā obligāta. Daži tiesību akti nosaka, ka ir nepieciešama speciālista, piemēram, advokāta, notāra, tiesas amatpersonas, līdzdalība, vismaz gadījumos, kad lēmums attiecas uz nozīmīgiem jautājumiem, piemēram, nozīmīgu ārstēšanu, pilnvarotāja pastāvīgās dzīvesvietas maiņu, un nozīmīgām ekonomiskām un finanšu lietām. Tas nozīmē, ka pilnvarotājs ir pilnībā informēts par dokumenta sekām un iespēju to atsaukt.

111. Tā kā nākotnes pilnvarojums būs spēkā tad, kad pilnvarotājs vairs nespēj iejaukties vai pilnvaru atsaukt, svarīgi, kā noteikts 3. punktā, ka valstis izvērtē, kādi noteikumi un mehānismi varētu būt nepieciešami, lai nodrošinātu dokumenta derīgumu. Dokumentu parakstot vai apstiprinot, jāapsver, vai nepieciešamas tiesiskās garantijas un procedūras. Tās gan droši vien ir vairāk nepieciešamas gadījumos, ja īpaši tiesību akti paredz abu veidu nākotnes pilnvarojumus, proti, tos, kas paliek spēkā, un tos, kas stājas spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā, un mazāk nepieciešamas gadījumos, kad pilnvara tiek izmantota pēc rīcībnespējas iestāšanās saskaņā ar pilnvaras vispārējiem noteikumiem. Regulējuma mērķis ir apstiprināt to, ka pilnvarotājs dokumenta sastādīšanas brīdī ir rīcībspējīgs un nav pakļauts pārmērīgai ietekmei, un varbūt arī apliecināt, ka viņš zina dokumenta saturu un ir informēts par sekām vai arī apstiprina, ka viņš sekas apzinās. Šādu apsvērumu iemesls ir tas, ka pilnvarotājs dokumenta parakstīšanas brīdī varētu būt vārgs un kāda persona varētu būt ieinteresēta iegūt pilnvarojumu rīkoties, kad pilnvarotājs vairs nespēs pats to darīt. Varētu vilkt paralēli ar testamenta sastādīšanas procedūrām, un dažos tiesību aktos šīs procedūras tiek izmantotas kā paraugs. Prasības ir jālīdzsvaro ar apsvērumu, ka dokumenta izstrāde nedrīkstētu būt pārmērīgi sarežģīta un birokrātiska.

112. Dažos tiesību aktos ir atļauts visu dokumentu rakstīt ar roku; ja tas tā nav, pilnvarotājiem ir jāparakstās vai jāapstiprina savs paraksts viena vai vairāku liecinieku klātbūtnē. Citos tiesību aktos liecinieku izmantošana ir vienīgā iespēja. Tiek prasīts, lai šie liecinieki būtu neatkarīgi un objektīvi, un šā iemesla dēļ ne pilnvarnieks, ne personas, kas saistītas ar pilnvarotāju vai pilnvarnieku, nevar būt liecinieku statusā. Var būt prasība, ka lieciniekiem ar pilnvarotāju kādu noteiktu laiku ir jābūt bijušiem pazīstamiem.

113. Kā alternatīva var būt prasība piesaistīt speciālistu. Dažkārt tiek prasīts, ka dokumentu sagatavo vai apliecina notārs, tiesas amatpersona vai persona, kurai ir cita īpaša kvalifikācija.

114. Neatkarīgi no valstī izveidotās sistēmas apliecinātāja vai liecinieku primārais mērķis ir apstiprināt, vajadzības gadījumā konsultējoties ar speciālistiem, ka pilnvarotājam ir rīcībspēja piešķirt nākotnes pilnvarojumu, kā noteikts dokumentā. Viņiem var prasīt apliecināt, ka pilnvarotājs ir parakstījies brīvprātīgi, ka nav iemesla uzskatīt, ka pilnvarotājs ir rīkojies pārmērīgas ietekmes apstākļos, ka nav notikusi krāpšana un ka dokuments nav nederīgs kādu citu iemeslu dēļ. Dažos tiesību aktos apliecinātājam vai lieciniekiem ir jāapstiprina, ka viņi ir pārliecināti, ka pilnvarotājs parakstīšanas brīdī zina, kāda ir dokumenta būtība un sekas, vai jāapstiprina, ka pilnvarotājs ir informēts par dokumenta būtību un sekām. Apliecinātājam vai lieciniekiem var prasīt skaļi nolasīt dokumentu, ja pilnvarotājs nav apstiprinājis ka zina dokumenta saturu.

115. Ieceltā pilnvarnieka loma parakstīšanas brīdī parasti netiek aprakstīta. Dažos tiesību aktos nākotnes pilnvarojums var būt līguma veidā, kurā pilnvarnieks ir līgumslēdzēja puse. Citos tiesību aktos, saskaņā ar kuriem pilnvaru piešķir vienpusēji, pilnvarniekam var būt pienākums parakstīt dokumentu, tādējādi apstiprinot savu gribu uzņemties pienākumu, vai sniegt atsevišķu parakstītu apstiprinājumu, piemēram, reģistrācijas pieteikumā. Pilnvarniekam dažkārt ir jāapstiprina gatavība veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai dokuments tiktu apliecināts un reģistrēts, kad tas būs nepieciešams. Ja pilnvarnieka paraksts netiek prasīts, pilnvarotājs riskē, ka tad, kad būs pienācis laiks rīkoties, pilnvarnieks nebūs informēts par dokumentu vai arī nevēlēsies rīkoties pilnvarnieka statusā.

*6. princips. Atsaukums*

116. 6. princips attiecas uz pilnvarotāja spēju atsaukt nākotnes pilnvarojumu, kamēr viņš vēl to spēj. Ņemot vērā nākotnes pilnvarojuma būtību un jo īpaši to, ka tas būs spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās, tas nedrīkstētu būt neatsaucams. Atsaukums ir arī vēl viens veids, kā labot parakstīšanas brīdī izdarīto pārmērīgo spiedienu. Šo principu piemēro, ja nākotnes pilnvarojums ir sagatavots līguma veidā, kā arī, ja tas ir piešķirts vienpusēji. Šis princips neliedz valstīm regulēt iespēju mainīt vai grozīt pilnvarojumu.

117. Atsauce uz 5. principa 3. punktu norāda, ka valstīm būtu jāizvērtē, kādi noteikumi un mehānismi būtu jāizstrādā, lai nodrošinātu atsaukuma derīgumu, piemēram, lai noteiktu, ka pilnvarotājam ir nepieciešamā rīcībspēja, lai pieņemtu lēmumu par atsaukumu. Pilnvaras atsaukšana var radīt tādas pašas problēmas un jautājumus, kā pilnvaras piešķiršana.

118. Pilnvarniekam, kas zina par pilnvaras esamību, ir jābūt informētam par tās atsaukumu, tāpat par to ir jābūt informētām arī trešajām personām, kas ieceltas pilnvarnieka pārraudzībai. Ja dokuments jau ir ievadīts reģistrā, jāreģistrē arī atsaukums.

119. Nākotnes pilnvarojuma darbības izbeigšana pilnvarotāja rīcībnespējas laikā ir aplūkota 13. principa sadaļā.

*7. princips. Stāšanās spēkā*

120. Kā minēts iepriekš 1.5. punktā “Terminoloģija”, šajā ieteikumā izmanto formulējumu “stājas spēkā” attiecībā uz nākotnes pilnvarojumu, kas nedarbojas, kamēr pilnvarotājs nav zaudējis rīcībspēju. Termins attiecas uz laika brīdi, kad nākotnes pilnvarojums sāk darboties un pilnvarnieks kļūst tiesīgs rīkoties.

121. Saskaņā ar 7. principa 1. punktu valstīm būtu jāregulē, kādā veidā nākotnes pilnvarojums stājas spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā. Ja saskaņā ar tiesību aktiem vai dokumenta nosacījumiem pilnvara, kas jau ir spēkā, turpina būt spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā, nav nepieciešami īpaši noteikumi par turpmāku izmantošanu, ja vien netiek prasīta kāda veida reģistrācija vai paziņošana, lai ierosinātu pastiprinātu pārraudzību.

122. Situācijās, uz kurām attiecas šis princips, ir nepieciešams noteikt, ka ir iestājusies pilnvarotāja rīcībnespēja.

123. Jāņem vērā arī citi apsvērumi. Svarīgi, ka pilnvarotājs, ja spēj saprast informāciju, tiek informēts, ka pilnvarnieks gatavojas izmantot dokumentu. Arī tuvākie ģimenes locekļi varētu būt ieinteresēti saņemt paziņojumu, ka ir izsniegts nākotnes pilnvarojums, kā arī informāciju par tā saturu, un ka pilnvarnieks tagad gatavojas to izmantot. Turklāt pilnvarniekam var būt nepieciešams apliecinājums rīkoties attiecībā uz trešajām personām, piemēram, bankām, kuras var prasīt neatkarīga avota izdotu pierādījumu par pilnvarojuma esamību un derīgumu un ka pilnvara ir stājusies spēkā.

124. Lai noteiktu prasību esamību attiecībā uz dokumenta stāšanos spēkā, izmanto dažādas procedūras. Kā norādīts 2. punktā, valstīm būtu jāizvērtē, kādi pierādījumi būtu nepieciešami, lai noteiktu pilnvarotāja rīcībnespēju. Šīm procedūrām ir jābūt tādām, lai tiktu aizsargāta detalizētas medicīniskās informācijas konfidencialitāte, uz kuras pamata ir apliecināta rīcībnespēja, ja šāds apliecinājums tiek prasīts.

125. Lēmumu par pilnvaras stāšanos spēkā var pieņemt dažādos veidos, un 7. un 8. princips nesniedz piemērus un nenorāda vēlamākos variantus, lai gan 8. principa raksturojumā ir uzskaitīti daži iespējamie mehānismi.

126. Pašnoteikšanās principa piemērošana varētu ļaut pilnvarotājam pašam izlemt, kāda veida pierādījumi par viņa veselības stāvokli ir sagatavojami neatkarīgi no tā, vai likumdevējam ir vai nav nodoms iesaistīt valsti. Pilnvarotājs var izvēlēties, ka pilnvarniekam ir pienākums rīkoties un lemt par pilnvaras izmantošanu. Tajās valstīs, kurās pastāv medicīniskās izziņas, parasti šāda izziņa par pilnvarotāja veselības stāvokli būs gan nepieciešama, gan pietiekama. Tiesību aktos vai dokumentā var būt noteikums, ka pilnvarniekam ir tiesības iegūt šādu izziņu neatkarīgi no profesionālās konfidencialitātes noteikumiem. Pilnvarniekam, kā norādīts 8. principa aprakstā, var būt pienākums informēt tuvus radiniekus, kā noteikts tiesību aktos vai kā norādījis pilnvarotājs. Saskaņā ar vispārējiem noteikumiem par pilnvarām, pilnvarniekam var būt jāatbild trešajām personām par pilnvaras derīguma nodrošināšanu. Iespējams, pilnvarnieks nav bijis iepriekš informēts par dokumenta esamību, bet tas ir risks, kuru uzņemas pilnvarotājs.

127. Pilnvarotājs var arī dokumentā noteikt procedūru, saskaņā ar kuru trešajai personai ir jāsagatavo rakstisks paziņojums, ka pilnvarotājs ir kļuvis rīcībnespējīgs, iespējams, pieprasot, lai paziņojumam būtu pievienota medicīniska izziņa par rīcībnespēju vai tiktu sniegta atsauce uz to. Dažās valstīs šādu kārtību nosaka likums. Trešajai personai, kas glabā dokumentu, kamēr ieceltais pilnvarnieks par to neko nezina, būs tāds pats pienākums izlemt, kad ir pienācis laiks izmantot pilnvaru, un nodot dokumentu pilnvarniekam. Šāda procedūra mazina risku, ka pilnvara tiks izmantotas priekšlaikus.

128. Tiesību aktos var būt prasība, ka dokumenta spēkā esības apliecināšanai tiek iesaistīta tiesa vai attiecīgā administratīvā iestāde. Bieži vien tas nozīmē, ka tiek prasīta reģistrācijas procedūra. Abas procedūras ir minētas 8. principa sadaļā un raksturotas turpmākā izklāstā.

129. Kuru iespēju izvēlēties, ir atkarīgs no tā, kādā apmērā likumdevēji vēlas iesaistīt valsts iestādes. Valsts iesaiste parasti nozīmē to, ka pilnvaras izmantošana tiek aizkavēta un valsts iestādēm ir vairāk darba. Svarīgi, ka pilnvaru atzīst trešās personas, kuras varētu būt mazāk ieinteresētas to darīt, ja pilnvarnieks lēmumus pieņem pats nekā gadījumā, ja pilnvarnieks spēj uzrādīt valsts iestādes izdotu apliecinājumu. Ja trešās personas pieprasa pierādīt medicīnisko rīcībnespēju medicīniskās izziņas veidā, izdotajā izziņā būtu jāietver tikai rīcībnespējas fakta apliecinājums, nevis detalizēta medicīniska informācija, pamatojoties uz kuru ir izdarīts slēdziens.

*8. princips. Apliecināšana, reģistrācija un paziņošana*

130. 8. principa sadaļā uzskaitītas trīs dažādas sistēmas, kuru ieviešana valstīm būtu jāizvērtē – apliecināšana, reģistrācija un paziņošana. Tās piemēro atšķirīgās situācijās, jo var attiekties uz pilnvaras sagatavošanas laiku vai uz laiku, kad pilnvara stājas spēkā. To nolūks var atšķirties. Tās var sniegt alternatīvus risinājumus vai arī viena otru savstarpēji papildināt. Jāatzīmē vēlreiz, ka ir pareizi jālīdzsvaro pilnvarotāja pašnoteikšanās ar vajadzību nodrošināt lielāku vai mazāku valsts iesaisti.

131. Apliecināšana var būt nepieciešama vai pieejama jebkurā laikā un kalpot dažādiem mērķiem.

132. Apliecināšanu var veikt valsts iestāde dažādām vajadzībām. Šādu apliecinājumu var izdot turpmāk aprakstītās reģistrācijas procedūras ietvaros, kas saistīta ar dokumenta sagatavošanu, un tad tas ir uzskatāms par reģistrācijas apliecību, tomēr to var izdot arī neatkarīgi no šīs procedūras.

133. Kā jau tika norādīts 1.3. punktā, valstis, kas ir ratificējušas 2000. gada Hāgas konvenciju, saskaņā ar tās 38. pantu var pēc pieprasījuma personai, kas pilnvarota aizsargāt pieaugušo personu un īpašumu, izsniegt apliecību, kurā norādīts statuss, kādā šai personai ir tiesības rīkoties, un tai piešķirtās pilnvaras. Ieteicams izmantot paraugveidlapu. Atbilstīgi veidnei tiek apstiprināts pārstāvības pilnvaru derīgums.

134. Otra iespēja ir apliecināšana, kad nākotnes pilnvarojums stājas spēkā, lai apstiprinātu, ka pilnvarotājs tagad ir kļuvis rīcībnespējīgs un ka ir pilnībā ievērotas citas iespējamās procedūras, kas minētas 7. principa 1. punktā. Tādā gadījumā pilnvarniekam izdod apliecību, kurā noteikts, ka viņš ir tiesīgs rīkoties.

135. Attiecībā uz nākotnes pilnvarojumiem, kas paliek spēkā, kā arī nākotnes pilnvarojumiem, kas stājas spēkā, apliecību var nosūtīt pilnvarniekam vai, ja apliecinājums ir apvienots ar reģistrācijas procedūru, personai, kas ierosinājusi reģistrāciju. Šāda apliecība, kas, iespējams, pievienota dokumenta apliecinātai kopijai, var būt nepieciešama iesniegšanai trešajām personām (piemēram, bankai, kurā pilnvarotājam ir bankas konts vai noguldījumi), lai pierādītu pilnvarnieka statusu un to, ka pilnvarniekam ir tiesības veikt noteiktus darījumus pilnvarotāja vārdā.

136. Valstīs, kurās pastāv notariālā sistēma, uzdevumu izsniegt apliecinājumu, ka pilnvara stājas spēkā, varētu uzticēt notāriem. Tādā gadījumā pilnvaru un vajadzības gadījumā medicīnisko izziņu par pilnvarotāja rīcībnespēju varētu iesniegt notāram. Notārs pilnvarniekam piešķirtās pilnvaras varētu apstiprināt apliecībā un izdot to pilnvarniekam. Trešās personas var paļauties uz šādu apliecību.

137. Noteikumi par nākotnes pilnvarojumu reģistrāciju pastāv vairākās valstīs, un reģistrācija var būt brīvprātīga vai obligāta. Noteikumi atšķiras, ņemot vērā reģistrācijas laiku un to, kādu procedūru izmanto reģistrācijas iestādes. Var atšķirties reģistrācijas mērķis, un daudzējādā ziņā tas ir atkarīgs no tā, vai reģistrācijas procedūrai ir pievienota apliecināšanas procedūra, kā arī no reģistra piekļuves noteikumiem. Reģistrāciju var veikt kompetentā iestāde, notāru centrālajā reģistrā vai centrālajā datu bankā.

138. Visbiežāk reģistrācija notiek, kad nākotnes pilnvarojums tiek izveidots, un šī procedūra var būt 5. principa 3. punktā minētā dokumenta derīguma nodrošināšanas mehānisma sastāvdaļa. Ja reģistrācija ir obligāta, pilnvarnieks savas pilnvaras drīkst izmantot tikai tad, kad pilnvara ir reģistrēta. Tas var attiekties gan uz pilnvarām, kuras paliek spēkā pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās, gan uz pilnvarām, kas tikai stājas spēkā rīcībspējas traucējumu gadījumā. Ja dokumenta sagatavošanā ir piedalījies advokāts vai notārs, reģistrācijas pieteikums varētu būt viens no advokāta uzdevumiem. Cita iespēja ir, ka pilnvarotājs pats iesniedz pieteikumu, kamēr viņš vēl ir rīcībspējīgs, vai pilnvarnieks iesniedz pieteikumu, kurā ietver savu piekrišanu iecelšanai pilnvarnieka statusā un sniedz citu nepieciešamo informāciju.

139. Reģistrācijas iestāde var veikt dažādus uzdevumus. Tā var pārbaudīt dokumenta derīgumu, kā norādīts 5. principa 3. punktā, piemēram, vai ir bijuši liecinieki, un apstiprināt, ka prasītie paziņojumi ir dokumenta sastāvdaļa. Iestādei var būt pienākums par reģistrācijas pieteikumu paziņot pilnvarotājam un pilnvarniekam, un, iespējams, tuviem radiniekiem, kā aprakstīts turpmāk. Reaģējot uz to, var iejaukties pilnvarotājs un varbūt arī kāda cita persona, kurai ir tiesības to darīt. Tad iestādei var prasīt veikt izmeklēšanu. Dažkārt ir noderīgi reģistrēt arī pilnvarnieka piekrišanu pilnvarām, atkāpšanos vai atsaukumu, notikumu, kas ierosina pilnvarnieka aizstāšanu ar citu, vai jebkuru citu notikumu, kas attiecas uz pilnvaras stāšanos spēkā vai turpināšanos.

140. Reģistrācija var notikt arī tad, kad pilnvarai ir jāstājas spēkā pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā. Pilnvarotājs var arī gribēt, lai reģistrācija tiek atlikta līdz brīdim, kad notiek kāds konkrēts notikums. Pēc tam pieteikumu var iesniegt saskaņā ar 7. principa 1. punktā noteikto procedūru un veidu. Parasti pilnvarnieks piesaka reģistrāciju iestādē, ja konstatē, ka ir pamatots iemesls ticēt, ka pilnvarotājs ir kļuvis rīcībnespējīgs. Pirms pieteikšanās pilnvarniekam bieži vien ir jāiesniedz medicīniskā izziņa un dažkārt, kā norādīts turpmāk, dokumentācija, kas apliecina, ka pilnvarotājs (un dažkārt arī citas personas, piemēram, ģimenes locekļi) ir attiecīgi informēts. Ja valsts iestāde no ieinteresētajām personām saņem apstrīdējumu, kas pamatots ar to, ka pastāv reāls un faktisks pilnvaras ļaunprātīgas izmantošanas risks vai ka ir pamatots iemesls ticēt, ka ieceltā persona nav piemērota veicamajam uzdevumam, iestādei tas ir jāņem vērā.

141. Citos tiesību aktos reģistrācija ir atkarīga no pilnvarotāja vēlmes un tāpēc ir brīvprātīga. Tiek prasīts, lai dokuments tiktu sagatavots ar advokāta vai notāra palīdzību, kas piedalās reģistrācijā. Pilnvarotāju var informēt par reģistrāciju.

142. Ja ir iespējama nākotnes pilnvarojuma reģistrācija, rodas jautājums par to, kurš drīkst piekļūt reģistrā iekļautajai informācijai. Dažos tiesību aktos informāciju no reģistra drīkst iegūt tiesa un citas iestādes, jo īpaši, ja reģistrāciju veic notārs. Attiecīgā tiesa var vēlēties pārliecināties, vai konkrētais pieaugušais ir piešķīris nākotnes pilnvarojumu. Arī veselības aprūpes un sociālās labklājības iestādes var vēlēties uzzināt par dokumenta esību, tā saturu un to, kas ir lēmumu pieņēmējs. Citos tiesību aktos informāciju no reģistra var iegūt pilnvarotājs, radinieki un trešās personas, ja rodas tāda vajadzība, kā arī tiesa un citas iestādes, piemēram, sociālās labklājības iestādes. Ja reģistrs ir publiski pieejams, bankas un citas trešās personas, kad pie tām vēršas pilnvarnieks, var vēlēties pārliecināties, vai pilnvara ir reģistrēta. Piekļuve reģistram ir atkarīga no tiesību aktiem, jo īpaši saistībā ar datu aizsardzību.

143. 8. princips skar arī paziņojumus. Ir īpaši svarīgi, lai pilnvarotājs tiktu informēts par tādiem notikumiem kā apliecināšana, reģistrācija, atsaukums, stāšanās spēkā vai izbeigšana neatkarīgi no tā, vai ir uzskatāms, ka pilnvarotājs ir vai nav kļuvis rīcībnespējīgs, ja vien nav kāds pārliecinošs iemesls to nedarīt. Var būt prasība, ka paziņojumu sniedz pilnvarnieks, vai arī paziņošana var būt reģistrācijas procedūras sastāvdaļa. Svarīgi, lai pilnvarotājam tiktu paziņots, ka nākotnes pilnvarojums -stāsies spēkā un ka pilnvarnieks ir nodomājis sākt pildīt šo pienākumu. Tad pilnvarotājs var iejaukties, pamatojoties uz to, ka viņš joprojām ir spējīgs atsaukt pilnvaru.

144. Var būt arī citas personas vai struktūras, kuras būtu jāinformē saskaņā ar pilnvaras nosacījumiem, piemēram, pilnvarotāja laulātais, partneris un/vai tuvi radinieki. Kad dokuments ir sagatavots vai kad tas stājas spēkā, šīs personas arī varētu būt ieinteresētas saņemt informāciju gan par to, ka nākotnes pilnvarojums ir izsniegts, gan par tā saturu. Paziņojums dod informētajām personām iespēju noteiktā laikā iejaukties vai apstrīdēt, sazinoties ar kompetento iestādi. Šīs personas var uzskatīt, ka pilnvarotājs joprojām spēj pieņemt lēmumus; tās var izteikt pretenziju, ka dokuments nav derīgs, jo nav ievērota parakstīšanas procedūra, ka uz pilnvarotāju parakstīšanas brīdī izdarīts pārmērīgs spiediens vai ka pilnvarojums ticis atsaukts. Turklāt tās var uzskatīt, ka ieceltais pilnvarnieks nav piemērots veicamajam uzdevumam, iespējams, interešu konflikta vai ļaunprātīgas izmantošanas risku dēļ.

*9. princips. Rīcībspējas saglabāšana*

145. Saskaņā ar 9. principu nākotnes pilnvarojuma stāšanās spēkā nedrīkst ietekmēt pilnvarotāja tiesībspēju. Juridiskā situācija tādā gadījumā saskan ar Ieteikumu Nr. R (99) 4, saskaņā ar kuru juridiskā pārstāvja iecelšana nemazina vai pilnībā neatceļ pieaugušā tiesībspēju. Nākotnes pilnvarojuma piešķiršana un stāšanās spēkā nekādā gadījumā nevar izslēgt iespēju vai liegt pilnvarotājam pieņemt lēmumus vai darīt to, ko viņš spēj.

146. Ja nākotnes pilnvarojumu var izmantot tikai pilnvarotāja rīcībnespējas gadījumā, to nedrīkst izmantot laikposmā, kad pilnvarotājs ir atguvis rīcībspēju.

*10. princips. Pilnvarnieka loma*

147. 10. princips attiecas uz pilnvarnieka lomu, kad tas īsteno pilnvaras pilnvarotāja rīcībnespējas laikā.

148. Saskaņā ar vispārējiem noteikumiem pilnvarnieks rīkojas atbilstīgi pilnvarā noteiktajai darbības jomai, saturam un ierobežojumiem. Kā norādīts 1. punktā, pilnvarnieks rīkojas saskaņā ar pilnvaru un pilnvarotāja interesēs. Lēmumiem ir jābūt tādiem, kādus pilnvarotājs būtu pieņēmis, ja būtu rīcībspējīgs, ciktāl to var pienācīgi pārbaudīt. Iespējamā uzraudzība, vai pilnvarnieks tā rīkojas, ir aplūkota 12. principa aprakstā.

149. Noteiktos apstākļos pilnvarniekam var rasties vajadzība darīt kaut ko, kas nav noteikts nākotnes pilnvarojumā. Dažās valstīs ir izstrādātas procedūras, saskaņā ar kurām pilnvarnieks var lūgt īpašu pilnvarojumu, bet ne nākotnes pilnvarojuma grozīšanu.

150. Saskaņā ar 2. punktu pilnvarnieks iespēju robežās regulāri informē pilnvarotāju un apspriežas ar to tādā apmērā, cik tas ir lietderīgi, ņemot vērā pilnvarotāja veselības stāvokli. Svarīgi, lai pilnvarniekam un pilnvarotājam būtu labas attiecības. Pilnvarotājs ir jāinformē un ar viņu ir jāapspriežas par lēmumiem, ko pilnvarnieks gatavojas pieņemt, un par pilnvarotāja ekonomiskajām un finanšu lietām, lai pilnvarotājam būtu iespēja izteikt viedokli vai, ciktāl viņš to spēj, sniegt norādījumus. 2. punkts saskan ar Ieteikuma Nr. R (99) 4 9. principu (“Attiecīgās personas vēlmju un jūtu ievērošana”), kad tiek īstenots aizsardzības pasākums, un tajā tiek norādīts, ka pilnvarniekam ir jāņem vērā un pienācīgi jāciena pilnvarotāja agrāk paustās un pašreizējās vēlmes un jūtas. Agrāk paustās vēlmes jo īpaši ir minētas tāpēc, ka iepriekšējus norādījumus, kā norādīts 3. principa sadaļā, var adresēt pilnvarniekam, kam ir piešķirts nākotnes pilnvarojums.

151. 3. punktā norādīts, ka pilnvarotāja ekonomiskās un finanšu lietas iespēju robežās būtu jānošķir no paša pilnvarnieka ekonomiskajām un finanšu lietām. Abu šo personu aktīvus un ienākumus būtībā nedrīkstētu sajaukt. Pilnvarniekam tāpēc būtu jānodrošina, ka akciju apliecības, bankas konti un citi dokumenti tiek turēti atsevišķi un uz pilnvarotāja vārda.

152. 4. punktā norādīts, ka pilnvarnieks veic pietiekamus pierakstus par darījumiem un darbībām, kas veiktas saskaņā ar pilnvaru. Tas, kādā apmērā ir jāuztur lietvedība, ir atkarīgs no pilnvarojuma būtības, un šai prasībai ir jābūt samērīgai. Ja ir nozīmīgs pamatkapitāls, ir jāveic pieraksti par būtiskajiem lēmumiem un darījumiem. Parasti būtu saglabājami bankas pieraksti, lielāku maksājumu ieņēmumi, kā arī dokumenti par būtiskiem lēmumiem. Ja pilnvara attiecas uz veselības, labklājības un citām personiskajām lietām, ir jāpieraksta galvenie lēmumi. Dažkārt ir lietderīgi regulāri veikt piezīmes.

153. Viens no iemesliem, kāpēc tiek prasīts uzturēt pierakstus, ir tas, ka pilnvarniekam ir jāspēj apliecināt, ka viņš pienācīgi īsteno savas pilnvaras, kā to nosaka 10. princips. Šie pieraksti ir jāuzrāda, kad beidzas pilnvarojums, piemēram, ja pilnvarotājs izveseļojas un atkal kļūst rīcībspējīgs, pilnvarotāja nāves gadījumā vai ja ir nolemts īstenot valsts pārstāvības pasākumu. Turklāt pilnvarnieka pienākums, kā to nosaka šis princips, ir spēt sagatavot, vismaz pēc pieprasījuma, dokumentāciju vai kontus pilnvarā norādītajai trešajai personai, piemēram, personai, kas iecelta pilnvarnieka uzraudzīšanai, kā noteikts 12. principa 1. punktā. Šī persona var būt pilnvarotāja advokāts vai grāmatvedis. Kompetentā iestāde, īstenojot 12. principa 2. punktā minēto uzraudzību, atsevišķos gadījumos kā svarīgu uzraudzības elementu var pieprasīt pilnvarniekam uzrādīt kontus, kas vajadzības gadījumā aptver visu pilnvarojuma periodu.

154. Attiecībā uz pilnvarnieka lomu ir jāuzdod jautājums, vai un kādā apmērā valsts tiesību aktos noteiktie vispārēji noteikumi par pilnvarām papildinājuma veidā ir piemērojami šīm īpašajām pilnvarām vai to grozījumiem. Šie tiesību akti varētu reglamentēt trešo personu aizsardzību, pilnvarnieka saistības un viņa pienākumu apjomu, kā arī to, kādos apstākļos dokumentu var uzskatīt par nederīgu. Noteiktos tiesību aktos par nākotnes pilnvarojumiem ir sniegtas atsauces uz šiem noteikumiem. Citos tiesību aktos daži vai daudzi vispārējie noteikumi par pilnvarām tiek atkārtoti speciālajos tiesību aktos.

*11. princips. Interešu konflikts*

155. Kā nosaka 11. princips, valstīm būtu jāizvērtē, kā regulēt pilnvarotāja un pilnvarnieka interešu konfliktus. Varētu pieņemt, ka interešu konflikts rodas gadījumos, kad darījums notiek starp pilnvarnieku, tam rīkojoties savā vārdā, un pilnvarnieku, tam rīkojoties pilnvarotāja vārdā. Var būt nepieciešami noteikumi, lai noteiktu vai regulētu situācijas, kurās šādi darījumi ir pieļaujami.

156. Ļoti svarīgs un būtisks jautājums, kas attiecas uz nākotnes pilnvarojumiem, ir prasība, ka pilnvarniekam jādarbojas objektīvi. Pilnvarnieks var būt pilnvarotāja ģimenes loceklis, un pilnvarotājs šim pilnvarniekam, kā arī citiem radiniekiem agrāk ir devis dāvinājumus, tāpēc pilnvarniekam varētu būt sajūta, ka šāda prakse ir jāturpina. Dažkārt pilnvarnieks var uzskatīt, ka iegādāties priekš sevis pilnvarotāja māju ir atbilstoša rīcība. Pilnvarnieks izņēmuma kārtā var arī pieprasīt atlīdzību.

157. Citi tipiskie interešu konflikta gadījumi ir, piemēram, ka pilnvarnieki vēlas sev, saviem laulātajiem, bērniem vai citām personām pasniegt dāvanas. Tiesību aktos var būt ietverti sīki izstrādāti noteikumi interešu konfliktu novēršanai, kas bieži vien sastādīti pēc kompetentās iestādes ieceltu pārstāvju noteikumu parauga. Piemēram, pilnvarniekam nav tiesību pārstāvēt pilnvarotāju, ja ir iespējams, ka pilnvarotājs, no vienas puses, noslēdz līgumu ar pilnvarnieku, viņa laulāto vai partneri vai kādu citu personu, ko pārstāv pilnvarnieks, no otras puses. Cits vēl specifiskāks noteikums ir, ka šāda līgumslēdzēja puse nevar būt pilnvarnieka bērns, mazbērns, brālis, māsa, vecāks vai vecvecāks, kā arī šādas personas laulātais vai partneris.

158. Šajā jautājumā, tāpat kā citos, ir jālīdzsvaro aizsardzība un pašnoteikšanās, ko sasniedz, izstrādājot skaidrus noteikumus par interešu konfliktu, bet ļaujot pilnvarotājam, to pienācīgi aprakstot, pieļaut tādu jautājumu risināšanu, ko citādi varētu uzskatīt par aizliegtu interešu konfliktu. Šajā gadījumā jo īpaši svarīgi, lai būtu izstrādāta sistēma, kas nodrošina, ka pilnvarotājs apliecina, ka pilnībā saprot dokumenta nozīmi un sekas, ka ir rīcībspējīgs un nav pakļauts pārmērīgai ietekmei (sk. 5. un 8. principa piezīmes). Tādējādi pilnvarotājs dokumentā varētu brīvi noteikt, ka pilnvarnieks var pieņemt atsevišķus lēmumus, ko pretējā gadījumā nebūtu varējis pieņemt. Var izstrādāt sīkus norādījumus par to, kurš var saņemt dāvinājumus, kāda ir maksimālā dāvinājuma vērtība, par iepriekš piekoptās prakses turpināšanu vai par nodokļu plānošanas nolūkā veiktajiem pasākumiem. Noteiktā apmērā ir izstrādāti normatīvie akti, kas novērš konkrētus interešu konfliktus. Var noteikt, ka pilnvarniekam ir ļauts sniegt parastas dāvanas vispārpieņemtos gadījumos ar pilnvarotāju saistītām vai radniecībā esošām personām, tostarp arī sev, vai arī sniegt dāvinājumus labdarībai, ko pilnvarotājs varētu būtu darījis iepriekš vai būtu vēlējies darīt.

159. Pilnvarotājs var brīvi izlemt, ka pilnvarniekam pienākas atlīdzība par izdevumiem, kas radušies saistībā ar viņa uzdevumiem. Pilnvarotājs var lemt, ka pilnvarniekam ir tiesības saņemt konkrētu atlīdzību, ja palīdzība ir būtiska vai ja par pilnvarnieku tiek iecelts speciālists, piemēram, pilnvarotāja advokāts, notārs vai grāmatvedis (izņemot valstis, kur profesionālam pilnvarniekam jau automātiski pienākas atlīdzība). Ja dokumentā nekas nav paredzēts, pilnvarnieks var pieņemt, ka saistībā ar uzdevuma izpildi radušies izdevumi, kas tiek segti no paša līdzekļiem, tiek atlīdzināti.

*12. princips. Uzraudzība*

160. Svarīgi, ka nākotnes pilnvarojums tiktu izmantots saskaņā ar pilnvarotāja nodomu un viņa interesēs, kā noteikts 10. principa 1. punktā. Jāsāk ar to, ka lēmums par uzticama pilnvarnieka iecelšanu un rīcības pilnvaru nodošanu ir zināms risks, ko uzņemas rīcībspējīgs pilnvarotājs, kā rezultātā pilnvarniekam, tiklīdz pilnvarotājs ir kļuvis rīcībnespējīgs, uzticēto pilnvaru ietvaros ir ļauts ar pilnvarotāja kapitālu, ienākumiem un īpašumu rīkoties pēc saviem ieskatiem. Pilnvarotājam parakstīšanas brīdī ir būtu jābūt informētam un jāapzinās, ka pilnvarnieks rīkosies bez automātiskas uzraudzības. To, ka valsts iestādes netiek iesaistītas, viņš var uzskatīt kā priekšrocību. No otras puses, būtu jānorāda, ka ļaunprātīgas izmantošanas risks var būt arī pārvērtēts un ka tāds pats risks varētu pastāvēt arī tad, ja dokumenta nebūtu. Nākotnes pilnvarojuma pamatiezīme tādējādi ir tāda, ka valsts iestādes netiek ne automātiski, ne regulāri iesaistītas visu pilnvarnieka darbību uzraudzības nodrošināšanai.

161. Saskaņā ar 12. principa 1. punktu pilnvarotājs var izveidot privātu uzraudzības sistēmu. Dokumentā var norādīt, ka pilnvarotāja rīcībnespējas laikā pilnvarnieka uzraudzībai tiek iecelta trešā persona. Šo personu var saukt par uzraugošo pilnvarnieku. Pilnvarniekam var prasīt, lai viņš sagatavo un iesniedz dokumentārus gada pārskatus vai periodiskus ziņojumus ieceltajai trešajai personai, kurai var būt piešķirtas pilnvaras uzlikt veto noteiktiem specifiskiem lēmumiem, piemēram, par lieliem dāvinājumiem vai pilnvarotāja mājas pārdošanu. Pilnvarotājs var noteikt, ka pilnvarniekam pieprasot atlīdzību, ir jāsaņem šīs trešās personas atļauja. Tiesību aktos var noteikt pienākumu, ka gadījumā, ja uzraugošais pilnvarnieks netiek iecelts, gada pārskatus iesniedz pilnvarotāja tuvākajam radiniekam (kas nav pats pilnvarnieks). Privāti organizētās uzraudzības mērķis ir nodrošināt, ka pilnvarnieks pienācīgi rūpējas par pilnvarotāja interesēm, ka nerīkojas situācijās, kurās ir iespējams interešu konflikts, un ka nenotiek ļaunprātīga izmantošana.

162. 2. punkts attiecas uz valsts iestāžu iesaisti, ja to pieprasa persona, kura ir ieinteresēta pilnvarotāja ekonomiskajās un finanšu lietās vai veselības aprūpes, labklājības un citās personiskajās lietās, vai ja iestāde atsevišķā gadījumā pati konstatē, ka ir iemesls izmeklēt, kā pilnvarnieks īsteno savas pilnvaras. Piemēram, pieprasījumu veikt uzraudzību var iesniegt pilnvarotājs, pilnvarnieks, pilnvarotāja tuvākais radinieks un pārskatu saņēmējs, pilnvarotāja laulātais, partneris, vecāki, brāļi un māsas vai pēcnācēji.

163. Tas, kurā brīdī rodas vajadzība nodrošināt valsts iestāžu īstenotu uzraudzību, ir atkarīgs no problēmas būtības. Uzraudzība var būt nepieciešama gadījumā, ja ir ļaunprātīgas pilnvaru izmantošanas risks, piemēram, ja pilnvarnieks vēlas izlietot naudu savam labumam vai ja vēlas radiniekiem pasniegt dārgas dāvanas. Var arī izrādīties, ka pilnvarnieks nespēj veikt savu uzdevumu. Īpaši jāskata jautājums, vai pilnvara būtu jāanulē, ja rodas strīds starp pilnvarnieku un tuviem ģimenes locekļiem par to, kas ir pilnvarotāja interesēs. Droši vien nepietiek vien ar to, ka radinieki vienkārši nav apmierināti ar pilnvarnieka darbības rezultātiem, kamēr vien pilnvarnieks rūpējas par pilnvarotāja interesēm saskaņā ar dokumentā sniegtajiem noteikumiem.

164. Ja kompetentajai iestādei ir pamats uzskatīt, ka tiek apdraudētas pilnvarotāja intereses vai labklājība, būtu jānodrošina, ka iestādei ir atbilstošas pilnvaras un pienākums veikt izmeklēšanu. Tai var būt pilnvaras pieprasīt pilnvarniekam sagatavot pārskatus un dokumentāciju par kapitāla un ienākumu izlietojumu, kā arī ziņot par lēmumiem un par nespēju veikt kādas darbības. Turklāt iestāde var pārbaudīt pilnvarotāja dzīves apstākļus, lai pārliecinātos, vai pilnvarnieks apmierinoši rūpējas par viņa interesēm.

165. Ja kompetentā iestāde konstatē skaidrus un konkrētus iemeslus, lai iejauktos, dažādās jurisdikcijās ir noteiktas daudzas dažādas pieejamās iejaukšanās formas. Var pieprasīt, lai pilnvarnieks reizi gadā iesniedz pārskatus par noteiktu periodu, lai ziņo par lēmumiem attiecībā uz personiskajām lietām un lai sagatavo dokumentāciju. Viņam var tikt doti norādījumi par to, kā īstenot savas funkcijas, piemēram, attiecībā uz dāvanām. Saskaņā ar dažiem tiesību aktiem pilnvaru apjoms var tikt samazināts. Nedrīkstētu būt iespēja paplašināt nākotnes pilnvarojumā noteiktās pilnvaras (sk. 10. principa piezīmes). Pilnvarnieku var aizstāt ar citu un viņa pilnvaras pasludināt par nederīgām vai anulētām. Dažos tiesību aktos ir noteikts, ka vienīgais pieejamais lēmums ir noteikt pārstāvību, pamatojoties uz kuru, nākotnes pilnvarojums kļūst par spēkā neesošu. Vienīgais iejaukšanās veids, kas nav iekļauts 12. principa 2. punktā, ir pilnīga vai daļēja nākotnes pilnvarojuma izbeigšana.

166. Dažkārt no iepriekš minētās sistēmas rodas atkāpes. Šādos gadījumos, kad pilnvara stājas spēkā, pilnvarniekam vienmēr ir jāpaziņo attiecīgajai valsts iestādei par pilnvarotāja ekonomiskajām un finanšu lietām, t. i., aktīviem un ienākumiem, kā arī parādiem un izdevumiem. Pilnvarotājs var dokumentā noteikt, ka pilnvarnieka pienākums ir iesniegt valsts iestādei pārskatus un citu informāciju un ka pilnvarnieks nevar pieņemt noteiktus svarīgus lēmums bez tās atļaujas, piemēram, uz viņu attiecināmi tādi paši nosacījumi, kādi ir piemērojami kompetentās iestādes ieceltam pārstāvim.

167. Citas uzraudzības iespējas, kas nav skatītas, izstrādājot šos principus vai kas var tikt uzskatītas par nepieciešamām, varētu būt aprakstītas vispārējajos tiesību aktos, kas attiecas uz visu veidu pilnvarām. Lai arī pašnoteikšanās princips parasti varētu mazināt tiesas vai kādu citu iejaukšanos nākotnes pilnvarojuma darbībā, var rasties apstākļi, kuros būtu bijis labāk, ja šāda iejaukšanās būtu notikusi saistībā ar kādu konkrētu jautājumu, nevis pilnvara kļūst neizpildāma vai pilnvarnieks atkāpjas neatrisinātu grūtību dēļ. Dažās valstīs ir izstrādātas procedūras, saskaņā ar kurām tiesa vai kāda cita kompetentā iestāde pilnvarniekam var sniegt atļauju vai norādījumus.

168. Šādā veidā varētu risināt daudzus dažādus iespējamos apstākļus. Dažās valstīs, ja pilnvarnieks nav pārliecināts, vai konkrētais jautājums ir vai nav viņa kompetencē, vai kā viņam būtu jālemj kādā grūtā un svarīgā jautājumā, tiesas vai citas kompetentās iestādes lēmums šajā jautājumā varētu sniegt skaidrību visām ieinteresētajām pusēm un pārliecību pilnvarniekam. Savukārt citās valstīs noteikti konkrēti jautājumi ir jānodod tiesai vai citai kompetentai iestādei atļaujas saņemšanai.

169. Var gadīties, ka pilnvarniekiem, kas rīkojas kopīgi, ir domstarpības, tuvi ģimenes locekļi var nepiekrist pilnvarniekam vai trešā persona patiesu šaubu dēļ vai bez laba iemesla var nevēlēties pieņemt pilnvarnieka norādījumus vai lēmumus. Var būt jautājumi par to, vai konkrētā gadījumā ir pareizi ievērotas dokumenta izstrādes, apliecināšanas vai reģistrācijas formalitātes.

*13. princips. Pilnvaras darbības izbeigšana*

170. 1. punkts attiecas uz nākotnes pilnvarojuma darbības izbeigšanu, kad pilnvarotājs vairs nav rīcībspējīgs. Kamēr pilnvarotājs vēl ir rīcībspējīgs, viņš saskaņā ar 6. principu var brīvi atsaukt pilnvaru.

171. Valstis pašas nosaka, kādos apstākļos pilnvaras darbība būtu jāizbeidz. Viens no darbības pilnīgas vai daļējas izbeigšanas piemēriem ir minēts 12. principa 2. punktā. Viens no darbības izbeigšanas veidiem var būt valsts iestādes iejaukšanās, ja pilnvarnieks nerīkojas saskaņā ar nākotnes pilnvarojumu.

172. Pilnvaras darbības izbeigšanas iemesls var būt arī pilnvarotāja nāve, taču saskaņā ar noteiktiem tiesību aktiem pilnvarniekam pēc pilnvarotāja nāves ir iespēja īslaicīgi darboties vai pieņemt noteiktus lēmumus. Tas ir rūpīgi jāskaņo ar izpildītāju lomu vai citiem personas pārstāvjiem.

173. Pilnvara beidzas arī tad, ja vienīgais pilnvarnieks mirst, atkāpjas vai kļūst rīcībnespējīgs un dokumentā nav minēta cita alternatīva vai aizstājējs. Dažās valstīs ir noteikums, ja pilnvarnieks ir pilnvarotāja laulātais vai partneris, pilnvara tiek izbeigta, ja pāris sāk dzīvot šķirti vai šķir laulību vai ja izjūk viņu civilās partnerattiecības. Nākotnes pilnvarojums, kas attiecas uz ekonomiskām un finanšu lietām, tiek izbeigts pilnvarotāja vai vienīgā pilnvarnieka bankrota gadījumā. Valstis var vēlēties norādīt, kam būtu jānotiek, ja bankrotē viens no pilnvarniekiem, kuri rīkojas kopīgi, un pēc atbrīvošanas no bankrota.

174. Pilnvarnieks jebkurā laikā, tostarp pēc pilnvarotāja rīcībnespējas iestāšanās, var brīvi atkāpties. Ja pilnvarnieks iepriekš nav apstiprinājis uzdevumu, viņš var arī noraidīt tā uzņemšanos. Pats par sevi saprotams, ka pilnvarotājam ir jābūt pienācīgi informētam par pilnvarnieka nodomu atteikties vai atkāpties un ka pilnvarniekam ir jāiesniedz iepriekšējs paziņojums. Vienā dalībvalstī ir noteikts, ka ir jābūt kompetentās iestādes piekrišanai. Ja nākotnes pilnvarojumā ir iecelts tikai viens pilnvarnieks un viņš atkāpjas, pilnvara tiek izbeigta.

175. Izbeigšanas sekas ir tādas, ka kompetentajai iestādei, kā noteikts 2. punktā, būtu jāizvērtē, vai ir nepieciešami pienācīgi aizsardzības pasākumi. Daudzos gadījumos šāds pasākums varētu būt juridiskā pārstāvja iecelšana. Ja pastāv nākotnes pilnvarojumu darbības izbeigšanas reģistrēšanas sistēma, reģistrācijas procedūras sastāvdaļa varētu būt paziņojums kompetentajai iestādei.

*III daļa. Iepriekšēji norādījumi. 14. princips. Saturs*

176. Šis princips ietver iepriekšējo norādījumu iespējamās izmantošanas jomas. Kā pirmie ir minēti veselības aprūpes jautājumi. Pārsvarā šajā jomā ir nepieciešams rūpīgs regulējums. Norādījumi var risināt labklājības un citas personiskās lietas, piemēram, jautājumus par norādījumu autora aprūpes vietu un pastāvīgās uzturēšanās vietu. Ar tiem var risināt arī ekonomiskās un finanšu lietas. Vēl viens jautājums ir, piemēram par to, kurš būs aizgādnis, ja ir jāpieņem lēmums par juridisko pārstāvību.

177. Šos norādījumus var adresēt vai neadresēt konkrētām personām, piemēram, kompetentās iestādes ieceltiem pārstāvjiem, pilnvarniekiem, medicīniskajam personālam vai citām personām, kuras pieņem lēmumu autora vārdā vai kas skar autoru viņa rīcībnespējas laikā. Norādījumi ir vienpusējs dokuments, kas ne ar vienu no šīm personām nekādas līgumattiecības nenodibina.

*15. princips. Sekas*

178. Kā norādīts 2. principa 3. punkta definīcijā, ir divu veidu iepriekšēji norādījumi. Vieni norādījumi ir saistoši. Otri izsaka vēlmes par nākotni. Jautājumu par iepriekšēju norādījumu būtību, kā noteikts 15. principa 1. punktā, tiesību aktos būtu jārisina attiecībā uz katru atsevišķo veidu.

179. Var rasties jautājumi, vai ar iepriekšējiem norādījumiem bija paredzēts risināt situāciju, kura faktiski ir notikusi. Tas ir jautājums par dokumenta interpretāciju.

180. Kā minēts 2. punktā, ar tiesību aktiem ir svarīgi arī regulēt situācijas, kas rodas būtiskas apstākļu maiņas gadījumos. Piemēram, var būt gadījumi, ka kopš brīža, kad izdoti iepriekšējie norādījumi, ar kuriem tiek aizliegta kāda medicīniskā procedūra, šī procedūra ir būtiski uzlabota, tādējādi kļūstot mazāk bīstama vai mazāk invazīva, vai arī būtiski mainījušies ģimenes apstākļi. Tas ir jo īpaši nepieciešams, ja iepriekšēji norādījumi ir saistoši. Šajā gadījumā būtu lietderīgi atsaukties uz 1997. gada Oviedo konvenciju (sk. iepriekš 21. punktu).

181. Konkrētos gadījumos iepriekšēji norādījumi var nebūt piemērojami. Var būt pamatots iemesls ticēt, ka ir radušies apstākļi, kādus autors nebija paredzējis iepriekšējo norādījumu izdošanas brīdī, kas varētu ietekmēt norādījumu saturu, ja būtu bijuši paredzēti.

*16. princips. Forma*

182. Kā minēts iepriekš, iepriekšējus norādījumus var sagatavot rakstveidā vai izteikt mutiski ģimenes locekļiem, medicīniskajam personālam vai citām personām. Valstīm būtu jāizvērtē, vai visi , vai tikai noteiktu veidu iepriekšēji norādījumi jāsagatavo vai jāreģistrē rakstveidā, ja paredzēts, ka tiem jābūt juridiski saistošiem. Dažu valstu tiesību aktos rakstisks dokuments tiek prasīts attiecībā uz nopietnākiem ar veselības aprūpi saistītiem jautājumiem.

183. Svarīgi, lai pašnoteikšanās princips netiktu apdraudēts ar šaubām par iepriekšējo norādījumu derīgumu. Tāpēc, kā noteikts 2. punktā, valstīm būtu jāizvērtē, kādi citi noteikumi un mehānismi varētu būt nepieciešami, lai nodrošinātu šādu 1. punktā minēto iepriekšēju norādījumu derīgumu un efektivitāti. Ja norādījumi ir par veselības aprūpes jautājumiem, dažās valstīs uzskata, ka ir vēlams, lai pieaugušais saņemtu norādes no advokāta, notāra vai ārsta, lai nodrošinātu, ka norādījumi ir saprotami un ka pieaugušais apzinās savas izvēles sekas.

184. Iepriekšējiem norādījumiem nav vērtības, ja par tiem nezina personas, kurām jāpieņem lēmumi saistībā ar rīcībnespējīgu pieaugušo vai viņa vārdā, vai ja šīm personām šis pilnvarojums nav pieejams. Vispārīgs apsvērums ir par to , vai būtu jānosaka pienākums publiskajā reģistrā ievadīt dažus vai visus iepriekšējus norādījumus , un vai tas jāveic pēc brīvprātības principa. Attiecīgi būtu jānosaka, kam būs piekļuve šim reģistram, jo īpaši paturot prātā datu aizsardzības tiesību aktus.

*17. princips. Atsaukums*

185. Labi zināms, ka cilvēki mēdz pārliecinoši izteikties par iespējamu situāciju nākotnē, bet tad, kad viņi tiešām nonāk šādā situācijā, viņu viedoklis var mainīties.

186. Šis princips nosaka, ka ir jābūt iespējai atsaukt iepriekšējus norādījumus jebkurā laikā un bez jebkādām formalitātēm, pat ja norādījumi ir saistoši. To var darīt tikmēr, kamēr vien pieaugušais ir spējīgs pieņemt lēmumu par atsaukumu. Rīcībspējīga persona, kurai ir smaga fiziska nespēja, norādījumus var atsaukt mutiski vai tikai ar nepārprotamu žestu.
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Atšķirībā no esošajiem dokumentiem šajā jomā šis ieteikums piedāvā ko jaunu, jo tas primāri attiecas uz lēmumiem, kurus attiecīgās personas pieņem privāti. Saskaņā ar šo dokumentu, pašnoteikšanās nozīmē, ka pilnvarotāji daudzējādā ziņā var brīvi lemt par savu dzīvi nākotnē.
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1. Angļu valodas versijā terminu “living will” paskaidro, bet latviešu valodā tā atveidojuma būtība ir pašsaprotama, tāpēc termina paskaidrojums latviešu valodas versijā ir izlaists [↑](#footnote-ref-1)