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Šo dokumentu izstrādāja valstu izmeklēšanas struktūru (*NIB*) tīkls, lai atbalstītu *NIB* to darbā, un tas ir publiskots pārredzamības nolūkos un kā atsauce visām citām ieinteresētajām personām.

Tas vienmēr izmantojams atbilstošā kontekstā, norādot tā nosaukumu, datumu un *NIB* tīklu.

|  |
| --- |
| ***NIB* tīkls**Dzelzceļa satiksmes negadījumu valstu izmeklēšanas struktūru Eiropas tīkls ir neoficiāls tīkls, kas izveidots, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 11. maija Direktīvas (ES) 2016/798 par dzelzceļa drošību 22. panta 7. punktu, un tajā darbojas pārstāvji no iestādēm, kas atbild par drošības izmeklēšanu saistībā ar dzelzceļa satiksmes negadījumiem Eiropas Savienības dalībvalstīs, kā arī Norvēģijā un Šveicē.Sadarbojoties ar Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūru, *NIB* tīkls veic aktīvu viedokļu un pieredzes apmaiņu, kas nepieciešams, lai izstrādātu vienotas izmeklēšanas metodes, izveidotu kopīgus principus drošības ieteikumu turpmākai izpildei un pielāgotos zinātnes un tehnikas attīstībai.Ar *NIB* tīklu var sazināties, rakstot uz e-pastu NIB\_Network@era.europa.eu.  |
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# 2. Akronīmi

|  |  |
| --- | --- |
| *DeBo* | Izraudzītā struktūra |
| DPU | Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums |
| EK | Eiropas Kopiena |
| *ECM* | Par apkopi atbildīgā struktūrvienība |
| *ERA* | Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūra |
| ES | Eiropas Savienība |
| IP | Infrastruktūras pārvaldītājs |
| *NIB* | Valsts izmeklēšanas struktūra |
| *NoBo* | Paziņotā struktūra |
| *NSA* | Valsts drošības iestāde |
| *SMS* | Drošības pārvaldības sistēma |
| *TF* | Darba grupa  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

# 3. Šo norādījumu paredzētie lietotāji

Valstu izmeklēšanas struktūru (*NIB*) locekļi, kas izstrādā drošības ieteikumus.

Informācijai:

* valstu drošības iestāžu (*NSA*) locekļi, kas ir saistīti ar izmeklēšanas struktūru ziņojumiem un ieteikumiem;
* Eiropas Savienības Dzelzceļa aģentūras (*ERA*) locekļi gadījumā, ja kāds ieteikums ir adresēts Aģentūrai;
* citu tādu struktūru locekļi, uz kurām attiecas izmeklēšanas struktūru ieteikumi (piemēram, par apkopi atbildīgā struktūrvienība (*ECM*), sertifikācijas iestādes, ceļu pārvaldes iestādes, ārkārtas situāciju dienesti);
* dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumi (DPU), infrastruktūras pārvaldītāji (IP) un citi dzelzceļa nozares dalībnieki, kurus skar drošības ieteikumi un/vai kuri ir ieinteresēti negadījumu izmeklēšanas procesā.

# 4. Ievads

Direktīvas 2016/798 22. panta 7. punktā ir teikts:

“Izmeklēšanas struktūras veic aktīvu viedokļu un pieredzes apmaiņu nolūkā izstrādāt vienotas izmeklēšanas metodes, izveidot kopīgus principus, lai kontrolētu drošības ieteikumu ievērošanu, un pielāgoties zinātnes un tehnikas attīstībai.”

Drošības ieteikumi 26. panta izpratnē ir galvenais elements procesā, kurā gūst mācības no negadījumiem un starpgadījumiem.

Šie norādījumi paredzēti kā atsauces rokasgrāmata *NIB* saistībā ar Direktīvas (ES) 2016/798 26. pantu, un tie sniedz papildu informāciju un piemērus nolūkā veicināt vienotu izpratni par to, kā vērtēt drošības ieteikumus, kas sniegti saistībā ar dzelzceļa satiksmes negadījumu/starpgadījumu izmeklēšanu visā Eiropas Savienībā.

Šos norādījumus sagatavo darba grupa, kuras sastāvā ir *NIB* tīkla pārstāvji un kuru atbalsta *ERA*.

Tā kā darba grupa apzinās, ka Direktīvas (ES) 2016/798 atšķirīgas īstenošanas dēļ var būt specifiskas valstu iezīmes, šo norādījumu mērķis nav sniegt norādījumus par konkrētiem valsts tiesību aktiem.

Šos norādījumus nevar izmantot Direktīvas (ES) 2016/798 aizstāšanai.

Šie norādījumi nav juridiski saistoši.

Šos norādījumus pārskatīs *NIB* tīkls, vajadzības gadījumā atjauninot, lai atspoguļotu izmaiņas Eiropas tiesību aktos un standartos, kā arī pieredzi, kas gūta, laika gaitā veicot negadījumu izmeklēšanu. Lasītājs tiek aicināts iepazīties ar *NIB* tīkla norādīto tīmekļa lapu, lai iegūtu informāciju par šo norādījumu jaunāko pieejamo izdevumu.

# 5. Norādījumos izmantotie principi

Lai atvieglotu šo norādījumu lasīšanu, Direktīvas (ES) 2016/798 oriģinālteksts ir norādīts pirms attiecīgā norādījumu punkta.

Lai atšķirtu Direktīvas (ES) 2016/798 tekstu no šo norādījumu teksta, tas norādīts ar fontu *“Bookman Old Style”* un slīprakstā, tieši tā, kā redzams šeit.

# 6. Kas ir drošības ieteikums?

##

## 6.1. Drošības ieteikuma mērķis

Drošības ieteikuma mērķis ir tieši saistīts ar izmeklēšanas mērķi. Direktīvas 3. panta 14. punktā teikts:

*““izmeklēšana” ir process, ko veic negadījumu un starpgadījumu novēršanai, un tajā ietilpst informācijas vākšana un analīze, secinājumu izdarīšana, ietverot cēloņu noteikšanu, un vajadzības gadījumos arī drošības ieteikumu izstrādāšana”.*

Direktīvas 26. panta 1. punktā teikts:

*“Izmeklēšanas struktūras izdotie drošības ieteikumi nekādā gadījumā nerada vainas vai atbildības prezumpciju par negadījumu vai starpgadījumu.”*

Negadījumu un starpgadījumu izmeklēšanas nolūks ir palīdzēt negadījumos un starpgadījumos gūt mācības, lai varētu novērst jaunus negadījumus un starpgadījumus.

Vienīgais drošības ieteikumu mērķis ir uzlabot drošību, novēršot izmeklēšanas laikā identificētas faktiskas vai iespējamas nepilnības, kas nav saistītas ar faktoriem, kuri ir būtiski, lai noteiktu vainīgo vai liktu uzņemties atbildību.

## 6.2. Pienākums sniegt drošības ieteikumus

Direktīvas (ES) 2016/798 3. panta “Definīcijas” 14. punktā teikts:

“izmeklēšana” ir process .., un tajā ietilpst .. **vajadzības gadījumos** arī drošības ieteikumu izstrādāšana”.

Direktīvas 24. panta 1. punktā teikts:

“Par .. negadījumu vai starpgadījumu izmeklēšanu sniedz ziņojumus .. **attiecīgā gadījumā** tie satur ieteikumus par drošību.”

Ņemot vērā juridisko tekstu, cita starpā varētu izdarīt šādus secinājumus:

* nav pienākuma sniegt drošības ieteikumus;
* drošības ieteikuma sagatavošana ir daļa no izmeklēšanas;
* drošības ieteikumus ir iespējams izdot pirms ziņojuma;
* drošības ieteikumi, ja tādi ir izdoti, ietilpst izmeklēšanas ziņojumā;
* izmeklēšanas ziņojumi var būt arī tematiska “klases” izmeklēšana, drošuma pētījumi utt.[[1]](#footnote-2)

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2020/572 pielikuma 6. daļa “Drošības ieteikumi”:

“Attiecīgā gadījumā šajā ziņojuma daļā izklāsta drošības ieteikumus, kuru vienīgais mērķis ir novērst turpmākus līdzīgus atgadījumus.* Ja ieteikumu nav, izskaidro, kāpēc tie netiek sniegti.
* Drošības ieteikumu pamatā ir konstatētie fakti un papildu novērojumi, kā arī to analīze, kas ļauj izdarīt secinājumus par drošībai būtiskiem atgadījuma cēloņiem un sekām.
* Drošības ieteikumus var sniegt arī saistībā ar papildu novērojumiem, kas nav nedz cēloniski, nedz veicinoši atgadījuma kontekstā.”
 |

## 6.3. Drošības ieteikuma izstrādes pārredzamība

Jānodrošina gan drošības ieteikuma izstrādes, gan turpmāko pasākumu pilnīga izsekojamība.

### 6.3.1. Pārredzamība izmeklēšanas laikā

Direktīvas 23. panta 3. punkts ir ļoti svarīgs, lai izprastu drošības ieteikumu būtību:

*“Izmeklēšanu veic ar iespējami lielāku atklātumu tā, lai tiktu uzklausītas visas puses un tās varētu kopīgi izmantot rezultātus. Iesaistītajam infrastruktūras pārvaldītājam un dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam, valsts drošības iestādei, Aģentūrai, cietušajiem un to radiniekiem, bojātās mantas īpašniekiem, ražotājiem, attiecīgajiem ārkārtas situāciju dienestiem, personāla un lietotāju pārstāvjiem dod iespējas sniegt attiecīgu tehnisko informāciju, lai uzlabotu izmeklēšanas ziņojuma kvalitāti. Izmeklēšanas struktūra ņem vērā arī pamatotas cietušo un viņu radinieku vajadzības un pastāvīgi informē viņus par izmeklēšanas gaitu.”*

Ņemot vērā juridisko tekstu, cita starpā varētu izdarīt šādus secinājumus:

* visas puses[[2]](#footnote-3) var sniegt attiecīgu informāciju ziņojuma kvalitātes uzlabošanai;
* tā kā drošības ieteikumus ietver ziņojumos, izmeklēšanā nepieciešamais atklātums ir vērsts arī uz drošības ieteikumu kvalitāti;
* ņemot vērā nepieciešamo atklātumu, drošības ieteikumam nevajadzētu pārsteigt nevienu, kas iesaistīts negadījumā vai starpgadījumā.

|  |
| --- |
| **Laba prakse.**Lielākā daļa *NIB* ir noteikušas:* regulāras tikšanās ar iesaistītajām pusēm visa izmeklēšanas procesa laikā;
* procedūru, lai aicinātu visas iesaistītās puses sniegt komentārus par ziņojuma projektu, tostarp par drošības ieteikumu projektiem.
 |

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Sākotnēji šķiet, ka jaunās direktīvas formulējums ir mazāk ierobežojošs nekā iepriekšējās direktīvas formulējums: jaunais teksts tikai uzliek iesaistītajām pusēm pienākumu **sniegt informāciju**, lai uzlabotu izmeklēšanas ziņojuma kvalitāti.
* Prakse liecināja, ka *NIB* bieži nācies saskarties ar *“viedokļiem un uzskatiem par izmeklēšanu”*. Jaunā redakcija stiprina *NIB*, pieļaujot visas iespējamās diskusijas tikai par notikuma “objektīviem” faktiem, ļaujot iesaistītajām pusēm tikai *“sniegt attiecīgu tehnisko informāciju”.*
* No formulējuma izriet, ka būtu pietiekami aicināt iesaistītās puses sniegt informāciju izmeklēšanas ziņojuma projektam. Tomēr ir ieteicams, ka *NIB* aicina iesaistītās puses agrāk vai pat regulāri sniegt tām informāciju un dot tām iespēju sniegt informāciju katrā izmeklēšanas posmā. Ja tas netiek izdarīts, pastāv risks kaitēt *NIB* reputācijai, piemēram, ja tās izstrādā izmeklēšanas ziņojumu, kurā nav iekļauta visa pieejamā attiecīgā informācija vai pat sniegti nepareizi secinājumi par negadījuma cēloni un līdz ar to neatbilstoši drošības ieteikumi.
 |

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Arī Direktīvas 2016/798 39. apsvērumā aplūkota pieeja, kas ir saistīta ar iesaistīto pušu **regulāru informēšanu**:

*“Izmeklēšana pēc smaga negadījuma būtu jāveic tā, lai visām pusēm tiktu dota iespēja būt uzklausītām un lai tās varētu kopīgi izmantot rezultātus. Jo īpaši izmeklēšanas laikā izmeklēšanas struktūrai par izmeklēšanas gaitu būtu jāinformē personas, ko tā uzskata par tādām, kam ir attiecīga atbildība par drošību, un tai būtu jāņem vērā šo personu uzskati un viedokļi. Tas ļaus izmeklēšanas struktūrai saņemt jebkādu attiecīgu papildu informāciju un būt informētai par dažādiem viedokļiem par savu darbu, lai varētu vispiemērotākajā veidā pabeigt izmeklēšanu. Šādu konsultāciju mērķim nekādā gadījumā nevajadzētu radīt vainas vai atbildības sadalīšanu, bet drīzāk – ievākt faktiskus pierādījumus un gūt atziņas turpmākai drošības uzlabošanai ..”** Ja tiek gūti ar drošību saistīti konstatējumi, visām pusēm katrā izmeklēšanas posmā ir iespējami drīz jāreaģē atbilstoši to pienākumiem, kas noteikti Direktīvā (ES) 2016/798, jo īpaši tās 4. pantā; **visu dalībnieku atbildību neietekmē 20.–26. panta principi.**
 |

### 6.3.2. Izmeklēšanas rezultātu pārredzamība

Papildus prasībām par izmeklēšanas atklātumu 24. panta 2. punktā ir izvirzītas prasības attiecībā uz negadījumu un starpgadījumu izmeklēšanas rezultātu publicēšanu un paziņošanu:

*“Izmeklēšanas struktūra iespējami īsā laikā un parasti ne vēlāk kā 12 mēnešus pēc notikuma publisko izmeklēšanas nobeiguma ziņojumu. Ja nobeiguma ziņojumu 12 mēnešos publiskot nav iespējams, izmeklēšanas struktūra sniedz starpposma paziņojumu vismaz katrā negadījuma gadadienā, tajā sīki izklāstot, kā virzās izmeklēšana un kādi jautājumi saistībā ar drošību ir aktualizēti. Ziņojumu kopā ar ieteikumiem par drošību nosūta attiecīgajām personām, kas minētas 23. panta 3. punktā, un attiecīgajām struktūrām un personām citās dalībvalstīs. (..)”*

Ar Direktīvu (ES) 2016/798 nosaka pienākumu sagatavot starpposma paziņojumu vismaz katrā negadījuma gadadienā. Prasība attiecas tikai uz **paziņojumu**, kurā informāciju sniedz vismaz par **izmeklēšanas virzību un jautājumiem, kas aktualizēti saistībā ar drošību**.

Ja ir nepieciešams nekavējoties paziņot par drošībai būtiskiem apstākļiem, to var izdarīt, pirms izmeklēšanas ziņojuma izdodot steidzamu drošības ieteikumu. Tie ir apstākļi, kad tiek uzskatīts, ka pastāv liels atkārtošanās risks un dzīvības un veselības apdraudējums. Brīdinājumu par drošībai būtiskiem apstākļiem sniedz tad, ja atbildīgās[[3]](#footnote-4) iestādes vai operatori nerīkojas pēc savas iniciatīvas.

Dažos gadījumos var būt nepieciešams arī paziņot par drošībai būtiskiem apstākļiem, lai atzīmētu augstu smaguma pakāpi vai samazinātu gadījumu apstrādes laiku. Piemēram, tos var ierosināt saistītie starpgadījumi/negadījumi, kamēr notiek izmeklēšana. Par drošībai būtiskiem apstākļiem var paziņot jebkurā izmeklēšanas brīdī. Skat. arī 4. pielikumu “Steidzama drošības ieteikuma piemērs”.

Var būt nepieciešams nekavējoties informēt citas iestādes par konstatējumiem, kas saistīti ar drošību. Šā iemesla dēļ Aģentūra ir izveidojusi vienotu sistēmu svarīgas, ar drošību saistītas informācijas izplatīšanai, proti, drošības informācijas sistēmu (*SIS*).

Informācija un norādījumi (*SIS*):https://extranet.era.europa.eu/safety/SIS/SitePages/Home.aspx.

|  |
| --- |
| **Laba prakse.*** Pamatojoties uz līdzīgu noteikumu Regulā (ES) Nr. 996/2010 par nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanu un novēršanu civilajā aviācijā, dažas dalībvalstis savos tiesību aktos jau ir šo pienākumu ieviesušas; tātad zināma pieredze ir jau gūta. Ir novēroti trīs veidi, kā šo pienākumu izpilda:
	+ izmeklēšanu stingri organizē kā vadības projektu ar mērķi viena gada laikā pabeigt visas izmeklēšanas;
	+ publicē “starpposma paziņojumu” (vai “starpposma ziņojumu”), kurā sniegta visa publicēšanas laikā pieejamā informācija; ziņojums tiek strukturēts jau kā nobeiguma ziņojums;
	+ publicē tikai pamata faktus par negadījumu, izmeklēšanas statusu un līdz šim atklātos ar drošību saistītos jautājumus.
 |

### 6.3.3. Drošības ieteikuma turpmāko pasākumu procesa pārredzamība

Arī drošības ieteikuma turpmāko pasākumu process ir pilnībā pārredzams:

Ar 26. panta 3. punktu tiek ieviests pienākums drošības ieteikumu adresātam ziņot *NIB*:

*“Aģentūra, valsts drošības iestāde un citas iestādes vai struktūras vai attiecīgos gadījumos – citas dalībvalstis, kurām ieteikumi adresēti, periodiski ziņo izmeklēšanas struktūrai par attiecīgā ieteikuma sakarā veiktajiem vai plānotajiem pasākumiem.”*

Ar 24. panta 3. punktu tiek ieviests pienākums *NIB* publicēt izsniegtos drošības ieteikumus un publiskot informāciju par darbībām, kas veiktas saskaņā ar iepriekšējiem drošības ieteikumiem.

“Izmeklēšanas struktūra katru gadu līdz 30. septembrim publicē gada ziņojumu par iepriekšējā gadā izmeklētajiem negadījumiem, sniegtajiem drošības ieteikumiem un darbībām, kas veiktas saskaņā ar iepriekš izdotajiem ieteikumiem.”

## 6.4. Secinājums: drošības ieteikuma definīcija

Drošības ieteikums ir neobligāts, publisks, oficiāls un dokumentēts *NIB* priekšlikums, kura pamatā ir informācija un analīze, kas iegūta, izmeklējot negadījumu vai starpgadījumu, un kurš sniegts tikai nolūkā novērst negadījumus un starpgadījumus, nekādā gadījumā neparedzot vainas vai atbildības prezumpciju.

# 7. Kā izstrādāt drošības ieteikumu?

##

## 7.1. *NIB* īpašā loma

Direktīvas 2016/798 4. panta 1. punkta d) apakšpunktā definēti uzdevumi un pienākumi šādiem Savienības sistēmā iesaistītajiem dalībniekiem:

* dalībvalstīm;
* Aģentūrai;
* DPU un IP;
* citiem dalībniekiem, piemēram, ražotājiem.

*ECM* un VDI uzdevumi ir precizēti Direktīvas 2016/798 14. un 16. pantā un citās ES regulās (piemēram, 2016/796, 2018/761, 2018/763 un 2019/779).

Būtībā katrs dalībnieks atbild par savu jomu un par saskarnēm ar citiem dalībniekiem visā ciklā “plānot – darīt – pārbaudīt – rīkoties”. Visiem dalībniekiem ir pienākums uzraudzīt savu operatīvo darbību un trūkumu gadījumā veikt uzlabojumus.

Daži operatīvie pasākumi ir jāapstiprina/jāsertificē/jāakreditē kompetentajām ES vai valstu publiskajām struktūrām vai iestādēm, un šīs struktūras tos uzrauga. Turklāt šīm struktūrām ir jāuzrauga sava darbība un, ja nepieciešams, jāuzlabo tā.

Šajā sistēmā visiem dalībniekiem, privātajām un valsts struktūrām un iestādēm ir noteikta definēta atbildības joma un saskarnes, kas ir jāpārvalda, bet tās nepārklājas.

Negadījumi un starpgadījumi parasti notiek tikai tad, ja vairāki šīs sistēmas elementi nedarbojas. Gandrīz vienmēr negadījuma vai starpgadījuma cēlonis un veicinošie faktori[[4]](#footnote-5) ir saistīti ar cilvēka darbību visās pārvaldības cikla jomās:

* plānošanā un/vai projektēšanā;
* operatīvajās darbībās;
* uzraudzības darbībās;
* rīcībā/pielāgošanās pasākumos;

no visiem dalībniekiem, piemēram:

* ražotājiem/piegādātājiem;
* īpašniekiem/turētājiem/tiesību turētājiem;
* DPU, IP un *ECM*;
* *NoBo* un *DeBo*;
* apstiprināšanas un uzraudzības struktūrām un iestādēm.

*NIB* loma ir definēta Direktīvas (ES) 2016/798 20.–26. pantā.

Pretēji visiem pārējiem dalībniekiem *NIB* ir nozīme visā sistēmā, sākot no nelielas rezerves daļas ražotāja līdz pat dalībvalstij un tās tiesiskajam regulējumam vai pat ES sistēmai.

Šai lomai vajadzētu būt redzamai arī to izmeklēšanās, tostarp to drošības ieteikumos: *NIB* vienmēr jāpiemēro sistēmisks skatījums, arī savos ieteikumos. Ieteikumu mērķis varētu būt, piemēram, uzlabot uzņēmumu/struktūru/iestāžu pārvaldības sistēmas un/vai to drošības kultūru.

## 7.2. Vai drošības ieteikums ir nepieciešams?

Direktīvas 24. panta 1. punktā teikts:

 “Par 20. pantā minēto negadījumu vai starpgadījumu izmeklēšanu sniedz ziņojumus formā, kura atbilst negadījuma vai starpgadījuma veidam un smagumam un izmeklēšanā iegūto rezultātu būtiskumam. Ziņojumos norāda 20. panta 1. punktā minētās izmeklēšanas mērķi, un attiecīgā gadījumā tie satur ieteikumus par drošību.”

Ņemot vērā 24. pantu, izmeklēšanas ziņojumi nepieciešamības gadījumā satur drošības ieteikumus. Tas nozīmē, ka ne katrā ziņojumā ir jāiekļauj drošības ieteikumi, un tāpēc ne visās izmeklēšanās tiek sniegti drošības ieteikumi.

Drošības ieteikums ir galvenais izmeklēšanas struktūru instruments. Tāpēc šis instruments ir jālieto regulāri, bet ne pārmērīgi. Ja drošības ieteikumus formulē reti, tad *NSA* un citi attiecīgie adresāti neiepazītos ar šo instrumentu un turpmāko pasākumu procedūrām. Savukārt pārmērīga izmantošana var radīt risku, ka adresāti pret drošības ieteikumiem izturas kā pret nepatīkamu ikdienas uzdevumu.

Saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/798 drošības ieteikuma mērķis ir uzlabot dzelzceļa sistēmas drošību gan valsts, gan Eiropas līmenī.

Tā kā:

* visiem dzelzceļa nozares dalībniekiem ir noteikti pienākumi attiecībā uz drošību (skat. 7.1. punktu);
* izmeklēšanu veic ar iespējami lielāku atklātumu (23. panta 3. punkts);
* visi jau veiktie pasākumi parasti ir daļa no izmeklēšanas ziņojuma (projekta),

dažādajām iesaistītajām pusēm ilgu laiku pirms izmeklēšanas ziņojuma publicēšanas būtu labi jāzina izmeklēšanā gūtie konstatējumi. Tāpēc daudzos gadījumos atbildīgais dalībnieks dzelzceļa nozarē, iespējams, jau ir veicis pasākumus saskaņā ar ieteikuma projekta mērķi, un ieteikumi, iespējams, vairs nav nepieciešami.

Šādos gadījumos *NIB* rūpīgi jāizvērtē, vai drošības ieteikumi ir nepieciešami. Dalībnieki nekādā gadījumā nedrīkst gaidīt ieteikumu pirms nepieciešamās darbības veikšanas nolūkā uzlabot drošību pēc negadījuma vai starpgadījuma.

**Piemēri**

**1. Darbība ir jau veikta**

|  |
| --- |
| **Piemēri.*** Izmeklēšanas ietvaros *NIB* identificē problēmu un informē iesaistītās puses. Pirms izmeklēšanas nobeiguma ziņojuma sniegšanas tiek veiktas atbilstošas darbības, un to īstenošana ir pabeigta.

Tādā gadījumā ieteikums nav nepieciešams. Pietiek, ja nobeiguma ziņojumā norāda veiktās darbības**.*** Ņemot vērā darbības, ko dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums un infrastruktūras pārvaldītājs veikuši, reaģējot uz negadījumu, kā arī ņemot vērā *NSA* notiekošo izstrādes darbu saistībā ar licencēšanu un revīziju, *NIB* ir nolēmusi nesniegt precīzus ieteikumus.

Tomēr tiek pieņemts, ka šajā ziņojumā uzskaitītie konstatējumi tiek ņemti vērā iepriekš minētajā izstrādes darbā. |

**2. Līdz ziņojuma publicēšanai darbība nav pabeigta.**

|  |
| --- |
| **Piemērs.*** Izmeklēšanas ietvaros *NIB* Y identificē problēmu un informē VDI Y. VDI Y uzsāk darbību, bet līdz ziņojuma publicēšanai tā nav pabeigta. Šajā gadījumā ieteikumiem jābūt ziņojumā. Tomēr ziņojumā var atzīmēt VDI reakciju un notiekošo darbu.
 |

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Ja ieteikumu nav, izskaidro, kāpēc tie netiek sniegti.
* Ja ieteikuma saturs attiecas vienīgi uz atbilstību spēkā esošajiem noteikumiem un standartiem, ir nepieciešams paskaidrot, kāpēc. Sīkāks skaidrojums par to, kāpēc netika ievēroti spēkā esošie noteikumi un standarti, veicinās mācības, kas izmeklēšanā gūtas attiecībā uz drošību.
* *NIB* uzdevums nav novērtēt, uz kuriem dzelzceļa nozarē iesaistītajiem dalībniekiem varētu attiekties tas pats drošības jautājums, kas konstatēts saistībā ar konkrētajiem negadījumā iesaistītajiem dalībniekiem. Tomēr visām *NIB* vienmēr jāapzinās, ka pašreizējās izmeklēšanas faktiem un konstatējumiem var būt plašāka ietekme. Ja izmeklēšanas laikā iesaistītās puses ir pienācīgi risinājušas drošības jautājumu un tāpēc ieteikums nebūtu nepieciešams, tomēr *NIB* ir bažas, ka *NSA* nav pietiekami pievērsusi uzmanību šā jautājuma būtiskumam citām pusēm, tad var sniegt “atklātu” ieteikumu, piemēram, ieteikumu *NSA* apsvērt, vai konstatētā problēma norāda uz vispārēju problēmu, kas ir būtiska visiem/citiem IP vai DPU. Šāds drošības ieteikums palīdzēs *NSA* to pārbaudīt.
 |

## 7.3. Princips “neradīt vainu”

Attiecībā uz drošības ieteikumiem direktīvas 26. panta 1. punkts paredz principu “neradīt vainu”:

*“Izmeklēšanas struktūras izdotie drošības ieteikumi nekādā gadījumā nerada vainas vai atbildības prezumpciju par negadījumu vai starpgadījumu.”*

Viens no Direktīvas (ES) 2016/798 pamatprincipiem ir tas, ka *NIB* veic negadījumu izmeklēšanu, nenosakot vainu; visā nobeiguma ziņojumā būtu jāizvairās no frāzēm, kas varētu norādīt uz vainu. Regula (ES) 2020/572 paredz iespēju piešķirt personām un uzņēmumiem anonimitāti: “Ja personām vai subjektiem ir piešķirta anonimitāte, lūdzu, precizējiet”. Jāievēro arī datu aizsardzības jautājumi.

Pat tad, ja vienas vai vairāku personu darbības tika noteiktas kā galvenais negadījuma vai starpgadījuma cēlonis, ieteikums, kas attiecas uz šādiem atsevišķiem jautājumiem, lielākajā daļā gadījumu:

* visticamāk, nebūs efektīvs;
* pārkāps principu “neradīt vainu”;

jo visi ar drošību saistītie procesi/procedūras būtu jāizstrādā tā, lai tikai viena vai ļoti nedaudzu cilvēku darbības neradītu būtiskus trūkumus drošības jomā.

Formulējums 26. panta 1. punktā ir nepārprotams, un tas nav sīkāk jāpaskaidro: gatavojot drošības ieteikumu – neatkarīgi no tā, vai tiek skatīts atsevišķs vai kopīgs jautājums, – ir svarīgi nodrošināt, lai tiek lietota pēc iespējas neitrālāka valoda. Ja iespējams, jāizvairās no tādām frāzēm kā “kļūda”, “trūkums” utt.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Attiecībā uz drošības ieteikumiem, kuri skar cēloņsakarību, pastāv liels risks, ka formulējumu var tieši vai netieši interpretēt kā apsūdzību. Lai gan Direktīvas (ES) 2016/798 20. panta 4. punktā ir teikts, ka “Izmeklēšana nekādā gadījumā nedrīkst nodarboties ar vainas vai atbildības sadalīšanu”, tiesu iestādes var izmantot izmeklēšanas ziņojumu, pat tiesā.
 |

## 7.4. Drošības ieteikuma adresāts

Direktīvas 26. panta 2. punktā teikts:

*“Ieteikumus adresē valsts drošības iestādei un gadījumos, kad tas vajadzīgs ieteikumu rakstura dēļ, Aģentūrai, citām attiecīgās dalībvalsts struktūrām vai iestādēm vai citām dalībvalstīm. Dalībvalstis, to valsts drošības iestādes un Aģentūra savas kompetences robežās veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka izmeklēšanas struktūru izdotie drošības ieteikumi tiek pienācīgi ņemti vērā un attiecīgos gadījumos rīkojas saskaņā ar tiem.”*

Direktīvas 26. panta 2. punktā noteikti tikai četri oficiāli drošības ieteikumu adresāti. Tāpēc katrs drošības ieteikums ir skaidri jāadresē vienai no šādām institūcijām:

* *NSA*;
* Aģentūrai;
* citām attiecīgās dalībvalsts struktūrām vai iestādēm;
* citām dalībvalstīm.

Direktīvas 26. panta 2. punkta formulējums *(“.. savas kompetences robežās ..”)* norāda, ka adresāts 26. panta izpratnē ir tā iestāde vai struktūra, kas ir pilnvarota īstenot drošības ieteikumu (piemēram, *NSA*, *ECM* sertifikācijas/akreditācijas struktūra, Aģentūra vai cita struktūra).

Lielākajā daļā gadījumu ieteikuma mērķis ir risināt jautājumu, kas saistīts ar DPU, IP, *ECM*, turētāja vai citu potenciālu dzelzceļa nozares dalībnieku atbildības jomu, kā to varētu noteikt valsts tiesību akti; tos var saukt par “gala īstenotājiem” (t. i., struktūrām, kurām ir jārīkojas, lai risinātu šo jautājumu, un kurām ir juridiska atbildība par savu uzņēmumu drošību). Ja *NIB* ir skaidrs, kuram gala īstenotājam ir jārīkojas, to varētu būt lietderīgi norādīt ieteikuma tekstā. Tas neliedz adresātam identificēt citus gala īstenotājus, kuriem jārīkojas, reaģējot uz konkrētu ieteikumu.

Dažādās ar drošības ieteikumu saistītās funkcijas ir apkopotas, kā norādīts turpmāk.

***NIB*:**

izdod ieteikumus, balstoties uz izmeklēšanas rezultātiem.

**Adresāts:**

nodrošina, lai attiecīgās puses atbilstoši rīkotos, reaģējot uz *NIB* ieteikumiem. Dažos gadījumos, ņemot vērā tā funkciju, adresāts varētu būt arī ieteikuma gala īstenotājs. Tām jāizvērtē darbības, kas veicamas, reaģējot uz *NIB* ieteikumiem, un periodiski jāinformē izmeklēšanas struktūra “Saskaņā ar *RSD* 26. panta 3. punktu” par darbībām, kas ir veiktas vai ko ir ierosināts veikt, reaģējot uz ieteikumu.

**Gala īstenotājs**:

tostarp organizācijas, kurām ir juridisks pienākums attiecībā uz dzelzceļa drošību (saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/798 4. pantu, 9. pantu un III pielikumu, citām ES regulām un valststiesību aktiem). Gala īstenotāji ir DPU, IP, *ECM*, ražotāji, īpašnieki un citi dzelzceļa nozarē iesaistītie dalībnieki.

**Drošības ieteikuma adresēšana *NSA***

Parasti drošības ieteikums būtu jāadresē *NSA*, jo papildus tās likumīgajiem uzdevumiem *NSA*:

* vislabāk pārzina valsts dzelzceļa nozari;
* ir informācija, lai pārbaudītu, vai ieteikums var ietekmēt plašāku DPU, IP vai citu pušu loku valsts vai Eiropas dzelzceļa nozarē.

*NSA* ir šādi likumīgie uzdevumi (saraksts nav izsmeļošs):

* uzdevumi, kuru pamatā ir Direktīvas (ES) 2016/798 īstenošana valsts līmenī, jo īpaši 16. panta 2. punkts – direktīva nav juridiski tieši piemērojama;
* uzdevumi, kuru pamatā ir Direktīvas (ES) 2016/797 īstenošana valsts līmenī, jo īpaši 18.–26. pants;
* uzraudzības uzdevumi saskaņā ar Regulu (ES) 2018/761, tostarp tiesības veikt izpildes panākšanas darbības (I pielikums, 5. punkta f) apakšpunkts);
* dažās dalībvalstīs darboties kā *ECM* sertificēšanas struktūrai (t. i., pienākums veikt uzraudzību).

Tas, ka ieteikums ir adresēts *NSA*, nenozīmē to, ka DPU, IP, *ECM* un citas puses ir atbrīvotas no pienākuma nodrošināt drošību, kas tām ir saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/798 4. pantu, 9. pantu un III pielikumu, kā arī citām ES regulām un valsts tiesību aktiem. Pirmais atbildīgais par to, kā vislabāk reaģēt uz ieteikumu, ir juridiskā pienākuma turētājs (t. i., gala īstenotājs). Pēc tam *NSA* ir jālemj par ierosinātās vai veiktās darbības pietiekamību un vajadzības gadījumā jāveic izpildes darbības.

Lai novērstu pārpratumus, *NIB* var uzskatīt, ka ir svarīgi noteikt gala īstenotāju(-us), kam jārīkojas, lai īstenotu ieteikumu.

Dažām *NIB* ir laba pieredze gan saistībā ar drošības ieteikumu sniegšanu *NSA*, gan tieši noteiktajiem galīgajiem īstenotājiem, tostarp IP, DPU, *ECM* un ražotājiem. Šīs *NIB* Direktīvu (ES) 2016/798 interpretē tā, ka šīs organizācijas tiek iekļautas citās struktūrās.

|  |
| --- |
| **Piemēri (piemēra teksts parādīts sarkanā krāsā).*** Pēc darba uz dzelzceļa sliedēm *NIB* iesaka [IP nosaukums] uzlabot tā pārbaudes procedūras, lai nodrošinātu, ka dzelzceļa sliedes tiek atgrieztas atbilstošā stāvoklī vilcienu drošai kustībai.
* *NSA* jānodrošina, ka, reaģējot uz šo ieteikumu, tiek veiktas atbilstošas darbības (*PIEZĪME. Tā kā šis pēdējais teikums attieksies uz lielāko daļu ieteikumu, to var sniegt arī kā paskaidrojumu ziņojuma ieteikumu sadaļā un neiekļaut katrā atsevišķā ieteikumā*).
* *NIB* iesaka [IP nosaukums] pārskatīt tā *SMS*, lai novērtētu to drošības pasākumu atbilstību, kas attiecas uz dzelzceļa sliežu ceļa piederības plānošanu, izpildi un slēgšanu. *NSA* būtu jāuzrauga šī pārskatīšana un jānodrošina, ka tiek veiktas atbilstošas darbības.
* Drošības ieteikumu adresēšana *NSA*, kā arī tieši noteiktajiem gala īstenotājiem.
	+ [DPU nosaukums] tiek ieteikts izvērtēt iespēju uzlabot fiziskos darba apstākļus attiecībā uz redzamību, apgaismojumu un skaņas apstākļiem šā lokomotīves tipa vadītājam.
	+ *NSA*, iespējams, sadarbībā ar darba vides iestādi, tiek ieteikts aģentūras uzraudzības pasākumu ietvaros pārbaudīt, kā citi dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumi risina jautājumu par redzamību, apgaismojumu un skaņas apstākļiem vecāka tipa lokomotīvēs.
 |

Šādi identificējot gala īstenotāju(-us), iespējamie ieguvumi ir:

* skaidri noteiktas puses, kurām jārīkojas (gala īstenotāji), pilnībā ievērojot dzelzceļa drošības mērķi;
* lielāks pamudinājums gala īstenotājiem īstenot drošības pasākumus;
* izmeklēšanas struktūras labas atpazīstamības un atzīšanas veicināšana šo dalībnieku starpā (tāpēc šāda prakse Eiropā ir plaši izplatīta);
* *NSA* brīvības pieņemt (vai nepieņemt) lēmumu izmantot tās izpildes pilnvaras, lai nodrošinātu ieteikumu īstenošanu, saglabāšana;

dažos gadījumos var būt atbilstoši identificēt vairākus gala īstenotājus, kas strādā atsevišķi vai kopā.

Dažos gadījumos *NIB* var būt iemesls uzskatīt, ka ieteikumā minētās darbības būtu jāpiemēro dzelzceļa sabiedrībām, kas nebija iekļautas izmeklēšanā. Tā kā *NSA* ir viskvalificētākā, lai spriestu par nepieciešamību plašāk izmantot mācīšanos par drošību, *NIB* var izvēlēties pievienot piezīmi, kurā iesaka *NSA* apsvērt iespēju piemērot ieteikumu plašāk. Šādā piezīmē var būt teikts šādi:

“*NSA* būtu jāizvērtē, cik lielā mērā šis ieteikums būtu jāņem vērā arī IP/DPU, kuri neietilpa šīs izmeklēšanas darbības jomā.”

|  |
| --- |
| **Piemērs (piemēra teksts parādīts sarkanā krāsā).*** *NIB* iesaka [IP un DPU nosaukums] kopīgi pārskatīt noteikumus, kas attiecas uz satiksmes pārvaldītāju un vilciena personāla mutiskās saziņas formu un saturu, un veikt tādus uzlabojumus, kurus uzskata par nepieciešamiem. *NSA* būtu jāuzrauga šī pārskatīšana un jānodrošina, ka tiek veiktas atbilstošas darbības. *NSA būtu jāizvērtē, cik lielā mērā šis ieteikums būtu jāņem vērā arī IP/DPU, kuri neietilpa šīs izmeklēšanas darbības jomā.*
 |

Gadījumos, kad ir mazāk skaidrs, kuram gala īstenotājam ir jārīkojas, *NIB* varētu izvēlēties mazāk specifisku ieteikuma formulējumu un tā vietā aprakstīt tās organizācijas veidu, kurai jārīkojas (piemēram, “kravas vilciena operatori” vai “par apkopi atbildīgās struktūrvienības”).

|  |
| --- |
| **Piemēri (piemēra teksts parādīts sarkanā krāsā).*** *NIB* iesaka kravas vilcienu operatoriem stiprināt to procedūras, lai nodrošinātu, ka kravas vagonu bremzes, novietojot kravas vagonus, tiek iedarbinātas pareizi. *NSA* jānodrošina, ka, reaģējot uz šo ieteikumu, tiek veiktas atbilstošas darbības.
* *NIB* iesaka par apkopi atbildīgajām struktūrvienībām pārskatīt to procesus bremžu sistēmu apkopei kravas vagonos, kas pārvadā bīstamas kravas, ar mērķi nodrošināt, ka apstākļi, kuri var radīt drošībai būtiskus darbības traucējumus, tiek konstatēti un novērsti, pirms tiek apdraudēts drošs vilcienu tranzīts. Sertificēšanas struktūrai būtu jāuzrauga šī pārskatīšana un jānodrošina, ka visi *ECM* veic atbilstošas darbības.
 |

Tiks sniegti arī ieteikumi, kuros primārās darbības jāveic pašai *NSA*, nevis gala īstenotājam, piemēram, darbības, kas saistītas ar *NSA* uzraudzības režīmu. Citos gadījumos *NIB* varētu uzskatīt, ka drošības jautājuma pārskatīšana būtu jāpārrauga *NSA*, nevis gala īstenotājam.

Abos šādos gadījumos ieteikumā skaidri jānorāda *NSA* pienākums veikt atbilstošas darbības.

|  |
| --- |
| **Piemēri (piemēra teksts parādīts sarkanā krāsā).*** *NIB* iesaka *NSA* pārskatīt infrastruktūras pārvaldītāja *SMS*, lai novērtētu to drošības pasākumu atbilstību, kas attiecas uz dzelzceļa sliežu ceļa piederības plānošanu, izpildi un slēgšanu. Tad *NSA* jānodrošina, ka, reaģējot uz konstatējumiem, kas gūti šādā pārskatīšanā, IP veic atbilstošas darbības.
* *NIB* iesaka *NSA* pārskatīt tās uzraudzības režīmu, jo tas attiecas uz to, kā IP pārvalda pārbrauktuvju risku. Pārskatīšanas mērķis ir novērtēt pašreizējo pasākumu efektivitāti un noteikt iespējas uzlabojumiem, kas palīdzētu uzlabot drošību.
 |

Tomēr *NIB* jāapzinās, ka ne vienmēr ir labi paļauties uz to, ka *NSA* veiks primārās darbības, reaģējot uz ieteikumu, jo:

* *NSA* uzraudzības režīma maiņa ir ļoti netiešs un lēns veids, kā novērst tūlītēju risku;
* *NSA* var piespiest citus veikt darbības tikai tad, ja tā var pierādīt juridisku prasību šādai rīcībai (bieži vien to ir grūti pierādīt);
* lielākajā daļā ES valstu *NSA* nespēj pieprasīt izmaiņas.

Praktiski *NIB* var apsvērt iespēju ziņojuma ieteikumu sadaļā iekļaut vispārīgu paziņojumu, kurā pievēršas ieteikumiem, kas vērsti uz *NSA*, vienlaikus katrā atsevišķajā ieteikumā skaidri norādot gala īstenotājus. Šāds paskaidrojuma piemērs ir parādīts turpmāk:

“Šie ieteikumi ir adresēti [*NSA*], kam ir pienākums nodrošināt, ka gala īstenotājs(-i) pienācīgi izskata ieteikumus un tiek veiktas atbilstošas darbības.”

### 7.4.1. Drošības ieteikuma adresēšana Aģentūrai

Ja pienākums rīkoties ir uzticēts Aģentūrai, ir pareizi adresēt tai drošības ieteikumu. Visi Aģentūras uzdevumi un pienākumi ir uzskaitīti Regulas (ES) 2016/796 (turpmāk tekstā – Aģentūras regula) 4. pantā:

“Aģentūra var:

* adresēt ieteikumus Komisijai par 13., 15., 17., 19., 35., 36. un 37. panta piemērošanu;
* adresēt ieteikumus dalībvalstīm par 34. panta piemērošanu;
* sniegt atzinumus Komisijai, ievērojot 10. panta 2. punktu un 42. pantu, un attiecīgajām dalībvalstu iestādēm – ievērojot 10., 25. un 26. pantu;
* adresēt ieteikumus valstu drošības iestādēm, ievērojot 33. panta 4. punktu;
* izdot lēmumus, ievērojot 14., 20., 21. un 22. pantu;
* sniegt atzinumus, kas veido pieņemamus atbilstības līdzekļus, ievērojot 19. pantu;
* izdot tehniskus dokumentus, ievērojot 19. pantu;
* izdot revīzijas ziņojumus, ievērojot 33. un 34. pantu;
* izdot pamatnostādnes un citus nesaistošus dokumentus, kas veicina dzelzceļa drošības un savstarpējās izmantojamības tiesību aktu piemērošanu, ievērojot 13., 19., 28., 32., 33. un 37. pantu.”

Lielākajā daļā gadījumu Aģentūrai adresētie ieteikumi varētu attiekties uz 4. panta e) apakšpunktu, jo 14., 20., 21. un 22. pants attiecas uz:

* vienoto drošības sertifikātu;
* atļaujām laist tirgū ritekļus vai ritekļu tipus;
* vilcienu vadības un signalizācijas lauka iekārtu apakšsistēmu nodošanu ekspluatācijā. Uz citiem uzdevumiem, kas minēti Aģentūras regulas 4. pantā, varētu attiekties arī drošības ieteikumi, tomēr sīki izstrādāti noteikumi pārsniegtu šo norādījumu darbības jomu.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Drošības ieteikuma adresēšana Aģentūrai noteikti nozīmē to, ka izmeklēšanā ir atklāta ar drošību saistīta problēma, kas ir Aģentūras kompetencē. Ja tas tā ir, Aģentūra jāuzskata par “pusi” *RSD* 23. panta 3. punkta[[5]](#footnote-6) izpratnē; automātiski piemēro 23. panta 3. punkta noteikumus par Aģentūras iesaistīšanu. Tas var arī palīdzēt *NIB* izvairīties no ieteikumu sniegšanas nepareizajam adresātam vai ar nepareizu vai neizsekojamu[[6]](#footnote-7) saturu, kas var kaitēt *NIB* reputācijai.
 |

### 7.4.2. Drošības ieteikuma adresēšana citām struktūrām vai iestādēm dalībvalstī

Ja adresāts nav dalībnieks, ko ietver *NSA*, *NIB* var adresēt ieteikumus tieši citām dalībvalstu struktūrām vai iestādēm, tostarp struktūrām ārpus dzelzceļa nozares, kas ir pilnvarotas īstenot ieteiktos pasākumus; piemēram, neatliekamās palīdzības dienesti, ceļu pārvaldes iestādes, policija, ministrijas u. c.

Vairākās dalībvalstīs pareizais drošības ieteikuma adresāts attiecībā uz atbilstības novērtēšanas struktūras darbu (piemēram, *NoBo*, *DeBo*, *ECM*) var būt akreditācijas struktūra, ja akreditācijas struktūrai ir paziņots par šiem uzdevumiem.

Ja ir identificēts, ka negadījuma vai starpgadījuma cēlonis vai veicinošais faktors ir kāds tehniskais standarts, ieteikumu var adresēt arī standartizācijas struktūrai. Tādā gadījumā tieši šai struktūrai būtu jāsniedz *NIB* ziņojumi un atgriezeniskā saite par veiktajām darbībām, un *NIB* savā gada pārskatā ziņos par reaģēšanu uz ieteikumu.

|  |
| --- |
| **Piemēri.*** Pēc negadījuma uz pārbrauktuves *NIB* izdarīja secinājumus par trūkumiem ceļmalas aprīkojumā.

**Ieteikumu varētu adresēt atbildīgajai ceļu pārvaldes iestādei.*** Pēc vilciena sadursmes dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums par notikušo pienācīgi informēja ārkārtas situāciju dienestu vadības centru. Sakaru tehniskas problēmas dēļ ārkārtas situāciju dienesti vispirms tika novirzīti uz nepareizu vietu. Tāpēc kavējās cietušo personu glābšana.

**Ieteikumu var adresēt par ārkārtas situāciju dienestu atbildīgajai iestādei.*** Pēc vilciena nobraukšanas no sliedēm *NIB* konstatēja neskaidru normu nozares standartā.

**Ieteikumu var adresēt attiecīgajai valsts vai starptautiskajai standartizācijas struktūrai.** |

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Tā kā šādos gadījumos pastāv iespēja, ka citas struktūras un iestādes nepārzina Direktīvu (ES) 2016/798, ir ieteicams, izsniedzot tām ieteikumu, informēt tās par adresāta pienākumiem attiecībā uz 26. panta 3. punktu[[7]](#footnote-8).
 |

### 7.4.3. Drošības ieteikuma adresēšana citām dalībvalstīm

Ja adresāts ietilpst citas dalībvalsts darbības jomā, *NIB* var adresēt ieteikumus citai dalībvalstij.

Lielākajā daļā gadījumu citai dalībvalstij paredzētie drošības ieteikumi aptvers jautājumus, kas ietilpst citas dalībvalsts *NSA* darbības jomā.

Iepriekš saziņu starp dažādu dalībvalstu iestādēm un struktūrām galvenokārt noteica augsta līmeņa diplomātiskie noteikumi. Tajā pašā laikā ES tiesību akti biežāk paredz vienošanos un līgumus starp struktūrām un iestādēm dažādās dalībvalstīs, lai kopīgi vai ciešā sadarbībā veiktu kādu uzdevumu.

Attiecībā uz vienoto Eiropas dzelzceļa telpu (*SERA*) cita starpā piemēro šādu Regulas (ES) 2018/761 noteikumu:

“1. Valstu drošības iestādes, kas iesaistītas tāda infrastruktūras pārvaldītāja uzraudzībā, kuram ir pārrobežu infrastruktūra, vai tāda dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma uzraudzībā, kurš darbojas vairākās dalībvalstīs, **koordinē** pieeju uzraudzībai saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/798 17. panta 7. un 9. punktu

(..)

2. Šā panta 1. punkta vajadzībām **valstu drošības iestādes izstrādā kārtību**, kas pamatojas uz II pielikumā izklāstīto koordinētas un kopīgas uzraudzības sistēmu.

3. **Valstu drošības iestādes** izstrādā arī kārtību sadarbībai **ar valstu izmeklēšanas iestādēm**, par apkopi atbildīgo struktūrvienību sertificēšanas iestādēm un citām kompetentajām iestādēm vai struktūrām.”

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Izmeklēšana sadarbībā ar citu *NIB*

Šajā gadījumā sadarbojas divu dažādu valstu *NIB*. Tās valsts *NIB*, kurā piemēro ieteikumu, adresēs ieteikumu savām *NSA*. Skat. arī Direktīvas (ES) 2016/798 26. panta 2. punktu[[8]](#footnote-9).* Turpmākie pasākumi, ko *NIB* īsteno attiecīgajā valstī

*NIB*, kas vada izmeklēšanu, informē attiecīgās valsts *NIB* par izmeklēšanā konstatētajiem faktiem un lūdz tās uzraudzīt ieteikuma īstenošanas statusu. |

Turklāt turpmākajās nodaļās ir aprakstītas divas iespējas tiešākai citas dalībvalsts *NSA* informēšanai.

#### 7.4.3.1. Citas dalībvalsts NIB iesaistīšana izmeklēšanā

Direktīvas 23. panta 1. punktā teikts:

“Izmeklēšanā vajadzības gadījumā uzaicina piedalīties citu dalībvalstu izmeklēšanas struktūras, ja:

negadījumā vai starpgadījumā ir iesaistīts dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums, kas veic uzņēmējdarbību un ir licencēts vienā no šīm dalībvalstīm; vai

negadījumā vai starpgadījumā ir iesaistīts riteklis, kas reģistrēts vai kam veic apkopi vienā no šīm dalībvalstīm.

(..)

Šis punkts neliedz dalībvalstīm vienoties, ka citos apstākļos attiecīgās struktūras veic izmeklēšanu, savstarpēji sadarbojoties.”

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Aģentūra mudina *NIB* izstrādāt sadarbības nolīgumus. Tas varētu palīdzēt visām *NIB* ātri reaģēt jo īpaši uz smagiem negadījumiem. *RAIB* tīmekļa vietnē ir publicēti piemēri saprašanās memorandiem starp *RAIB* un Francijas *NIB*, kā arī *RAIB* un Īrijas *NIB*.
* Ja pastāv 23. panta 1. punktā minētie priekšnosacījumi, kompetentajai *NIB* būtu jāinformē citas dalībvalsts *NIB* par šo gadījumu un jāaicina tā piedalīties izmeklēšanā vai pat sadarboties, veicot izmeklēšanu. Šajā gadījumā drošības ieteikumu var izstrādāt abas *NIB* kopā, un abas *NIB* var to izplatīt adresātiem savā valstī.
 |

#### 7.4.3.2. Ieteikums NSA dalīties ar informāciju ar attiecīgo NSA

Ja izmeklēšanā konstatē problēmas citās dalībvalstīs vai ja ritekļiem, personālam vai jebkam citam no citas dalībvalsts ir nozīme negadījumā, kompetentā *NIB* varētu ieteikt *NSA* informēt citas(-u) dalībvalsts(-u) *NSA* par negadījumu, izmeklēšanas rezultātiem, veiktajiem pasākumiem un *NIB* sniegtajiem ieteikumiem. Citas dalībvalsts *NSA* pienākums ir izvērtēt atbilstošos pasākumus savā dalībvalstī.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** *NSA* nevar uzsākt konkrētus pasākumus citā dalībvalstī. *NSA* citā dalībvalstī būtu jārīkojas savas atbildības robežās. Tāpēc ir atbilstoši, ka *NSA* tikai informē citas dalībvalsts *NSA* par ieteikumiem, kas izriet no izmeklēšanas.
 |

Retos gadījumos, kad *NIB* vēlas adresēt drošības ieteikumu citas dalībvalsts struktūrai vai iestādei, *NIB* ir jācenšas rast pragmatisku individuālu risinājumu; otras attiecīgās dalībvalsts *NIB* tas būtu jāatbalsta.

## 7.5. Ieteicamie pasākumi

### 7.5.1. Drošības ieteikums izriet tieši no gūtajiem konstatējumiem

Drošības izmeklēšanas un no tās izrietošo ieteikumu galīgais nolūks ir uzlabot drošību. Parasti ieteikums attieksies uz vienu no trim kategorijām:

* negadījuma vai starpgadījuma cēloņiem un veicinošajiem faktoriem, tostarp tūlītējiem un dziļākiem sistēmiskajiem faktoriem;
* negadījuma vai starpgadījuma sekām;
* citiem novērojumiem, kas gūti negadījuma vai starpgadījuma izmeklēšanas laikā.

Attiecībā uz visām kategorijām *NIB* jāpiemēro princips, ka **drošības ieteikumam ir tieši jāizriet no izmeklēšanā gūtajiem konstatējumiem**.Lai pārliecinātu ieinteresētās personas par izdotā ieteikuma vērtību, izaicinājums ir “pierādīt”, ka jūsu ieteikums atbilst datiem, kā arī veiktajai analīzei un secinājumiem. Tas jādara, zināmā mērā nodrošinot izsekojamu analīzi. To darot, iespējama dilemma ir tāda, ka visefektīvākos konstatējumus par drošības uzlabošanu bieži vien ir visgrūtāk pamatot, jo tie bieži ir saistīti ar drošības (vadības) sistēmu un faktoriem, kuri ir mazāk saistīti ar faktisko notikumu. Iespējams, risinājums būtu izvērtēt, vai drošības faktors ir bijis veicinošs vai cēlonisks faktors, ņemot vērā tā saistību ar citu veicinošu vai cēlonisku faktoru, nevis mēģināt pamatot tiešu saistību ar notikumu.

|  |
| --- |
| **Laba prakse.*** Lai nodrošinātu, ka ieteikums ir tieši saistīts ar izmeklēšanā apzinātajiem faktoriem, var noderēt paskaidrojošs rakstveida ievads drošības ieteikumam vai ieteikuma sasaiste ar izmeklēšanas ziņojuma attiecīgo sadaļu.
 |

###

### 7.5.2. Proporcionalitātes principa piemērošana

Principā *NIB* var ieteikt plašu pasākumu klāstu, kas ir adresāta tiesiskajā tvērumā. Ārkārtējs piemērs būtu ieteikums *NSA* atsaukt DPU drošības sertifikātu. Tomēr, tā kā *NIB*, iespējams, ir izmeklējusi tikai atsevišķus DPU *SMS* aspektus un nevar paredzēt šāda radikāla pasākuma sekas, šāds ieteikums varētu būt pretrunā proporcionalitātes principam, kas noteikts tiesiskajā regulējumā, piemēram, Regulas (ES) 2018/761 9. apsvērumā:

“Izpildes panākšanas darbībām, kuras valstu drošības iestādes veic, lai nodrošinātu, ka dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumi un infrastruktūras pārvaldītāji izpilda Direktīvas (ES) 2016/798 17. panta 1. punktā minēto juridisko pienākumu, vajadzētu būt samērīgām ar jebkādiem drošības apdraudējumiem vai ar jebkādas to juridisko pienākumu neizpildes iespējamo smagumu.”

Izstrādājot drošības ieteikumus, *NIB* būtu jāpiemēro šis proporcionalitātes princips.

### 7.5.3. Nemainīt atbildību ar ieteikuma starpniecību

Visa atbildība, kas saistīta ar dzelzceļa drošību, ir skaidri piešķirta kādam no dalībniekiem.

Parasti ieteicamā pasākuma mērķim vajadzētu būt panākšanai, ka gala īstenotājs **pārskata vai uzlabo attiecīgos procesus/procedūras**, bet tajā arī jāraksturo **šādas pārskatīšanas vai izmaiņu mērķis**. **Pārskatīšanu** parasti iesaka, ja *NIB* vēl nav pierādījusi vajadzību veikt izmaiņas, savukārt **uzlabojumu** iesaka veikt, ja izmeklēšanā ir skaidri pierādīta nepieciešamība novērst pašreizējo drošības pasākumu trūkumus. Sniedzot preskriptīvus ieteikumus, *NIB* parasti jāizvairās no tiešas iejaukšanās 26. panta 2. punktā[[9]](#footnote-10) minētās struktūras/iestādes pārvaldības sistēmās; atbildība par procesu/procedūru vispārējo darbību ir jāuzņemas attiecīgajai struktūrai/iestādei. Turklāt *NIB*, iespējams, ir izmeklējusi tikai vienu vai dažas dalībnieka[[10]](#footnote-11) vispārējās pārvaldības sistēmas darbības jomas, un nevar paredzēt preskriptīva pasākuma sekas attiecībā uz visu sistēmu. Tomēr izņēmuma gadījumos *NIB* var uzskatīt, ka ir atbilstoši ieteikt **konkrētu rīcību**, lai novērstu acīmredzamu un labi pierādītu nepilnību.

Tabula 1. pielikumā varētu palīdzēt atrast attiecīgās izmeklējamās jomas.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Līdz ar regulu ieviešanu:
* Regulu (ES) 2016/796, kas attiecas uz Eiropas Savienības Dzelzceļa aģentūru;
* Regulu (ES) 2018/761, kas attiecas uz kopīgām drošības metodēm uzraudzībai;
* Regulu (ES) 2019/779, kas attiecas uz to struktūru sertifikāciju, kas ir atbildīgas par ritekļu apkopi,
* Aģentūras, *NSA* un *ECM* sertifikācijas struktūru uzdevumi ir skaidri definēti un lielākajā daļā gadījumu uzskaitīti pielikumā.
* Tos var iedalīt divās grupās:
* procesi un procedūras, kas attiecas uz šo struktūru pašu darbību (piemēram, kompetenču pārvaldība);
* procesi un procedūras, kas attiecas uz apstiprināšanas vai uzraudzības režīmu.
 |

### 7.5.4. Ieteikuma izstrāde

Atbilstoši labai praksei drošības ieteikumi bieži ietver dažus no turpmāk minētajiem elementiem.

a) Virsraksts vai nosaukums

Dažas dalībvalstis katram atsevišķajam ieteikumam izmanto virsrakstu vai nosaukumu, citas vienkārši numurē ieteikumus. Ja tiek izmantots virsraksts, tajā parasti ietilpst vismaz arī ieteikuma numurs (skat. b) apakšpunktu).

b) Numurs

Numerācijas sistēma nodrošina ieteikuma izsekojamību. Pašlaik lielākā daļa dalībvalstu numerācijai izmanto valsts sistēmas.

c) Ievads

Dažas dalībvalstis sniedz nelielu ievadu, ko veido ne vairāk kā divi teikumi par katru drošības ieteikumu, piemēram, tekstu, kas skaidri saista ieteikumu ar izmeklēšanā gūto(-ajiem) konstatējumu(-iem). Šāds ievads var palīdzēt izprast ieteikuma kontekstu, kā arī uzlabo izsekojamību.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Drošības ieteikumu autoriem jāapzinās, ka *ERAIL* negadījumu datubāzes lietotāji nepietiekamo valodas zināšanu vai laika ierobežojumu dēļ bieži vien nespēj izlasīt visu negadījuma ziņojumu. Parasti angļu valodā ir pieejamas tikai ziņojuma daļas (kopsavilkums, ieteikumi un, iespējams, cēloniskie faktori). Sīkāku informāciju skatīt dokumentā “Guidance on Good Reporting Practice” [Norādījumi par labu praksi ziņojumu sniegšanā].
* Tiesību aktos ir noteikts, ka kopsavilkumā jānorāda drošības ieteikums, skat. Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2020/572.
* Īss ievads var palīdzēt izprast drošības ieteikumu bez papildu informācijas. Apspriešanās *NIB* tīklā liecināja, ka tiek īstenota atšķirīga pieeja attiecībā uz ieteikumu izstrādi tādā veidā, lai tie būtu saprotami bez papildu informācijas (“autonomi” ieteikumi). Dažas *NIB* uzskata, ka nav vēlams sniegt “autonomus” ieteikumus, jo, neizlasot visu izmeklēšanas ziņojumu, tos var pārprast.
* Tomēr citas *NIB* dod priekšroku “autonomiem” ieteikumiem, kas ir saprotami bez papildu konteksta.
* Tāpat īss ievads var palīdzēt nodrošināt, ka ieteikums ir tieši saistīts ar vienu konkrētu identificētu negadījuma cēlonisko faktoru.
 |

d) Ieteikuma nolūks

Drošības ieteikumiem vienmēr jāatspoguļo Direktīvas (ES) 2016/798 nolūks (5. apsvērums: *“Dzelzceļa drošība kopumā būtu jāuztur un, kad praktiski iespējams, pastāvīgi jāuzlabo”*). Tāpēc ir lietderīgi aprakstīt ieteikuma nolūku. Tas ļaus lasītājam saprast, kā ieteikums veicinās drošības uzlabošanos.

e) Organizācija, kas izdod ieteikumu

Dažas *NIB* katrā atsevišķajā ieteikumā vienmēr skaidri norāda ieteikuma izdevēju – pašu *NIB*. Šāda prakse var palīdzēt izprast drošības ieteikumu, jo īpaši attiecībā uz tiem *NIB*, kas atbalsta “autonomo” pieeju.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Prakse ieteikumā skaidri norādīt ieteikuma izdevēju sekmē informācijas apmaiņu starp ES un *NIB*, kā arī sabiedrību. **Pieredze liecina, ka *ERAIL* datubāzē bieži netiek iekļauta informācija par izdevēju.**
 |

f) Ieteikuma adresāts

Lielākā daļa *NIB* ieteikumā vienmēr skaidri norāda adresātu. Dažas citas *NIB* adresātu norāda atsevišķā ievadā vai zemsvītras piezīmē (*“Šie ieteikumi ir adresēti X:”*), jo īpaši gadījumos, kad vienam adresātam ir adresēti vairāki ieteikumi.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Prakse ieteikumā norādīt adresātu sekmē informācijas apmaiņu starp ES un *NIB*, kā arī sabiedrību. **Pieredze liecina, ka *ERAIL* datubāzē bieži netiek norādīta informācija par adresātu.**
 |

g) Ieteicamais pasākums

Drošības ieteikumā ir skaidri jāapraksta **gala īstenotājam un/vai adresātam veicamās darbības** (skat. 7.4. punktu).

Izstrādājot ieteikumus, *NIB* vienmēr jānodrošina, ka nepieciešamās darbības ir atbilstošas, ņemot vērā adresāta un gala īstenotāja juridiskos pienākumus.

|  |
| --- |
| **Laba prakse.*** Gadījumos, kad DPU vai IP drošības pārvaldības pasākumi ir nepilnīgi, būtu jāsniedz ieteikumi DPU vai IP šo problēmu novēršanai (un *NSA* ir jānodrošina, ka tiek veiktas atbilstošas darbības).
* Ja problēmas tiek identificētas saistībā ar uzraudzības režīmu, vajadzētu, piemēram, sniegt ieteikumus *NSA*, lai pārskatītu vai uzlabotu uzraudzības režīmu, vai sniegt ieteikumus attiecībā uz problēmām, kas identificētas saistībā ar valsts noteikumiem.
* Ieteikumus Aģentūrai/*NSA* varētu vērst uz šādām jomām: atjaunojot drošības sertifikātu, galvenā uzmanība tiek pievērsta konkrētai problēmai; problēmas, kas identificētas saistībā ar ES regulām, vai citi jautājumi Eiropas līmenī.
* Ja problēmas tiek identificētas saistībā ar ritekļu apkopi[[11]](#footnote-12), ieteikumi būtu jāadresē *ECM* sertificēšanas struktūrai, lai tā veiktu nepieciešamos pasākumus tās darbības jomā saskaņā ar Regulas (ES) 2019/779 8. pantu.
 |

|  |
| --- |
| **Laba prakse.*** Kā minēts šo norādījumu 7.4. punktā, gadījumos, kad *NIB* ir skaidrs, kuram gala īstenotājam (piemēram, DPU/IP/*ECM*) ir jārīkojas, *NSA* nereti būtu noderīgi, ja tas tiktu norādīts ieteikuma tekstā.
* Protams, tieši adresāta procesos konstatētās problēmas attiecīgi jārisina.

Tas nozīmē, piemēram:* par jautājumiem, kas konstatēti ritošā sastāva laišanas tirgū procesā, ieteikumi būtu jāadresē Aģentūrai/*NSA*, piemēram, lai pārskatītu/uzlabotu procesu/procedūru;
* par jautājumiem saistībā ar uzraudzības procesiem, ieteikumi būtu jāadresē *NSA*/*ECM* sertificēšanas struktūrai.
* Parasti *NIB* ir plaša rīcības brīvība ieteikt pasākumus atbilstoši adresāta tiesiskajam tvērumam.
 |

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** *NIB* uzdevums nav pārbaudīt, vai tāda pati problēma skar arī citas puses. Tomēr *NIB* būtu jāņem vērā tas, ka var tikt skartas arī citas puses, un attiecīgi jāformulē savi ieteikumi, piemēram, izmantojot tādas frāzes kā “DPU, kas izmanto xxxx tipa lokomotīves”.
 |

h) Laikposms

Adresāta pienākums ir izlemt, vai darbības, kas veiktas, reaģējot uz ieteikumu, tiek veiktas pietiekami ātri, un vai gala īstenotājs ir noteicis prioritātes pareizi. Tāpēc *NIB* bieži uzskatīs, ka nav piemēroti noteikt termiņu ieteikumu īstenošanai. To darot, tiktu radīts risks nepamatoti ietekmēt gala īstenotāju lēmumu pieņemšanu (ar iespējamām neparedzētām sekām) vai iejaukties *NSA* uzraudzības funkcijās. Tomēr, ja ieteicamās darbības uzskata par īpaši steidzamām, *NIB* var dažkārt izvēlēties to uzsvērt ieteikuma tekstā.

i) Atsauce uz sadaļām nobeiguma ziņojumā

Dažas *NIB* pašā ieteikumā vai papildu piezīmē atsaucas uz izmeklēšanas nobeiguma ziņojuma sadaļu, ar kuru šis ieteikums ir saistīts. Šāda prakse ir noderīga visos gadījumos, kad saistība ar ieteikuma iemeslu nav norādīta pašā ieteikumā vai nav identificējama citādi.

### 7.5.5. Ļaut kādam pārskatīt ieteikuma projektu

Lielākā daļa *NIB* ir ieviesušas procesu ieteikumu projektu iekšējai pārskatīšanai. Dažas *NIB* izmanto kontrolsarakstu, skat. arī 2. pielikumu.

### 7.5.6. Dalīšanās ar ieteikumu projektiem ar iesaistītajām pusēm

Izmeklēšanas nobeiguma ziņojumu ietvaros drošības ieteikumi jānosūta visām iesaistītajām pusēm, skat. 6.3.1. punktu.

Drošības ieteikuma saturu nevajadzētu apspriest ar iesaistītajām pusēm. Tomēr jebkādi priekšlikumi formulējuma uzlabošanai varētu palīdzēt nodrošināt to, ka adresāts pieņem ieteikumus, tāpēc tie ir efektīvāki.

### 7.5.7. Ievērot dažas vispārīgas vadlīnijas

Uz drošības ieteikumiem attiecas turpmāk minētās vispārīgās vadlīnijas.

* Skaidrības labad katrā ieteikumā jāpievēršas tikai vienam jautājumam.
* Ja ziņojumā sniedz vairākus ieteikumus, ir lietderīgi tos numurēt un grupēt, piemēram, atbilstoši adresātam (lielākajā daļā gadījumu *NSA*), pēc tēmas vai svarīguma.
* Ieteikums jāsagatavo īsi, izvairoties no nevajadzīgu vai neskaidru vārdu lietošanas.
* Formulējumam jābūt tādam, lai būtu skaidrs, kāda rīcība/izmaiņas ir nepieciešamas. Gala īstenotājiem un adresātiem ir skaidri jāsaprot, kā *NIB* iesaka rīkoties.
* Ieteikuma formulējumam jāpalīdz skaidri novērtēt, vai ieteicamais pasākums tiek īstenots pilnībā vai daļēji, vai netiek īstenots.
* Attiecībā uz izdotajiem ieteikumiem parasti nevajadzētu noteikt, kurš no tiem ir prioritārāks. Tomēr, ja *NIB* to uzskata par nepieciešamu, var uzsvērt ieteicamās rīcības steidzamību.
* Parasti ar drošības ieteikumu ietekmētās puses ir jāvirza uz sasniedzamo drošības mērķi, nevis jāsniedz preskriptīvi risinājumi.

*ERAIL* datubāzes novērtējums liecina, ka nevienam ieteikumam nav visu uzskaitīto elementu. Tālāk sniegti divi piemēri (nedaudz pārveidoti šo vadlīniju vajadzībām), kas var palīdzēt izprast iepriekš punktā aprakstīto. Sīkāki norādījumi ir sniegti 2. pielikumā.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Ieteikuma teksts** | **Atsauce** |
| 1. | Risks uzkāpt uz stāvoša ritošā sastāva, kam ir xxxx tipa vagoni – CO-2020-112019. gada 24. februārī pilsētas A vilcienu formēšanas stacijā viens cilvēks gāja bojā un divi tika smagi ievainoti, kad viņi uzkāpa uz stāvoša vilciena sastāva, kas sastāvēja no xxxx tipa kravas vagoniem. Izmeklēšanā tika konstatēts, ka uzņēmums “FreightRail Ltd.” (Francija), uzsākot šā tipa vagonu ekspluatēšanu 2017. gada aprīlī, nav ņēmis vērā risku saistībā ar trešo pušu kāpelēšanu. Tāpēc šis risks nebija apskatīts Francijas prasībās par vilcienu formēšanas staciju regulāru pārbaudi ritošā sastāva stāvēšanas laikā.Pamatojoties uz izmeklēšanas provizoriskajiem rezultātiem, Francija jau ir paziņojusi, ka sadarbībā ar kravas vagonu īpašniekiem attiecībā uz dažāda veida ritošo sastāvu tiks veikta riska analīze saistībā ar trešo pušu kāpelēšanu.*NIB Coronia* uzskata, ka, ieviešot darbības izmaiņas, piemēram, ieviešot jaunu vagonu tipu, kā prasīts Regulā 2013/402, Francijai ir jāpielāgo pieeja riska novērtējumam. *NIB Coronia* iesaka *NSA Coronia* tā uzraudzības plānā līdz 2020. gadam iekļaut šīs Francijas riska novērtēšanas darbības, lai nodrošinātu, ka riski, kas rodas saistībā ar jaunu vagona tipu ieviešanu un visām (darbības) izmaiņām, tiek pienācīgi aptverti Francijas procedūrās. | a) b) |
| c) |
| d) |
| e) f) |
| g) |
| 2. | Barjeras nav nolaistas, kamēr vilciens šķērso pārbrauktuvi – CO-2016-212015. gada 17. aprīlī divi vilcieni šķērsoja pārbrauktuvi 23,437. kilometrā uz līnijas starp Hejmurbo un Čefurbo, kamēr barjeras bija paceltas. Izmeklēšanā tika noskaidrots, ka abos gadījumos pārbrauktuves apsargs aizmirsa par paziņojumu par tuvojošos vilcienu. Starpgadījuma brīdī viņam tika sniegta medicīniskā aprūpe, un viņam bija medicīniskā izziņa, kas apliecina zināmus ierobežojumus attiecībā uz viņa spēju koncentrēties ārstēšanās laikā. Informācija netika nodota IP reģionālajam darbiniekam, kurš ir atbildīgs par maiņu plānošanu.*NIB Coronia* iesaka *NSA Coronia* uzraudzības režīma ietvaros pārskatīt IP noteikumus un praksi attiecībā uz kompetences pārvaldības sistēmām, jo īpaši attiecībā uz Regulas (ES) 2018/762 II pielikuma 4.2.1. punkta e) apakšpunktu (personāla psiholoģiskās un fiziskās atbilstības pārbaudes) un ar drošību saistītas informācijas paziņošanu (4.4.2. punkts), lai nodrošinātu, ka par maiņu plānošanu atbildīgie darbinieki ir informēti par visiem darbinieku kompetences ierobežojumiem pildīt ar drošību saistītus uzdevumus. Tā kā pastāv augsts risks, *NIB Coronia* uzskata, ka šis ieteikums ir īstenojams nekavējoties.Atsauce: nobeiguma ziņojuma C-262., C-270. punkts. | a) b)b) |
| c) |
| e) f)  |
| g) |
| h) |
| i) |

Abi ieteikumi ir sagatavoti saskaņā ar vispārīgajām vadlīnijām (skat. 7.7. punktu).

# 8. Drošības ieteikumu turpmākā izpilde

##

## 8.1. Adresāta pienākums ziņot *NIB*

Direktīvas 2016/798 26. panta 3. punktā ir teikts:

*“Aģentūra, valsts drošības iestāde un citas iestādes vai struktūras vai attiecīgos gadījumos – citas dalībvalstis, kurām ieteikumi adresēti, periodiski ziņo izmeklēšanas struktūrai par attiecīgā ieteikuma sakarā veiktajiem vai plānotajiem pasākumiem.”*

Ziņošana ļauj *NIB* izvērtēt sniegto ieteikumu efektivitāti un izmantot atgriezenisko saiti, lai uzlabotu turpmāko ieteikumu izstrādi. Ja atgriezeniskās saites ziņojums ir publiski pieejams, labumu gūs arī citas *NIB*.

Drošības ieteikumu adresāti ziņo “*periodiski*”. Direktīvā 2004/49 lietots termins “*vismaz reizi gadā*”. *NIB* tīkls ir piekritis, ka “periodiski” nevar attiekties uz periodiem, kas ir ilgāki par vienu gadu, jo *NIB* joprojām ir pienākums publicēt gada ziņojumu, kurā iekļauti drošības ieteikumi un darbības, kas veiktas saskaņā ar iepriekš sniegtiem ieteikumiem.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Arī *NSA* ir atsevišķi jāziņo *NIB* par ieteikumu turpmāko izpildi; nav pietiekami minēt šīs darbības *NSA* gada pārskatos, jo:
* *NSA* gada pārskata un pēc ieteikumiem sniedzamā atgriezeniskās saites ziņojuma adresāti ir dažādi;
* *NSA* atgriezeniskā saite par *NIB* ieteikumiem nav minēta kā obligāta *NSA* gada pārskata daļa 19. panta izpratnē;
* Direktīvas (ES) 2016/798 prasība par *NSA* gada pārskata grafiku
* (“.. *līdz 30. septembrim* ..”) atšķiras no grafika atgriezeniskās saites ziņojumiem, kas sniedzami pēc drošības ieteikumiem (“.. *periodiski* ..”).
 |

## 8.2. Saturs adresāta ziņojumam, kuru nosūta *NIB*

Nepieciešamais saturs ieteikuma adresāta ziņojumam, kuru nosūta *NIB*, ir skaidri norādīts 26. panta 3. punktā: ziņojumā jānorāda attiecīgā ieteikuma sakarā **veiktie vai plānotie pasākumi**. “*Veiktie pasākumi”* ir:

* adresāta lēmumi neievērot ieteikumu;
* īstenotie vai īstenošanas procesā esošie pasākumi.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Ja adresāts ziņo par plānotajiem pasākumiem, jānorāda arī to īstenošanas termiņš. Ja noteikta termiņa nav, adresātam jāpaskaidro, kāpēc.
 |

## 8.3. Pienākuma ziņot par pasākumiem ilgums

Tā kā ieteikuma adresātam ir pienākums *“periodiski”* ziņot (26. panta 3. punkts) un tā kā pienākums ziņot ir saistīts ar **katru** ieteikumu (lūdzu, ņemiet vērā vienskaitļa formu “.. *par attiecīgā ieteikuma* ..”26. panta 3. punkta nobeigumā), šis pienākums ir spēkā līdz noteiktam laikam.

Ir četras iespējas:

1. ieteikumu īsteno tā, kā to sniedza *NIB*;

2. adresāts piekrīt, ka ir jāuzlabo drošība, bet tam ir atļauts vai tas veica citus pasākumus, kas netika ieteikti riska mazināšanai;

abos gadījumos pienākums ziņot beidzas, kad riska mazināšanas pasākumi ir īstenoti;

3. adresāts pieņem ieteiktā uzlabojuma iemeslu, bet pēc pienācīgas apsvēršanas secina, ka papildu pasākumi nav nepieciešami, jo uz risku, ko atklāj negadījums vai starpgadījums, attiecas spēkā esošie riska pieņemšanas kritēriji;

4. adresāts nepieņem ieteikumu.

Abos gadījumos *NSA* pienākums beidzas pēc pirmā ziņojuma.

*NIB* attiecībās ar *NSA* ir jācenšas iesaistīties šajā procesā un saņemt informāciju par lēmumu.

## 8.4. Lēmums par to, kad pasākumu īstenot

Adresāta ziņā ir izlemt, kad ieteicamais pasākums (vai cits pasākums identificētā riska novēršanai) ir uzskatāms par “īstenotu”. Tomēr, ņemot vērā dalībvalstu tiesību aktus, *NIB*, kas izdod ieteikumu, varētu izlemt, kad ieteicamais pasākums (vai cits pasākums identificētā riska novēršanai) ir uzskatāms par “īstenotu”.

## 8.5. Tās *NIB* atbildība, kura saņem adresāta atgriezenisko saiti

*NIB* nav pienākuma:

* pārbaudīt adresāta ziņojuma saturu;
* sniegt komentārus par ziņojumu;
* sniegt komentārus, vai piekrist pasākumiem, kurus adresāts ir veicis, ja tas nav ievērojis ieteikumu.

Vienīgais *NIB* pienākums ir ziņot par darbībām, kas veiktas pēc tam, kad ieteikums Aģentūrai ir sniegts *NIB* gada pārskatā 24. panta 3. punkta izpratnē.

|  |
| --- |
| **Lūdzam ņemt vērā turpmāko.*** Pat tad, ja *NIB* nav **pienākuma** pārbaudīt, vai komentēt adresāta ziņojumu, tā var sniegt komentārus par plānoto vai veikto pasākumu veidu, paredzēto termiņu vai citiem jautājumiem. Tas ietver iespēju paust atšķirīgu viedokli adresāta novērtējumam par to, ka ieteikums ir īstenots.
* Viens no iemesliem, kāpēc adresātiem ir jāziņo, ir nodrošināt, ka *NIB* ir iespēja pārskatīt savu praksi ieteikumu izstrādē. Būtībā *NIB* ir jātiecas izstrādāt ieteikumus tā, lai būtu acīmredzams, ka tas būtiski veicinās drošības uzlabošanu, likvidējot identificēto notikuma cēlonisko vai veicinošo faktoru, lai adresāts, protams, pieņemtu ieteikumu.
* Cits svarīgs iemesls pienākumam ziņot ir palīdzēt *NIB* turpmāku izmeklēšanu vajadzībām labāk izprast vides pārmaiņas.
* Atbilstoši Direktīvai (ES) 2016/798 *NIB* nav pienākuma sniegt komentārus par pasākumiem, kurus adresāti plāno īstenot. Dažādās dalībvalstīs īsteno dažādas pieejas. Dažas valstis sniedz komentārus par ieteikumu īstenošanu.
 |

|  |
| --- |
| **Laba prakse**.* Parasti daļa no *NIB* kvalitātes pārvaldības sistēmas ir datu rīks, kas palīdz *NIB* pārbaudīt ieteikumus, kas izdoti gadījumos, kad iepriekš notikuši līdzīgi negadījumi/starpgadījumi, un adresāta ziņojumus šajos gadījumos.
* Dažās dalībvalstīs, izdodot drošības ieteikumu, *NIB* lūdz ieteikuma adresātam sniegt atgriezenisko saiti īstermiņā (piemēram, 90 dienu laikā) par adresāta un/vai gala īstenotāja lēmumu īstenot vai neīstenot ieteikumu, par īstenošanas termiņu un citu informāciju.
* Citās dalībvalstīs tiek regulāri rīkotas *NIB* un *NSA* sanāksmes par ieteikuma turpmāko izpildi.
* Jebkurā gadījumā atklāts dialogs un drošības informācijas savstarpēja apmaiņa starp adresātu un *NIB* sekmē drošības ieteikuma turpmāko izpildi.
 |

## 8.6. *NIB* savstarpējā sadarbība

Direktīvas 2016/798 22. panta 7. punktā ir teikts:

“Izmeklēšanas struktūras veic aktīvu viedokļu un pieredzes apmaiņu nolūkā izstrādāt vienotas izmeklēšanas metodes, izveidot kopīgus principus, lai kontrolētu drošības ieteikumu ievērošanu, un pielāgoties zinātnes un tehnikas attīstībai.”

Izmeklēšanas struktūrām cita starpā ir pienākums izstrādāt kopīgus principus drošības ieteikumu turpmākajai izpildei.

Ar šiem norādījumiem minētais pienākums ir daļēji izpildīts. Tomēr daži jautājumi ir vēl jāatrisina, piemēram:

* ieteikuma analīze (specifiska/nespecifiska);
* ieteikuma priekšmets (tehnisks jautājums/*SMS* vai cita pārvaldības sistēma).

Šo uzdevumu darba grupa paveiks laika gaitā, jo ir apkopota pieredze par šo norādījumu piemērošanu.

# 9. I pielikums. Tabula izmeklēšanas konstatējumu saistīšanai ar attiecīgo tiesību normu

| Konstatējums/neatbilstība tādā jomā, kā | Konstatējums ir jāsaista ar attiecīgo noteikumu/punktu | Potenciālais adresāts | Potenciālais pasākums | Piezīme |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| DPU *SMS* | 2018/762 I pielikums | *NSA* | Jebkura darbība uzraudzības režīmā, uz kuru attiecas Regulas (ES) 2018/761 I pielikums, jo īpaši 4. punkta b) un c) apakšpunkts, 5. punkta e) un f) apakšpunkts un 6. punkts. | DPU ir pilnībā atbildīgs par to, lai pienācīgi reaģētu uz *NIB* konstatējumiem par tā *SMS*, neatkarīgi no tā, vai tie attiecas uz *SMS* dokumentāciju vai noteikumu praktisko īstenošanu.  |
| Aģentūra | Veikt nepieciešamos pasākumus | Aģentūra var atsaukt vai ierobežot *SSC*, bet tikai pēc tam, kad ir sazinājusies ar *NSA*. Parasti to dara tikai pēc procesa, kas uzsākts saistībā ar *NSA* adresētu ieteikumu. |
| IP *SMS* | 2018/762 II pielikums | *NSA* | Jebkura darbība uzraudzības režīmā, uz kuru attiecas Regulas (ES) 2018/761 I pielikums, jo īpaši 4. punkta b) un c) apakšpunkts, 5. punkta e) un f) apakšpunkts un 6. punkts. | IP ir pilnībā atbildīgs par to, lai pienācīgi reaģētu uz *NIB* konstatējumiem par tā *SMS*, neatkarīgi no tā, vai tie attiecas uz *SMS* dokumentāciju vai noteikumu praktisko īstenošanu. |

| Konstatējums/neatbilstība tādā jomā, kā | Konstatējums ir jāsaista ar attiecīgo noteikumu/punktu | Potenciālais adresāts | Potenciālais pasākums | Piezīme |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Riska novērtējums (attiecībā uz izmaiņām), kas ietilpst DPU/IP *SMS* | 2013/402 | *NSA* | Jebkura darbība uzraudzības režīmā, uz kuru attiecas Regulas (ES) 2018/761 I pielikums, jo īpaši 4. punkta b) un c) apakšpunkts, 5. punkta e) un f) apakšpunkts un 6. punkts. | DPU/IP ir pilnībā atbildīgs par to, lai pienācīgi reaģētu uz *NIB* konstatējumiem par procesiem saistībā ar tā *SMS*, neatkarīgi no tā, vai tie attiecas uz *SMS* dokumentāciju vai noteikumu praktisko īstenošanu. |
| Savas *SMS*[[12]](#footnote-13) uzraudzība, ko veic DPU/IP (*ECM* apkopes sistēmai) | 1078/2012 | *NSA* | Jebkura darbība uzraudzības režīmā, uz kuru attiecas Regulas (ES) 2018/761 I pielikums, jo īpaši 4. punkta b) un c) apakšpunkts, 5. punkta e) un f) apakšpunkts un 6. punkts. | DPU/IP ir pilnībā atbildīgs par to, lai pienācīgi reaģētu uz *NIB* konstatējumiem par procesiem saistībā ar tā *SMS*, neatkarīgi no tā, vai tie attiecas uz *SMS* dokumentāciju vai noteikumu praktisko īstenošanu. |
| Ritekļu apkope, piesaistot sertificētu *ECM* | 2019/779 II pielikums | *ECM* sertificēšanas struktūra |  | Turklāt, sertificējot *ECM*, tas DPU ir pienācīgi jāpārvalda, izmantojot tā *SMS*. Ieteikums varētu būt nepieciešams arī šajā jomā. |

| Konstatējums/neatbilstība tādā jomā, kā | Konstatējums ir jāsaista ar attiecīgo noteikumu/punktu | Potenciālais adresāts | Potenciālais pasākums | Piezīme |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ritekļu apkope, nepiesaistot sertificētu *ECM* | 2018/762 I vai II pielikums | *NSA* | Jebkura darbība uzraudzības režīmā, uz kuru attiecas Regulas (ES) 2018/761 I pielikums, jo īpaši 4. punkta b) un c) apakšpunkts, 5. punkta e) un f) apakšpunkts un 6. punkts. | Ja DPU vai IP nav nepieciešama sertificēta *ECM*, attiecīgajiem procesiem jābūt ietvertiem DPU/IP *SMS*. |
| Skat. DPU vai IP *SMS* |  |  |  |
| Infrastruktūras apkope | Skat. IP *SMS* |  |  |  |
| Jebkuras apakšsistēmas vai sastāvdaļas tehniskās specifikācijas | Attiecīgā savstarpējās izmantojamības tehniskā specifikācija (SITS) un valsts tiesību akti | Dalībvalsts | Veikt pasākumus saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 11. pantu |  |
| Vienoto drošības sertifikātu vai drošības atļauju izsniegšana, atjaunošana, apturēšana vai grozīšana | Regula (ES) 2016/796 vai Direktīva (ES) 2016/798, vai tiesību akti, kas pamatojas uz šiem tiesību aktiem, jo īpaši Regula (ES) 2018/763 | *NSA* | Uzlabot/pārskatīt procesu attiecībā uz … (atsauce uz attiecīgo Regulas (ES) 2018/763 pantu/punktu) |  |
| Aģentūra |
| *NSA* veikta pārraudzība | Regula (ES) 2018/761 | *NSA* | Ieviest/uzlabot/pārskatīt procesu attiecībā uz … (atsauce uz attiecīgo Regulas (ES) 2018/761 pantu vai II pielikuma punktu) |  |

| Konstatējums/neatbilstība tādā jomā, kā | Konstatējums ir jāsaista ar attiecīgo noteikumu/punktu | Potenciālais adresāts | Potenciālais pasākums | Piezīme |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *ECM* (vai ārpakalpojumos nodotu tehniskās apkopes funkciju) sertificēšana | Regula (ES) 2019/779 | *ECM* sertificēšanas struktūra | Uzlabot/pārskatīt pienākumu īstenošanu un/vai sertificēšanas procesu attiecībā uz … (atsauce uz attiecīgo Regulas (ES) 2019/779 pantu/punktu) |  |
| Dzelzceļa transportlīdzekļa atļauja un dzelzceļa transportlīdzekļa tipa atļaujas process | Regula (ES) 2018/545 | Aģentūra, *NSA*, IP, ritekļa tipa atļaujas turētājs | Uzlabot/pārskatīt pienākumu īstenošanu un/vai sertificēšanas procesu attiecībā uz … (atsauce uz attiecīgo Regulas (ES) 2018/545 pantu/punktu) |  |

# 10. 2. pielikums. Drošības ieteikumu kontrolsaraksts

|  |
| --- |
| **Laba prakse**. Piemērs drošības ieteikumu kontrolsarakstam, ko izmanto *NIB* (Norvēģija)* Vai drošības ieteikums ir sagatavots, pamatojoties uz procedūru “Drošības ieteikumu sagatavošana”?
* Vai *NIB* jau iepriekš ir izdevusi ieteikumus līdzīgā vai saistītā jomā? (Meklēt ieteikumu pārskatu datubāzē)
* Kādi līdzīgi ieteikumi ir atrasti? (Ievada ieteikumu numurus)
* Ja ieteikums ir izdots iepriekš, kāds bija ieteikumu turpmākās izpildes rezultāts? (Ievada, piemēram, datubāzes atsauci)
* Ja ieteikums ir izdots iepriekš, kāpēc ir nepieciešams šis ieteikums?
* Vai ir zināms par līdzīgiem ieteikumiem, kas izdoti starptautiskā mērogā? (norādiet, kurš)
* Vai ieteikuma pamatā ir konstatētās atšķirības starp noteiktiem/vēlamiem līmeņiem/standartiem un līmeņiem/standartiem, kas identificēti un aprakstīti Transporta negadījumu izmeklēšanas padomes ziņojumā?
* Vai ieteikumā skaidri un pārliecinoši ir aprakstītas nepilnības vai uzlabojumu potenciāls?
* Vai adresāts ir iesaistīts, un vai adresāts saprot iemeslus un problēmu?
* Vai ieteikums ir formulēts tā, lai to varētu saprast, neskatot ziņojumu?
* Vai ieteikumā ir pievērsta uzmanība problemātiskajai jomai, nenorādot risinājumu? (Atsauces noteikumi (aviācijas nozare): “Visos drošības ieteikumos ir tikai jānorāda izmaiņas, kas veicamas, lai novērstu jaunus atgadījumus, un izmeklēšanas iestādei ir jābūt piesardzīgai attiecībā uz to, kā piedāvāt risinājumus apstākļu labošanai vai mainīšanai.”
* Vai tiek uzskatīts par maz ticamu, ka ieteikums varētu raisīt citus ar drošību saistītus jautājumus? (Ja tā, tad analīzē skaidri jāparāda, ka šādas neatbilstības pastāv, un mums ir jāierosina šo novērtējumu veikt trešai pusei.)
* Vai ieteikums ir formulēts tā, ka adresātam ir grūti to noraidīt vai slēgt apšaubāmu iemeslu dēļ?
* Vai ieteikums ir adresēts pareizi?
* Vai ieteikums ir pamatots attiecībā uz sagaidāmajiem ieguvumiem drošības jomā?
* Vai ieteikuma pamatā ir ziņojuma faktiskās daļas, analīze un secinājumi?
 |

# 11. 3. pielikums. Drošības ieteikumu turpmākā izpilde

**Laba prakse.** Piemērs drošības ieteikumu turpmākai izpildei, ko īsteno Beļģijas *NIB*



1. attēls. Drošības ieteikumu turpmākās izpildes piemērs no Beļģijas *NIB*

# 12. 4. pielikums. Piemērs steidzamam drošības ieteikumam

**PAZIŅOJUMS PAR STEIDZAMU DROŠĪBAS IETEIKUMU** (piemērs pielāgots no Portugāles *NIB*)

**FAKTI, KAS APSTIPRINA IETEIKUMU**

Nosakot negadījuma tūlītējos faktus, tika konstatēts, ka apkopes riteklis VCC 105 Sores [*Soure*] stacijā nepamatoti pabrauca garām aizliedzošajam signālam S5.

Šobrīd izmeklēšanā vēl nav skaidri iemesli, kāpēc notika šāda garāmbraukšana aizliedzošajam signālam (*SPAD*). Tomēr notikumu vēstures analīze liecina, ka laikposmā no 2010. līdz 2015. gadam *SPAD* ar šāda tipa ritekļiem relatīvais biežums bija divdesmit reizes lielāks nekā attiecībā uz citiem vilcieniem.

*NSA* vēl nav īstenojusi visus ieteikumus, ko *NIB* sniegusi ziņojumā F\_2018 03, proti, ieteikumu 2018/16, kurā teikts:

“*NSA* iesaka, ka minētajai iestādei pieņemamā laikposmā IP nodrošina, ka visi ritekļi, kurus izmanto satiksmei atvērtās līnijās, darbojas ar līdzvērtīgiem drošības nosacījumiem attiecībā uz *SPAD* risku, pārvērtējot risku, kas atbilst vilcienu automātiskās aizsardzības sistēmas (*ATP*) neesībai apkopes ritekļos, ņemot vērā *SPAD* vēsturi ar šāda tipa ritekļiem, un pastiprinot esošos riska kontroles pasākumus tā, lai tas būtu vismaz līdzvērtīgs tam, kas atļauts attiecībā uz DPU vilcieniem”.

Pirms trim dienām notikusī avārija liecina, ka *SPAD* risks attiecībā uz apkopes ritekli netiek pienācīgi kontrolēts.

Bez *ATP* un kursējot uz satiksmei atvērtām līnijām, apkopes ritekļus ekspluatē atbilstoši praksei piesaistīt otru cilvēku, kuras mērķis ir kompensēt jebkādas vadītāja kļūdas, kā tas bija pirms *ATP* un kabīne-zeme radio ieviešanas dzelzceļa tīklā vai tad, kad *ATP* nedarbojās.

Tomēr ir acīmredzams, ka tādu vilcienu ekspluatācija, kas nav aprīkoti ar *ATP*, un apkopes ritekļu vadītāju zemāka kvalifikācija, jo īpaši attiecībā uz zināšanām par maršrutu (būtisks faktors, ņemot vērā infrastruktūras pieaugošo sarežģītību), nepārprotami ir ārpus pieņēmumiem, kuru dēļ tika grozīti ekspluatācijas noteikumi un procedūras, jo šie ritekļi nav aprīkoti ar iepriekšminēto tehnoloģisko aizsardzības sistēmu.

**STEIDZAMS DROŠĪBAS IETEIKUMS**

Ņemot vērā faktus un iepriekš minēto, *NIB* uzskata, ka noteikums ICS 203-14 “Nosacījumi apkopes ritekļu ekspluatācijai valsts dzelzceļa tīklā”, proti, valsts noteikums, par ko atbild *NSA*, ir jāpārskata, kamēr sistēmiskas darbības netiek efektīvi īstenotas, piemēram, *ATP* uzstādīšana apkopes ritekļos vai sliežu ceļa ierīcēs apvienojumā ar signalizāciju, kas novērš jebkādu ritekļu nepareizu uzbraukšanu uz tranzīta līnijām.

Tāpēc *NIB* sniedz steidzamu drošības ieteikumu valsts dzelzceļa drošības iestādei, lai pēc iespējas ātrāk veiktu nepieciešamās darbības nolūkā:

***nodrošināt, ka ekspluatācijas procedūras tiek noteiktas ar papildu prasībām, kas samazina esošo SPAD risku, ko rada apkopes ritekļi. Būtu jāapsver turpmāk minētie pasākumi, bet ne tikai, proti:***

 ***- aizliegums autonomi ekspluatēt apkopes ritekļus satiksmei atvērtās līnijās;***

***- noteikt, ka apkopes ritekļi var uzsākt braucienu uz brīvu bloku tikai tad, kad signalizētājs personīgi vai attālināti no centrālā posteņa ir devis elektronisku vai ar roku rakstītu pienācīgi reģistrētu izbraukšanas rīkojumu.***

# 13. Atsauces

Šie norādījumi ir daļa no regulējuma “Guidance for accident investigation in terms of Articles no. 20 – 26 of Directive 2016/798 (EU)” [Negadījumu izmeklēšanas norādījumi Direktīvas 2016/798 (ES) 20.–26. panta izpratnē”].

1. Dažādas NIB klases izmeklēšanai, drošuma pētījumiem (atsauce uz tiesību aktiem aviācijas jomā) u. c. var izmantot atšķirīgu terminoloģiju. [↑](#footnote-ref-2)
2. Lietvārda “puse” definīcija, piemēram, “Cambridge dictionary” (Kembridžas vārdnīca) (“kāda no personām vai personu grupām, kas iesaistītas oficiālās domstarpībās, vienošanās vai līdzīgā situācijā”). [↑](#footnote-ref-3)
3. Ja tiek gūti ar drošību saistīti konstatējumi, visām pusēm katrā izmeklēšanas posmā ir iespējami drīz jāreaģē atbilstoši to pienākumiem, kas noteikti Direktīvā 2004/49/EK, jo īpaši tās 4. panta 3. un 4. punktā. [↑](#footnote-ref-4)
4. Plašāku informāciju par cēloņiem un veicinošajiem faktoriem skat. 7.5.1. nodaļā. [↑](#footnote-ref-5)
5. Izmeklēšanu veic ar iespējami lielāku atklātumu tā, lai tiktu uzklausītas visas puses un tās varētu kopīgi izmantot rezultātus. Iesaistītajam infrastruktūras pārvaldītājam un dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumam, valsts drošības iestādei, Aģentūrai, cietušajiem un to radiniekiem, bojātās mantas īpašniekiem, ražotājiem, attiecīgajiem ārkārtas situāciju dienestiem, personāla un lietotāju pārstāvjiem dod iespējas sniegt attiecīgu tehnisko informāciju, lai uzlabotu izmeklēšanas ziņojuma kvalitāti. Izmeklēšanas struktūra ņem vērā arī pamatotas cietušo un viņu radinieku vajadzības un pastāvīgi informē viņus par izmeklēšanas gaitu. [↑](#footnote-ref-6)
6. Par izsekojamību sīkāk skaidrots 7.5.1. punktā. [↑](#footnote-ref-7)
7. Aģentūra, valsts drošības iestāde un citas iestādes vai struktūras vai attiecīgos gadījumos – citas dalībvalstis, kurām ieteikumi adresēti, – periodiski ziņo izmeklēšanas struktūrai par attiecīgā ieteikuma sakarā veiktajiem vai plānotajiem pasākumiem. [↑](#footnote-ref-8)
8. Ieteikumus adresē valsts drošības iestādei un gadījumos, kad tas vajadzīgs ieteikumu rakstura dēļ, Aģentūrai, citām attiecīgās dalībvalsts struktūrām vai iestādēm vai citām dalībvalstīm. Dalībvalstis, to valsts drošības iestādes un Aģentūra savas kompetences robežās veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka izmeklēšanas struktūru izdotie drošības ieteikumi tiek pienācīgi ņemti vērā un attiecīgos gadījumos rīkojas saskaņā ar tiem. [↑](#footnote-ref-9)
9. Tas attiecas tikai uz adresātiem, kas uzskaitīti 26. panta 2. punktā: NSA, Aģentūru, citām attiecīgās dalībvalsts struktūrām vai iestādēm un citām dalībvalstīm. [↑](#footnote-ref-10)
10. Šajā gadījumā termins “dalībnieks” ietver uzņēmumus, piemēram, DPU, IP vai ECM. [↑](#footnote-ref-11)
11. Gadījumos, kad nav nepieciešama sertificēta *ECM* (skat. Regulas (ES) 2019/779 3. panta 2. punkta b) apakšpunktu), ieteikums saistībā ar uzraudzības režīmu pēc analoģijas jāadresē *NSA*. [↑](#footnote-ref-12)
12. Šīs regulas kontekstā “uzraudzība” jāsaprot šādi: a) pārbaudīt visu pārvaldības sistēmas procesu un procedūru pareizu piemērošanu un efektivitāti, tostarp tehniskos, darbības un organizatoriskos riska kontroles pasākumus; b) pārbaudīt pārvaldības sistēmas pareizu piemērošanu kopumā un to, vai pārvaldības sistēma nodrošina gaidītos rezultātus, un c) identificēt un īstenot atbilstošus preventīvus, korektīvus vai abu veidu pasākumus, ja tiek atklāta kāda neatbilstība a) un b) punktam. [↑](#footnote-ref-13)