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Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Otrā nodaļa), sanākusi kā palāta šādā sastāvā:

Išila Karakaša [*Işıl Karakaş*], *priekšsēdētāja,*

Andrāšs Šajo [*András Sajó*],

Nebojša Vučiničs [*Nebojša Vučinić*],

Helēna Kellere [*Helen Keller*],

Pols Lemens [*Paul Lemmens*],

Egidijus Kūris [*Egidijus Kūris*]

Roberts Spano [*Robert Spano*], *tiesneši,*

un Hasans Bakirdži [*Hasan Bakırcı*], *nodaļas sekretāra palīgs*,

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2017. gada 4. aprīlī

pasludina šo spriedumu, kas pieņemts attiecīgajā datumā.

PROCEDŪRA

1. Lietas pamatā ir astoņi pieteikumi pret Lietuvas Republiku, ko saskaņā ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 34. punktu (turpmāk tekstā – “Konvencija”) Tiesai iesniedza Lietuvas valstspiederīgie Ķēstutis Matiošaitis (pieteikums Nr. 22662/13) 2013. gada 27. martā, Jozs Maksimavičus [*Juozas Maksimavičius*] (pieteikums Nr. 51059/13) 2013. gada 25. jūnijā, Staņislovs Katkus [*Stanislovas Katkus*] (pieteikums Nr. 58823/13) 2013. gada 11. septembrī, Vlads Beļecks [*Vladas Beleckas*] (pieteikums Nr. 59692/13) 2013. gada 12. septembrī, Rolands Lenkaitis [*Rolandas Lenkaitis*] (pieteikums Nr. 59700/13) 2013. gada 11. septembrī, Aids Kazlausks [*Aidas Kazlauskas*] (pieteikums Nr. 60115/13) 2013. gada 10. septembrī, Pjotrs Gervins [*Piort Gervin*] (pieteikums Nr. 69425/13) 2013. gada 21. oktobrī un Edmunds Svots [*Edmundas Svotas*] (pieteikums Nr. 72824/13) 2013. gada 21. oktobrī.

2. Pieteikuma iesniedzējus K. Matiošaiti, J. Maksimaviču, S. Katku, V. Beļecku, A. Kazlausku un V. Gervinu, kam tika piešķirta juridiskā palīdzība, pārstāvēja Viļņā praktizējošs advokāts V. Rutkausks [*V. Rutkauskas*]. R. Lenkaitim un E. Svotam nebija juridiskā pārstāvja. Lietuvas valdību (turpmāk tekstā – “valdība”) pārstāvēja pilnvarotā pārstāve Karolina Bubnīte [*Karolina Bubnytė*].

3. Pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka viņiem piespriestais mūža ieslodzījums bez soda mīkstināšanas iespējām ir līdzvērtīgs cietsirdīgam un pazemojošam sodam, kas ir uzskatāms par Konvencijas 3. panta pārkāpumu.

Pirmais pieteikuma iesniedzējs K. Matiošaitis sūdzējās arī par to, ka Lukišķu cietumā viņam nav ļauts iegūt profesionālo izglītību, kas ir uzskatāms par 1. protokola 2. panta pārkāpumu.

4. Sūdzības par Konvencijas 3. panta un 1. protokola 2. panta pārkāpumiem 2013. gada 12. decembrī tika paziņotas valdībai, atlikušo pieteikumu daļu atzīstot par nepieņemamu saskaņā ar Tiesas reglamenta 54. panta 3. punktu.

5. Nodaļas priekšsēdētājs 2014. gada 31. martā piešķīra Cilvēktiesību uzraudzības institūtam atļauju saskaņā ar Konvencijas 36. panta 2. punktu un Tiesas reglamenta 44. panta 3. punktu piedalīties lietas izskatīšanā kā trešai personai.

6. Tiesa 2014. gada 3. septembrī nosūtīja ierakstītas vēstules piektajam pieteikuma iesniedzējam R. Lenkaitim Pravienišķu labošanas iestādē un astotajam pieteikuma iesniedzējam E. Svotam Lukišķu cietumā, informējot viņus par to, ka apsvērumu iesniegšanas termiņš bija 2014. gada 6. augusts un termiņa pagarinājums nav pieprasīts. Tiesa vērsa viņu uzmanību uz Konvencijas 37. panta 1. punkta a) apakšpunktu, kurā noteikts, ka Tiesa var izslēgt lietu no izskatāmo lietu saraksta, ja pastāvošajos apstākļos var secināt, ka pieteikuma iesniedzējs vairs nevēlas uzturēt iesniegto pieteikumu. Attiecīgās piegādes kvītis liecina, ka šīs vēstules tika saņemtas Pravienišķu labošanas iestādē un Lukišķu cietumā [“*siunta pristatyta ir įteikta gavėjui, ar pagal įgaliojimą kitam asmeniui*”] attiecīgi 2014. gada 13. un 15. septembrī. Tomēr Tiesa nav saņēmusi atbildi no šiem diviem pieteikuma iesniedzējiem.

7. Palāta 2015. gada 7. jūlijā saskaņā ar Tiesas reglamenta 54. panta 2. punkta a) apakšpunktu nolēma, ka puses ir jāaicina iesniegt papildu rakstiskus apsvērumus par pieteikumu pieņemamību un būtību. Valdība 2015. gada 15. septembrī nosūtīja Tiesai savus apsvērumus. Papildu apsvērumi no sešiem pieteikuma iesniedzējiem tika saņemti 2015. gada 27. oktobrī. Tiesa 2015. gada 12. novembra vēstulēs atkārtoti informēja R. Lenkaiti un E. Svotu par to, ka viņi nav iesnieguši savus apsvērumus noteiktajā termiņā, proti, līdz 2015. gada 15. septembrim, un tas var būt par iemeslu viņu lietu izslēgšanai no Tiesas lietu saraksta saskaņā ar Konvencijas 37. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Neviens no abiem minētajiem pieteikuma iesniedzējiem nav atbildējis.

FAKTISKIE APSTĀKĻI

I. LIETAS APSTĀKĻI

A. K. Matiošaitis (pieteikums Nr. 22662/13)

8. Pirmais pieteikuma iesniedzējs Ķēstutis Matiošaitis ir dzimis 1961. gada 3. februārī un izcieš mūža ieslodzījumu Lukišķu cietumā [*Lukiškių tardymo izoliatorius – kalėjimas*] Viļņā.

9. Ar Augstākās tiesas 1993. gada 2. jūnija spriedumu K. Matiošaitim tika piespriests nāves sods par cita ieslodzītā slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos, kas pastrādāta cietumā īpaši nežēlīgā veidā. Ar to pašu spriedumu pieteikuma iesniedzējs tika notiesāts arī par vardarbību pret citiem ieslodzītajiem. Saskaņā ar tajā laikā spēkā esošā iepriekšējā Kriminālkodeksa 24. pantu tiesa varēja aizstāt piespriestu nāves sodu ar mūža ieslodzījumu (skat. turpmāk sadaļā “Piemērojamie valsts tiesību akti” 61. punktu). Tāpēc Augstākā tiesa mainīja pieteikuma iesniedzējam piespriesto sodu no nāves soda uz mūža ieslodzījumu.

Pieteikuma iesniedzējs sāka sava mūža ieslodzījuma izciešanu gandrīz pirms divdesmit četriem gadiem – 1993. gada jūnijā.

10. Jauns Kriminālkodekss stājās spēkā 2003. gada maijā. Jaunā kodeksa 3. pantā tika paredzēta to tiesību normu piemērošana ar atpakaļejošu spēku, ar kurām tiek mīkstināts sods vai citādi mīkstinātas tiesiskās sekas (skat. turpmāk 63. punktu). Pieteikuma iesniedzējs lūdza tiesu pārkvalificēt viņa noziegumus un mīkstināt viņam piespriesto sodu. Apelācijas tiesa savā galīgajā lēmumā atzina, ka nav pamata mīkstināt piespriesto mūža ieslodzījumu.

11. Mūža ieslodzījuma izciešanas laikā Lukišķu cietumā K. Matiošaitis 2011. gadā ieguva bakalaura grādu sociālajā pedagoģijā Viļņas Pedagoģiskajā universitātē.

12. Ikgadējā novērtēšanā 2009. gadā Lukišķu cietuma administrācija novērtēja pieteikuma iesniedzēja raksturu kā apmierinošu [*patenkinamai*]. Tādu pašu vērtējumu cietuma administrācija sniedza arī turpmākajā novērtējumā 2012. gadā, kas tika veikts saistībā ar apžēlošanas lūgumu, un 2014. gadā pēc Ieslodzījumu vietu pārvaldes lūguma. No 2007. gada pieteikuma iesniedzējs ir strādājis cietumā, taču 2009. gada 31. martā viņš atteicās strādāt, rakstiski paskaidrojot šādu atteikumu ar nevēlēšanos strādāt kopā ar ieslodzītajiem no zemākas kastas. Pieteikuma iesniedzējs piedalījās sociālās rehabilitācijas programmās, kas bija vērstas uz notiesātu personu sociālo reintegrāciju, uz mūžu ieslodzīto labošanos un uz datorpratības iegūšanu, un pozitīvi reaģēja uz tām. Viņš aktīvi piedalījās gan individuālās, gan kolektīvās apspriedēs, taču saglabāja neuzticēšanos un šķita nespējīgs domāt objektīvi. Pieteikuma iesniedzējam bija sociāls kontakts ar saviem ģimenes locekļiem ar tādu līdzekļu starpniecību kā vēstules, telefona zvani un apmeklējumi. Kā norādījusi cietuma administrācija, pieteikuma iesniedzējs ir pilnībā atzinis savu vainu, taču nav izdarījis nopietnas apņemšanās. Līdz 2012. gadam iesniedzējs bija izdarījis trīs disciplinārus pārkāpumus. Proti, 2010. gadā viņa kamerā tika atrasts nazis, uzasināti skārda gabali, adatas un citi aizliegti priekšmeti. Tad viņš tika ievietots soda izolatorā uz piecpadsmit dienām. Viņš ir desmit reizes uzslavēts par labu uzvedību. No 2013. gada pieteikuma iesniedzējs ir piedalījies sociālo prasmju programmā, ko organizēja Ieslodzīto aprūpes biedrība [*Kalinių globos draugija*]; viņš piedalījās “adīšanas grupā”. Viņš ir mācījies arī angļu valodu cietumā nodrošinātajos kursos.

13. Pieteikuma iesniedzējs 2012. gadā iesniedza apžēlošanas[[1]](#footnote-1) lūgumu republikas prezidentam. Apžēlošanas komisija 2013. gada 29. janvāra sanāksmē noraidīja viņa lūgumu.

14. Pieteikuma iesniedzējs 2012. gada maijā iesniedza sūdzību Viļņas administratīvajā apgabaltiesā. Kā izriet no tiesas sagatavotā sūdzības kopsavilkuma, K. Matiošaitis ir apgalvojis, ka Sodu izpildes kodeksa 158. pants, kurā ir noteikts aizliegums piemērot nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu attiecībā uz personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu (skat. turpmāk 69. punktu), ir pretrunā ar Konstitūciju. Administratīvā tiesa ar 2012. gada 29. maija nolēmumu atteicās izskatīt pieteikuma iesniedzēja sūdzību, uzsverot, ka republikas prezidenta vai Seima pieņemtus aktus nevar apstrīdēt administratīvajās tiesās (skat. turpmāk 108. punktu).

15. Pieteikuma iesniedzējs 2014. gada augustā iesniedza pieprasījumu Lukišķu cietuma administrācijai, norādot, ka vēlētos iegūt profesionālo izglītību [*mokytis profesinėje mokykloje*]. Cietuma administrācija atbildēja, ka apstākļi Lukišķu cietumā nav piemēroti profesijas apguvei (skat. turpmāk arī 106. punktu).

B. J. Maksimavičus (pieteikums Nr. 51059/13)

16. Otrais pieteikuma iesniedzējs Jozs Maksimavičus ir dzimis 1963. gada 13. decembrī un pašlaik izcieš mūža ieslodzījumu Lukišķu cietumā. Augstākā tiesa ar 1993. gada 20. decembra spriedumu atzina pieteikuma iesniedzēju par vainīgu savtīgos nolūkos pastrādātā slepkavībā atbildību pastiprinošos apstākļos, šaujamieroču neatļautā glabāšanā un citos noziegumos. Augstākā tiesa piesprieda viņam nāves sodu.

17. Republikas prezidents ar 1995. gada 13. aprīļa dekrētu apžēloja otro pieteikuma iesniedzēju un aizstāja viņam nāves sodu ar mūža ieslodzījumu. Pieteikuma iesniedzējs ir izcietis divdesmit divus gadus no sava brīvības atņemšanas soda.

18. Pēc jaunā Kriminālkodeksa pieņemšanas pieteikuma iesniedzējs lūdza tiesas pārkvalificēt viņa noziegumus un mīkstināt viņam piespriesto sodu. Galīgajā lēmumā Apelācijas tiesa atzina, ka nav pamata mīkstināt piespriesto mūža ieslodzījumu, jo pieteikuma iesniedzējs ir izdarījis īpaši smagu noziegumu.

19. Pieteikuma iesniedzēja ikgadējā raksturojumā, ko Lukišķu cietuma administrācija sagatavoja 2011. gadā, tika norādīts, ka pieteikuma iesniedzējs ir daļēji atzinis savu vainu, taču ir vairījies runāt par pastrādāto noziegumu. Viņš strādāja ražotnē, piedalījās sociālās rehabilitācijas un rekreācijas [*laisvalaikio užimtumo*] programmās un pavadīja daudz laika darbā ar datoru. Pieteikuma iesniedzējam nebija piespriesti disciplinārsodi, un pret viņu nebija nenokārtotu civilprasību. Viņš trīspadsmit reizes bija uzslavēts [*skatintas*] par labu uzvedību. Viņa uzvedība cietumā ir bijusi pozitīva. Raksturojumā, ko cietuma administrācija 2012. gadā sagatavoja saistībā ar apžēlošanu, tika norādīts arī tas, ka pieteikuma iesniedzējs savu vainu ir pilnībā atzinis un pret viņu nav nenokārtotu civilprasību. Viņš arī aktīvi piedalījās individuālajās un tematiskajās apspriedēs.

20. Pieteikuma iesniedzējs 2012. gadā lūdza apžēlošanu republikas prezidentam. Apžēlošanas komisija 2012. gada 12. oktobra sanāksmē noraidīja viņa lūgumu. Vēl viens šā pieteikuma iesniedzēja apžēlošanas lūgums tika noraidīts 2014. gada 17. oktobrī.

C. S. Katkus (pieteikums Nr. 58823/13)

21. Trešais pieteikuma iesniedzējs Staņislovs Katkus ir dzimis 1956. gada 26. oktobrī un šobrīd izcieš mūža ieslodzījumu Lukišķu cietumā. Klaipēdas apgabaltiesa 2001. gada 17. augustā atzina viņu par vainīgu slepkavībā atbildību pastiprinošos apstākļos un šaujamieroču neatļautā glabāšanā. Viņam tika piespriests mūža ieslodzījums un pilnīga mantas konfiskācija.

22. Valdība norādīja, ka augstāku instanču tiesas ir atstājušas spēkā šo notiesājošo spriedumu. Piespriesto mūža ieslodzījumu pieteikuma iesniedzējs sāka izciest pirms vairāk nekā sešpadsmit gadiem – 2000. gada oktobrī.

23. Pēc jaunā Kriminālkodeksa pieņemšanas pieteikuma iesniedzējs lūdza tiesas pārkvalificēt viņa noziegumus un mīkstināt viņam piespriesto sodu. Apelācijas tiesa galīgajā lēmumā, kas tika pieņemts 2003. gada 5. decembrī, ņēma vērā, ka atbilstoši tam, kā norādīts pieteikuma iesniedzēja notiesājošajā tiesas lēmumā, viņš ir izdarījis noziegumus aukstasinīgi [*šaltakraujiškai*], šie noziegumi radījuši īpaši smagas sekas sabiedrībai un pieteikuma iesniedzējs iepriekš ir bijis divas reizes notiesāts. Līdz ar to nebija pamata mīkstināt mūža ieslodzījumu.

24. Pieteikuma iesniedzēja ikgadējā raksturojumā, ko Lukišķu cietuma administrācija veica 2011. gadā, tika norādīts, ka pieteikuma iesniedzējs ir daļēji atzinis savu vainu, taču ir vairījies runāt par pastrādātajiem noziegumiem. Pieteikuma iesniedzējs ir bijis aktīvs individuālo un tematisko diskusiju dalībnieks un izrādījis interesi par savu nākotni. Viņš arī piedalījās sociālās rehabilitācijas un rekreācijas programmās un uz pirmo no minētajām programmām ir reaģējis pozitīvi. Viņa uzvedība ir bijusi apmierinoša. Pieteikuma iesniedzējs 2011. gadā tika atrasts nelielā reibuma stāvoklī un tika ievietots soda izolatorā uz piecpadsmit dienām par šo disciplināro pārkāpumu.

25. Pieteikuma iesniedzējs atzina, ka viņš pagaidām nav vērsies pie prezidenta ar apžēlošanas lūgumu.

D. V. Beļecks (pieteikums Nr. 59692/13)

26. Ceturtais pieteikuma iesniedzējs Vlads Beļecks ir dzimis 1954. gada 6. februārī un pašlaik izcieš mūža ieslodzījumu Pravienišķu labošanas iestādē. Viļņas apgabaltiesa 2000. gada 11. septembrī atzina viņu par vainīgu zādzībā, laupīšanā, īpašuma ar vēsturisku un kultūras vērtību iznīcināšanā un slepkavībā atbildību pastiprinošos apstākļos. Ar citu spriedumu pieteikuma iesniedzējs tika notiesāts arī par slēpšanos no tiesas. Par visiem izdarītajiem noziegumiem tika piespriests galīgais apvienotais mūža ieslodzījums kopā ar pilnīgu mantas konfiskāciju. Pieteikuma iesniedzējs izcieš viņam piespriesto sodu astoņpadsmit gadus, no 1999. gada marta.

27. Pēc jaunā Kriminālkodeksa pieņemšanas pieteikuma iesniedzējs lūdza tiesas pārkvalificēt viņa noziegumus un mīkstināt viņam piespriesto sodu. Tomēr Apelācijas tiesa 2004. gada 4. februārī atteicās aizstāt piespriesto mūža ieslodzījumu ar citu sodu.

28. Laika posmā no 2010. gada septembra līdz 2013. gada decembrim tiesas noraidīja vairākus Lukišķu cietuma administrācijas lūgumus [*teikimas*] pārcelt pieteikuma iesniedzēju uz labošanas iestādi.[[2]](#footnote-2) Pieteikuma iesniedzējs piedalījās vismaz divās no šā jautājuma izskatīšanām tiesā un liecināja par izmaiņām savā personībā. Citās reizēs viņu pārstāvēja dažādi advokāti.

29. Savos rakstveida lūgumos par pārcelšanu pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka Lukišķu cietumā viņš ir apmeklējis datorpratības kursus, sportojis un darbojies psiholoģiskās rehabilitācijas grupā un Bībeles lasīšanas grupā. Viņš arī bija apmeklējis cietuma psihologu. Tiesas ir pozitīvi novērtējušas šos faktorus. Šādos apstākļos, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja raksturojumiem, ko Lukišķu cietuma administrācija bija sagatavojusi saistībā ar iespējamo pārcelšanu, tiesas konstatēja, ka 2003. un 2008. gadā viņš ir saņēmis disciplinārsodus un bijis ievietots soda izolatorā uz desmit un piecpadsmit dienām, jo pie viņa tika atrasts mobilais telefons, kas saskaņā ar cietuma noteikumiem bija aizliegts. Lai gan laika posmā no 2003. līdz 2008. gadam pieteikuma iesniedzējs bija saņēmis pozitīvus vērtējumus un viņa uzvedība nebija vērsta uz konfliktēšanu, tomēr savu vainu pastrādātajos noziegumos viņš pilnībā atzina tikai 2009. gadā, vienu mēnesi pirms tam, kad viņš lūdza cietuma administrāciju iesaistīties viņa vārdā, lai panāktu viņa pārcelšanu uz labošanas iestādi. Pat pieteikuma iesniedzēja raksturojumā, kas tika sagatavots 2008. gadā, viņš tika raksturots kā tāds, kam nav nožēlas par izdarītajiem noziegumiem un kas nav izdarījis nopietnas apņemšanās. Tas lika tiesām apšaubīt viņa nožēlas patiesumu. Turklāt, kā izrietēja no viņa lietas materiāliem, viņš bija izdarījis arī vairākus citus nelielus cietuma noteikumu pārkāpumus, par kuriem bija saņēmis brīdinājumu no Lukišķu cietuma administrācijas bez disciplinārsodu piemērošanas. Tika ņemts vērā arī tas, ka līdz 2011. gada martam pieteikuma iesniedzējs bija iekļauts to personu sarakstā, kam ir nosliece uz bēgšanu [*inkusių pabėgti asmenų įskaita*]. Visbeidzot, būtiska nozīme bija arī tam, ka pieteikuma iesniedzēja ieslodzījuma laikā cietuma administrācija bija novērtējusi viņa uzvedību tikai kā “apmierinošu” [*patenkinamai*]; līdz 2011. gadam viņš nebija saņēmis pozitīvu vērtējumu [*teigiamai*]. Tāpēc tiesas nosprieda, ka vēl nav iespējams secināt, vai pieteikuma iesniedzējs patiešām ir mainījies un līdz ar to vai ir droši mīkstināt soda izciešanas apstākļus, pārceļot viņu uz labošanas iestādi. Ticami noteikt pieteikuma iesniedzēja personības izmaiņu ilgtspējīgumu būtu iespējams tikai pēc viņa uzvedības papildu novērošanas.

30. Pieteikuma iesniedzēja raksturojumā, ko Lukišķu cietuma administrācija sagatavoja 2012. gada 30. aprīlī saistībā ar viņa apžēlošanas lūgumu, bija norādīts, ka viņš ir piedalījies vairākās sociālās rehabilitācijas programmās, kā arī individuālās un tematiskās diskusijās. No 2011. gada augusta viņš strādāja cietuma veļas mazgātavā un izrādīja spēcīgu motivāciju strādāt. Viņš uzturēja arī labus sociālos sakarus ar saviem ģimenes locekļiem. Tomēr ziņojumā bija norādīts, ka pieteikuma iesniedzējs ir slikti uzvedies 2003. un 2008. gadā, kad viņa kamerā tika atrasti aizliegti priekšmeti.

Apžēlošanas komisija 2013. gada 29. janvāra sanāksmē noraidīja pieteikuma iesniedzēja apžēlošanas lūgumu prezidentam.

31. Viļņas pilsētas rajona tiesa 2015. gada 21. decembrī noraidīja pieteikuma iesniedzēja lūgumu pārcelt viņu uz labošanas iestādi. Tiesa atzīmēja, ka pieteikuma iesniedzējam ir bijuši labi sociālie sakari, jo pie viņa bieži ir nākuši apmeklētāji. Viņš tika uzlavēts 2015. gada maijā par aktīvu dalību sociālās rehabilitācijas programmās, kas liecināja par viņa uzvedības uzlabošanos. Tomēr rajona tiesa arī atzīmēja pieteikuma iesniedzēja agrāk pastrādātos cietuma noteikumu pārkāpumus (skat. iepriekš 29. punktu), kas liecināja, ka vēl ir pāragri pārcelt viņu uz Pravienišķiem.

32. Ar 2016. gada 26. janvāra nolēmumu Viļņas apgabaltiesa atcēla šo lēmumu un apmierināja pārcelšanas lūgumu. Pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja raksturojumiem, ko sagatavoja Lukišķu cietuma administrācija, tiesa atzina, ka no 2011. gada aprīļa pieteikuma iesniedzēja uzvedība ir acīmredzami uzlabojusies, par ko liecina viņa aktīvā dalība sociālās rehabilitācijas programmās.

E. R. Lenkaitis (pieteikums Nr. 59700/13)

33. Piektais pieteikuma iesniedzējs Rolands Lenkaitis ir dzimis 1973. gada 31. decembrī un pašlaik izcieš mūža ieslodzījumu Pravienišķu labošanas iestādē.

34. Panevēžas apgabaltiesa 2001. gada 11. oktobrī atzina pieteikuma iesniedzēju par vainīgu slepkavībā atbildību pastiprinošos apstākļos un citos noziegumos. Par visiem izdarītajiem noziegumiem galīgajā apvienotajā spriedumā tika piespriests mūža ieslodzījums kopā ar viņa mantas pilnīgu konfiskāciju un naudas sodu. Pieteikuma iesniedzējs izcieš sodu jau sešpadsmit gadus, no 2001. gada marta.

35. Pēc jaunā Kriminālkodeksa pieņemšanas pieteikuma iesniedzējs lūdza tiesas pārkvalificēt viņa noziegumus un mīkstināt viņam piespriesto sodu. Pirmās instances tiesa 2003. gada oktobrī pārkvalificēja noziegumus atbilstoši jaunajiem tiesību aktiem, kas paredzēja zināmu mīkstināšanu. Pēc pārkvalificēšanas tika atcelta pieteikuma iesniedzēja mantas konfiskācija un naudas sods. Taču attiecībā uz slepkavību tiesa neatrada iemeslu mainīt mūža ieslodzījumu. Šajā saistībā apelācijas tiesa galīgajā lēmumā atstāja spēkā zemākas instances tiesas lēmumu, uzskatot, ka mūža ieslodzījuma saglabāšana par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos ir pamatota un atbilst soda piemērošanas pamatprincipiem, ņemot vērā noskaidrotos apstākļus, nodarījuma smaguma pakāpi un nozieguma izdarītāja personību.

36. Kā norādīts cietuma administrācijas sagatavotajā pieteikuma iesniedzēja raksturojumā, pieteikuma iesniedzējs laika posmā no 2001. gada līdz 2005. gadam Lukišķu cietumā bija pastrādājis četrus disciplinārus pārkāpumus, tostarp veicis fizisku vardarbību pret citu ieslodzīto un glabājis aizliegtus priekšmetus. Laikā no 2010. gada līdz 2013. gadam pieteikuma iesniedzējs tika uzslavēts četras reizes. Novērtējumā 2014. gada martā norādīts, ka pieteikuma iesniedzējs nav izmaksājis kompensāciju personām, kas bija cietušas viņa pastrādātajos noziegumos [*turi priteistą civilinį ieškinį, kurio nedengia*], un tikai daļēji ir atzinis savu vainu.

37. Pieteikuma iesniedzējs 2013. gadā iesniedza prezidentam apžēlošanas lūgumu. Viņa lūgums tika noraidīts 2013. gada 17. decembrī.

38. Viļņas apgabaltiesa 2014. gada janvārī apstiprināja pieteikuma iesniedzēja pārcelšanu uz Pravienišķu labošanas iestādi [*Pravieniškių pataisos namai – atviroji kolonija*], kur viņš turpinās izciest viņam piespriesto mūža ieslodzījumu. Šai tiesai šķita svarīgi, ka pieteikuma iesniedzējs jau vairāk nekā divpadsmit gadus ir pavadījis Lukišķu cietumā, no kura tika saņemti ļoti pozitīvi ziņojumi par viņa uzvedību. Viņš bija atzinies noziegumu pastrādāšanā, izturējies ar cieņu pret cietuma administrāciju, cietumā strādājis par krāsotāju un labi reaģējis uz sociālās rehabilitācijas pasākumiem. Līdz ar to bija pamats apstiprināt pieteikuma iesniedzēja pārcelšanu uz labošanas iestādi (skat. turpmāk šā sprieduma 104. punktu).

F. A. Kazlausks (pieteikums Nr. 60115/13)

39. Sestais pieteikuma iesniedzējs Aids Kazlausks ir dzimis 1968. gada 21. septembrī un pašlaik izcieš mūža ieslodzījumu Lukišķu cietumā. Šauļu apgabaltiesa 1995. gada 14. aprīlī atzina viņu par vainīgu slepkavībā atbildību pastiprinošos apstākļos un zādzībā. Viņam tika piespriests nāves sods. Apelācijas tiesa 1995. gada 7. augustā mainīja šo sodu uz mūža ieslodzījumu, pamatojoties uz iepriekšējā Kriminālkodeksa 24. pantu. Pieteikuma iesniedzējs sodu izcieš jau ilgāk nekā divdesmit divus gadus, no 1994. gada decembra.

40. Pēc jaunā Kriminālkodeksa pieņemšanas pieteikuma iesniedzējs lūdza tiesu pārkvalificēt viņa noziegumus un mīkstināt viņam piespriesto sodu. Apelācijas tiesa savā galīgajā lēmumā 2003. gada 30. septembrī atzina, ka nav pamata mīkstināt piespriesto mūža ieslodzījumu.

41. Pēc Lukišķu cietuma administrācijas ierosinājuma tiesa 2005. gada janvārī nolēma pārcelt pieteikuma iesniedzēju uz Pravienišķu labošanas iestādi atlikušā mūža ieslodzījuma izciešanai. Tiesa nosprieda, ka šādu pārcelšanu var atļaut, jo pieteikuma iesniedzējs ir saņēmis pozitīvus raksturojumus. Tomēr 2005. gada aprīlī pieteikuma iesniedzējs mēģināja nogalināt citu uz mūžu ieslodzīto, sadurot viņu ar nazi. Sadurtais ieslodzītais izdzīvoja tikai tāpēc, ka aizbēga un izsauca palīdzību. Pēc tam pieteikuma iesniedzējs tika notiesāts par slepkavības mēģinājumu un viņam tika piespriests divpadsmit gadu brīvības atņemšanas sods. Sods tika apvienots ar iepriekšējo sodu un galīgajā spriedumā tika piespriests mūža ieslodzījums, kas jāizcieš [Lukišķu] cietumā [*bausmę paskiriant atlikti kalėjime*]. Savā rakstveida apelācijas sūdzībā pieteikuma iesniedzējs lūdza viņu pārcelt atpakaļ uz Lukišķu cietumu un nekad neatbrīvot, jo viņam esot bail no brīvības. Apelācijas tiesa 2007. gada 19. janvārī atstāja spēkā šo spriedumu.

42. Pieteikuma iesniedzēja ikgadējais raksturojums par 2012. gadu liecināja, ka pieteikuma iesniedzējs ir piedalījies notiesāto sociālās rehabilitācijas un rekreācijas [*užimtumo*] programmās. Viņš nebija saņēmis disciplinārsodus un divas reizes tika uzslavēts. Pieteikuma iesniedzējs strādāja Lukišķu cietumā. Viņš bija daļēji atzinis savu vainu, taču nebija izrādījis nožēlu par visiem saviem noziegumiem [*nejaučia jokio sąžinės graužimo dėl padaryto nusikaltimo*].

43. Kā norādījis viņa advokāts, pieteikuma iesniedzējs nekad nav vērsies pie republikas prezidenta ar apžēlošanas lūgumu.

44. Pieteikuma iesniedzējs 2015. gadā lūdza Viļņas administratīvo apgabaltiesu vērsties Konstitucionālajā tiesā ar jautājumu, vai Sodu izpildes kodeksa 158. pants, kas aizliedz attiecībā uz personām, kurām piespriests mūža ieslodzījums, piemērot nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, atbilst Konstitūcijas 29. pantam, kas aizliedz diskrimināciju, un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 14. pantam, kā arī tās 12. protokola 1. pantam.

45. Viļņas administratīvā apgabaltiesa ar 2015. gada 14. maija nolēmumu atteicās pieņemt šo lūgumu izskatīšanai. Administratīvā tiesa norādīja, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 4. panta 2. punktu tā varētu lūgt Konstitucionālo tiesu interpretēt tiesību normu, ja šajā lietā tā uzskatītu, ka konkrētā norma varētu būt pretrunā ar Konstitūciju (skat. turpmāk 108. punktu). Administratīvajai tiesai bija tiesības lemt par to, vai nosūtīt jautājumu Konstitucionālajai tiesai, un tai nebija saistoša lietas dalībnieku vēlme uzdot jautājumu Konstitucionālajai tiesai. Pieteikuma iesniedzēja lūgums bija vispārīgs, tāpēc šādu lūgumu nevarēja izskatīt.

G. P. Gervins (pieteikums Nr. 69425/13)

46. Septītais pieteikuma iesniedzējs Pjotrs Gervins ir dzimis 1984. gada 20. novembrī un pašlaik izcieš mūža ieslodzījumu Lukišķu cietumā. Klaipēdas apgabaltiesa 2010. gada 17. martā atzina pieteikuma iesniedzēju par vainīgu slepkavībā atbildību pastiprinošos apstākļos un laupīšanā. Piespriestā mūža ieslodzījuma izciešanu viņš sāka pirms septiņiem gadiem, 2010. gada martā.

47. Pieteikuma iesniedzēja ikgadējā raksturojumā par 2011. gadu Lukišķu cietuma administrācija norādīja, ka viņš ir piedalījies sociālās rehabilitācijas programmās un ir apmierinoši reaģējis uz tām. Viņš nav izdarījis nevienu disciplināru pārkāpumu. Viņš strādāja Lukišķu cietumā un ir uzslavēts vienu reizi. Viņš ir atzinis savu vainu. Viņš ir piedalījies individuālajās un kolektīvajās apspriedēs, taču nav izrādījis lielu ieinteresētību.

48. Pieteikuma iesniedzējam vēl nav tiesību lūgt prezidentam apžēlošanu (skat. turpmāk 76. punktu).

H. E. Svots (pieteikums Nr. 72824/13)

49. Astotais pieteikuma iesniedzējs Edmunds Svots ir dzimis 1983. gada 1. janvārī. Viņš izcieš mūža ieslodzījumu Lukišķu cietumā. Panevēžas apgabaltiesa 2010. gada13. aprīlī atzina pieteikuma iesniedzēju par vainīgu virknē noziegumu, tostarp divās slepkavībās atbildību pastiprinošos apstākļos, sešās laupīšanās un šaujamieroča neatļautā glabāšanā. Par visiem izdarītajiem noziegumiem galīgajā apvienotajā spriedumā tika piespriests mūža ieslodzījums. Soda izciešana sākās pirms deviņiem gadiem, 2008. gada februārī.

50. Pieteikuma iesniedzēja ikgadējā raksturojumā par 2011. gadu Lukišķu cietuma administrācija norādīja, ka viņš ir piedalījies sociālās rehabilitācijas un rekreācijas programmās un ir apmierinoši reaģējis uz tām. Viņš izrādīja taktiskumu, uzturēja pastāvīgus sakarus ar savas ģimenes locekļiem, nebija saņēmis disciplināros sodus un bija atzinis savu vainu.

51. Pieteikuma iesniedzējam vēl nav tiesību lūgt prezidentam apžēlošanu (skat. turpmāk 76. punktu).

J. Pieteikuma iesniedzēju lūgumraksts valsts iestādēm par nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas piemērošanu uz mūžu ieslodzītajiem

52. Dažu šīs lietas pieteikuma iesniedzēju (K. Matiošaiša, R. Lenkaiša, A. Kazlauska, S. Katka un J. Maksimavičusa) tuvinieki un citu ieslodzīto tuvinieki ir vērsušies pie valsts iestādēm ar lūgumu panākt grozījumus tiesību aktos, lai noteiktu Lietuvas tiesiskajā regulējumā nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas iespēju uz mūžu ieslodzītajiem. Turpmāk ir apkopoti viņu lūgumi un iestāžu atbildes.

53. Cita persona, J. B., kam piespriests mūža ieslodzījums, 2007. gada 19. novembrī vērsās pie Seima (Lietuvas parlamenta) ar lūgumrakstu. Viņš norādīja, ka uz mūžu ieslodzītie ir atsevišķa notiesāto kategorija. Pēc desmit gadiem cietumā viņi var lūgt piemērot mazāk stingru ieslodzījuma režīmu, proti, pārcelšanu uz labošanas iestādi. Tomēr brīvības atņemšanas sods paliek spēkā uz mūžu un viņiem nav tiesību uz pirmstermiņa atbrīvošanu. Viņš arī apgalvoja, ka tāpēc, ka

sods – brīvības atņemšana – nemainās, daudzas uz mūžu ieslodzītas personas nelūdz pārcelšanu uz labošanas iestādi.

54. J. B. arī norādīja, ka uz mūžu ieslodzītie izcieš sodus par dažādas smaguma pakāpes noziegumiem – daži ir notiesāti par vienu slepkavību, citi ir notiesāti par vairākām slepkavībām. Viņš apgalvoja, ka gadījumā, ja Lietuvas tiesību aktos tiktu noteikta pirmstermiņa atbrīvošanas iespēja, ieslodzītajiem tas būtu motivējošs faktors, lai apgūtu sociālās rehabilitācijas iemaņas un lai tādējādi labotos.

55. Seims pieņēma šo lūgumrakstu 2008. gada 1. aprīlī. Tika izveidota darba grupa, lai apsvērtu izmaiņas tiesību aktos saistībā ar iespēju piemērot nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu attiecībā uz personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu.

56. Tieslietu ministrija 2009. gada janvārī informēja uz mūžu ieslodzīto tuviniekus, ka gatavo tiesību aktu grozījumus un konsultējas ar citām institūcijām un tiesību jomas speciālistiem.

57. Pēc viena mēneša Seima Juridiskā komiteja [*Teisės ir teisėtvarkos komitetas*] rakstiski norādīja lūgumraksta iesniedzējiem, ka, lai arī Lietuvas tiesību akti kriminālsodu jomā atbilst Eiropas Cilvēktiesību konvencijai, komiteja neizslēdz, ka notikušās sabiedrības attīstības dēļ varētu mainīties arī tiesību akti kriminālsodu jomā.

58. Ar 2013. gada 5. jūlija vēstuli Tieslietu ministrija informēja trešo pieteikuma iesniedzēju S. Katku, ka 2011. gada 22. decembrī Seims ir grozījis Sodu izpildes kodeksu, tostarp tā noteikumus par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Tomēr noteikums, ka nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana netiek piemērota attiecībā uz personām, kas izcieš mūža ieslodzījumu, palika neskarts. Ministrijā bija izveidota darba grupa jautājuma turpmākai apspriešanai. Ministrija arī norādīja, ka tad, kad uz mūžu ieslodzītie būs izcietuši vismaz desmit gadus no piespriestā soda, tie varētu lūgt republikas prezidentam apžēlošanu. Prezidents vienreiz jau bija mainījis mūža ieslodzījumu uz noteikta termiņa ieslodzījumu. Turklāt Seims var izsludināt amnestiju. Visbeidzot, personu var atbrīvot no ieslodzījuma, ja tā ir nedziedināmi slima. Ministrija atgādināja, ka ne Eiropas Savienības tiesību akti, ne arī citi starptautiski līgumi nenosaka Lietuvai pienākumu reglamentēt šo jautājumu noteiktā veidā, jo kriminālsodu politika ir pašas valsts prerogatīva.

59. Seima Juridiskā komiteja 2013. gada 18. jūlija vēstulē informēja trešo pieteikuma iesniedzēju S. Katku, ka jautājums par tādu personu nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, kuras izcieš mūža ieslodzījumu un kuru uzvedība liecina, ka viņas vairs nav bīstamas citiem, ir ļoti sarežģīts un tam ir plašas sociālas, juridiskas un morālas atskaņas. Tomēr šis jautājums tika apspriests Tieslietu ministrijā, lai varētu iesniegt optimālus ierosinājumus tiesību aktu reformai. Komiteja bija pārliecināta, ka sodu sistēma, kas ir noteikta jaunajā Kriminālkodeksā, atbilst starptautiskajiem standartiem.

60. Ceturtais pieteikuma iesniedzējs V. Beļecks 2015. gada maijā uzdeva jautājumu Tieslietu ministrijai par nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas neattiecināšanu uz ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu. Tieslietu ministra vietnieks 2015. gada 26. maijā atbildēja, ka vispirms vēlams pārliecināties, vai uz mūžu ieslodzītais ir labojies, un pēc tam pārcelt viņu uz labošanas iestādi, kurā pastāv mazāk stingrs ieslodzījuma režīms. Nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana ir iespējama tikai tad, ja uz mūžu ieslodzītais ir pierādījis, ka neapdraud citus. Tā kā šī lieta ir iesniegta izskatīšanai Eiropas Cilvēktiesību tiesā, jebkādus jaunus uz mūžu ieslodzīto atbrīvošanas pamatus ir lietderīgi apsvērt tikai pēc tam, kad Tiesa būs pasludinājusi savu spriedumu. Visbeidzot, ministra vietnieks kā jau pastāvošus mūža ieslodzījuma mīkstināšanas veidus minēja amnestiju, apžēlošanu un atbrīvošanu nedziedināmas slimības dēļ.

II. PIEMĒROJAMIE VALSTS TIESĪBU AKTI UN PRAKSE

A. Nāves sods un mūža ieslodzījums

61. Saskaņā ar vecā 1961. gada Kriminālkodeksa 105. pantu, kas Lietuvā bija spēkā līdz 2003. gada 30. aprīlim, par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos tika piespriests brīvības atņemšanas sods no astoņiem līdz piecpadsmit gadiem vai nāves sods. Šā kodeksa 24. pantā bija paredzēts, ka tad, ja personai tiek piespriests nāves sods, tiesa šo sodu var mainīt uz mūža ieslodzījumu. Nāves sodu var mainīt uz mūža ieslodzījumu arī apžēlošanas ceļā. Uz nāvi notiesātām personām, kam nāves sods tika mainīts uz mūža ieslodzījumu, šis mūža ieslodzījums bija jāizcieš cietumā [*kalėjime*].

62. Lietuvas Konstitucionālā tiesa 1998. gada 9. decembrī atzina, ka Kriminālkodeksa 105. pantā paredzētais nāves sods par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos ir pretrunā Konstitūcijas 21. panta 3. punktam, kas aizliedz nežēlīgu sodīšanu:

“3.4. Pēc Lietuvas neatkarības atjaunošanas 1990. gada 11. martā palika spēkā okupācijas laikā pieņemtais Kriminālkodekss, kas paredzēja nāves sodu par astoņpadsmit noziegumiem pret valsti un noziedzīgiem nodarījumiem un sešpadsmit militāriem noziegumiem. Zīmīgi, ka Lietuvas valsts iestādes daudzkārt ir izskatījušas jautājumu par nāves sodu un pieņēmušas svarīgus lēmumus par tā piemērošanas ierobežošanu.

Jau 1991. gada 3. decembrī likumā “Par grozījumiem un papildinājumiem Lietuvas Republikas Kriminālkodeksā, Kriminālprocesa kodeksā un Labošanas darbu kodeksā” tādu noziegumu veidu skaits, kas ir sodāmi ar nāves sodu, tika samazināts līdz vienam noziegumam, proti, līdz tīšai slepkavībai atbildību pastiprinošos apstākļos, kas bija noteikta Kriminālkodeksa 105. pantā.

Likums “Par grozījumiem un papildinājumiem Lietuvas Republikas Kriminālkodeksā, Labošanas darbu kodeksā un Kriminālprocesa kodeksā”, kas tika pieņemts 1994. gada 19. jūlijā, paredzēja, ka .. tiesa tā vietā, lai piespriestu personai nāves sodu, šo sodu var aizstāt ar mūža ieslodzījumu. Nāves sodu var aizstāt ar mūža ieslodzījumu arī apžēlošanas procedūrā.

Republikas prezidents ar 1996. gada 25. jūlija dekrētu iesniedza Seimam apspriešanai likumprojektu par nāves soda izpildes moratoriju. Republikas prezidents uzskatīja, ka pēc šāda likuma pieņemšanas nāves soda izpilde tiktu pārtraukta uz laiku līdz jauna Lietuvas Republikas Kriminālkodeksa apstiprināšanai, kurā beidzot varētu lemt par nāves soda nepieciešamību. Lai arī republikas prezidenta iesniegtais likumprojekts nav pieņemts, kopš 1996. gada nav izpildīts neviens tiesas piespriests nāves sods, jo valsts prezidents nav skatījis šo personu apžēlošanas lūgumus. Bez šīs procedūras nāves sodu nedrīkst izpildīt.

Valdība 1996. gadā iesniedza Seimam apspriešanai jaunu Lietuvas Republikas Kriminālkodeksa projektu, kurā nebija paredzēts nāves sods.

Baltijas Asambleja 1997. gada 27. aprīlī apsprieda jautājumu par nāves sodu. Tā pieņēma rezolūciju, kurā ieteikts trīs Baltijas valstu parlamentiem un valdībām sagatavoties ratificēt Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. protokolu. Turklāt Baltijas Asambleja atzina, ka neapejami priekšnoteikumi šāda lēmuma pieņemšanai ir ievērojama noziedzības līmeņa samazināšanās salīdzinājumā ar pastāvošo līmeni, jo īpaši smagu noziegumu pret personu skaita samazināšanās, mūža ieslodzījuma iekļaušana tiesību aktos, kas pašlaik paredz nāves soda piemērošanu, būtiska brīvības atņemšanas iestāžu sistēmas reorganizācija un reforma, saskaņojot to ar Eiropā pieņemamiem standartiem, un iespēja ieslodzījumā savstarpēji nodalīt personas, kuras izdarījušas atšķirīga smaguma pakāpes noziedzīgus nodarījumus.

Šajā saistībā Seims 1997. gada 24. jūnijā izskatīja rezolūcijas projektu, un tā turpmākā pieņemšana ir Seima darba kārtībā. Zīmīgi, ka Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas ieteikumā Nr. 1339, kas tika pieņemts 1997. gada 22. septembrī, rezolūcijas projekts tika novērtēts kā tāds, kas nodrošina tiesisku pamatu pašreizējam moratorijam un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. protokola ratifikācijas priekšnoteikumu izpildei.”

63. Pēc minētā Konstitucionālās tiesas nolēmuma Seims 1998. gada 21. decembrī pieņēma likumu, ar kuru personām, kam bija piespriests nāves sods, šis sods tika aizstāts ar mūža ieslodzījumu. Tajā pašā mēnesī Seims grozīja arī vecā Kriminālkodeksa 105. panta 2. punktu, nosakot, ka par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos var sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku no desmit līdz divdesmit gadiem vai ar mūža ieslodzījumu.

64. Jaunā Kriminālkodeksa 3. panta 2. punkts, kas stājās spēkā 2003. gada 1. maijā, paredzēja, ka krimināltiesībām, ar ko atceļ sodāmību par nodarījumu, mīkstina sodu vai citādi mīkstina tiesiskās sekas noziedzīgu darbību izdarījušai personai, var būt atpakaļejošs spēks. Tas attiecās uz personām, kas ir izdarījušas noziedzīgu nodarījumu pirms šāda likuma stāšanās spēkā, kā arī uz personām, kas izcieš sodu, un uz personām ar agrāku sodāmību.

65. Jaunā Kriminālkodeksa 129. panta 2. punktā noteikts, ka par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz divdesmit gadiem vai ar mūža ieslodzījumu. Pašreizējā redakcijā par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos ir paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no astoņiem līdz divdesmit gadiem vai mūža ieslodzījums.

Papildus slepkavībai atbildību pastiprinošos apstākļos Lietuvā mūža ieslodzījumu var piespriest arī par smagākajiem noziegumiem pret cilvēci un kara noziegumiem (piemēram, par genocīdu), atsevišķiem noziegumiem pret valsts neatkarību, teritoriālo integritāti un konstitucionālo iekārtu (piemēram, par valsts apvērsumu), kā arī par atsevišķiem noziegumiem pret sabiedrības drošību (piemēram, par terorisma aktiem).

B. Amnestija

66. Saskaņā ar jaunā Kriminālkodeksa 78. pantu personu, kas pastrādā noziegumu, var pilnībā vai daļēji atbrīvot no piespriestā soda izciešanas ar Seima izsludinātu amnestiju.

67. Kopš 1990. gada Seims ir izsludinājis septiņas amnestijas, *inter alia* saistībā ar Lietuvas neatkarības atjaunošanu un Lietuvas Konstitūcijas pieņemšanas atzīmēšanu. Amnestijas tika piemērotas attiecībā uz ļoti dažādām noziedzīgām darbībām, un visbiežāk tie bija netīši noziegumi un mazāk smagi noziegumi. Amnestijas netika piemērotas attiecībā uz tīši pastrādātiem smagiem noziegumiem, piemēram, attiecībā uz slepkavībām atbildību pastiprinošos apstākļos. 1998., 2000. un 2002. gada amnestijas nepārprotami neattiecās uz mūžu notiesātajiem vai ieslodzītajiem, kam sākotnēji bija piespriests nāves sods, kurš pēc tam tika aizstāts ar mūža ieslodzījumu.

C. Nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana

68. Jaunā Kriminālkodeksa 77. pantā bija paredzēts, ka nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana un neizciestā brīvības atņemšanas soda laika aizstāšana ar maigāku sodu netiks piemērota attiecībā uz personām, kam piespriests mūža ieslodzījums. Kriminālkodeksa 77. pants tika atcelts 2012. gada 1. jūlijā, kad stājās spēkā Likums par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu [*Probacijos įstatymas*]. Šis likums nosaka notiesātu personu reintegrāciju sabiedrībā, kuras mērķis ir novērst noziegumu atkārtotu pastrādāšanu. Tajā nav minētas personas, kas izcieš mūža ieslodzījumu.

69. Sodu izpildes kodekss paredz, ka attiecībā uz ieslodzītajiem, kas ir izrādījuši labu uzvedību un tāpēc varētu laboties iestāžu uzraudzībā, neesot izolētiem no sabiedrības, var piemērot nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, ja tiesa tā nolemj (157. pants). Tomēr uz mūžu ieslodzītos un ieslodzītos, kam sākotnēji piespriestais nāves sods ir aizstāts ar mūža ieslodzījumu, nedrīkst nosacīti atbrīvot pirms termiņa (158. panta 1. punkta 3. apakšpunkts).

70. Ieteikumu par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu sākotnēji sniedz Nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas komisija, kas pastāv katrā ieslodzījuma vietā un novērtē ieslodzītā uzvedību soda izciešanas laikā, viņam piemērotos sociālās rehabilitācijas pasākumus un to rezultātus, kā arī risku, ka atbrīvošanas gadījumā ieslodzītais atkārtoti izdarīs noziegumus.

D. Atbrīvošana no brīvības atņemšanas soda veselības apsvērumu dēļ

71. Jaunais Kriminālkodekss paredz arī to, ka notiesātais, kas cieš no nedziedināmas slimības, var būt atbrīvots no atlikušā soda laika izciešanas. Tiesa jautājumu izlemj, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, notiesātās personas personību, uzvedību soda izciešanas laikā, slimības veidu un jau izciestā soda laiku. Visbeidzot, persona, kas pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vai soda piespriešanas sāk ciest no psihiskiem traucējumiem, kuru dēļ tā nespēj saprast savas rīcības būtību vai kontrolēt to, ir jāatbrīvo no atlikušā soda termiņa izciešanas. Atbrīvojot šādu personu no soda, tiesai jālemj, vai pakļaut viņu obligātai ārstēšanai. Atveseļošanās gadījumā personai var noteikt atlikušā soda laika izciešanu (76. pants).

E. Prezidenta apžēlošana

72. Tiesību akti par prezidenta apžēlošanu Lietuvā tika pieņemti, kad 1990. gada 11. martā tika pieņemts pagaidu pamatlikums [*Laikinasis pagrindinis įstatymas*], tas ir, pagaidu konstitūcija. Saskaņā ar minētā likuma 85. panta 1. punkta 9. apakšpunktu valsts kolektīvajai institūcijai – Augstākās Padomes prezidijam – bija tiesības izskatīt apžēlošanas lūgumus un piešķirt apžēlošanu. Apžēlošanas lūgumus vispirms izskatīja Apžēlošanas komisija, kurā ietilpa augsta ranga valsts amatpersonas.

73. Pēc Lietuvas Konstitūcijas izdošanas 1992. gada 25. oktobrī (spēkā no 1992. gada 2. novembra) tiesības piešķirt apžēlošanu tika nodotas republikas prezidentam[[3]](#footnote-3) (Konstitūcijas 84. panta 1. punkta 23. apakšpunkts; Kriminālkodeksa 79. pants).

74. Republikas prezidenta pienākuma izpildītājs 1993. gada 11. janvārī izdeva dekrētu “Par apžēlošanas lūgumu izskatīšanu [*Dėl malonės prašymų nagrinėjimo tvarkos*]”. Dekrētā bija noteikts, ka apžēlošanas lūgumu izskatīšanā ir svarīgi šādi kritēriji: izdarītā nozieguma veids un bīstamība sabiedrībai; notiesātās personas raksturs [*nuteistojo asmenybė*], uzvedība un attieksme pret darbu; izciestā soda laiks; cietuma administrācijas atzinums; nevalstisko organizāciju un ieslodzītā bijušā darba devēja viedoklis; citi apstākļi. Kad notiesātais lūdza apžēlošanu, cietuma administrācijai lietas materiālos bija jāiekļauj notiesājošie tiesas lēmumi, plaša informācija par ieslodzītā raksturu [*išsami charakteristika*], tostarp cietuma administrācijas ieteikums un dokumenti, ko tā uzskatīja par būtiskiem. Dekrētā nebija ietverti atsevišķi noteikumi personām, kam piespriests mūža ieslodzījums. Apžēlošanas lūguma noraidīšanas gadījumā ieslodzītais pēc sešiem mēnešiem varētu iesniegt jaunu lūgumu.

Republikas prezidents 1994. gada 10. jūnijā izdeva jaunu dekrētu, kurā bija noteikts, ka apžēlošanas lūgumus no personām, kam sākotnēji piespriests nāves sods ir mainīts uz mūža ieslodzījumu, var izskatīt tikai tad, ja tās ir izcietušas desmit gadus no piespriestā brīvības atņemšanas soda. Kritēriji, kas jāņem vērā, izskatot apžēlošanas lūgumu, un iesniedzamo dokumentu saraksts joprojām bija identiski tiem, kas uzskaitīti iepriekš. Ja apžēlošanas lūgums tika noraidīts, uz mūžu ieslodzītais pēc sešiem mēnešiem varēja iesniegt jaunu lūgumu.

Republikas prezidents 1998. gada 15. aprīlī izdeva vēl vienu dekrētu par apžēlošanas lūgumu izskatīšanas noteikumiem. Kritēriji, kas jāņem vērā, iesniedzamo dokumentu saraksts, kā arī prasība, ka pirms apžēlošanas lūguma iesniegšanas ieslodzītajam jāizcieš desmit gadi no piespriestā soda, palika nemainīgi.

75. Jauns republikas prezidenta 2003. gada 25. marta dekrēts paredzēja, ka uz mūžu ieslodzītie var iesniegt apžēlošanas lūgumu pēc tam, kad ir izcietuši divdesmit gadus no piespriestā soda. Piemērojamie kritēriji bija tie paši, kas uzskaitīti iepriekš. Vienīgais jaunais kritērijs bija tas, vai uz mūžu ieslodzītais ir atlīdzinājis noziegumā cietušajam nodarīto mantisko kaitējumu.

76. Republikas prezidents 2007. gada 15. februārī izdeva dekrētu, kas ir spēkā pašlaik. Viens grozījums tajā tika veikts 2011. gada 11. novembrī: laiks, kas ir jāpavada ieslodzījumā, pirms uz mūžu ieslodzītais var lūgt prezidentam apžēlošanu, tika samazināts no divdesmit gadiem līdz desmit gadiem.

77. Saskaņā ar iepriekš minēto prezidenta 2007. gada dekrētu Apžēlošanas komisija [*Malonės komisija*] sastāv no Augstākās tiesas priekšsēdētāja, Apelācijas tiesas priekšsēdētāja, tieslietu ministra, ģenerālprokurora, prezidenta galvenā padomnieka juridiskajos jautājumos, prezidenta padomnieka juridiskajos jautājumos, Lietuvas Advokātu apvienības pārstāvja, Lietuvas Ieslodzīto aizsardzības biedrības pārstāvja un Lietuvas Noziegumos cietušo personu atbalsta apvienības pārstāvja.

78. Turpmāk ir norādīti pašreizējie apžēlošanas lūgumu izskatīšanas kritēriji.

“7. Tādu notiesāto personu lūgumi, kam piespriests ieslodzījums, tiek izskatīti tikai pēc tam, kad notiesātais ir sācis piespriestā soda izciešanu.

8. Apžēlošanas lūgumus no notiesātajiem, kam piespriests noteikta laika ieslodzījums vai mūža ieslodzījums, iesniedz tikai ar labošanas iestādes administrācijas starpniecību, kas nodrošina izskatīšanai to spriedumu un lēmumu kopijas, kuri ir pieņemti attiecībā uz lūgumu, kopā ar notiesāto darba un uzvedības rūpīgu/detalizētu novērtējumu [*išsami charakteristika*], kā arī ar norādēm par noziegumā nodarītā mantiskā kaitējuma kompensācijas izmaksu un citiem dokumentiem, kas ir būtiski apžēlošanas lūguma izskatīšanai.

9. Apžēlošanas lūgumus no notiesātajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums, izskata tikai pēc tam, kad ieslodzījumā ir pavadīti desmit gadi no piespriestā brīvības atņemšanas soda.

(..)

12. Apžēlošana tiek piešķirta, izvērtējot notiesātā izdarītā nozieguma būtību un smaguma pakāpi, notiesātā personību un uzvedību, viņa attieksmi pret darbu, to, cik liela soda daļa jau ir izciesta, vai ir samaksāta kompensācija par noziegumā nodarīto mantisko kaitējumu, labošanas iestādes administrācijas, nevalstisko organizāciju un bijušo darba devēju atzinumus un citus apstākļus.

13. Ja notiesātais saņem apžēlošanu no republikas prezidenta, viņš var tikt atbrīvots no visa soda termiņa vai tā daļas.

(..)

15. Republikas prezidentam nav saistošs komisijas atzinums par apžēlošanas piešķiršanu.

16. Apžēlošana notiesātajiem tiek piešķirta ar republikas prezidenta dekrētu.

17. Ja apžēlošana netiek piešķirta, jaunu apžēlošanas lūgumu izskata ne ātrāk kā sešus mēnešus pēc iepriekšējā lūguma izskatīšanas (..).”

79. Attiecībā uz apžēlošanu Lietuvas prezidenta mājaslapā ir norādīts šādi:

“Saskaņā ar Konstitūcijas 84. pantu republikas prezidents piešķir notiesātajiem apžēlošanu. Tas ir individuāls, cilvēcības apsvērumos balstīts taisnīguma akts attiecībā uz konkrētu cilvēku.

Valsts vadītājs tiek uzrunāts kā pēdējā patiesības un cilvēcības institūcija. Apvienojot žēlastību un taisnīgumu, apžēlošanas akts atvieglo notiesāto likteni. Prezidenta apžēlošana ir ekskluzīvs valsts akts. Valsts vadītājs piešķir brīvību, saīsina brīvības atņemšanas sodu vai samazina tiesas piespriesto sodu. Apžēlošana vienā vai otrā veidā veicina taisnīgumu.

Apžēlošanas akts nav dokuments, kas apstrīd tiesas sprieduma spēkā esību vai likumību. Tas nav juridisks akts. Tas drīzāk ir morāls akts, kurā tiek mēģināts novērtēt notiesātās personas personību. Apžēlošanas piešķiršana ietver centienus apvienot taisnīgumu ar žēlastību tā, lai netiktu pārkāpti likumi un sabiedrības, trešo personu un cietušo pušu intereses.

Apžēlošanas lūgumu var izskatīt tikai pēc sprieduma stāšanās spēkā. Pirms lēmuma pieņemšanas valsts vadītājs konsultējas ar Apžēlošanas komisiju. Prezidentam nav saistošs komisijas atzinums par apžēlošanas piešķiršanu.

Lai gan iespējamība, ka slepkavas un citi vardarbīgu noziegumu izdarītāji tiks apžēloti, ir ļoti zema, tiesību aktos visiem notiesātajiem ir atļauts lūgt apžēlošanu. Apžēlošanu var lūgt pat tādas personas, kam piespriests mūža ieslodzījums. Šādi notiesātie var vērsties pie valsts vadītāja ar apžēlošanas lūgumu ne agrāk kā [desmit] gadus pēc soda izciešanas sākuma.

Apžēlošanas lūgumu sākotnējā atlase nav paredzēta. Jāizskata visi saņemtie lūgumi. Netiek izskatīti tikai trešo personu lūgumi, jo notiesātajiem ir personīgi jāvēršas pie prezidenta. Netiek izskatīti arī lūgumi, kas neatbilst juridiskās dokumentācijas prasībām. Ieslodzīto lūgumi tiek nosūtīti ar ieslodzījuma vietas administrācijas starpniecību, kas parasti pievieno visus nepieciešamos dokumentus, piemēram, tiesas spriedumus, nolēmumus, raksturojumus utt.

Apžēlošanas lūgumiem var pievienot arī starpnieku vēstules. Starpnieka funkciju var veikt parlamenta deputāti, amatpersonas un dažkārt pat kaimiņi. Starpniecība nav izšķirošs faktors lēmuma pieņemšanā par to, vai lūgums ir izpildāms, bet var ietekmēt šo lēmumu.

Notiesātajiem, kas neievēro ieslodzījuma vietas iekšējos noteikumus, apžēlošana netiks piešķirta. Ieslodzījuma vietu iesniegtajos dokumentos ir norādīts, cik sodu vai stimulu ir notiesātajiem un kā viņi tiek raksturoti.

Svarīgs apstāklis ir arī iepriekšējo sodāmību skaits personām, kas lūdz apžēlošanu. Attieksme pret lūgumiem, ko iesniedzis notiesātais, kurš noziegumu izdarījis tikai vienreiz, atšķirsies no attieksmes pret recidīvista lūgumiem.

Prezidenta dekrētā iekļauts šāds nosacījums: ja personai apžēlošana atteikta, viņa var atkārtoti lūgt apžēlošanu ne ātrāk kā pēc sešiem mēnešiem.

Apžēlošanu piešķir ar prezidenta dekrētu, kas stājas spēkā pēc publicēšanas oficiālajā valsts izdevumā [valdības biļetenā].”

80. Valdība norādīja, ka laikā no 1990. gada 9. aprīļa līdz 1992. gada 24. novembrim bija notikušas trīsdesmit sešas Augstākās padomes prezidija Apžēlošanas komisijas sēdes, kurās izskatīti 580 apžēlošanas lūgumi un izpildīti 379 lūgumi. Trīs notiesātos Augstākās padomes prezidijs bija apžēlojis, nāves sodu aizstājot ar mūža ieslodzījumu. Valdībai nebija informācijas no arhīviem par soda mīkstināšanu uz mūžu ieslodzītajiem šajā laikā.

81. Valdība savos 2015. gada 15. septembra papildu apsvērumos norādīja, ka trīsdesmit pieci uz mūžu ieslodzītie ir lūguši prezidentam apžēlošanu, divdesmit no viņiem ir iesnieguši apžēlošanas lūgumus vairākas reizes. Šo uz mūžu ieslodzīto vidū bija arī šādi šīs lietas pieteikuma iesniedzēji: J. Maksimavičus (divas reizes), V. Beļecks, K. Matiošaitis un R. Lenkaitis (katrs vienu reizi).

82. Papildus apžēlošanai, kas tika piešķirta uz mūžu ieslodzītajam J. B. (skat. turpmāk 84.–86. punktu), valdība norādīja, cik ir tādu personu, kam ir piespriests noteikta termiņa brīvības atņemšanas sods par slepkavību vai slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos un kam republikas prezidents ir piešķīris apžēlošanu:

2011. gadā – deviņas personas; 2012. gadā – četras personas; 2013. gadā – deviņas personas. Prezidenta apžēlošanas dekrēti liecina, ka atlikušā brīvības atņemšanas soda laiks šiem ieslodzītajiem tika samazināts par 1–3 gadiem.

F. Faktiskā informācija par to ieslodzīto situāciju Lietuvā, kas izcieš mūža ieslodzījumu

1. Statistika

83. Atbildot uz Tiesas pieprasījumu, valdība sniedza informāciju par to ieslodzīto situāciju Lietuvā, kas izcieš mūža ieslodzījumu. Valdība norādīja, ka 2015. gada 15. augustā Lietuvā bija 118 uz mūžu ieslodzītie, no kuriem divdesmit pieci izcieta sodu Pravienišķu labošanas iestādē.

2. J. B.

84. Valdība atsaucās arī uz J. B. piemēru, kam 1996. gadā bija piespriests nāves sods par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos. Tajā pašā gadā Augstākā tiesa aizstāja viņam šo sodu ar mūža ieslodzījumu.

85. Ar 2012. gada 9. maija dekrētu Nr. 1K-1060 prezidents apmierināja J. B. apžēlošanas lūgumu, mīkstinot viņam piespriesto mūža ieslodzījumu ar noteikta termiņa ieslodzījumu uz divdesmit pieciem gadiem. Tādējādi J. B. ieguva arī tiesības pieprasīt nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Noteiktā soda izciešanas posmā viņš tika pārcelts izciest sodu Pravienišķu labošanas iestādē.

86. J. B. 2014. gadā pieteicās uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Pamatojoties uz Nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas komisijas atzinumu (skat. iepriekš 70. punktu), ieslodzījuma vietas psihologa ziņojumu, ziņojumu par J. B. individuālā sociālās rehabilitācijas plāna izpildi [*pažyma apie nuteistojo individualaus socialinės reabilitacijos Plano įvykdymą*] un viņa personīgo lietu, Kaišadores rajona tiesa atzina, ka atbrīvot viņu no ieslodzījuma vietas ir pāragri. Tiesa nosprieda, ka, lai arī ieslodzītais bija izpildījis individuālajā sociālās rehabilitācijas plānā izklāstītos pasākumus, viņš arī bija pastrādājis divus ieslodzījuma vietas iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumus un līdz 2013. gadam viņa uzvedība nebija uzlabojusies. Spriežot pēc ieslodzījuma vietas psihologa ziņojumiem un sociālās uzvedības ziņojuma, viņš ne vienmēr ir rīkojies atbildīgi. Ieslodzītā domāšanas veids, ciešās saites ar citiem noziedzniekiem, finansiālās grūtības (viņš nebija pilnībā apmaksājis pret viņu celto civilprasību) liecināja par varbūtību, ka viņš atkārtoti pastrādās likumpārkāpumus. Tiesa arī uzsvēra, ka Nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas komisijas secinājumi par to pašu jautājumu bija balstīti uz rakstveida pierādījumiem J. B. lietas materiālos un uz kompetentu speciālistu ziņojumiem, kas visi bija noteikti saskaņā ar attiecīgajos tiesību aktos paredzēto metodiku. Tiesa uzskatīja, ka, ņemot vērā, ka J. B. uzvedība cietumā nav bijusi nevainojama, nebija pamata cerēt uz viņa nevainojamu uzvedību nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas gadījumā. Kauņas apgabaltiesa vēlāk atstāja spēkā šo lēmumu.

Kauņas apgabaltiesa 2015. gada 15. septembrī noraidīja J. B. jauno iesniegumu par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Pamatojoties uz J. B. individuālā sociālās rehabilitācijas plāna rezultātiem, tiesa uzskatīja, ka J. B. nav pietiekami labojies, lai būtu gatavs reintegrēties sabiedrībā.

3. I. A.

87. Valdība pieminēja arī I. A. piemēru. Augstākā tiesa 1994. gadā piesprieda viņam nāves sodu par to, ka viņš bija noslepkavojis žurnālistu, kas bija uzrakstījis rakstus, kuros bija atklāta informācija par noziedzīgu bandu, I. A. līdzdalību šajā noziedzīgajā bandā un šaujamieroču neatļautu glabāšanu. Spriedumā Augstākā tiesa sodu bija nomainījusi uz mūža ieslodzījumu, pamatojoties uz vecā Kriminālkodeksa 24. pantu.

88. Pēc jaunā Kriminālkodeksa stāšanās spēkā 2003. gadā I. A. lūdza tiesu pārkvalificēt viņa noziegumus un mīkstināt viņam piespriesto sodu. Tiesa 2004. gadā atzīmēja, ka I. A. ir pavadījis cietumā jau vairāk nekā desmit gadus. Šajā laikā bija mainījusies valsts kriminālsodu politika un atcelts nāves sods. Kas attiecas uz brīvības atņemšanu, tās apakšējā un augšējā robeža bija paplašināta, tādējādi tiesām atvieglojot soda individualizāciju. Tiesa, ņemot vērā I. A. situāciju, tostarp cietuma administrācijas sagatavoto raksturojumu, mainīja viņam piespriesto sodu uz divdesmit pieciem gadiem ieslodzījumā, kas jāizcieš labošanas iestādē.

89. Tiesa 2012. gadā nosacīti atbrīvoja I. A. pirms termiņa, secinot, ka viņa uzvedība ir liecinājusi par izteiktu personības labošanos soda laikā, ir sasniegts soda mērķis un ka to vēl vairāk sekmētu uzraudzība bez izolācijas no sabiedrības [“*asmenybės progresas bausmės atlikimo metu yra akivaizdus, bausmės paskirtis atlikta, ir jos tikslai toliau gali buti užtikrinami prižiūrint nuteistąjį I.A. neizoliuotą nuo visuomenės*”].

4. R. V.

90. Vēl viens piemērs, ko valdība sniedza, bija R. V. gadījums. Augstākā tiesa 1993. gadā atzina R. V. par vainīgu divu cilvēku noslepkavošanā un piesprieda viņam nāves sodu. Tajā pašā spriedumā minētais sods tika aizstāts ar mūža ieslodzījumu.

91. Pēc jaunā Kriminālkodeksa stāšanās spēkā un pēc R. V. lūguma tiesa 2003. gadā samazināja viņam sodu no mūža ieslodzījuma līdz divdesmit gadiem ieslodzījumā. Tiesa ņēma vērā, ka R. V. jau ir izcietis divpadsmit gadus no viņam piespriestā soda un ka ir būtiski mainījusies valsts kriminālsodu politika.

92. Tiesa 2005. gadā atbrīvoja R. V. no cietuma, jo viņam bija psihiski traucējumi, kas cietumā kļuva izteiktāki, un viņš tika pakļauts obligātai ārstēšanai stingra režīma psihiatriskajā iestādē.

5. R. P.

93. Uz mūžu ieslodzītais R. P. 2013. gada 30. maijā rakstīja Kaišadores rajona tiesai, lūdzot to vērsties Konstitucionālajā tiesā ar jautājumu, vai Sodu izpildes kodeksa 158. pants, kas aizliedz uz mūžu ieslodzīto nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, atbilst Konstitūcijai. R. P. norādīja, ka kopš 1990. gada neviena no Lietuvā izsludinātajām amnestijām nav attiekusies uz ieslodzītajiem, kam piespriests mūža ieslodzījums. Republikas prezidents bija apžēlojis tikai vienu uz mūžu ieslodzīto. Viņš arī pamatojās uz Ministru komitejas Ieteikumu (2003) 22, saskaņā ar kuru nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana ir jāpiemēro attiecībā uz visiem ieslodzītajiem, tostarp tiem, kam piespriests mūža ieslodzījums. Tas ietvēra arī ieslodzītā tiesības tikt uzklausītam, kad tiek lemts jautājums par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, kā arī tiesības vērsties neatkarīgā augstākā iestādē. R. P. uzskata, ka amnestija vai apžēlošana bija politiski pasākumi, tāpēc neatbilda ieteiktajiem standartiem.

94. Savā sūdzībā R. P. atsaucās arī uz Starptautiskās Krimināltiesas Romas statūtu 110. panta 3. punktu (skat. turpmāk 119. punktu). Kā norāda R. P., Lietuvā uz mūžu ieslodzītie *de facto* tika nolemti palikt cietumā līdz nāvei, savukārt 1998. gadā Konstitucionālā tiesa nāves sodu bija atzinusi par Konstitūcijas pārkāpumu (skat. iepriekš 62. punktu).

95. Šajā pašā lūgumā R. P. arī lūdza tiesu atcelt cietuma administrācijas lēmumu, ar kuru atteikts vākt materiālus par pieteikuma iesniedzēju, kas nepieciešami iesniegšanai Nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas komisijai, lai tā varētu izskatīt jautājumu par pieteikuma iesniedzēja nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu.

96. Ar 2014. gada 28. janvāra nolēmumu Kaišadores rajona tiesa nosprieda, ka, pirmkārt, R. P. mēģinājums lūgt Nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas komisiju izskatīt jautājumu par viņa atbrīvošanu ir bezjēdzīgs, jo Sodu izpildes kodeksa 158. pants aizliedz uz mūžu ieslodzīto nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Otrkārt, uz mūžu ieslodzīto situāciju varētu atvieglot, piemērojot amnestiju vai apžēlošanu. Tātad kriminālās jurisdikcijas tiesai nebija pamata apmierināt R. P. lūgumu nodot viņa sūdzību Konstitucionālajai tiesai.

97. Kauņas apgabaltiesa ar 2014. gada 13. februāra nolēmumu noraidīja R. P. lūgumu, tostarp lūgumu vērsties Konstitucionālajā tiesā.

6. H. D.

98. Augstākās tiesas paplašinātā palāta septiņu tiesnešu sastāvā 2016. gada 16. jūnijā paturēja spēkā mūža ieslodzījumu, kas bija piespriests H. D. H. D. tika notiesāts par vairākiem noziegumiem, tostarp par noziedzīgas organizācijas vadīšanu un slepkavību. H. D. apgalvoja, ka bez nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas iespējas mūža ieslodzījums ir necilvēcīgs un tādējādi pārkāpj Lietuvas Konstitūciju un Konvenciju. Augstākā tiesa šo argumentu noraidīja, norādot, ka prezidenta apžēlošanas dēļ mūža ieslodzījumu nevar uzskatīt par nesaīsināmu. Saskaņā ar Tiesas praksi krimināltiesību un notiesāšanas jomā valstīm ir rīcības brīvība noteikt to, kādā formā ir jāveic šāda izskatīšana (izpildvaras vai tiesu varas formā).

C. Citi attiecīgie valsts tiesību akti un prakse

1. Attiecībā uz ieslodzīto rehabilitāciju

99. Gan vecajā Kriminālkodeksā (21. pants), gan jaunajā Kriminālkodeksā (41. pants) ir noteikti šādi kriminālsoda mērķi: 1) atturēt cilvēkus no noziedzīgu darbību veikšanas; 2) sodīt nozieguma izdarītājus; 3) liegt notiesātajiem iespēju izdarīt jaunus noziegumus vai ierobežot šādu iespēju; 4) ietekmēt tos, kas izcietuši sodu, lai panāktu, ka viņi ievēro likumu un nepastrādā jaunus noziegumus.

Turklāt vecais Kriminālkodekss noteica, ka soda mērķis nav degradēt cilvēku vai radīt viņam fiziskas ciešanas. Jaunais Kriminālkodekss arī paredz, ka sods kalpo taisnīguma principa īstenošanai.

100. Tieslietu ministra 2003. gada 2. jūlijā apstiprinātie Labošanas iestāžu noteikumi [*Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklės*], kas piemērojami attiecībā uz cietumiem, labošanas iestādēm un citām šādām iestādēm, tostarp Lukišķu cietumu un Pravienišķu labošanas iestādi, paredz, ka ieslodzīto darbs šajās iestādēs jāuzskata par pozitīvu viņu izglītības un attīstības elementu. Ciktāl iespējams, darbam jāatbilst ieslodzītā spējām un jāpilnveido tās, lai viņš pēc iznākšanas no cietuma spētu nopelnīt iztiku. Ieslodzītajiem ir jāpiedāvā atbilstošs darbs vai citas aktivitātes, ar kurām viņi varētu nodarboties visas dienas garumā (129.–131. punkts).

101. Noteikumi arī paredz, ka cietuma administrācijai ir jāizstrādā individuāls ieslodzītā sociālās rehabilitācijas plāns, lai viņš tiktu iedrošināts reintegrēties sabiedrībā pēc soda izciešanas (163. punkts). Veicot sociālās rehabilitācijas darbu ar ieslodzīto, cietuma administrācijai ir jāizvērtē viņa riska līmenis. Sociālās rehabilitācijas procesā cietumiem ir jāsaņem palīdzība no visām valsts un pašvaldību institūcijām, nevalstiskajām un reliģiskajām organizācijām. Cietumos strādājošajiem psihologiem ir jāizvērtē notiesātie un jāsniedz ieteikumi cietuma administrācijai, izstrādājot ieslodzīto sociālās rehabilitācijas vadlīnijas. Jo īpaši katrai labošanas iestādei jābūt šādām programmām:

1) jaunu ieslodzīto adaptācija (atbilstoši ieslodzītā personības, vajadzību, spēju un ģimenes saišu novērtējumam);

2) labošana (morālā audzināšana, lai nodrošinātu, ka ieslodzītā uzvedība atbilst sabiedrībai pieņemamām normām; galveno tiesisko jēdzienu mācīšana, lai panāktu, ka ieslodzītais savu mērķu sasniegšanā cenšas izmantot likumīgus līdzekļus; kultūrizglītība; sporta izglītība);

3) ieslodzīto reintegrācija sabiedrībā, lai pēc iespējas ātrāk sāktu sagatavot ieslodzīto atbrīvošanai [“*nuteistųjų integracijos į visuomenę programa: į pataisos įstaigą priimtus nuteistuosius reikėtų kaip galima greičiau pradėti rengti išėjimui į laisvę*”]. Kad tiek veikta ieslodzīto uzraudzība, jāuzsver, ka viņi joprojām ir sabiedrības daļa, nevis nošķirti no tās [*nuteistieji tebėra visuomenės dalis*]; ieteicama sociālo darbinieku palīdzība, kā arī ieslodzītā saskarsme ar savas ģimenes locekļiem.

102. No 2015. gada 1. septembra Sodu izpildes kodekss ir papildināts ar jaunu 1371. pantu par sociālās rehabilitācijas plānošanu, kurā notiesātajam ir jāpiedalās. Valdība norādīja, ka individuālie sociālās rehabilitācijas plāni bija jāizstrādā līdz 2015. gada 1. decembrim.

103. Valdība arī norādīja, ka Lukišķu cietumā ir organizētas vairākas uz mūžu ieslodzītajiem paredzētas sociālās rehabilitācijas programmas. To vidū bija adaptācijas programma (individuāla programma, kuras mērķis ir integrēt notiesātos viņu jaunajā sociālajā vidē un radīt priekšnoteikumus veiksmīgam labošanās procesam), uz mūžu ieslodzītā personības transformācija, sociālā rehabilitācija, māksla, datorpratība, narkotiku un HIV profilakse, pašnāvību un kriminālo subkultūru profilakse, profesionālā programma (sporta nodarbības, reliģiski pasākumi, koncertu apmeklējums cietumā, pierakstīšanās bibliotēkā, ierobežota piekļuve internetam). Tajās bija iekļautas arī valodas apmācības nodarbības un vidējās izglītības apguve; bija iespējama arī augstākā izglītība. Turklāt Lukišķu cietuma psiholoģiskās palīdzības dienests īstenoja programmas, kas bija veltītas saskarsmes prasmju attīstīšanai, emociju atpazīšanai un saspringtu situāciju risināšanai, mākslas terapijai, savstarpējam emocionālam atbalstam grupā un jogai.

104. Sodu izpildes kodeksā teikts, ka uz mūžu ieslodzītajiem pirmie desmit gadi no piespriestā soda ir jāizcieš cietumā. Pēc tam atbilstoši cietuma administrācijas ieteikumam un ar tiesas lēmumu viņus var pārcelt uz labošanas iestādi atlikušā soda izciešanai, ja viņu uzvedība ir atbilstoša un tas atbilst drošības prasībām. Cietumā uz mūžu ieslodzītie tiek turēti vieninieka kamerā vai, ja viņi tam piekrīt, kopā ar vienu citu ieslodzīto. Labošanas iestādēs uz mūžu ieslodzītie tiek turēti atsevišķi vai izolēti no citiem ieslodzītajiem (165. pants). Personām, kam piespriesta brīvības atņemšana, tostarp uz mūžu ieslodzītajiem, jāievēro cietuma noteikumi un cietuma administrācijas rīkojumi (110. pants).

105. Sodu izpildes kodekss paredzēja, ka vienu reizi divos mēnešos uz mūžu ieslodzītos var īslaicīgi apmeklēt ģimenes locekļi, vienam šādam apmeklējumam ilgstot ne vairāk par četrām stundām. No 2017. gada 1. janvāra ir noteikta iespēja saņemt papildu īstermiņa apmeklējumus resocializācijas nolūkā (94. panta 1. un 2. punkts).

106. Attiecībā uz profesionālo izglītību [*profesinis mokymas*] Sodu izpildes kodeksa 167. panta 2. punktā līdz 2015. gada 1. septembrim bija noteikts, ka ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu, tā var būt nodrošināta tikai labošanas iestādē. Aizliegums nodrošināt profesionālo izglītību cietumā ir atcelts no 2015. gada 1. septembra.

Uz mūžu notiesātie drīkst strādāt (167. panta 3. punkts). Saskaņā ar valdības 2009. gada 8. aprīļa noteikumiem Nr. 264 “Par profesionālās izglītības organizēšanu ieslodzītajiem” [*Dėl suimtųjų ir nuteistųjų, atliekančių laisvės bausmes, bendrojo lavinimo ir Profesinio mokymo organizavimo*] uz mūžu ieslodzītais var saņemt profesionālo izglītību, ja šādu vēlmi ir izteikuši vairāk nekā trīs uz mūžu ieslodzītie. Vēl viens nosacījums šādas izglītības saņemšanai ir tāds, ka cietumam jāspēj nodrošināt nepieciešamos apstākļus, lai uz mūžu ieslodzīto profesionālo izglītību varētu organizēt šķirti no citiem ieslodzītajiem. Valdība norādīja, ka profesionālā izglītība Pravienišķu labošanas iestādē, kur uz mūžu ieslodzītos var pārcelt atlikušā mūža ieslodzījuma izciešanai, nodrošina šādu profesiju apguvi: kokapstrādes darbinieks, galdnieks, mēbeļu izgatavotājs un datora operators.

2. Par konstitucionālo pārbaudi

107. Konstitūcijā noteikts šādi:

105. pants

“Konstitucionālā tiesa izskata un pieņem lēmumus, vai Lietuvas Republikas tiesību akti un citi Seima pieņemtie akti ir pretrunā ar Lietuvas Republikas Konstitūciju.

Konstitucionālā tiesa izskata arī to, vai turpmāk norādītie dokumenti ir pretrunā ar Konstitūciju:

1) republikas prezidenta akti;

2) republikas valdības akti. (..)”

106. pants

“Valdībai, ne mazāk kā 1/5 no visiem Seima deputātiem, un tiesām ir tiesības vērsties Konstitucionālajā tiesā par 105. panta pirmajā daļā noteiktajiem aktiem.

Ne mazāk kā 1/5 no visiem Seima deputātiem un tiesām ir tiesības vērsties Konstitucionālajā tiesā par republikas prezidenta aktu atbilstību Konstitūcijai un tiesību aktiem.

Ne mazāk kā 1/5 no visiem Seima deputātiem, tiesām un arī republikas prezidentam ir tiesības vērsties Konstitucionālajā tiesā par valdības aktu atbilstību Konstitūcijai un tiesību aktiem. (..)”

108. Administratīvā procesa likumā teikts, ka administratīvās tiesas neizskata Konstitucionālās tiesas kompetencē nodotās lietas, ne arī vispārējās jurisdikcijas tiesu vai citu specializēto tiesu kompetencē esošās lietas. Republikas prezidenta darbības izmeklēšana neietilpst administratīvo tiesu jurisdikcijā (16. panta 2. punkts).

Minētajā likumā ir noteikts arī šādi:

4. pants. Tiesību aktu piemērošana administratīvo lietu izskatīšanā

“(..)

2. Ja ir pamats uzskatīt, ka tiesību akts vai cits juridisks dokuments, kas ir jāpiemēro konkrētajā lietā, ir pretrunā ar Konstitūciju, tiesa aptur lietas izskatīšanu un nosūta Konstitucionālajai tiesai jautājumu, vai šis tiesību akts vai cits juridiskais dokuments atbilst Konstitūcijai. Saņēmusi Konstitucionālās tiesas nolēmumu, tiesa atsāk lietas izskatīšanu. Minētie noteikumi ir piemērojami arī tad, ja tiesai ir šaubas, vai republikas prezidenta vai valdības akts, kas ir jāpiemēro konkrētajā gadījumā, nav pretrunā ar Konstitūcijas tiesībām.”

109. Ar 2010. gada 13. maija nolēmumu Konstitucionālā tiesa atkārtoti norādīja, ka republikas prezidents ir izpildvaras daļa. Prezidenta īstenotā politika veido šīs varas institūcijas vispārējo darbību Konstitūcijā un tiesību aktos noteiktās kompetences ietvaros. Prezidenta kompetentie lēmumi un rīcība ir neatņemama prezidenta īstenotās politikas sastāvdaļa. Konstitucionālā tiesa norādīja arī šādi:

“13.1. (..)

Minēts arī tas, ka ar valsts varas īstenošanu un valsts varas dalīšanu saistītās Seima, republikas prezidenta, valdības un tiesu varas konstitucionālā statusa īpatnības *inter alia* nozīmē, ka šīs institūcijas nedrīkst pārņemt viena otras konstitucionālo kompetenci, līdz ar to arī tiesas, kurās attiecīgās personas vēršas ar lūgumrakstiem, lūdzot izmeklēt Seima, republikas prezidenta vai valdības pieņemtos aktus vai šo institūciju darbības, kas izpaužas citos veidos, nedrīkst pārņemt Seima, republikas prezidenta vai valdības konstitucionālo kompetenci, tas ir, pieņemt atbilstošus lēmumus šo varas institūciju vietā vai uzdot minētajām varas institūcijām pieņemt ar valsts varas īstenošanu saistītus aktus.

Līdz ar to Administratīvā procesa likuma 16. panta 2. punktā .. noteiktā formula “Republikas prezidenta darbības” nozīmē tādas darbības, ar kurām tiek īstenota valsts vara. Šīs darbības nevar pielīdzināt darbībām, uz kurām ir attiecināms Administratīvo lietu izskatīšanas likumā izmantotais apzīmējums “sabiedrības pārvalde”.

13.2. Šajā saistībā Administratīvo lietu izskatīšanas likuma 16. panta 2. punkta .. noteikums, kas paredz, ka “.. Republikas prezidenta, valdības (kā koleģiālas struktūras) .. darbību izmeklēšana neietilpst administratīvo tiesu kompetencē”, un kas tiek apstrīdēts attiecīgajā konstitucionālajā lietā, *inter alia* nozīmē, ka administratīvajā tiesā nevar tikt izskatīts tāds administratīvais strīds, kurā strīda priekšmets ir republikas prezidenta vai valdības darbības, ar ko tiek īstenota valsts vara.

(..)

15. Jāatzīmē, ka Administratīvo lietu izskatīšanas likuma 16. panta 2. punkta .. noteikums, kas paredz, ka “.. Republikas prezidenta, valdības (kā koleģiālas struktūras) .. darbību izmeklēšana neietilpst administratīvo tiesu kompetencē”, neliedz personai, kas uzskata, ka republikas prezidenta vai valdības darbības dēļ ir pārkāptas šīs personas tiesības un brīvības, izmantot savas tiesības vērsties tiesā, kas ir noteiktas Konstitūcijas 30. panta 1. punktā.

Jāatzīmē arī tas, ka apstrīdētā tiesību norma, kas noteikta Administratīvo lietu izskatīšanas likuma 16. panta 2. punktā .., nav pretrunā arī konstitucionālajām prasībām, kas izriet no Konstitūcijas 109. panta 1. punkta un paredz, ka Lietuvas Republikā tiesu spriež tikai tiesas, un no Konstitūcijas 29. panta 1. punkta, kas nosaka, ka visas personas ir vienlīdzīgas likuma, tiesas un citu valsts institūciju un amatpersonu priekšā.”

110. Konstitucionālā tiesa 1995. gada 24. janvāra secinājumos norādīja, ka Konvencija pēc tās ratificēšanas un ieviešanas kļūs par Lietuvas Republikas tiesību sistēmas sastāvdaļu un tiks piemērota tāpat kā Lietuvas Republikas tiesību akti. Konstitucionālā tiesa arī norādīja, ka Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 4., 5., 9., 14. pants un 4. protokola 2. pants atbilst Lietuvas Republikas Konstitūcijai.

Konstitucionālā tiesa savā 2007. gada 16. janvāra nolēmumā atgādināja, ka Lietuvas tiesību sistēmā Konvencijai ir likuma spēks. Republikas prezidenta dekrēti nedrīkst būt pretrunā ar Konvenciju.

III. ATTIECĪGĀS EIROPAS, STARPTAUTISKĀS UN SALĪDZINOŠĀS TIESĪBAS UN CITI MATERIĀLI

A. Vispārēji principi attiecībā uz mūža ieslodzījuma piemērošanu un pārskatīšanu

111. Attiecīgie Eiropas Padomes, Eiropas Savienības un citi starptautiskie juridiskie teksti par mūža ieslodzījuma piemērošanu un pārskatīšanu, tostarp par Eiropas Padomes dalībvalstu saistībām attiecībā uz personu izdošanu valstīm, ja šīm personām var piespriest šādu sodu, ir minēti spriedumā lietā “Kafkaris [*Kafkaris*] pret Kipru” ([*GC*], Nr. 21906/04, 68.–76. punkts, ECT 2008) un 2013. gada 9. jūlija spriedumā lietā “Vinters [*Vinter*] un citi pret Apvienoto Karalisti” ([*GC*], Nr. 66069/09, 130/10 un 3896/10, 60.–75. punkts).

112. Attiecīgie Eiropas Padomes un starptautiskie dokumenti par brīvības atņemšanas sodu mērķiem, īpaši par rehabilitācijas būtisko nozīmi, tika izklāstīti spriedumā lietā “Diksons [*Dickson*] pret Apvienoto Karalisti” ([*GC*], Nr. 44362/04, 28.–36. punkts, ECT 2007-V) un apkopoti iepriekš minētā spriedumā lietā “Vinters un citi” (76.–81. punkts). Tie ir atkārtoti arī 2016. gada 26. aprīļa spriedumā lietā “Marijs [*Murray*] pret Nīderlandi” ([*GC*], Nr. 10511/10, 70.–76. punkts).

113. Eiropas Komiteja spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (*CPT*) sagatavoja ziņojumu “Actual/Real Life Sentences” [Faktiski/reāli mūža ieslodzījumi], kas tika datēts ar 2007. gada 27. jūniju (CPT (2007) 55). Dokumenta secinājumos ieteikts, ka nevienu ieslodzīto kategoriju nedrīkst “apzīmogot” kā tādu, kas, visticamāk, visu atlikušo dzīvi pavadīs cietumā; neviens atbrīvošanas atteikums nedrīkst būt galīgs un pat atkārtoti apcietinātiem ieslodzītajiem nedrīkst atņemt cerību uz atbrīvošanu.

114. *CPT* 2016. gada 16. aprīlī publiskoja savu 25. vispārējo ziņojumu, kurā atzīmēja, ka 2014. gadā Eiropā kopā bija 27 000 uz mūžu ieslodzīto. *CPT* aicināja 47 Eiropas Padomes dalībvalstis pārskatīt savu izturēšanos pret ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu, atbilstoši individuālajam riskam, ko viņi rada, un paredzēt viņu iespējamo reintegrāciju sabiedrībā kādā noteiktā posmā. *CPT* uzsvēra, ka, lai gan lielākā daļa valstu, kas piemēro mūža ieslodzījumu, ir noteikusi, ka ieslodzītais var izmantot nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu pēc tam, kad izcietis vismaz 20–30 gadus no piespriestā soda, vairākās citās valstīs, tostarp Bulgārijā, Lietuvā, Maltā, Nīderlandē un attiecībā uz atsevišķiem noziegumiem arī Ungārijā, Slovākijas Republikā un Turcijā, nav nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas sistēmas, kas būtu paredzēta uz mūžu ieslodzītajiem. Tas nozīmē, ka daži ieslodzītie, iespējams, nekad netiks atbrīvoti (izņemot atbilstoši žēlsirdības apsvērumiem vai apžēlošanas ceļā). Ieslodzījuma režīmam jānodrošina uz mūžu ieslodzīto saziņa ar ārpasauli, jāpiedāvā viņiem iespēja panākt nosacītu atbrīvošanu un jānodrošina, ka vismaz vairumā gadījumu pēc kāda laika viņu atbrīvošanu ir iespējams droši atļaut. Tālab, pamatojoties uz individuālu plānu, kas noteikts soda izciešanas sākumā un tiek regulāri pārskatīts, šiem ieslodzītajiem ir jāpaziņo precīzs datums, kad pirmo reizi tiks izskatīta iespējamā atbrīvošana. *CPT* arī norādīja, ka dažādās valstīs un bieži vien pat dažādās iestādēs ievērojami atšķiras apstākļi, kādos tiek turēti uz mūžu ieslodzītie. Daudzās valstīs uz mūžu ieslodzītie tiek turēti kopā ar citiem ieslodzītajiem un viņiem ir tādas pašas tiesības uz darbu, izglītību, atpūtas pasākumiem un saziņu ar ārpasauli. Tomēr vairākās valstīs, tostarp Armēnijā, Azerbaidžānā, Bulgārijā, Gruzijā, Latvijā, Moldovas Republikā, Rumānijā, Krievijas Federācijā un Ukrainā, uz mūžu notiesātie parasti tiek turēti atsevišķi no citiem ieslodzītajiem.

115. Tajā pašā ziņojumā *CPT* ir norādījusi šādi:

**““Uz mūžu” nozīmē “uz mūžu””**

“73. Kā norādīts iepriekš, vairākās Eiropas Padomes dalībvalstīs personai var piespriest mūža ieslodzījumu bez izredzēm uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. To dēvē par “faktisku mūža ieslodzījumu vai mūža ieslodzījumu bez nosacītas atbrīvošanas iespējas”. *CPT* vairākos apmeklējuma ziņojumos ir kritizējusi pašu principu, kas ir šāda soda pamatā, paužot nopietnas bažas par to, ka persona, kurai piespriests mūža ieslodzījums, tiek uzskatīta par bīstamu uz visiem laikiem un ka tai tiek liegtas jebkādas cerības uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu (izņemot atbilstoši žēlsirdības apsvērumiem vai apžēlošanas ceļā). Komiteja uzskata, ka ieslodzīt personu uz mūžu bez reālām atbrīvošanas izredzēm ir necilvēcīgi. Jāatzīmē arī tas, ka pat personas, ko Starptautiskā krimināltiesa (vai speciālās starptautiskās tiesas) notiesā par tādiem smagākajiem noziegumiem kā genocīds, kara noziegumi un noziegumi pret cilvēci, principā pēc kāda laika var saņemt nosacītu (pirmstermiņa) atbrīvošanu. *CPT* uzskata, ka brīvības atņemšanas sods, kas neparedz atbrīvošanas iespēju, atceļ vienu no būtiskākajiem brīvības atņemšanas pamatojumiem, proti, rehabilitācijas iespēju. Lai gan sods un sabiedrības aizsardzība ir svarīgi brīvības atņemšanas soda elementi, tomēr, jau sākotnēji izslēdzot jebkādas cerības uz rehabilitāciju un atgriešanos sabiedrībā, ieslodzītais tiek faktiski dehumanizēts. Tas nenozīmē, ka visi uz mūžu notiesātie agri vai vēlu ir jāatbrīvo; sabiedrības aizsardzība ir būtisks jautājums. Tomēr visi šādi sodi pēc kāda laika ir jāpārskata pēc būtības, pamatojoties uz individualizētiem sodu plānošanas mērķiem, kas noteikti soda izciešanas sākumā, un pēc tam regulāri jāpārskata. Tas dotu ne tikai cerības ieslodzītajam, bet arī mērķi, uz ko tiekties un kam jāmotivē ieslodzītā pozitīva uzvedība. Tādējādi tas palīdzētu arī cietumu administrācijām darbā ar personām, kurām citādi nebūtu nekādu cerību un nekā, ko zaudēt. Eiropas Cilvēktiesību tiesa pēdējos gados ir izskatījusi vairākas lietas, kad valsts tiesas ir piespriedušas ieslodzītajiem mūža ieslodzījumu bez iespējas panākt pirmstermiņa vai nosacītu atbrīvošanu un kad, izņemot ar žēlsirdību saistītus vai ļoti īpašus izņēmuma apstākļus, mūža ieslodzījums bez nosacītas atbrīvošanas iespējas tieši to arī nozīmēja. Līdz šim visautoritatīvākajā Tiesas spriedumā, ko Lielā palāta pasludinājusi lietā “Vinters un citi pret Apvienoto Karalisti”, ir norādīts, ka tas nav savienojams ar cilvēka cieņu un līdz ar to ir pretrunā Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 3. pantam, ja valsts atņem personai brīvību, nedodot tai pat iespēju kādu dienu atgūt šo brīvību. No spēkā esošās Tiesas prakses izriet trīs galvenās sekas. Turpmāk dalībvalstu tiesību aktos ir jāparedz tas, pēc cik ilga soda izciešanas laika būs iespējama soda pārskatīšana. Turklāt dalībvalstīm ir jāizveido soda pārskatīšanas procedūra. Visbeidzot, ieslodzījums cietumā ir jāorganizē tā, lai uz mūžu ieslodzītie varētu progresēt savas rehabilitācijas jomā.

**Galvenie mērķi un principi darbā ar ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu**

74. *CPT* uzskata, ka joprojām vispiemērotākais un vispusīgākais atsauces dokuments attiecībā uz ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu, ir Ministru komitejas Ieteikums Rec (2003) 23 par to, kā cietumu administrācijas pārvalda uz mūžu ieslodzītos un citus ilgtermiņa ieslodzītos, ar tajā paziņotajiem mērķiem un principiem darbam ar ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu. Kopumā šie principi ir šādi:

individualizācijas princips – katra mūža ieslodzījuma pamatā ir jābūt individuālam soda izpildes pasākumu plānam, kas ir pielāgots ieslodzītā vajadzībām un riskiem;

normalizācijas princips – uz mūžu ieslodzītajiem, tāpat kā visiem ieslodzītajiem, jāpiemēro tikai tādi ierobežojumi, kas nepieciešami viņu drošai un kārtīgai turēšanai ieslodzījumā;

atbildības princips – uz mūžu ieslodzītajiem jādod iespēja īstenot personisko atbildību ikdienas dzīvē cietumā, tostarp soda izpildes pasākumu plānošanā;

aizsardzības un drošības principi – jebkādi riski, ko uz mūžu ieslodzītie rada sabiedrībai ārpus ieslodzījuma vietas, skaidri jānodala no jebkādiem riskiem, ko viņi rada citiem ieslodzītajiem un personām, kas strādā cietumā vai apmeklē to;

nenošķiršanas princips – uz mūžu ieslodzītos nedrīkst nošķirt, pamatojoties vienīgi uz viņiem piespriesto sodu, bet gan jāļauj viņiem biedroties ar citiem ieslodzītajiem, pamatojoties uz riska novērtējumiem, kuros ņemti vērā visi būtiskie faktori;

soda progresīvās izpildes princips – uz mūžu ieslodzītie jāiedrošina un viņiem jāļauj soda izciešanas laikā pāriet uz labākiem apstākļiem un režīmiem, pamatojoties uz viņu individuālo uzvedību, līdzdalību programmās un sadarbību ar personālu un citiem ieslodzītajiem.”

B. *CPT* ziņojumi par to ieslodzīto situāciju Lietuvā, kas izcieš mūža ieslodzījumu

116. *CPT* delegācija apmeklēja Lukišķu cietumu 2004. gadā. Savā paveiktā darba pārbaudes ziņojumā, kas publicēts 2006. gada 23. februārī, *CPT* norādīja šādi:

“4. Uz mūžu ieslodzītie Viļņas-Lukišķu Izmeklēšanas cietumā

a) sadzīves apstākļi

71. Uz mūžu ieslodzīto nodaļa Viļņas-Lukišķu Izmeklēšanas cietumā bija izvietota nesen atjaunotajā 1. korpusā. Ieslodzījuma sadzīves apstākļi šajā nodaļā kopumā bija apmierinoši (lai gan dažās kamerās krāsa jau lobījās no sienām un griestiem). Visas kameras bija mēbelētas ar vienu vai divām gultām, krēsliem, galdu un skapi un aprīkotas ar nodalītu tualeti un izlietni ar karstu/aukstu tekošu ūdeni. Turklāt kameras bija tīras, ar labu dabisko apgaismojumu un ventilāciju, un tās bija aprīkotas ar mākslīgo apgaismojumu un apkuri. Tomēr tipiska kamera (7–9 m²) nodrošināja vien ierobežotu dzīvojamo platību diviem ieslodzītajiem, un šā trūkuma nelabvēlīgo ietekmi pastiprināja tas, ka attiecīgajiem ieslodzītajiem šādos apstākļos bija jāpavada daudz gadu.

b) režīms

72. No 79 uz mūžu ieslodzītajiem tikai sešiem tika piedāvāts darbs. Pārējiem vienīgā piedāvātā ikdienas aktivitāte ārpus kameras bija 1½ stundu ilga pastaiga svaigā gaisā aptuveni 20 m² lielā laukumā. Atlikušās 22½ stundas dienā ieslodzītie parasti pavadīja, esot ieslēgti savās kamerās, lasot un (ieslodzītie, kas varēja to atļauties) klausoties radio vai skatoties televīziju. Jāpiebilst, ka uz mūžu ieslodzītajiem bija liegta biedrošanās ar citu kategoriju ieslodzītajiem, jo tas bija skaidri aizliegts spēkā esošajos tiesību aktos (praktiski viņiem bija pieejama saskarsme tikai ar savu kameras biedru).

Tomēr *CPT* atzinīgi vērtē vietējā līmenī īstenotās iniciatīvas, kas nodrošina ieslodzītajiem piekļuvi datortelpai (vienu stundu nedēļā) un iekštelpu sporta/rekreācijas telpām (divas stundas divas reizes mēnesī).

73. Ilgtermiņa ieslodzījums var izraisīt ieslodzīto sociālu degradāciju. Papildus izolācijai ilgtermiņa ieslodzītajiem var rasties arī virkne psiholoģisku problēmu (tostarp pašvērtējuma un sociālo iemaņu pasliktināšanās), un viņi pakāpeniski atsvešinās no sabiedrības, kurā daudzi no viņiem beigu beigās atgriezīsies. *CPT* uzskata, ka režīmam, ko piemēro ieslodzītajiem, kuriem piespriests ilgstošas brīvības atņemšanas sods, jābūt tādam, kas šīs sekas kompensētu pozitīvā un visaptverošā veidā.

Šiem ieslodzītajiem būtu jānodrošina daudzpusīgas un mērķtiecīgas nodarbību iespējas (darbs, vēlams ar profesionālu ievirzi; izglītība; sports; atpūta/pulcēšanās iespējas). Jānodrošina arī tas, lai viņi zināmā mērā varētu izvēlēties laika pavadīšanas veidu, tādējādi sekmējot ieslodzīto patstāvības un individuālās atbildības apziņas attīstību. Jāveic papildu pasākumi, lai piešķirtu jēgu ieslodzījuma laikam; īpaši svarīgi pasākumi ir individuālā ieslodzījuma plāna nodrošināšana un atbilstošs psiholoģiski sociālais atbalsts tiem ieslodzītajiem, kam tuvojas ieslodzījuma termiņa beigas, lai brīdī, kad pienāk šis laiks, viņi būtu sagatavoti atbrīvošanai. Turklāt šāda režīma nodrošināšana uz mūžu ieslodzītajiem veicina konstruktīvu darbinieku/ieslodzīto attiecību veidošanos, tādējādi pastiprinot drošību cietumā.

74. Skaidrs, ka režīms, kas tiek piemērots Viļņas-Lukišķu Izmeklēšanas cietumā attiecībā uz ieslodzītajiem, kuri izcieš mūža ieslodzījumu, krietni neatbilst iepriekš minētajiem kritērijiem. Ieslodzītie daudzus gadus tika pakļauti izolācijas režīmam mazās grupās, un daži no viņiem bija ieslodzīti vieninieka kamerā. Tas apvienojumā ar gandrīz pilnīgu aktivitāšu programmas (piemēram, darba vai izglītības programmas) neesību lielākajai daļai var viegli izraisīt personības deģenerāciju attiecīgajiem ieslodzītajiem. Vairāki no delegācijas sastaptajiem ieslodzītajiem apgalvoja, ka viņus nopietni ietekmējis cilvēciskās saskarsmes trūkums ar citiem ieslodzītajiem un darbiniekiem. Šajā saistībā jāatzīmē, ka kopš 2000. gada augusta pašnāvību ir izdarījuši četri uz mūžu ieslodzītie.

Noteikums, kas paredz, ka uz mūžu ieslodzītie nevar biedroties ar citiem notiesātajiem vai pat ar citiem uz mūžu ieslodzītajiem no citām kamerām, ir pilnīgi nepamatots. Šajā saistībā *CPT* vēlas atkārtoti uzsvērt, ka uz mūžu ieslodzītie ne vienmēr ir bīstamāki par citiem ieslodzītajiem. Daudzi no šiem ieslodzītajiem vēlas ilgstoši saglabāt stabilu vidi, kurā neveidojas konfliktsituācijas. Tāpēc pieeja uz mūžu ieslodzīto (tāpat kā arī visu citu ieslodzīto) pārvaldībai jānosaka, pamatojoties uz individuālu riska/vajadzību novērtējumu, lai katrā atsevišķā gadījumā varētu pieņemt lēmumus par drošību, tostarp par saskarsmes pakāpi ar citiem.

*CPT* aicina Lietuvas iestādes būtiski pārskatīt uz mūžu ieslodzītajiem piemērojamo režīmu un attiecīgās tiesību normas, ņemot vērā 72.–74. punktā izteiktās piezīmes.

c) saziņa ar ārpasauli

75. Izolēšanas negatīvā ietekme uz ieslodzītajiem, kuriem piespriests ilgtermiņa cietumsods, būtu mazāk izteikta un ieslodzītie tiktu labāk sagatavoti atbrīvošanai, ja viņiem būtu nodrošināta faktiska iespēja uzturēt sakarus ar ārpasauli.

Uz mūžu ieslodzītajiem principā bija pieejamas tās pašas iespējas uzturēt šādus sakarus kā citiem ieslodzītajiem. Tomēr viņiem nebija pieejama ilglaicīga satikšanās ar savu partneri/ģimeni (pirmajos desmit ieslodzījuma gados). *CPT* iesaka Lietuvas iestādēm paplašināt ilglaicīgā apmeklējuma iespēju visiem ieslodzītajiem, tostarp tiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu.”

117. *CPT* delegācija apmeklēja Lukišķu cietumu 2008. gadā. Turpmākajā *CPT* ziņojumā, kas publicēts 2009. gada 25. jūnijā, norādīts šādi:

4. Uz mūžu ieslodzīto ieslodzījuma apstākļi

“50. Lukišķos sadzīves apstākļi uz mūžu ieslodzīto nodaļā bija pieņemami (aprakstīti ziņojumā par 2004. gada apmeklējumu). Jāatgādina, ka principā ieslodzītie tika izmitināti vienvietīgās kamerās. Tomēr divi uz mūžu ieslodzītie varēja lūgt ievietošanu kopīgā kamerā; apmeklējuma laikā 14 šādi ieslodzītie bija izmitināti divvietīgajās kamerās.

51. *CPT* ir ņēmusi vērā iestāžu centienus kopš 2004. gada paplašināt pasākumu programmu uz mūžu ieslodzītajiem. Proti, 2008. gada apmeklējuma laikā 26 uz mūžu ieslodzītie (no 81) 8 stundas dienā strādāja ārpus savām kamerām. Papildus ikdienas pastaigām svaigā gaisā (1½ stunda) ieslodzītie vienu reizi nedēļā varēja mācīties, iesaistīties āra sporta aktivitātēs (1½ stunda), piedalīties sporta sacensībās (vasarā) un apmeklēt dievkalpojumus, retāk – kultūras vai mākslas pasākumus (piemēram, koncertus). Cietumā bija arī 16 televizori un 8 radioaparāti ieslodzītajiem bez atbalsta līdzekļiem.

Tomēr joprojām ir nepieciešams papildu progress. Uz mūžu ieslodzītie, kas nestrādāja, proti, vairums ieslodzīto, parasti 22½ stundas diennaktī pavadīja ieslēgti savās kamerās. Izglītība parasti bija ierobežota ar to, ka skolotāji izsniedza vingrinājumus pie kameru durvīm, un dažkārt tas notika ļoti ilgos laika intervālos (piemēram, vienu reizi mēnesī). Sporta/rekreācijas telpas (kas 2004. gadā bija pieejamas uz mūžu ieslodzītajiem divas stundas divas reizes mēnesī) vairs netika izmantotas.

Jāpiebilst, ka, lai gan praksē bija daži izņēmumi, tomēr saskarsme ar citiem ieslodzītajiem, tostarp ar citiem uz mūžu ieslodzītajiem, joprojām bija aizliegta ar likumu (piemēram, katras kameras ieslodzīto ikdienas pastaigas svaigā gaisā notika atsevišķi no pārējiem ieslodzītajiem).

52. *CPT* vēlas atgādināt, ka noteikums, ka uz mūžu ieslodzītie nedrīkst biedroties ar citiem ieslodzītajiem, pat ne ar citiem uz mūžu ieslodzītajiem no citām kamerām, ir pilnīgi nepamatots un nevajadzīgi ierobežo viņu režīmu. Ne vienmēr uz mūžu ieslodzītie apdraud drošību un drošumu. Tāpēc pieeja viņu (un visu ieslodzīto) pārvaldībai jābalsta uz individuālu riska/vajadzību novērtējumu, lai lēmumus par drošību, tostarp par saskarsmi ar citiem ieslodzītajiem, katrā atsevišķā gadījumā varētu pieņemt atsevišķi.

*CPT* iesaka Lietuvas iestādēm turpināt centienus, lai izstrādātu režīmu attiecībā uz ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu, ņemot vērā Eiropas Padomes Ministru komitejas Ieteikumu Rec (2003)23 par to, kā cietumu administrācijas pārvalda uz mūžu ieslodzītos un citus ilgtermiņa ieslodzītos. Atbilstoši jāgroza attiecīgie tiesību akti.”

118. *CPT* delegācija apmeklēja Lukišķu cietumu 2012. gadā, un turpmāk ir izklāstīta attiecīgā šā ziņojuma (CPT/Inf (2014) 18) daļa:

4. Uz mūžu ieslodzīto ieslodzījuma apstākļi

“57. Lukišķu cietumā sadzīves apstākļi uz mūžu ieslodzīto nodaļā nebija mainījušies kopš *CPT* 2008. gada apmeklējuma un bija pieņemami. Parasti uz mūžu ieslodzītie tika turēti atsevišķās kamerās, bet viņi varēja lūgt izmitināšanu kopā ar citu uz mūžu ieslodzīto. Vienīgā uz mūžu ieslodzītā sieviete tika turēta gaitenī, kas bija rezervēts ieslodzītajām sievietēm. Viņas ieslodzījuma apstākļi bija apmierinoši; viņas salīdzinoši lielā kamera nesen bija atjaunota.

Personām, kam piespriests mūža ieslodzījums, pirms iespējas tikt pārceltām uz labošanas iestādi saņemšanas pirmie desmit ieslodzījuma gadi jāpavada Lukišķu cietumā. Agrāk šī pārcelšana bija iespējama tikai pēc 20 gadiem. Turklāt viņi var lūgt apžēlošanu pēc desmit gadiem, nevis pēc 20 gadiem. *CPT* atzinīgi novērtē šīs izmaiņas.

58. Attiecībā uz režīmu *CPT* atzīst, ka ir veikti vairāki pozitīvi pasākumi, lai paplašinātu aktivitāšu programmu. Papildus aktivitātēm, kas aprakstītas ziņojumā par 2008. gada apmeklējumu (1½ stundu ilga pastaiga svaigā gaisā, iespēja strādāt ārpus kameras, izglītība utt.), uz mūžu ieslodzītie tagad var lietot datoru līdz pat trīs stundām dienā tāpat kā jebkurš cits ieslodzītais. Viņiem ir pieejama arī augstākā izglītība. Cietums katru mēnesi organizēja konferenci/debates ar runātāju, kurās tika aicināti piedalīties visi ieslodzītie, tostarp uz mūžu ieslodzītie. Biedrošanās iespējas ar citiem uz mūžu ieslodzītajiem pastāvēja arī dievkalpojumu, atsevišķu sporta nodarbību, kā arī “adīšanas grupas” laikā.

Tomēr *CPT* uzskata, ka ir nepieciešams papildu progress. Lielākā daļa uz mūžu ieslodzīto joprojām pavadīja savās kamerās 22½ stundas, jo nebija iesaistīti darba aktivitātēs vai izglītībā. Šķita, ka cietuma darbinieki ne īpaši cenšas iesaistīt viņus nedaudzajās pieejamajās aktivitātēs. Turklāt saskarsme ar citiem ieslodzītajiem kopumā bija aizliegta.

59. Komiteja uzskata, ka uz mūžu ieslodzīto sistemātiska nošķiršana ir nepamatota un ka Lietuvas iestādēm jāuzsāk process, lai personas, kam piespriests mūža ieslodzījums, integrētu kopējā ieslodzīto sabiedrībā. Īpaši jāpiemin Eiropas Padomes Ministru komitejas 2003. gada 9. oktobra Ieteikums (2003) 23 par to, kā cietumu administrācijas pārvalda uz mūžu ieslodzītos un citus ilgtermiņa ieslodzītos. Viens no šajā ieteikumā izklāstītajiem vispārējiem principiem ir nenošķiršanas princips, kas paredz, ka uz mūžu ieslodzītos nedrīkst nošķirt, pamatojoties vienīgi uz viņiem piespriesto sodu. Šis princips jāskata saistībā ar drošības un drošuma principu, kas prasa rūpīgi izvērtēt, vai ieslodzītie rada kaitējuma risku sev, citiem ieslodzītajiem, cietumā strādājošajiem vai sabiedrībai ārpus ieslodzījuma vietas. Bieži vien tiek kļūdaini pieņemts, ka mūža ieslodzījuma piespriešanas fakts nozīmē, ka ieslodzītais ir bīstams. Šajā saistībā Ieteikuma (2003) 23 paskaidrojošajā ziņojumā ir norādīts, ka “daudzu cietumu administrāciju pieredze liecina, ka daudzi šādi ieslodzītie nerada risku ne sev, ne citiem” un ka “viņiem ir stabila un uzticama uzvedība”. Lukišķu cietuma direktors delegācijai norādīja, ka tikai neliels skaits – nepilna sauja – no viņa iestādē esošajiem 88 uz mūžu ieslodzītajiem varētu potenciāli apdraudēt drošību un drošumu.

Līdz ar to uz mūžu ieslodzītu personu izvietošanai jānotiek atbilstoši vispusīgam un pastāvīgam riska un vajadzību novērtējumam, pamatojoties uz individuālu soda izpildes pasākumu plānu, nevis tikai uz piespriesto sodu.

*CPT* aicina Lietuvas iestādes fundamentāli pārskatīt režīmu, kas tiek piemērots attiecībā uz mūžu ieslodzītajiem, ņemot vērā iepriekš izklāstītās piezīmes. Atbilstoši jāgroza attiecīgie tiesību akti.”

C. Starptautiskās krimināltiesas Romas statūti

119. Starptautiskās krimināltiesas Romas statūtos (1998. gads, turpmāk – “*ICC* statūti”), kas ir spēkā attiecībā uz Lietuvu no 2003. gada 1. augusta, ir noteikts šādi:

110. pants Ar soda samazināšanu saistīta pārskatīšana Tiesā

“1. Izpildītāja valsts neatbrīvo personu pirms Tiesas pasludinātā soda beigām.

2. Tikai Tiesa ir tiesīga lemt par soda mēra samazināšanu, un tā izlemj jautājumu pēc personas uzklausīšanas.

3. Ja persona ir izcietusi divas trešdaļas no soda vai 25 gadus mūža ieslodzījuma gadījumā, Tiesa pārskata sodu, lai noteiktu, vai to var samazināt. Šāda pārskatīšana nenotiek pirms minētā laika.

4. Pārskatot sodu atbilstoši 3. punktam, Tiesa var to samazināt, ja tiek konstatēts viens vai vairāki no šiem faktoriem:

(..)

b) personas brīvprātīga palīdzība, nodrošinot Tiesas spriedumu un rīkojumu izpildi citos gadījumos, un jo īpaši palīdzības sniegšana, uzrādot aktīvus, kuri nepieciešami rīkojumu par naudas sodu, konfiskāciju vai reparāciju izpildei un kurus var izlietot cietušo labā, vai

(..).”

TIESĪBU AKTI

I. KONVENCIJAS 3. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

120. Astoņi pieteikuma iesniedzēji sūdzējās, ka viņiem piespriestais mūža ieslodzījums neatbilst Konvencijas 3. pantam, kurā noteikts:

“Nevienu nedrīkst spīdzināt vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.”

A. Pieņemamība

1. Valdības iebildums pret tiesvedības turpināšanu

121. Valdība norādīja, ka pieteikuma iesniedzēji R. Lenkaitis un E. Svots nebija iesnieguši savus apsvērumus noteiktajā termiņā, kas ļāva secināt, ka viņiem nebija nodoma uzturēt savus pieteikumus.

2. Tiesas vērtējums

a) Par pieteikuma iesniedzējiem R. Lenkaiti un E. Svotu

122. Tiesa konstatē, ka šie divi pieteikuma iesniedzēji līdz 2014. gada 6. augustam patiešām nav snieguši savus apsvērumus. Viņi arī līdz 2015. gada 15. septembrim nebija iesnieguši nekādus papildu apsvērumus, lai gan abas reizes tika informēti, ka tas var būt par iemeslu viņu lietu svītrošanai no Tiesas lietu saraksta saskaņā ar Konvencijas 37. panta 1. punkta a) apakšpunktu (skat. iepriekš 7. punktu).

123. Tiesa uzskata, ka šo pieteikumu īpašie apstākļi ir tādi, ka vairs nav pamata turpināt to izskatīšanu, jo var pieņemt, ka šie abi pieteikuma iesniedzēji vairs nevēlas uzturēt savus pieteikumus Konvencijas 37. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē.

124. Vienlaikus Tiesa norāda, ka saskaņā ar Konvencijas 37. panta 2. punktu pieteikuma svītrošana no tās lietu saraksta neliedz turpmāk atjaunot pieteikumu sarakstā, ja Tiesa uzskata, ka šāda rīcība ir attaisnojama pastāvošajos apstākļos (skat. *mutatis mutandis* 2016. gada 5. janvāra spriedumu lietā Nr. 33113/14 “Jakubovs [*Yakubov*] pret Krieviju” (lēmums)).

125. Ņemot vērā iepriekš minēto, ir atbilstoši svītrot šīs divas lietas no saraksta. Tomēr, veicot turpmāku šīs lietas izvērtēšanu pēc būtības, Tiesa atsauksies uz dažiem faktiem, kas saistīti ar šo pieteikuma iesniedzēju situāciju (skat. turpmāk 126. punktu *in limine*).

b) Par pārējiem sešiem pieteikuma iesniedzējiem

126. Tiesa atzīmē, ka pārējie seši pieteikuma iesniedzēji iesniedza savus apsvērumus, tādējādi apliecinot, ka viņi vēlas turpināt savu lietu. Tā kā šiem sešiem pieteikumiem ir līdzīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi saistībā ar mūža ieslodzījumu, Tiesa nolemj apvienot tos saskaņā ar Tiesas reglamenta 42. panta 1. punktu.

127. Tiesa arī norāda, ka šī sūdzība nav acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē. Nepastāv arī citi iemesli, kādēļ to varētu atzīt par nepieņemamu. Tāpēc sūdzība ir jāatzīst par pieņemamu.

B. Lietas būtība

1. Puses

a) Pieteikuma iesniedzēju apsvērumi

128. Pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka viņu mūža ieslodzījums nav saīsināms ne *de iure*, ne *de facto* un tāpēc pārkāpj Konvencijas 3. pantu. Pirmkārt, Lietuvas tiesību aktos nebija paredzēta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana uz mūžu ieslodzītajiem; šāds pasākums bija paredzēts tikai ieslodzītajiem, kas izcieš noteikta laika brīvības atņemšanas sodu. Jebkurš mēģinājums vērsties tiesā vai lūgt vispārējās jurisdikcijas tiesu nodot šo jautājumu Konstitucionālajai tiesai bija veltīgs. Turklāt pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka arī jaunā Kriminālkodeksa 3. pants, pieļaujot krimināllikuma piemērošanu ar atpakaļejošu spēku, tādējādi mīkstinot sodu vai mīkstinot tiesiskos apstākļus, nevar atvieglot viņu situāciju (skat. iepriekš 63. punktu). Lai gan visi šajā lietā tiesīgie pieteikuma iesniedzēji bija mēģinājuši izmantot šo tiesiskās aizsardzības līdzekli, viņu mēģinājumi bija nesekmīgi un tiesas galīgajos lēmumos nebija atradušas pamatu viņiem piespriestā mūža ieslodzījuma mīkstināšanai. Viņiem bija tikai viena iespēja pieprasīt šādu pārskatīšanu. Attiecīgi, pat ja pieteikuma iesniedzēju radītie draudi sabiedrībai laika gaitā bija mazinājušies, viņiem nebija iespējas atkārtoti pieprasīt šīs normas piemērošanu.

129. Mūža ieslodzījuma mīkstināšanu nedziedināmas slimības vai amnestijas gadījumos nevar uzskatīt par “izredzēm uz atbrīvošanu” uz mūžu ieslodzītajiem. Patiesi, nevienā no septiņiem Seima pieņemtajiem amnestijas aktiem nebija iekļauti uz mūžu ieslodzītie. Valdība nebija sniegusi nekādu informāciju vai pierādījumus, kas apliecinātu, ka tiks izstrādāts kāds jauns amnestijas likums, kurš ietvertu uz mūžu ieslodzītos un dotu arī viņiem “izredzes uz atbrīvošanu”.

130. Visbeidzot pieteikuma iesniedzēji vērsās pie prezidenta ar apžēlošanas lūgumu, ko valdība uzskatīja par galveno un efektīvāko mehānismu *de iure* un *de facto* mūža ieslodzījuma samazināšanai. Pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka Apžēlošanas komisijas noteikumos ietvertie kritēriji ir visnotaļ neskaidri. Vērtēšanas kritēriju saraksts nebija pilnīgs un bija atvērts papildināšanai. Bez tam, ja lūgums tika noraidīts, republikas prezidenta lēmumu nevarēja pārsūdzēt nevienā tiesā. Turklāt netika sniegts noraidīšanas pamatojums, kas ļautu ieslodzītajam saprast, kurā jomā un kā viņam ir jācenšas pilnveidoties. Piemēram, apžēlošanas lūgums, ko iesniedza otrais pieteikuma iesniedzējs J. Maksimavičus, tika izskatīts 2012. gada 12. oktobrī. Lai arī Lukišķu cietuma administrācija 2011. un 2012. gadā izdeva pozitīvu raksturojumu (skat. iepriekš 19. punktu), šis lūgums tika noraidīts. Lai arī Apžēlošanas komisijas noteikumos bija uzskaitīti kritēriji un Lukišķu cietuma administrācija bija sniegusi informāciju par pieteikuma iesniedzēja raksturu, pieteikuma iesniedzējam joprojām nebija skaidrs, kas vēl viņam būtu jādara un kā un kādā veidā jācenšas pilnveidoties, lai pierādītu, ka viņš neapdraud sabiedrību un ir gatavs reintegrēties. Šīm zināšanām bija izšķiroša nozīme, ja praksē pieteikuma iesniedzējam piespriestā brīvības atņemšanas soda mērķis nebija panākt, ka viņš visu atlikušo mūžu pavada cietumā un tur nomirst, bet gan to, ka viņš labojas un tiek rehabilitēts. Pieteikuma iesniedzējs K. Matiošaitis arī norādīja, ka uz mūžu ieslodzītajiem netiek rādīti [*nėra supažindinami*] viņu raksturojumi. Pieteikuma iesniedzējs V. Beļecks 2015. gada 29. septembra vēstulē Tiesai pat apgalvoja, ka septiņpadsmit gadu laikā, kas pavadīti, izciešot sodu, viņš nekad nav redzējis ne savu raksturojumu, ne citus dokumentus, kas nosūtīti tiesai saistībā ar viņa pārcelšanu uz Pravienišķiem vai Apžēlošanas komisijai. Pēc apžēlošanas lūguma noraidīšanas šim uz mūžu ieslodzītajam tiek lūgts tikai parakstīt cietuma žurnālu, lai apliecinātu, ka viņš ir informēts par šo faktu. Tiesā nebija iespējams pārsūdzēt personas raksturojumu.

131. Pieteikuma iesniedzēji atsaucās uz Tiesas praksi, kas paredz, ka uz mūžu ieslodzītajam soda izciešanas sākumā ir tiesības zināt, kas viņam jādara, lai tiktu apsvērta viņa atbrīvošana (pieteikuma iesniedzējs atsaucās uz 2013. gada 9. jūlija spriedumu lietā “Vinters [*Vinter*] un citi pret Apvienoto Karalisti” ([*GC*], Nr. 66069/98, 130/98 un 3896/10, 122. punkts). Tiesa arī ir norādījusi, ka, lai gan sodīšana joprojām ir viens no ieslodzījuma mērķiem, Eiropas kriminālsodu politikā uzsvars pašlaik tiek likts uz ieslodzījuma rehabilitācijas mērķi, jo īpaši uz ilga brīvības atņemšanas soda izbeigšanu (pieteikuma iesniedzēji atsaucās uz sprieduma lietā “Diksons [*Dickson*] pret Apvienoto Karalisti” [*GC*], Nr. 44362/04, 75. punktu, ECT 2007-V, un sprieduma lietā “Buluā [*Boulois*] pret Luksemburgu” [*GC*], Nr. 37575/04, 83. punktu, ECT 2012). Tomēr valdība savos apsvērumos nesniedza nekādas norādes, ka šāds rehabilitācijas plāns būtu izstrādāts attiecībā uz katru pieteikuma iesniedzēju, lai sniegtu nepieciešamās vadlīnijas jēgpilnas labošanās nodrošināšanai. Nepastāvot šādam reālam plānam attiecībā uz atbrīvošanu vismaz kaut kad nākotnē un skaidrām norādēm no apžēlošanas lūguma noraidīšanas, pieteikuma iesniedzēji bija atstāti galīgā neziņā un izmisumā.

132. Zīmīgs fakts pieteikuma iesniedzējiem bija arī tas, ka saskaņā ar valdības sniegto statistiku Apžēlošanas komisija bija izskatījusi vairāk nekā desmit tūkstošus apžēlošanas lūgumu no visiem ieslodzītajiem (skat. turpmāk 138. punktu) un no tiem tika apmierināts tikai viena uz mūžu ieslodzītā apžēlošanas lūgums. Kā norādīja pieteikuma iesniedzējs J. Maksimavičus, šis fakts liecinot, ka šā uz mūžu ieslodzītā apžēlošana ir bijusi “vienreizējs” pasākums. Tāpēc apžēlošana bija efektīvs līdzeklis tikai *de iure*, bet ne *de facto*. Kā iespējamo iemeslu, kādēļ tik mazs skaits uz mūžu ieslodzīto tika apžēloti, valdība minēja, ka jautājums par to ieslodzīto pirmstermiņa atbrīvošanu, kas izcieš mūža ieslodzījumu, ir ārkārtīgi delikāts (skat. iepriekš 59. punktu un turpmāk 136. punktu).

133. Šāds “ārkārtīgs delikātums”, kas dod uz mūžu ieslodzītajiem niecīgas cerības uz apžēlošanu, bija atspoguļots informācijā, kas bija sniegta Lietuvas prezidenta biroja mājaslapā, kurā norādīts, ka slepkavām un citiem vardarbīgu noziegumu pastrādātājiem ir “*niecīgas* cerības uz apžēlošanu” (pieteikuma iesniedzēju izcēlums, skat. iepriekš 79. punktu). Šī informācija atspoguļoja paša prezidenta viedokli. Tomēr lielākā daļa Eiropas Padomes dalībvalstu ir diezgan veiksmīgi risinājušas šādu “delikātu jautājumu” un izveidojušas īpašu mehānismu soda pārskatīšanai pēc tam, kad ieslodzītais bija izcietis tiesību aktos noteiktu minimālo termiņu un izpildījis soda mīkstināšanas kritērijus (pieteikuma iesniedzēji atsaucās uz iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 68. punktu).

134. Visbeidzot pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka mūža ieslodzījuma izciešanu bez reālām cerībām uz atbrīvošanu vēl vairāk pasliktināja Lietuvas tiesību aktos noteiktā segregācija, kā arī necilvēcīgi ieslodzījuma apstākļi Lukišķu cietumā. Arī *CPT* savos ziņojumos par Lietuvu bija atzīmējusi un kritizējusi uz mūžu ieslodzīto segregāciju.

135. Attiecīgi, nepastāvot *de facto* iespējai panākt pieteikuma iesniedzēju ilgstošas ieslodzīšanas izvērtēšanu no penoloģijas viedokļa vērā ņemamiem apsvērumiem, pieteikuma iesniedzējiem praktiski bija liegtas jebkādas izredzes tikt atbrīvotiem, tādēļ viņu ilgstoša ieslodzīšana bija Konvencijas 3. panta pārkāpums.

b) Valdība

136. Valdība uzskatīja, ka valsts tiesību akti neliedz pieteikuma iesniedzējiem cerības uz mūža ieslodzījumu saīsināšanu. Pirmkārt, uz mūžu ieslodzīto no visa soda vai tā daļas izciešanas var atbrīvot ar Seima izsludinātu amnestiju. Lai gan līdz šim septiņās izsludinātajās amnestijās nebija iekļauti uz mūžu ieslodzītie, Lietuvas tiesību aktos nebija noteikti nekādi ierobežojumi šādu personu iekļaušanai amnestijas aktā. Otrkārt, uz mūžu ieslodzīto var atbrīvot no atlikušās soda daļas izciešanas, ja viņš saslimst ar nedziedināmu slimību. Treškārt, pēc jaunā Kriminālkodeksa stāšanās spēkā uz mūžu ieslodzītais var lūgt tiesu pārkvalificēt viņa noziegumu un mīkstināt sodu. Šo argumentu valdība apliecināja ar I. A. un R. V. gadījumiem (skat. 87.–92. punktu iepriekš). Ceturtkārt, “jautājuma ārkārtīgā delikātuma” dēļ Kriminālkodeksa uzraudzības komiteja nesen bija secinājusi, ka šajā posmā nav nepieciešami tiesību aktu grozījumi, lai iekļautu nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu uz mūžu ieslodzītajiem, lai gan tā nav izslēgusi iespējamību, ka turpmāk tiesību akti var tikt pilnveidoti šajā jautājumā. Tomēr uz mūžu ieslodzītie joprojām var cerēt uz prezidenta apžēlošanu, kas ir pasākums, kuru valdība uzskata par galveno un efektīvāko mehānismu mūža ieslodzījuma *de iure* un *de facto* saīsināšanai. Valdības argumentācija ir izklāstīta turpmāk.

137. Valdība norādīja, ka prezidenta apžēlošanas tiesiskajam mehānismam Lietuvas tiesību sistēmā ir senas tradīcijas. Lai arī tai piemīt diskrecionāras iezīmes, to reglamentē skaidri noteikti kritēriji, kas vienmēr ir bijuši zināmi uz mūžu ieslodzītajiem. Pretēji pieteikuma iesniedzēju apgalvotajam apžēlošanas kritēriji nebija neskaidri. Dekrētos par prezidenta apžēlošanu gan laikā, kad Konvencija stājās spēkā attiecībā uz Lietuvu, gan to turpmākajos grozījumos bija iekļauti galvenie aspekti, kas ir jāņem vērā, izskatot apžēlošanas lūgumus: izdarītā nozieguma veids, izciestā soda laiks un notiesātā uzvedība un personība. Valdība uzskatīja, ka iepriekš minētie kritēriji ir pamatoti un samērīgi. Pat ja varēja konstatēt kādas nepilnības attiecībā uz pamatojuma trūkumu lēmumos nepiešķirt prezidenta apžēlošanu, tās tika kompensētas ārkārtīgi īsos intervālos, proti, pēc sešiem mēnešiem pēc atteikuma, kad apžēlošanas lūgumu var iesniegt atkārtoti.

138. Pievēršoties jautājumam, vai prezidenta apžēlošanas mehānismu var uzskatīt arī par samazināmu *de facto*, valdība norādīja, ka prezidenta apžēlošana ir plaši zināms līdzeklis un ieslodzītie to plaši izmanto. Valdība 2015. gada 15. septembra apsvērumos norādīja, ka līdz šim Apžēlošanas komisija ir izskatījusi 12 058 apžēlošanas lūgumus. No šā daudzuma tika apmierināti 2509 apžēlošanas lūgumi, kas bija aptuveni piektā daļa no visiem lūgumiem. Ņemot vērā ievērojamo skaitu, nevar apgalvot, ka prezidents nav izmantojis šo prerogatīvu tad, kad tas ir šķitis atbilstoši.

139. Attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju atsauci uz prezidenta biroja tīmekļa vietni un viņu vilcināšanos attiecībā uz iespēju piešķirt prezidenta apžēlošanu uz mūžu ieslodzītajiem, kas notiesāti par slepkavību, valdība vispirms minēja uz mūžu ieslodzītā J. B. lietu. Lai gan viņš bija notiesāts par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos, viņš pēc tam saņēma prezidenta apžēlošanu (skat. iepriekš 85. punktu). Līdz prezidenta apžēlošanas piešķiršanai J. B. 2012. gadā uz mūžu ieslodzītie bija iesnieguši tikai piecus apžēlošanas lūgumus. Pēc J. B. apžēlošanas bija novērojama noteikta aktivitāte uz mūžu ieslodzīto vidū. To varēja ietekmēt arī nosacījumu mīkstināšana, jo 2011. gadā soda termiņš, kas bija jāizcieš, pirms uz mūžu ieslodzītais varēja pieteikties prezidenta apžēlošanai, tika samazināts no divdesmit gadiem uz desmit gadiem. Līdz 2015. gada 15. septembrim trīsdesmit pieci uz mūžu ieslodzītie iesniedza apžēlošanas lūgumus (divdesmit no viņiem bija iesnieguši savus lūgumus vairāk nekā vienu reizi). Tomēr fakts, ka apžēlošana tika piespriesta samērā nelielam skaitam uz mūžu ieslodzīto, nav uzskatāms par pietiekamu pierādījumu soda *de facto* nesaīsināmībai (valdība atsaucās uz 2010. gada 2. septembra sprieduma lietā “Jorgovs [*Iorgov*] pret Bulgāriju (nr. 2)”, Nr. 36295/02, 57. punktu). Visbeidzot, statistika par vairākiem iepriekšējiem gadiem liecina, ka prezidents ir apžēlojis pat personas, kas ir notiesātas par slepkavību (skat. iepriekš 82. punktu).

140. Atbildot uz Tiesas jautājumiem, valdība arī paziņoja, ka ieslodzītajam pēc pieprasījuma ir ļauts iepazīties ar viņa raksturojumu. Raksturojums nav uzskatāms par atsevišķu administratīvu aktu, ko var pārsūdzēt tiesās. Tomēr ieslodzītajam nav liegts lūgt cietuma administrācijai papildināt vai labot raksturojumu un, saņemot atteikumu veikt šādas darbības, iesniegt sūdzību administratīvajā tiesā. Tāpat ieslodzītie administratīvajās tiesās var apstrīdēt disciplinārsodu piemērošanu, kas dažkārt ir norādīti raksturojumos.

141. Attiecībā uz apžēlošanas lūgumu Apžēlošanas komisijas ieteikums nav saistošs republikas prezidentam un līdz ar to pats par sevi nerada nekādas tiesiskas sekas. Tāpēc to nevar apstrīdēt tiesās. Tomēr ieslodzītajam ir tiesības saņemt informāciju par Prezidenta kancelejā saņemtajiem dokumentiem un sniegt jebkādu citu informāciju, ko viņš uzskata par būtisku. Visus gadījumus, kad Prezidenta kanceleja nepieņem šādu informāciju un nenodod izskatīšanai saņemto apžēlošanas lūgumu vai republikas prezidents neizskata pienācīgi iesniegtu apžēlošanas lūgumu, var apstrīdēt tiesā. Valdība atzina, ka, ievērojot konstitucionālo varas dalīšanas principu, tiesas nevar ietekmēt apžēlošanas lūguma izskatīšanas rezultātu un uzlikt par pienākumu republikas prezidentam pieņemt dekrētu par apžēlošanas piešķiršanu. Apžēlošanas piešķiršana ir viena no pilnvarām, kas prezidentam tieši piešķirta ar Konstitūciju un ko nedrīkst pārņemt neviena cita institūcija. Tomēr uz mūžu ieslodzītais vienmēr var lūgt tiesu vērsties Konstitucionālajā tiesā ar jautājumu, vai noteiktā apžēlošanas lūgumu izskatīšanas kārtība un kritēriji atbilst Konvencijā noteiktajām garantijām.

142. Valdība arī apgalvoja, ka vispārējās jurisdikcijas tiesai ir nevis tiesības, bet gan pienākums vērsties Konstitucionālajā tiesā, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesību akts vai cits juridisks dokuments, piemēram, prezidenta dekrēts, ir pretrunā ar Konstitūciju. Šajā saistībā valdība uzskatīja, ka pieteikuma iesniedzēja A. Kazlauska mēģinājums ierosināt šādu nodošanu ir neatbilstošs, jo viņa sūdzība bija iesniegta *in abstracto*, tā nebija saistīta ar šā pieteikuma iesniedzēja situāciju, tāpēc administratīvā tiesa to pamatoti noraidīja kā *actio popularis* (skat. iepriekš 44. un 45. punktu).

143. Valdība arī uzsvēra tiesu varas iesaistīšanos uz mūžu ieslodzīto rehabilitācijas progresa novērtēšanā, kas notiek, izskatot jautājumu par viņu iespējamo pārcelšanu uz labošanas iestādi. Šāda pārcelšana bija daļa no normālas notikumu attīstības notiesātā labošanās procesā, kas liecina par pastāvīgām un ilgstošām pozitīvām ieslodzītā uzvedības izmaiņām. Lai gan sekmīgs pieteikums par pārcelšanu uz labošanas iestādi nebija izvirzīts kā priekšnoteikums apžēlošanas lūguma iesniegšanai, atteikumu pieņemt lūgumu par soda režīma mīkstināšanu var interpretēt kā apliecinājumu tam, ka nav pietiekami mainījusies notiesātā uzvedība un viņa attieksme pret piespriesto sodu.

144. Valdība arī apgalvoja, ka sociālās rehabilitācijas programmas sniedz uz mūžu ieslodzītajiem palīdzību un vadību, kas nepieciešama jēgpilnas labošanās nodrošināšanai. Šādas programmas bija arī kā līdzeklis, kas nodrošina viņiem dažādību ikdienas dzīvē ar jēgpilnām aktivitātēm, piemēram, ar darbu, izglītību, sportu un reliģiskām aktivitātēm (skat. iepriekš 100.–103. punktu). Lukišķu cietuma administrācija centās panākt, ka sociālās rehabilitācijas programmu piemērošana ir maksimāli individualizēta un tieši saistīta ar to ieslodzīto vajadzībām, kam piespriests mūža ieslodzījums, lai būtiski un pastāvīgi mainītu viņu uzvedību un attieksmi. Iesaistīšanās sociālās rehabilitācijas, izglītības programmās un darbā tika organizēta, ņemot vērā katra uz mūžu ieslodzītā individuālo raksturu un arī viņa(-as) lūgumus un piekrišanu. Nesen tika stiprinātas uz mūžu ieslodzīto iespējas uzturēt sociālos kontaktus ar saviem ģimenes locekļiem, un uz mūžu ieslodzītajiem var būt piešķirti papildu apmeklējumi (skat. iepriekš 105. punktu).

145. Valdība apgalvoja, ka visi šīs lietas pieteikuma iesniedzēji bijuši iesaistīti adaptācijas, sociālās rehabilitācijas un personības pārveidošanas, kā arī profilakses programmās. Pirmais pieteikuma iesniedzējs K. Matiošaitis cietumā bija ieguvis augstāko izglītību. Viņš bija piedalījies arī angļu valodas un datorpratības nodarbībās. Visiem pieteikuma iesniedzējiem bija nodrošināta iespēja strādāt. Kā norādīts viņu raksturojumos, lai nodrošinātu saturīgu brīvā laika pavadīšanu, viņi iesaistījās arī dažādās sporta, reliģiskās, kultūras un pašizglītības aktivitātēs. Šie pasākumi arī palīdzēja samazināt uz mūžu ieslodzīto izolāciju.

146. Lai vēl vairāk uzlabotu situāciju, no 2015. gada 1. septembra jauna tiesību norma, proti, Sodu izpildes kodeksa 137.1 pants, *expressis verbis* paredzēja, ka ieslodzītā sociālo rehabilitāciju veic saskaņā ar individuālu plānu. Lai arī valdība vēlreiz atkārtoja savu nostāju, ka nepieciešamā sociālās rehabilitācijas palīdzība pieteikuma iesniedzējiem bija nodrošināta arī pirms šīs jaunās normas pieņemšanas, tā uzskatīja šo grozījumu par būtisku pozitīvu pavērsienu uz mūžu ieslodzītā situācijā, kas atvieglo attiecīgajām institūcijām ieslodzītā sociālās rehabilitācijas novērtēšanu, kam savukārt bija tieši būtiska nozīme apžēlošanas lūgumu izskatīšanā.

147. Valdība uzsvēra, ka informācija par ieslodzīto personību, uzvedību un sociālās rehabilitācijas rezultātiem glabājas viņu cietuma lietā. Galvenie sociālās rehabilitācijas aspekti regulāri tika izvērtēti ikgadējā ziņojumā par ieslodzīto, kur tika apspriesti arī prezidenta apžēlošanai būtiskie aspekti. Citiem vārdiem sakot, bija pamatoti prasīt, lai notiesātais, kas vēlas mīkstināt sodu par sevišķi nežēlīgiem noziegumiem, demonstrētu ilgtspējīgas pozitīvas pārmaiņas, kas liecinātu par to, ka viņa sodīšanas mērķi ir sasniegti un ka būtu necilvēcīgi un nesamērīgi turēt viņu cietumā. Tomēr šajās lietās cietuma iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumi, atkārtota noziegumu izdarīšana, ieroču glabāšana, nožēlas trūkums un citi raksturojumos uzsvērtie aspekti apliecināja no penoloģijas viedokļa vērā ņemamu apsvērumu samērību viņu turpmākai ieslodzīšanai.

148. Ņemot vērā iepriekš minēto, valdība uzskatīja, ka valsts tiesību akti neliedz pieteikuma iesniedzējiem cerību uz mūža ieslodzījuma saīsināšanu vai iespējamo turpmāko atbrīvošanu. Prezidenta apžēlošana sniedza uz mūžu ieslodzītajiem saprātīgas izredzes uz viņu soda pārskatīšanu, tādējādi atbilda Konvencijas 3. pantam.

2. Trešā persona, kas iestājās lietā

149. Cilvēktiesību uzraudzības institūts (turpmāk – “*HRMI*”) apgalvoja, ka mūža ieslodzījums Lietuvā patiešām nozīmē sodu uz visu mūžu. Pirmkārt, Lietuva bija viena no piecām Eiropas Padomes valstīm (kopā ar Islandi, Maltu, Nīderlandi un Ukrainu), kas neparedzēja nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu uz mūžu ieslodzītajiem. Arī Lietuvas tiesību aktos paredzētā iespēja tikt atbrīvotam nedziedināmas slimības gadījumā nepadara mūža ieslodzījumu par saīsināmu 3. panta standartu izpratnē (viņi atsaucās uz iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 68. un 127. punktu).

150. *HRMI* arī norādīja, ka saskaņā ar Lietuvas tiesību aktiem amnestijas ir vispārēji apžēlošanas akti, kas paredzēti plašām cilvēku grupām, kuras noteiktas atbilstoši konkrētiem objektīviem kritērijiem. Šajos pasākumos netika ņemti vērā ieslodzītā individuālie personiskie apstākļi, tostarp viņa centieni un rehabilitācijas progress. Citiem vārdiem sakot, amnestijas savas būtības dēļ nebija piemērotas tam, lai ņemtu vērā jebkādus no penoloģijas viedokļa vērā ņemamus apsvērumus ieslodzītā atbrīvošanai vai ieslodzījuma turpināšanai. Turklāt ieslodzītajiem nebija līdzekļu, ar ko lūgt amnestiju un arī iepriekš uzzināt, kad šāds pasākums tiks īstenots. Tāpēc Seima izsludinātās amnestijas nevar uzskatīt par personai piespriestā soda pārskatīšanu Tiesas noteiktajā izpratnē.

151. Šī trešā persona, kas bija iestājusies lietā, atzina, ka prezidenta apžēlošanu reglamentējošajās tiesību normās bija precizēts jautājums par to, kad uz mūžu ieslodzītais var lūgt soda mīkstināšanu, kā arī šādu lūgumu turpmākās iesniegšanas regularitāte. Šajos divos aspektos tās atbilda vispārējai tendencei, ko Tiesa bija norādījusi lietā “Vinters un citi”. Tomēr *HRMI* uzskatīja, ka Lietuvas tiesību aktos paredzētā apžēlošana neatbilda Tiesas noteiktajiem pārskatīšanas mehānismu standartiem, tāpēc nevar uzskatīt, ka tā nodrošina mūža ieslodzījuma atbilstību Konvencijas 3. pantam.

152. *HRMI* uzskatīja, ka lietā “Vinters un citi” Tiesas sprieduma centrā bija rehabilitācijas mērķis. Attiecīgi būtu nepamatoti gaidīt, ka ieslodzītais piestrādās pie savas rehabilitācijas, nezinot, vai un kā tiks vērtēts viņa progress, un nesaņemot informāciju par vērtējuma rezultātu. Viņi atzina, ka saskaņā ar Apžēlošanas komisijas noteikumiem rehabilitācijas jomā konstatētais progress*var būt* (*HRMI* izcēlums) ņemts vērā apžēlošanas lūguma izskatīšanā. Tomēr nebija noteikta veida, kā uzzināt, vai tas tiek darīts, jo Apžēlošanas komisijas ieteikumi netika atklāti apžēlošanu lūdzošajai personai.

153. Prezidenta apžēlošanas sistēmas neefektivitāti vēl vairāk pastiprināja tas, ka Apžēlošanas komisijas lēmumiem bija ieteikuma raksturs un galīgais lēmums bija tikai un vienīgi prezidenta ziņā. Tāpat kā Apžēlošanas komisijai, arī prezidentam nebija pienākuma pamatot lūguma noraidīšanu, un prezidents patiešām nemēdza atklāt ieslodzītajam sava lēmuma pamatojumu. Attiecīgi uz mūžu ieslodzītais, kura prasība ir noraidīta, nonāk situācijā, kurā viņam nekad netiek dota iespēja izpirkt savu vainu – neatkarīgi no tā, ko ieslodzītais dara cietumā un cik liels ir viņa progress rehabilitācijas jomā, viņš tiek atstāts neziņā par to, “kas viņam ir jādara, lai tiktu apsvērta viņa atbrīvošana, un kādi ir nosacījumi” (*HRMI* atsaucās uz iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 122. punktu).

154. *HRMI* apgalvoja arī to, ka līdz ar to prezidenta lēmums par apžēlošanas piešķiršanu, visticamāk, būs politisks lēmums, ko tajā laikā sabiedrībā valdošā attieksme noteiks tikpat lielā vai pat ievērojami lielākā mērā nekā konkrētās lietas būtība. Par šāda lēmuma politisko veidu liecina arī fakts, ka kopš 1990. gada ir bijis tikai viens gadījums, kad prezidents piešķīra apžēlošanu uz mūžu ieslodzītajam. Šajā saistībā zīmīgi bija arī tas, ka prezidenta biroja mājaslapā bija pausti aizspriedumi pret noteiktām ieslodzīto grupām, norādot, ka “slepkavām un citu vardarbīgu noziegumu pastrādātājiem ir niecīgas cerības uz apžēlošanu” (skat. iepriekš 79. punktu). Tas liecina, ka prezidenta galīgais lēmums par apžēlošanas piešķiršanu būs atkarīgs nevis no tādu leģitīmu apsvērumu, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa, rūpīgas izskatīšanas, bet gan no sabiedrībā valdošās attieksmes.

155. *HRMI* secināja, ka, ņemot vērā arvien precīzākas prasības attiecībā uz mūža ieslodzījuma pārskatīšanu un līdz ar to attiecībā uz atbilstību Konvencijai, kā Tiesa noteikusi iepriekš minētajā spriedumā lietā “Vinters un citi”, saskaņā ar Lietuvas tiesību aktiem ieviestās pārskatīšanas procedūras attiecībā uz mūža ieslodzījuma mīkstināšanu vai atcelšanu neatbilst Konvencijas 3. pantā noteiktajiem standartiem. Līdz ar to Lietuvas tiesību aktos noteiktais mūža ieslodzījums bija nesaīsināms mūža ieslodzījums un uzskatāms par šīs normas pārkāpumu.

3. Tiesas vērtējums

a) Tiesas praksē iedibinātie vispārīgie principi

156. Būtiskie principi attiecībā uz mūža ieslodzījuma piemērošanu un rehabilitāciju un uz mūžu ieslodzīto atbrīvošanas izredzes ir apkopotas 2016. gada 26. aprīļa spriedumā lietā “Marijs pret Nīderlandi” ([*GC*], Nr. 10511/10, 99.–104. punkts; skat. arī tajā minēto tiesu praksi) un pavisam nesen 2017. gada 17. janvāra spriedumā lietā “Hatčinsons [*Hutchinson*] pret Apvienoto Karalisti” ([*GC*], Nr. 57592/08, 42.–45. punkts).

b) Tiesas principu piemērošana šajā lietā

157. Tiesa ievadā norāda, ka pieteikuma iesniedzēji šajā lietā nav centušies apgalvot, ka viņu sods pats par sevi ir pārāk nesamērīgs ar viņu noziedzīgo nodarījumu smagumu vai ka vairs nav leģitīmu apsvērumu, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa, ieslodzījuma turpināšanai (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 102. punktu). Tā vietā viņiem bija sūdzības par viņiem piespriestā mūža ieslodzījuma sekām.

158. Atliek izvērtēt, vai, ņemot vērā minētos apsvērumus, pieteikuma iesniedzējiem piespriestais mūža ieslodzījums atbilst Konvencijas 3. panta prasībām.

159. Lietuvā mūža ieslodzījums pastāv kopš 1990. gada, kad tika turpināta iepriekšējā 1961. gada Kriminālkodeksa piemērošana. Lai gan Kriminālkodeksa 105. pantā nebija minēts mūža ieslodzījums par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos, kas ir tas noziedzīgais nodarījums, par kura pastrādāšanu visi lietas pieteikuma iesniedzēji bija atzīti par vainīgiem, tiesa tomēr varēja piespriest mūža ieslodzījumu nāves soda vietā saskaņā ar šā kodeksa 24. pantu. Šādā situācijā atradās pirmais un sestais pieteikuma iesniedzējs – K. Matiošaitis un A. Kazlausks (skat. iepriekš 9. un 39. punktu). Mūža ieslodzījums kā smagākais sods par slepkavību atbildību pastiprinošos apstākļos tika ieviests 1998. gada decembrī pēc nāves soda oficiālas atcelšanas, un saskaņā ar jauno Kriminālkodeksu tas joprojām tiek piemērots (skat. iepriekš 62.–65. punktu).

160. Ņemot vērā Tiesas praksi, galvenais jautājums Tiesai ir tas, vai sods, kas tika piemērots pieteikuma iesniedzējiem šajā lietā, ir jāklasificē kā nesaīsināms sods vai tomēr pastāv izredzes uz atbrīvošanu (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 110. punktu, iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 99. punktu un iepriekš minētā sprieduma Hatčinsona lietā 44. punktu).

i) Nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana, nedziedināma slimība, amnestija un soda pārkvalificēšana

161. Tiesa vispirms atzīmē, ka Lietuvas tiesību aktos nav atļauts piemērot nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu attiecībā uz ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu; šāds pasākums ir pieejams vienīgi ieslodzītajiem, kas izcieš noteikta termiņa ieslodzījumu (skat. iepriekš 69. punktu). Šajā saistībā Tiesa arī atzīmē, ka uz mūžu ieslodzītie, tostarp daži no pieteikuma iesniedzējiem šajā lietā, ir mēģinājuši aktualizēt šo jautājumu valsts administratīvās un kriminālās jurisdikcijas tiesās. Lai gan viņu sūdzību pamatā bija apgalvojumi par neatbilstību Konstitūcijai, šīs tiesas vai nu neuzskatīja par vajadzīgu vērsties Konstitucionālajā tiesā pēc savas ierosmes, vai arī vispār noraidīja šādus tiešus uz mūžu ieslodzīto lūgumus (skat. iepriekš 14., 44. un 93.–97. punktu). Tāpat var atzīmēt, ka uz mūžu ieslodzītais R. P. atsaucās arī uz Ministru komitejas 2003. gada 24. septembra Ieteikuma Rec(2003)22 par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu 4.a punktu, kurā skaidri noteikts, ka tiesību aktos nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana ir jādara pieejama visiem notiesātiem ieslodzītajiem, tostarp uz mūžu‑ ieslodzītajiem (minētā ieteikuma kopsavilkums pilnā apjomā ir sniegts spriedumā lietā “Kafkaris [*Kafkaris*] pret Kipru” ([*GC*], Nr. 21906, 72. punkts, ECT 2008). Turklāt pretēji valdības apgalvotajam (skat. iepriekš 142. punktu) Tiesa arī uzskata, ka uz mūžu ieslodzīto sūdzības par to, ka viņi tiek diskriminēti, kā arī par to, ka faktiski viņi tiek nolemti nāvei cietumā, nav *actio popularis* (skat. iepriekš 94. punktu). Šie lūgumi attiecās uz pašu situāciju, kādā viņi atradās. Uz mūžu ieslodzītā R. P. sūdzība tika iesniegta krimināltiesās, lai atceltu konkrētu ieslodzījuma vietas administrācijas atteikumu veikt noteiktu darbību – savākt materiālus R. P. nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas lūgumam (skat. iepriekš 95. punktu).

162. Tiesa arī ir konsekventi spriedusi, ka mūža ieslodzījuma mīkstināšanu nedziedināmas slimības dēļ, kas nozīmē tikai to, ka ieslodzītajam tiek atļauts nomirt mājās vai hospisā, nevis aiz cietuma sienām, nevar uzskatīt par “izredzēm uz atbrīvošanu” Tiesas izpratnē (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 127. punktu un 2014. gada 18. marta spriedumu lietā “Odžalans [*Öcalan*] pret Turciju (Nr. 2)” (Nr. 24069/03 un 3 citas lietas, 203. punkts).

163. Turklāt Tiesa piekrīt pieteikuma iesniedzēju un trešās personas, kas iestājusies lietā, viedoklim, ka amnestiju nevar uzskatīt par pasākumu, kas sniedz uz mūžu ieslodzītajiem izredzes uz viņiem piespriestā soda mīkstināšanu un viņu atbrīvošanu. Septiņas amnestijas, ko līdz šim ir izsludinājis Seims, neattiecās uz ieslodzītajiem, kas bija notiesāti par smagākajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Turklāt trijās no šīm amnestijām uz mūžu ieslodzītie bija nepārprotami izslēgti no to piemērošanas jomas; šo faktu apliecināja arī paši uz mūžu ieslodzītie (skat. iepriekš 67. un 93. punktu). Valdība nav sniegusi nekādu informāciju vai pierādījumus, kas apliecinātu, ka tiks izstrādāts kāds jauns amnestijas likumprojekts, kurš ietvertu uz mūžu ieslodzītos un dotu arī viņiem “izredzes uz atbrīvošanu” (skat. iepriekš minētā sprieduma Odžalana lietā 204. punktu). Tiesa atgādina, ka Eiropas kriminālsodu politikā pašlaik uzsvars likts uz ieslodzījuma rehabilitācijas mērķi, un tas attiecas arī uz ieslodzītajiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu (skat. sprieduma lietā “Harakčijevs [*Harakchiev*] un Tolumovs [*Tolumov*] pret Bulgāriju”, Nr. 15018/11 un Nr. 61199/12, 245. punktu, ECT 2014 (izraksti)). Amnestijā, kas ir vispārēji, nevis individuāli piemērojams akts, šķiet, netiek ņemts vērā katra atsevišķa ieslodzītā rehabilitācijas aspekts.

164. Valdība apgalvoja, ka tiesas varētu saīsināt ieslodzītajam piespriesto mūža ieslodzījumu, pārkvalificējot sodu saskaņā ar jaunā Kriminālkodeksa 3. pantu. Tiesa atzīst, ka šo tiesību aizsardzības līdzekli bija sekmīgi izmantojis I. A., kam mūža ieslodzījums vispirms tika aizstāts ar noteikta termiņa sodu uz divdesmit pieciem gadiem un pēc tam tika piemērota nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana (skat. iepriekš 88. un 89. punktu). Lai kā arī nebūtu, atbilstoši jaunajam Kriminālkodeksam iespējamība panākt mūža ieslodzījuma mīkstināšana ir ļoti zema (skat. iepriekš 63. punktu). Visi astoņi pieteikuma iesniedzēji ir to lūguši, bet nav spējuši panākt sava soda termiņa saīsināšanu (skat. iepriekš 9., 18., 23., 27., 35. un 40. punktu). Attiecīgi pat tad, ja šie pieteikuma iesniedzēji labotos, jaunā Kriminālkodeksa 3. pants nedotu viņiem nekādas “izredzes uz atbrīvošanu”.

ii) Prezidenta apžēlošana

165. Izslēgusi visas citas mūža ieslodzījuma mīkstināšanas iespējas Lietuvā, Tiesa secina, ka ir rūpīgāk jāizskata noteikumi un prakse, saskaņā ar kuru apžēlošanu piešķir prezidents, kas valdības vērtējumā ir visefektīvākais līdzeklis (skat. 2014. gada 20. maija sprieduma lietā “Lāslo Maģars [*László* *Magyar*] pret Ungāriju”, Nr. 73593/10, 56. punktu).

166. Tiesa vispirms konstatē, ka šīs lietas būtiski atšķiras no Harakčijeva un Tolumova lietas (minēta iepriekš, 262. punkts), jo Lietuvā prezidenta apžēlošanas tiesiskais regulējums ir saglabājies nemainīgs kopš tā izveides 1993. gadā. Visā tās darbības laikā apžēlošanas lūgumiem piemērojamie kritēriji ir palikuši nemainīgi, izņemot termiņu, kas uz mūžu ieslodzītajam ir jāizcieš, pirms viņš var iesniegt apžēlošanas lūgumu, kas 2003. gadā tika pagarināts no desmit gadiem uz divdesmit gadiem. Ar prezidenta dekrētu 2011. gadā šis termiņš tika samazināts līdz desmit gadiem (skat. iepriekš 75. un 76. punktu). Tomēr pat divdesmit gadu termiņš pēc soda piemērošanas ir īsāks par maksimālo indikatīvo divdesmit piecu gadu termiņu, ko Tiesa ir atzinusi par pieņemamu (skat. iepriekš minētā spriedumu lietā “Vinters un citi” 120. punktu un iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 99. punktu).

167. Tiesa arī norāda, ka Apžēlošanas komisijas noteikumi tika pieņemti 1993. gada 11. janvārī, proti, pirms kādam no šīs lietas pieteikuma iesniedzējiem tika piespriests nāves sods vai mūža ieslodzījums, kā arī pirms Konvencijas stāšanās spēkā attiecībā uz Lietuvu 1995. gadā (skat. iepriekš 9. un 74. punktu). Šie noteikumi bija un joprojām ir publiski pieejami, un uz mūžu ieslodzītie var iepazīties ar tiem, tādējādi šajā ziņā tiek palielināta apžēlošanas procedūras atklātība un garantēta prezidenta pilnvaru piemērošanas konsekvence.

168. Apžēlošanas komisijas noteikumos kopš to apstiprināšanas dienas 1993. gadā ir saglabāts viens un tas pats kritēriju saraksts, kas prezidentam jāņem vērā, lemjot par apžēlošanu: izdarītā nozieguma veids, nozieguma bīstamība sabiedrībai, uz mūžu ieslodzītā personība, viņa uzvedība un attieksme pret darbu, izciestā soda laiks, ieslodzījuma vietas administrācijas atzinums, nevalstisko organizāciju un ieslodzītā bijušā darba devēja viedoklis, kā arī citi apstākļi. Iestāžu pienākums ir savākt šādu informāciju par ieslodzīto un pievienot to apžēlošanas lūgumam: tiesas lēmumi, ar ko ieslodzītais ir notiesāts; detalizēts ieslodzītā uzvedības novērtējums [*išsami charakteristika*], tostarp ieslodzījuma vietas administrācijas ieteikums. No 2003. gada ir pievienots jauns kritērijs – vai ieslodzītais ir atlīdzinājis mantisko kaitējumu, ko radījis viņa pastrādātais noziegums (skat. iepriekš 75. punktu). Attiecīgi Tiesa konstatē, ka šajos noteikumos nav nekā neskaidra vai maldinoša, kas pieteikuma iesniedzēju situāciju padarītu neskaidru attiecībā uz faktoriem, ko prezidents ņem vērā, īstenojot savas apžēlošanas pilnvaras. Iepriekš minēto sarakstu var uzskatīt par kritēriju kopumu, kas ļauj prezidentam izvērtēt, vai uz mūžu ieslodzītā turpmākai ieslodzīšanai ir leģitīmi apsvērumi, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa. Tiesa nevar kritizēt saraksta nepilnīgumu, jo tas nodrošina iespēju prezidentam izvērtēt jebkādus citus būtiskus faktorus, kas var būt izdevīgi uz mūžu ieslodzītajam. Visbeidzot, prezidentu konsultē Apžēlošanas komisija, tostarp personas, kas pārstāv taisnīguma intereses, ieslodzīto intereses un noziegumos cietušo intereses, lai sniegtu prezidentam taisnīgu ieteikumu (skat. iepriekš 77. punktu).

169. Sekojoši Tiesa pievēršas jautājumam par to, vai prezidenta apžēlošanu var uzskatīt par tādu, kas padara mūža ieslodzījumu par *de facto* saīsināmu.

170. Pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka viņiem netika atklāts viņu apžēlošanas lūgumu noraidīšanas pamatojums, attiecīgi viņiem nebija nekādu vadlīniju par to, kā laboties, lai mēģinātu pārliecināt prezidentu par viņu apžēlošanu. Tiesa uzsver, ka tās iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” konstatējošajā daļā centrālā nozīme tika piešķirta labošanās iespējas nodrošināšanai ieslodzītajam. Tomēr saskaņā ar Lietuvas tiesību aktiem ne Apžēlošanas komisijai, ne republikas prezidentam nav pienākuma norādīt iemeslus, kādēļ uz mūžu ieslodzītā apžēlošanas lūgums ir noraidīts (salīdzināt ar iepriekš minētā sprieduma Hatčinsona lietā 51. punktu). Turklāt, neņemot vērā dažus hipotētiskus valdības pretargumentus (skat. iepriekš 141. punktu), Tiesa uzskata, ka ir skaidrs, ka varas dalīšanas principa dēļ prezidenta apžēlošanas dekrētus nevar pārskatīt tiesā (salīdzināt ar iepriekš minētā sprieduma Hatčinsona lietā 52. punktu). Pirmkārt, ieslodzītie nevar tieši apstrīdēt šos dekrētus (skat. iepriekš 107.–109. punktu). To apstiprina administratīvās tiesas atbilde uz pieteikuma iesniedzēja K. Matiošaiša sūdzību, kā arī krimināltiesas atbilde uz mūžu ieslodzītajam R. P. (skat. iepriekš 14. un 96. punktu). Valdība nav sniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka tiesiskais regulējums ir citāds.

171. Attiecībā uz jautājumu par Apžēlošanas komisijas darba atklātību Tiesa atgādina, ka tā ir izskatījusi līdzīgu jautājumu iepriekš minētajā Harakčijeva un Tolumova lietā. Šajā lietā Tiesa norādīja, ka Bulgārijā Apžēlošanas komisijai savā darbā ir skaidri jāņem vērā *inter alia* starptautisko tiesu un citu organizāciju attiecīgā judikatūra par šajā valstī spēkā esošo starptautisko cilvēktiesību dokumentu interpretāciju un piemērošanu, lai novērtētu, vai ieslodzītā turpmākai ieslodzīšanai ir leģitīmi apsvērumi, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa. Lai uzlabotu apžēlošanas procedūras atklātību, komisija varas pārstāvim, kas īsteno apžēlošanas pilnvaras, publicē arī vispusīgus darbības pārskatus, kuros tā apkopo savu ieteikumu pamatojumu konkrētajās lietās, kā arī sniedz būtisko statistiku (skat. iepriekš minētā sprieduma Harakčijeva un Tolumova lietā 91.–107. punktu; skat. arī iepriekš minētā sprieduma Hatčinsona lietā 61. punktu). Turpretī Lietuvā tiek publiskota vienīgi vispārīga informācija par apžēlošanas lūgumu izskatīšanā būtiskajiem kritērijiem (skat. iepriekš 78. punktu), lai parādītu, kā republikas prezidents praktiski piemēro šos kritērijus, ja vispār piemēro. Visbeidzot Tiesa atzīmē, ka, lai gan republikas prezidents pieņem lēmumu tikai pēc tam, kad Apžēlošanas komisija ir sniegusi savus ieteikumus, šie ieteikumi nav juridiski saistoši prezidentam (skat. iepriekš 78. un 141. punktu).

172. Pieteikuma iesniedzēji lielu nozīmi piešķīra prezidenta mājaslapā ievietotajam paziņojumam, ka “slepkavām un citiem vardarbīgu noziegumu pastrādātājiem ir niecīgas cerības uz apžēlošanu”. Lai gan Tiesa ir gatava atzīt, ka iepriekš minētais paziņojums liecina par to, ka prezidentam, kas stājās amatā 2009. gadā, ir strikta nostāja pret tiem, kuri ir notiesāti par šaušalīgākajiem noziegumiem, tā nevar izlikties nemanām, ka šī frāze ir izrauta no konteksta. Prezidenta politikas paziņojumā norādīts arī tas, ka “apžēlošanu lūgt var pat personas, kam piemērots mūža ieslodzījums” (skat. iepriekš 79. punktu). Tiesa uzskata, ka svarīgāk ir atzīmēt piemēru par vienu personu, kas atradās pieteikuma iesniedzēju situācijā un jau ir izmantojusi par labu sev prezidenta rīcības brīvību, proti, 2012. gada maijā prezidents apmierināja uz mūžu ieslodzītā J. B. lūgumu, mīkstinot viņam piespriesto sodu un attiecīgi saīsinot to līdz divdesmit pieciem gadiem (skat. iepriekš 85. punktu). Tomēr Tiesai jāatzīmē, ka četru gadu laikā kopš J. B. apžēlošanas neviens cits uz mūžu ieslodzītais nav pilnīgi vai daļēji apžēlots. Tiesa jau ir norādījusi, ka, izvērtējot, vai mūža ieslodzījums ir saīsināms *de facto*, var būt būtiski ņemt vērā statistiku par attiecīgā pārskatīšanas mehānisma izmantošanu iepriekš, tostarp par to personu skaitu, kam ir piešķirta apžēlošana (skat. iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 100. punktu ar papildu atsaucēm). Saskaņā ar valdības sniegto statistiku tikai viens no trīsdesmit pieciem uz mūžu ieslodzītajiem, kas ir lūguši apžēlošanu, ir saņēmis pozitīvu atbildi, bet kopumā tiek apmierināts aptuveni viens no pieciem apžēlošanas lūgumiem (skat. iepriekš 138. un 139. punktu). Līdz ar to, lai gan Tiesa vēlas saglabāt piesardzību savos izteikumos, lai nenorādītu, ka republikas prezidentam ir regulāri jāapžēlo uz mūžu ieslodzītie, tā piešķir zināmu nozīmi pieteikuma iesniedzēja argumentam, ka J. B. apžēlošana bija atsevišķs izņēmums.

173. Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa uzskata, ka Lietuvā prezidenta apžēlošanas pilnvaras ir karaliskās žēlastības prerogatīvas mūsdienu ekvivalents, kura pamatā ir cilvēcības princips (skat. arī iepriekš minētā sprieduma Harakčijeva un Tolumova lietā 76. punktu), nevis mehānisms ar atbilstošām procesuālajām garantijām ieslodzīto stāvokļa pārskatīšanai, lai panāktu viņiem piespriestā mūža ieslodzījumu koriģēšanu.

174. Tiesa vienmēr ir norādījusi, ka ieslodzītā tiesības uz pārskatīšanu ietver būtiskās informācijas faktisku novērtēšanu, lai noskaidrotu, vai šīs personas ieslodzījumam ir leģitīmi apsvērumi, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa (skat. iepriekš minētā sprieduma Lāslo Maģara lietā 57. punktu un iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 100. punktu), un šajā pārskatīšanā jāietver arī pietiekamas procesuālās garantijas (skat. iepriekš minētā sprieduma Kafkara lietā 105. punktu, iepriekš minētā sprieduma Harakčijeva un Tolumova lietā 262. punktu un iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 100. punktu). Pamatojuma sniegšana var būt pieprasīta, ciktāl tas nepieciešams, lai ieslodzītais uzzinātu, kas viņam vai viņai jādara, lai pretendētu uz atbrīvošanu, un kādi ir nosacījumi (skat. iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 100. punktu). Tiesa arī ņem vērā *CPT* viedokli par to, ka diskrecionāra atbrīvošana no ieslodzījuma, gluži tāpat kā ieslodzījuma piespriešana, ir tiesu, nevis izpildvaras kompetencē, un šis viedoklis ir pamats ierosinātajām izmaiņām mūža ieslodzījuma pārskatīšanas procedūrās Dānijā, Somijā un Zviedrijā (skat. iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 61. punktu). Starptautiskās krimināltiesas statūtos arī noteikts, ka šī tiesa pārskata mūža ieslodzījumu, ja kopš uz mūžu ieslodzītā notiesāšanas ir pagājuši vairāk nekā divdesmit pieci gadi (skat. iepriekš 119. punktu).

175. Valdība savos apsvērumos Tiesai norādīja, ka tie paši kritēriji, kas tiek izskatīti apžēlošanas procedūrā, tiek piemēroti arī tad, kad tiesa lemj par to, vai uz mūžu ieslodzītais ir pārvietojams uz Pravienišķu labošanas iestādi. Tiesa neapstrīd šo argumentu. Tā ir gatava pieņemt, ka tiesvedībā par pārcelšanu uz mūžu ieslodzītajam tiek nodrošinātas pietiekamas procesuālās garantijas, lai dotu viņam iespēju argumentēti pierādīt savu nožēlu un spēju mainīties (skat. iepriekš 28. punktu). Tomēr ieslodzītā pārcelšana uz Pravienišķu labošanas iestādi neietekmē viņa soda ilgumu – tas joprojām ir mūža ieslodzījums – un nepalielina viņa cerības tikt atbrīvotam no ieslodzījuma vietas (skat. iepriekš 53. punktu). Tiesa arī konstatē, ka 2013. gadā divi no pieteikuma iesniedzējiem – V. Beļecks un R. Lenkaitis – izmantoja savas tiesības lūgt prezidentam apžēlošanu, tomēr šie centieni nebija sekmīgi (skat. iepriekš 30. un 37. punktu). Abi vēlāk lūdza pārcelšanu uz labošanas iestādi, un Viļņas apgabaltiesa apmierināja viņu lūgumus, secinādama, ka šie pieteikuma iesniedzēji bija patiesi nožēlojuši nodarīto (skat. iepriekš 32. un 38. punktu). Šajā brīdī Tiesa arī atzīmē, ka Viļņas apgabaltiesa, no vienas puses, un Apžēlošanas komisija un/vai republikas prezidents, no otras puses, bija guvuši pretējus secinājumus attiecībā uz šo pieteikuma iesniedzēju spēju distancēties no savas kriminālās pagātnes, lai gan tikai tiesa bija atklājusi savu argumentāciju un tādējādi darījusi to pieejamu šiem pieteikuma iesniedzējiem. Šajā saistībā Tiesa uzsver, ka ir jāpievērš uzmanība nepieciešamībai iedrošināt likumpārkāpējus rehabilitēties (skat. 2012. gada 18. septembra sprieduma lietā “Džeimss [*James*], Velss [*Wells*] un Lī [*Lee*] pret Apvienoto Karalisti”, Nr. 25119/09, 57715/09 un 57877/09, 218. punktu; iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 102. punktu) un ka “.. uz mūžu ieslodzītajam ir tiesības zināt, .. kas viņam jādara, lai pretendētu uz atbrīvošanu, un kādi ir nosacījumi” (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 122. punktu). Tiesa arī konstatē, ka rehabilitācijas princips, tas ir, notiesātā reintegrācija sabiedrībā, ir atspoguļots starptautiskajās normās (skat. iepriekš 112. punktu) un ir ne tikai atzīts, bet laika gaitā ieguvis arvien lielāku nozīmi arī Tiesas praksē saistībā ar dažādām Konvencijas normām (skat. iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 102. punktu).

176. Kā atzinusi valdība, pārcelšana uz Pravienišķu labošanas iestādi nav apžēlošanas lūguma priekšnoteikums. Turklāt nedrīkst neņemt vērā iespējamību, ka uz mūžu ieslodzītais nevēlas tikt pārcelts uz labošanas iestādi (skat. iepriekš 41. un 53. punktu). Šajā saistībā Tiesa arī konstatē, ka pat Pravienišķu labošanas iestādē uz mūžu ieslodzītie tiek turēti šķirti un atsevišķi no citiem ieslodzītajiem (skat. iepriekš 104. punktu; skat. arī iepriekš 115. punktā minētā *CPT* ziņojuma 74. punktu). Attiecīgi, pat pieņemot, ka prezidenta argumentācija par labu apžēlošanas lūguma apmierināšanai varētu sakrist ar tiesas argumentāciju, ar kuru tiek pamatota atļauja pārcelt uz mūžu ieslodzīto uz Pravienišķiem, ņemot vērā pozitīvās pārmaiņas ieslodzītā personībā, kas ne vienmēr tā ir (skat. iepriekšējo rindkopu), uz mūžu ieslodzītais, kas izvēlas laboties Lukišķu cietumā, tiek atstāts neziņā par to, kas viņam būtu jādara, lai pierādītu prezidentam savu rehabilitāciju.

177. Tomēr šajā lietā pieteikuma iesniedzēji sūdzējās arī par to, ka viņiem tika piemērots tāds ieslodzījuma režīms un apstākļi, kuros viņiem nebija pieejama patiesa iespēja laboties, lai mēģinātu pārliecināt prezidentu par viņu apžēlošanu (skat. iepriekš 134. punktu). Tiesa jau ir norādījusi, ka, lai gan nevar uzskatīt, ka 3. pants uzliek iestādēm absolūtu pienākumu nodrošināt ieslodzītajiem rehabilitācijas vai reintegrācijas programmas un pasākumus, piemēram, mācību kursus vai konsultācijas, tas tomēr paredz, ka iestādēm ir jādod uz mūžu ieslodzītajiem iespēja atgūt brīvību kādu dienu, lai cik attāla tā arī nebūtu. Tāpēc ieslodzījuma režīmam un apstākļiem jābūt tādiem, kas rosina uz mūžu ieslodzīto censties laboties, lai kādu dienu viņš varētu lūgt viņam piespriestā brīvības atņemšanas soda pārskatīšanu (skat. iepriekš minētā sprieduma Harakčijeva un Tolumova lietā 264.–265. punktu; skat. arī iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 104. punktu).

178. Pievēršoties uz mūžu ieslodzīto situācijai Lietuvā, Tiesa konstatē, ka Lukišķu cietumā, kur uz mūžu ieslodzītajiem vispirms jāpavada desmit gadi no viņiem piespriestā soda, ir izveidotas vairākas sociālās rehabilitācijas programmas (skat. iepriekš 100., 101. un 103. punktu). Pretēji pieteikuma iesniedzēju apgalvotajam no lietas materiāliem neizriet, ka šo programmu mērķis ir pieradināt uz mūžu ieslodzītos pavadīt visu mūžu cietumā, nevis nodrošināt viņu sociālo rehabilitāciju, lai panāktu sekmīgu labošanos un izmaiņas viņu personībā. Proti, kā norādīts cietuma iekšējās kārtības noteikumos, sociālās rehabilitācijas programmas īstenošana tiek uzsākta uzreiz, kad notiesātais nonāk cietumā, un ir paredzēta viņa sociālajai rehabilitācijai, lai panāktu ieslodzītā reintegrāciju sabiedrībā pēc soda izciešanas (skat. iepriekš 101. punktu). *CPT* 2012. gadā arī norādīja, ka ir veikti vairāki pozitīvi pasākumi, lai paplašinātu uz mūžu ieslodzīto pasākumu programmu, un ka sadzīves apstākļi uz mūžu ieslodzīto nodaļā kopš *CPT* apmeklējuma 2008. gadā nav mainījušies un ir pieņemami. (skat. iepriekš 118. punktā minētā *CPT* ziņojuma 57. un 58. punktu).

179. Nenoniecinot šos pozitīvos aspektus, Tiesa tomēr konstatē, ka kopš Lukišķu cietuma apmeklējuma pirms divpadsmit gadiem *CPT* ir arī pastāvīgi uzsvērusi nepilnības uz mūžu ieslodzīto režīmā, kas ir apgrūtinājušas viņu labošanos. Proti, līdz pat šai dienai lielākā daļa uz mūžu ieslodzīto joprojām savās kamerās pavada 22½ stundas diennaktī, jo viņi nav iesaistīti ne nodarbinātības pasākumos, ne arī izglītības pasākumos, kas izpaužas vienīgi tādējādi, ka skolotāji izsniedz vingrinājumus pie kameru durvīm ļoti ilgos laika intervālos (skat. iepriekš 116. punktā minētā *CPT* ziņojuma 72. punktu; iepriekš 117. punktā minētā *CPT* ziņojuma 51. punktu; iepriekš 118. punktā minētā *CPT* ziņojuma 58. punktu). Situāciju vēl vairāk pasliktināja tas, ka uz mūžu ieslodzītie vienmēr bija atstāti nīkuļošanai Lukišķu cietumā “mazas grupas izolācijā” bez iespējas biedroties ar citiem ieslodzītajiem, pat ne ar citiem uz mūžu ieslodzītajiem no citām kamerām (skat. iepriekš 116. punktā minētā *CPT* ziņojuma 74. punktu un iepriekš 117. punktā minētā *CPT* ziņojuma 51. punktu). Kā *CPT* norādīja pēc 2004. gada apmeklējuma, vairāki uz mūžu ieslodzītie bija apgalvojuši, ka viņus nopietni ietekmē cilvēciskas saskarsmes trūkums ar citiem ieslodzītajiem un cietuma darbiniekiem, un kopš 2000. gada četri šādi ieslodzītie bija izdarījuši pašnāvību (skat. iepriekš 116. punktā minētā *CPT* ziņojuma 74. punktu). Tas acīmredzami ir pretrunā ar *CPT* pastāvīgo kritiku par “pilnīgi nepamatotu” sistemātisku segregāciju (skat. iepriekš 115. punktā minētā *CPT* ziņojuma 74. punktu; iepriekš 116. punktā minētā *CPT* ziņojuma 74. punktu; iepriekš 117. punktā minētā *CPT* ziņojuma 51. un 52. punktu; iepriekš 118. punktā minētā *CPT* ziņojuma 58. un 59. punktu). Kā Tiesa jau ir norādījusi, uz mūžu ieslodzītie paliek nošķirti pat pēc viņu pārcelšanas uz Pravienišķu labošanas iestādi, kad tiesa jau ir apstiprinājusi, ka viņi ir vismaz daļēji labojušies (skat. iepriekš 104. punktu). Turklāt, lai arī *CPT* jau 2006. gadā mudināja Lietuvas iestādes “būtiski pārskatīt” uz mūžu ieslodzītajiem piemēroto režīmu, kas var būt par cēloni uz mūžu ieslodzīto “personības degradācijai” (skat. iepriekš 116. punktā minētā *CPT* ziņojuma 74. punktu), viņu situācija nebija mainījusies pēc būtības, izņemot vienīgi iespēju iegūt profesionālo izglītību cietumā, kas bija pieejama tikai no 2015. gada septembra (skat. iepriekš 106. punktu), kā arī pavisam nesen ieviesto biežāku īstermiņa apmeklējumu iespēju (skat. iepriekš 105. punktu). Lai gan *CPT* bija iestājusies par ilglaicīgo apmeklējumu iespējas paplašināšanu visiem ieslodzītajiem, tostarp tiem, kas izcieš mūža ieslodzījumu, viņiem šādas iespējas nav (skat. iepriekš 116. punktā minētā *CPT* ziņojuma 75. punktu). Tiesa uzskata, ka šāda uz mūžu ieslodzīto režīma kaitīgā ietekme ir nopietni vājinājusi pieteikuma iesniedzēju labošanās iespēju un tādējādi arī reālu cerību saglabāšanu par to, ka kādu dienu viņi varētu sasniegt un pierādīt savu progresu un panākt soda saīsināšanu.

c) Secinājums

180. Tiesa atgādina, ka tas, ka ieslodzītais jau ir pavadījis ieslodzījumā ilgu laiku, nemazina valsts pienākumu aizsargāt sabiedrību un ka ar 3. pantu saistīti jautājumi nevar rasties tad, ja uz mūžu ieslodzītais joprojām apdraud sabiedrību. Jo īpaši tas attiecas uz personām, kas ir notiesātas par slepkavību vai citiem smagiem noziedzīgiem nodarījumiem pret personu (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 108. punktu; skat. arī iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 111. punktu). Tomēr vienlaikus Tiesa uzskata, ka pat tie, kas izdara šausmīgākos un kliedzošākos nodarījumus, saglabā savu cilvēcīgo būtību un spēju mainīties. Lai arī cik ilgi un pelnīti nebūtu viņiem piespriestie brīvības atņemšanas sodi, viņi saglabā tiesības cerēt, ka kādu dienu viņi būs izpirkuši savu vainu par pastrādātajiem likumpārkāpumiem. Nevajadzētu viņiem šo cerību atņemt pilnībā. Liedzot viņiem šādu cerību, tiktu liegts cilvēcīgās dabas pamataspekts, un tas savukārt būtu degradējoši.

181. Tiesa atzīst arī to, ka, ievērojot Līgumslēdzējām valstīm piešķiramo rīcības brīvību krimināltiesību un soda noteikšanas jomā, Tiesai nav uzdevuma noteikt soda pārskatīšanas veidu (pārskatīšana, ko veic izpildvara vai ko veic tiesu vara) (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 120. punktu; skat. arī iepriekš minētā sprieduma Hatčinsona lietā 46.–50. punktu). Tomēr Tiesa uzskata, ka tamdēļ, lai nodrošinātu, ka tiek pienācīgi ņemtas vērā uz mūžu ieslodzītā pārmaiņas un rehabilitācijas progress neatkarīgi no tā, cik ievērojams ir šāds progress, pārskatīšanā jāparedz vai nu tas, ka izpildvaras pārstāvji sniedz pamatojumu, vai arī pārskatīšana tiesā, lai novērstu pat aizdomas par patvaļību lēmumu pieņemšanā. Tiesa ir arī norādījusi, ka pamatojuma sniegšana var būt prasīta, ciktāl tā ir nepieciešama, lai ieslodzītais uzzinātu, kas viņam būtu jādara, lai panāktu savas atbrīvošanas apsvēršanu, un kādi ir nosacījumi, un tā ir jāaizsargā, nodrošinot pieeju pārskatīšanai tiesā (skat. iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 100. punktu). Tiesa jau ir noteikusi, ka prezidenta apžēlošana Lietuvā *de facto* nesniedz uz mūžu ieslodzītajam iespēju uzzināt, kas viņam jādara, lai panāktu savas atbrīvošanas apsvēršanu, un kādi ir nosacījumi. Tiesa arī atzīmēja, ka nav nodrošināta pārskatīšana tiesā, ar kuru būtu iespējams panākt mūža ieslodzījuma pilnīgu vai daļēju mīkstināšanu. Attiecīgi Tiesa konstatē, ka pašlaik pieteikuma iesniedzēju mūža ieslodzījumus nevar uzskatīt par saīsināmiem atbilstoši Konvencijas 3. pantam (skat. iepriekš minētā sprieduma Lāslo Maģara lietā 58. punktu). Visbeidzot, kļuvis zināms, ka Lietuvā netiks uzsāktas nekādas reformas, kamēr Tiesa nebūs izskatījusi šo lietu (skat. iepriekš 60. un 98. punktu).

182. Šajā lietā Tiesa visbeidzot atzīmē, ka pieteikuma iesniedzējs P. Gervins ir izcietis septiņus gadus no viņam piespriestā mūža ieslodzījuma. Līdz ar to viņš vēl nav izpildījis tiesību aktos noteiktās prasības, lai varētu lūgt prezidentam apžēlošanu (skat. iepriekš 48. punktu). Tomēr arī šādā gadījumā Tiesa jau ir atzinusi, ka, nepastāvot efektīvai mūža ieslodzījuma pārskatīšanai, neatbilstība Konvencijas 3. pantam rodas jau mūža ieslodzījuma piemērošanas brīdī, nevis kādā vēlākā ieslodzījuma posmā (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 122. punktu).

183. Tātad Konvencijas 3. pants ir pārkāpts attiecībā uz katru no sešiem pieteikuma iesniedzējiem.

II. IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 1. PROTOKOLA 2. PANTA PĀRKĀPUMS

184. Pirmais pieteikuma iesniedzējs K. Matiošaitis sūdzējās arī par to, ka profesionālās izglītības iegūšanas iespēju trūkums Lukišķu cietumā ir pretrunā viņa tiesībām uz izglītību, kas ir aizsargātas 1. protokola 2. pantā, kurā noteikts šādi:

“Nevienai personai nedrīkst liegt tiesības uz izglītību .. .”

1. Pušu apsvērumi

a) Pirmais pieteikuma iesniedzējs

185. Pirmais pieteikuma iesniedzējs iesākumā atzina, ka nekad nav pieteicies pārcelšanai uz labošanas iestādi no Lukišķu cietuma. Iemesls bija tāds, ka viņam bija tikai viens radinieks – viņa astoņdesmit piecus gadus vecā māte, kas viņu apmeklēja šajā cietumā. Viņai būtu pārāk grūti doties uz labošanas iestādi [ārpus Viļņas], lai apmeklētu viņu citā pilsētā. Turklāt, pat pieņemot, ka viņam tiktu atļauts pārcelties uz labošanas iestādi, iestādes nebija garantējušas, ka tur viņam tiks nodrošināta atbilstoša profesionālā izglītība.

186. Pirmais pieteikuma iesniedzējs arī apgalvoja, ka reālas iespējas iegūt profesionālo izglītību viņam esot vēl mazākas nekā citiem ieslodzītajiem. Lai arī viņš bija ieguvis bakalaura grādu izglītības zinātnēs Lukišķu cietumā 2011. gadā, viņam nebija iespējas pilnveidoties tālāk un apgūt nepieciešamās praktiskās iemaņas viņa izraudzītajā profesionālajā jomā. Pieteikuma iesniedzējs arī uzskatīja, ka Lukišķu cietumā pieejamās sociālās rehabilitācijas programmas ir ļoti ierobežotas un “nebūt nav tik intelektuāli un profesionāli sarežģītas, kā viņš vēlētos”.

187. Pirmais pieteikuma iesniedzējs paskaidroja, ka viņš nav sūdzējies vietējām iestādēm par to, ka viņam nav pieejama profesionālā izglītība Lukišķu cietumā, jo saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu profesionālā izglītība var būt nodrošināta tikai labošanas iestādē, bet ne Lukišķu cietumā. Līdz ar to viņam nav bijis reālu un efektīvu tiesību aizsardzības līdzekļu pret šo ierobežojumu. Turklāt šāds ilgstošs tiesību uz izglītību izmantošanas ierobežojums neesot bijis samērīgs ar spēkā esošā valsts tiesiskā regulējuma mērķi. Pieteikuma iesniedzējs atzina, ka tiesības uz izglītību nav absolūtas tiesības un ka valstīm ir zināma rīcības brīvība izvēlēties veidus, kā nodrošināt ieslodzītajiem piekļuvi izglītībai. Tomēr tiesības, kas ir aizsargātas Konstitūcijā, jāinterpretē plaši, bet ierobežojumi jāinterpretē šauri.

b) Valdība

188. Valdība norādīja, ka pirmais pieteikuma iesniedzējs nekad nav sūdzējies valsts iestādēs par viņa tiesību uz izglītību pārkāpšanu saistībā ar viņa nespēju iegūt profesionālo izglītību cietumā. Viņš arī nebija pieprasījis pārcelšanu uz Pravienišķu labošanas iestādi, kur, pēc valdības domām, viņam būtu tiesības uz vieglāku režīmu un salīdzinoši plašākām izglītības programmām.

189. Valdība arī norādīja, ka Konvencija negarantē absolūtas tiesības uz visa veida izglītību un 1. protokola 2. pants neuzliek valstij pienākumu organizēt pārkvalifikācijas programmas ieslodzītajiem (valdība atsaucās uz 2000. gada 14. marta spriedumu lietā “Valašins [*Valašinas*] pret Lietuvu” (lēmums), Nr. 44558/98). Valstīm bija zināma rīcības brīvība izvēlēties, kā nodrošināt ieslodzītajiem piekļuvi izglītībai. Papildus izmitināšanai un pasniedzējiem profesionālās izglītības nodrošināšanai paaugstinātas drošības cietumos dažkārt bija nepieciešams īpašs aprīkojums un papildu drošības pasākumi, tādējādi radot lielu slogu iestādēm. Tas, ka profesionālo izglītību Lietuvā varēja saņemt tikai tad, ja mūža ieslodzījums tiek izciests labošanas iestādē, nav pasliktinājis tiesības uz izglītību pēc būtības, jo īpaši ņemot vērā to, ka uz mūžu ieslodzītie varēja iestāties citās izglītības programmās un apmeklēt tās cietumā. Visbeidzot, aizliegums nodrošināt profesionālo izglītību cietumā tika atcelts no 2015. gada 1. septembra, tādējādi uzlabojot pieteikuma iesniedzēja situāciju.

190. Attiecībā uz šo lietu 2011. gadā pirmais pieteikuma iesniedzējs patiešām bija ieguvis valsts finansētu izglītību un bakalaura grādu izglītības zinātnēs. Viņš bija piedalījies arī angļu valodas un datorpratības nodarbībās. Lai gan noteiktas profesionālās iemaņas varēja pilnveidot Lukišķu cietuma ražošanas nodaļā, pirmais pieteikuma iesniedzējs 2009. gadā bija atteicies no darba piedāvājuma (skat. iepriekš 11. un 12. punktu).

2. Tiesas vērtējums

a) Vispārējie principi

191. Būtiskie principi attiecībā uz Konvencijā un tās protokolos noteikto ieslodzīto izmantošanu ir apkopoti spriedumā lietā “Veljo Veļevs [*Velyo Velev*] pret Bulgāriju” (Nr. 16032/07, 30.–34. punkts, ECT 2014 (izraksti)).

b) Tiesas principu piemērošana izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem

192. Tiesa uzskata, ka nav jāizskata valdības iebildums par valsts tiesību aizsardzības līdzekļu neizsmelšanu, jo sūdzība jebkurā gadījumā ir nepieņemama turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

193. Lietuvā uz mūžu ieslodzītajiem pirmie desmit soda gadi jāpavada Lukišķu cietumā un tikai pēc tam viņi var lūgt pārcelšanu uz Pravienišķu labošanas iestādi. Līdz 2015. gada septembrim Lukišķu cietumā nevarēja apgūt profesiju (skat. iepriekš 104. un 106. punktu). Tomēr Tiesa ir gatava atzīt, ka tiesiskais regulējums bija pieņemts un darbojās pietiekami skaidri (skat. atbilstoši apgrieztai loģikai iepriekš minētā sprieduma Veljo Veļeva lietā 36. punktu). Valdība ir izteikusi pieņēmumu, ka tad, ja Lukišķu cietumā būtu pieejama profesionālā izglītība, tā varētu pasliktināt tur pastāvošo drošības situāciju. Tiesa neuzskata šo argumentu par nepamatotu, vēl jo vairāk ņemot vērā, ka Lukišķu cietums ir cietums, kur sods sākotnēji jāizcieš ieslodzītajiem, kas notiesāti par šaušalīgākajiem noziegumiem.

194. Pievēršoties pirmā pieteikuma iesniedzēja īpašajai situācijai, Tiesa konstatē, ka 2011. gadā, atrodoties Lukišķu cietumā, viņš ieguva bakalaura grādu sociālajā pedagoģijā. Viņam bija atļauts iestāties datorpratības un angļu valodas kursos un apmeklēt tos, kā arī piedalīties citos mērķtiecīgos pasākumos cietumā, piemēram, “adīšanas grupā” (skat. iepriekš 12. punktu). Līdz ar to nevar apgalvot, ka šim pieteikuma iesniedzējam tika liegta jebkāda jēgpilna izglītība, kas būtu svarīga viņa labošanās procesam. Turklāt, pat atzīstot, ka 2015. gada septembrī tika atcelts tiesību aktos noteiktais aizliegums iegūt profesionālo izglītību cietumā, tas nemaina pirmā pieteikuma iesniedzēja situāciju tādā mērā, lai varētu piesaukt valsts atbildību, jo tikai 2014. gada augustā viņš bija lūdzis iespēju iegūt profesionālo izglītību Lukišķu cietumā (skat. iepriekš 15. punktu). Pirmais pieteikuma iesniedzējs arī nav pierādījis, ka pēc tiesību aktos noteiktā aizlieguma atcelšanas viņš būtu iesniedzis Lukišķu cietuma administrācijai turpmākus profesionālās izglītības pieprasījumus. Šajā saistībā Tiesa neaizmirst arī to, ka no 2007. gada pieteikuma iesniedzējs strādāja Lukišķu cietumā, bet 2009. gadā viņš atteicās turpināt darbu, jo nevēlējās strādāt ar ieslodzītajiem, kurus viņš uzskatīja par piederīgiem zemākai kastai (skat. iepriekš 12. punktu). Tiesa uzskata, ka šāds pieteikuma iesniedzēja pamatojums ir nepieņemams, jo tas bija balstīts uz to, ka viņš ievēroja kriminālās subkultūras noteikumus brīvības atņemšanas iestāžu sistēmā, kas Tiesas skatījumā ir nepieņemami. Tā arī uzskata, ka šāds pirmā pieteikuma iesniedzēja pamatojums skaidri liecina par to, ka viņam trūkst patiesas ieinteresētības sadarboties ar citiem. Tāpēc Tiesa nopietni apšauba pirmā pieteikuma iesniedzēja argumentu par to, ka iespēja iegūt profesionālo izglītību viņam bija ļoti svarīga.

195. Jāsecina, ka šā pieteikuma daļa ir acīmredzami nepamatota Konvencijas 35. panta 3. punkta nozīmē un tā ir jānoraida saskaņā ar Konvencijas 35. panta 4. punktu.

III. KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

196. Konvencijas 41. pantā ir noteikts:

“Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas un tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas puses iekšējā likumdošana pieļauj, ka tiek veikta tikai daļēja šī [šā] pārkāpuma seku labošana, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piedāvā taisnīgu kompensāciju.”

A. Kaitējums

197. Katrs no sešiem pieteikuma iesniedzējiem pieprasīja morālā kaitējuma atlīdzinājumu 100 000 Lietuvas litu (LTL) (aptuveni 29 000 euro (EUR)) apmērā.

198. Valdība norādīja, ka iepriekš minētie prasījumi ir pārmērīgi lieli, jo neatbilst Tiesas praksei līdzīgās lietās (valdība atsaucās uz iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 136. punktu). Prasījumi būtiski pārsniedza arī kompensāciju, kas piešķirta attiecībā uz Lietuvu par 3. panta pārkāpumiem.

199. Tiesa uzskata, ka izskatāmās lietas apstākļos 3. panta pārkāpuma konstatēšana ir pietiekami taisnīga kompensācija un attiecīgi nepiešķir kompensāciju par morālo kaitējumu, kas varētu būt nodarīts sešiem pieteikuma iesniedzējiem (skat. nesenākā sprieduma – iepriekš minētā sprieduma Marija lietā – 131. punktu).

B. Tiesāšanās izmaksas un izdevumi

200. Seši pieteikuma iesniedzēji arī prasīja 200 LTL (aptuveni 60 EUR) par pasta izdevumiem.

201. Valdība apstrīdēja šo prasījumu, norādot, ka visi pasta izdevumi jāuzskata par atlīdzinātiem juridiskā atbalsta shēmā.

202. Tiesa atzīmē, ka seši pieteikuma iesniedzēji ir izmantojuši juridisko atbalstu, ko nodrošināja Eiropas Padome saistībā ar viņu pārstāvēšanu; tā kopējās izmaksas bija 850 EUR, un šī summa tika izmaksāta viņu pārstāvim V. Rutkauska kungam.

Saskaņā ar Tiesas praksi pieteikuma iesniedzējam ir tiesības tikai uz tādu izmaksu un izdevumu atlīdzināšanu, ja ir pierādīts, ka tie ir faktiski radušies un bijuši nepieciešami un samērīgi. Šajā lietā, ņemot vērā Tiesas rīcībā esošos dokumentus un iepriekš minētos kritērijus, Tiesa noraida prasījumus attiecībā uz izmaksām un izdevumiem, kas saistīti ar lietas izskatīšanu Tiesā.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA VIENPRĀTĪGI

1. *nolemj* svītrot R. Lenkaiša un E. Svota pieteikumus no sava lietu saraksta;

2. *nolemj* apvienot K. Matiošaiša, J. Maksimaviča, S. Katka, V. Beļecka, A. Kazlauska un P. Gervina pieteikumus;

3. *atzīst* K. Matiošaiša, J. Maksimaviča, S. Katka, V. Beļecka, A. Kazlauska un P. Gervina 3. panta sūdzības par pieņemamām;

4. *lemj*, ka Konvencijas 3. pants ir pārkāpts attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju K. Matiošaiti, J. Maksimaviču, S. Katku, V. Beļecku, A. Kazlausku un P. Gervinu;

5. *lemj*, ka konstatējums par to, ka attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju K. Matiošaiti, J. Maksimaviču, S. Katku, V. Beļecku, A. Kazlausku un P. Gervinu ir pārkāpts Konvencijas 3. pants, kas izrietēja no viņu nespējas panākt viņiem piespriesto mūža ieslodzījumu saīsināšanu no brīža, kad tie kļuva par galīgiem spriedumiem, pats par sevi ir pietiekami taisnīga kompensācija par jebkādu morālo kaitējumu, kas viņiem varētu būt nodarīts šajā saistībā;

6. *atzīst* K. Matiošaiša sūdzību par to, ka viņam nebija iespējas iegūt profesionālo izglītību Lukišķu cietumā, par nepieņemamu;

7. *noraida* pārējo pieteikuma iesniedzēju prasījumus par taisnīgu kompensāciju.

Sagatavots angļu valodā un paziņots rakstveidā 2017. gada 23. maijā saskaņā ar Tiesas reglamenta 77. panta 2. un 3. punktu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hasans Bakirdži |  | Išila Karakaša |
| sekretāra palīgs |  | priekšsēdētāja |

Saskaņā ar Konvencijas 45. panta 2. punktu un Tiesas reglamenta 74. panta 2. punktu šim spriedumam ir pievienoti šādi atsevišķi viedokļi:

a) tiesnešu Lemensa un Spano kopīgais piekrītošais viedoklis;

b) tiesneša Kūra piekrītošais viedoklis.

A. I. K.

H. B.

TIESNEŠU LEMENSA UN SPANO KOPĪGAIS PIEKRĪTOŠAIS VIEDOKLIS

I.

1. Mēs piekrītam spriedumam. Tomēr mēs uzskatām par vajadzīgu rakstīt atsevišķi, jo, mūsuprāt, dažviet argumentācija nepilnīgi atspoguļo Tiesas prakses tvērumu un saturu šajā jautājumā, jo tā ir attīstījusies kopš Lielās palātas sprieduma pasludināšanas lietā “Vinters un citi pret Apvienoto Karalisti” 2013. gadā ([*GC*], Nr. 66069/09, 130/10 un 3896/10, ECT 2013 (izraksti)).

2. Tiesas praksē, kas izveidojusies attiecībā uz Konvencijas 3. pantu, pamatprasība paredz, ka mūža ieslodzījumiem jābūt *de facto* un *de iure* saīsināmiem. Būtisks elements saīsināmības novērtēšanā ir tas, vai valsts tiesību aktos personai, kas izcieš mūža ieslodzījumu, ir paredzēta iespēja tikt atbrīvotai, par ko tiek lemts, piemērojot īpašu pārskatīšanas mehānismu. Šim pārskatīšanas mehānismam jābūt veidotam tā, lai vērtētājs neatkarīgi no tā, vai tas pārstāv izpildvaru vai tiesu varu, pēc noteikta laika var pārbaudīt, vai pastāv kādi leģitīmi apsvērumi, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa, personas turpmākai turēšanai ieslodzījumā (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 119.–120. punktu). Kā Tiesa ir uzsvērusi spriedumā lietā “Marijs pret Nīderlandi” ([*GC*], Nr. 10511/10, 100. punkts, ECT 2016), pārskatīšanas mehānismā ir jāņem vērā arī progress rehabilitācijas jomā.

3. Nesenajā Lielās palātas 2017. gada 17. janvāra spriedumā lietā “Hatčinsons pret Apvienoto Karalisti” ([*GC*], Nr. 57592/08) Tiesa izskaidroja sīkāk pārskatīšanas mehānisma raksturu, darbības jomu un novērtēšanas kritērijus un nosacījumus (46.–65. punkts). Pirmkārt, Tiesa paskaidroja, ka, lai gan pārskatīšanas sistēma pēc būtības var nebūt tiesas sistēma, tai ir jāgarantē vērtētāja neatkarība un objektivitāte, kā arī noteiktas procesuālās garantijas un jānodrošina aizsardzība pret patvaļu. Otrkārt, pārskatīšanas mehānismam ir jānosaka iestādei pienākums pārbaudīt, vai pastāv leģitīmi apsvērumi, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa, turpmākai turēšanai ieslodzījumā, un tas nedrīkst pilnībā atstāt lēmumu pieņemšanu šīs iestādes ziņā. Treškārt, atbilstoši Tiesas secinājumiem spriedumā Marija lietā (skat. iepriekš 2. punktu) nepieciešama noteikta konkrētības vai precizitātes pakāpe attiecībā uz kritērijiem un nosacījumiem, kas ir saistīti ar soda pārskatīšanu, lai izpildītu tiesiskās noteiktības prasības. Visbeidzot var būt noteikts arī pienākums sniegt pamatojumu, ciktāl tas ir nepieciešams, lai ieslodzītais uzzinātu, kas viņam jādara, lai panāktu savas atbrīvošanas apsvēršanu, un kādi ir nosacījumi, un šī prasība ir jāaizsargā, nodrošinot pieeju pārskatīšanai tiesā (skat. iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 100. punktu).

II.

4. Divos svarīgos spriedumos Tiesa ir piemērojusi šīs pamatprasības, kas attiecas uz Konvencijas prasībām atbilstošu pēctiesas pārskatīšanas mehānismu uz mūžu ieslodzītajiem, attiecībā uz prezidenta apžēlošanas sistēmām dažās Līgumslēdzējās valstīs. 2014. gada 20. maija lietā “Lāslo Maģars pret Ungāriju” (Nr. 73593/10) Tiesa konstatēja Konvencijas 3. panta pārkāpumu, pamatojoties uz to, ka Ungārijas prezidenta apžēlošanas sistēma trīs iemeslu dēļ neatbilda Vintera lietas spriedumā noteiktajām pēctiesas pārskatīšanas prasībām. Pirmkārt, valsts tiesību aktos prezidentam nebija noteikts pienākums veikt soda pārskatīšanu, kas līdzinātos tai, kura tika noteikta Vintera lietā. Otrkārt, lai gan bija noteikts pienākums savākt noteiktu informāciju par ieslodzīto, šajā ziņā nebija publicēti nekādi kritēriji. Treškārt, valsts tiesību aktos ne tieslietu ministram, ne arī prezidentam nebija noteikts pienākums sniegt pamatojumu.

5. Sekojoši lietā “Harakčijevs un Tolumovs pret Bulgāriju” (Nr. 15018/11 un 61199/12, ECT 2014 (izraksti)) Tiesa izskatīja Bulgārijas prezidenta apžēlošanas sistēmas atbilstību Konvencijas 3. pantam. Ciktāl sūdzība attiecās uz laika posmu no 2004. līdz 2012. gadam, Tiesa secināja, ka, pirmkārt, nebija skaidrs, vai valsts tiesību aktos ir paredzēta mūža ieslodzījuma saīsināšana *de iure*. Otrkārt, mūža ieslodzījums nebija saīsināms *de facto*, jo konkrētais pieteikuma iesniedzējs nevarēja zināt, ka pastāv tāds mehānisms, kas faktiski sniedz iespēju izskatīt viņa atbrīvošanu. Tomēr Tiesa norādīja, ka pašreizējais prezidents 2012. gadā bija izveidojis Apžēlošanas komisiju. Noteikumi, kas reglamentē šīs komisijas darbu, paredzēja, ka tās darbā ir jāņem vērā starptautisko tiesu un citu organizāciju attiecīgā prakse par Bulgārijā spēkā esošo starptautisko cilvēktiesību dokumentu interpretāciju un piemērošanu. Komisija bija publicējusi kritērijus, ko tā izmantotu apžēlošanas lūgumu izskatīšanā, kā arī iemeslus, kādēļ atsevišķos gadījumos tā bija ieteikusi izmantot apžēlošanas pilnvaras. Tiesa uzskatīja, ka svarīgi ir arī tas, ka Konstitucionālā tiesa 2012. gada aprīlī bija sniegusi saistošu Konstitūcijas interpretāciju, kurā noteica apžēlošanas pilnvaru darbības jomu un nosprieda, ka tā īstenojama nepatvaļīgi, ievērojot objektivitāti, cilvēcību, līdzcietību, žēlsirdību un notiesātā veselības un ģimenes stāvokli, kā arī jebkādas pozitīvas izmaiņas viņa personībā. Konstitucionālā tiesa bija arī norādījusi, ka, lai gan prezidentam vai viceprezidentam nevar prasīt sniegt pamatojumu konkrētās lietās, no viņiem tiek sagaidīts, ka viņi darīs zināmus vispārējos kritērijus, ko viņi piemēro kā vadlīnijas apžēlošanas pilnvaru īstenošanā. Visbeidzot Konstitucionālā tiesa bija lēmusi, ka apžēlošanas dekrētu var apstrīdēt Konstitucionālajā tiesā, ievērojot dažus ierobežojošus nosacījumus, it īpaši tos, kas attiecas uz procesuālo tiesībspēju. Tādējādi ar šo Konstitucionālās tiesas nolēmumu tika sniegtas būtiskas garantijas, ka prezidenta apžēlošanas pilnvaras tiks īstenotas konsekventi un plaši paredzamā veidā. Tiesa secināja, ka tad, ja prezidenta apžēlošanas pilnvaras tiktu īstenotas atbilstoši Apžēlošanas komisijas pieņemtajai praksei un Konstitucionālās tiesas noteiktajām prasībām, visus mūža ieslodzījumus varētu uzskatīt par *de facto* saīsināmiem.

III.

6. Ņemot vērā iepriekš 2.–3. punktā izklāstītās pamatprasības, kas noteiktas Tiesas praksē attiecībā uz pēctiesas pārskatīšanu Vintera lietā, un to piemērošanu attiecībā uz prezidenta apžēlošanas sistēmām (skat. iepriekš 4.–5. punktu), mēs uzskatām, ka Tiesas pārbaude šāda veida lietās ir jāaprobežo ar valsts sistēmas vispārējo elementu vispārīgu izskatīšanu, lai pārbaudītu to atbilstību strukturālajām prasībām attiecībā uz mūža ieslodzījumu *de iure* un *de facto* saīsināmību. Tādēļ Tiesas argumentācijā izmantotās norādes uz šīs lietas pieteikuma iesniedzēju vai citu uz mūžu ieslodzīto individuālajiem apstākļiem Lietuvā nedrīkstēja kļūt par daļu no Tiesas analīzes (skat. argumentācijas daļas 175.–179. punktā). Citiem vārdiem sakot, mūsuprāt, būtu bijis pietiekami, ja Tiesa konstatētu Konvencijas 3. panta pārkāpumu trīs turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

7. Pirmkārt, lai arī mēs esam gatavi piekrist tam, ka 1993. gada Apžēlošanas komisijas noteikumi, kas vēlāk tika grozīti, paši par sevi var atbilst Tiesas praksē noteiktajām prasībām attiecībā uz skaidrību, mēs atzīmējam, ka Lietuvas sistēmā prezidentam ir piešķirta pilnīga un neierobežota rīcības brīvība apžēlošanas jomā. Viņa pilnvaras neierobežo nekādas procesuālās garantijas, un prezidentam un Nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas komisijai arī nav pienākuma pamatot savus lēmumus. Turklāt Apžēlošanas komisijas un prezidenta prakse nav publiski pieejama, jo netiek sniegti ziņojumi, kas dotu ieskatu par veidu, kā viņi veic savas funkcijas.

8. Otrkārt, ne valsts tiesību aktos, ne tiesu praksē nav noteikts pozitīvs pienākums Apžēlošanas komisijai vai prezidentam pārbaudīt atbilstoši Vintera lietā piemērotajiem standartiem, vai turpmākai turēšanai ieslodzījumā ir leģitīmi apsvērumi, kas ir vērā ņemami no penaloģijas viedokļa.

9. Treškārt, vēl svarīgāk ir tas, ka lēmumu, ko pieņem Apžēlošanas komisija vai prezidents, nevienai no šīm institūcijām nesniedzot savu lēmumu pamatojumu un prezidentam saglabājot pilnīgu rīcības brīvību lēmumu pieņemšanā, nevar pārskatīt tiesā, kas nodrošinātu nepieciešamo aizsardzību pret patvaļu.

TIESNEŠA KŪRA PIEKRĪTOŠAIS VIEDOKLIS

1. Kaut nesen es esmu paudis atšķirīgu viedokli ļoti līdzīgā lietā – “T. P. un A. T. pret Ungāriju” (Nr. 37871/14 un 73986/14, 2016. gada 4. oktobris), kurā Tiesa konstatēja Konvencijas 3. panta pārkāpumu saistībā ar mūža ieslodzījuma sodu nesaīsināmību Ungārijas tiesību aktos, šajā lietā es nevaru saglabāt to pašu tiesisko nostāju, jo spriedums šajā lietā ir pieņemts, pamatojoties uz Konvencijā noteiktajām normām to pašreizējā veidolā. Es nebūt neesmu apmierināts ar šīm tiesībām; izsakoties precīzāk, es esmu kritiski noskaņots ne tik daudz attiecībā pret to, *kas* tajās noteikts, kā attiecībā pret to, *kā* tika panākts, ka tas tika šādi noteikts.

2. Kopš iepriekš minētā sprieduma lietā “T. P. un A. T. pret Ungāriju” Tiesa ir pieņēmusi svarīgu spriedumu lietā “Hatčinsons pret Apvienoto Karalisti” ([*GC*], Nr. 57592/08, 2017. gada 17. janvāris), kurā (lai arī 3. panta pārkāpums netika konstatēts) Tiesa konsolidēja savu doktrīnu attiecībā uz “tiesībām uz cerību” uz mūžu ieslodzītajiem par to, ka viņiem piespriestie mūža ieslodzījumi tiks pārskatīti un ka attiecīgi viņi var tikt atbrīvoti agrāk. Spriedumā Hatčinsona lietā, tāpat kā spriedumā šajā lietā, iekļautas atsauces ne tikai uz spriedumu lietā “Vinters un citi pret Apvienoto Karalisti” ([*GC*], Nr. 66069/09, 130/10 un 3896/10, ECT 2013 (izraksti)) un citēts šis spriedums, bet arī uz spriedumu lietā “Marijs pret Nīderlandi” ([*GC*], Nr. 10511/10, ECT 2016), kas ir viens no vissvarīgākajiem spriedumiem pēc sprieduma Vintera lietā, un arī uz agrāku spriedumu lietā “Kafkaris pret Kipru” (Nr. 21906/04, ECT 2008). Piemērojot Kafkara lietas sprieduma standartus (ja tie (vai vismaz daži no tiem) jau nebūtu kļuvuši par “mirušu burtu”, kas tomēr turpina greznot daudzus spriedumus attiecībā uz mūža ieslodzījumu), šīs lietas izskatīšana

varēja (un tai vajadzēja) sniegt citu rezultātu, proti, to, ka 3. panta pārkāpums nav konstatējams. Tomēr saskaņā ar Tiesas praksi, kāda tā ir attīstījusies līdz šai dienai (visnesenāk spriedumā Hatčinsona lietā), šāds konstatējums vairs nav iespējams.

3. Tiesas prakse attiecībā uz mūža ieslodzījumu turpina attīstīties. Tas ir bijis ārkārtīgi straujš process. Viens no šīs attīstības elementiem, lai arī pagaidām tas neizceļas (vismaz ne ārējam novērotājam), ir lēnā, bet stabilā un mērķtiecīgā pāreja no atzīšanas – kā spriedumā lietā “Vinters un citi” (minēta iepriekš, 120. punkts), kuru ievērojami vairāk nekā Tiesas praksi pēc sprieduma Vintera lietā caurstrāvo tolaik vēl nesenā sprieduma Kafkara lietā (minēts iepriekš) gars – ka mūža ieslodzījuma pārskatīšanā “jāparedz *vai nu* tas, ka izpildvaras pārstāvji sniedz pamatojumu, *vai arī* pārskatīšana tiesā, lai novērstu pat aizdomas par patvaļību lēmumu pieņemšanā” (skat. sprieduma 181. punktu, izcēlums pievienots), uz “izpildvaras alternatīvas” faktisku noraidīšanu, kad vien tas ir iespējams. Tā tas ir neatkarīgi no atkārtotiem mutiskiem apliecinājumiem, ka “izpildvaras alternatīva” nav neiespējama, vismaz teorijā. Ja uzmanīgāk paraugās uz to, kādi argumenti, kas izmantoti agrākās ar mūža ieslodzījumu saistītās lietās, tiek izraudzīti apkopošanai vēlākās lietās vai kā dažkārt uzsvars no vieniem argumentiem tiek pārnests uz citiem (pat nepārfrāzējot nevienu no tiem), vai uz to, kā tiek izceltas noteiktas saistošas vai pat nesaistošas tiesību normas, kas ir “ārpus Konvencijas” (skat., piemēram, sprieduma 174. punktu), iespējams, var prognozēt, ka agrāk vai vēlāk šī pāreja novedīs tās loģiskajā galamērķī. Par to, *kad* beidzot tas notiks, lai spriež pareģotāji. Taisnība ir arī tā, ka pašlaik šis loģiskais galamērķis vēl nav sasniegts. Piemēram, iepriekš minētajā spriedumā Hatčinsona lietā “izpildvaras alternatīva” netika noraidīta, jo īpaši tāpēc, ka Lielbritānijas sistēmā izpildvara *sniedz* pamatojumu, kāpēc netiek mīkstināts mūža ieslodzījums; turklāt attiecībā uz šādu pamatojumu var *piemērot pārskatīšanu tiesā.* Lai kā arī nebūtu, nav iespējams neredzēt, cik ievērojami Tiesas prakse ir attālinājusies no iepriekš minētā sprieduma Kafkara lietā.

Atšķirībā no Apvienotās Karalistes tieslietu un administratīvās situācijas tādā tieslietu vidē, kāda pastāv Lietuvā, iespēja veikt Konvencijai atbilstošu “pārskatīšanu izpildvaras institūcijās” (vienīgi) prezidenta apžēlošanas formā vairs nešķiet piemērota tam, lai nodrošinātu atbilstību 3. pantam, it īpaši ņemot vērā to, ka parasti *prezidenta dekrēts netiek* izdots gadījumos, kad prezidents noraida uz mūžu ieslodzītā apžēlošanas lūgumu vai nu pēc Apžēlošanas komisijas ieteikuma, vai pat pretēji tam. Man kā kādreizējam Konstitucionālās tiesas tiesnesim ir vilinājums norādīt, ka šāda atturēšanās prakse, maigi izsakoties, radītu šaubas par tās atbilstību Lietuvas Konstitūcijai, kurā noteikts, ka “republikas prezidents, īstenojot viņam piešķirtās pilnvaras, *izdod* aktus dekrētus” (85. pants, izcēlums pievienots), bet šādi apsvērumi būtu ārpus šīs lietas tvēruma. No otras puses, mūža ieslodzījumu periodiskas pārskatīšanas tiesā ieviešana Lietuvas tieslietu sistēmā nešķiet nepārvarams uzdevums, tomēr noteiktu iemeslu dēļ (pie kuriem es īsumā atgriezīšos vēlāk) iestādes vēl nav uzņēmušās tā īstenošanu. Turklāt minētās pārskatīšanas tiesā ieviešana neprasītu nekādas izmaiņas valsts Konstitūcijā vai būtiskas izmaiņas prezidenta apžēlošanas institūcijā, kas līdz šim pēc būtības ir bijusi žēlastība vai labvēlības izrādīšana. Pats galvenais, ka šāda ieviešana *atbilstu Konvencijā noteiktajām normām* to pašreizējā veidolā un pat tajā veidolā, par kādu tās kļūs ja ne teorētiski (nomierinošā mantra par “izpildvaras alternatīvas” iespējamību tiks atkārtota arī turpmāk), tad gandrīz neizbēgami praksē – (varbūt pat paredzamā) nākotnē.

4. “Jo īpaši tiesai ir pienākums un uzdevums pateikt to, kāds ir likums” (lieta “Mārburijs [*Marbury*] pret Medisonu [*Madison*]”, 5 U.S. 1 *Cranch* 137 (1803)). “Par likumu mēs saucam dogmu vai sistematizētu prognozi [par to, kā rīkosies tiesa]” (Oliver Wendell Holmes, Jr., “The Path of the Law”, 10 *Harvard Law Review* 457 (1897)). Vai, kā teicis viens no bijušajiem ASV Augstākās tiesas priekšsēdētājiem (savā runā pirms iecelšanas par tiesnesi) Čārlzs Evanss Hjūzs [*Charles Evans Hughes*], “Konstitūcija ir tāda, kā to ir pateicis tiesnesis” (“Addresses and Papers of Charles Evans Hughes, Governor of New York, 1906-1908” (1908), 139. lpp.)

Tādā pašā garā (neatkarīgi no tā, vai kādam tas patīk vai nepatīk) – *Konvencija ir tāda, kā to ir pateikusi Strasbūras tiesa*. Tur meklējama “sistematizētā prognoze” (ko O. V. Holmss lietoja kā sinonīmu vārdam “dogma”) par to, kā lietas, kas saistītas ar “tiesībām uz cerību” ieslodzītajiem, kuri izcieš mūža ieslodzījumu, *tiks* iztiesātas pēc lietas “Vinters un citi” un Hatčinsona lietas (abas minētas iepriekš).

5. Godīgi sakot, zināma neviennozīmība saglabājas, un tā nav nenozīmīga neviennozīmība. Loģikā šai neviennozīmībai ir dots nosaukums. Tā ir viens no paveidiem tam, ko dēvē par Krētas (vai Epimenīda) paradoksu. Spriedums lietā “Vinters un citi” un spriedums Kafkara lietā (abi minēti iepriekš), vismaz tajās daļās, kurās apspriesta izpildvaras apžēlošanas kā mūža ieslodzījuma mīkstināšanas galvenā instrumenta (vai pat vienīgā instrumenta, ja netiek ņemta vērā atbrīvošana, kas piešķirta, pamatojoties uz žēlsirdības apsvērumiem) atbilstība 3. pantam, zināmā mērā ir pretrunā viens otram un nevar mierīgi līdzpastāvēt. Nav iespējams vienlaikus atsaukties uz abiem šiem spriedumiem. Proti, *vai nu* diskrecionāra apžēlošana izpildvaras institūcijās, kurā netiek sniegts apžēlošanas lūguma noraidīšanas pamatojums un kuras lēmumi nav pārskatāmi tiesā, ir pietiekama, lai nodrošinātu atbilstību 3. pantam (kā tas bija Kafkara lietā), *vai arī* tā nav pietiekama (kā lietā “Vinters un citi”). Tajā pašā laikā Tiesa nekad nav atzinusi, ka spriedums Kafkara lietā ir atcelts.

*Tomēr tas ir atcelts.*

6. Saskaņā ar pašreizējo Tiesas praksi tādās lietās kā šī izšķiroša nozīme, lai konstatētu 3. panta pārkāpumu, ir valsts tiesiskā regulējuma vispārējai “kvalitātei”, nevis konkrēta pieteikuma iesniedzēja rīcībai. Patiesībā šai rīcībai nav *pilnīgi nekādas* *nozīmes*, lai konstatētu minēto pārkāpumu – ja valsts vadītāja piešķirtā apžēlošana vai atbrīvošana, pamatojoties uz žēlsirdības apsvērumiem, ir vienīgais valsts tiesību aktos paredzētais veids, kā pārskatīt mūža ieslodzījumu, kas sniedz uz mūžu ieslodzītajiem “cerību” uz viņiem piespriestā mūža ieslodzījuma pārskatīšanu un attiecīgi agrāku atbrīvošanu, *tiks* atzīts, ka 3. pants ir pārkāpts *no brīža, kad sods piemērots* attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju, *neņemot vērā to, kad šis sods tika piemērots*. Šāds pārkāpums *tiks* konstatēts neatkarīgi no tā, vai pieteikuma iesniedzējs ir sasniedzis *jebkādu progresu* rehabilitācijas jomā, vai ir bijis *pietiekami daudz laika* šāda progresa sasniegšanai, un pat tad, ja viņš *vispār nebūs centies* rehabilitēties. Ja tas izklausās pēc krasa pārspīlējuma, skat. iepriekš minēto spriedumu lietā “P. un A. T. pret Ungāriju”. Šāda ir Tiesas prakse, kāda tā ir attīstījusies līdz šai dienai.

7. Kas attiecas uz *contradictio in temporis*, saskaņā ar kuru Tiesa var

būt (un faktiski *ir*) konstatējusi šādu pārkāpumu izdarīšanu pirms sprieduma Vintera lietā, tas ir, kad sprieduma Kafkara lietā principi *patiešām* bija piemērojami, to es apspriedu manā atšķirīgajā viedoklī iepriekš minētajā spriedumā lietā “T. P. un A. T. pret Ungāriju”. Attiecībā uz atbildētāja valsti šajā lietā tika konstatēts, ka 3. pants ir pārkāpts brīdī, kad mūža ieslodzījums tika piemērots attiecībā uz pieteikuma iesniedzējiem, neņemot vērā pat Tiesas izvērtējumu 2011. gada 5. aprīļa lietā “Terkejs [*Törköly*] pret Ungāriju” ((lēmums), Nr. 4413/06), kurā Tiesa konstatēja, ka attiecīgais valsts tiesiskais regulējums *atbilst* 3. panta prasībām.

Šajā lietā pieteikuma iesniedzējiem tika piespriests mūža ieslodzījums (vai nāves sods, kam sekoja nāves soda aizstāšana ar mūža ieslodzījumu) laikā no 1993. gada līdz 2010. gadam. Tajā laikā agrākas atbrīvošanas izredzes, kā to paredzēja valsts tiesību akti, viņiem nebija lielākas kā pašlaik. Iespējams, tās pat bija mazākas. Tomēr atbilstoši Tiesas praksei, kas pastāvēja pirms sprieduma Vintera lietā, šāda situācija *nebija pretrunā* ar 3. pantu. Pašlaik tas vairs tā nav.

Savā atšķirīgajā viedoklī iepriekš minētajā spriedumā lietā “T. P. un A. T. pret Ungāriju” es apgalvoju, ka “Ungārijas tiesas pārkāpa 3. pantu, *jo šī Tiesa bija mainījusi savu pieeju*”, un jautāju, vai valsts tiesas varēja paredzēt šādu attīstību un vai tām vajadzēja to paredzēt (skat. atšķirīgā viedokļa 11. punktu). Es to apšaubīju.

To pašu daudzējādā ziņā var attiecināt uz šo lietu. Daudzi no maniem argumentiem minētajā atšķirīgajā viedoklī ir attiecināmi arī uz šo spriedumu, un es tos neatkārtošu šajā viedoklī.

8. Pastāv viens svarīgs aspekts, kurā šī lieta atšķiras no iepriekš minētās lietas “T. P. un A. T. pret Ungāriju”. Tajā lietā Ungārijas iestādes varēja visnotaļ pamatoti paredzēt, ka līdzīgās sekojošās lietās pret valsti Tiesa paliks uzticīga sev un konsekventi ievēros argumentāciju, ko tā bija pieņēmusi iepriekš minētajā Terkeja lietā, un neatzīs, ka valsts tiesiskais regulējums, kas vēl pirms pieciem gadiem tika atzīts par atbilstošu Konvencijai, vairs neatbilst Konvencijai (šis bija viens no iemesliem, kādēļ es nepiekritu vairākumam tajā lietā). Taču Lietuvas iestādēm nebija šīs priekšrocības (“tiesības uz cerību”?), jo šī ir pirmā lieta pret Lietuvu, kurā tiek apstrīdēta iespējamā mūža ieslodzījuma nesaīsināmība.

Lietuvas iestādēm nepārprotami bija jāapzinās dominējošā (un ļoti spēcīgā) tendence, kas bija attīstījusies Tiesas praksē attiecībā uz iespējamo mūža ieslodzījuma nesaīsināmību pēc sprieduma Vintera lietā. Tām bija pienākums nevis noraidīt vai ignorēt šo tendenci, bet ņemt to vērā, pat ja tā iejaucas proaktīvas krimināltiesību politikas jomā tā vietā, lai stingri aprobežotos tikai ar Konvencijā noteiktajām normām, kā tas ir interpretēts Tiesas praksē pirms sprieduma Vintera lietā.

Pēc iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” Tiesa pieņēma vairākus citus spriedumus, kas padarīja uzkrītoši acīmredzamu to, ka valdības lieta ir lemta neveiksmei. Minēšu tikai dažas no lietām, kurās tika pieņemti šādi spriedumi: lieta “Odžalans pret Turciju (Nr. 2)” (Nr. 24069/03, 197/04, 6201/06 un 10464/07, 2014. gada 18. marts); lieta “Lāslo Maģars pret Ungāriju” (Nr. 73593/10, 2014. gada 20. maijs); lieta “Harakčijevs un Tolumovs pret Bulgāriju” (Nr. 15018/11 un 61199/12, ECT 2014 (izraksti)); lieta “Čačko [*Čačko*] pret Slovākiju” (Nr. 49905/08, 2014. gada 22. jūlijs); lieta “Trabelsi [*Trabelsi*] pret Beļģiju” (Nr. 140/10, ECT 2014 (izraksti)); iepriekš minētā Marija lieta; iepriekš minētā lieta “T. P. un A. T. pret Ungāriju” un arī iepriekš minētā Hatčinsona lieta.

Tāpēc ir grūti saprast, kādēļ Lietuvas iestādes izvēlējās gaidīt Tiesas spriedumu *pieteikuma iesniedzēju lietā*. Tās skaidri atzina, ka nepieciešamo izmaiņu veikšana tiesiskajā regulējumā tika apzināti novilcināta (skat. sprieduma 60. un 181. punktu). Varētu pieņemt, ka minētā vilcināšanās skaidrojama ar likumdevēja (un arī izpildvaras, jo tieši izpildvara ierosina lielāko daļu likumprojektu) politiskās gribas trūkumu, kā arī pakļaušanos sabiedrības viedoklim, kas, kā mēs varam secināt no publiski pieejamiem pētījumiem, būtu iebildusi un, iespējams, joprojām ļoti iebilst tam, ka tiek ieviesta pat formāla iespēja periodiski pārskatīt mūža ieslodzījumu. Vai iebildumi ir tik spēcīgi, ka to nevarētu pārliecināt ar atgādinājumu, kas sniegts iepriekš minētā sprieduma lietā “Odžalans pret Turciju (Nr. 2)” 207. punktā, proti, “[3. panta] pārkāpuma konstatēšana nenozīmē, ka pieteikuma iesniedzējam tiek dota tūlītējas atbrīvošanas iespēja”, un “valsts iestādēm saskaņā ar procedūru, kas jāizveido, pieņemot tiesību aktus un ievērojot principus, ko Tiesa noteikusi sava Lielās palātas sprieduma lietā “Vinters un citi” 111.–113. punktā, ir jāizskata, vai pieteikuma iesniedzēja turpmāka turēšana ieslodzījumā joprojām ir pamatota pēc minimālā ieslodzījuma termiņa beigām tāpēc, ka vēl nav pilnīgi izpildītas soda un atturēšanas no noziedzīgas rīcības prasības, vai arī tāpēc, ka pieteikuma iesniedzēja turpmāka turēšana ieslodzījumā ir pamatota viņa bīstamības dēļ”?

Var tikai minēt, kas notiks vispirms – valsts tiesību sistēmā tiks ieviestas nepieciešamās tiesību aktu izmaiņas, kas ļautu tiesā (!) pārskatīt piespriesto mūža ieslodzījumu, vai arī Tiesa izskatīs jaunu lietu pret Lietuvu, kas būs saistīta ar iespējamo mūža ieslodzījuma nesaīsināmību, un konstatēs 3. panta pārkāpumu tāpat kā šajā lietā. Tā kā, atsaucoties uz valdības sniegto informāciju, Lietuvā ir krietni vairāk par simts uz mūžu ieslodzītajiem (skat. sprieduma 83. punktu), šādu jaunu lietu iesniegšana nebūt nav maz ticama.

9. Man nav iebildumu pret to, ka Tiesa norāda atbildētājai valstij šajā lietā (tāpat, kā tā norādīja vairākām citām atbildētājām valstīm iepriekšējās lietās), ka tās krimināltiesību akti *ir jāgroza*. Galu galā šāds grozījums būtu svarīgs solis virzienā uz valsts krimināltiesību humanizāciju. Tā neapšaubāmi ir pozitīvā puse.

10. Bažas rada tas, ka, lai gan spriedumā ir sīki aprakstīts – un tas ir pareizi (!) – katra pieteikuma iesniedzēja faktiskā situācija (sprieduma sadaļā “Faktiskie apstākļi”; šajā ziņā šis spriedums ir visai pārāks un mazāk atklāti dogmatisks, mazāk aprobežots nekā, teiksim, iepriekš minētais spriedums lietā “T. P. un A. T. pret Ungāriju”), šī faktiskā situācija *nekādi netiek ņemta vērā* argumentācijā un pieteikuma iesniedzēju individuālās situācijas vispārējā novērtējumā. Tiesa izmanto argumentāciju, kas (kā es norādīju savā atšķirīgajā viedoklī spriedumā lietā “T. P. un A. T. pret Ungāriju”) pāriet no vienas lietas uz otru un “nekritiski padara personīgo pašizaugsmi, kas būtībā ir morāla parādība, faktiski par juridisku kompromisu, kam trūkst patiesas nožēlas elementa” (skat. mana atšķirīgā viedokļa 15. punktu), apgalvojot, ka “lietās, kad saskaņā ar valsts tiesību aktiem sods pēc tā piemērošanas ir nesaīsināms, būtu *nepamatoti* gaidīt, ka ieslodzītais piestrādās pie savas rehabilitācijas, nezinot, vai kādā nenorādītā turpmākā datumā nevarētu tikt ieviests mehānisms, ar kuru, pamatojoties uz šo rehabilitāciju, varētu tikt apsvērta viņa atbrīvošana” (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Vinters un citi” 122. punktu, iepriekš minētā sprieduma Lāslo Maģara lietā 53. punktu un iepriekš minētā sprieduma Harakčijeva un Tolumova lietā 246. punktu, izcēlums pievienots).

“Nepamatotības” klauzula atbrīvo Tiesu no nepieciešamības izskatīt, vai pieteikuma iesniedzējs ir sasniedzis jebkādu progresu “darbā pie savas rehabilitācijas”.

11. Šajā spriedumā Tiesa nav vārds vārdā iekļāvusi iepriekš citēto doktrināro apgalvojumu (tā vismaz nav izmantojusi vārdu “nepamatoti”, kad runā savā vārdā; tomēr skat. trešās personas, kas iestājusies lietā, argumentus sprieduma 152. punktā).

Tomēr tā doma joprojām tiek saglabāta.

12. Pieteikuma iesniedzēji sūdzējās, ka, lai gan “uz mūžu ieslodzītajam soda izciešanas sākumā bija tiesības zināt, kas viņam jādara, lai tiktu apsvērta viņa atbrīvošana”, valdība “nesniedza nekādas norādes, ka .. rehabilitācijas plāns būtu izstrādāts attiecībā uz katru pieteikuma iesniedzēju ar mērķi sniegt nepieciešamās vadlīnijas jēgpilnas labošanās nodrošināšanai”, un ka “[n]epastāvot šādam reālam plānam attiecībā uz atbrīvošanu vismaz kaut kad nākotnē un skaidrām norādēm no apžēlošanas lūguma noraidīšanas, [viņi] bija atstāti galīgā neziņā un izmisumā” (skat. sprieduma 131. punktu).

Tiesa ir nekritiski piekritusi, starp citu, nemaz nepētot sīkāk šos rehabilitācijas plānus, lai noteiktu to “reālumu”. Turklāt, lai gan Sodu izpildes kodeksā un Labošanas iestāžu noteikumos ir skaidri noteikts, ka šādiem plāniem *ir jābūt* ieviestiem, un valdība apgalvo, ka tie *ir ieviesti*, un, lai gan ieslodzījuma vietā, kurā tiek turēti pieteikuma iesniedzēji, tiek organizētas vairākas sociālās rehabilitācijas programmas, kas nodrošina uz mūžu ieslodzītajiem palīdzību un vadlīnijas jēgpilnas labošanās nodrošināšanai, un paši pieteikuma iesniedzēji tika iesaistīti dažādās adaptācijas, sociālās rehabilitācijas un personības pārveidošanas programmās (skat. sprieduma 101.–103. un 144.–146. punktu), nekas no tā netiek ņemts vērā. Pieteikuma iesniedzēji norāda, ka viņi “nezina”, kas viņiem “jādara”, un Tiesa viņiem tic neatkarīgi no tā, ko saka valdība. Valdība norāda, ka informācija par ieslodzīto personību un uzvedību un par viņu sociālās rehabilitācijas rezultātiem tiek glabāta viņu ieslodzījuma vietas lietas materiālos (skat. sprieduma 147. punktu), taču pieteikuma iesniedzēji (divi no viņiem) apgalvo, ka viņiem netika parādīti viņu raksturojumi (skat. sprieduma 130. punktu). Jājautā, vai pieteikuma iesniedzēji ir lūguši parādīt šo informāciju? To viņi nav norādījuši. Tas, savukārt, nozīmē, ka viņi nav lūguši šādu informāciju. Tomēr Tiesa dod priekšroku pieteikuma iesniedzēju apgalvojumam, nevis valdības apgalvojumam.

Tiesa rīkojas tā, it kā būtu acīmredzams, ka loterijā ir iespējams laimēt, nepērkot biļeti.

Tāpat Tiesa nav pievērsusi uzmanību pieteikuma iesniedzēju progresam rehabilitācijas jomā, ja tāds vispār ir bijis. Netika apsvērts (pat ne netieši) pat tas, vai objektīvi viņiem bija pietiekami daudz laika, lai panāktu šādu progresu, vismaz attiecībā uz dažiem pieteikuma iesniedzējiem, kuri laikā, kad viņu pieteikumi tikai iesniegti Tiesā, bija izcietuši tikai trīsarpus gadus no piespriestā brīvības atņemšanas soda (skat. turpmāk 18. punktu). Tiesa tikai konstatēja, ka “prezidenta apžēlošana Lietuvā faktiski nesniedz uz mūžu ieslodzītajam iespēju uzzināt, kas viņam jādara, lai panāktu savas atbrīvošanas apsvēršanu, un kādi ir nosacījumi” (skat. sprieduma 181. punktu).

13. Teikt, ka ir “nepamatoti” gaidīt, ka ieslodzītais piestrādās pie rehabilitācijas, ja viņam netiek apsolīta atbrīvošanas iespēja, ir pārspīlējums (šeit atkārtoju to, ko rakstīju savā atšķirīgajā viedoklī spriedumā T. P. un A. T. lietā(15. punkts)). Ja ir “nepamatoti” gaidīt, ka ieslodzītais pats strādās pie savas rehabilitācijas bez tā, ko būtībā var pielīdzināt “likumiskam solījumam” par to, ka tiks “apsvērta viņa atbrīvošana”, un ja turklāt ir “nepamatoti” gaidīt, ka pats uz mūžu ieslodzītais jau no soda izciešanas sākuma zinās, “kas viņam jādara, lai viņa atbrīvošanu varētu apsvērt, un kādi ir nosacījumi, tostarp, kad tiks pārskatīts viņam piespriestais sods vai kad to var lūgt” (skat. iepriekš minētā sprieduma Vintera lietā 122. punktu), tad patiešām *nekam citam nav nozīmes*. Ne tam, *kad* tika piemērots mūža ieslodzījums, ne tam, *par ko* tas piemērots, *ne arī tam*, vai ieslodzītais ir sasniedzis *kādu progresu* rehabilitācijas jomā, ne arī, vai viņš *ir centies* rehabilitēties, ne sabiedrības *tiesiskajai paļāvībai*, lai kāda arī tā nebūtu. Nozīme ir tikai “likumiskajam solījumam” (vai tā neesībai) un tā turēšanas prognozējamībai.

14. Līdz ar to konstatējums par 3. panta pārkāpumu šajā lietā (kā arī vairākās citās līdzīgās lietās) ir – un *būs* – balstīts uz to, ka valsts tiesiskā regulējuma “kvalitāte” nebija pietiekama, lai nodrošinātu atbilstību 3. pantam, kā tas ir interpretēts Tiesas praksē, jo valsts tiesiskajā regulējumā nav paredzēta iespēja pārskatīt mūža ieslodzījumu. *Pieteikuma iesniedzēja rīcībai vispār nav nozīmes, nemaz nerunājot par viņa progresu rehabilitācijas jomā.*

15. Taču šo rīcību ir vērts aplūkot sīkāk – gan principā, gan šajā lietā.

Ja un kad aplūko pieteikuma iesniedzēju *faktisko* rīcību, diez vai var turpināt uzskatīt, nemaz nerunājot par apgalvošanu, ka viņiem “nebija zināms, kas [viņiem] jādara, lai panāktu savas atbrīvošanas apsvēršanu, un kādi ir nosacījumi” (skat. iepriekš 12. un 13. punktu).

Pat pieļaujot, ka daži no viņiem varbūt nezina visu, kas viņiem *ir jādara*, viņi noteikti zināja – vai viņiem vajadzēja zināt (!) – ko viņi *nedrīkst darīt*, bet tomēr *darīja*.

Tas, ko daži no pieteikuma iesniedzējiem faktiski izdarīja, atceltu viņu atbrīvošanas iespējas izskatīšanu *jebkurā tiesiskajā vidē*.

Īsi rezumēsim šo rīcību.

16. K. Matiošaitis: “atteicās strādāt, rakstiski paskaidrojot šādu atteikumu ar nevēlēšanos strādāt kopā ar ieslodzītajiem no zemākas kastas”; “nav izdarījis nopietnas apņemšanās” attiecībā uz savu vainu; “viņa kamerā tika atrasts nazis, uzasināti skārda gabali, adatas un citi aizliegti priekšmeti” (skat. sprieduma 12. punktu).

S. Katkus: tikai “daļēji” atzina savu vainu; “tika atrasts nelielā reibuma stāvoklī” (skat. sprieduma 24. punktu).

V. Beļecks: “pie viņa tika atrasts mobilais telefons, kas saskaņā ar cietuma noteikumiem bija aizliegts”; nebija “nožēlas par izdarītajiem noziegumiem un .. nav izdarījis nopietnas apņemšanās”; “bija izdarījis arī vairākus citus nelielus cietuma noteikumu pārkāpumus”; bija ar “noslieci uz bēgšanu”; “viņa kamerā tika atrasti aizliegti priekšmeti” (skat. sprieduma 29. un 30. punktu).

R. Lenkaitis: “bija pastrādājis četrus disciplinārus pārkāpumus, tostarp veicis fizisku vardarbību pret citu ieslodzīto un glabājis aizliegtus priekšmetus”; bija “tikai daļēji .. atzinis savu vainu” (skat. sprieduma 36. punktu).

A. Kazlausks: pēc pārcelšanas un Pravienišķu labošanas iestādi “atlikušā mūža ieslodzījuma izciešanai (..) pieteikuma iesniedzējs mēģināja nogalināt citu uz mūžu ieslodzīto, sadurot viņu ar nazi [un tika] notiesāts par slepkavības mēģinājumu”; “daļēji atzina savu vainu, taču nebija izrādījis nožēlu par visiem saviem noziegumiem”; skaidri lūdza “pārcelt atpakaļ uz Lukišķu cietumu [no Pravienišķu labošanas iestādes] un nekad neatbrīvot, jo viņam esot bail no brīvības” (skat. sprieduma 41. un 42. punktu). Protams, gadu gaitā viņš varētu būt pārdomājis, taču šī nianse par kaut ko liecina.

17. Tātad, ja kāds uz mūžu ieslodzītais (ne obligāti kāds no pieciem, kas apspriesti iepriekš 15. punktā) apgalvo, ka viņa personībā ir notikušas pozitīvas pārmaiņas tādā mērā, ka viņš ir gatavs pilnvērtīgai reintegrācijai sabiedrībā kā tās vērtīgs loceklis, bet nezina, ko darīt, lai varētu pretendēt uz agrāku atbrīvošanu kaut vai ar prezidenta apžēlošanas palīdzību, tad turpmāk īsumā ir sniegti daži padomi. Sāciet ar kriminālās subkultūras izskaušanu no savas personības, neuzskatot citus cilvēkus par piederīgiem zemākām kastām. Pilnībā atzīstiet savu vainu pastrādātajos noziegumos. Nožēlojiet izdarīto. Izdariet nopietnas apņemšanās. Neveiciet disciplinārus pārkāpumus. Neslēpiet savā kamerā aizliegtus priekšmetus, it īpaši nažus vai uzasinātus skārda gabalus. Nelietojiet alkoholu cietumā – tas ir nelikumīgi. Neuzvedieties tā, lai iestādēm būtu pamats uzskatīt, ka mēģināsiet bēgt. Un, protams, neizmantojiet fizisku vardarbību pret citiem. Arī mēģināt kādu nogalināt ir kategoriski nepieņemama rīcība. Vai ir “nepamatoti” gaidīt, ka personām, kas savu dzīvi pavada aiz restēm, tas būtu jāzina?

Protams, šis nav pilnīgs saraksts.

18. Es nevēlos vispārināt un attiecībā uz katru pieteikuma iesniedzēju secināt vienu un to pašu par viņa rīcības diskvalificējošo būtību.

Konkrētāk, lietas materiālos nav nekādas *prima facie* diskvalificējošas informācijas par otro pieteikuma iesniedzēju J. Maksimaviču. Tomēr, tā kā 1993. gadā viņam tika piespriests nāves sods un 1995. gadā šis sods tika mainīts uz mūža ieslodzījumu (*a propos*, ar prezidenta apžēlošanu (!), skat. sprieduma 16. un 17. punktu), šis pieteikuma iesniedzējs (kas jau bija izcietis visilgāko soda laiku no visiem pieteikuma iesniedzējiem) vēl nebija pabeidzis divdesmit piecu gadu termiņu, kas saskaņā ar Tiesas praksi ir maksimālais indikatīvais termiņš, pēc kura sods ir jāpārskata pirmo reizi (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Ginters un citi” 120. punktu un iepriekš minētā sprieduma Marija lietā 99. punktu). Tas gan nenozīmē, ka viņa soda pārskatīšana kaut vai prezidenta apžēlošanas ceļā nevarētu notikt agrāk (un viņš tiešām varētu lūgt prezidenta apžēlošanu pēc desmit gadu pavadīšanas ieslodzījumā, kā to paredz valsts tiesību akti). Tomēr nav skaidrs, kāpēc viņa apžēlošanas lūgumi tika noraidīti 2012. un 2014. gadā (skat. sprieduma 20. punktu). Šis pieteikuma iesniedzējs apgalvo, ka viņa lūgums tika noraidīts, neņemot vērā viņa pozitīvo raksturojumu, un ka viņam “nebija skaidrs, *kas vēl* viņam būtu jādara un *kā* un *kādā veidā* *jācenšas pilnveidoties, lai pierādītu*, ka viņš neapdraud sabiedrību un ir gatavs reintegrēties” (skat. sprieduma 130. punktu, izcēlums pievienots). Tas ir diezgan pārliecinoši, pat ļoti pārliecinoši (vismaz tad, ja netiek apskatīts mūžīgais filozofiskais jautājums par soda mērķiem). Šajā gadījumā varētu teikt, pastāv *reāla* problēma, kas skar ne tikai konkrētā ieslodzītā tiesības, bet arī izpildvaras lēmumu atklātumu.

19. Attiecībā uz abiem atlikušajiem, vēl nepieminētajiem pieteikuma iesniedzējiem – P. Gervinu un A. Svotu (septītais un astotais pieteikuma iesniedzējs) – viņiem mūža ieslodzījums tika piespriests 2010. gadā un viņi joprojām nav tiesīgi pretendēt uz prezidenta apžēlošanu. Brīdī, kad viņu pieteikumi tika iesniegti Tiesā, viņi bija izcietuši ieslodzījumā tikai trīsarpus gadus no piespriestā soda (skat. sprieduma 46., 48., 49. un 51. punktu). Vai viņi reāli varēja cerēt uz atbrīvošanu šajā soda izciešanas stadijā? Visticamāk, ka nē.

Vai šo abu pieteikuma iesniedzēju sūdzību pamatā arī ir fakts, ka viņiem “nebija zināms, kas [viņiem] jādara, lai panāktu savas atbrīvošanas apsvēršanu, un kādi ir nosacījumi” (skat. iepriekš 12., 13. un 15. punktu)?

Katrā gadījumā ir divas lietas, ko viņi *patiešām* zina (vai vismaz ko viņiem *vajadzētu* zināt), ka viņiem tās ir *jāizdara*: i) jāpavada kāds ievērojams laiks cietumā (tieši tā, “ievērojams”, jo galu galā ne jau par velosipēda zādzību viņi tika notiesāti) un ii) tas jādara, nepārkāpjot cietuma noteikumus. Nemaz nav “nepamatoti” gaidīt, ka viņiem būs *šādas* zināšanas. Kā izriet no lietas materiāliem – un to es norādu par labu šiem diviem pieteikuma iesniedzējiem –, līdz šim viņi ir sekmīgi ievērojuši otro nosacījumu. Kas attiecas uz pirmo nosacījumu, arī tas ir jāizpilda, un nebūt nav “nepamatoti”, ka valsts to pieprasa, īpaši paturot prātā, ka valsts, neaizmirsīsim, pārstāv arī uz mūžu ieslodzīto noziegumos cietušās personas, arī tās, kuru dzīvē tika atņemta *jebkāda cerība*, kad viņiem tuvos cilvēkus noslepkavoja tie, kas pieprasa savas “tiesības uz cerību” (runa ir ne tikai par abiem te apspriestajiem pieteikuma iesniedzējiem). Kā būtu, ja šīs abas cerības tiktu līdzsvarotas?

Diemžēl Tiesas praksē pēc Vintera lietas tas tiek piemirsts.

20. Arī S. Katkus (jau pieminēts iepriekš 11. punktā), lai arī bija tiesīgs lūgt prezidentam apžēlošanu, tomēr nebija to darījis. Ja viņš to būtu lūdzis, maz ticams, ka viņa lūgums tiktu apmierināts, ņemot vērā, ka viņš savu vainu bija atzinis tikai “daļēji” (skat. iepriekš 16. punktu).

21. Kā šādā gadījumā ir iespējams *pilnā nopietnībā* (?!) ticēt un apgalvot, ka vismaz attiecībā uz šiem trim pieteikuma iesniedzējiem (P. Gervinu, E. Svotu un S. Katku) “nebija skaidru norāžu no apžēlošanas lūguma *noraidīšanas*” un ka tieši šo “skaidro norāžu” neesība atstāja pieteikuma iesniedzējus “galīgā neziņā un izmisumā” (skat. iepriekš 12. punktu, izcēlums pievienots)? Un kā ar ne mazāku nopietnību ir iespējams ticēt un apgalvot, ka pārējiem pieteikuma iesniedzējiem (izņemot, iespējams, J. Maksimaviču), īpaši ņemot vērā viņu disciplinārlietu sarakstu cietumā (un A. Kazlauska gadījumā arī viņa sodāmību), nebija zināms, kāds ir faktiskais pamats viņu lūgumu noraidīšanai? Vai viņi paši nevairoja savu piesaukto “izmisumu”?

22. Es nesaku, ka visu pieteikuma iesniedzēju apžēlošanas lūgumi prezidentam noteikti bija jānoraida konkrētu diskvalificējošu iemeslu dēļ vai ka tiem pieteikuma iesniedzējiem, kuri pilnībā atzinuši savu vainu un izrādījuši nožēlu un kuru rīcību nav aptraipījuši dažādi disciplināri pārkāpumi, nemaz nerunājot par noziegumiem, ir jāgaida nesamērīgs gadu skaits, lai iesniegtu šādus lūgumus. Lietuvas tiesiskajam regulējumam patiešām ir nepieciešami uzlabojumi attiecībā uz ļoti ierobežoto iespēju mīkstināt mūža ieslodzījumu.

23. Manas galvenās bažas (papildus *contradictio in temporis*, kas iepriekš apspriests 7. punktā, bet vēl plašāk arī manā atšķirīgajā viedoklī iepriekš minētajā spriedumā lietā “T. P. un A. T. pret Ungāriju”) ir par to, ka Tiesas prakse attiecībā uz iespējamo mūža ieslodzījuma nesaīsināmību ir attīstījusies tiktāl, ka Tiesa pārbauda un novērtē tikai valsts tiesību “kvalitāti”, nevis Konvencijā noteikto pieteikuma iesniedzēja tiesību faktisko pārkāpumu. Tas līdzinās, Hansa Kelsena [*Hans Kelsen*] vārdiem sakot, kļūšanai par “normu tiesu”, nevis par “cilvēku tiesu” – līdz šim tas ir bijis raksturīgi tikai konstitucionālajām tiesām. Vai tāda bija dibinātāju iecere?

24. Nav jāpārlasa Deivids Hjūms [*David Hume*], lai saprastu, ka starp “būtu” un “ir”, *Sollen* un *Sein*, *devoir-être* un *être* pastāv ievērojama atšķirība. Pats par sevi saprotams, ka pat “ļoti laba” tiesību akta piemērošana konkrētai personai negarantē, ka *faktiski* netiks pārkāptas Konvencijā noteiktās personas tiesības. Tādā pašā veidā pat “ļoti slikta” tiesību akta piemērošana automātiski nenozīmē to, ka konkrētas personas tiesības ir *faktiski* pārkāptas. Nekādā ziņā nevar izslēgt, ka šī persona pati varētu būt veicinājusi to, ka attiecīgās tiesības *nevar tikt īstenotas* šīs personas lietā *neatkarīgi no spēkā esošā tiesiskā regulējuma*. Tāpat nav izslēgts, ka personas faktiskā rīcība un nepietiekamie centieni un progress (kam, vēlreiz jāuzsver, nepieciešams laiks) šīs rīcības maiņai, lai uzlabotu tās sociālo pieņemamību, var nozīmēt, ka tas, kas abstraktā nozīmē ir Konvencijā paredzētās tiesības, nav īstenojamās tiesības, kas *šai* personai *faktiski* ir pieejamas.

25. Interpretējot un piemērojot Konvenciju, ciktāl tā nosaka prasības attiecībā uz mūža ieslodzījumu (bet diemžēl arī attiecībā uz pieaugošu daudzumu citu aspektu), tādā veidā, ka *ar pieteikuma iesniedzēju situāciju saistītie fakti vairs nav svarīgi* (pat ja tie ir pilnīgi pareizi izklāstīti attiecīgajā sprieduma daļā), un aprobežojoties tikai ar valsts tiesiskā regulējuma pārbaudi un izvērtēšanu (faktiski *in abstracto*), Tiesa kārtējo reizi un arvien vairāk atgādina *pārvalstisku konstitucionālo tiesu, kāda tā nebija iecerēta*.

1. . Lietuvas prezidenta tīmekļa vietnē pārmaiņus tiek izmantoti termini “prezidenta žēlastība” un “prezidenta apžēlošana”. Lietuvas Konstitūcijas 84. pantā noteikts, ka “prezidents piešķir apžēlošanu..”. Šajā tekstā konsekvences labad tiek izmantots termins “prezidenta apžēlošana”. [↑](#footnote-ref-1)
2. . Lietuvas tiesību akti paredz, ka ieslodzīto, kas izcieš mūža ieslodzījumu Lukišķu cietumā, pēc desmit gadiem var pārcelt uz “labošanas iestādi” [*pataisos namai*], kurā ir mazāk stingrs ieslodzījuma režīms nekā Lukišķu cietumā. Lietas faktiskie apstākļi liecina, ka, lai arī Lietuvā ir vairākas “labošanas iestādes” (piemēram, Viļņā, Alītā, Ķībartos, Marijampolē un Pravienišķos), uz mūžu ieslodzītie tiek pārcelti tikai uz vienu labošanas iestādi, proti, uz Pravienišķu labošanas iestādi. Valsts tiesu lēmumos par pārcelšanu pārsvarā tiek lietots termins “labošanas iestāde”, nenorādot, ka tā ir Pravienišķu labošanas iestāde. Tāpēc Tiesas spriedumā tiek pārmaiņus lietoti termini “labošanas iestāde” un “Pravienišķu labošanas iestāde”. [↑](#footnote-ref-2)
3. . Līdz republikas prezidenta ievēlēšanai prezidenta pienākumus veica Seima priekšsēdētājs. [↑](#footnote-ref-3)