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**Lietā “Jansons pret Latviju”**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa (Piektā nodaļa), sanākusi kā Palāta šādā sastāvā:

priekšsēdētāja Šīfra O'Līrija [*Síofra O’Leary*], tiesneši

Mārtiņš Mits,

Stefānija Muru-Vikstrema [*Stéphanie Mourou-Vikström*],

Latifs Huseinovs [*Lətif Hüseynov*],

Arnfinns Bordsens [*Arnfinn Bårdsen*],

Kateržina Šimāčkova [*Kateřina Šimáčková*],

Mikola Gņatovskijs [*Mykola Gnatovskyy*]

un nodaļas sekretāra palīdze Martina Kellere [*Martina Keller*],

ņemot vērā:

pieteikumu (Nr. 1434/14) pret Latvijas Republiku, ko saskaņā ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 34. pantu 2013. gada 26. decembrī Tiesai iesniedza Latvijas pilsonis Mārtiņš Jansons (turpmāk – pieteikuma iesniedzējs);

lēmumu paziņot Latvijas valdībai (turpmāk – valdība) par sūdzībām, kas saistītas ar tiesībām uz mājokļa neaizskaramību un uz efektīvu tiesisko aizsardzību, un atzīt pārējo pieteikuma daļu par nepieņemamu;

pušu apsvērumus;

pēc apspriešanās slēgtā sēdē 2022. gada 5. jūlijā

pasludina šo spriedumu, kas pieņemts minētajā datumā.

IEVADS

1. Lietā sūdzība ir iesniegta saskaņā ar Konvencijas 8. pantu, apgalvojot, ka pieteikuma iesniedzējs netika aizsargāts pret privātu rīcību, kuras dēļ viņš bija spiests doties projām no mājām, un ka tiesu izpildītājs iejaucās viņa tiesībās uz mājokļa neaizskaramību, kā dēļ viņš tika nelikumīgi izlikts no dzīvojamās telpas. Turklāt pieteikuma iesniedzējs saskaņā ar 13. pantu sūdzībā norādīja, ka nav pieejami efektīvi valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļi viņa tiesību aizsardzībai.

FAKTISKIE APSTĀKĻI

2. Pieteikuma iesniedzējs ir dzimis 1979. gadā un dzīvo Rīgā. Viņu pārstāvēja Rīgā praktizējošs advokāts L. Liepa.

3. Valdību pārstāvēja tās pārstāve K. Līce.

4. Turpmāk izklāstīts lietas faktisko apstākļu apkopojums.

I. BŪTISKIE NOTIKUMI

**A. Līgumi par dzīvokļa lietošanas tiesībām**

5. Pieteikuma iesniedzējs 2009. gada 27. augustā noslēdza līgumu par “telpu izmantošanu” attiecībā uz dzīvokli dzīvojamā ēkā, kas piederēja SIA “Aeron”. Līgums vairākas reizes tika pagarināts, un pēdējā parakstītajā līgumā bija noteikts, ka tas ir spēkā līdz 2011. gada 1. jūlijam. Līgums piešķīra pieteikuma iesniedzējam prioritāti jauna līguma noslēgšanas gadījumā, lai gan lietas dalībniekiem ir domstarpības par to, vai šis līguma noteikums deva tiesības lūgt līguma pagarināšanu. Līgumi tika noslēgti ar SIA “Aeron” deleģētajiem uzņēmumiem, lai gan lietas dalībniekiem ir domstarpības par to, vai arī pēdējais līgums ir noslēgts ar atbilstošu pilnvarojumu. Tomēr netiek apstrīdēts, ka pieteikuma iesniedzējs faktiski dzīvoja šajā dzīvoklī kopš sākotnējā līguma noslēgšanas.

6. 2011. gada 9. februārī dzīvojamā ēka tika pārdota atklātā izsolē, lai izpildītu spriedumu, ar kuru bankas labā piedzīts parāds. Ar Rīgas apgabaltiesas lēmumu, kas stājās spēkā 2011. gada 27. aprīlī, tika apstiprināts izsoles akts un nolemts, ka jaunais īpašnieks SIA “Ektornet Residential Latvia” – uzņēmums, kas pieder tam pašam koncernam, kuram banka – jāreģistrē zemesgrāmatā un jāieved valdījumā. Izpildraksts saistībā ar šo nolēmumu tika izdots 2011. gada 1. novembrī.

7. 2011. gada 2. augustā SIA “Aeron” un SIA “Ektornet Residential Latvia” parakstīja pieņemšanas un nodošanas aktu, kurā bija norādīts, ka dzīvoklis, kurā joprojām dzīvoja pieteikuma iesniedzējs, nav izīrēts un tam nav citu apgrūtinājumu. 2012. gada 13. novembrī SIA “Aeron” rakstiski apliecināja, ka tā nekad nav noslēgusi nomas vai īres līgumu ar pieteikuma iesniedzēju.

8. Pieteikuma iesniedzējs turpināja veikt maksājumus par telpu izmantošanu pēc līguma termiņa beigām – 2011. gada 1. jūlija –, pamatojoties uz to, ka līgums *de facto* tika pagarināts. Sākot no 2011. gada rudens pieteikuma iesniedzējs un SIA ”Ektornet Residential Latvia” iesaistījās sarunās par jauna līguma noslēgšanu. SIA ”Ektornet Residential Latvia” piedāvāja pieteikuma iesniedzējam dzīvojamās telpas īres līgumu uz četriem mēnešiem bez tiesībām lūgt pagarināšanu, un pieteikuma iesniedzējs atteicās to parakstīt. 2012. gada 25. maijā SIA ”Ektornet Residential Latvia” nosūtīja pieteikuma iesniedzējam vēstuli, kurā lūdza atbrīvot telpas līdz 2012. gada 25. jūnijam. Šajā periodā SIA ”Ektornet Residential Latvia” vairāk nepieņēma maksājumus no pieteikuma iesniedzēja, pārskaitot tos viņam atpakaļ ar norādi: “Nav dzīvojamās telpas īres līguma.” Tā kā pieteikuma iesniedzējs neatbrīvoja telpas, SIA “Ektornet Residential Latvia” pārtrauca elektrības padevi un pēc tam arī ūdens padevi virtuvei.

9. 2012. gada 8. novembrī pieteikuma iesniedzējs cēla prasību pret SIA “Ektornet Residential Latvia”, lūdzot atzīt faktu, ka līgums par “telpu izmantošanu” bija dzīvojamās telpas īres līgums un ka tāpēc starp pieteikuma iesniedzēju un SIA “Ektornet Residential Latvia” *de facto* pastāvēja īres tiesiskās attiecības (skat. 25.–29. punktu zemāk). Viņš atsaucās uz likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 6. un 8. pantu (skat. 31. punktu turpmāk).

**B. Liegšana pieteikuma iesniedzējam piekļūt dzīvoklim**

10. 2012. gada 8. novembrī SIA “Ektornet Residential Latvia” pārstāvji ar bruņotu privātu apsardzi pa dzīvokļa pirmajām durvīm iekļuva gaitenī. Pieteikuma iesniedzējs aizslēdza otrās durvis un izsauca Valsts policiju. Ierodoties notikuma vietā, Valsts policija secināja, ka situācija ir privāts strīds, un informēja pieteikuma iesniedzēju, ka formālu sūdzību var iesniegt tikai policijas iecirknī, un pēc tam policijas patruļa devās prom. Tad pieteikuma iesniedzējs izsauca pašvaldības policiju, kas izvērtēja situāciju un pēc tam, kad SIA “Ektornet Residential Latvia” pārstāvjiem paskaidroja, ka izlikt var tikai uz tiesas nolēmuma pamata, devās prom. Bruņotā privātā apsardze palika pie pirmajām durvīm līdz vēlam vakaram. Atkārtotu telefonsarunu laikā ar policiju pieteikuma iesniedzējs tika informēts, ka sūdzība viņam ir jāiesniedz policijas iecirknī.

11. 2012. gada 9. novembrī plkst. 5.30 pieteikuma iesniedzējs izgāja no dzīvokļa, lai iesniegtu oficiālu sūdzību policijas iecirknī un civilprocesa ietvaros iesniegtu papildu dokumentus par dzīvokļa lietošanu (skat. 9. punktu iepriekš). Pieteikuma iesniedzēja prombūtnes laikā tika nomainīta ārdurvju slēdzene, un, kad viņš atgriezās, bruņotā privātā apsardze neļāva viņam iekļūt dzīvoklī. Pieteikuma iesniedzējs izsauca Valsts policiju, kas ieradās notikuma vietā un vēlreiz informēja puses, ka formālu sūdzību var iesniegt tikai policijas iecirknī.

12. Vēlāk tajā pašā dienā SIA “Ektornet Residential Latvia” pārstāvji bloķēja pirmās durvis un gaitenī starp pirmajām un otrajām durvīm uzstādīja signalizāciju. Vakarā pēc pieteikuma iesniedzēja neatlaidīgajiem telefona zvaniem notikuma vietā ieradās cita Valsts policijas patruļa, bet tā devās prom, konstatējot, ka SIA “Aeron” un SIA “Ektornet Residential Latvia” parakstītajā pieņemšanas un nodošanas aktā (skat. 7. punktu iepriekš) bija norādīts, ka dzīvoklis nav izīrēts.

13. Turpmāko nedēļu laikā dzīvokļa ārdurvis apsargāja bruņota privātā apsardze, kas neļāva pieteikuma iesniedzējam tajā iekļūt. Viņam liedza pieeju, arī lai paņemtu savas mantas, tostarp uzvalku, lai piedalītos tēva bērēs. Šajā periodā policija neiejaucās, neskatoties uz pieteikuma iesniedzēja neatlaidīgajiem lūgumiem.

**C. Nonākšana jaunā īpašnieka valdījumā**

14. 2012. gada 27. novembrī zvērināts tiesu izpildītājs J. L. nosūtīja SIA “Aeron” paziņojumu, kurā lūdza atbrīvot dzīvokli līdz 2012. gada 10. decembrim, ņemot vērā gaidāmo tiesas nolēmuma par SIA “Ektornet Residential Latvia” ievešanu valdījumā izpildi (skat. 6. punktu iepriekš). Paziņojumā bija norādīts, ka, ja SIA “Aeron” nepiedalīsies, ievešana valdījumā notiks 2012. gada 12. decembrī, lietojot spēku, lai iekļūtu dzīvoklī.

15. 2012. gada 12. decembrī tiesu izpildītājs izpildīja nolēmumu par SIA “Ektornet Residential Latvia” ievešanu valdījumā. Otrās durvis tika atvērtas ar spēku Valsts policijas klātbūtnē. Policijas priekšnieks izpildes procesa laikā atsauca policijas vienību, kad bija informējis tiesu izpildītāju, ka saistībā ar šo situāciju ir uzsākts kriminālprocess (skat. 19. punktu turpmāk). Privātā apsardze palika notikuma vietā.

16. Pieteikuma iesniedzējs ieradās dzīvoklī pēc tam, kad Valsts policija jau bija devusies prom. Viņš informēja tiesu izpildītāju par savu identitāti un norādīja, ka ir dzīvokļa īrnieks. Lai to pierādītu, viņš piedāvāja ievadīt datora paroli vai nosaukt konkrētu priekšmetu atrašanās vietu dzīvoklī. Tiesu izpildītājs atbildēja, ka nav nepieciešams sniegt nekādus pierādījumus un viņam ir jāturpina pildīt savus tiešos pienākumus.

17. Pieteikuma iesniedzējs izsauca Valsts policiju, kas noskaidroja iesaistīto pušu identitāti un devās prom. Pēc tam pieteikuma iesniedzējs izsauca pašvaldības policiju, kas pārbaudīja apstākļus, bet neiejaucās.

18. Viss kustamais īpašums un mantas, kas atradās dzīvoklī, tika uzskaitītas sarakstā, iesaiņotas un izvestas no dzīvokļa pieteikuma iesniedzēja klātbūtnē. Tās tika nogādātas glabātavā, no kuras pieteikuma iesniedzējs tās izņēma 2014. gada 5. janvārī; dažas no mantām, iespējams, bija bojātas vai vispār netika atgrieztas.

II. VALSTS TIESISKĀS AIZSARDZĪBAS LĪDZEKĻU IZMANTOŠANA

**A. Kriminālprocess**

19. 2012. gada 11. decembrī, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja 2012. gada 9. novembra sūdzību (skat. 11. punktu iepriekš), tika uzsākts kriminālprocess par noziedzīgu nodarījumu pret īpašumu. Pieteikuma iesniedzējs 2012. gada 12. decembrī iesniedza sūdzību arī par tiesu izpildītāja rīcību, izpildot jaunā īpašnieka ievešanu valdījumā. 2013. gada 7. februārī process tika klasificēts kā tāds, kas saistīts ar mājokļa neaizskaramības pārkāpumu un ar patvaļīgu rīcību, kas ir pretrunā likumā noteiktajai kārtībai (skat. 37. punktu turpmāk).

20. 2015. gada 24. februārī kriminālprocess tika izbeigts sakarā ar noilgumu. 2015. gada 16. aprīlī šis lēmums tika atcelts kā prettiesisks.

21. 2016. gada 12. augustā kriminālprocess tika izbeigts sakarā ar noziedzīga nodarījuma sastāva trūkumu gan attiecībā uz SIA “Ektornet Residential Latvia”, gan uz tiesu izpildītāja rīcību. Policija secināja, ka mājokļa neaizskaramības pārkāpums nav noticis, jo ar dzīvokli saistītā līguma tekstā bija norādīts, ka tas attiecas uz “telpu izmantošanu”. Līdz ar to dzīvojamās telpas īres līguma nebija, un pieteikuma iesniedzējs bija nevis īrnieks, bet gan “telpu lietotājs”. Arī ar patvaļu saistīts noziedzīgs nodarījums netika izdarīts, jo gan tiesu izpildītājs, gan SIA “Ektornet Residential Latvia” rīkojās saskaņā ar likumu. Tiesu izpildītājs izpildīja tiesas nolēmumu par ievešanu valdījumā (skat. 6. punktu iepriekš), un pirms izpildraksta iesniegšanas tiesu izpildītājam SIA “Ektornet Residential Latvia” bija pārliecinājusies, ka nav reģistrētas ķīlas tiesības, nav spēkā esošu nomas vai dzīvojamās telpas īres līgumu un dzīvoklī neviens nav deklarējis dzīvesvietu. 2017. gada 16. janvārī šis lēmums tika apstiprināts ar virsprokurora galīgo lēmumu, papildus norādot, ka, ņemot vērā noslēgtā līguma veidu, dzīvoklis nebija pieteikuma iesniedzēja mājoklis, ko apstiprināja arī fakts, ka viņš tur nebija deklarējis savu dzīvesvietu. Laikā, kad tiesu izpildītājs veica ievešanu valdījumā, dzīvoklis netika izmantots kā mājoklis.

**B. Disciplinārlietas**

22. 2013. gada 31. janvārī Valsts policija lūdza Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi veikt pārbaudi par tiesu izpildītāja rīcību. Policija informēja padomi, ka 2012. gada 12. decembrī tiesu izpildītājs ir izpildījis nolēmumu par SIA “Ektornet Residential Latvia” ievešanu valdījumā, bez īrnieka piedalīšanās iekļūstot dzīvoklī ar fizisku spēku. Lai gan īrnieks bija klāt, viņam neļāva iekļūt dzīvoklī, neskatoties uz to, ka viņš bija iesniedzis tiesā prasību pret SIA “Ektornet Residential Latvia” un policijā sūdzību par SIA “Ektornet Residential Latvia” patvaļīgu rīcību, liedzot viņam piekļuvi dzīvoklim, par ko tika uzsākts kriminālprocess.

23. Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome šo vēstuli pārsūtīja Tieslietu ministrijai, kas 2013. gada 26. jūlijā secināja, ka tiesu izpildītāja rīcība bija likumīga un nav pamata viņu saukt pie disciplināratbildības.

**C. Civilā tiesvedība**

*1. Sūdzība par tiesu izpildītāja rīcību*

24. 2012. gada 21. decembrī pieteikuma iesniedzējs iesniedza sūdzību par tiesu izpildītāja rīcību. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2013. gada 21. martā izbeidza tiesvedību, pamatojoties uz to, ka pieteikuma iesniedzējam nebija tiesību iesniegt sūdzību par tiesu izpildītāja rīcību, tam izpildot nolēmumu par jaunā īpašnieka ievešanu valdījumā. Šīs tiesības varēja izmantot tikai piedzinējs vai parādnieks. Pieteikuma iesniedzējs kļūdaini sevi uzskatīja par parādnieku. Kā īrnieks viņš bija dzīvokļa *de facto* turētājs un nevarēja atsaukties uz savām īres tiesībām, lai iesniegtu sūdzību par ievešanu valdījumā. Tiesa arī norādīja, ka sākot no 2012. gada 8. novembra pieteikuma iesniedzējs vairs nedzīvoja dzīvoklī, un arī 2012. gada 12. decembrī ievešanas valdījumā procedūras laikā viņš tajā nedzīvoja. 2013. gada 26. jūnijā Rīgas apgabaltiesa pēc turpmākās pārsūdzēšanas šo lēmumu atstāja spēkā.

*2. Tiesvedība pret SIA “Ektornet Residential Latvia”*

25. 2012. gada 23. novembrī pieteikuma iesniedzējs papildināja savu pret SIA “Ektornet Residential Latvia” iesniegto prasību par īres tiesisko attiecību atzīšanu (skat. 9. punktu iepriekš), lūdzot atjaunot traucēto faktisko valdījumu.

26. 2012. gada 12. novembrī un dažādos datumos pēc tam pieteikuma iesniedzējs rakstiski lūdza noteikt pagaidu pasākumus. Viņš lūdza atzīt īres tiesiskās attiecības, likt SIA “Ektornet Residential Latvia” atjaunot ūdens un elektrības padevi, aizliegt SIA “Ektornet Residential Latvia” traucēt piekļūt dzīvoklim un iejaukties dzīvokļa izmantošanā, kā arī lūdza reģistrēt apgrūtinājumu, kas aizliedz dzīvokli pārdot.

27. 2013. gada 30. janvārī sākotnējais lūgums par pagaidu pasākumiem tika noraidīts, pamatojoties uz to, ka pieteikuma iesniedzējs nebija pierādījis, ka gaidāmā sprieduma izpilde, kas saistīta ar viņa prasību atzīt īres tiesiskās attiecības un atjaunot traucēto faktisko valdījumu, varētu kaut kādā veidā būt apgrūtināta vai kļūt neiespējama. Turklāt nebija iemesla uzskatīt, ka *prima facie* prasība, visticamāk, tiks apmierināta, nevis noraidīta. Atkārtoti lūgumi tika noraidīti ar līdzīgu pamatojumu.

28. 2014. gada 27. janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa noraidīja pieteikuma iesniedzēja prasību par īres tiesisko attiecību atzīšanu, jo no līgumu teksta izrietēja, ka tie attiecās uz dzīvokļa nomu, nevis īri, faktu, ko pieteikuma iesniedzējs, kurš tur dzīvoja, nebija mainījis. Prasība par fiziskā valdījuma atjaunošanu tika noraidīta arī tāpēc, ka sākot no 2011. gada 1. jūlija pieteikuma iesniedzējam vairs nebija tiesību uzturēties dzīvoklī, jo viņa nomas līgums bija beidzies un jauns nomas vai dzīvojamās telpas īres līgums nebija noslēgts. Attiecībā uz 2012. gada 8. novembra notikumiem, tiesa norādīja, ka SIA “Ektornet Residential Latvia”, iekļūstot dzīvoklī, kurā dzīvoja pieteikuma iesniedzējs, rīkojās bez tiesiska pamata un ka pieteikuma iesniedzējam bija pamats aizstāvēt savas tiesības uz mājokļa neaizskaramību. Taču to varēja panākt, nevis lūdzot atjaunot viņa traucēto faktisko valdījumu, bet jau uzsāktā kriminālprocesa ietvaros, un, ja vaina tiktu konstatēta, ceļot prasību par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.

29. Pieteikuma iesniedzējs pārsūdzēja šo spriedumu. Tiesas sēdē apelācijas instances tiesā 2014. gada 13. oktobrī tiesvedības ietvaros SIA “Ektornet Residential Latvia” tika aizstāta ar fizisko personu, kas bija iegādājusies dzīvokli. Līdz ar to pieteikuma iesniedzējs savu prasību atsauca un tiesvedība tika izbeigta.

**D. Tiesībsargs**

30. 2013. gada 27. februārī tiesībsargs sniedza novērtējumu par pieteikuma iesniedzēja sūdzībā aprakstīto situāciju. Viņš konstatēja, ka saskaņā ar Civilprocesa likumu, ievedot valdījumā jaunu īpašnieku, varēja izlikt tikai parādnieku un viņa ģimenes locekļus. Visas citas personas, kas atradās dzīvoklī, vai viņu mantas varēja izlikt tikai ar tiesas spriedumu par viņu izlikšanu. Ja dzīvojamās telpas izmantoja īrnieks, ievešana valdījumā bija jāpārtrauc pie īrnieka durvīm, jo pretējā gadījumā tiktu pārkāpta personas mājokļa neaizskaramība. Jaunajam īpašniekam bija saistoši iepriekšējā īpašnieka noslēgtie dzīvojamās telpas īres līgumi, un līdz ar to jaunā īpašnieka ievešana valdījumā nevarēja ietekmēt mājoklī dzīvojošos īrniekus vai tos izlikt no mājokļa. Saskaņā ar valsts tiesu praksi parādnieka pienākumu atbrīvot īpašumu nevar saistīt ar tur dzīvojošo personu piespiedu izlikšanu no mājokļa. Latvijas tiesību akti nepieļāva patvaļīgu izlikšanu no mājokļa, un likumā “Par dzīvojamo telpu īri” bija noteikts, ka jautājums par piespiedu izlikšanu no mājokļa jāizskata tiesā. Pat gadījumos, kad jaunais īpašnieks uzskatīja, ka personai nav tiesību izmantot dzīvojamās telpas, viņu varēja izlikt no mājokļa tikai tiesas ceļā. Personu varēja izlikt no mājokļa tikai tad, kad tiesa bija izvērtējusi jautājumu par personas tiesībām izmantot dzīvojamās telpas, un bija stājies spēkā attiecīgs spriedums. Patvaļīga izlikšana no dzīvojamām telpām bija noziedzīgs nodarījums, un nevarēja atsaukties uz civiltiesiskā strīda par dzīvojamo telpu lietošanas tiesībām esību, lai liegtu piekļuvi šim tiesiskās aizsardzības līdzeklim. Valstij bija pienākums ne tikai atturēties no patvaļīgas iejaukšanās, bet arī aizsargāt personas no citu iejaukšanās.

ATTIECĪGAIS TIESISKAIS REGULĒJUMS UN PRAKSE

I. VALSTS TIESĪBU AKTI

31. Dzīvojamo telpu izīrēšanu attiecīgajā laikā reglamentēja likums “Par dzīvojamo telpu īri”. 2. pantā bija noteikts, ka vienīgais dzīvojamās telpas lietošanas pamats ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums, bet 5. pantā bija noteikts, ka šāds līgums ir jānoslēdz rakstveidā. 6. pantā bija noteikts, ka dzīvojamās telpas īres līgumu var noslēgt uz noteiktu laiku vai arī nenorādot termiņu. Īres līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums bija atbrīvot dzīvojamo telpu, izņemot gadījumu, kad līgumā ir paredzētas īrnieka tiesības lūgt līguma pagarināšanu, tādā gadījumā to varēja atteikt tikai konkrētos iepriekš noteiktās situācijās (īrnieki nepildīja savus pienākumus, dzīvojamā telpa bija nepieciešama īpašnieka personiskai lietošanai, dzīvojamā māja bija nojaucama vai arī dzīvojamā mājā bija jāveic kapitālais remonts). Atteikumu pagarināt dzīvojamās telpas īres līgumu varēja pārsūdzēt tiesā. Šā likuma 8. pantā noteikts, ka, ja dzīvojamā māja vai dzīvoklis pāriet citas juridiskās vai fiziskās personas īpašumā, jaunajam īpašniekam ir saistoši iepriekšējā īpašnieka noslēgtie dzīvojamās telpas īres līgumi.

32. Likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 28. pantā bija noteikts, ka izīrētājs dzīvojamās telpas īres līgumu var izbeigt tikai šajā likumā paredzētajos gadījumos. Ja īrnieks šādā gadījumā neatbrīvoja telpas, viņu varēja izlikt tiesas ceļā. 44. pantā bija noteikts, ka personas, kas patvarīgi – bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas – aizņēmušas dzīvojamās telpas, var tikt izliktas tiesas ceļā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, un šādā tiesvedībā bija iespējams arī lūgt piedzīt visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām. Būtībā tas radīja iespēju ierosināt civilprocesu par izlikšanu, kurā ar galīgo spriedumu no dzīvojamās telpas varēja izlikt konkrētas personas. Pēc izpildraksta saņemšanas šādu spriedumu varēja izpildīt Civilprocesa likuma 74.1 nodaļā par personu un mantas izlikšanu no telpām paredzētajā kārtībā. 620.1 pants, kas ir ietverts šajā nodaļā, nosaka, ka paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu un atbrīvot telpas jānosūta parādniekam, kas šajā gadījumā ir spriedumā par izlikšanu minētā persona.

33. Civilprocesa likuma 74.2 nodaļa nosaka ievešanas valdījumā kārtību. 620.5pants, kas ir ietverts šajā nodaļā, nosaka, ka paziņojums par pienākumu izpildīt tiesas lēmumu par ievešanu valdījumā un atbrīvot telpas jānosūta parādniekam, kas šajā gadījumā ir iepriekšējais nekustamā īpašuma īpašnieks.

34. Civillikuma 1635. pantā noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība dod tiesības personai, kurai nodarīts kaitējums, prasīt kompensāciju no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību vai bezdarbību var vainot. Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ir nodarījis ar savu darbību vai bezdarbību.

35. Civillikuma 2112. pantā ir noteikts, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai kādas lietas lietošanu par maksu. Līgumi, ar kuriem piešķir tiesības gūt peļņu no īpašuma izmantošanas, ir nomas līgumi, bet jebkuri citi lietošanas piešķīruma līgumi – īres līgumi. Turklāt šis pants nosaka, ka sevišķi noteikumi par izīrējamām telpām (dzīvojamās telpas īres līgumiem) ir likumā “Par dzīvojamo telpu īri". Ne Civillikumā, ne likumā “Par dzīvojamo telpu īri” nav sniegta definīcija līgumam “par telpu izmantošanu”.

36. Civilprocesa likuma 632. pantā ir noteikts, ka tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības var pārsūdzēt piedzinējs vai parādnieks.

37. Krimināllikuma 143. pantā ir noteikta kriminālatbildība par personas mājokļa neaizskaramības pārkāpšanu. Attiecīgajā laikā tā bija definēta kā nelikumīga iekļūšana dzīvoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu. 279. pantā ir noteikta kriminālatbildība par noziedzīgu nodarījumu – patvarību, kas ir definēta kā kādas darbības izdarīšana patvaļīgi, apejot normatīvajā aktā noteikto kārtību, ja šīs darbības tiesiskumu apstrīd valsts vai pašvaldības iestāde vai cita persona un ja šīs darbības rezultātā ir radīts būtisks kaitējums.

II. VALSTĪ PIEMĒROJAMĀ PRAKSE

38. 2013. gadā Rīgas apgabaltiesa pārsūdzēja likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 8. pantu Satversmes tiesā (lietas Nr. 2013-17‑01), norādot, ka tas neatbilst tiesībām uz īpašumu. 2014. gada 7. jūlijā Satversmes tiesa šo normu atzina par konstitucionālu. Tā uzskatīja, ka jaunajiem īpašniekiem uzliktais pienākums atzīt iepriekšējo īpašnieku noslēgtos dzīvojamās telpas īres līgumus nodrošina īrnieku tiesības netraucēti dzīvot viņu mājoklī, kas ir svarīga garantija demokrātiskā sabiedrībā. Tiesu izpildītājiem, kas organizēja pārdošanu izsolē, un personai, kas šajā izsolē piedalījās, bija pienākums pārbaudīt, vai dzīvojamai telpai nav apgrūtinājumu.

39. 2016. gada 18. februārī Tieslietu ministrs atcēla no amata tiesu izpildītāju, kas, izpildot nolēmumu par jaunā īpašnieka ievešanu valdījumā (administratīvās lietas Nr. A420173316), patvaļīgi izlika īrniekus, tajā skaitā bērnu. Tiesu izpildītājs nepārbaudīja dzīvojamās telpas īres līgumu esību. Viņš īrnieku prombūtnē atvēra dzīvokļa durvis, lietojot fizisku spēku, un, kad īrniece ieradās, liedza viņai iekļūt dzīvoklī. Dzīvojamās telpas īres līgums, ko viņa vēlējās uzrādīt tiesu izpildītājam, bija starp jau iepakotajām un no dzīvokļa pārvietotajām mantām. 2019. gada 30. septembrī Augstākās tiesas Senāts šo pārsūdzēto disciplinārsodu atstāja spēkā, norādot, ka ievešana valdījumā bija tiesiska procedūra, ar kuru īpašums tika atbrīvots no apgrūtinājumiem, kas bija atkarīgi no iepriekšējā īpašnieka. Šīs procedūras rezultātā telpas netika atbrīvotas, ja tajās dzīvoja personas, kas nebija iepriekšējā īpašnieka ģimenes locekļi, un tās atsaucās uz i) dzīvojamās telpas īres līgumu, ii) nereģistrētu pirkuma līgumu vai iii) citu tiesisku pamatu, kas bija jāpārbauda. Izpildot jaunā īpašnieka ievešanu valdījumā, nedrīkstēja izlikt īrniekus, jo tam bija nepieciešams cita veida tiesas nolēmums un cita veida izpildraksts. Divas atšķirīgās procedūras attiecīgi regulēja Civilprocesa likuma 74.1 un 74.2 nodaļa (skat. 31.–32. punktu iepriekš). Lai gan abas procedūras bija līdzīgas, procesā par ievešanu valdījumā netika risināts jautājums par to personu īres tiesībām, kas dzīvoja dzīvojamajās telpās. Šis jautājums bija jāatrisina, ceļot prasību par dzīvojamās telpas īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu vai šo līgumu laužot. Spriedums tad attiektos uz izlikšanu no dzīvojamām telpām, un tā rezolutīvajā daļā būtu lēmums par konkrētu personu un mantu izlikšanu. Tādā pašā veidā tiktu noformulēts izpildraksts, kas bija jāiesniedz tiesu izpildītājam. Konkrētajā gadījumā, atverot dzīvokļa durvis ar fizisku spēku, saliekot īrnieku mantas maisos un iznesot tās ārā no dzīvokļa, tiesu izpildītājs sāka viņu izlikšanu bez nepieciešamā tiesiskā pamata.

40. 2016. gada 20. jūnijā Augstākā tiesa civilprocesā par dzīvojamās telpas īres līguma pirmstermiņa izbeigšanu (lietas Nr. C33265210/SKC-244/2016) konstatēja, ka visus dzīvojamās telpas īres līgumu izbeigšanas gadījumus un īrnieku izlikšanas kārtību reglamentē likums “Par dzīvojamo telpu īri”, un to nevar mainīt ar vienošanos, pat ja īrnieks tam ir nepārprotami piekritis. Visi likumā paredzētie izlikšanas gadījumi bija saistīti ar likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 28. pantu, kas bija imperatīva norma, kurā bija noteikts, ka īrnieku, kurš pēc izīrētāja prasības neatbrīvo dzīvojamo telpu, var izlikt tiesas ceļā. Ar izīrētāja paziņojumu par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu līgums netika izbeigts, bet tas tikai deva izīrētājam tiesības iesniegt prasību tiesā. 28. pants noteica aizliegumu patvaļīgi izlikt īrnieku, kā arī bija aizliegts sākt risināt situāciju pašam, lai aizsargātu savas tiesības attiecībā uz īri.

41. 2014. gada 18. septembrī Augstākā tiesa izskatīja civillietu (Nr. SKC-2465/2014), kas bija ierosināta pēc īrnieku prasības pret jauno dzīvokļa īpašnieku un tiesu izpildītāju. Viņi lūdza aizsardzību pret iespējamu izlikšanu, jauno īpašnieku ievedot valdījumā, jo tiesu izpildītājs nepārtraukti pieprasīja atbrīvot dzīvokli, lai gan bija informēts par viņu dzīvojamās telpas īres līgumu un to, ka dzīvoklī esošā kustamā manta pieder viņiem. Augstākā tiesa atteicās ierosināt lietu, konstatējot, ka prasītāja tiesības nav aizskartas vai apstrīdētas. Tiesu izpildītāja paziņojums par piespiedu ievešanu valdījumā bija adresēts iepriekšējam īpašniekam, un tiesas nolēmums par ievešanu valdījumā attiecās tikai uz parādnieku, tas neskāra īrniekus vai citas dzīvoklī dzīvojošās personas. Neskatoties uz īpašnieka maiņu, īrniekiem saglabājās tiesības valdīt un lietot dzīvokli, un saskaņā ar likumu “Par dzīvojamo telpu īri” jautājums par īrnieku un citu personu izlikšanu bija jārisina tiesā. Ņemot to vērā, īrnieki nevarēja iebilst pret tiesu izpildītāja paziņojumu, ka parādniekam jāpilda tiesas nolēmums par ievešanu valdījumā, jo tas neietekmēja viņu tiesības.

III. CITI VALSTS DOKUMENTI

42. Savā 2013. gada ziņojumā tiesībsargs veltīja sadaļu “Ievešanai valdījumā”, kurā teikts:

“Pārskata periodā Tiesībsarga birojā joprojām tika saņemti iesniegumi saistībā ar iespējamu personas patvarīgu izlikšanu no mājokļa vai tās mēģinājumiem, ievedot nekustamā īpašuma valdījumā tā ieguvēju un vienlaikus vēršoties ne vien pret parādnieku, bet arī trešajām personām, kas dzīvo mājoklī. Bieži vien no iesnieguma satura bija konstatējami ne vien tiesību uz mājokli, bet arī personas mājokļa neaizskaramības un privātās dzīves aizskārumi. Valsts policija šādos strīdos neiesaistījās, uzskatot tos par privātiem, kā arī zvērināti tiesu izpildītāji kā valsts varas pārstāvji pieļāva un nereti pat līdzdarbojās šādās prettiesiskās darbībās. (..)

Jau iepriekš tiesībsargs ir paudis nostāju, ka gan Valsts policijas pārstāvjiem, gan zvērinātiem tiesu izpildītājiem būtu aktīvi jāreaģē un jānovērš personas pamattiesību aizskārums, nepieļaujot jaunā īpašnieka un apsardzes firmu patvaļu.”

Tad tiesībsargs papildus atsaucās uz diskusiju starp dažādām valsts institūcijām, kurā visas iesaistītās puses atzina, ka šajā jomā ir problēmas, jo īpaši attiecībā uz to, ka īpašnieku un īrnieku tiesības nav pienācīgi samērotas. Tiesībsargs aicināja veikt grozījumus valsts tiesību aktos un kritizēja ministrijas, ka neviena no tām neuzņemas atbildību par šo problēmu, bet gan nodod to tālāk viena otrai.

43. Savā 2014. gada ziņojumā tiesībsargs veltīja sadaļu “Namīpašnieku un īrnieku tiesību samērošanai”, kurā teikts:

“Pārskata gada vidū aktualizējās jau ilgstošās problēmsituācijas namīpašnieku/īrnieku [namīpašnieku un īrnieku] attiecībās. Tiesībsargs saņēma satraucošus iesniegumus no iedzīvotājiem, kuros tie norādīja uz namīpašnieku prettiesiskām metodēm, radot dzīvošanai nepiemērotus apstākļus, proti, nenodrošinot pamatpakalpojumus – nav kanalizācijas, apkures, daļai dzīvokļu elektropadeves, siltā un aukstā ūdens, atkritumu izvešana netiek nodrošināta pietiekamā apmērā, demontētas kanalizācijas caurules. Minētais darīts mērķtiecīgi, lai mājas iedzīvotāji atbrīvotu dzīvokļus.

Atsevišķos iesniegumos aprakstītās epizodes, piemēram, durvju slēdzeņu vai durvju nomaiņa bez atslēgu komplekta izsniegšanas, īrnieku dzīvokļa durvju aiznaglošana (aizmetināšana) un piekaramās atslēgas ierīkošana robežojās ar patvarību un personas mājokļa neaizskaramības pārkāpumu.

Bieži vien iedzīvotāji sūdzējušies, ka minēto darbību rezultātā tiem bijusi liegta piekļuve personiskajām mantām, dokumentiem, medikamentiem un naudai. Atsevišķos gadījumos aprakstīts, ka dzīvoklī palicis ieslēgts mājdzīvnieks vai ārdurvis tikušas nomainītas, īrniekam atrodoties dzīvoklī. Tādējādi īrnieki pēc būtības tika izlikti no mājokļa bez tiesas sprieduma, bija spiesti nakšņot uz ielas, patversmē, kāpņu telpā vai meklēt patvērumu pie paziņām. (..)

Sākotnēji bija konstatējams, ka bieži vien policija šajās situācijās neiesaistījās, uzskatot tos par civiltiesiskiem strīdiem.

Tiesībsarga ieskatā darbības, kas vērstas uz Satversmē garantēto pamattiesību aizskārumu, nav pieļaujamas nekādā gadījumā. Šo situāciju ietvarā svarīga ir valsts spēja operatīvi reaģēt situācijās, kad namīpašnieki, rīkojoties prettiesiski, apdraud īrnieku tiesības vai otrādi, jo likumā „Par dzīvojamo telpu īri” noteiktais strīdu risināšanas mehānisms, vēršoties tiesā, nav pietiekami efektīvs.

Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijā ir vairākkārt notikušas diskusijas par minēto. Pozitīvi vērtējams, ka diskusiju rezultātā ir mainījusies Valsts policijas nostāja, proti, policija [tagad] atzīst, ka, īpašniekam iekļūstot mājoklī pret īrnieka gribu, tiek pārkāpta personas mājokļa neaizskaramība, kā arī slēdzeņu vai pašu durvju nomaiņa, liedzot īrniekam iekļūt mājoklī, robežojas ar namīpašnieku patvarību, kas ir krimināli sodāma darbība. Valsts policija ir izstrādājusi vadlīnijas policijas darbiniekiem, lai nodrošinātu īrnieku tiesību aizsardzību pret namīpašnieku prettiesisku apdraudējumu, atjaunotu īrnieku tiesības brīvi rīkoties ar savu kustamu mantu, kā arī nodrošinātu mājokļa neaizskaramību, ar savu klātbūtni nodrošinot sabiedrisko kārtību un netraucētu īrnieka iekļūšanu mājoklī.

Laiks rādīs, kā šīs vadlīnijas darbosies praksē, taču tas, iespējams, lauzīs līdzšinējo kārtību, ka policija neiesaistījās, gandrīz visus šos gadījumus uzskatot par civiltiesiskiem strīdiem, ja vien netika konstatēta fiziska vardarbība.”

44. 2015. gada 27. jūnijā tiesībsargs nosūtīja vēstuli ekonomikas ministram, tieslietu ministram un Rīgas domes attiecīgajam departamentam, aicinot steidzami veikt izmaiņas valsts tiesību aktos, lai risinātu tipiskas problēmas saistībā ar jaunu īpašnieku, kas iegādājušies īpašumu izsolē, ievešanu valdījumā. Viņš aprakstīja situācijas, kad jaunie īpašnieki apgalvoja, ka nav zinājuši, ka dzīvojamajās telpās dzīvo īrnieki, lai gan viņš apšaubīja šo nezināšanu attiecībā uz kredītiestāžu meitas uzņēmumiem, kas bija lielākie vainīgie attiecībā uz mājokļa neaizskaramības tiesību pārkāpumiem. Bieži vien praksē tas nozīmēja, ka, ievedot jauno īpašnieku valdījumā, īrnieki tika izlikti uz ielas vai pakļauti neatbilstošiem dzīves apstākļiem, lai izdarītu uz viņiem spiedienu un viņi dotos projām. Šādu apšaubāmu praksi īstenoja kredītiestāžu meitas uzņēmumi, kas bieži vien apgalvoja, ka īpašumu iegādājās bez apgrūtinājumiem, un viņiem nav saistoši iepriekšējo īpašnieku noslēgtie līgumi. Lai gan zvērināti tiesu izpildītāji un policijas darbinieki bija klāt šādas izlikšanas laikā, viņi pusēm neskaidroja atbilstošākos tiesiskos risinājumus.

45. Tiesībsargs savā 2015. gada ziņojumā atkārtoja tos pašus jau iepriekš norādītos secinājumus, piebilstot, ka strīdu izšķiršanas mehānisms prasības celšanai tiesā, kas tajā laikā bija paredzēts likumā “Par dzīvojamo telpu īri”, nebija pietiekami efektīvs. Proti, situācijās, kad māju īpašnieki apdraudēja īrnieku tiesības, viņu pamattiesības tika ierobežotas nesamērīgi ilgi – līdz brīdim, kad lieta tika izskatīta tiesā. Tas varēja būt par iemeslu, ka īrnieki nevarēja izmantot savus mājokļus.

TIESĪBU AKTI

I. KONVENCIJAS 8. PANTA IESPĒJAMAIS PĀRKĀPUMS

46. Pieteikuma iesniedzējs sūdzībā norādīja, ka viņu nelikumīgi izlika no mājokļa. Tiesībaizsardzības iestādes, pieļaujot patvaļīgu rīcību, un tiesu izpildītājs, atverot viņa mājokli un pārvietojot mantas, attiecīgi liedza viņam izmantot Konvencijas 8. pantā garantētās tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību un pārkāpa tās.

47. Tā kā Tiesai, vērtējot lietas faktisko apstākļu juridisko kvalifikāciju, ir noteicošā loma, tā uzskata, ka šī sūdzība ir jāizskata no tiesību uz mājokļa neaizskaramību viedokļa, kas tiek garantētas arī saskaņā ar Konvencijas 8. pantu, kurā teikts:

“1. Ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un korespondences neaizskaramību.

2. Publiskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumus, kas ir paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts vai sabiedrisko drošību vai valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai tikumību, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības.”

**A. Pieņemamība**

48. Valdība atsaucās uz trīs nepieņemamības pamatojumiem. Tā norādīja, ka dzīvokli nevar uzskatīt par pieteikuma iesniedzēja “mājokli”, ka pieteikuma iesniedzējs nevar apgalvot, ka ir “cietušais” Konvencijas 34. panta izpratnē un ka pieteikuma iesniedzējs nav izmantojis visus viņam pieejamos valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļus.

*1. Vai dzīvoklis bija pieteikuma iesniedzēja “mājoklis”*

49. Tiesa uzskata, ka jautājums par to, vai dzīvoklis bija pieteikuma iesniedzēja mājoklis, attiecas uz 8. panta piemērojamību, un tāpēc tas ir jāizvērtē pieņemamības izvērtēšanas posmā (skat. 2018. gada 25. septembra sprieduma lietā Nr. 76639/11 “Denisovs [*Denisov*] pret Ukrainu” [*GC*] 93. punktu).

**a) Pušu iesniegumi**

50. Valdība norādīja, ka dzīvoklis nebija pieteikuma iesniedzēja “mājoklis”, jo viņa deklarētā dzīvesvieta bija citā pašvaldībā, tostarp laika posmā, kad bija spēkā līgumi par dzīvokļa lietošanu. Turklāt termiņi, kad šie līgumi deva atļauju izmantot dzīvokli, nav bijuši garāki par gadu un desmit mēnešiem. Visbeidzot, pieteikuma iesniedzējs vairs nedzīvoja dzīvoklī 2012. gada 12. decembrī, kad notika iespējamais viņa tiesību pārkāpums.

51. Pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka saskaņā ar valsts tiesību aktiem fakts, ka persona dzīvoja deklarētajā dzīvesvietā, ir tikai atspēkojams pieņēmums. Dzīvoklī viņš faktiski dzīvoja no 2009. gada septembra līdz 2012. gada novembrim, tas ir, vairāk nekā trīs gadus. Šo faktu, papildus tam, ka to pierāda dažādi Tiesai iesniegtie dokumenti un to ir atzinušas attiecīgās valsts tiesas, Valdība pat nebija apstrīdējusi. Iemesls tam, ka viņš 2012. gada 12. decembrī tur nedzīvoja, bija SIA “Ektornet Residential Latvia” nelikumīgās darbības, ar kurām viņš tika izdzīts no dzīvokļa, proti, tieši tas viņa tiesību aizskārums, kas norādīts sūdzībā.

**b) Tiesas vērtējums**

52. Tiesa ir konsekventi atzina, ka jēdziens “mājoklis” 8. panta izpratnē neaprobežojas tikai ar tām telpām, kurās dzīvo likumīgi vai kas ir likumīgi ierīkotas. “Mājoklis” ir autonoms jēdziens, kas nav atkarīgs no valsts tiesību aktos noteiktās klasifikācijas. Tas, vai konkrētas telpas ir vai nav “mājoklis”, uz ko attiecas 8. panta 1. punktā paredzētā aizsardzība, būs atkarīgs no faktiskajiem apstākļiem, proti, vai pastāv pietiekamas un nepārtrauktas saiknes ar konkrētu vietu (skat., piemēram, sprieduma lietā Nr.40167/06 “Sargsjans [*Sargsyan*] pret Azerbaidžānu” [*GC*] 253. punktu, ECT 2015, un sprieduma lietā Nr. 58255/00 “Prokopoviča [*Prokopovich*] pret Krieviju” 36. punktu, ECT 2004-XI (izvilkumi)). Tādējādi Tiesa uzskatīja mājvietu par “mājokli”, ja tā bija pieteikuma iesniedzēju faktiskā dzīvesvieta, pat ja deklarētā dzīvesvieta bija citur (skat. iepriekš minētā sprieduma Prokopovičas lietā 35.–39. punktu un 2017. gada 14. marta sprieduma lietā Nr. 66610/10 “Jevgēnijs Zaharovs [*Yevgeniy Zakharov*] pret Krieviju” 29.–32. punktu), un dažās situācijās arī tad, ja pieteikuma iesniedzēji konkrētajā mājvietā nav dzīvojuši pastāvīgi vai nav tur dzīvojuši kādu laiku (skat. 2006. gada 19. septembra lēmumu lietā Nr. 45320/99 “Makija Kopecka [*McKay‑Kopecka*] pret Poliju”; 2007. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. 72118/01 “Hamidovs [*Khamidov*] pret Krieviju” 127. punktu un 2012. gada 29. maija sprieduma lietā Nr. 42150/09 “Bjedova [*Bjedov*] pret Horvātiju” 58. punktu; skat. arī iepriekš minētā sprieduma Sargsjana lietā 254. punktu).

53. Tiesa norāda, ka ne valsts tiesvedībā, ne Tiesā nekad netika apstrīdēts tas, ka pieteikuma iesniedzējs faktiski dzīvoja dzīvoklī, un netika izteikts pieņēmums, ka viņam bija cits mājoklis. Dzīvoklis bija pieteikuma iesniedzēja faktiskā dzīvesvieta ilgāk nekā trīs gadus līdz 2012. gada novembrim, kad viņam tika liegta turpmāka piekļuve tam. Turklāt netika apstrīdēts, ka viņam vismaz noteiktu laiku bija likumīgs pamats tur dzīvot un ka iejaukšanās brīdī prasība par viņa tiesībām tur uzturēties atradās izskatīšanā valsts tiesās. Fakts, ka pieteikuma iesniedzējs tika izdzīts no dzīvokļa (viens no aspektiem, sakarā ar ko tika iesniegta sūdzība Tiesā), nevar būt arguments, ka dzīvoklis tādā veidā pārstāja būt par viņa “mājokli”, jo tad aizsardzība pret patvaļīgu iejaukšanos zaudētu jēgu. Arī deklarācijas neesība nav pietiekams pamats, lai secinātu, ka pieteikuma iesniedzējs tur nedzīvoja.

54. Attiecīgi pieteikuma iesniedzējam bija pietiekamas un nepārtrauktas saiknes ar dzīvokli, lai to varētu uzskatīt par viņa “mājokli”, un sūdzībai par viņa izlikšanu ir piemērojams 8. pants.

*2. Cietušā statuss*

**a) Pušu iesniegumi**

55. Valdība argumentēja, ka pieteikuma iesniedzējs nevarēja apgalvot, ka bija cietušais Konvencijas 34. panta izpratnē. Pirmkārt, pēc dzīvokļa lietošanas līgumu termiņa beigām 2011. gada 1. jūlijā pieteikuma iesniedzējam vairs nebija tiesiska pamata tajā uzturēties. Otrkārt, pieteikuma iesniedzējs kļūdaini uzskatīja, ka 2012. gada 12. decembrī viņš tika izlikts no mājokļa. Ievešana valdījumā neskāra pieteikuma iesniedzēju, jo parādnieka (dzīvokļa iepriekšējā īpašnieka) pienākums atbrīvot īpašumu neietvēra īrnieka izlikšanu. Personu varēja izlikt no dzīvojamām telpām, tikai pamatojoties uz tiesas nolēmumu, kurā nepārprotami nolemts par izlikšanu. Neviens nolēmums par pieteikuma iesniedzēja izlikšanu netika pieņemts, tāpēc viņš netika izlikts.

56. Pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka viņam bija tiesības uzturēties dzīvoklī, jo noslēgtie līgumi viņam deva tiesības lūgt dzīvojamās telpas īres termiņa pagarināšanu. Turklāt notika sarunas, un tika piedāvāts dzīvojamās telpas īres līguma projekts. Tomēr, pat ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieteikuma iesniedzēja uzturēšanās dzīvoklī tiktu uzskatīta par nelikumīgu, tas neradītu nekādas sekas tam, lai viņam piešķirtu cietušā statusu. Bez šaubām pieteikuma iesniedzēju personīgi ietekmēja notikumu hronoloģiskā secība, kuru dēļ viņš tika izlikts. Valdības nostājā netika ņemti vērā faktiskie lietas apstākļi, proti, ka viņš tika nelikumīgi izlikts ar piespiešanas metodēm.

**b) Tiesas vērtējums**

57. Tiesa norāda, ka cietušā statuss Konvencijas 34. panta izpratnē ir saistīts ar jautājumu, vai pieteikuma iesniedzēju tieši vai netieši ietekmēja iespējamais pārkāpums (skat., piemēram, sprieduma lietā Nr. 29381/09 un 32684/09 “Valljanats [Vallianatos] un citi pret Grieķiju” [*GC*] 47. punktu, ECT 2013 (izvilkumi)). Šajā gadījumā nav šaubu, ka pieteikuma iesniedzēju tieši ietekmēja iespējamie pārkāpumi, uz kuriem viņš norādīja sūdzībā. Valdības argumentiem par to, ka pieteikuma iesniedzējam nebija tiesiska pamata dzīvot dzīvoklī, nav nozīmes, nosakot viņam cietušā statusu. Tomēr arguments, ka pieteikuma iesniedzējs faktiski netika izlikts, attiecas uz iejaukšanās esību, un tiks analizēts turpmāk (skat. 82. punktu).

*3. Valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu nepilnīga izmantošana*

**a) Pušu iesniegumi**

*i) Valdība*

58. Valdība apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzējs nav izmantojis visus viņam pieejamos valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļus, un viņam bija: i) jāceļ prasība pret dzīvokļa īpašnieku līdz pat augstākajam jurisdikcijas līmenim un ii) jāceļ prasība pret tiesu izpildītāju.

59. Tā apgalvoja, ka, tā kā īrniekiem nebija tiesību iesniegt sūdzības par ievešanas valdījumā procedūru, pieteikuma iesniedzējam bija jāmēģina atjaunot viņa *de facto* valdījums, ceļot prasību pret SIA “Ektornet Residential Latvia”. Lai arī viņš šādus procesus uzsāka, viņš tos pārtrauca, un līdz ar to strīds par viņa tiesībām dzīvot dzīvoklī palika neatrisināts. Krimināllikumā paredzēto tiesiskās aizsardzības līdzekli nevarēja uzskatīt par piemērotāku pieteikuma iesniedzēja būtiskāko sūdzību izskatīšanai, jo tas varēja tikai nodrošināt mantisku vai morālu kompensāciju, nevis dot iespēju turpināt īrēt dzīvokli.

60. Atsaucoties uz pieteikuma iesniedzēja apgalvojumu, ka daļa no viņa mantām bija bojāta vai vispār netika atgriezta, valdība norādīja, ka pieteikuma iesniedzējs varēja prasīt no tiesu izpildītāja kompensāciju, pamatojoties uz Civillikuma 1635. un 1779. pantu. Kā pamatojumu šim argumentam valdība sākotnēji iesniedza divus spriedumus. Augstākās tiesas 2014. gada 30. decembra spriedums (spēkā no 2016. gada 23. marta, lieta Nr. C04443711) attiecās uz daļēji apmierinātu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, ko iesniedza īrniece, kas apgalvoja, ka tiesu izpildītājs, izpildot ievešanu valdījumā, bija nelikumīgi pārvietojis viņas kustamo mantu. Rīgas apgabaltiesas 2016. gada 26. septembra spriedums (spēkā no 2016. gada 27. oktobra, lieta Nr. C04236114) attiecās uz noraidītu prasību par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu pret jauno īpašnieku un tiesu izpildītāju sakarā ar dzīvoklī atstāto kustamo mantu pēc ievešanas valdījumā. Pēc tam valdība iesniedza vēl divus spriedumus, kas pieņemti senākās lietās pret tiesu izpildītājiem par kaitējuma atlīdzināšanu, kas nodarīts, viņiem pildot savus pienākumus, kas nebija saistīti ar ievešanu valdījumā.

*ii) Pieteikuma iesniedzējs*

61. Pieteikuma iesniedzējs apgalvoja, ka viņš ir izmantojis visus pieejamos valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļus, jo viņš bija cēlis trīs atsevišķas prasības. Pirmkārt, viņš mēģināja iesniegt sūdzību par tiesu izpildītāja rīcību, ievedot jauno īpašnieku valdījumā, un sūdzība tika noraidīta ar galīgo nolēmumu, kurā bija konstatēts fakts, ka pieteikuma iesniedzējam kā īrniekam nav tiesību iesniegt šādu sūdzību.

62. Otrkārt, civillietā par īres attiecību atzīšanu pieteikuma iesniedzējs savu prasību patiešām bija atsaucis, jo SIA “Ektornet Residential Latvia” tiesvedībā tika aizstāta ar *bona fide* dzīvokļa ieguvēju. Tā kā viņa tiesības *inter alia* bija aizskārusi SIA “Ektornet Residential Latvia”, pieteikuma iesniedzējs uzskatīja, ka paralēli ierosinātajā kriminālprocesā varēja saņemt efektīvāku kompensāciju. Attiecībā uz šo trešo tiesiskās aizsardzības līdzekli visas iespējas bija izmantotas, un lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu vairs nebija pārsūdzams. Pēc tam, kad uz pieteikuma iesniedzēja iesnieguma pamata bija uzsākts kriminālprocess, nevarēja prasīt, lai valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanas nolūkā viņš turpinātu abus procesus vienlaikus.

63. Attiecībā uz iespēju celt prasību pret tiesu izpildītāju, valdības sniegtie piemēri ir datēti ar vairāk nekā pusotru gadu pēc viņa pieteikuma iesniegšanas Tiesā. Turklāt tā nenorādīja, ka šāda bija vispāratzīta prakse, jo īpaši tāpēc, ka otrajā gadījumā prasība tika noraidīta.

**b) Tiesas vērtējums**

64. Tiesa atkārtoti norāda, ka visu valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanas noteikums paredz, ka pieteikuma iesniedzējam parasti ir jāizmanto tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas ir pieejami un pietiekami, lai nodrošinātu atlīdzināšanu par iespējamajiem pārkāpumiem (skat., piemēram, 1996. gada 16. septembra sprieduma lietā “Akdivars [*Akdivar*] un citi pret Turciju” 66. punktu, Spriedumu un nolēmumu krājumu 1996‑IV).

65. Tiesa ņem vērā, ka izskatāmā lieta attiecas uz sūdzību par to, ka pieteikuma iesniedzējs tika patvaļīgi izlikts bez likumīga tiesas nolēmuma par izlikšanu no dzīvojamām telpām, nevis uz jautājumiem par to, vai pieteikuma iesniedzējs bija “īrnieks” saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem un vai viņam bija tiesības pārvākties atpakaļ uz šo dzīvokli uz tā pamata, kas bija civilprocesa par īres tiesisko attiecību atzīšanu un *de facto* valdījuma atjaunošanu priekšmets. Līdz ar to pieteikuma iesniedzēja sūdzības būtība Tiesai ir tāda, ka viņš tika izlikts no dzīvojamās telpas pirms valsts tiesas izlēma, vai viņam bija tiesības dzīvot dzīvoklī. Attiecīgi jau vēlāk nosakot to, vai pieteikuma iesniedzējam patiešām bija tiesības dzīvot dzīvoklī, tas neatrisinātu būtiski citādo prasību par to, ka viņš tika patvaļīgi izlikts, pārkāpjot viņa tiesības uz mājokļa neaizskaramību (kā norādīja arī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa – skat. 28. punktu iepriekš). Pirmām kārtām, secinājums, ka konkrētajā izlikšanas brīdī pieteikuma iesniedzējs bija vai nebija īrnieks, nekādā veidā neietekmētu tā jautājuma izlemšanu, vai viņa izlikšana atbilda valsts tiesību aktos noteiktajām prasībām par iemītnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas (skat. 32. punktu iepriekš). Turklāt situācijās, kad notiek nelikumīga iekļūšana un rodas nespēja izmantot savu mājokli, tikai mājokļa lietošanas tiesību atjaunošana pati par sevi nenozīmē tiesību uz mājokļa un privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību atjaunošanu (salīdzinājumam skat. sprieduma lietā Nr. 47148/99 “Novoseleckis [*Novoseletskiy*] pret Ukrainu” 78. punktu, ECT 2005‑II (izvilkumi)). Attiecīgi pieteikuma iesniedzēja celtā prasība nespēja nodrošināt atlīdzinājumu par iespējamajiem pārkāpumiem, par kuriem tika iesniegta sūdzība Tiesā, un pieteikuma iesniedzējam nebija pienākuma to turpināt uzturēt, lai izmantotu visus valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļus attiecībā uz viņa sūdzību saskaņā ar 8. pantu.

66. Attiecībā uz iespēju iesniegt prasību par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu pret tiesu izpildītāju, Tiesa norāda, ka valdības argumenti, kā arī tajos sniegtie tiesas prakses piemēri attiecas uz kustamam īpašumam nodarītu kaitējumu (skat. iepriekš 60. punktu). Nevienā no šiem gadījumiem netika izskatīta prasība, ka tiesu izpildītājs, izpildot nolēmumu par ievešanu valdījumā, bija nelikumīgi izlicis īrnieku vai tur dzīvojošu personu, tādējādi pārkāpjot viņa tiesības uz mājokļa neaizskaramību. Valdība arī nav norādījusi, ka šādu prasību varēja celt. Vienlaikus ir nepārprotami konstatēts, ka īrniekiem nav tiesību iesniegt sūdzības par tiesu izpildītāju rīcību, tiem izpildot jauno īpašnieku ievešanu valdījumā – rīcību, kas vērsta pret iepriekšējo īpašnieku (skat. 24. un 36. punktu iepriekš). Attiecīgi Tiesa secina, ka prasība pret tiesu izpildītāju par tā kaitējuma atlīdzināšanu, kas nodarīts pieteikuma iesniedzēja kustamajai mantai, neatrisinātu iespējamos tiesību uz mājokļa neaizskaramību pārkāpumus, par kuriem tika iesniegta sūdzība Tiesā, un valdība nav nodrošinājusi civiltiesiskās aizsardzības līdzekli, kas izskatītu šādas sūdzības.

*4. Nobeigums*

67. Pamatojoties uz iepriekš norādītajiem iemesliem, Tiesa noraida valdības iebildumus par tās minēto tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanu. Turklāt Tiesa norāda, ka šī sūdzība nav nedz nepārprotami nepamatota, nedz nepieņemama saskaņā ar citiem Konvencijas 35. pantā uzskaitītajiem iemesliem. Tāpēc tā jāatzīst par pieņemamu.

**B. Lietas būtība**

*1. Pieteikuma iesniedzējs*

68. Pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka neapšaubāmi ir notikusi iejaukšanās viņa tiesībās uz mājokļa neaizskaramību. 2012. gada vasarā dzīvoklim tika nelikumīgi atslēgta elektrības un ūdens padeve. 2012. gada 8. un 9. novembrī SIA “Ektornet Residential Latvia” pārstāvji ar fizisku spēku iekļuva dzīvoklī, nomainīja slēdzeni un lika bruņotiem apsardzes darbiniekiem liegt pieteikuma iesniedzējam iekļūt viņa mājās. 2012. gada 12. decembrī tiesu izpildītājs piespiedu kārtā izpildīja nolēmumu par jaunā īpašnieka ievešanu valdījumā un nodeva pieteikuma iesniedzēja kustamo mantu glabāšanā. Līdz ar to pieteikuma iesniedzējs tika izlikts no mājām bez spēkā esoša nolēmuma par izlikšanu. Tādējādi viņš zaudēja savu mājokli, kas bija galējais veids, kā iejaukties tiesībās uz mājokļa neaizskaramību.

69. Šī izlikšana nenotika saskaņā ar likumu, jo likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 28. pants kā imperatīvā norma noteica, ka izlikšanu var veikt tikai uz spēkā esoša nolēmuma par izlikšanu no dzīvojamām telpām pamata, pat ja dzīvojamās telpas ir aizņemtas nelikumīgi. Tādējādi, lai gan ievešana valdījumā notika saskaņā ar likumu, no tā izrietošā pieteikuma iesniedzēja izlikšana bija prettiesiska. Policija neveica nekādas darbības un pieļāva šo cilvēktiesību pārkāpumu. Turklāt tā palīdzēja tiesu izpildītājam iekļūt dzīvoklī ar fizisku spēku. Pieteikuma iesniedzējs nepiekrita valdības apgalvojumam, ka tiesu izpildītājs nebija informēts, ka dzīvoklī varētu dzīvot kāda cita persona, nevis parādnieks. Iespējamie tiesu izpildītāja mēģinājumi iegūt šo informāciju bija formālas pārbaudes ar mērķi apstiprināt aizbildinājumu, ka dzīvoklis nav apdzīvots. Patiesībā tiesu izpildītājs varēja viegli iegūt informāciju no SIA “Ektornet Residential Latvia” par to, vai dzīvoklis faktiski ir aizņemts.

70. Iejaukšanās, domājams, bija vērsta uz likumīgu mērķi garantēt citu personu tiesības, tas ir, SIA “Ektornet Residential Latvia” tiesības uz netraucētu sava īpašuma izmantošanu. Tomēr tā nebija nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā, jo tam nebija vajadzīgās samērīguma pakāpes. Gan civilprocesā, gan kriminālprocesā Latvijas iestādes aprobežoja savu vērtējumu ar pieteikuma iesniedzēja tiesībām aizņemt dzīvokli un neanalizēja viņa izlikšanas likumību, samērīgumu un pamatotību. Tāpēc pieteikuma iesniedzējam nebija pieejamas atbilstošas procesuālās garantijas.

*2. Valdība*

71. Valdība norādīja, ka lieta neattiecas uz valsts darbībām, ko varētu uzskatīt par iejaukšanos pieteikuma iesniedzēja tiesībās. Pieteikuma iesniedzējs acīmredzami nepareizi interpretēja ievešanas valdījumā procedūras jēdzienu, kas tika veikta, lai jaunais īpašnieks varētu īstenot savu *de facto* kontroli pār īpašumu. Ievešana valdījumā bija saistoša jaunajam īpašniekam (piedzinējam) un bijušajam īpašniekam (parādniekam), nevis citai personai, kas nebija izpildraksta puse. Pieteikuma iesniedzēja izlikšana no dzīvokļa nekad nav notikusi, jo šāds lēmums vai spriedums attiecībā uz viņu nebija pieņemts.

72. Pirms ievešanas valdījumā tiesu izpildītājs mēģināja iegūt visu būtisko informāciju – pārbaudīja, vai kāda persona ir deklarējusi dzīvoklī savu dzīvesvietu vai noslēgusi vai reģistrējusi kādus līgumus attiecībā uz dzīvokli, un nosūtīja paziņojumu par ievešanu attiecīgā īpašuma valdījumā. Tiesu izpildītāja rīcībā esošā informācija neliecināja, ka ievešanas valdījumā laikā dzīvoklī dzīvoja kāda cita persona, izņemot parādnieku. Ievērojot tiesisko regulējumu, kas nosaka ievešanas valdījumā procedūru, valsts bija izpildījusi savu pienākumu nodrošināt taisnīgu līdzsvaru starp attiecīgajām interesēm.

73. Valsts tiesību sistēma ietvēra arī visaptverošas un pietiekamas garantijas, kas nodrošināja pieteikuma iesniedzēja tiesības uz mājokļa neaizskaramību. Pirmkārt, tiesu izpildītāji nebija atbildīgi par līgumattiecību starp jauno īpašnieku un īrnieku likumību, un šādi strīdi bija jārisina civilā tiesvedībā. Pieteikuma iesniedzējs iesniedza šādu prasību, bet to atsauca, pirms tika izšķirts strīds par viņa īres tiesībām. Otrkārt, tika sākts kriminālprocess, lai noskaidrotu, vai ir notikusi patvarība vai mājokļa neaizskaramības pārkāpums, un tika konstatēts, ka pieteikuma iesniedzējam nebija tiesību dzīvot dzīvoklī un līdz ar to SIA “Ektornet Residential Latvia” un tiesu izpildītāja rīcība nav bijusi pretlikumīga. Treškārt, disciplinārlietas ietvaros tika izvērtēta tiesu izpildītāja rīcība, un Tieslietu ministrija nekonstatēja apstākļus, kas būtu par pamatu piemērot disciplināro atbildību.

*3. Tiesa*

**a) Iespējamā pozitīvo pienākumu aizsargāt pieteikuma iesniedzēju pret jaunā īpašnieka darbībām neievērošana**

74. Tiesa atkārtoti norāda, ka, lai arī 8. pants galvenokārt ir paredzēts, lai aizsargātu personu pret valsts iestāžu patvaļīgu iejaukšanos, tas var arī prasīt, lai tās ieviestu pasākumus tiesību nodrošināšanai fizisku personu savstarpējo attiecību jomā (skat. iepriekš minētā sprieduma Novoselecka lietā 68. punktu, sprieduma lietā Nr. 41138/98 un 64320/01 “Moldovans [*Moldovan*] un citi pret Rumāniju” (Nr. 2) 93. punktu, ECT 2005‑VII (izvilkumi), un 2021. gada 14. oktobra sprieduma lietā Nr. 75031/13 (un trīs citi) “Kapa [*Kapa*] un citi pret Poliju” 150. punktu). Valsts pozitīvo un negatīvo pienākumu novērtēšanai piemērojamie principi kopumā ir līdzīgi, liekot noteikt, vai ir panākts taisnīgs līdzsvars starp indivīda un visas sabiedrības konkurējošajām interesēm (skat. sprieduma lietā Nr. 36022/97 “Hetona [*Hatton*] un citi pret Apvienoto Karalisti” [*GC*] 98. punktu, ECT 2003‑VIII, 2012. gada 13. novembra sprieduma lietā Nr. 12694/04 “Lečetuš [*Lăcătuş*] un citi pret Rumāniju” 84. punktu un 2018. gada 6. novembra sprieduma lietā Nr. 3289/10 “Burlaja [*Burlya*] un citi pret Ukrainu” 162. un 169.–170. punktu).

75. Izskatot sūdzības par mājokļu sagraušanu, Tiesa jau ir atzinusi, ka par fizisku personu darbībām, kas pārkāpj citu līgumslēdzējas valsts jurisdikcijā esošo personu Konvencijas tiesības un kas notikušas ar tās valsts iestāžu piekrišanu vai kuras valsts iestādes ir pieļāvušas, valstij var iestāties atbildība saskaņā ar Konvenciju (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Moldovans un citi” 94. punktu un iepriekš minētā sprieduma lietā “Lečetuš un citi” 83. punktu). Turklāt tas, ka policija neiejaucās un neveica nepieciešamos pasākumus, lai pārtrauktu trešo personu pārkāpumus saistībā ar tiesībām uz pieteikuma iesniedzēja mājokļa neaizskaramību, tika atzīts par tādu darbību neveikšanu, kādas parasti varētu sagaidīt no kompetentām iestādēm, un bija par pamatu 8. panta pārkāpuma konstatēšanai (skat. 2004. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr. 48995/99 “Surudžu [*Surugiu*] pret Rumāniju” 60.–68. punktu). Vērtējot valsts pozitīvo pienākumu izpildi, Tiesa ņēma vērā arī jautājumu par kriminālizmeklēšanas efektivitāti (skat. iepriekš minētā sprieduma lietā “Burlaja un citi” 161. un 169.–170. punktu).

76. Pamatojoties uz Tiesas praksi, izriet, ka noteiktos apstākļos valstīm ir pozitīvs pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, lai palīdzētu personai, kas šādu palīdzību ir lūgusi, saskaroties ar fiziskas personas pārkāpumu saistībā ar tiesībām uz mājokļa neaizskaramību. Jāuzskata, ka šāds pienākums rodas, kad persona izsauc policiju, lai viņu aizstāvētu pret personām, kas mēģina viņu izdzīt bez tiesiska pamata. Valstīm ir plaša rīcības brīvība attiecībā uz to pasākumu izvēli, kas jāievieš iepriekš minētajā sakarā, ar nosacījumu, ka tie spēj efektīvi aizsargāt tiesības uz mājokļa neaizskaramību.

77. Konkrētajā gadījumā SIA “Ektornet Residential Latvia”, privāts uzņēmums, kam piederēja dzīvoklis, rīkojoties pats un bez valsts iestādes lēmuma, kas piešķir šādas pilnvaras, ar fizisku spēku atvēra pieteikuma iesniedzēja mājokļa durvis, nomainīja durvju slēdzeni un ar bruņotas apsardzes palīdzību liedza pieteikuma iesniedzējam turpmāk piekļūt viņa mājoklim. Pieteikuma iesniedzējs vairākas reizes izsauca policiju. Policijas darbinieki ieradās, apskatīja notikuma vietu un nepārprotami varēja redzēt, ka, visticamāk, pieteikuma iesniedzējs dzīvoja attiecīgajā dzīvoklī, un tādējādi viņi labi apzinājās situāciju, tai attīstoties. Tiesa uzskata, ka šādos apstākļos radās atbildētājas valsts pozitīvais pienākums nodrošināt pieteikuma iesniedzēja tiesību uz viņa mājokļa neaizskaramību efektīvu aizsardzību. Tomēr policija neiejaucās, atsaucoties uz notiekošo privāto strīdu (skat. 10. punktu iepriekš) vai iepriekšējā īpašnieka apgalvojumu, ka dzīvoklis nav izīrēts (skat. 12. punktu iepriekš).

78. Kā minēts iepriekš, tiesību uz mājokļa neaizskaramību aizsardzība neaprobežojas tikai ar telpām, kuras tiek aizņemtas likumīgi (skat. iepriekš 52. punktu un tajā minētās atsauces). Arī saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kā to uzsvēra valsts iestādes, tostarp policija un valdība, nevienu nevarēja izlikt bez spēkā esoša nolēmuma par izlikšanu no dzīvojamām telpām, un šī prasība vienādi attiecās arī uz personām, kuras patvarīgi aizņēma dzīvojamās telpas (skat. iepriekš 10., 30., 31.–32., 39.–41. un 55. punktu). Pašvaldības policija šo faktu pat skaidroja SIA “Ektornet Residential Latvia” pārstāvjiem, neveicot nekādas turpmākas darbības (skat. 10. punktu iepriekš). Nekas neliecina, ka policija lika viņiem pārtraukt ierobežot pieteikuma iesniedzēja piekļuvi dzīvoklim vai brīdināja viņus par iespējamo kriminālatbildību par mājokļa neaizskaramības pārkāpumiem. Tā vietā pieteikuma iesniedzējs tika informēts par iespēju iesniegt sūdzību policijas iecirknī (skat. 10.–11. punktu iepriekš). Ņemot vērā valsts tiesību aktu prasību, ka izlikšana var notikt tikai uz tiesas nolēmuma pamata, valsts iestādēm bija jābūt skaidram, ka nevar atsaukties uz tiesiska strīda esību, lai persona būtu spiesta doties projām no savām mājām, un tas nevarēja attaisnot iestāžu bezdarbību, konstatējot, ka trešās personas iejaucas 8. pantā garantētajās tiesībās (salīdzinājumam skat. iepriekš minētā sprieduma Surudžu lietā 63. punktu).

79. Turklāt, neskatoties uz pieteikuma iesniedzēja lūgumiem, policija neveica nekādus praktiskus pasākumus arī vēlākā strīda posmā, lai gan viņu pastāvīgi nelaida mājās arī pēc kriminālprocesa uzsākšanas (skat. 13. un 19. punktu iepriekš). Tādējādi policija neveica nekādus pasākumus situācijā, kad bruņota apsardze bez juridiska pamata saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieteikuma iesniedzējam liedza piekļuvi viņa mājām (skat. 28., 30. un 31.–32. punktu iepriekš). Tiesa uzskata, ka šī bezdarbība ne tikai nenovērsa, bet arī netieši veicināja privāta uzņēmuma turpmākas prettiesiskas darbības. Tiesa šajā sakarā atsaucas arī uz tiesībsarga konstatētajiem faktiem, ka šāda policijas pasivitāte norādītajā laikā bija ierasta prakse un tikai vēlāk tika izstrādātas vadlīnijas, kas pieprasīja policijai nodrošināt sabiedrisko kārtību, konstatējot nekustamā īpašuma īpašnieku prettiesiskas darbības, un nodrošināt īrniekiem iespēju piekļūt savām mājām (skat. 42.–44. punktu iepriekš).

80. Tiesa atkārtoti norāda, ka pozitīvo pienākumu izpildes nodrošināšanai izmantojamo līdzekļu izvēle ietilpst valsts rīcības brīvībā. No Tiesas prakses neizriet, ka pienākums ieviest pasākumus, lai nodrošinātu tiesības uz mājokļa neaizskaramību personu savstarpējo attiecību jomā, obligāti pieprasa nodrošināt krimināllikumā paredzētu tiesiskās aizsardzības līdzekli (skat. iepriekš minētā sprieduma Moldovana un citu lietā 96. punktu). Tomēr šajā lietā tika veikta kriminālizmeklēšana, lai *inter alia* noskaidrotu, vai ir izdarīts noziedzīgs nodarījums saistībā ar mājokļa neaizskaramību. Šī izmeklēšana attiecīgajā daļā tika izbeigta, secinot, ka pieteikuma iesniedzējs, ņemot vērā līgumā izmantoto valodu, bija nevis dzīvokļa īrnieks, bet gan “telpu lietotājs”, un viņš nebija tur deklarējis savu dzīvesvietu (skat. 21. punktu iepriekš). Lēmumos netika analizēts, vai pieteikuma iesniedzējs patiešām dzīvoja dzīvoklī un vai tas varēja būt viņa “mājoklis”, uz ko ir attiecināma tā neaizskaramības aizsardzība (salīdzināšanai 52.–53. punkts iepriekš). Tā kā tika uzskatīts, ka pieteikuma iesniedzēja tiesības uz mājokli nebija spēkā, netika izvērtēta SIA “Ektornet Residential Latvia” rīcības likumība, tai veicot darbības, lai pieteikuma iesniedzējs būtu spiests pamest savas mājas. Līdz ar to kriminālizmeklēšanā netika analizēti visi lietas būtiskie fakti, un tāpēc tā bija pārāk ierobežota, faktiski nepiedāvājot nekādu aizsardzību situācijā, kad tika apstrīdētas īres tiesības attiecībā uz personas mājokli.

81. Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa nevar secināt, ka valsts iestādes veica atbilstošus pasākumus, lai nodrošinātu pieteikuma iesniedzēja tiesību uz mājokļa neaizskaramību ievērošanu, neskatoties uz viņa lūgumiem aizstāvēt viņu pret personām, kas mēģināja viņu bez tiesiska pamata izdzīt. Tātad ir pārkāpts Konvencijas 8. pants.

**b) Iespējamā tiesu izpildītāja veiktā prettiesiskā pieteikuma iesniedzēja izlikšana no viņa mājokļa**

82. Lietas dalībniekiem bija strīds par to, vai lietas apstākļus var interpretēt kā pieteikuma iesniedzēja izlikšanu, valdībai atkārtoti norādot, ka nolēmums par izlikšanu no dzīvojamām telpām netika pieņemts un ka ievešanas valdījumā procedūra neietekmēja pieteikuma iesniedzēja tiesības. Tomēr Tiesa norāda, ka ievešanas valdījumā procedūras laikā tiesu izpildītājs iekļuva dzīvoklī ar fizisku spēku, nomainīja durvju slēdzeni un pārvietoja pieteikuma iesniedzēja mantas. Šīs darbības faktiski liedza pieteikuma iesniedzējam turpmāku piekļuvi dzīvoklim. Turklāt valdība nav norādījusi, ka pieteikuma iesniedzējs varēja turpināt dzīvot dzīvoklī pēc 2012. gada 12. decembra notikumiem. Pretēji valdības nostājai, ņemot vērā faktu, ka šīs darbības tika veiktas bez nolēmuma par izlikšanu no dzīvojamām telpām, nevar izdarīt nepārprotamu secinājumu, ka nav notikusi iejaukšanās.

83. Tiesa arī ņem vērā valdības argumentu, ka tiesu izpildītājs pārbaudīja pieejamos datus un nekāda viņa rīcībā esošā informācija neliecināja, ka dzīvoklī dzīvoja kāda cita persona, izņemot parādnieku. Tomēr Tiesa neuzskata par ticamu, ka tiesu izpildītājs varēja nezināt, ka dzīvoklī dzīvo pieteikuma iesniedzējs un ka pastāv strīds par viņa īres tiesībām. Šajā ziņā Tiesa atsaucas uz tiesu izpildītāja pienākumu pārbaudīt attiecīgos apstākļus, izpildot tiesas nolēmumu, uz sarunām un pēc tām notikušo konfliktu starp jauno īpašnieku un pieteikuma iesniedzēju, un uz tiesvedībā esošo civilprocesu un kriminālprocesu (skat. 9. un 19. punktu iepriekš). Turklāt ievešanas valdījumā procedūras laikā pieteikuma iesniedzējs ieradās dzīvoklī, norādot, ka viņš ir īrnieks. Šis fakts nelika tiesu izpildītājam apturēt izpildes procedūru un vēlreiz apsvērt situāciju (skat. 16. punktu iepriekš). Turklāt Tiesai iesniegtie materiāli liecina, ka arī policija informēja tiesu izpildītāju par notiekošo kriminālprocesu (skat. 15. un 22. punktu iepriekš). Tomēr, tiesu izpildītājs turpināja veikt izpildi, kas līdzinājās pieteikuma iesniedzēja izlikšanai, kā dēļ viņš zaudēja savu mājokli, kas bija galējs veids, kā iejaukties tiesībās uz mājokļa neaizskaramību (salīdzinājumam skat. iepriekš minētā sprieduma Prokopovičas lietā 41.‑42. punktu, skat. arī sprieduma lietā Nr. 19009/04 “Makens [*McCann*] pret Apvienoto Karalisti” 50. punktu, ECT 2008).

84. Lai arī Tiesu galvenokārt aicināja novērtēt, vai demokrātiskā sabiedrībā bija nepieciešams iejaukties tiesībās uz mājokļa neaizskaramību (par šāda novērtējuma principiem skat. 2004. gada 27. maija sprieduma lietā Nr. 66746/01 “Konors [*Connors*] pret Apvienoto Karalisti” 81.–84. punktu), ir arī skaidri noteikts, ka tas ir 8. panta pārkāpums, ja vien šāda iejaukšanās nav “paredzēta likumā”, (skat. sprieduma lietā Nr. 27238/95 “Čepmena [*Chapman*] pret Apvienoto Karalisti” [*GC*] 78. punktu, ECT 2001‑I). Šis kritērijs nosaka, ka apstrīdētajam pasākumam ir jābūt ar likumīgu pamatu, un tas attiecas arī uz attiecīgā tiesību akta kvalitāti, paredzot, ka tam jābūt pieejamam attiecīgajai personai un ka tā ietekmei jābūt prognozējamai (skat. lēmuma lietā Nr. 48321/99 “Sļivenko un citi pret Latviju” [*GC*] 100. punktu, ECT 2002‑II (izvilkumi)).

85. Tomēr valdība nav norādījusi uz tiesisku pamatu tam, lai iejauktos pieteikuma iesniedzēja tiesībās uz mājokli, tā vietā argumentējot, ka ievešanas valdījumā procedūrai nekādā veidā nevajadzēja ietekmēt īrniekus. Valsts tiesību akti un Tiesai iesniegtie materiāli liecina, ka īrnieku – pat tad, ja pastāvēja strīds par īres tiesiskajām attiecībām – un viņu mantu izlikšana ievešanas valdījumā procedūras laikā neatbilda Latvijas tiesību aktiem, kas imperatīvi paredzēja, ka personu varēja izlikt no dzīvojamām telpām tikai pamatojoties uz tiesas nolēmumu par tās izlikšanu. Saskaņā ar likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 44. pantu šī prasība vienlīdz attiecās arī uz situācijām, kad dzīvojamā telpa tika aizņemta patvarīgi, tas ir, bez spēkā esoša dzīvojamās telpas īres līguma (skat. 30., 31.–32., 39.–41. un 55. punktu iepriekš).

86. Šī lieta ir jānošķir no lietām, kurās izlikšana tika pamatota ar nolēmumiem par valdījumu (skat., piemēram, iepriekš minētā sprieduma Makena lietā 48. punktu un 2009. gada 15. janvāra sprieduma lietā Nr. 28261/06 “Čosiča [*Ćosić*] pret Horvātiju” 19. punktu). Šajā gadījumā nolēmums par ievešanu valdījumā attiecās tikai uz iepriekšējā īpašnieka un jaunā īpašnieka attiecībām, pieteikuma iesniedzēja tiesības dzīvot dzīvoklī nebija nekādā veidā ar to saistītas. Lai gan valdība apgalvoja, ka tiesu izpildītājs nebija atbildīgs par īres tiesisko attiecību likumību un visi strīdi šajā sakarā bija jārisina civiltiesiskā kārtībā, Tiesa norāda, ka, pārvietojot pieteikuma iesniedzēju un viņa mantas no dzīvokļa, tiesu izpildītājs pats tiešā veidā iesaistījās īres strīdā. Turklāt viņš šādi rīkojās īpašuma īpašnieka interesēs, pirms strīda argumenti tika izskatīti tiesā.

87. Attiecībā uz valdības argumentu, ka pieteikuma iesniedzējs varēja lūgt dzīvokļa fiziskā valdījuma atjaunošanu, ceļot prasību tiesā, Tiesa uzskata, ka mehānismu, ar kuru īrnieki var lūgt jau vēlāk noteikt faktu, ka viņiem bija tiesības uzturēties mājoklī, no kura tie jau ir pārvietoti, nevar uzskatīt par atbilstošu procesuālo garantiju, kas spēj novērst nepamatotu iejaukšanos tiesībās uz mājokļa neaizskaramību. Tas uzliek nesamērīgu slogu īrniekiem, kuri ir spiesti aizstāvēt savas tiesības civiltiesiskā ceļā pēc tam, kad viņi jau ir zaudējuši savu mājokli. Neatkarīgi no tā, vai pieteikuma iesniedzēja arguments gūtu atbalstu, starp viņu un jauno dzīvokļa īpašnieku nepārprotami pastāvēja juridiska rakstura strīds (salīdzinājumam skat. iepriekš minētā sprieduma Konora lietā 92. punktu), un valsts tiesību aktos bija noteikts, ka pirms izlikšanas šādi strīdi jāizskata tiesā. Tiesa norāda, ka šajā lietā noteicošais ir nevis jautājums, vai pieteikuma iesniedzējs tika izlikts no dzīvojamās telpas, neskatoties uz to, ka viņam bija tiesības uzturēties dzīvoklī – kam galvenokārt valdība pievērsa uzmanību –, bet gan tas, ka viņš tika izlikts no dzīvojamās telpas pirms tiesa pieņēma lēmumu par to, vai viņam bija tiesības dzīvot šajā dzīvoklī, un tādēļ tas ir pretrunā valsts tiesību aktu prasībām.

88. Šajā ziņā šī lieta arī ir jānošķir no lietām “Vriziči [*Vrzić*] pret Horvātiju (Nr. 43777/13, 2016. gada 12. jūlijs) un “F.J.M. pret Apvienoto Karalisti” (2018. gada 6. novembra lēmums Nr. 76202/16), kur Tiesa analizēja uz tiesas nolēmumu balstītu izlikšanu no dzīvojamām telpām un precizēja, ka Konvencija neietver prasību piešķirt īrniekiem tiesības lūgt novērtēt samērību, ja valdījumu mēģina nodibināt privātā sektora īpašumu īpašnieki. Turpretim šis gadījums attiecas uz pieteikuma iesniedzēja sūdzību par to, ka viņš tika izlikts no dzīvokļa, nenosakot šīs iejaukšanās likumību, un turklāt situācijā, kad valsts tiesību aktos bija skaidri noteikta prasība par iepriekšēju izskatīšanu tiesā (skat. 32. punktu iepriekš).

89. Tiesa arī uzsver procesuālo garantiju nozīmi, nosakot, vai atbildētāja valsts, nosakot tiesisko regulējumu, ir ievērojusi savas rīcības brīvības robežas. Proti, Tiesa izvērtē, vai lēmumu pieņemšanas process, uz kā pamata notika iejaukšanās tiesībās uz mājokļa neaizskaramību, bija taisnīgs un vai tajā tika pienācīgi ievērotas personas intereses, kuru aizsardzību paredz 8. pants (skat. iepriekš minētā sprieduma Konora lietā 83. punktu). Latvijas tiesiskajā regulējumā bija paredzētas procesuālās garantijas, jo īpaši iepriekš minētā obligātā prasība, ka izlikšanu var veikt, tikai pamatojoties uz tiesas nolēmumu par izlikšanu. Turklāt policijas klātbūtne ievešanas valdījumā procedūras laikā bija arī paredzēta aizsardzībai pret patvaļīgu iejaukšanos. Tomēr šajā gadījumā šīs procesuālās garantijas faktiski kļuva neefektīvas, jo valsts iestādes tās neievēroja. Noteikumiem, kas ir ieviesti garantēto tiesību aizsargāšanai, nav lielas nozīmes, ja tie netiek pienācīgi īstenoti (salīdzinājumam skat. 2010. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. 61260/08 “Oluiča [*Oluić*] pret Horvātiju” 63. punktu). Turklāt disciplināratbildības un kriminālatbildības tiesiskā regulējuma pastāvēšanu vien nevar uzskatīt par procesuālu garantiju, kas spēj novērst nepamatotu iejaukšanos vai nodrošināt, ka procesā, kura rezultātā tiek veikti iejaukšanās pasākumi, tiek pienācīgi ievērotas ar Konvenciju aizsargātās intereses.

90. Attiecīgi Tiesa secina, ka nebija likumīga pamata iejaukties pieteikuma iesniedzēja tiesībās, kā rezultātā ievešanas valdījumā procedūras laikā notika viņa izlikšana, un ka valsts tiesību aktos paredzētās procesuālās garantijas nenovērsa šo patvaļīgo iejaukšanos. Tātad ir noticis Konvencijas 8. panta pārkāpums.

II. IESPĒJAMAIS KONVENCIJAS 13. PANTA, KAS LASĀMS KOPĀ AR 8. PANTU, PĀRKĀPUMS

91. Pieteikuma iesniedzējs sūdzībā norādīja, ka nebija pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi attiecībā uz viņa tiesību uz mājokļa neaizskaramību pārkāpumu, kā tas ir noteikts Konvencijas 13. pantā un formulēts šādi:

“Ikvienam, kura tiesības un brīvības, kas noteiktas šajā Konvencijā, ir pārkāptas, ir tiesības uz efektīvu aizsardzību no valsts institūciju puses, neskatoties uz to, ka pārkāpumu ir izdarījušas personas, pildot publiskos dienesta pienākumus.”

**A. Pieņemamība**

92. Valdība apgalvoja, ka, tā kā pieteikuma iesniedzēja sūdzība saskaņā ar 8. pantu nebija pamatota, viņa sūdzība nevarēja attiekties uz 13. pantu, vai arī tā bija acīmredzami nepamatota.

93. Pieteikuma iesniedzējs iebilda pret šo argumentu.

94. Ņemot vērā iepriekš minētos secinājumus par 8. panta pārkāpumiem (skat. 81. un 90. punktu iepriekš), Tiesa uzskata, ka pieteikuma iesniedzēja sūdzība ir pamatota. Turklāt Tiesa norāda, ka šī sūdzība nav nedz nepārprotami nepamatota, nedz nepieņemama saskaņā ar citiem Konvencijas 35. pantā uzskaitītajiem iemesliem. Tāpēc tā jāatzīst par pieņemamu.

**B. Lietas būtība**

95. Pieteikuma iesniedzējs apgalvoja, ka viņam nebija pieejams neviens efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis, lai izskatītu viņa sūdzības par Konvencijas 8. pantā garantēto tiesību uz mājokļa neaizskaramību pārkāpumu.

96. Valdība nekādus papildu argumentus nesniedza.

97. Tiesa atkārtoti norāda, ka Konvencijas 13. pants garantē tādu tiesiskās aizsardzības līdzekļu pieejamību valsts līmenī, kas ļauj kompetentajai valsts iestādei gan izskatīt “pamatotu sūdzību”, gan nodrošināt atbilstošu atlīdzinājumu. Valsts tiesiskās aizsardzības līdzeklim ir jābūt gan praktiski, gan juridiski “efektīvam” (skat., piemēram, 2016. gada 20. decembra sprieduma lietā Nr. 18700/09 ““Lindstrand Partners Advokatbyrå AB” pret Zviedriju” 117. punktu). Efektivitātes prasība nozīmē, ka tiesiskās aizsardzības līdzeklis ir pieejams, piedāvā pamatotas izredzes uz panākumiem un spēj novērst iespējamo pārkāpumu vai tā turpināšanos, vai arī nodrošina atbilstošu atlīdzināšanu par jau notikušu pārkāpumu (skat., piemēram, 2014. gada 18. septembra sprieduma lietā Nr. 41152/06 “Avanesjans [*Avanesyan*] pret Krieviju” 27. punktu).

98. Pirmkārt, Tiesa norāda, ka saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieteikuma iesniedzējam nebija tiesību celt prasību pret tiesu izpildītāju, jo viņš nebija ne piedzinējs, ne parādnieks attiecībā uz nolēmuma par ievešanu valdījumā izpildi (skat. 24. un 36. punktu iepriekš). Ar šādu valsts tiesību aktu pieeju netiek ņemta vērā tiesu izpildītāju patvaļīgo darbību iespējamā ietekme uz īpašuma īrniekiem, veicot ievešanu valdījumā. Tā kā pieteikuma iesniedzējam tika liegta iespēja iesniegt sūdzību par to, ka tiesu izpildītājs ir pārkāpis ievešanas valdījumā procedūras likumīgās robežas un pārkāpis viņa tiesības uz mājokļa neaizskaramību, pieteikuma iesniedzējam tika liegta iespēja uz ātru tiesu izpildītāja darbību likumības izvērtēšanu laika posmā, kad labvēlīgs iznākums joprojām varēja ietvert viņa tiesību uz dzīvošanu savā mājoklī atjaunošanu.

99. Attiecībā uz citu civiltiesisko aizsardzības līdzekļu pieejamību valdība nav norādījusi, ka pieteikuma iesniedzējam bija iespēja celt prasību pret jauno īpašnieku vai tiesu izpildītāju par patvaļīgu iejaukšanos viņa tiesībās uz mājokļa neaizskaramību. Kā minēts iepriekš, prasības par īres tiesisko attiecību atzīšanu, par traucētā faktiskā valdījuma atjaunošanu vai sakarā ar mantu pārvietošanu radušos zaudējumu atlīdzināšanu nebūtu saistītas ar prasību, ka pieteikuma iesniedzējam tika liegta piekļuve savam mājoklim un viņš tika no tā izlikts, pirms tiesa bija izlēmusi, vai viņam bija tiesības tajā dzīvot (skat. 65.–66. punktu iepriekš). Arī valsts tiesa, kas izskatīja pieteikuma iesniedzēja civilprasību, uzskatīja, ka attiecībā uz iespējamiem viņa mājokļa neaizskaramības pārkāpumiem kriminālprocess bija vispiemērotākais tiesiskās aizsardzības līdzeklis, sasaistot iespēju celt civilprasību ar vainas konstatēšanu minētajā kriminālprocesā (skat. 28. punktu iepriekš). Attiecīgi Tiesai nav pamata uzskatīt, ka pieteikuma iesniedzējam bija pieejams civiltiesiskās aizsardzības līdzeklis Konvencijā paredzēto tiesību aizsardzībai. Turklāt Tiesa norāda uz tiesībsarga konstatēto civiltiesiskās aizsardzības līdzekļa neefektivitāti ar īri saistītu strīdu risināšanā (skat. 43. un 45. punktu iepriekš).

100. Visbeidzot, bija pieejams krimināltiesiskās aizsardzības līdzeklis, un kriminālprocesā tika izvērtēts, vai tika pārkāptas pieteikuma iesniedzēja tiesības uz mājokļa neaizskaramību attiecībā gan uz fizisko personu, gan uz tiesu izpildītāja darbībām. Tomēr, kā iepriekš secināts, saistībā ar valsts pozitīvo pienākumu palīdzēt pieteikuma iesniedzējam sakarā ar fizisku personu darbībām, kuru mērķis bija atņemt viņam mājas, kriminālizmeklēšana bija pārāk ierobežota un nepiedāvāja efektīvu aizsardzību situācijā, kad tika apstrīdētas īres tiesības (skat. 80. punktu iepriekš). Tāpat arī attiecībā uz tiesu izpildītāja rīcību izmeklēšanas izvērtējums aprobežojās ar ievešanas valdījumā procedūras likumību, nevērtējot to darbību likumību, kas vērstas pret pieteikuma iesniedzēju kā personu, kas tur dzīvoja. Turklāt pats fakts, ka dzīvokļa īpašnieks pieteikuma iesniedzēju izdzina no mājām, tika izmantots pret viņu, jo tas tika ņemts vērā, lai secinātu, ka laikā, kad tiesu izpildītājs veica ievešanu valdījumā, dzīvoklis netika izmantots kā mājas (skat. 21. punktu iepriekš).

101. Līdz ar to kriminālprocess ne attiecībā uz fizisko personu, ne tiesu izpildītāja darbībām nepiedāvāja efektīvu pieteikuma iesniedzēja tiesību aizsardzību. Tiesa neuzskata, ka pieteikuma iesniedzēju var vainot par to, ka viņš izmantoja šo tiesiskās aizsardzības līdzekli sešu mēnešu termiņa noteikšanai, jo valsts tiesību akti un tas, kā tos interpretēja valsts iestādes, norādīja, ka šis tiesiskās aizsardzības līdzeklis dod pamatotas izredzes uz panākumiem. (skat. 28., 30. un 37. punktu iepriekš). Tomēr, ņemot vērā valsts iestāžu pieeju pieteikuma iesniedzēja gadījumam, tas nenovērsa iespējamo pārkāpumu vai tā turpināšanos un nenodrošināja viņam kompensāciju, galvenokārt sakarā ar pastāvošo civiltiesisko strīdu par īres tiesiskajām attiecībām starp dzīvokļa īpašnieku un pieteikuma iesniedzēju. Turklāt Tiesa ņem vērā tiesībsarga konstatēto par šī tiesiskās aizsardzības līdzekļa ierobežoto efektivitāti citās situācijās (skat. 42.–44. punktu iepriekš).

102. Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesa secina, ka pieteikuma iesniedzējam nebija efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu attiecībā uz sūdzību par iejaukšanos viņa tiesībās uz mājokļa neaizskaramību. Attiecīgi ir pārkāpts Konvencijas 13. pants saistībā ar 8. pantu.

III. KONVENCIJAS 41. PANTA PIEMĒROŠANA

103. Konvencijas 41. pantā ir noteikts:

“Ja Tiesa konstatē, ka ir noticis Konvencijas vai tās protokolu pārkāpums, un ja attiecīgās Augstās Līgumslēdzējas Puses iekšējās tiesību normas paredz tikai daļēju šā pārkāpuma seku novēršanu, Tiesa, ja nepieciešams, cietušajai pusei piešķir taisnīgu atlīdzību.”

**A. Kaitējums**

104. Pieteikuma iesniedzējs pieprasīja 5211,40 *euro* (EUR) kā atlīdzību par materiālo kaitējumu par pazaudēto kustamo īpašumu un 3550 EUR kā atrauto peļņu. Kā arī viņš pieprasīja 100 000 EUR kā atlīdzību par morālo kaitējumu.

105. Valdība norādīja, ka prasība par kaitējuma, kas nodarīts pieteikuma iesniedzēja kustamajai mantai, atlīdzināšanu ir nepieņemama, jo visa sarakstā iekļautā kustamā manta tika atdota pieteikuma iesniedzējam. Turklāt pieteikuma iesniedzējam bija tiesības celt prasību pret tiesu izpildītāju par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu. Tā arī norādīja, ka netika iesniegti dokumenti, kas pamato prasību par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu un ka prasība par morālā kaitējuma atlīdzinājumu ir acīmredzami nepamatota un pārmērīga.

106. Tiesa atsaucas uz iepriekš minētajiem secinājumiem, ka ir jānošķir pieteikuma iesniedzēja tiesību uz mājokļa neaizskaramību pārkāpums un viņa kustamajam īpašumam nodarītais kaitējums, kā arī attiecīgie valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļi saistībā ar šiem prasījumiem (skat. 66. punktu iepriekš). Līdz ar to Tiesa nesaskata cēloņsakarību starp konstatētajiem pārkāpumiem un šo pozīciju par materiālā kaitējuma atlīdzināšanu un tāpēc to noraida.

107. Attiecībā uz prasību par atrauto peļņu Tiesa norāda, ka tai nav nekāda pamatojuma. Līdz ar to nevar secināt, ka konstatēto pārkāpumu dēļ bija radies šāds kaitējums. Tādēļ Tiesa šo prasību noraida.

108. No otras puses, Tiesa uzskata, ka pieteikuma iesniedzējam noteikti tika nodarīts morālais kaitējums, un saskaņā ar šo pozīciju piespriež izmaksāt pieteikuma iesniedzējam 8000 EUR, kā arī visus nodokļus, kas varētu būt piemērojami.

**B. Tiesāšanās izmaksas un izdevumi**

109. Pieteikuma iesniedzējs pieprasīja arī 5422,98 EUR kā atlīdzību par izdevumiem un izmaksām, kas radušās valsts līmenī, no kuriem 1316,47 EUR attiecās uz juridiskās palīdzības un valsts nodevu samaksu, par pārējo nebija sīkāka paskaidrojuma. Attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem Tiesā, pieteikuma iesniedzējs pieprasīja 8150,56 EUR, iesniedzot juridisko pakalpojumu līgumu sakarā ar pārstāvību Tiesā un rēķinu.

110. Valdība iebilda, ka šie prasījumi nav pamatoti ar dokumentiem, kas apliecinātu, ka maksājumi patiešām ir veikti, izņemot valsts nodevas samaksu aptuveni 400 EUR apmērā.

111. Saskaņā ar Tiesas praksi pieteikuma iesniedzējam ir tiesības uz tiesāšanās izdevumu un izmaksu atlīdzību tikai tādā apmērā, kādā ir pierādīts, ka šie izdevumi ir bijuši, atbilst vajadzībām un to summa ir samērīga. Attiecībā uz tiesvedību valsts tiesās, ņemot vērā iepriekš minētos kritērijus un tās rīcībā esošos dokumentus (rēķinus, kuros norādītas veiktā darba stundas un veids, kā arī valsts nodevu maksājuma uzdevumus), Tiesa apmierina prasību par tiesāšanās izdevumu un valsts nodevu atlīdzināšanu 1316,47 EUR apmērā. Tiesa noraida pārējos prasījumus par izmaksām un izdevumiem, kas radušies valsts līmenī, jo tiem nav norādīts pamatojums.

112. Attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem, Tiesa atkārtoti norāda, ka maksa par pārstāvja darbu ir faktiski radusies, ja pieteikuma iesniedzējs to ir samaksājis vai viņam ir pienākums to samaksāt (skat. 2017. gada 28. novembra sprieduma lietā Nr. 72508/13 “Merabišvili [*Merabishvili*] pret Gruziju” [*GC*] 371. punktu). Šajā gadījumā juridisko pakalpojumu līgums un pieteikuma iesniedzēja iesniegtais rēķins apliecina viņa pienākumu samaksāt attiecīgās maksas par juridiskajiem pakalpojumiem. No otras puses, iesniegtajos dokumentos nav rēķinā norādītās summas sadalījuma un nav iekļauts darba laika uzskaites grafiks. Līdz ar to, ņemot vērā ievērojamo prasīto summu, šī prasība nav apmierināma pilnībā, un ir jāpiemēro samazinājums. Ņemot vērā lietas būtību un veicot tās taisnīgu izvērtējumu, Tiesa piespriež izmaksāt pieteikuma iesniedzējam 4000 EUR atlīdzību par tiesāšanās izdevumiem Tiesā.

**C. Standarta procentu likme**

113. Tiesa uzskata, ka standarta procentu likme jāpamato ar Eiropas Centrālās bankas aizdevumu uz nakti procentu likmi, pieskaitot trīs procentpunktus.

ŠO IEMESLU DĒĻ TIESA:

1. ar balsu vairākumu *pasludina* pieteikumu par pieņemamu;

2. ar sešām balsīm pret vienu *nospriež*, ka Konvencijas 8. pants ir pārkāpts;

3.ar sešām balsīm pret vienu *nospriež*, ka ir pārkāpts Konvencijas 13. pants saistībā ar 8. pantu;

4. ar sešām balsīm pret vienu *nospriež*, ka

a) atbildētājai valstij trīs mēnešu laikā no dienas, kad spriedums atbilstoši Konvencijas 44. panta 2. punktam ir kļuvis galīgs, ir jāizmaksā pieteikuma iesniedzējam šādas summas:

i) 8000 EUR (astoņi tūkstoši *euro*), kā arī visi nodokļi, kas varētu būt piemērojami attiecībā uz morālā kaitējuma atlīdzinājumu;

ii) 5316,47 EUR (pieci tūkstoši trīssimt sešpadsmit *euro* un četrdesmit septiņi centi), kā arī visi nodokļi, kas varētu būt piemērojami attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem;

b) no dienas, kad pagājuši minētie trīs mēneši, līdz maksājuma veikšanas dienai šīm summām pieskaitāmi procenti pēc vienkāršas likmes, kas vienāda ar Eiropas Centrālās bankas aizdevumu uz nakti procentu likmi kavējuma periodā, pieskaitot trīs procentpunktus;

5. vienprātīgi *noraida* pārējo pieteikuma iesniedzēja prasības daļu par taisnīgu atlīdzību.

Sagatavots angļu valodā un paziņots rakstveidā 2022. gada 8. septembrī saskaņā ar Tiesas reglamenta 77. panta 2. un 3. punktu.

|  |  |
| --- | --- |
| Martina Kelleresekretāra palīdze | Šīfra O'Līrijapriekšsēdētāja |

Saskaņā ar Konvencijas 45. panta 2. punktu un Tiesas Reglamenta 74. panta 2. punktu šim spriedumam ir pievienots tiesneses O'Līrijas atsevišķais viedoklis.

S. O. L.

M. K.

TIESNESES O'LĪRIJAS ATŠĶIRĪGAIS VIEDOKLIS

I. IEVADS

1. Palātas vairākums ir nobalsojis par divu Konvencijas 8. panta pārkāpumu konstatēšanu: pirmais sakarā ar Latvijas valsts pozitīvo procesuālo pienākumu neievērošanu saistībā ar iesniedzēja tiesībām uz viņa “mājokļa” neaizskaramību, otrais sakarā ar tiesu izpildītāja iejaukšanās minētajās tiesībās prettiesiskumu.

2. Turklāt Palāta secināja, ka pieteikuma iesniedzēja rīcībā nebija efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu, kas ļautu viņam aizstāvēt tiesības uz mājokļa neaizskaramību, tādējādi konstatējot, ka turpmāk ir pārkāpts 8. pants apvienojumā ar 13. pantu.

3. Paužot cieņu, es nepiekrītu saviem kolēģiem.

4. Pirmkārt, pamatojoties uz Tiesai sniegto informāciju saistībā ar pieteikuma iesniedzēja atsevišķo gadījumu un tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas pieejami saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem, es uzskatu, ka viņš nav ievērojis prasības par visu tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanu.

5. Otrkārt, tā kā mani kolēģi uzskatīja lietu par pieņemamu, es uzskatu, ka pozitīvie procesuālie pienākumi, ko Palāta izstrādāja saskaņā ar 8. pantu attiecībā uz iespējamo “izlikšanu no dzīvojamās telpas”, kas izriet no nenoteiktām un nereglamentētām privāttiesību attiecībām (“līgums par telpu izmantošanu”), ir gan neskaidri, gan potenciāli tālejoši.

6. Attiecībā uz pārkāpumu saistībā ar tiesu izpildītāja darbībām, lai gan “prettiesiskuma” konstatēšana ir vērsta uz sprieduma darbības jomas un spēkā esības ierobežošanu, piesaistot tiesības uz iepriekšēju izvērtēšanu tiesā valsts tiesību aktu prasībām, spriedumā izmantotais pamatojums var būt tālejošs.

II. LIETAS PRIEKŠVĒSTURE

7. Pirms lietas pieņemamības un būtības izskatīšanas, ir svarīgi īsi izklāstīt ar pieteikuma iesniedzēja lietu saistītos faktus un notikumu secību.

8. Šķiet, ka “līgums par telpu izmantošanu”, uz kuru atsaucas pieteikuma iesniedzējs, ir noslēgts ar vairākiem SIA “Aeron” pilnvarotiem uzņēmumiem (lai gan ir strīds par to, vai pilnvarojums ietvēra visas darbības), kad dzīvoklis piederēja SIA “Aeron”. Ne Latvijas Civillikumā, ne likumā “Par dzīvojamo telpu īri” nav definēts “līgums par telpu izmantošanu” (sprieduma 35. punkts). Tādējādi šķiet, ka gan pieteikuma iesniedzējs, gan uzņēmums(-i), kas noslēdza šo līgumu, ir vienojušies par kaut kāda veida nereglamentētu apakšnomu.

9. Kā liecina lietas materiālos esošā informācija, pieteikuma iesniedzējam ilgus gadus deklarētā dzīvesvieta bija citā novadā un citos īpašumos. Dzīvokli, kurš, kā viņš apgalvoja, bija viņa “mājoklis”, viņš aizņēma uz telpu izmantošanas pamata 1 gadu un desmit mēnešus.

10. Saskaņā ar spriedumu “pēdējais parakstītais līgums” bija spēkā līdz 2011. gada 1. jūlijam. Jautājums par to, vai pēdējais parakstītais līgums ietvēra tiesības pieprasīt līguma pagarināšanu, ir strīdīgs (skat. 5. punktu). Pat ja šādas pieprasīšanas tiesības bija paredzētas, nav izskaidroti apstākļi, kādos šāds pieprasījums bija jāizpilda saskaņā ar līgumu, uz kuru atsaucās pieteikuma iesniedzējs. Gadījumi, kad atteikums pagarināt reglamentētu “dzīvojamās telpas īres līgumu” ir pamatots saskaņā ar likumu “Par dzīvojamo telpu īri”, ir izskaidroti sprieduma valsts tiesību aktu daļā (31. punkts). Tomēr no šī likuma izriet arī tas, ka atteikumu attiecībā uz pagarināšanu var apstrīdēt tiesā (*idem* skat. turpmāk).

11. Dzīvojamā ēka, kurā atradās dzīvoklis, tika pārdota atklātā izsolē 2011. gada 9. februārī. 2011. gada 27. aprīlī Rīgas apgabaltiesa apstiprināja izsoles aktu un nolēma, ka jaunais īpašnieks (SIA “Ektornet Residential Latvia”) jāieraksta zemesgrāmatā un jāieved valdījumā. Izpildraksts saistībā ar šo nolēmumu tika izdots 2011. gada 1. novembrī.

12. 2011. gada 2. augustā pēc pieteikuma iesniedzēja “pēdējā noslēgtā līguma” termiņa beigām (nevērtējot apstrīdēto jautājumu par iespējamām tiesībām pieprasīt pagarinājumu un šī līguma apstrīdēto raksturu), iepriekšējais un jaunais īpašnieks parakstīja pieņemšanas un nodošanas aktu, kurā konstatēts, ka nebija reģistrētas ķīlas tiesības, nebija spēkā esošu nomas vai dzīvojamās telpas īres līgumu (sprieduma 7. un 21. punkts). Šo tiesisko statusu vēlāk 2014. gada janvārī civilprocesā apstiprināja pirmās instances tiesa (skat. 28. punktu) un secinājumi, kas izdarīti 2016. gada augustā, izbeidzot kriminālprocesu (skat. 21. punktu). 2012. gada jūnijā, pārbaudot ziņas Iedzīvotāju reģistrā, atklājās, ka tur neviens nav deklarēts.

13. Vienpusēji uzskatot, ka “līgums par telpu izmantošanu” *de facto* pēc 2011. gada 1. jūlija tika pagarināts, pieteikuma iesniedzējs par šādu izmantošanu mēģināja veikt maksājumus, kuri tika atgriezti ar norādi, ka nav dzīvojamās telpas īres līguma (8. punkts). Lai gan jaunais īpašnieks SIA “Ektornet Residential Latvia” sākotnēji norādīja, ka dzīvoklis jāatbrīvo līdz 2012. gada jūnijam, viņš tomēr uzsāka sarunas ar pieteikuma iesniedzēju, piedāvājot dzīvojamās telpas īres līgumu uz četriem mēnešiem, bet bez tiesībām lūgt pagarināšanu. Pieteikuma iesniedzējs atteicās. Pēc tam viņam paziņoja, ka ir jāatbrīvo dzīvoklis, citādi tiks pārtraukta elektrības un ūdens piegāde.

14. Kad pieteikuma iesniedzējs lūdza policiju iejaukties, lai neļautu jaunajam īpašniekam un tā privātajai apsardzei nomainīt dzīvokļa slēdzenes 2012. gada 8. novembrī, policija secināja, ka tas bija privāts strīds, un devās prom, kad konstatēja, ka pieņemšanas un nodošanas aktā bija norādīts, ka dzīvoklis nav izīrēts. Kad vēlāk 2012. gada decembrī iejaucās tiesu izpildītājs, novembrī bijušajam īpašniekam nosūtot paziņojumu un lūdzot atbrīvot dzīvokli, viņš rīkojās saskaņā ar tiesas nolēmumu par ievešanu valdījumā (14.–15. punkts).

III. ATTIECĪGIE LATVIJAS TIESĪBU AKTI UN PRAKSE

15. Tāpat ir jāizklāsta, kas ir zināms par attiecīgajiem Latvijas tiesību aktiem.

16. No lietas materiālos pieejamās informācijas par valsts tiesību aktiem un no dažiem lēmumiem, ko valsts iestādes un tiesas ir pieņēmušas pieteikuma iesniedzēja lietā, izriet, ka šāda veida lietās Latvijas tiesību aktos ir paredzēta krimināltiesiskās un civiltiesiskās aizsardzības līdzekļu kombinācija: kriminālprocess par mājokļa neaizskaramības pārkāpumu un patvarību (19. un 37. punkts un attiecīgi Krimināllikuma 143. un 279. pants); civilprocess par īres tiesisko attiecību atzīšanu (9., 25., 28. punkts); civilprocess par dzīvokļa fiziskā valdījuma atjaunošanu (25. un 28. punkts); pagaidu pasākumi vai izpildes apturēšana (26. punkts un Civilprocesa likuma 560. un 561. pants); prasības par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu (28., 34. un 60. punkts un Civillikuma 1635. un 1779. pants), un civilprocess, lai pārsūdzētu atteikumu pagarināt dzīvojamās telpas īres līgumu (31. punkts un likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 6. pants) vai nodrošinātu iepriekšējo īpašnieku noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu atzīšanu (31. un 38. punkts un likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 8. pants).

17. No spriedumā sniegtās informācijas par valstī piemērojamo praksi izriet, ka, ja tiesu izpildītājs pirms ievešanas valdījumā izpildes nav pārbaudījis, vai ir noslēgti dzīvojamās telpas īres līgumi, visbeidzot var uzsākt administratīvo procesu (39. punkts).

18. Turklāt, kā norādīts sprieduma 39. punktā, atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta 2019. gada spriedumu: “procesā par ievešanu valdījumā netika risināts jautājums par to personu īres tiesībām, kas dzīvoja dzīvojamajās telpās. *Šis jautājums bija jārisina, iesniedzot prasību par dzīvojamās telpas īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu vai šo līgumu laužot*” (pievienots uzsvars).

IV. PRASĪBA PAR VISU TIESISKĀS AIZSARDZĪBAS LĪDZEKĻU IZMANTOŠANU

19. Konvencijā noteiktā aizsardzības mehānisma iezīme ir tā, ka tas ir pakārtots valsts sistēmām, ar ko aizsargā cilvēktiesības. Līgumslēdzējām valstīm ir pienākums nodrošināt, lai tajās paredzētās pamattiesības un brīvības tiktu ievērotas un aizsargātas valsts līmenī, un Tiesai nav jāuzņemas šī loma.

20. Visu valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanas noteikums ir balstīts uz pieņēmumu, kas atspoguļots Konvencijas 13. pantā, ar kuru tas ir cieši saistīts, ka attiecībā uz iespējamo pārkāpumu ir jābūt pieejamam efektīvam tiesiskās aizsardzības līdzeklim. Tā ir obligāta Konvencijas aizsardzības sistēmas īstenošanas sastāvdaļa (skat. turpmāk 2014. gada 25. marta sprieduma lietā Nr. 17153/11 (un 29 citi) “Vučkovičs [*Vučković*] un citi pret Serbiju” (sākotnējais iebildums) [*GC*] 69.–77. punktu, kur sniegts pārskats par iepriekš minētajiem un zemāk norādītajiem vispārīgajiem principiem).

21. Valstis ir atbrīvotas no atbildības pret starptautisku organizāciju par savām darbībām, pirms tām ir bijusi iespēja labot situāciju, sakārtojot savu tiesību sistēmu, un tiem, kas vēlas atsaukties uz Tiesas pārraudzības jurisdikciju attiecībā uz sūdzībām pret valsti, ir pienākums vispirms izmantot valsts tiesību sistēmā paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Tiesa nav pirmās instances tiesa. Tā nenodarbojas ar pamatfaktu konstatēšanu, un interpretēt valsts tiesību aktus nav tās kompetencē.

22. Attiecībā uz jautājumu par to, kādi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, ja tādi ir, pieteikuma iesniedzējam ir jāizmanto, ir jāņem vērā trīs aspekti. Pirmkārt, nav pienākuma izmantot neatbilstošus vai neefektīvus tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Lai tiesiskās aizsardzības līdzeklis būtu efektīvs, tam jāspēj nekavējoties labot apstrīdēto stāvokli un jāpiedāvā pamatotas izredzes uz panākumiem. Otrkārt, tikai šaubu esība par konkrēta tiesiskās aizsardzības līdzekļa tādām izredzēm uz panākumiem, kas nav acīmredzami veltīgas, nav pamatots iemesls, lai neizmantotu šo pārsūdzības iespēju (skat. 2009. gada 17. septembra sprieduma lietā Nr. 10249/03 “Skopola [*Scoppola*] pret Itāliju” (Nr. 2) [*GC*] 54. punktu). Treškārt, ja ir vairāki valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļi, ko persona var izmantot, šai personai ir tiesības izvēlēties tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas risina tās būtiskāko sūdzību. Citiem vārdiem sakot, ja ir izmantots tiesiskās aizsardzības līdzeklis, nav nepieciešams izmantot citu tiesiskās aizsardzības līdzekli, kam pēc būtības ir tāds pats mērķis.

23. Izskatāmajā lietā 2012. gada 8. novembrī, gadu un deviņus mēnešus pēc publiskās izsoles, gadu un septiņus mēnešus pēc apgabaltiesas nolēmuma par ievešanu valdījumā un gadu un trīs mēnešus pēc tam, kad tika parakstīts pieņemšanas un nodošanas akts, kurā bija norādīts, ka nepastāv ķīlas tiesības, nomas vai dzīvojamās telpas īres līgumi, kas apgrūtina iegādāto īpašumu, pieteikuma iesniedzējs vispirms cēla prasību par īres tiesisko attiecību atzīšanu. Pamatojoties uz iesniegumu, kas bija iesniegts policijā nākamajā dienā, tika uzsākts kriminālprocess par neaizskaramību un patvarību.

24. Būtiski, ka 2014. gada oktobrī pieteikuma iesniedzējs atsauca savu celto prasību, tādējādi, kad 2016. gada augustā kriminālprocess tika pārtraukts sakarā ar nozieguma sastāva neesību, īres tiesiskās attiecības starp pieteikuma iesniedzēju un iepriekšējo un jauno dzīvokļa īpašnieku, ja tādas pastāvēja, netika izskatītas kā civilprasības priekšmets valsts tiesās. Atsaucot savu civilprasību, pieteikuma iesniedzējs atklātā tiesas sēdē paziņoja, ka pilnībā apzinās prasības atsaukšanas sekas.

25. Atsevišķajā civilprocesā, ko pieteikuma iesniedzējs ierosināja pret tiesu izpildītāju saskaņā ar Civilprocesa likuma 620. pantu rajona tiesa un apgabaltiesa uzskatīja, ka pieteikuma iesniedzējam nebija tiesību apstrīdēt apgabaltiesas izpildraksta izpildi, jo viņš nebija parādnieks. Abas tiesas pieteikuma iesniedzējam paskaidroja, ka viņš var pierādīt savu prasījumu attiecībā uz konkrēto dzīvokli, iesniedzot prasību vispārējās jurisdikcijas tiesās.

26. Vairākums noraida valdības iebildumu, ka nav izmantoti visi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, jo uzskata, ka lieta ir par patvaļīgu izlikšanu bez spēkā esoša nolēmuma par izlikšanu no dzīvojamās telpas, nevis par to, vai pieteikuma iesniedzējs bija īrnieks saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem (skat. sprieduma 65. punktu). Tomēr, kā uzskata vairākums, “pieteikuma iesniedzēja sūdzības būtība Tiesai ir tāda, ka viņš tika izlikts no dzīvojamās telpas pirms valsts tiesas izlēma par to, vai viņam bija tiesības dzīvot dzīvoklī” (*idem*). Es piekrītu, ka lietas pamatā ir pēdējais jautājums. Tomēr šo jautājumu varēja izlemt tikai civilprocesa ietvaros vai civilprocesa un kriminālprocesa kombinācijā, ņemot vērā Latvijas tiesību aktu specifiku un strīda raksturu. Vairākums uzskata, ka lieta ir pieņemama, jo, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja iesniegumu policijā, tika uzsākts kriminālprocess. Tomēr vairāku iemeslu dēļ es uzskatu, ka šī pieeja nav pārliecinoša.

27. Pirmkārt, no kriminālprocesa izbeigšanas (21. punkts) izriet, ka pieteikuma iesniedzējam nebija jāatsakās no civilprasības. Galvenā nozīme bija viņa īres tiesisko attiecību, ja tādas pastāvēja, un to tiesisko seku atzīšanai attiecībā uz iestāžu lēmumiem sakarā ar sūdzībām par neaizskaramību un patvarību.

28. Otrkārt, atbilstīgi ir apsvērumi par to, vai ir notikusi izlikšana no dzīvojamās telpas, vai tā ir patvaļīga un kādas procesuālās garantijas un aizsardzības pasākumi tiesību aktiem ir jānodrošina personai, kas aizņem telpas. Kā norādīts spriedumā minētajā Latvijas Augstākās tiesas 2019. gada nolēmumā, jautājums par dzīvojamās telpās dzīvojošo personu īres tiesībām ir risināms, ceļot prasību par dzīvojamās telpas īres līguma atzīšanu. Vairums ir netieši izvēlējušies tiesiskās aizsardzības līdzekļu pilnīgas izmantošanas tiesu praksi – ja ir izmantots viens piemērots tiesiskās aizsardzības līdzeklis, nav jāpieprasa, lai pieteikuma iesniedzējs izmantotu citu līdzīgu līdzekli –, kas nav piemērota strīdam starp divām privātām pusēm, kā, piemēram, šajā lietā. Prasība, lai pieteikuma iesniedzējs izsmeltu civiltiesiskās un krimināltiesiskās aizsardzības līdzekļu kombināciju, pirms viņš lūdz konstatēt valsts atbildību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām attiecībā uz pozitīvajiem procesuālajiem pienākumiem, kas ir saistoši tiesībaizsardzības iestāžu darbiniekiem, un negatīvajiem pienākumiem, kas ir pretstatāmi tiesu izpildītāja darbībām, nav ne pārmērīgi formālistiska, nedz pārmērīgi prasīga.

29. Treškārt, nepieciešamību pieteikuma iesniedzējam izmantot visus civiltiesiskās aizsardzības līdzekļus apliecina ne tikai minētais 2019. gada valsts spriedums, bet arī vairākuma argumentācija saistībā ar pieteikuma iesniedzēja sūdzību saskaņā ar 8. un 13. pantu. Uzskatot pieteikumu par pieņemamu krimināltiesiskā aizsardzības līdzekļa efektivitātes dēļ (teorijā), vairākums uzskata, ka tiesiskās aizsardzības līdzeklis bija neefektīvs (praksē), jo tas bija “pārāk ierobežots un *nepiedāvāja efektīvu aizsardzību situācijā, kad tika apstrīdētas īres tiesības*” (100. punkts) un attiecībā uz tiesu izpildītāju neizvērtēja “to darbību likumību, kas vērstas pret pieteikuma iesniedzēju kā personu, kas tur dzīvoja” (*idem*). Tomēr, saskaņā ar vairākuma pieņemto spriedumu, “ņemot vērā valsts iestāžu pieeju pieteikuma iesniedzēja gadījumam, [kriminālprocess] nenovērsa iespējamo pārkāpumu vai tā turpināšanos un nenodrošināja viņam kompensāciju, *galvenokārt sakarā ar pastāvošo civiltiesisko strīdu par īres tiesiskajām attiecībām starp dzīvokļa īpašnieku un pieteikuma iesniedzēju*” (pievienots uzsvars). Teksts slīprakstā, manuprāt, uzsver to, kāpēc Tiesai nebija jāuzskata par nebūtisku to, ka pieteikuma iesniedzējs neiesniedza nepieciešamo civilprasību saistībā ar viņa īres tiesisko attiecību atzīšanu (vai arī citu civiltiesiskās aizsardzības līdzekli, skat. turpmāk). Vairākums netīši atzīst, ka vājība, ko viņi saskata krimināltiesiskās aizsardzības līdzeklī, slēpjas prasības atsaukšanā paralēli notikušajā civilprocesā. Starp citu, nav pareizi atsaukties uz “notiekošo civiltiesisko strīdu”, jo kriminālprocess turpinājās līdz 2016. gadam, savukārt savu prasību civilprocesā pieteikuma iesniedzējs atsauca 2014. gadā.

30. Tādējādi es nevaru piekrist saviem kolēģiem, kad viņi noraida kā nebūtiskus tiesiskās aizsardzības līdzekļus (atsevišķi vai kombinācijā), kas attiecas uz “prasībām par īres tiesisko attiecību atzīšanu, fiziskā valdījuma atjaunošanu vai tā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies sakarā ar viņa mantu pārvietošanu” (65. un 99. punkts).

31. Turklāt ir ļoti svarīgi, ka Tiesas praksē par 6. pantu ir atspoguļots visai standartveida civiltiesību princips, ka civilprocesa dalībniekiem ir jāizrāda noteikta rūpības pakāpe (skat. 2018. gada 5. aprīļa sprieduma lietā Nr. 40160/12 “Zubaca [*Zubac*] pret Horvātiju” [*GC*] 93. punktu un tajā minētos autoritatīvos avotus). Lai kāda būtu “līguma par telpu izmantošanu” tiesiskā būtība un sekas saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem, netiek apstrīdēts, ka pēdējais parakstītais līgums vai vienošanās bija spēkā tikai līdz 2011. gada 1. jūlijam. Pirms jaunais īpašnieks apliecināja savas tiesības un tiesu izpildītājs īstenoja Rīgas apgabaltiesas nolēmuma par ievešanu valdījumā un izpildu raksta izpildi 2012. gada novembrī–decembrī, pieteikuma iesniedzējam bija pietiekami daudz laika, lai celtu prasību, lūdzot atzīt viņa īrei līdzīgās tiesiskās attiecības, pārsūdzētu atteikumu pagarināt dzīvojamās telpas īres līgumu (skat. likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 31. pantu un 6. pantu) vai celtu prasību, lūdzot atzīt iepriekšējo īpašnieku noslēgtos dzīvojamās telpas īres līgumus (skat. likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 31., 38. un 8. pantu). Viņš neko no tā neizdarīja, lai ar pieejamiem civilās tiesvedības līdzekļiem nodrošinātu savu tiesību uz paša dēvēto “mājokli” ievērošanu.

32. Pat ja neņem vērā to, ka šie valsts civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi netika izmantoti *pirms* 2012. gada novembra–decembra notikumiem, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai Tiesā, nepārprotami pastāvēja citi civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai aizstāvētu tiesības, kuras viņam varēja būt un kuras varēja būt pārkāptas šo notikumu *laikā*. Pieteikuma iesniedzējam bija iespēja, piemēram, celt prasību par dzīvokļa fiziskā valdījuma atjaunošanu (25. un 28. punkts) vai par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu (28., 34. un 60. punkts un Civillikuma 1635. un 1779. pants).

33. Manuprāt, kad ir skaidri pierādījumi par citiem civiltiesiskiem aizsardzības līdzekļiem un pieteikuma iesniedzējs nevienu no tiem nav izmēģinājis, nepietiek vienkārši uzlikt slogu atbildētājai valdībai un secināt, ka “Tiesai nav pamata uzskatīt, ka pieteikuma iesniedzējam bija pieejams civiltiesiskās aizsardzības līdzeklis Konvencijā paredzēto tiesību aizsardzībai” (99. punkts).

34. Saistībā ar tiesu izpildītāja negatīvo un prettiesisko iejaukšanos vairākums uzskata, ka “mehānismu, ar kuru īrnieki var lūgt jau vēlāk noteikt faktu, ka viņiem bija tiesības uzturēties mājoklī, no kura tie jau ir pārvietoti, nevar uzskatīt par atbilstošu procesuālo garantiju, kas spēj novērst nepamatotu iejaukšanos tiesībās uz mājokļa neaizskaramību. Tas uzliek nesamērīgu slogu īrniekiem, kuri ir spiesti aizstāvēt savas tiesības civiltiesiskā ceļā pēc tam, kad viņi jau ir zaudējuši savu mājokli” (skat. 87. punktu). Šī argumentācija, šķiet, pirmkārt, norāda uz likumīgas īres nosacījumiem, un otrkārt, nodrošina tiesības nelikumīgi uzturēties citas personas telpās tik ilgi, cik var notikt ilgstoša tiesvedība, izslēdzot nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu kā efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli, lai *ex post facto* kompensētu prettiesiskumu vai patvarību personas pārvietošanas *veidā*. Aplūkojot šo lietu no likumīgā īpašnieka tiesību viedokļa saskaņā ar Konvencijas 1. protokola 1. pantu, liela daļa vairākuma argumentācijas attiecībā uz valsts civiltiesiskās aizsardzības līdzekļiem, manuprāt, neatbilstu.

35. Saskaņā ar Tiesas praksi, tikai šaubu esība par konkrēta tiesiskās aizsardzības līdzekļa izredzēm uz panākumiem, kas nav acīmredzami veltīgas, nav pamatots iemesls, lai neizmantotu šo pārsūdzības iespēju. Visi valsts līmenī pieņemtie spriedumi un lēmumi, uz kuriem ir balstīts vairākuma spriedums (38.–41. punkts), ir pieņemti no 2013. gada līdz 2019. gadam. Tie ir pieņemti, jo lietas dalībnieki paļāvās uz daudzajiem civiltiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas pieejami saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likumu un likumu “Par dzīvojamo telpu īri”. Tie ne tikai attiecas uz to pašu laika posmu, kurā pieteikuma iesniedzējs varēja mēģināt un kurā viņam bija jāmēģina oficiāli apstiprināt un aizstāvēt savas tiesības valsts tiesās, bet arī parāda, ka viņa izredzes uz efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli nebija acīmredzami veltīgas. Nevar aizmirst, ka tiesiskās aizsardzības līdzekļa efektivitāte 13. panta izpratnē nav atkarīga no droša pieteikuma iesniedzējam labvēlīga iznākuma, un vien fakts, ka pieteikuma iesniedzēja prasība var netikt apmierināta, pats par sevi nav pietiekams pamats, lai tiesiskās aizsardzības līdzeklis kļūtu neefektīvs (skat. 2018. gada 7. jūnija sprieduma lietā Nr. 44460/16 ““O'Sallivan McCarthy Mussel Development Ltd.” pret Īriju” 160. punktu).

36. Visbeidzot, ir svarīgi uzsvērt, ka šajā lietā situācija pilnībā atšķiras no situācijas, kad pastāv paralēli krimināltiesiskie un civiltiesiskie aizsardzības līdzekļi un kad Tiesas praksē ir skaidri noteikts, ka cietušajam nav pienākuma izmantot abas iespējas. Šajā lietā pamatjautājumam bija civiltiesisks raksturs, un jebkurš krimināltiesiskais aizsardzības līdzeklis bija atkarīgs no tā civiltiesiskā jautājuma izlemšanas, vai pastāv kāda veida “dzīvojamās telpas īres” līgums. Šajā lietā pieejamo civiltiesisko un krimināltiesisko aizsardzības līdzekļu mērķis atšķīrās. Drīzāk, ja iespējamais cietušais apstrīd pārkāpumu saistībā ar viņa “mājokli”, tad krimināltiesiskais aizsardzības līdzeklis ir pakārtots civiltiesu vērtējumam par tiesībām uzturēties telpās, par kurām ir strīds.

V. PIETEIKUMA IESNIEDZĒJA “KONVENCIJĀ PAREDZĒTO TIESĪBU” AIZSARDZĪBA

37. Pēc būtības vairākuma spriedumā ir konstatēti divi atsevišķi Konvencijas 8. panta pārkāpumi, kā arī 8. panta pārkāpums, to apvienojot ar 13. pantu.

38. Atbilstīgi Tiesas praksei jēdziens “mājoklis” saskaņā ar 8. pantu ir autonoms jēdziens, kas nav atkarīgs no valsts tiesību aktos noteiktās klasifikācijas. Tas, vai telpas saskaņā ar 8. panta 1. punktā paredzēto aizsardzību ir “mājoklis”, ir atkarīgs no faktiskajiem apstākļiem, proti, no pietiekamu un nepārtrauktu saikņu ar konkrētu vietu esības (2013. gada 17. oktobra sprieduma lietā Nr. 27013/07 “Vinteršteins [*Winterstein*] un citi pret Franciju” 141. punkts ar papildu atsaucēm tajā). Aizsardzība, ko nodrošina 8. pants, neaprobežojas tikai ar likumīgu dzīvošanu telpā.

39. Ņemot vērā šīs lietas faktiskos apstākļus – īso laika posmu, par kuru pieteikuma iesniedzējam bija noslēgts “telpu izmantošanas” līgums ar trīs secīgiem uzņēmumiem, ko pilnvarojis dzīvokļa iepriekšējais īpašnieks (par ko ir strīds), to apstākli, ka viņš bija deklarējis savu dzīvesvietu citur un to, ka dzīvoklī, kas ir strīda priekšmets, dzīvoja arī trešā persona J. P. – ir apšaubāms, vai šīs lietas apstākļos ir piemērojams 8. pants. Ja faktus nav konstatējusi valsts tiesa, Tiesa nevar spriest par kontrastējošiem, pat pretrunīgiem faktiem, uz ko norāda puses.

40. Attiecībā uz pirmo konstatēto pārkāpumu policijas darbinieku rīcība, kad tie 8.–9. novembrī tika izsaukti uz dzīvojamo telpu un pēc tam sakarā ar uzsākto kriminālprocesu, tiek vērtēta, pamatojoties uz viņu pozitīvo pienākumu vispārēju izvērtējumu (74.–81. punkts).

41. Vairākums uzskata, ka valsts pozitīvie pienākumi rodas apstākļos, kas saistīti ar privātu strīdu par īpašumu, kad cilvēks izsauc policiju, lai aizstāvētos pret personām, kas mēģina viņu bez tiesiska pamata izdzīt (76. punkts). Spriedumā ir norādīts uz faktu, ka 8. pantā paredzētā mājokļa neaizskaramības aizsardzība neaprobežojas tikai ar telpām, kuras tiek aizņemtas likumīgi, un tas ir saistīts ar valsts tiesību aktu prasību, ka “nevienu nevarēja izlikt bez spēkā esoša nolēmuma par izlikšanu no dzīvojamām telpām” (78. punkts). Šī pēdējā apgalvojuma pamatā ir Tiesībsarga 2013. gada ziņojums un atsauces uz likumu “Par dzīvojamo telpu īri” (73.–32. punkts). Tomēr likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 28. un 44. pantā ir lietots ļoti lakonisks formulējums (32. punkts). Pat ja Tiesai, darbojoties kā pirmās instances tiesai jautājumos par faktiem un valsts tiesību aktiem, būtu no tiem jāizsecina prasība par iepriekšēju tiesas izvērtēšanu *visos* gadījumos, kad uz iespējamo “izlikšanu no dzīvojamām telpām” norāda persona, kas apgalvo, ka ir “īrnieks”, projektā valsts pozitīvo procesuālo pienākumu rašanās ir saistīta gan ar vispārīgajām Konvencijas 8. panta prasībām, gan ar Latvijas tiesību aktiem Tiesas interpretācijā, atsaucoties uz dažiem valsts tiesu lēmumiem, kas pieņemti nākamajos gados pēc pieteikuma iesniedzēja lietas. Vairākuma nostāja ir pretrunā gan Latvijas prokuroru vērtējumam kriminālprocesā, gan pirmās instances tiesas vērtējumam civilprocesā, kurā pieteikuma iesniedzējs atsauca savu prasību (21. un 28. punkts salīdzinājumam ar Tiesas vērtējumu 77. un 79. punktā). Tā negūst atbalstu arī Augstākās tiesas 2019. gada spriedumā. Gan attiecībā uz valsts tiesību aktu interpretāciju, gan policijas rīcību, šķiet, ka būtībā Tiesas nostāju pamato tiesībsarga ziņojums. Man nav grūti piekrist, ka prokuroru vērtējums 2016. gadā, izbeidzot tiesvedību, varēja būt saturīgāks (skat. sprieduma 80. punktu, kurā viņi tiek kritizēti), taču vai var atstāt bez ievērības to ietekmi uz viņu vērtējumu, kas bija pieteikuma iesniedzēja lēmumam par savas prasības atsaukšanu saistītajā civilprocesā divus gadus pirms tam?

42. Arī tiesu izpildītāja darbības tiek atzītas par nepilnīgām, ņemot vērā 8. pantā ietverto likumības prasību. Ir konstatēts, ka pieteikuma iesniedzēja “izlikšanai no dzīvojamās telpas” nebija tiesiska pamata, un tiek uzskatīts, ka esošās procesuālās garantijas saskaņā ar valsts tiesību aktiem nespēja novērst patvarību (82.–90. punkts).

43. Tā kā nav izmantoti visi valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas varēja konstatēt attiecīgos faktus un valsts tiesību aktu prasības, Palāta pati nolemj, ka pieteikuma iesniedzējs tika “izlikts no dzīvojamās telpas” (82. punkts). Attiecībā uz to, vai tiesu izpildītāja darbības bija paredzētas likumā, Tiesa atkal nolemj, ka īpašnieks var izlikt īrnieku vai personu, kas nelikumīgi aizņem dzīvokli, tikai tiesas ceļā (85. punkts). Neņemot vērā to, vai tiesas nolēmuma par ievešanu valdījumā izpilde atbilst mērķim tādā lietā kā šī, kā minēts iepriekš, kopš viņa līguma vai vienošanās termiņa beigām 2011. gada jūlijā pieteikuma iesniedzēja rīcībā bija civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai aizstāvētu viņa tiesības palikt “mājoklī”. Viņam bija daudz iespēju pārsūdzēt to, ko viņš uzskatīja par atteikumu apmierināt viņa lūgumu pagarināt dzīvojamās telpas īres tiesiskās attiecības/līgumu/telpu izmantošanas līgumu. Neskatoties uz to, ka viņš neizmantoja nevienu no šiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, atbildība par notikumiem 2012. gada novembrī un decembrī ir uzlikta tiesu izpildītājam, kurš, kā norādījušas attiecīgās valsts tiesas, uzskatīja, ka viņa darbības bija veiktas saskaņā ar valsts tiesību aktiem.

44. Spriedums neaprobežojas tikai ar Latvijas tiesību aktu prasību, ka izlikšana no dzīvojamās telpas var notikt tikai pēc tiesvedības. Šķiet, ka tas attiecina aizsardzību uz personām, kas nav izmantojušas visus tiesiskās aizsardzības līdzekļus, lai konstatētu to, kas, kā tās apgalvo, ir pamatots iemesls dzīvot attiecīgajā telpā, pārliekot uz valsti pozitīvo procesuālo un operatīvo slogu privātīpašuma strīdos, neskatoties uz to, ka pastāv plašs tiesiskais regulējums un ir pieejami civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi.

VI. SECINĀJUMI

45. Lai izprastu vairākuma spriedumu, šīs lietas priekšvēsture valsts līmenī var būt svarīgs aspekts. Pēc finanšu krīzes 2008. gadā un turpmākajos gados daudzi ieķīlāti īpašumi tika pārdoti atklātās izsolēs vai citādā veidā, lai piedzītu piespriestos parādus. Īpašniekiem, kam bija kavēti maksājumi, un īrniekiem īpašumos, kuriem mainījās īpašumtiesības, iestājās mājokļu un īres krīze.

46. Šī lieta neapšaubāmi uzsver strukturālas problēmas Latvijā, kur nekustamo īpašumu īpašnieki un īres tirgus dalībnieki, kā izrādās, izmanto nereglamentētus “dzīvojamās telpas īres” veidus, piemēram, “telpu izmantošanu”. Šī problēma patiešām varēja radīt daudzus tiesiskus jautājumus par īpašnieku un iemītnieku tiesībām un pienākumiem. Turklāt tiesībsarga ziņojumā ir uzsvērts problēmas sistemātiskums Latvijā. Šādas problēmas ir novērojamas daudzās Eiropas Padomes dalībvalstīs, kuru īpašumu un īres tirgu būtiski ietekmēja krahs. Līdz ar to šis spriedums būtu atbalstāms, ja tas izgaismo sistēmiskās grūtības Latvijā attiecīgajā laikā.

47. Tomēr iepriekš paskaidroto iemeslu dēļ es uzskatu, ka lieta bija jāuzskata par nepieņemamu tādēļ, ka netika izmantoti visi tiesiskās aizsardzības līdzekļi. Tas, ka pieteikuma iesniedzējs neizmantoja piemērotus un pieejamus valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļus, nozīmē, ka spriedums pēc būtības nav atbilstošs, jo pastāv grūtības, kas izriet no visu tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanas prasības neievērošanas. Turklāt, lai arī nodoms, iespējams, attiecās tieši uz Latviju, spriedums var nevajadzīgi paplašināt 8. panta darbības jomu un tajā paredzēto aizsardzību. Šo iemeslu dēļ es diemžēl nevarēju piekrist saviem kolēģiem.