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**Ministru komitejas Ieteikums CM/Rec(2016)4[1] dalībvalstīm par žurnālistikas aizsardzību un žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošību**

*(Pieņēmusi Ministru komiteja 2016. gada 13. aprīlī ministru vietnieku 1253. sanāksmē)*

1. Ir satraucoši un nepieņemami, ka žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki Eiropā aizvien biežāk saņem draudus, tiek aizskarti, novēroti, iebiedēti, tiem patvaļīgi atņem brīvību, fiziski uzbrūk, tos spīdzina un pat nogalina viņu pētnieciskā darba, viedokļu vai reportāžu dēļ, jo īpaši, ja viņi savā darbā pēta ļaunprātīgu varas izmantošanu, korupciju, cilvēktiesību pārkāpumus, noziedzīgas darbības, terorismu un fundamentālismu. Šie pārkāpumi un noziegumi ir plaši dokumentēti autoritatīvos ziņojumos, ko publicējuši plašsaziņas līdzekļi, nevalstiskās organizācijas un cilvēktiesību aizstāvji.

2. Žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki bieži vien tiek īpaši aizskarti viņu dzimuma, dzimumidentitātes, seksuālās orientācijas, etniskās identitātes, piederības minoritāšu grupai, reliģijas vai citu konkrētu īpašību dēļ, kas viņus darba gaitā var pakļaut diskriminācijai un apdraudējumiem. Žurnālistes un citas plašsaziņas līdzekļu darbinieces saskaras ar īpašiem ar dzimumu saistītiem apdraudējumiem, tostarp seksistisku, mizogīnisku un pazemojošu izturēšanos, draudiem, iebiedēšanu, uzmākšanos un seksuālu agresiju un vardarbību. Šie pārkāpumi arvien biežāk notiek tiešsaistē. Ir nepieciešama steidzama, apņēmīga un sistēmiska rīcība.

3. Iepriekš aprakstītie pārkāpumi un noziegumi, kurus praksē izdara gan valsts, gan nevalstiski dalībnieki, nopietni ierobežo vārda brīvību, ko aizsargā Eiropas Cilvēktiesību konvencijas (ELS Nr. 5, turpmāk tekstā – “Konvencija”) 10. pants, tostarp iespēju piekļūt informācijai, žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku sabiedrisko uzraugu funkciju un atklātas un aktīvas sabiedriskās diskusijas, kas viss ir būtiski demokrātiskā sabiedrībā. Viņi bieži saskaras ar situāciju, ka attiecīgās valsts iestādes nepietiekami cenšas saukt vainīgos pie atbildības, – tas noved pie nesodāmības kultūras izveidošanās un var veicināt turpmākus draudus un vardarbību, kā arī mazināt sabiedrības uzticību tiesiskumam.

4. Šī satraucošā situācija attiecas ne tikai uz profesionāliem žurnālistiem un citiem tradicionālo plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem. Kā atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa un daudzas starpvaldību struktūras, tostarp Apvienoto Nāciju Organizācija tās Rīcības plānā par žurnālistu drošību un nesodāmības problēmu un Cilvēktiesību komiteja tās vispārējā komentārā Nr. 34, plašsaziņas līdzekļu darbinieku definīcija ir kļuvusi plašāka, jo digitālajā laikmetā ir parādījušies jauni plašsaziņas līdzekļu veidi. Tāpēc tā ietver arī citas personas, kas veicina sabiedriskās diskusijas un veic žurnālistikas darbības vai pilda sabiedrisko uzraugu funkcijas.

5. Ņemot vērā draudu un uzbrukumu, kas vērsti pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem Eiropā mērogu, nopietnību un to postošo ietekmi uz demokrātiskas sabiedrības darbību, starptautiskā un valstu līmenī ir vajadzīgi tālejoši pasākumi, lai stiprinātu žurnālistikas aizsardzību un žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošību, kā arī izskaustu nesodāmību. Starptautiskā sabiedrība ir vairākkārt norādījusi, ka ir efektīvāk jāīsteno spēkā esošie starptautiskie un reģionālie standarti un jāuzlabo uzraudzības mehānismu un iniciatīvu ievērošana. Žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aizsardzība un pret viņiem vērstu noziegumu izdarītāju nesodāmības apkarošana ir neatliekamas politiskās prioritātes visās Eiropas Padomes dalībvalstīs, kā norādīts Ministru komitejas deklarācijā par žurnālistikas aizsardzību un žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošību.

6. Lai radītu un nodrošinātu labvēlīgu vidi vārda brīvībai, ko garantē Konvencijas 10. pants, valstīm ir jāpilda virkne pozitīvu pienākumu, kas noteikti attiecīgajos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos un izklāstīti šim ieteikumam pievienotajos principos. Šādi pienākumi ir jāpilda izpildvarai, likumdevējai un tiesu varai, kā arī visām citām valsts iestādēm, tostarp iestādēm, kas atbildīgas par sabiedrisko kārtību un valsts drošību, un visos līmeņos – federālajā, valsts, reģionālajā un vietējā.

7. Ministru komiteja, ievērojot Eiropas Padomes Statūtu 15. panta b) punkta noteikumus (ELS Nr. 1), iesaka dalībvalstu valdībām:

i) steidzami un iesaistoties visām valsts iestādēm, īstenot šā ieteikuma papildinājumā izklāstītās pamatnostādnes, pilnībā ņemot vērā tur ietvertos principus;

ii) pārskatīt attiecīgos valsts tiesību aktus un praksi un, ja nepieciešams, tos grozīt, lai nodrošinātu to atbilstību valstu pienākumiem saskaņā ar Konvenciju;

iii) veicināt šā ieteikuma mērķu sasniegšanu valsts līmenī, iesaistīt visas ieinteresētās puses un sadarboties ar tām, lai sasniegtu šos mērķus.

*Papildinājums Ieteikumam CM/Rec(2016)4*

**I. Pamatnostādnes**

Šīs pamatnostādnes ir izstrādātas, lai risinātu daudzpusīgo problēmu, kura saistīta ar žurnālistikas efektīvas aizsardzības un žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošības nodrošināšanu un kuras risināšanai nepieciešamas saskaņotas un savstarpēji papildinošas dalībvalstu stratēģijas. To pamatā ir principi, kas izklāstīti šajā papildinājumā un kas ir ieteikuma neatņemama daļa. Pamatnostādnes ir sadalītas četros pīlāros: novēršana, aizsardzība, kriminālvajāšana (tostarp īpaša uzmanība pievērsta nesodāmībai) un informācijas, izglītības un izpratnes veicināšana. Katrā pīlārā dalībvalstīm tiek piedāvāti sīki izstrādāti norādījumi par to, kā pildīt to attiecīgos pienākumus, apvienojot juridiskus, administratīvus un praktiskus pasākumus.

***Novēršana***

1. Dalībvalstīm saskaņā ar savām konstitucionālajām un likumdošanas tradīcijām ir jānodrošina plašsaziņas līdzekļu neatkarība un jāaizsargā viedokļu dažādība plašsaziņas līdzekļos, tostarp sabiedrisko plašsaziņas līdzekļu un kopienu plašsaziņas līdzekļu neatkarība un ilgtspēja, kas ir ļoti svarīgi vārda brīvībai labvēlīgas vides elementi.

2. Dalībvalstīm ir jāievieš visaptverošs tiesiskais regulējums, kas ļautu žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem efektīvi un bez bailēm piedalīties sabiedriskajās diskusijās. Šādā regulējumā ir jāatspoguļo šajā papildinājumā izklāstītie principi un tādējādi jāgarantē sabiedrībai piekļuve informācijai, privātuma un datu aizsardzība, saziņas konfidencialitāte un drošība, kā arī žurnālistu avotu un trauksmes cēlēju aizsardzība. Tiesiskais pamats, tostarp krimināltiesību normas, kas attiecas uz personas fiziskās un morālās neaizskaramības aizsardzību, ir efektīvi jāīsteno, tostarp, izmantojot administratīvos mehānismus un atzīstot žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku īpašo nozīmi demokrātiskā sabiedrībā. Tiesiskajam regulējumam un tā īstenošanai ir jāgarantē sieviešu žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieču efektīva aizsardzība pret ar dzimumu saistītiem apdraudējumiem viņu darba gaitā. Pienācīga uzmanība ir jāpievērš atbilstīgu darba un nodarbinātības tiesību aktu nozīmei, lai aizsargātu žurnālistus un citus plašsaziņas līdzekļu darbiniekus pret patvaļīgu atlaišanu vai represijām, kā arī pret nedrošiem darba apstākļiem, kas var pakļaut viņus nepamatotam spiedienam atkāpties no pieņemtās žurnālistikas ētikas un standartiem.

3. Šis tiesiskais regulējums ir jāpārskata neatkarīgi un pēc būtības, lai nodrošinātu, ka tiesību uz vārda brīvību īstenošanas aizsardzības pasākumi stingri un efektīvi darbojas praksē un ka tiesību aktus papildina efektīvi izpildes mehānismi. Pēc operatīvas sākotnējās pārskatīšanas turpmākas pārskatīšanas ir jāveic regulāri un periodiski. Tiesību aktu un prakses pārskatīšanā ir jāizvērtē tiesiskā regulējuma un tā piemērošanas atbilstība autoritatīviem Eiropas un starptautiskajiem cilvēktiesību standartiem, tostarp visiem attiecīgajiem pozitīvajiem valstu pienākumiem, un, pamatojoties uz galvenajiem konstatējumiem, ir jāsniedz ieteikumi. Pārskatīšanai ir jāaptver spēkā esošie tiesību akti un tiesību aktu projekti, tostarp tiesību akti, kas attiecas uz terorismu, ekstrēmismu un valsts drošību, un visi citi tiesību akti, kas ietekmē žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku tiesības uz vārda brīvību, kā arī visas citas tiesības, kas ir būtiskas, lai nodrošinātu, ka viņu tiesības uz vārda brīvību var faktiski īstenot.

4. Pārskatīšanu var veikt viena vai vairākas piemērotas jaunas vai pašreizējās neatkarīgās struktūras, kurām ir autoritatīvas pilnvaras un pietiekami resursi. Valstu iestādes tiek aicinātas radīt labvēlīgus apstākļus, kuros varētu notikt šāda pārskatīšana, ļaujot organizācijām un ekspertiem, kas darbojas neatkarīgi no valdības, politiskās, reliģiskās, komerciālās un citas neobjektīvas ietekmes, veikt detalizētu publisko kontroli un izstrādāt ieteikumus. Pārskatīšanu veicošā struktūra vai struktūras varētu būt valsts cilvēktiesību komisija, tiesībsargs un/vai cita neatkarīga struktūra, kas izveidota iepriekš aprakstītajiem īpašajiem mērķiem. Ieteicams, lai pārskatīšanas struktūrai vai struktūrām būtu skaidri noteiktas pilnvaras vākt, saņemt un izmantot informāciju no jebkura avota un lai tām būtu nodrošināta optimāla piekļuve dokumentiem un amatpersonām visu jomu valsts iestādēs. Pārskatīšanas procesam jābūt pārredzamam, un tajā jāiekļauj atklāta uzklausīšana, lai veicinātu pilsoniskās sabiedrības, tostarp žurnālistu organizāciju, plašsaziņas līdzekļu un citu ieinteresēto personu pārstāvju, pilnīgu un aktīvu līdzdalību.

5. Ir jāparedz noteikums, ka pārskata ziņojumi oficiāli jāiesniedz attiecīgajām valsts iestādēm, jo īpaši ministrijām, un šīm iestādēm jānosaka pienākums laikus reaģēt, tostarp, ja nepieciešams, veikt korektīvus vai citus turpmākus pasākumus saistībā ar pārskatīšanas konstatējumiem un ieteikumiem. Pārskatīšanas konstatējumi un ieteikumi ir sistemātiski jāiekļauj arī Eiropas Padomē notiekošajos ziņošanas, uzraudzības vai informācijas apmaiņas pasākumos, piemēram, Ministru komitejas, Parlamentārās asamblejas un cilvēktiesību komisāra īstenotajos pasākumos. Tos var darīt pieejamus arī līdzīgiem pasākumiem, kurus īsteno citas starpvaldību organizācijas, piemēram, ANO Cilvēktiesību komiteja, ANO Cilvēktiesību padomes vispārējais periodiskais pārskats, *UNESCO*, ANO augstais cilvēktiesību komisārs un Eiropas Drošības un sadarbības organizācijas (EDSO) pārstāvis plašsaziņas līdzekļu brīvības jautājumos.

6. Pārskatot tiesību aktus un praksi, dalībvalstīm, kurās ir tiesību akti par neslavas celšanu, ir jānodrošina, ka šajos tiesību aktos ir ietverti vārda brīvības aizsardzības pasākumi, kas atbilst Eiropas un starptautiskajiem cilvēktiesību standartiem, tostarp patiesības / sabiedrības interešu / taisnīgas viedokļa izteikšanas aizsardzības līdzekļi un aizsardzības pasākumi pret sliktu izturēšanos un ļaunprātīgu izmantošanu saskaņā ar Konvenciju un samērīguma principu, kā tas ir izklāstīts attiecīgajos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos. Turklāt, ņemot vērā to, ka tiesību akti, ar kuriem paredz kriminālatbildību par konkrētiem izpausmes veidiem, ierobežo vārda brīvību un sabiedriskās diskusijas, valstīm būtu jāatturas piemērot šādus tiesību aktus, ja tādi pastāv. Šajā ziņā valstīm ir jāņem vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzinums, ka brīvības atņemšanas soda piemērošana par preses likumu pārkāpumiem ir pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos, jo īpaši, ja ir nopietni aizskartas citas pamattiesības, piemēram, naida runas vai kūdīšanas uz vardarbību gadījumā. Tiesību aktu un prakses pārskatīšanas procesā šādu tiesību aktu kritiskajam izvērtējumam jābūt vienlīdz rūpīgam.

7. Dalībvalstīm jāprecizē valsts veiktās sakaru datu uzraudzības un pārtveršanas tiesiskais pamats un procesuālie aizsardzības pasākumi pret sliktu izturēšanos un ļaunprātīgu izmantošanu, piemēram, iespēja veikt pārskatīšanu kompetentā tiesu iestādē, pienācīgs process un lietotāju informēšana. Dalībvalstīm jānodrošina valsts īstenotās sakaru uzraudzības efektīvi pārraudzības mehānismi, lai nodrošinātu pārredzamību un pārskatatbildību par šādas prakses tvērumu un būtību. Šādās pārraudzības struktūrās ir jābūt pārstāvētām dažādām ieinteresētajām personām, tostarp žurnālistiem un viņu organizācijām, kā arī juridiskajiem un tehniskajiem ekspertiem.

***Aizsardzība***

8. Tiesību akti, kas paredz kriminālatbildību par vardarbību pret žurnālistiem, ir jāpapildina ar tiesībaizsardzības mehānismiem un praksē efektīviem tiesiskās aizsardzības mehānismiem cietušajiem (un viņu ģimenēm). Ir skaidri un pienācīgi jāparedz efektīvi aizlieguma līdzekļi un preventīvi pagaidu aizsardzības pasākumi personām, kas saskaras ar vardarbības draudiem.

9. Valsts iestādēm ir pienākums novērst vai mazināt noziedzīgus nodarījumus pret personām, ja šīs iestādes zina vai tām būtu bijis jāzina par reālu un tiešu apdraudējumu šo personu dzīvībai vai fiziskajai neaizskaramībai, ko rada trešās personas noziedzīgas darbības, un atbilstoši savām pilnvarām veikt pasākumus, kurus, pamatoti vērtējot, varētu uzskatīt par tādiem, kas ļaus novērst šo apdraudējumu. Lai to panāktu, dalībvalstīm ir jāveic atbilstoši preventīvi operatīvie pasākumi, piemēram, jānodrošina policijas aizsardzība, jo īpaši, ja to lūdz žurnālisti vai citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki, vai brīvprātīga evakuācija uz drošu vietu. Šiem pasākumiem jābūt efektīviem un laikus īstenotiem, un tie ir jāizstrādā, ņemot vērā ar dzimumu saistītos apdraudējumus, ar kuriem saskaras žurnālistes un citas plašsaziņas līdzekļu darbinieces.

10. Dalībvalstīm ir jāveicina iespēja plašsaziņas līdzekļu organizācijām vai pilsoniskajai sabiedrībai izveidot agrīnās brīdināšanas un ātrās reaģēšanas mehānismus, piemēram, uzticības tālruņus, tiešsaistes platformas vai ārkārtējo situāciju diennakts kontaktpunktus, un jāatbalsta to darbība, lai nodrošinātu, ka žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem ir tūlītēja piekļuve aizsardzības pasākumiem, ja viņi ir apdraudēti. Ja šādus mehānismus izveido un pārvalda valsts, tie jāpakļauj jēgpilnai pilsoniskās sabiedrības uzraudzībai un jāgarantē aizsardzība trauksmes cēlējiem un avotiem, kas vēlas palikt anonīmi. Dalībvalstis tiek aicinātas aktīvi atbalstīt Eiropas Padomes platformu un sadarboties ar to, lai veicinātu žurnālistikas aizsardzību un žurnālistu drošību, un tādējādi palīdzēt stiprināt Eiropas Padomes struktūru spēju brīdināt par draudiem un vardarbību pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem un efektīvi reaģēt uz šādiem draudiem un vardarbību.

11. Visos gadījumos, kad policija vai citas tiesībaizsardzības iestādes atņem brīvību žurnālistiem vai citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem, ir jāievēro atbilstošas procesuālās garantijas, lai novērstu nelikumīgu aizturēšanu vai sliktu izturēšanos. Šādām procesuālām garantijām jāietver tiesības informēt vai likt informēt izvēlētu trešo personu par brīvības atņemšanu aizturētajai personai, tās atrašanās vietu un pārvietošanu, tiesības uz advokāta palīdzību, ārsta apmeklēšanu un tiesības apstrīdēt aizturēšanas likumību tiesā. Ja personas ir arestētas vai aizturētas saistībā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ir nekavējoties jānodrošina to lietas izskatīšana tiesā un tām ir tiesības uz lietas izskatīšanu atbilstošā termiņā vai tiesības tikt atbrīvotām līdz tiesas procesam saskaņā ar Konvencijas 5. pantu (tiesības uz brīvību un drošību).

12. Dalībvalstis tiek aicinātas izstrādāt protokolus un mācību programmas visām valsts iestādēm, kas ir atbildīgas par valsts pienākumu izpildi attiecībā uz žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aizsardzību. Šie protokoli ir jāpielāgo attiecīgo valsts iestāžu darbinieku, piemēram, tiesnešu, prokuroru, policistu, militārpersonu, cietumu uzraugu, imigrācijas dienestu amatpersonu un citu valsts iestāžu, specifikai un pilnvarām. Protokoli un mācību programmas jāizmanto, lai nodrošinātu, ka visu valsts iestāžu personāls pilnībā apzinās attiecīgās valsts saistības saskaņā ar starptautiskajām cilvēktiesībām un starptautiskajiem tiesību aktiem cilvēktiesību jomā un šo saistību faktisko ietekmi uz katru iestādi. Protokolos un mācību programmās ir jāņem vērā žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku būtiskā nozīme demokrātiskā sabiedrībā, kā arī ar dzimumu līdztiesību saistītie jautājumi.

13. Dalībvalstīm jābūt modrām, lai nepieļautu tiesību aktu un sankciju diskriminējošu vai patvaļīgu piemērošanu pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem. Tām arī jāveic nepieciešamie likumdošanas un/vai citi pasākumi, lai novērstu tiesību aktu un tiesas pieprasījuma nepamatotu, apgrūtinošu vai ļaunprātīgu izmantošanu žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku iebiedēšanai un apklusināšanai. Dalībvalstīm ir arī jābūt modrām, lai nodrošinātu, ka administratīvie pasākumi, piemēram, reģistrācijas, akreditācijas un nodokļu sistēmas, netiek izmantoti žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aizskaršanai vai lai kavētu viņu spēju efektīvi piedalīties sabiedriskajās diskusijās.

14. Dalībvalstīm ir jāņem vērā žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku pienākumu specifika un demokrātiskā vērtība īpašos apstākļos, piemēram, krīzes laikā, vēlēšanu laikā, publiskās demonstrācijās un konfliktu zonās. Šādos kontekstos ir īpaši svarīgi, lai tiesībsargājošās iestādes respektētu žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku pienākumu atspoguļot demonstrāciju norisi un citus pasākumus. Valsts iestādēm ir jāpieņem preses vai arodbiedrību apliecības, attiecīgās akreditācijas un žurnālistu atšķirības zīmes kā žurnālistu akreditācijas dokumenti, un gadījumos, kad žurnālistiem vai citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem nav iespējams uzrādīt profesionālo statusu apliecinošus dokumentus, valsts iestādēm ir jādara viss iespējamais, lai noskaidrotu viņu statusu. Turklāt ir jāveicina dialogs starp valsts iestādēm un žurnālistu organizācijām, lai izvairītos no domstarpībām vai konfliktiem starp policiju un plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem.

15. Valsts amatpersonas un sabiedrībā pazīstamas personas nedrīkst graut žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku integritāti vai uzbrukt tai, piemēram, pamatojoties uz viņu dzimumidentitāti vai etnisko identitāti, vai apsūdzēt viņus propagandas izplatīšanā, un tādējādi apdraudēt viņu drošību. Turklāt šīs personas nedrīkst ar vardarbību, draudiem, finansiālām sankcijām vai stimuliem vai citiem pasākumiem pieprasīt žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem atkāpties no pieņemtajiem žurnālistikas standartiem un profesionālās ētikas un iesaistīties propagandas vai dezinformācijas izplatīšanā vai piespiest vai ietekmēt viņus šādi rīkoties. Valsts amatpersonām un sabiedrībā pazīstamām personām ir publiski un nepārprotami jānosoda visi pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem vērstu draudu un vardarbības gadījumi neatkarīgi no šo draudu un vardarbības avota.

16. Dalībvalstīm, neiejaucoties plašsaziņas līdzekļu organizāciju redakcionālajā vai darbības autonomijā, ir jāmudina tās pildīt savus institucionālos pienākumus attiecībā uz visiem žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem, kas tajās strādā kā štata vai ārštata darbinieki un jebkādā citā statusā. Tas var ietvert iekšējo pamatnostādņu un procedūru pieņemšanu attiecībā uz žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku nosūtīšanu sarežģītos vai bīstamos uzdevumos, piemēram, uz konflikta zonām. Šādai nosūtīšanai jāpamatojas uz brīvprātības un apzinātas izvēles principu. Institucionālajos pienākumos ietilpst arī žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku nodrošināšana ar pietiekamu informāciju, tostarp par attiecīgajiem riskiem, un nepieciešamo mācību organizēšana par visiem drošības, digitālās drošības un privātuma jautājumiem, kā arī dzīvības apdrošināšanas un veselības un ceļojumu apdrošināšanas iekļaušana visaptverošā un taisnīgā darba apstākļu kopumā. Šajos institucionālajos pienākumos attiecīgā gadījumā papildus ietilpst juridiskā atbalsta un pārstāvības nodrošināšana, kā arī personas konsultēšana pēc atgriešanās no norīkojuma vietas, ja gūta traumatiska pieredze.

***Kriminālvajāšana***

17. Ir obligāti jāsauc pie atbildības visi, kas iesaistīti žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku slepkavībās, uzbrukumos tiem un atbildīgi par nežēlīgu izturēšanos pret tiem. Tāpēc šādu noziegumu izmeklēšanai un par tiem atbildīgo personu kriminālvajāšanai ir jāatbilst vairākām vispārīgām prasībām. Ja par šādiem noziegumiem atbildīgās personas netiek sauktas pie atbildības, var veidoties nesodāmības kultūra, tāpēc ir veicamas noteiktu veidu darbības.

Vispārīgās prasības

18. Izmeklēšanai par slepkavībām, uzbrukumiem un sliktu izturēšanos ir jābūt efektīvai, tāpēc tajā ir jāievēro šādas pamatprasības: atbilstība, rūpība, objektivitāte un neatkarība, ātrums un publiskā kontrole.

19. Izmeklēšanai jābūt efektīvai tādā nozīmē, ka tās rezultātā ir iespējams noskaidrot faktus, kā arī identificēt un attiecīgā gadījumā sodīt atbildīgās personas. Iestādēm ir jāveic visi saprātīgi nepieciešamie pasākumi, lai iegūtu visus pierādījumus par incidentu. Izmeklēšanas secinājumiem jāpamatojas uz rūpīgu, objektīvu un neatkarīgu visu attiecīgo elementu analīzi, tostarp jānoskaidro, vai pastāv saikne starp draudiem un vardarbību pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem un žurnālistisko darbību vai līdzīgu ieguldījumu sabiedriskajās diskusijās. Valsts iestāžu pienākums ir arī izpētīt, vai pastāv iespējama saikne starp rasistisku attieksmi un vardarbības aktu. Jāizpēta arī tas, cik liela nozīme ir ar dzimumu saistītiem aspektiem.

20. Lai izmeklēšana būtu efektīva, personām, kas ir atbildīgas par izmeklēšanu un kas to veic, jābūt neatkarīgām un objektīvām gan juridiski, gan praktiski. Jebkura persona vai iestāde, kas jebkādā veidā ir saistīta ar lietu, ir jāizslēdz no jebkādas dalības lietas izmeklēšanā. Turklāt izmeklēšana ir jāveic specializētām, pilnvarotām attiecīgo valsts iestāžu struktūrvienībām, kuru amatpersonas ir pienācīgi apguvušas zināšanas par starptautiskajām cilvēktiesību normām un aizsardzības pasākumiem. Izmeklēšanai jābūt efektīvai, lai saglabātu sabiedrības uzticību tam, ka iestādes ievēro tiesiskumu, lai novērstu jebkādas slepenas vienošanās vai iecietību pret nelikumīgām darbībām un lai gadījumos, kad iesaistīti valsts pārstāvji vai struktūras, nodrošinātu viņu atbildību par nāves gadījumiem, kas notikuši viņu kompetences jomā. Izmeklēšanai ir arī jānodrošina publiskā uzraudzība, un visos gadījumos upura radinieki ir jāiesaista procedūrā, ciktāl tas nepieciešams, lai aizsargātu viņa likumīgās intereses.

21. Dalībvalstu pienākums ir veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai sauktu pie atbildības noziedzīga nodarījuma pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem izdarītājus neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav valsts amatpersonas. Izmeklēšanā un kriminālvajāšanā ir jāņem vērā visas dažādās – faktiskās un iespējamās – iesaistīto funkcijas šajos noziegumos, piemēram, iniciatori, kūdītāji, izpildītāji un līdzdalībnieki, un kriminālatbildība, kas izriet no katras no šīm funkcijām.

22. Dalībvalstu pienākums ir nodrošināt tiesas procesa godīgumu; tām ir jāgarantē tiesu varas neatkarība un objektivitāte. Tām jānodrošina arī to tiesnešu, prokuroru, advokātu un liecinieku drošība, kuri ir iesaistīti kriminālvajāšanā par noziegumiem pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem.

23. Dalībvalstīm ir jānodrošina, ka cietušajiem un attiecīgā gadījumā viņu ģimenēm ir pieejami efektīvi un piemēroti stāvokļa uzlabošanas pasākumi, tostarp tiesiskās aizsardzības līdzekļi, finansiāla kompensācija, medicīniskā aprūpe un psiholoģiskā palīdzībā, pārvietošana un pajumte. Stāvokļa uzlabošanas pasākumos pienācīgi jāņem vērā kultūras, etniskie, reliģiskie, ar dzimumu saistītie un citi aspekti. Notiekošā vai nepabeigtā kriminālvajāšanā nedrīkstētu liegt cietušajiem izmantot civiltiesiskās aizsardzības līdzekļus.

Nesodāmība

24. Ja kriminālvajāšana par noziegumiem pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem netiek sākta vai tiek dažādos veidos kavēta, tiek radīti nepieņemami tiesvedības kavējumi, kas veicina par noziegumiem atbildīgo personu nesodāmību. Tāpēc, ja valsts amatpersona ir apsūdzēta noziegumos, kas saistīti ar sliktu izturēšanos, ir ārkārtīgi svarīgi, lai kriminālprocesam un notiesāšanai nebūtu noilguma. Lai saglabātu sabiedrības uzticību tiesu sistēmai, tādus pasākumus kā amnestija vai apžēlošana nevajadzētu paredzēt vai pieņemt bez pārliecinošiem iemesliem. Tiesību aktos ir jāparedz papildu vai pastiprināti sodi, kas piemērojami valsts amatpersonām, kuras nolaidības, līdzdalības vai tīšas rīcības rezultātā nepieļauj vai traucē izmeklēšanu, kriminālvajāšanu vai soda piespriešanu personām, kas atbildīgas par noziegumiem pret žurnālistiem vai citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem saistībā ar viņu darbu vai ieguldījumu sabiedriskajās diskusijās.

25. Ja izmeklēšanas un kriminālvajāšanas rezultātā personas, kas vainīgas žurnālistu vai citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku slepkavībās vai citos pret viņiem izdarītos smagos noziegumos, netiek sauktas pie atbildības, dalībvalstis var apsvērt iespēju izveidot īpašas tiesas vai ārpustiesas izmeklēšanas par konkrētiem gadījumiem vai izveidot neatkarīgas specializētas struktūras, lai tās pastāvīgi veiktu šādu izmeklēšanu. Šīm struktūrām var būt īpašas pilnvaras, un tajās var piedalīties vai tās var vadīt sabiedrībā atzīti plašsaziņas līdzekļu un/vai pilsoniskās sabiedrības pārstāvji, lai veicinātu faktu noskaidrošanas procesu, neskarot valsts kriminālvajāšanas un izmeklēšanas iestāžu pienākumu saukt vainīgos pie atbildības.

26. Dalībvalstīm ir jāpastiprina sadarbība un informācijas, speciālo zināšanu un paraugprakses apmaiņa ar citām valstīm visos gadījumos, kad noziegumiem pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem ir pārrobežu dimensija vai tie notiek tiešsaistē, ar nosacījumu, ka tiek nodrošināti aizsardzības pasākumi attiecībā uz tiesībām uz privāto dzīvi, datu aizsardzību un nevainīguma prezumpciju.

27. Dalībvalstīm ir aktīvi un enerģiski jāturpina īstenot žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aizsardzības un vainīgo personu nesodāmības apkarošanas prioritātes visos attiecīgajos reģionālajos un starptautiskajos starpvaldību forumos un arī savā ārpolitikā un attiecībās kopumā. Tas varētu ietvert pilnīgu sadarbību ar starptautiskām un reģionālām starpvaldību organizācijām, kas koordinē informācijas vākšanu, izpratnes veicināšanu un citas iniciatīvas attiecībā uz žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošību, jo īpaši periodiskus valstu ziņojumus, piemēram, ANO Cilvēktiesību komitejai kā daļu no ANO Cilvēktiesību padomes vispārējā periodiskā pārskata un *UNESCO* ģenerāldirektoram par pasākumiem, kas veikti, lai novērstu vainīgo nesodāmību, un par tiesas izmeklēšanas statusu attiecībā uz visām žurnālistu slepkavībām, kuras nosodījis *UNESCO*. Tas ietvertu arī dalībvalstu pienākumus un atbildību Eiropas Padomes Ministru komitejas veiktajā Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu izpildes pārraudzībā un ātru un pilnīgu atbilžu sniegšanu uz Eiropas Padomes cilvēktiesību komisāra un EDSO pārstāvja plašsaziņas līdzekļu brīvības jautājumos *ad hoc* pieprasījumiem.

***Informācijas, izglītības un izpratnes veicināšana***

28. Dalībvalstīm jāveicina šā ieteikuma tulkošana (valsts un minoritāšu valodās) un pēc iespējas plašāka izplatīšana, kā arī izpratnes veicināšana par tā saturu dažādos publicitātes materiālos. Informēšanas un izpratnes veicināšanas stratēģijās jāiekļauj īpašas kampaņas, kas paredzētas, lai izmantotu publicitātes iespējas, ko sniedz starptautiski noteiktas dienas, piemēram, Pasaules preses brīvības diena (3. maijs), Starptautiskā diena nesodāmības izbeigšanai par noziegumiem pret žurnālistiem (2. novembris) un Starptautiskā diena vispārējai informācijas pieejamībai (28. septembris). Dalībvalstīm ir pilnībā jāsadarbojas ar starptautisku un reģionālu starpvaldību organizāciju koordinētām informācijas vākšanas, izpratnes veicināšanas un citām iniciatīvām par žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošību. Šajā procesā tām, ja nepieciešams, ir aktīvi jāpievērš uzmanība ar dzimumu saistītiem jautājumiem un jautājumiem, kas saistīti ar nepieļaujamiem diskriminācijas iemesliem.

29. Dalībvalstīm ir jāmudina attiecīgās iestādes pievērst uzmanību šim ieteikumam un izglītojošiem materiāliem par visiem tajā aplūkotajiem jautājumiem, tostarp ar dzimumu saistītiem jautājumiem, žurnālistikas skolu mācību programmās, kā arī žurnālistu tālākizglītības programmās un medijpratības un informācijpratības iniciatīvās.

30. Dalībvalstīm ir jāveido sadarbība ar pilsonisko sabiedrību un plašsaziņas līdzekļiem, lai veicinātu paraugpraksi nesodāmības apkarošanai un žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aizsardzībai. Tām ir jāietver atklātas valsts pārvaldes un atklātas tiesvedības principu īstenošana praksē un konstruktīva un atsaucīga attieksme pret pilsoniskās sabiedrības un plašsaziņas līdzekļu ziņojumiem par draudiem un vardarbību pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem un attiecīgā gadījumā jāuzsver ar dzimumu saistīti un citi jautājumi. Tām ir jāietver arī aktīva sadarbība, attiecīgo jautājumu un standartu popularizēšanā un izglītošanā par tiem.

**II. Principi**

Iepriekšējais ieteikums, tostarp tā pamatnostādnes, ir pamatots ar plašu principu kopumu, kas nostiprināti Konvencijā un attiecīgajos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos un lēmumos. Turpmākajos punktos ir izklāstīti un kontekstuāli raksturoti daži no šiem principiem. Principi ir sagrupēti šādās kategorijās: vārda brīvība; labvēlīga vide; drošība, drošums un aizsardzība; ieguldījums sabiedriskajās diskusijās un ierobežojoša ietekme.

***Vārda brīvība***

1. Tiesības uz vārda brīvību, kas nostiprinātas Konvencijas 10. pantā, Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 19. pantā, Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 19. pantā un citos starptautiskajos un reģionālajos dokumentos, ir cilvēka pamattiesības, ko ikviens var izmantot bez diskriminācijas gan tiešsaistē, gan fiziskajā pasaulē. Tās ir kompleksas tiesības, kas ietver tiesības paust viedokli un tiesības netraucēti un neatkarīgi no valstu robežām meklēt, saņemt un sniegt jebkādu informāciju un idejas.

2. Konvencijas 10. pantā garantētās tiesības uz vārda un informācijas brīvību ir viens no būtiskākajiem demokrātiskas sabiedrības pamatiem un viens no tās progresa un katra indivīda attīstības pamatnosacījumiem. Vārda brīvība attiecas ne tikai uz “informāciju” vai “idejām”, kas tiek labvēlīgi uztvertas vai uzskatītas par nekaitīgām vai neitrālām, bet arī uz tām, kas aizskar, šokē vai satrauc valsti vai kādu iedzīvotāju daļu. Šādā veidā vārda brīvība veicina plašas sabiedriskās diskusijas, kas ir vēl viens priekšnoteikums demokrātiskai sabiedrībai, kurai raksturīga viedokļu dažādība, iecietība un aizspriedumu neesība. Tāpēc jebkura iejaukšanās žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku tiesībās uz vārda brīvību atstāj sekas sabiedrībā, jo tā ir arī iejaukšanās citu cilvēku tiesībās saņemt informāciju un idejas un iejaukšanās sabiedriskajās diskusijās.

3. Tiesību uz vārda brīvību īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību, kā noteikts 10. panta 2. punktā. Žurnālistikas kontekstā ar attiecīgajiem pienākumiem un atbildību saprot arī godprātīgu rīcību, lai sniegtu precīzu un ticamu informāciju saskaņā ar žurnālistikas ētiku.

4. Lai gan tiesības uz vārda brīvību nav absolūtas, iejaukšanās šajās tiesībās ir pieļaujama tikai tad, ja tā ir noteikta ar likumu, paredzēta kāda Konvencijas 10. panta 2. punktā noteikto leģitīmo mērķu sasniegšanai, nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā – kas nozīmē, ka tā atbilst neatliekamai sabiedriskai vajadzībai, – un ir samērīga ar izvirzītajiem leģitīmajiem mērķiem. Šie mērķi ir šādi: valsts drošība, teritoriālā integritāte vai sabiedrības drošība, nekārtību vai noziedzības novēršana, veselības vai tikumības aizsardzība, citu personu reputācijas vai tiesību aizsardzība, konfidenciālas informācijas izpaušanas novēršana un tiesu iestāžu autoritātes un objektivitātes saglabāšana.

5. Turklāt daži naida runas veidi, kas kūda uz vardarbību vai naidu, ietilpst Konvencijas 17. panta (tiesību ļaunprātīgas izmantošanas aizliegums) darbības jomā, un tādēļ attiecībā uz tiem netiek nodrošināta aizsardzība, jo to mērķis ir iznīcināt dažas Konvencijā noteiktās tiesības un brīvības.

6. Visas cilvēktiesības ir universālas, nedalāmas, savstarpēji atkarīgas un savstarpēji saistītas, un pastāv nozīmīga mijiedarbība starp tiesībām uz vārda brīvību un citām cilvēktiesībām, piemēram, tiesībām uz domu, apziņas un reliģijas brīvību, tiesībām uz pulcēšanās un biedrošanās brīvību un tiesībām balsot brīvās un godīgās vēlēšanās.

7. Citas cilvēktiesības, kas saistītas ar žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošību un cīņu pret nesodāmību, ir šādas: tiesības uz dzīvību (2. pants), spīdzināšanas aizliegums (3. pants), tiesības uz brīvību un drošību (5. pants), tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu (6. pants), sodīšanas nepieļaujamība bez likuma (7. pants), tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību (8. pants) un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzības nodrošinājumu (13. pants).

8. Konvencija ir aktuāls dokuments, kas jāinterpretē, ņemot vērā mūsdienu apstākļus un tā, lai nodrošinātu, ka visas tajā garantētās tiesības nav teorētiskas vai iluzoras, bet praktiskas un faktiskas gan attiecībā uz šo tiesību būtību, gan uz tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas pieejami to pārkāpuma gadījumā.

9. Pastāvīgā tehnoloģiju attīstība ir pārveidojusi tradicionālo plašsaziņas līdzekļu vidi, kā *inter alia* aprakstīts dokumentā CM/Rec(2011)7 par jaunu plašsaziņas līdzekļu jēdzienu, radot jaunas plašsaziņas līdzekļu koncepcijas un jaunu izpratni par to, kā attīstās plašsaziņas līdzekļu ekosistēma. Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju attīstība ir atvieglojusi arvien plašāka un daudzveidīgāka dalībnieku loka līdzdalību sabiedriskajās diskusijās. Attiecīgi Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir vairākkārt atzinusi, ka ne tikai profesionāli žurnālisti un plašsaziņas līdzekļi, bet arī privātpersonas, pilsoniskās sabiedrības organizācijas, trauksmes cēlēji un akadēmisko aprindu pārstāvji var sniegt vērtīgu ieguldījumu sabiedriskajās diskusijās, tādējādi pildot līdzīgu vai līdzvērtīgu funkciju, kāda tradicionāli ir bijusi institucionalizētiem plašsaziņas līdzekļiem un profesionāliem žurnālistiem.

10. Arī ANO Cilvēktiesību komiteja ir norādījusi, ka “žurnālistikas funkciju pilda plašs dalībnieku loks, tostarp profesionāli pilna laika reportieri un analītiķi, kā arī blogeri un citi, kas izplata savas publikācijas drukātā veidā, internetā vai citur”. ANO Ģenerālā asambleja arī ir atzinusi, ka “žurnālistika nepārtraukti attīstās, lai ietvertu plašsaziņas līdzekļu iestāžu, privātpersonu un dažādu organizāciju ieguldījumu, kas meklē, saņem un sniedz dažāda veida informāciju un idejas gan tiešsaistē, gan fiziskajā pasaulē (..) tādējādi palīdzot veidot sabiedriskās diskusijas”. Saskaņā ar ANO Rīcības plānu par žurnālistu drošību un nesodāmības problēmu “žurnālistu aizsardzību nedrīkst attiecināt tikai uz tiem, kas oficiāli atzīti par žurnālistiem, bet tai jāietver arī citi, tostarp kopienu plašsaziņas līdzekļu darbinieki un pilsoniskie žurnālisti, kā arī citi, kuri, iespējams, izmanto jaunos plašsaziņas līdzekļus kā līdzekli, lai sasniegtu savu auditoriju”.

11. Valstu pienākums nodrošināt cilvēktiesību efektīvu īstenošanu ietver ne tikai negatīvus pienākumus neiejaukties, bet arī pozitīvus pienākumus nodrošināt šīs tiesības ikvienam, kas atrodas to jurisdikcijā.

12. Lai patiesi un efektīvi īstenotu vārda brīvību, var būt nepieciešami dažādi pozitīvi aizsardzības pasākumi – pat indivīdu savstarpējo attiecību jomā. Šie pozitīvie pienākumi cita starpā ir šādi: radīt labvēlīgu vidi, lai ikviens varētu piedalīties sabiedriskajās diskusijās, un dot iespēju izteikt idejas un viedokļus bez bailēm; izveidot efektīvu sistēmu autoru un žurnālistu aizsardzībai; nodrošināt aizsardzību pret fizisku vardarbību un iebiedēšanu; aizsargāt dzīvību; izmeklēt nāves gadījumus; novērst spīdzināšanu un sliktu izturēšanos.

***Labvēlīga vide***

13. Labvēlīgai vārda brīvības videi ir vairākas būtiskas iezīmes, kas kopā rada apstākļus, kuros var sekmīgi pastāvēt vārda un informācijas brīvība un aktīvas sabiedriskās diskusijas. Tiesības saņemt informāciju ietver tiesības piekļūt informācijai. Sabiedrībai ir tiesības saņemt informāciju un uzzināt idejas, kuras skar sabiedrības intereses un kuru sniegšana ir žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku uzdevums. Informācijas vākšana ir būtisks sagatavošanas posms žurnālistikā un neatņemama, aizsargājama preses brīvības daļa. Žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku līdzdalību sabiedriskajās diskusijās par jautājumiem, kas pamatoti interesē sabiedrībai, nedrīkst kavēt, piemēram, ar pasākumiem, kas apgrūtina piekļuvi informācijai, vai ar patvaļīgiem ierobežojumiem, kas var kļūt par netiešas cenzūras veidu.

14. Plašsaziņas līdzekļu ekosistēmu veido juridisko, politisko, sociālo un kultūras, ekonomisko, tehnoloģisko un citu ietekmju mijiedarbība, un tās dzīvotspēja ir ļoti svarīga, lai demokrātiskā sabiedrībā nodrošinātu vārda un informācijas brīvībai labvēlīgu vidi. Viena no plašsaziņas līdzekļu ekosistēmas iezīmēm ir tā, ka cilvēkiem ir pieejamas plašākas iespējas, pateicoties jaunajām tehnoloģijām, kas veicina viņu spēju piedalīties sabiedriskajās diskusijās. Vēl viena plašsaziņas līdzekļu ekosistēmas iezīme ir tā, ka tiešsaistes starpnieki var īstenot ietekmīgu vārtziņa funkciju attiecībā uz sabiedriskajām diskusijām, kas notiek, izmantojot viņu privātos tīklus, piemēram, sociālos tīklus. Jāatgādina, ka tiešsaistes starpniekiem ir netiešs pienākums ievērot savu lietotāju tiesības uz vārda brīvību un citas cilvēktiesības.

15. Viedokļu dažādība un satura daudzveidība plašsaziņas līdzekļos ir ļoti būtiskas demokrātiskas sabiedrības funkcionēšanai, un tās izriet no Konvencijas 10. pantā garantētajām pamattiesībām uz vārda un informācijas brīvību. Valstīm ir pozitīvs pienākums garantēt viedokļu dažādību plašsaziņas līdzekļu sektorā – tas nozīmē nodrošināt, ka tiek uzklausīti dažādi, arī kritiski, viedokļi. Neatkarīgām plašsaziņas līdzekļu regulatīvajām iestādēm var būt būtiska nozīme plašsaziņas līdzekļu brīvības un viedokļu dažādības nodrošināšanā, un tādēļ valstīm ir jāaizsargā to neatkarība. Šajā saistībā būtiska nozīme ir arī plašsaziņas līdzekļu īpašumtiesību regulējuma pieņemšanai un faktiskai īstenošanai. Šādam regulējumam ir jānodrošina plašsaziņas līdzekļu īpašumtiesību pārredzamība un jānovērš to koncentrācija, ja tā kaitē viedokļu dažādībai. Tajā ir jārisina tādi jautājumi kā netiešas un vairāku plašsaziņas līdzekļu īpašumtiesības, kā arī atbilstīgi ierobežojumi attiecībā uz plašsaziņas līdzekļu īpašumtiesībām personām, kas ieņem amatus valsts iestādēs.

16. Savā darbā žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki bieži saskaras ar īpašiem riskiem, apdraudējumiem un diskrimināciju dzimuma, dzimumidentitātes, seksuālās orientācijas, rases, ādas krāsas, valodas, reliģijas, politisko vai citu uzskatu, nacionālās vai sociālās izcelsmes, piederības nacionālajai minoritātei, mantiskā stāvokļa, izcelšanās vai cita statusa dēļ. Turklāt konkrētu sižetu veidošanas un konkrētu jautājumu atspoguļošanas (piemēram, par sensitīvi politiskiem, reliģiskiem, ekonomiskiem vai sociāliem tematiem, tostarp ļaunprātīgu varas izmantošanu, korupciju un noziedzīgām darbībām) dēļ valsts un/vai nevalstiskie dalībnieki var vērsties pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem ar draudiem, uzbrukumiem, vardarbību un aizskarošu izturēšanos. Nevalstiski dalībnieki var būt, piemēram, teroristu vai noziedzīgi grupējumi. Šīs īpašās situācijas ir jāņem vērā, veicot efektīvus preventīvus vai aizsardzības pasākumus.

17. Žurnālistes un citas plašsaziņas līdzekļu darbinieces savā darbā saskaras ar īpašiem apdraudējumiem sava dzimuma dēļ, piemēram, mērķtiecīgi vērstiem draudiem, (seksuālu) agresiju un vardarbību, saistībā ar noziedzīgu grupējumu īstenotu seksuālo vardarbību vai seksuālu vardarbību apcietinājuma laikā. Šos apdraudējumus bieži vien pastiprina dažādi faktori, piemēram, nepietiekama ziņošana par tiem, nepietiekama to dokumentēšana, nepietiekama tiesas pieejamība, sociāli šķēršļi un ierobežotība ar dzimumu saistītas vardarbības jautājumos, tostarp stigmatizācija, problēmas nopietnības neatzīšana un ekstrēmistisku sabiedrības grupu diskriminējošā attieksme. Lai novērstu un apkarotu šos īpašos apdraudējumus, kā arī cīnītos pret sabiedrības paradumiem, praksi, dzimumu stereotipiem, aizspriedumiem un diskrimināciju, kas ir to pamatā, ir vajadzīga sistemātiska un dzimumu līdztiesības principam atbilstoša pieeja. Galvenā atbildība par šādu stratēģiju izstrādi jāuzņemas valsts iestādēm, taču būtiska nozīme ir arī plašsaziņas līdzekļiem, pilsoniskajai sabiedrībai un uzņēmumu organizācijām: dzimumspecifiskai perspektīvai jābūt galvenajai iezīmei visos pasākumos un programmās, kas paredzēti nesodāmības apkarošanai un žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku aizsardzībai.

18. Iespēja īstenot tiesības uz vārda brīvību bez bailēm nozīmē, ka ikvienam, jo īpaši žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem, praksē tiek efektīvi garantēta vismaz drošība un aizsardzība un radīta paļāvība, ka viņi var piedalīties sabiedriskajās diskusijās bez bailēm un ka viņiem nav jāmaina sava rīcība baiļu dēļ. Bailes var izraisīt aizskaroša uzvedība tiešsaistē, draudi un kiberuzbrukumi, kā arī cita nelikumīga rīcība, tostarp diskusijas provocēšana, kibervajāšana un e-pasta un sociālo tīklu kontu, elektronisko krātuvju, tīmekļvietņu un mobilo tālruņu vai citu ierīču uzlaušana. Aizskaroša uzvedība tiešsaistē, draudi, vardarbība un digitālās drošības pārkāpumi mēdz būt īpaši vērsti pret žurnālistēm un citām plašsaziņas līdzekļu darbiniecēm, tādēļ ir nepieciešama dzimumspecifiska atbildes reakcija. Tomēr draudi un vardarbība nav vienīgie baiļu avoti. Bailes var radīt arī juridisks, politisks, sociāls un kultūras, kā arī ekonomisks spiediens (draudi vai pamatotas aizdomas, ka šāds spiediens varētu tikt izdarīts), kas var pastiprināties ekonomiskās krīzes un finanšu taupības apstākļos.

19. Draudus žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem un viņu iebiedēšanu bieži var uzskatīt par rādītājiem vai brīdinājuma signāliem, kas liecina par plašākiem vai pieaugošiem draudiem vārda brīvībai sabiedrībā. Proti, tie norāda uz vispārīgāku situācijas pasliktināšanos cilvēktiesību, demokrātijas un tiesiskuma jomā.

***Drošība, drošums un aizsardzība***

20. Valstij ir jāgarantē ikvienas tās jurisdikcijā esošas personas drošība un fiziskā neaizskaramība, un tas ietver ne tikai negatīvu pienākumu atturēties no tīšas un prettiesiskas nogalināšanas, bet arī pozitīvu pienākumu veikt atbilstošus pasākumus, lai aizsargātu tās jurisdikcijā esošo personu dzīvību. Šim pozitīvajam pienākumam ir materiālo un procesuālo tiesību dimensija.

21. Materiālo tiesību dimensija ietver valsts primāro pienākumu nodrošināt tiesības uz dzīvību, ieviešot efektīvas krimināltiesību normas, kuras paredzētas, lai atturētu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas pret personām, un kuras papildina tiesībaizsardzības mehānismi šādu normu pārkāpumu novēršanai, mazināšanai un sodīšanai par tiem. Attiecīgos apstākļos tas ietver arī pozitīvu pienākumu iestādēm veikt preventīvus operatīvus pasākumus, lai aizsargātu personas, kuru dzīvību apdraud citas personas noziedzīga rīcība. Ņemot vērā grūtības nodrošināt kārtību mūsdienu sabiedrībā, cilvēku rīcības neprognozējamību un nepieciešamību izvēlēties prioritātēm un pieejamiem resursiem atbilstošas darbības, pozitīvā pienākuma apjoms ir jānosaka tā, lai iestādēm neuzliktu nepanesamu vai nesamērīgu slogu. Tomēr iestādēm ir jāpievērš uzmanība, ka žurnālisti, kas atspoguļo politiski sensitīvas tēmas, ir neaizsargāti attiecībā pret tiem, kas ir pie varas.

22. Valsts amatpersonu nekontrolēta un patvaļīga rīcība nav savienojama ar cilvēktiesību efektīvu ievērošanu. Tas nozīmē, ka kārtības uzturēšanas darbībām, tostarp kārtības uzturēšanai publisku demonstrāciju laikā, jābūt ne tikai atļautām saskaņā ar valsts tiesību aktiem, bet arī tajos pietiekami reglamentētām saskaņā ar atbilstošu un efektīvu aizsardzības pasākumu sistēmu, kas vērsta pret patvaļu un ļaunprātīgu spēka izmantošanu un pat pret negadījumiem, no kuriem var izvairīties. Tādējādi ir jāņem vērā ne tikai to valsts tiesībsargājošo iestāžu darbinieku rīcība, kuri faktiski izmanto spēku, bet arī visi apkārtējie apstākļi, tostarp tādi jautājumi kā pārbaudāmo darbību plānošana un kontrole. Tiesiskajā un administratīvajā regulējumā ir jādefinē, kādos apstākļos tiesībsargājošo iestāžu amatpersonas drīkst izmantot spēku un šaujamieročus, ņemot vērā šajā jomā izstrādātos starptautiskos standartus. Šajā saistībā ir nepieciešama skaidra komandķēde, kā arī skaidras pamatnostādnes un kritēriji; īpašas mācības cilvēktiesību jomā var palīdzēt formulēt šādas pamatnostādnes un kritērijus. Jebkurā gadījumā nenoliedzamās grūtības, kas saistītas ar cīņu pret noziedzību, nevar attaisnot to, ka tiek noteikti ierobežojumi attiecībā uz personu fiziskās neaizskaramības aizsardzību, un Konvencijas 3. pants neļauj iestādēm samērot personas fizisko neaizskaramību un mērķi uzturēt sabiedrisko kārtību.

23. Procesuālā dimensija ietver valsts pozitīvu pienākumu veikt efektīvu, neatkarīgu un ātru izmeklēšanu par iespējamu prettiesisku nogalināšanu vai sliktu izturēšanos, ko izdarījuši valsts vai nevalstiski dalībnieki, un sākt kriminālvajāšanu un saukt pie atbildības šāda noziedzīga nodarījuma izdarītājus. Konvencijas 13. pantā arī noteikts, ka valstīm ir jānodrošina efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas ir pieejami, ja ir pārkāptas Konvencijā noteiktās materiālās tiesības.

24. Šādu efektīvu pasākumu trūkums rada nesodāmības kultūru, kas veicina toleranci pret pārkāpumiem un noziegumiem pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem. Ja kriminālvajāšanas iespējamība ir niecīga vai vispār nepastāv, šādu pārkāpumu un noziedzīgu nodarījumu izdarītāji nebaidās no soda. Tas upuriem rada papildu ciešanas un var novest pie pārkāpumu un noziegumu atkārtošanās.

25. Valstij ir pienākums garantēt ikvienas tās jurisdikcijā esošas personas neapstrīdamu brīvību, un šajā nolūkā tai ir jānodrošina, lai žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki netiktu patvaļīgi arestēti, nelikumīgi aizturēti vai nepazustu piespiedu kārtā.

26. Valsts nedrīkst nepamatoti ierobežot žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku brīvu pārvietošanos, tostarp pārrobežu pārvietošanos un piekļuvi konkrētām teritorijām, konfliktu zonām, vietām un forumiem, jo šāda mobilitāte un piekļuve ir svarīga ziņu un informācijas vākšanai.

27. Aizsardzības sistēmas efektivitāti var ietekmēt konteksta faktori, piemēram, krīzes vai konflikta situācijās, kad pastāv paaugstināts risks žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošībai un neatkarībai un kad valsts iestādēm var būt grūti īstenot *de facto* kontroli pār teritoriju. Tomēr attiecīgie valsts pienākumi ir piemērojami *mutatis mutandis* šādos īpašos kontekstos, uz kuriem vienmēr attiecas starptautiskās cilvēktiesības un starptautiskie tiesību akti cilvēktiesību jomā.

28. Žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku drošības un aizsardzības nodrošināšana ir priekšnoteikums, lai viņi spētu efektīvi piedalīties sabiedriskajās diskusijās. Pastāvīga iebiedēšana, draudi un vardarbība pret žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem, kā arī nespēja saukt pie atbildības šādu noziedzīgu nodarījumu izdarītājus, rada bailes un ierobežo vārda brīvību un sabiedriskās diskusijas. Valstīm ir pozitīvs pienākums aizsargāt žurnālistus un citus plašsaziņas līdzekļu darbiniekus pret iebiedēšanu, draudiem un vardarbību neatkarīgi no to avota, proti, neatkarīgi no tā, vai tie saistīti ar valdību un tiesu iestādēm, vai arī tiem ir reliģisks, ekonomisks vai krimināls pamats.

***Ieguldījums sabiedriskajās diskusijās***

29. Žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki sniedz būtisku ieguldījumu demokrātiskas sabiedrības sabiedriskajās diskusijās un viedokļu veidošanas procesos, darbojoties kā sabiedriskie jeb sociālie uzraugi un radot kopīgu telpu informācijas un ideju apmaiņai un diskusijām. Kā sabiedriskajiem uzraugiem viņiem ir pienākums *inter alia* informēt sabiedrību par sabiedrībai svarīgiem jautājumiem, tos komentēt, saukt pie atbildības valsts iestādes un citus sabiedrībā ietekmīgus spēkus un atklāt korupciju un varas ļaunprātīgu izmantošanu.

30. Lai žurnālisti un citi plašsaziņas līdzekļu darbinieki varētu pildīt uzdevumus, kas tiem uzticēti demokrātiskā sabiedrībā, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka viņu tiesībām uz vārda brīvību jābūt plaši aizsargātām. Šāda aizsardzība ietver virkni brīvību, kas ir funkcionāli svarīgas viņu darbības veikšanai, piemēram, konfidenciālu avotu aizsardzība, aizsardzība pret kratīšanu profesionālajās darbavietās un privātās dzīvesvietās un materiālu konfiskāciju, ziņu un informācijas vākšanas procesu aizsardzība, kā arī redakcionālā un atspoguļošanas neatkarība.

31. Lai žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku tiesības uz vārda brīvību būtu praktiskas un faktiskas gan bezsaistē, gan tiešsaistē, žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem ir nepieciešamas operatīvās jeb funkcionāli svarīgās brīvības, kas aptver ziņu un informācijas vākšanas, apstrādes un izplatīšanas darbības.

32. Konvencijas 10. pants aizsargā ne tikai paustās idejas un informāciju, bet arī veidu, kādā tās tiek nodotas. Tas nozīmē, ka žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem ir brīvība izvēlēties savu tehniku vai stilu, kā ziņot par sabiedrībai svarīgiem jautājumiem, – tas var ietvert arī zināmu pārspīlējumu vai pat provokāciju. Līdztekus reportāžām arī citi žanri dažādos veidos veicina sabiedriskās diskusijas, un tie attiecīgi ir jāaizsargā, piemēram, satīra, kas ir mākslinieciskās izpausmes un sociālā komentāra veids, un, ņemot vērā tai raksturīgās pārspīlējuma un realitātes izkropļošanas iezīmes, tās mērķis ir provocēt un satraukt.

***Ierobežojoša ietekme***

33. Vārda brīvība tiek ierobežota tad, ja iejaukšanās šajās tiesībās rada bailes, kas noved pie pašcenzūras un galu galā novājina sabiedriskās diskusijas, tādējādi kaitējot sabiedrībai kopumā. Attiecīgi valsts iestādēm ir jāizvairās no tādu pasākumu veikšanas vai sankciju piemērošanas, kuru rezultātā tiek kavēta līdzdalība sabiedriskajās diskusijās.

34. Tiesību akti un veids, kādā tos piemēro praksē, var ierobežot vārda brīvību un sabiedriskās diskusijas. Iejaukšanās, izmantojot krimināltiesiskas sankcijas, rada lielāku ierobežojošu ietekmi nekā civiltiesiskas sankcijas. Tādējādi valsts iestāžu dominējošā stāvokļa dēļ iestādēm būtu jāatturas no kriminālprocesu izmantošanas. Vārda brīvību ierobežojošu ietekmi var radīt ne tikai jebkura nesamērīga vai samērīga sankcija, bet arī bailes no sankcijām pat tad, ja persona tiek attaisnota, jo jāņem vērā iespējamība, ka šādas bailes atturēs to no līdzīgiem izteikumiem nākotnē.

35. Lai gan sodu piespriešana principā ir valstu tiesu kompetencē, brīvības atņemšanas soda piemērošana par preses likumu pārkāpumiem var būt saderīga ar Konvencijas 10. pantā garantēto žurnālistu vārda brīvību tikai izņēmuma gadījumos, proti, tad, ja ir nopietni aizskartas citas pamattiesības, piemēram, naida runas vai kūdīšanas uz vardarbību gadījumā.

36. Dažādu veidu tiesību aktu, tostarp attiecībā uz neslavas celšanu, terorisma apkarošanu, valsts drošību, sabiedrisko kārtību, naida runu, zaimošanu un vēsturi skaidrojošiem tiesību aktiem, faktiska ļaunprātīga izmantošana vai draudi tos izmantot, lai nepieļautu ieguldījumu sabiedriskajās diskusijās, var izrādīties efektīvi līdzekļi, lai iebiedētu un apklusinātu žurnālistus un citus plašsaziņas līdzekļu darbiniekus, kuri ziņo par sabiedrībai svarīgiem jautājumiem. Nepamatota, apgrūtinoša vai ļaunprātīga tiesību aktu un tiesvedības izmantošana, kā arī lielās juridiskās izmaksas, kas nepieciešamas, lai cīnītos pret šādām tiesvedībām, var kļūt par spiediena un vajāšanas līdzekli, jo īpaši vairāku tiesvedību gadījumā. Vajāšana var izrādīties īpaši iedarbīga, ja tā skar žurnālistus un citus plašsaziņas līdzekļu darbiniekus, kuri nesaņem tādu pašu tiesisko aizsardzību vai finansiālo un institucionālo atbalstu kā lielās plašsaziņas līdzekļu organizācijas. Šajā saistībā jāatgādina, ka taisnīgas tiesas jēdziena galvenais aspekts gan civilprocesā, gan kriminālprocesā noteic, ka tiesvedības dalībniekam netiek liegta iespēja sniegt skaidrojumu par savu lietu tiesā un tiek nodrošināta pušu līdzekļu vienlīdzība. Tāpēc valstīm ir jāveic atbilstoši pasākumi, kas varētu ietvert juridiskās palīdzības sistēmas izveidi, lai nodrošinātu, ka abām pusēm tiek dota pietiekama iespēja sniegt skaidrojumu par savu lietu.

37. Ierobežojošu ietekmi rada arī patvaļīga administratīvo pasākumu, piemēram, žurnālistu, blogeru, interneta lietotāju, ārvalstu korespondentu, NVO u. c. reģistrācijas un akreditācijas sistēmu, kā arī nodokļu sistēmu izmantošana, lai vajātu žurnālistus un citus plašsaziņas līdzekļu darbiniekus vai kavētu viņu spēju efektīvi piedalīties sabiedriskajās diskusijās. Diskriminējoša valsts subsīdiju piešķiršana plašsaziņas līdzekļiem vai presei vai reklāmas ieņēmumi no valsts arī var radīt ierobežojošu ietekmi uz plašsaziņas līdzekļu kritisko redakcionālo nostāju, jo īpaši mazākām plašsaziņas līdzekļu organizācijām un nestabilā ekonomiskajā situācijā.

38. Ja žurnālistu un citu plašsaziņas līdzekļu darbinieku novērošana un viņu darbības tiešsaistē izsekošana tiek veikta bez nepieciešamajiem aizsardzības pasākumiem, tā var apdraudēt likumīgu vārda brīvības īstenošanu. Tā var arī apdraudēt attiecīgo personu drošību un žurnālistu avotu aizsardzību. Uzraudzību un izsekošanu atvieglo iejaukšanās komunikāciju un sistēmu integritātē, piemēram, ja pakalpojumu sniedzēji vai aparatūras vai programmatūras ražotāji savos pakalpojumos vai sistēmās iestrādā novērošanas iespējas vai lūkas vai ja pakalpojumu sniedzēji ir iesaistīti valsts novērošanas darbībās. Lai slepenas novērošanas sistēmas būtu saderīgas ar Konvencijas 8. pantu, tajās ir jābūt atbilstošiem un efektīviem aizsardzības pasākumiem pret ļaunprātīgu izmantošanu, tostarp neatkarīgai uzraudzībai, jo šādas sistēmas, kas paredzētas valsts drošības aizsardzībai, rada risku, ka, šķietami aizstāvot demokrātiju, tā var tikt apdraudēta vai pat iznīcināta.

39. Uzbrukumi žurnālistiem un citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem un viņu iebiedēšana neizbēgami nopietni ierobežo vārda brīvību, un šī ietekme ir vēl spēcīgāka, ja uzbrukumu un iebiedēšanas izplatību pastiprina nesodāmības kultūra attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu izdarītājiem. Šāda juridiskas nesodāmības kultūra liecina par plaši izplatītiem cilvēktiesību pārkāpumiem.

[1] Pieņemot šo ieteikumu, Krievijas Federācijas pastāvīgais pārstāvis norādīja, ka saskaņā ar Ministru vietnieku sanāksmju reglamenta 10. panta 2.c punktu viņš patur savas valdības tiesības ievērot vai neievērot ieteikumu, ciktāl tas attiecas uz citiem plašsaziņas līdzekļu darbiniekiem.
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