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# VALSTU ATBILDĪBA PAR STARPTAUTISKI PRETTIESISKU RĪCĪBU

*Vispārīgs komentārs*

1) Šie panti ir izstrādāti, lai, tos kodificējot un pakāpeniski attīstot, formulētu starptautisko tiesību pamatnoteikumus attiecībā uz valstu atbildību par to īstenotu starptautiski prettiesisku rīcību. Tiek uzsvērti sekundārie noteikumi par valsts atbildību, proti, vispārīgie starptautisko tiesību noteikumi, kas paredz, ka valsts uzskatāma par atbildīgu par prettiesisku rīcību vai bezdarbību, un no tiem izrietošās juridiskās sekas. Pantos nemēģina definēt to starptautisko saistību saturu, par kuru pārkāpšanu iestājas atbildība. Tā ir primāro noteikumu funkcija, un to kodifikācijas nolūkos būtu atkārtoti jāapstiprina lielākā daļa starptautisko paražu tiesību un līgumtiesību.

2) Roberto Ago [*Roberto Ago*], kurš bija atbildīgs par projekta pamatstruktūras un virzības noteikšanu, uzskatīja, ka šajos pantos precizē:

principus, kas reglamentē valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību, stingri nodalot šo uzdevumu no uzdevuma definēt noteikumus, kas uzliek saistības valstīm, par kuru pārkāpšanu var saukt pie atbildības (..) [V]iens ir definēt noteikumu un ar to noteikto saistību saturu, bet kas cits – noteikt, vai šīs saistības nav izpildītas un kādas būtu šādas neizpildes sekas.[[1]](#footnote-1)32

3) Tā kā pastāv primārais noteikums, ar ko atbilstoši starptautiskajām tiesībām nosaka saistības valstij, un pieņemot, ka ir radies jautājums par to, vai šī valsts ir ievērojusi savas saistības, ir jāskata vairāki citi vispārēji aspekti. Tie ir:

a) starptautisko tiesību nozīme, kas atšķiras no attiecīgās valsts iekšējiem tiesību aktiem, jo raksturo rīcību kā prettiesisku;

b) to apstākļu noteikšana, kādos rīcība ir attiecināma uz valsti kā uz starptautisko tiesību subjektu;

c) precizējums par to, kad un cik ilgi valsts pārkāpj vai ir pārkāpusi starptautiskas saistības;

d) to apstākļu noteikšana, kādos valsts var būt atbildīga par citas valsts rīcību, kas nav saderīga ar šīs citas valsts starptautiskajām saistībām;

e) to apstākļu noteikšana, kādos starptautisko tiesību aktu pārkāpumu var izslēgt;

f) valsts atbildības satura noteikšana, t. i., to jauno tiesisko attiecību noteikšana, kas rodas tāpēc, ka valsts īsteno starptautiski prettiesisku rīcību, un kas attiecas uz prettiesiskās rīcības izbeigšanu, kā arī zaudējumu atlīdzināšanu par jebkādu nodarīto kaitējumu;

g) visu procesuālo vai materiālo priekšnoteikumu noteikšana, lai viena valsts varētu prasīt citai valstij uzņemties atbildību, kā arī to apstākļu noteikšana, kādos tiesības prasīt uzņemties atbildību var tikt zaudētas;

h) to nosacījumu izvirzīšana, saskaņā ar kuriem valsts var būt tiesīga reaģēt uz starptautisku saistību pārkāpumu, veicot pretpasākumus, kas paredzēti, lai nodrošinātu atbildīgās valsts saistību izpildi saskaņā ar šiem pantiem.

Tas ietilpst sekundāro noteikumu par valsts atbildību kompetencē.

4) Šajos pantos aplūkotā valsts atbildība neattiecas uz vairākiem jautājumiem.

a) Kā jau norādīts, šo pantu uzdevums nav precizēt to saistību saturu, kas noteiktas konkrētos primārajos noteikumos, vai to interpretāciju. Pantos nav skatīts arī jautājums par to, vai un cik ilgi konkrētas primārās saistības ir spēkā attiecīgai valstij. To, vai valsts ir puse spēkā esošam līgumam, vai līgums ir spēkā attiecībā uz šo valsti un attiecībā uz kādiem noteikumiem un kā līgums ir interpretējams, nosaka līgumtiesībās. Tas pats *mutatis mutandis* attiecas arī uz citiem starptautisko saistību “avotiem”, piemēram, starptautiskajām paražu tiesībām. Šajos pantos starptautisko tiesību primāro noteikumu faktu un saturu ņem vērā tādus, kādi tie ir attiecīgajā laikā; tie nodrošina pamatu, lai noteiktu, vai ir pārkāptas katrai valstij izrietošās saistības un kādas ir juridiskās sekas attiecībā uz citām valstīm.

b) Pantos minētās sekas ir tās, kas rodas, ja tiek īstenota starptautiski prettiesiska rīcība.[[2]](#footnote-2)33 Nav mēģinājuma aplūkot pārkāpuma ietekmi uz primāro noteikumu nepārtrauktu spēkā esību vai juridiski saistošu spēku (piemēram, cietušās valsts tiesības izbeigt vai apturēt līgumu par būtiskiem pārkāpumiem, kā atspoguļots 1969. gada Vīnes konvencijas 60. pantā). Tāpat šie panti neattiecas uz tādām netiešām vai papildu sekām, kas var rasties saistībā ar starptautisku organizāciju atbildes reakciju uz prettiesisku rīcību. Veicot savus uzdevumus, starptautiskām organizācijām var būt nepieciešams pieņemt nostāju par to, vai valsts ir pārkāpusi starptautiskas saistības. Tomēr pat tad, ja tā ir noticis, sekas būs tādas pašas, kādas ir noteiktas vai ietvertas attiecīgās organizācijas dibināšanas aktā, un šo pantu piemērošanas sfēra uz tām neattiecas. Tas jo sevišķi attiecas uz Apvienoto Nāciju Organizācijas rīcību saskaņā ar tās statūtiem, ko īpaši paredz 59. pants.

c) Šie panti attiecas tikai uz atbildību par rīcību, kas ir starptautiski prettiesiska. Var būt gadījumi, kad valstīm rodas saistības kompensēt tādas rīcības nelabvēlīgo ietekmi, kas starptautiskajās tiesībās nav aizliegta vai pat ir skaidri atļauta (piemēram, kompensācija par īpašumu, kas pienācīgi atņemts sabiedriskam mērķim). Var būt arī tādi gadījumi, kad valstij ir pienākums atjaunot *status quo ante* pēc tam, kad ir tikusi īstenota kāda likumīga darbība. Minētās kompensācijas vai atjaunošanas prasības ietvertu primārās saistības; ja kompensācija netiktu izmaksāta vai *status quo* netiktu atjaunots, attiecīgā valsts tiktu saukta pie starptautiskas atbildības. Tāpēc pretēji starptautiskajām tiesībām šajos pantos starptautiskā atbildība izriet tikai no prettiesiskas rīcības. To apliecina pantu virsraksts.

d) Šie panti attiecas tikai uz valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību, neskarot jautājumu par starptautisku organizāciju vai citu nevalstisku struktūru atbildību (skat. 57. un 58. pantu).

5) Tomēr šie panti attiecas uz visu valsts atbildības jomu. Tādējādi tie neskar tikai divpusēju saistību pārkāpumus, piemēram, saskaņā ar divpusēju līgumu ar citu valsti. Tie attiecas uz valstu starptautisko saistību jomu pilnībā neatkarīgi no tā, vai saistības ir vienai vai vairākām valstīm, indivīdam vai grupai, vai starptautiskajai sabiedrībai kopumā. Tā kā tie ir vispārīgi, tie lielākoties ir arī maznozīmīgi. Būtībā, nosakot saistošus noteikumus vai vienojoties par tiem, valstis var brīvi precizēt, ka to īstenotais noteikuma pārkāpums rada tikai konkrētas sekas, tādējādi izslēdzot ierastos noteikumus par atbildību. Tas precizēts 55. pantā.

6) Panti ir iedalīti četrās daļās. Pirmās daļas virsraksts ir “Starptautiski prettiesiska valsts rīcība”. Tajā minētas prasības, lai iestātos kādas valsts starptautiskā atbildība. Otrajā daļā “Valsts starptautiskās atbildības saturs” aplūkotas juridiskās sekas, kas valstij, kura ir atbildīga, rodas par tās starptautiski prettiesisko rīcību, jo īpaši tāpēc, ka tās attiecas uz rīcības izbeigšanu un reparāciju. Trešās daļas virsraksts ir “Starptautiskās valsts atbildības īstenošana”. Tajā norādīta valsts vai valstis, kas var reaģēt uz starptautiski prettiesisku rīcību, un precizēta kārtība, kādā to var izdarīt, tostarp noteiktos apstākļos veicot pretpasākumus, kas nepieciešami, lai nodrošinātu prettiesiskās rīcības izbeigšanu un tās radīto seku atlīdzināšanu. Ceturtajā daļā ietverti daži vispārēji noteikumi, kas attiecināmi uz visiem pantiem kopumā.

Pirmā daļa

STARPTAUTISKI PRETTIESISKA VALSTS RĪCĪBA

Pirmajā daļā ir definēti vispārēji nosacījumi, kas nepieciešami, lai iestātos valsts atbildība. I nodaļā izklāstīti trīs atbildības pamatprincipi, uz kuriem balstās panti kopumā. II nodaļā definēti nosacījumi, saskaņā ar kuriem rīcība ir attiecināma uz valsti. III nodaļā vispārīgi formulēti nosacījumi, saskaņā ar kuriem šāda rīcība ir attiecīgās valsts starptautisko saistību pārkāpums. IV nodaļā aplūkoti daži izņēmuma gadījumi, kad viena valsts var būt atbildīga par citas valsts rīcību, kas neatbilst šīs citas valsts starptautiskajām saistībām. V nodaļā definēti apstākļi, kas izslēdz kādas valsts starptautiskajām saistībām neatbilstīgas rīcības prettiesiskumu.

I nodaļa

VISPĀRĒJIE PRINCIPI

***1. pants. Valsts atbildība par tās starptautiski prettiesisku rīcību***

**Jebkuras starptautiski prettiesiskas valsts rīcības juridiskās sekas ir šīs valsts starptautiskā atbildība.**

*Komentārs*

1) Pamatprincips, kas noteikts 1. pantā, ir visu pantu pamatā, proti, ka starptautisko tiesību pārkāpums, ko īsteno valsts, rada tās starptautisko atbildību. Valsts starptautiski prettiesiska rīcība var būt viena vai vairākas darbības vai bezdarbība, vai abu kombinācija. Starptautiski prettiesiskas rīcības faktu nosaka, pirmkārt, prasības, ko paredz iespējami neievērotās saistības, un, otrkārt, šādas rīcības pamatnosacījumi, kuri izklāstīti pirmajā daļā. Termins “starptautiskā atbildība” attiecas uz jaunajām tiesiskajām attiecībām, kas izriet no starptautiskajām tiesībām, pamatojoties uz valsts īstenotu starptautiski prettiesisku rīcību. Šo jauno tiesisko attiecību saturs ir precizēts otrajā daļā.

2) Pastāvīgā Starptautiskā tiesa 1. pantā noteikto principu piemēroja vairākās lietās. Piemēram, lietā “Fosfāti Marokā” [*Phosphates in Morocco*] Pastāvīgā Starptautiskā tiesa apstiprināja, ka tad, ja kāda valsts veic starptautiski prettiesisku rīcību pret kādu citu valsti, starptautisku atbildību nosaka “nekavējoties starp abām valstīm”.[[3]](#footnote-3)34 Starptautiskā tiesa šo principu ir piemērojusi vairākos gadījumos, piemēram, lietā “Korfu kanāls” [*Corfu Channel*],[[4]](#footnote-4)35 lietā “Militārās un paramilitārās darbības Nikaragvā un pret Nikaragvu ” [*Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua*],[[5]](#footnote-5)36 kā arī lietā “Gabčīkovo [*Gabčíkovo*] un Naģmarosas [*Nagymaros*] projekts” [*Gabčíkovo-Nagymaros Project*].[[6]](#footnote-6)37 Tiesa arī norādīja uz principu tās konsultatīvajos atzinumos par kaitējuma atlīdzināšanu[[7]](#footnote-7)38 un par miera līgumu interpretāciju (otrais posms),[[8]](#footnote-8)39 kuros tā norādīja, ka “atteikšanās pildīt līguma saistības ietver starptautisku atbildību”.[[9]](#footnote-9)40 Šķīrējtiesas ir atkārtoti apstiprinājušas šo principu, piemēram, lietās saistībā ar to *Itālijas valstspiederīgo prasījumiem, kuri pastāvīgi dzīvo Peru*,[[10]](#footnote-10)41 lietā “Dickson Car Wheel Company“,[[11]](#footnote-11)42 lietā “International Fisheries Company”,[[12]](#footnote-12)43 lietā, kas saistīta ar *britu prasījumiem Marokas spāņu teritorijā*,[[13]](#footnote-13)44 un lietā “Armstrong Cork Company”.[[14]](#footnote-14)45 Lietā “Rainbow Warrior”[[15]](#footnote-15)46 šķīrējtiesa uzsvēra, ka “jebkurš valsts pieļauts jebkāda veida saistību pārkāpums rada valsts atbildību”.[[16]](#footnote-16)47

3) Tas, ka jebkuras starptautiski prettiesiskas valsts rīcības juridiskās sekas ir šīs valsts starptautiskā atbildība un tādējādi rada jaunas starptautiskās tiesiskās attiecības papildus tām, kas pastāvēja pirms tiesību akta pieņemšanas, ir plaši atzīts gan pirms,[[17]](#footnote-17)48 gan pēc[[18]](#footnote-18)49 tam, kad Komisija pirmo reizi formulēja 1. pantu. Patiešām, par definīciju terminam “tiesiskās attiecības”, kas izriet no starptautiski prettiesiskas rīcības, viedokļi atšķiras jau izsenis. Vienā no pieejām, kas saistīta ar Andziloti [*Anzilotti*], ir aprakstītas juridiskās sekas, ko starptautiski prettiesiska rīcība rada tikai attiecībā uz saistošām divpusējām attiecībām, kas tādējādi izveidotas starp noziedzīgo valsti un cietušo valsti, kur pirmās minētās valsts pienākums atlīdzināt zaudējumus ir noteikts attiecībā pret otrās minētās valsts “subjektīvajām” tiesībām pieprasīt zaudējumu atlīdzināšanu. Cits skatījums, kas saistīts ar Kelsenu [*Kelsen*], izriet no viedokļa, ka tiesiskais regulējums ir piespiedu līdzeklis, un šajā gadījumā uzskata, ka galvenās juridiskās sekas, ko rada tieši prettiesiskā rīcība, ir atļauja cietušajai valstij piemērot piespiedu sankciju pret atbildīgo valsti.[[19]](#footnote-19)50 Atbilstoši šādam skatījumam vispārējās starptautiskās tiesības ļauj cietušajai valstij reaģēt uz tiesībpārkāpumu; pienākums veikt reparāciju tika uzskatīts par subsidiāru pienākumu – par veidu, kādā atbildīgā valsts varētu novērst piespiedu līdzekļu piemērošanu. Trešais skatījums guva virsroku, un tas paredzēja, ka starptautiski prettiesiskas rīcības sekas nevar būt tikai reparācija vai “sankcijas”.[[20]](#footnote-20)51 Starptautiskajās tiesībās tāpat kā jebkurā tiesību sistēmā prettiesiska rīcība var izraisīt dažāda veida tiesiskās attiecības atkarībā no apstākļiem.

4) Viedokļi atšķiras arī jautājumā par to, vai tiesiskās attiecības, ko rada starptautiski prettiesiska rīcība, būtībā nav divpusējas, t. i., neattiecas tikai uz atbildīgās valsts un *inter se* cietušās valsts attiecībām. Aizvien biežāk atzīst, ka dažas prettiesiskās darbības rada attiecīgās valsts atbildību pret vairākām vai daudzām valstīm vai pat visu starptautisko sabiedrību kopumā. Šajā virzienā būtisku soli Starptautiskā tiesa spēra lietā “Barcelona Traction”, kur tā norādīja:

būtībā vajadzētu nošķirt valsts pienākumus pret starptautisko sabiedrību kopumā un tos, kas rodas pret citu valsti diplomātiskās aizsardzības jomā. Pēc savas būtības pirmās minētās saistības skar visas valstis. Ņemot vērā attiecīgo tiesību nozīmīgumu, visas valstis var uzskatīt par tiesiski ieinteresētām aizsargāt sevi; tie ir *erga omnes* pienākumi.[[21]](#footnote-21)52

Tā kā valstis pieder starptautiskajai sabiedrībai, tām ir tiesiskās intereses konkrētu pamattiesību aizsardzībā un dažu būtisku saistību ievērošanā. Tostarp Tiesa nekavējoties noteica “agresijas un genocīda aizliegumu, kā arī .. principus un noteikumus attiecībā uz cilvēka pamattiesībām, tostarp aizsardzību pret verdzību un rasu diskrimināciju”.[[22]](#footnote-22)53 Vēlāk Tiesa atkārtoti apstiprināja šo ideju.[[23]](#footnote-23)54 Starptautiskās atbildības plašākas koncepcijas sekas noteikti jāatspoguļo pantos, kas, lai gan ietver standarta divpusējas atbildības situācijas, neattiecas tikai uz tām.

5) Tādējādi 1. pantā minētais termins “starptautiskā atbildība” ietver attiecības, kas saskaņā ar starptautiskajām tiesībām izriet no kādas valsts starptautiski prettiesiskas rīcības neatkarīgi no tā, vai šādas attiecības skar noziedzīgo valsti un vienu cietušo valsti, vai attiecas arī uz citām valstīm vai uz citiem starptautisko tiesību subjektiem un vai tās ir vērstas uz restitūcijas vai atlīdzināšanas saistībām, vai arī dod cietušajai valstij iespēju reaģēt ar pretpasākumiem.

6) Tas, ka saskaņā ar 1. pantu katras valsts starptautiski prettiesiska rīcība ietver šīs valsts starptautisko atbildību, nenozīmē to, ka arī citas valstis nevar saukt pie atbildības par attiecīgo rīcību vai par tās rezultātā radīto kaitējumu. Saskaņā ar II nodaļu vienu un to pašu rīcību var vienlaikus attiecināt uz vairākām valstīm. Saskaņā ar IV nodaļu viena valsts var būt atbildīga par citas valsts starptautiski prettiesisku rīcību, piemēram, ja attiecīgā rīcība īstenota tās vadībā un kontrolē. Tomēr starptautisko tiesību pamatprincips paredz, ka ikviena valsts ir atbildīga par savu rīcību, ņemot vērā tās starptautiskās saistības.

7) Panti attiecas tikai uz valstu atbildību. Protams, kā Starptautiskā tiesa apstiprināja lietā par kaitējuma atlīdzināšanu, Apvienoto Nāciju Organizācija “ir starptautisko tiesību subjekts, un tai var būt starptautiskas tiesības un pienākumi .. tā spēj saglabāt savas tiesības, ceļot starptautiskas prasības”.[[24]](#footnote-24)55 Tiesa ir vērsusi uzmanību arī uz Apvienoto Nāciju Organizācijas atbildību par tās institūciju vai pilnvaroto personu rīcību.[[25]](#footnote-25)56 Var būt, ka jēdziens par atbildību par prettiesisku rīcību ir starptautiska juridiskas personas statusa pamatelements. Tomēr uz citu starptautisko juridisko personu atbildību attiecas īpaši apsvērumi, un šie panti uz tiem neattiecas.[[26]](#footnote-26)57

8) Attiecībā uz terminoloģiju priekšroka dodama franču valodas terminam “fait internationalement illicite”, nevis terminam “délit” vai citiem līdzīgiem izteicieniem, kuriem var būt īpaša nozīme iekšējos tiesību aktos. Tā paša iemesla dēļ angļu valodā ieteicams izvairīties no tādiem terminiem kā “tort”, “delict” vai “delinquency” vai spāņu valodā – no termina “delito”. Franču valodas termins “fait internationalement illicite” ir labāks par terminu “acte internationalement illicite”, jo prettiesiskums bieži vien izriet no bezdarbības, par ko diez vai liecina termins “acte”. Turklāt pēdējais minētais termins, šķiet, netieši norāda uz to, ka juridiskās sekas paredz tā autors. To pašu iemeslu dēļ tekstā spāņu valodā tiek lietots termins “hecho internacionalmente ilícito”. Tekstā angļu valodā ir jāsaglabā izteiciens “internationally wrongful act” (starptautiski prettiesiska rīcība), jo franču valodas vārdam “fait” nav precīza ekvivalenta; tomēr terminā “act” (rīcība) paredzēts ietvert bezdarbību, un tas skaidri pateikts 2. pantā.

***2. pants. Starptautiski prettiesiskas valsts rīcības elementi***

**Valsts rīcība ir starptautiski prettiesiska, ja šāda rīcība, kas ietver darbību vai bezdarbību:**

**a) ir attiecināma uz šo valsti saskaņā ar starptautiskajām tiesībām;**

**b) ir uzskatāma par šīs valsts starptautisko saistību pārkāpumu.**

*Komentārs*

1) Pamatprincips, kas noteikts 1. pantā, paredz to, ka ikvienas valsts starptautiski prettiesiska rīcība ietver tās starptautisko atbildību. 2. pantā ir precizēti nosacījumi, kas nepieciešami, lai konstatētu, ka valsts ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību, t. i., pastāv šādas rīcības elementi. Ir identificēti divi elementi. Pirmkārt, attiecīgajai rīcībai jābūt attiecināmai uz valsti saskaņā ar starptautiskajām tiesībām. Otrkārt, lai atbildību saistītu ar valsts rīcību, ar attiecīgo rīcību ir jāpārkāpj attiecīgajā laikā attiecībā uz šo valsti spēkā esošas starptautiskas juridiskas saistības.

2) Abus minētos elementus Pastāvīgā Starptautiskā tiesa precizēja, piemēram, lietā “Fosfāti Marokā”. Tiesa nepārprotami saistīja starptautiskās atbildības rašanos un to, ka pastāv “rīcība, kas ir attiecināma uz valsti un raksturota kā pretrunā ar citas valsts līgumtiesībām”.[[27]](#footnote-27)58 Arī Starptautiskā tiesa ir vairākkārt minējusi abus elementus. Lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā” [*United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran*] tā norādīja, ka tamdēļ, lai noteiktu Irānas Islāma Republikas atbildību:

[p]irmkārt, tai ir jānosaka, ciktāl attiecīgo rīcību juridiski var uzskatīt par attiecināmu uz Irānas valsti. Otrkārt, tai ir jāņem vērā tās saderība vai nesaderība ar Irānas saistībām, kas tai ir saskaņā ar spēkā esošiem līgumiem vai saskaņā ar jebkuru citu starptautisko tiesību normu, kura var būt piemērojama.[[28]](#footnote-28)59

Līdzīgi arī lietā “Dickson Car Wheel Company” Meksikas un Amerikas Savienoto Valstu Vispārējā prasību komisija norādīja, ka tamdēļ, lai valstij iestātos starptautiska atbildība, ir jāpastāv apstākļiem, kuros “to vaino par starptautiski prettiesisku rīcību, proti, jābūt starptautiski juridiskā normā noteikta pienākuma pārkāpumam”.[[29]](#footnote-29)60

3) Dažkārt norādīts, ka attiecināšanas elements ir “subjektīvs”, savukārt pārkāpuma elements – “objektīvs”, bet šajos pantos nelieto šādu terminoloģiju.[[30]](#footnote-30)61 Tas, vai noteikums ir pārkāpts, var būt atkarīgs no attiecīgo valsts institūciju vai pilnvaroto personu nodoma vai zināšanām, un tāpēc tas var būt “subjektīvs”. Piemēram, Konvencijas par genocīda nepieļaujamību un sodīšanu par to II pantā noteikts: “Šajā konvencijā ar genocīdu saprotama jebkura turpmāk izklāstīta darbība, kas tiek izdarīta nolūkā pilnīgi vai daļēji iznīcināt kādu nacionālu, etnisku, rasu vai reliģisku grupu kā tādu (..).” Citos gadījumos pienākuma neizpildes standarts var būt “objektīvs” tādā nozīmē, ka attiecīgo valsts institūciju vai pilnvaroto personu rūpība vai cits aspekts var būt nebūtisks. Šajā ziņā tas, vai atbildība ir “objektīva” vai “subjektīva”, ir atkarīgs no apstākļiem, tostarp no attiecīgā primārā pienākuma satura. Šajos pantos nav vispārēju noteikumu attiecībā uz šo jautājumu. Tas pats attiecas uz citiem standartiem neatkarīgi no tā, vai tie ir saistīti ar zināmu vainas pakāpi, vainu, nolaidību vai vēlmi īstenot pienācīgu rūpību. Šādi standarti katrā kontekstā atšķiras tādu iemeslu dēļ, kas būtībā ir saistīti ar objektu un mērķi līguma noteikumiem vai citiem noteikumiem, no kā izriet primārais pienākums. Šajos pantos attiecībā uz šo jautājumu nav arī noteikta prezumpcija par dažādiem iespējamiem standartiem. To noteikšana ir jautājums par attiecīgajā lietā saistīto primāro noteikumu interpretāciju un piemērošanu.

4) Uz valsti attiecināma rīcība var ietvert darbību vai bezdarbību. Lietu, kurās valsts starptautiskā atbildība iestājas, pamatojoties uz bezdarbību, ir vismaz tikpat daudz kā to, kuru pamatā ir pozitīva rīcība, un principā starp šiem diviem gadījumiem nepastāv nekādas atšķirības. Turklāt “bezdarbību” var būt grūti nošķirt no apkārtējiem apstākļiem, kas ir būtiski, lai noteiktu atbildību. Piemēram, lietā “Korfu kanāls” Starptautiskā tiesa uzskatīja, ka ir pietiekams pamats noteikt Albānijas atbildību, jo tā zināja vai noteikti ir zinājusi par raktuvju atrašanos tās teritoriālajos ūdeņos un neko nedarīja, lai par to atrašanos brīdinātu trešās valstis.[[31]](#footnote-31)62 Lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā” Tiesa secināja, ka Irānas Islāma Republikas atbildība ir saistīta ar tās iestāžu “bezdarbību”, kuras “neveica atbilstošus pasākumus” apstākļos, kad šādus pasākumus acīmredzami lūdz.[[32]](#footnote-32)63 Citos gadījumos atbildība var iestāties par darbības un bezdarbības apvienojumu.[[33]](#footnote-33)64

5) Lai konkrētu rīcību raksturotu kā starptautiski prettiesisku rīcību, tai vispirms jābūt attiecināmai uz valsti. Valsts ir reāla organizēta vienība, juridiska persona ar absolūtu varu rīkoties saskaņā ar starptautiskajām tiesībām. Taču tā atzīšana nenoliedz to, ka pati valsts nevar rīkoties. “Valsts rīcība” ir saistīta ar cilvēka vai grupas darbību vai bezdarbību: “Valstis var rīkoties tikai ar savu pilnvaroto personu un pārstāvju starpniecību.”[[34]](#footnote-34)65 Jautājums ir par to, kuras personas būtu uzskatāmas par tādām, kas rīkojas valsts vārdā, t. i., kas ir “valsts rīcība” valsts atbildības noteikšanas vajadzībām.

6) Saistībā ar attiecināšanu uz valsti uzskata, ka valsts ir starptautisko tiesību subjekts. Saskaņā ar daudzām tiesību sistēmām valsts institūcijas sastāv no dažādām juridiskām personām (ministrijām vai citām juridiskām personām), kuras tiek uzskatītas par personām ar atšķirīgām tiesībām un pienākumiem, par ko tās var atsevišķi iesūdzēt tiesā un par ko tās ir atbildīgas. Starptautiskajās tiesībās nostāja par valsts atbildību ir citāda. Pret valsti izturas kā pret vienību, jo starptautiskajās tiesībās tā ir atzīta par vienu juridisku personu. Šajā aspektā, tāpat kā citos, rīcības attiecināšana uz valsti noteikti ir normatīva darbība. Būtiski ir tas, ka konkrētais notikums ir pietiekami saistīts ar rīcību (darbību vai bezdarbību), kas ir attiecināma uz valsti saskaņā ar vienu no II nodaļā izklāstītajiem noteikumiem.

7) Otrais nosacījums starptautiski prettiesiskas valsts rīcības konstatēšanai paredz, ka rīcība, kas ir attiecināma uz valsti, ir šīs valsts starptautisko saistību pārkāpums. Ar valsts starptautisko saistību pārkāpumu saistītā terminoloģija ir sen noteikta un tiek lietota, lai aptvertu gan līguma saistības, gan ārpuslīguma saistības. Spriedumā par jurisdikciju lietā “Rūpnīca Čoržovā [*Chorzów*]” [*Factory at Chorzów*] Pastāvīgā Starptautiskā tiesa lietoja formulējumu “vienošanās pārkāpums”.[[35]](#footnote-35)66 Tādu pašu formulējumu tā izmantoja nākamajā spriedumā par pamatotību.[[36]](#footnote-36)67 Starptautiskā tiesa jo īpaši atsaucās uz šādu formulējumu lietā par kaitējuma atlīdzināšanu.[[37]](#footnote-37) Lietā “Rainbow Warriors” šķīrējtiesa atsaucās uz “jebkuru valsts saistību jebkādu pārkāpumu”.[[38]](#footnote-38) Praksē tiek izmantoti arī tādi termini kā “starptautisko saistību neizpilde”, “nesavienojama rīcība ar starptautiskajām saistībām”, “starptautisku saistību neievērošana” vai “vienošanās pārkāpums”.[[39]](#footnote-39) Būtībā visiem šiem formulējumiem ir vienāda nozīme. Pantos priekšroku dod frāzei “starptautisko saistību pārkāpums”, kas atbilst Starptautiskās tiesas Statūtu 36. panta 2. punkta c) apakšpunkta tekstam.

8) Starptautiskajās tiesībās saistību neizpilde bieži tiek pielīdzināta rīcībai, kas ir pretrunā citu tiesībām. Pastāvīgā Starptautiskā tiesa savā spriedumā, kas tika pieņemts lietā “Fosfāti Marokā”, norādīja uz rīcību, “kas ir pretrunā citas valsts līgumtiesībām”.[[40]](#footnote-40) Šī lieta skāra ierobežotu daudzpusēju līgumu, kas attiecās uz pušu savstarpējām tiesībām un pienākumiem, bet daži uzskatīja, ka saistību un tiesību savstarpējā saistība ir vispārīga starptautisko tiesību iezīme – starptautisko tiesību subjektam nav starptautisku saistību, kas neatbilst cita subjekta vai subjektu, vai pat visu citu subjektu kopuma (visas starptautiskās sabiedrības) starptautiskajām tiesībām. Taču dažādi starpgadījumi var būt saistīti ar tiesībām, kas ir kopīgas visiem citiem starptautisko tiesību subjektiem, ja salīdzina ar konkrētas valsts vai valstu tiesībām. Dažādas valstis var dažādos veidos gūt labumu no kādas saistības vai tām var būt dažādas intereses attiecībā uz šīs saistības izpildi. Tādējādi daudzpusējās saistības var atšķirties no divpusējām saistībām, ņemot vērā tiesību normu un iestāžu daudzveidību un daudzveidīgās intereses, ko tās cenšas aizsargāt. Tomēr, lai konstatētu kādas saistības pārkāpumu, ir jānoskaidro divi 2. pantā minētie pamatjautājumi, turklāt neatkarīgi no neizpildītās saistības būtības vai izcelsmes. Atsevišķi skatāms jautājums par to, kas būtu saucams pie atbildības par saistības neizpildi – tas aplūkots trešajā daļā.[[41]](#footnote-41)

9) Tādējādi attiecībā uz 2. pantā noteikto principu nav izņēmumu, proti, lai konstatētu starptautiski prettiesisku rīcību, ir jābūt diviem nosacījumiem – rīcībai ir jābūt attiecināmai uz valsti saskaņā ar starptautiskajām tiesībām un ar attiecīgo rīcību ir jāpārkāpj šīs valsts starptautiskās saistības. Tikai jānoskaidro, vai šie divi nepieciešamie nosacījumi ir pietiekami. Dažkārt tiek teikts, ka ar valsts rīcību, neņemot vērā tās saistības, starptautiskā atbildība neiestājas, ja vien nav vēl kāda papildu elementa, jo īpaši “kaitējums” citai valstij. Tomēr šādu elementu nepieciešamību nosaka primārā pienākuma saturs, un šajā ziņā vispārēju noteikumu nav. Piemēram, līgumā noteiktais pienākums ieviest vienotu tiesību aktu ir pārkāpts, ja tiesību akts netiek pieņemts, un nevienai citai valstij nav obligāti jānorāda uz kādu konkrētu kaitējumu, kas tai radies šīs neizpildes dēļ. Tas, vai kādas konkrētas saistības tūlīt tiek pārkāptas, ja atbildīgā valsts nav rīkojusies, vai arī ir jānotiek kam citam, ir atkarīgs no primārā pienākuma satura un interpretācijas, un to nevar noteikt abstrakti.[[42]](#footnote-42)

10) Ar to saistīts jautājums par to, vai arī vaina ir uzskatāma par būtisku elementu starptautiski prettiesiskas valsts rīcības noteikšanai. Tā noteikti nav, ja ar “vainu” saprot to, ka pastāv, piemēram, nodoms kaitēt. Tā kā nav nekādu īpašu prasību par garīga elementa esību attiecībā uz primāro pienākumu, tad būtisks aspekts ir tikai valsts rīcība neatkarīgi no jebkāda nodoma.

11) Pantu projekta 2. pants ievieš un nepieciešamajā juridiskajā kontekstā izvirza jautājumus, kas aplūkoti pirmās daļas turpmākajās nodaļās. Panta a) apakšpunkts, kurā noteikts, ka valsts rīcību var noteikt par starptautiski prettiesisku, ja tā ir attiecināma uz šo valsti saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, atbilst II nodaļai, savukārt IV nodaļā aplūkoti konkrēti gadījumi, kad viena valsts ir atbildīga par citas valsts starptautiski prettiesisku rīcību. Panta b) apakšpunkts, kur teikts, ka šādai rīcībai ir jābūt starptautisko saistību pārkāpumam, atbilst III nodaļā noteiktajiem vispārīgajiem principiem, savukārt V nodaļā aplūkoti gadījumi, kad citādi par saistību pārkāpumu uzskatāmas rīcības prettiesiskums tiek izslēgts.

12) Panta a) apakšpunktā terminu “attiecināma” lieto, lai apzīmētu darbību, kas saistīta ar noteiktas darbības vai bezdarbības attiecināšanu uz valsti. Starptautiskajā praksē un tiesu nolēmumos tiek lietots arī termins “inkriminēšana”.[[43]](#footnote-43) Tomēr termins “attiecināšana” noraida jebkādu pieņēmumu, ka tiesas process, kas savieno rīcību ar valsti, būtu izdomājums vai ka attiecīgā rīcība “patiesībā” būtu kādas citas puses īstenota rīcība.

13) Panta b) apakšpunktā ir atsauce uz starptautisko saistību pārkāpumu, nevis uz starptautisko tiesību noteikuma vai normas neizpildi. Tāpēc būtiski ir ne tikai tas, ka noteikums pastāv, bet arī tā piemērošana konkrētajā gadījumā atbildīgajai valstij. Parasti terminu “saistības” lieto starptautiskos tiesu nolēmumos un praksē, kā arī literatūrā visu iespēju aplūkošanai. Norāde uz “saistībām” attiecas tikai uz starptautisko tiesību saistībām, un tas sīkāk precizēts 3. pantā.

***3. pants. Valsts rīcības atzīšana par starptautiski prettiesisku rīcību***

**Valsts rīcības atzīšanu par starptautiski prettiesisku rīcību regulē starptautiskās tiesības. Šo atzīšanu neietekmē tas, ka valsts iekšējās tiesībās šāda rīcība atzīta par tiesisku.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 3. pantā ir skaidri formulēts jau netieši 2. pantā ietvertais princips, proti, ka attiecīgās rīcības raksturošana par starptautiski prettiesisku rīcību neietekmē tās kā likumīgas rīcības raksturošanu saskaņā ar attiecīgās valsts iekšējiem tiesību aktiem. Te jāņem vērā divi aspekti. Pirmkārt, valsts rīcību nevar raksturot kā starptautiski prettiesisku, ja tā nav starptautisko saistību pārkāpums, pat ja tā pārkāpj pašas valsts tiesību aktu noteikumus. Otrkārt, kas ir pats svarīgākais, valsts, norādot uz savas rīcības atbilstību iekšējo tiesību aktu noteikumiem, nevar novērst to, ka starptautiskajās tiesībās šādu rīcību raksturo kā prettiesisku. Valsts rīcība ir uzskatāma par starptautiski prettiesisku, ja tā ir starptautisko saistību pārkāpums, pat ja šī rīcība nav pretrunā ar valsts iekšējiem tiesību aktiem, tostarp tad, ja saskaņā ar iekšējiem tiesību aktiem valstij faktiski bija pienākums rīkoties attiecīgajā veidā.

2) Attiecībā uz pirmo minēto aspektu, iespējams, visskaidrākais tiesas nolēmums ir Pastāvīgās Starptautiskās tiesas nolēmums lietā par attieksmi pret Polijas valstspiederīgajiem [*Treatment of Polish Nationals*].[[44]](#footnote-44) Tiesa liedza Polijas valdībai tiesības iesniegt Tautu Savienības institūcijām jautājumus par to, kā Polijas valstspiederīgajiem piemēro dažus Dancigas brīvpilsētas statūtu noteikumus, pamatojoties uz to, ka:

saskaņā ar vispārpieņemtiem principiem valsts attiecībā pret citu valsti nevar paļauties uz šīs pēdējās minētās valsts konstitūcijas noteikumiem, bet tikai uz starptautiskajām tiesībām un pienācīgi pieņemtām starptautiskajām saistībām (..). [U]n otrādi, valsts nevar vērst savu konstitūciju pret citu valsti ar mērķi izvairīties no saistībām, kas tai uzliktas saskaņā ar spēkā esošām starptautiskām tiesībām vai līgumiem (..). Dancigas konstitūcijas piemērošana (..) var novest pie tā, ka tiek pārkāptas Dancigas starptautiskās saistības pret Poliju, kas tai noteiktas saskaņā ar līguma noteikumiem vai saskaņā ar vispārējām starptautiskajām tiesībām (..). Tomēr šādos gadījumos brīvpilsētas atbildību nosaka nevis statūti vai citi tiesību akti, bet gan starptautiskās saistības.[[45]](#footnote-45)

3) Vienlīdz stingri tiek pateikts, ka šāda atbilstība iekšējo tiesību aktu noteikumiem nekādā veidā neizslēdz to, ka rīcību raksturo kā starptautiski prettiesisku. Starptautiskie tiesas nolēmumi nerada nekādas šaubas šajā jautājumā. Jo īpaši Pastāvīgā Starptautiskā tiesa šo principu skaidri atzina savā pirmajā spriedumā lietā “S.S.“Wimbledon””. Tiesa noraidīja Vācijas valdības argumentu, ka, kuģim šķērsojot Ķīles kanālu, tiktu pārkāpti rīkojumi par Vācijas neitralitāti, un tā ņēma vērā, ka:

atsevišķas valsts izdots neitralitātes rīkojums nevar būt svarīgāks par Miera līguma noteikumiem. (..) saskaņā ar Versaļas līguma 380. pantu [Vācijai] bija noteikts pienākums atļaut [“Wimbledon” šķērsot Ķīles kanālu]. Tā nevarēja priekšstatīt savus neitralitātes rīkojumus attiecībā pret saistībām, kuras bija uzņēmusies saskaņā ar šo pantu.[[46]](#footnote-46)

Šo principu apstiprināja vairākkārt:

vispārpieņemts starptautisko tiesību princips paredz, ka attiecībās starp valstīm, kas ir līguma līgumslēdzējas puses, valsts iekšējo likumu noteikumi nevar prevalēt pār attiecīgā līguma noteikumiem;[[47]](#footnote-47)

(..) ir skaidrs, ka Francija nevar atsaukties uz saviem tiesību aktiem, lai ierobežotu savu starptautisko saistību darbības jomu;[[48]](#footnote-48)

(..) valsts nevar vērst savu konstitūciju pret citu valsi ar mērķi izvairīties no saistībām, kas tai uzliktas saskaņā ar spēkā esošām starptautiskām tiesībām vai līgumiem.[[49]](#footnote-49)

Cits šā principa aspekts tika atkārtoti apstiprināts arī konsultatīvajos atzinumos par Grieķijas un Turcijas iedzīvotāju apmaiņu [*Exchange of Greek and Turkish Populations*][[50]](#footnote-50) un Dancigas tiesu jurisdikciju [*Jurisdiction of the Courts of Danzig*].[[51]](#footnote-51)

4) Starptautiskā tiesa šo principu ir norādījusi un piemērojusi bieži.[[52]](#footnote-52) Piemēram, lietā “Kaitējuma atlīdzināšana” tā norādīja, ka “[t]ā kā prasība ir pamatota ar to, ka atbildīgā puse ir pārkāpusi starptautiskās saistības, (..) tā nevar apgalvot, ka uz šo saistību attiecas valsts iekšējie likumi”.[[53]](#footnote-53) Lietā “ELSI” Tiesas palāta uzsvēra šo noteikumu, norādot:

Atbilstība valsts iekšējiem likumiem un līguma noteikumu ievērošana ir dažādi jautājumi. Tas, kas uzskatāms par līguma pārkāpumu, var būt likumīgs saskaņā ar valsts iekšējiem likumiem, savukārt tas, kas ir nelikumīgi saskaņā ar valsts iekšējiem likumiem, var nekādā ziņā nebūt līguma noteikumu pārkāpums. Pat ja prefekts būtu uzskatījis, ka prasība ir pilnībā pamatota ar Itālijas tiesību aktiem, tas neizslēgtu *FCN* līguma iespējamu pārkāpumu.[[54]](#footnote-54)

Turpretī Palāta skaidro šādi:

tas, ka valsts iestādes rīcība var būt bijusi prettiesiska saskaņā ar valsts iekšējiem likumiem, nebūt nenozīmē, ka šī rīcība ir bijusi prettiesiska saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, būdama līguma pārkāpums vai cits pārkāpums. Pirmās instances tiesu konstatējums par prettiesisku rīcību var būt saistīts ar argumentu, ka tā bijusi arī patvaļīga; tomēr pati par sevi, ja nav cita prettiesiskuma elementa, to nevar uzskatīt par patvaļīgu (..). Tāpat no municipālās tiesas konstatējuma neizriet, ka rīcība bijusi nepamatota, nesaprātīga vai patvaļīga, ka šī rīcība obligāti klasificējama kā patvaļīga saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, lai gan vietējās varas iestādes dotais novērtējums attiecībā uz piedēvēto rīcību var sniegt vērtīgu norādi.[[55]](#footnote-55)

Šo principu piemēroja arī vairākas šķīrējtiesas.[[56]](#footnote-56)

5) Šis princips tika skaidri apstiprināts darbā par valstu atbildības kodifikāciju, ko veica Tautu Savienības aizgādībā,[[57]](#footnote-57) kā arī darbā par valstu tiesību un pienākumu kodifikāciju un līgumtiesībām, ko veica Apvienoto Nāciju Organizācijas aizgādībā. Komisijas Deklarācijas par valstu tiesībām un pienākumiem projekta 13. pants paredz:

Katrai valstij ir pienākums godprātīgi pildīt savas saistības, kas izriet no līgumiem un citiem starptautisko tiesību avotiem, un tā nedrīkst atsaukties uz savas konstitūcijas vai tiesību aktu noteikumiem šā pienākuma neizpildes attaisnošanai.[[58]](#footnote-58)

6) Līdzīgi šo principu apstiprināja 1969. gada Vīnes konvencijā, kuras 27. pants paredz:

Dalībnieks nevar atsaukties uz nacionālo tiesību normu [iekšējo tiesību aktu] prasībām, lai attaisnotu līguma neizpildi. Šis noteikums neietekmē 46. panta noteikumus.[[59]](#footnote-59)

7) Norma, ka rīcības raksturošana par prettiesisku saskaņā ar starptautiskajām tiesībām nevar ietekmēt šīs rīcības raksturošanu par tiesisku saskaņā ar iekšējiem tiesību aktiem, neparedz izņēmumu gadījumos, kad starptautisko tiesību normas nosaka valstij ievērot tās iekšējo tiesību aktu noteikumus, piemēram, piemērot ārvalstniekiem un valstspiederīgajiem vienādu tiesisko režīmu. Taisnība, ka šādā gadījumā iekšējo tiesību aktu ievērošana ir būtiska jautājumā par starptautisko atbildību. Tomēr tas ir tāpēc, ka tā būtiskumu paredz starptautisko tiesību norma, piemēram, nosakot, ka standarts par atbilstību iekšējiem tiesību aktiem ir piemērojamais starptautiskais standarts vai tā aspekts. Īpaši jautājumos, kas saistīti ar kaitējumu ārvalstniekiem un viņu īpašumam un ar cilvēktiesībām, iekšējo tiesību aktu saturs un piemērošana bieži būs saistīta ar jautājumu par starptautisko atbildību. Katrā gadījumā, veicot analīzi, tiks konstatēts, ka iekšējo tiesību aktu normas ir būtiskas kā fakti attiecīgo starptautisko standartu piemērošanā un vai tās kādā veidā, nosacīti vai bez nosacījumiem, ir iekļautas minētajā standartā.

8) Runājot par normas redakciju, formulējums “Uz valsts iekšējo likumu nevar atsaukties, lai novērstu to, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šīs valsts rīcība tiek raksturota kā prettiesiska”, kas ir līdzīgs tam, kāds lasāms 1930. gada Hāgas konferencē pirmajā lasījumā pieņemtā projekta 5. pantā un arī 1969. gada Vīnes konvencijas 27. pantā, skaidri norāda, ka valstis nevar izmantot savus iekšējos tiesību aktus kā līdzekli, lai izvairītos no starptautiskas atbildības. No otras puses, šāds formulējums skan kā procedūras noteikums un nav piemērots principa izklāstam. Jautājumi par saukšanu pie atbildības attiecas uz trešo daļu, savukārt šis princips attiecas uz pamatjautājumu par atbildības izcelsmi. Turklāt ir daudz gadījumu, kad iekšējo tiesību aktu problēmas ir būtiskas attiecībā uz atbildības esību vai citādi. Kā jau minēts, šādos gadījumos starptautiskās tiesības nosaka tvērumu un ierobežojumus jebkurai norādei uz iekšējiem tiesību aktiem. Šo aspektu vislabāk atspoguļo, pirmkārt, tas, ka raksturojumu valsts rīcībai kā starptautiski prettiesiskai rīcībai reglamentē starptautiskās tiesības, un, otrkārt, apliecinājums, ka rīcība, kas saskaņā ar starptautiskajām tiesībām ir raksturota kā prettiesiska, nav attaisnojama ar šādas rīcības likumību saskaņā ar iekšējiem tiesību aktiem.

9) Attiecībā uz terminoloģiju angļu valodas versijā vēlams izmantot terminu “internal law” (iekšējie tiesību akti), nevis “municipal law” (valsts iekšējais likums), jo terminu “municipal law” dažkārt izmanto šaurākā nozīmē, kā arī tāpēc, ka 1969. gada Vīnes konvencijā ir runa par “nacionālo tiesību normām [iekšējiem tiesību aktiem]”. Vēl jo vairāk būtu lietderīgi izmantot terminu “valsts tiesību akti”, kas dažās tiesību sistēmās attiecas tikai uz tiesību aktiem, ko izdevis galvenais likumdevējs, atšķirībā no provinču, kantonu vai vietējām iestādēm. Princips, kas minēts 3. pantā, attiecas uz visiem normatīvajiem aktiem, kas pieņemti valsts ietvaros, neatkarīgi no iestādes un līmeņa.[[60]](#footnote-60) Franču valodas versijā priekšroka dota izteikumam “droit interne”, nevis “législation interne” un “loi interne”, jo tas attiecas uz visiem iekšējās tiesību sistēmas noteikumiem, rakstītiem vai nerakstītiem, neatkarīgi no to formas, proti, konstitucionāliem vai likumdošanas noteikumiem, administratīviem dekrētiem vai tiesas nolēmumiem.

II nodaļa

RĪCĪBAS ATTIECINĀŠANA UZ VALSTI

*Komentārs*

1) Saskaņā ar 2. pantu būtisks valsts starptautiskās atbildības nosacījums ir tas, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām attiecīgā rīcība ir attiecināma uz valsti. II nodaļā ir definēti apstākļi, kādos šāda attiecināšana ir pamatota, t. i., kad rīcība, kas ir darbība vai bezdarbība, vai veikto vai neveikto darbību virkne, ir uzskatāma par valsts rīcību.

2) Teorētiski visu to cilvēku, korporāciju vai kolektīvu rīcību, kas ir saistīti ar valsti pēc valstspiederības, pastāvīgās dzīvesvietas vai iekļaušanas, var attiecināt uz valsti neatkarīgi no to iespējamās saistības ar valdību. Starptautiskajās tiesībās šādu pieeju nepiemēro gan tādēļ, lai ierobežotu atbildību par rīcību, kas saista valsti kā organizāciju, gan arī tādēļ, lai atzītu to personu autonomiju, kuras darbojas savā vārdā, nevis pēc valsts varas rosinājuma. Tādējādi būtībā vienīgā rīcība, ko starptautiskā līmenī attiecina uz valsti, ir to šīs valsts valdības institūciju vai citu pušu rīcība, kas darbojušās minēto institūciju vadībā, rosinājumā vai kontrolē, t. i., kā valsts pilnvarotās personas.[[61]](#footnote-61)

3) Attiecīgi privātpersonu rīcība pati par sevi nav attiecināma uz valsti. Tas tika konstatēts, piemēram, 1923. gada lietā “Tellini [*Tellini*]”. Tautu Savienības padome vērsās pie īpašas juristu komisijas ar konkrētiem jautājumiem, kas radušies saistībā ar incidentu starp Itāliju un Grieķiju.[[62]](#footnote-62) Tas bija saistīts ar tīšu slepkavību Grieķijas teritorijā, kurā tika nogalināts starptautiskas komisijas priekšsēdētājs un vairāki tās locekļi, kuriem bija uzticēts norobežot Grieķijas un Albānijas robežu. Atbildot uz piekto jautājumu, komisija norādīja:

Valsti par tās teritorijā izdarītu politisku noziegumu pret ārvalstniekiem var saukt pie atbildības tikai tad, ja šī valsts nav veikusi visus saprātīgos pasākumus, lai novērstu noziegumu, kā arī vajātu noziedznieku, arestētu to un sauktu pie atbildības.[[63]](#footnote-63)

4) Rīcības attiecināšana uz valsti kā uz starptautisko tiesību subjektu balstās uz starptautiskajās tiesībās noteiktiem kritērijiem, nevis tikai uz faktu cēloņsakarības saiknes atzīšanu. Attiecināšana ir normatīva darbība, tāpēc tā ir skaidri jānošķir no rīcības raksturošanas par starptautiski prettiesisku. Lai varētu noteikt atbildību, uzdevums ir konstatēt, ka valsts ir īstenojusi rīcību. Tas vien, ka rīcība ir attiecināma uz valsti, pats par sevi neko neliecina par šīs rīcības likumību vai nelikumību, un attiecināšanas noteikumu formulējums nedrīkst netieši norādīt uz ko citu. Tomēr dažādajiem II nodaļā minētajiem attiecināšanas noteikumiem ir kumulatīva iedarbība, proti, valsts var būt atbildīga par privātpersonu rīcības sekām, ja tā nav veikusi nepieciešamos pasākumus minēto seku novēršanai. Piemēram, uzņēmējvalsts pati par sevi nav atbildīga par to privātpersonu rīcību, kuri sagrābj vēstniecību, tomēr tai iestāsies atbildība, ja tā neveiks visus nepieciešamos pasākumus, lai aizsargātu vēstniecību no sagrābšanas vai atgūtu kontroli pār to.[[64]](#footnote-64) Šajā ziņā bieži pastāv cieša saikne starp attiecināšanas pamatu un konkrētajām saistībām, kas, iespējams, nav ievērotas, lai gan analītiskā ziņā abi elementi ir atšķirīgi.

5) Jautājums par rīcības attiecināšanu uz valsti atbildības noteikšanas nolūkā ir jānošķir no citiem starptautisko tiesību procesiem, ar kuriem konkrētas institūcijas ir pilnvarotas uzņemties saistības valsts vārdā. Tādējādi tiek uzskatīts, ka valsts vai valdības vadītājs vai ārlietu ministrs ir pilnvarots pārstāvēt valsti un tam nav jāuzrāda pilnvaras.[[65]](#footnote-65) Šādiem noteikumiem nav nekāda sakara ar attiecināšanu valsts atbildības noteikšanai. Principā valsts uzņemas atbildību par rīcību, kas nav saderīga ar tās starptautiskajām saistībām, neatkarīgi no pārvaldes vai valdības līmeņa, kurā attiecīgo rīcību īsteno.[[66]](#footnote-66) Tādējādi šajā nodaļā izklāstītie noteikumi par attiecināšanu ir formulēti šim konkrētajam mērķim, nevis citiem mērķiem, kuru vajadzībām var būt nepieciešams definēt valsti vai tās valdību.

6) Nosakot, kas ir valsts institūcija atbildības noteikšanas nolūkā, galvenā nozīme ir katras valsts iekšējiem tiesību aktiem un praksei. Principā valsts struktūru un tās institūciju funkcijas neregulē starptautiskās tiesības. Katras valsts ziņā ir izlemt, kā strukturējama tās administrācija un kādas funkcijas jāuzņemas valdībai. Tomēr, lai gan valsts ar saviem tiesību aktiem un praksi var brīvi noteikt savu iekšējo struktūru un funkcijas, starptautiskajām tiesībām ir noteikta loma. Piemēram, tādu atsevišķu iestāžu rīcība, kuras pilda valsts funkcijas un īsteno valsts varu (piemēram, policija), tiek piedēvēta valstij pat tad, ja iekšējos tiesību aktos šīs iestādes tiek uzskatītas par autonomām un neatkarīgām no izpildvaras.[[67]](#footnote-67) Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām uz valsti var attiecināt rīcību, ko īsteno valsts institūcijas un kas pārsniedz to kompetenci, neatkarīgi no to statusa saskaņā ar iekšējiem tiesību aktiem.[[68]](#footnote-68)

7) Šīs nodaļas mērķis ir precizēt nosacījumus, saskaņā ar kuriem rīcība tiek attiecināta uz valsti kā uz starptautisko tiesību subjektu, lai noteiktu tās starptautisko atbildību. Tādējādi rīcība tiek piedēvēta valstij kā starptautisko tiesību subjektam, nevis kā iekšējo tiesību aktu subjektam. Iekšējos tiesību aktos “valsti” parasti iedala vairākās atšķirīgās juridiskās vienībās. Piemēram, saskaņā ar iekšējiem tiesību aktiem ministrijām, departamentiem, dažādām struktūrvienībām, valsts komisijām vai korporācijām var būt atsevišķas juridiskas personas statuss ar atsevišķu grāmatvedību un atsevišķām saistībām. Taču starptautiskās tiesības neļauj valstij izvairīties no tās starptautiskās atbildības tāpēc vien, ka tās iekšējā struktūra ir iedalīta. Valsts kā starptautisko tiesību subjekts tiek saukta pie atbildības par visu to institūciju, starpniecības iestāžu un amatpersonu rīcību, kuras ietilpst tās struktūrā un darbojas šajā statusā, neatkarīgi no tā, vai tām saskaņā ar tās iekšējiem tiesību aktiem ir atsevišķas juridiskas personas statuss vai nav.

8) II nodaļā ir astoņi panti. 4. pantā ir precizēts pamatnoteikums par valsts institūciju rīcības attiecināšanu uz valsti. 5. pantā ir aplūkota to struktūrvienību rīcība, kuras ir pilnvarotas īstenot valsts valdības varu, bet 6. pants attiecas uz īpašo gadījumu, kad vienas valsts institūcija ir nodota citas valsts rīcībā un ir pilnvarota īstenot šīs citas valsts valdības varu. 7. pantā ir skaidri noteikts, ka to institūciju vai struktūrvienību rīcība, kas ir tiesīgas īstenot valsts varu, ir uzskatāma par valsts rīcību, pat ja tā ir veikta, pārkāpjot attiecīgās institūcijas vai personas pilnvaras vai pretēji norādījumiem. Pēc tam 8.–11. pantā aplūkoti daži papildu gadījumi, kad starptautiskajās tiesībās rīcību, kas nav valsts institūcijas vai struktūras rīcība, tomēr attiecina uz valsti. 8. pants attiecas uz rīcību, kas īstenota pēc valsts institūcijas norādījumiem vai tās vadībā vai kontrolē. 9. pants attiecas uz noteiktu rīcību, kas ietver valdības varas elementus un ko īsteno bez oficiālajām pilnvarām. 10. pantā aplūkots īpašais gadījums par atbildību noteiktos apstākļos saistībā ar sacelšanās kustībām. 11. pants attiecas uz rīcību, kas saskaņā ar kādu no iepriekšējiem pantiem nav attiecināma uz valsti, bet kuru valsts tomēr ir tieši atzinusi vai pieņēmusi par savu.

9) Šie noteikumi ir kumulatīvi, taču arī ierobežojoši. Ja nav konkrētu saistību vai garantiju (kas būtu *lex specialis*[[69]](#footnote-69)), valsts nav atbildīga par personu vai struktūrvienību rīcību apstākļos, uz kuriem šī nodaļa neattiecas. Kā apstiprinājusi Irānas un Amerikas Savienoto Valstu prasību šķīrējtiesa, “lai rīcību attiecinātu uz valsti, ir pietiekami droši jāidentificē dalībnieki un to saistība ar valsti”.[[70]](#footnote-70) Tas izriet jau no 2. panta noteikumiem.

***4. pants. Valsts institūciju rīcība***

**1. Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām jebkuras valsts institūcijas rīcība ir uzskatāma par šīs valsts rīcību neatkarīgi no tā, vai šī institūcija īsteno likumdošanas, izpildvaras, tiesu vai jebkuras citas funkcijas, kādu stāvokli tā ieņem valsts pārvaldes struktūrā un vai tā pēc būtības ir valsts centrālās pārvaldes institūcija vai teritoriāla vienība.**

**2. Institūcija ietver jebkuru personu vai struktūrvienību, kurai ir šāds statuss saskaņā ar valsts iekšējiem tiesību aktiem.**

*Komentārs*

1) 4. panta *1. punktā* noteikts pirmais attiecināšanas princips valsts atbildības noteikšanai starptautiskajās tiesībās, proti, ka valsts institūcijas rīcība ir attiecināma uz šo valsti. Norāde uz “valsts institūciju” attiecas uz visām individuālajām vai kolektīvajām struktūrvienībām, kas veido valsts struktūru un rīkojas tās vārdā. Tas ietver jebkuras valsts teritoriālās pārvaldes struktūras institūciju uz tāda paša pamata kā šīs valsts centrālās pārvaldes institūcijas – to skaidri nosaka nobeiguma frāze.

2) Atsevišķas darbības, ko veic privātpersonas vai struktūrvienības, kurām nav valsts institūcijas statusa, var attiecināt uz valsti starptautiskajās tiesībās, un šie gadījumi ir aplūkoti šīs nodaļas turpmākos pantos. Bet šī norma tomēr ir izejas punkts. Ar to definē galvenos attiecināšanas gadījumus, un tas ir pamats attiecībā uz citiem gadījumiem. Piemēram, saskaņā ar 8. pantu, lai valsts atļautu rīcību varētu attiecināt uz valsti, šai rīcībai ir jābūt valsts institūcijas tieši vai netieši atļautai rīcībai.

3) Starptautiskos tiesas nolēmumos jau sen ir atzīts, ka valsts ir atbildīga par rīcību, ko īstenojušas tās institūcijas, rīkojoties šādā statusā. Piemēram, lietā “Mozess [*Moses*]” Meksikas un ASV jauktās prasību komisijas lēmumā šķīrējtiesnesis Lībers [*Lieber*] sacīja: “Amatpersona vai pilnvarota persona *pro tanto* pārstāv savu valdību, kas starptautiskā izpratnē ir visu amatpersonu un pilnvaroto personu kopums.”[[71]](#footnote-71) Kopš tā laika par šo principu ir sniegts daudz izteikumu.[[72]](#footnote-72)

4) Valdību atbildēs 1930. gada Hāgas konferences Sagatavošanas komitejai[[73]](#footnote-73) tika vienbalsīgi pausts viedoklis, ka valsts institūciju darbība vai bezdarbība ir attiecināma uz valsti. Konferences trešā komiteja pirmajā lasījumā vienbalsīgi pieņēma 1. pantu, kurā noteikts, ka valsts uzņemas starptautisku atbildību sakarā ar “jebkādu tās institūciju nespēju pildīt valsts starptautiskās saistības”.[[74]](#footnote-74)

5) Valsts vienotības princips nozīmē to, ka starptautiskās atbildības noteikšanas nolūkā visu tās institūciju darbība vai bezdarbība ir uzskatāma par valsts darbību vai bezdarbību. Pats par sevi saprotams, ka nav tādas institūciju kategorijas, kas būtu īpaši nozīmētas starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanai, un praktiski jebkura valsts institūcija var būt šādas rīcības īstenotāja. Starptautisko saistību dažādība neļauj vispārīgi nošķirt institūcijas, kas var īstenot starptautiski prettiesisku rīcību, no institūcijām, kas to nevar. Tas atspoguļots 1. punkta noslēguma vārdos, kas skaidri apliecina starptautisko tiesību normu šajā jautājumā.

6) Tādējādi 4. pantā minētā atsauce uz valsts institūciju ir paredzēta visplašākajā nozīmē. Tās nav tikai centrālās valdības institūcijas, augsta līmeņa amatpersonas vai personas, kas ir atbildīgas par valsts ārējām attiecībām. Tās ir arī jebkāda veida vai klasifikācijas pārvaldes institūcijas, kas veic jebkādas funkcijas jebkādā hierarhijas līmenī, tostarp provinču vai pat vietējā līmenī. Šim nolūkam netiek nošķirtas likumdošanas, izpildvaras vai tiesu institūcijas. Tādējādi lietā “Salvador Commercial Company” tiesa norādīja:

valsts ir atbildīga par savu vadītāju rīcību neatkarīgi no tā, vai tie pieder valdības likumdošanas, izpildvaras vai tiesu departamentam, ciktāl šī rīcība tiek īstenota to oficiālajā statusā.[[75]](#footnote-75)

Arī Starptautiskā tiesa ir kategoriski apstiprinājusi šo noteikumu. Lietā “Atšķirības attiecībā uz Cilvēktiesību komisijas īpašo ziņotāju imunitāti pret tiesas procesu” [*Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights*] tā norādīja:

Saskaņā ar vispāratzītu starptautisko tiesību normu jebkuras valsts institūcijas rīcība ir uzskatāma par šīs valsts rīcību. Šī norma (..) ir paražu norma.[[76]](#footnote-76)

Minētajā lietā Tiesa galvenokārt vērtēja valsts tiesu nolēmumus, bet tas pats princips attiecas uz likumdošanas un izpildvaras aktiem.[[77]](#footnote-77) Kā Pastāvīgā Starptautiskā tiesa norādīja lietā “Konkrētas vāciešu intereses Polijas Augšsilēzijā, lietas pamatotība” [*Certain German Interests in Polish Upper Silesia (Merits)*]:

No starptautisko tiesību un Tiesas, kas ir to institūcija, viedokļa valsts iekšējie likumi (..) pauž valstu gribu un veido to darbību tāpat kā tiesas nolēmumi vai administratīvie pasākumi.[[78]](#footnote-78)

Tādējādi 4. pants attiecas uz institūcijām neatkarīgi no tā, vai tās pilda “likumdošanas, izpildvaras, tiesu vai jebkuras citas funkcijas”. Šāds formulējums pieļauj to, ka varas dalījuma princips netiek ievērots vienoti un ka daudzas institūcijas īsteno sava veida likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas apvienojumu. Turklāt šis termins ir paplašinošs, nevis ierobežojošs, kā to skaidri norāda vārdi “vai jebkuras citas funkcijas”.[[79]](#footnote-79) Attiecināšanas nolūkos nav svarīgi, ka valsts institūcijas rīcību var kvalificēt kā “komerciālu” vai kā *acta iure gestionis*. Protams, tas, ka valsts nepilda līgumu, pats par sevi nenozīmē starptautisko tiesību pārkāpumu.[[80]](#footnote-80) Lai ņemtu vērā starptautiskās tiesības, ir nepieciešams kas vairāk, piemēram, tas, ka valsts tiesas liedz taisnīgumu otras līgumslēdzējas puses ierosinātā tiesvedībā. Tomēr tas, ka valsts institūcija noslēdz līgumu vai pārkāpj to, ir valsts rīcība 4. panta izpratnē,[[81]](#footnote-81) un noteiktos apstākļos tā var būt starptautiski prettiesiska rīcība.[[82]](#footnote-82)

7) Arī principos nenošķir “vadītāju” un “padoto” amatpersonu rīcību, ja vien tās rīkojas to oficiālajā statusā. Tas ir izteikts 4. panta frāzē “neatkarīgi no tā (..), kādu stāvokli tā ieņem valsts pārvaldes struktūrā”. Nav šaubu, ka zemāka līmeņa amatpersonām rīcības tvērums var būt ierobežotāks un tās, iespējams, nevar pieņemt galīgos lēmumus. Tomēr šo amatpersonu rīcība, ko tās īstenojušas savā oficiālajā statusā, ir 4. panta izpratnē attiecināma uz valsti. Pēc Otrā pasaules kara jaukta sastāva komisijām bieži nācās vērtēt rīcību, ko bija īstenojušas valsts maznozīmīgas institūcijas, piemēram, pretinieka īpašumu administratori, mēri un policisti, un tās šādu personu rīcību konsekventi traktēja kā attiecināmu uz valsti.[[83]](#footnote-83)

8) Tāpat arī 4. panta princips vienādi attiecas uz centrālās valdības institūcijām un reģionālo vai vietējo vienību institūcijām. Šis princips jau sen tiek atzīts. Piemēram, lietā “Gizas hercoga mantinieki” [*Heirs of the Duc de Guise*] Francijas un Itālijas samierināšanas komisija teica:

Lai pieņemtu lēmumu šajā lietā, ir maz nozīmes tam, ka 1947. gada 29. augusta dekrētu nepieņēma Itālijas valsts, bet gan Sicīlijas reģions. Itālijas valsts pienākums ir īstenot Miera līgumu, pat attiecībā uz Sicīliju, neraugoties uz autonomiju, kas saskaņā ar Itālijas Republikas publiskajām tiesībām Sicīlijai piešķirta iekšējās attiecībās.[[84]](#footnote-84)

Šo principu stingri atbalstīja 1930. gada Hāgas konferences priekšdarbos. Valdībām tika skaidri jautāts, vai valsts ir kļuvusi atbildīga “to iestāžu darbības vai bezdarbības dēļ, kas pilda likumdevēja vai izpildvaras funkcijas (komūnas, provinces utt.)”. Visas atbildēja apstiprinoši.[[85]](#footnote-85)

9) Šajā sakarā nav svarīgi, vai attiecīgā teritoriālā vienība ir federālas valsts vienība vai īpaša autonoma teritorija, un tikpat nebūtiski ir tas, vai attiecīgās valsts iekšējie tiesību akti piešķir federālajam parlamentam pilnvaras likt vienībai ievērot valsts starptautiskās saistības. Lietā “Montiju [*Montijo*]” attiecināšana ir atskaites punkts konsekventai lēmumu sērijai šādā nolūkā.[[86]](#footnote-86) Francijas un Meksikas prasību komisija lietā “Pelā [*Pellat*]” vēlreiz apstiprināja principu par “federālas valsts starptautisko atbildību (..) par visām tās atsevišķo pavalstu darbībām, kuru dēļ ārvalstis var izvirzīt prasības” un īpaši atzīmēja, ka šādu atbildību “(..) nevar noliegt, pat ne gadījumos, kad federālā konstitūcija liedz centrālajai valdībai tiesības kontrolēt atsevišķās pavalstis vai liedz tiesības prasīt tām to darbībās ievērot starptautisko tiesību normas”.[[87]](#footnote-87) Kopš tā laika šo normu piemēro konsekventi. Tādējādi, piemēram, lietā “Lagrands [*LaGrand*]” Starptautiskā tiesa teica:

Tā kā valsts starptautiskā atbildība iestājas par rīcību, ko īstenojušas kompetentās institūcijas un iestādes, kuras darbojas šajā valstī, neatkarīgi no tā, kādas tās varētu būt; tā kā Amerikas Savienotajām Valstīm būtu jāveic visi tās rīcībā esošie pasākumi, lai nodrošinātu, ka Valteru Lagrandu [*Walter LaGrand*] nesoda pirms galīgā lēmuma pieņemšanas šajā tiesvedībā; tā kā saskaņā ar Tiesas rīcībā esošo informāciju šajā rīkojumā norādīto pasākumu īstenošana ir Arizonas gubernatora jurisdikcijā; tā kā Amerikas Savienoto Valstu valdībai tādējādi ir pienākums nosūtīt šo rīkojumu minētajam gubernatoram; tā kā Arizonas gubernatoram ir pienākums rīkoties saskaņā ar Amerikas Savienoto Valstu starptautiskajām saistībām.[[88]](#footnote-88)

10) Pamatojumu šādai nostājai nostiprina tas, ka federālām valstīm ir ļoti atšķirīga struktūra un pilnvaru sadalījums un ka lielākajā daļā gadījumu vienībām, kas veido šo valsti, nav atsevišķas starptautiskas juridiskas personas statusa (lai cik ierobežota tā būtu), kā arī nav līgumu slēgšanas tiesību. Gadījumos, kad federācijas sastāvā esošā vienība var slēgt starptautiskus līgumus savā vārdā,[[89]](#footnote-89) otra puse var būt piekritusi pārkāpuma gadījumā vērsties tikai pret valsti veidojošo vienību. Tādā gadījumā jautājums nebūs saistīts ar federālās valsts atbildību un uz to neattieksies šo pantu piemērošanas sfēra. Vēl pastāv iespēja, ka federālās valsts atbildību saskaņā ar līgumu var ierobežot līguma federālās klauzulas nosacījumi.[[90]](#footnote-90) Tas nepārprotami ir vispārējā noteikuma izņēmums, kas piemērojams vienīgi attiecībās starp līguma dalībvalstīm un jautājumos, uz kuriem attiecas līgums. Tas ir spēkā saskaņā ar *lex specialis* principu, kas aplūkots 55. pantā.

11) Panta *2. punktā* ir skaidrota iekšējo tiesību aktu nozīme valsts institūcijas statusa noteikšanā. Ja valsts tiesību aktos struktūrvienība raksturota kā institūcija, grūtības neradīsies. Tomēr valsts institūciju statusu nevar noteikt, atsaucoties vien uz iekšējiem tiesību aktiem. Dažās sistēmās dažādu struktūrvienību statusu un funkcijas nosaka ne tikai tiesību akti, bet arī prakse, un atsauce tikai uz iekšējiem tiesību aktiem būtu maldinoša. Iekšējos tiesību aktos nevar izsmeļoši vai vispār nevar klasificēt to, kurām struktūrvienībām ir “institūcijas” statuss. Šādos gadījumos, lai gan struktūrvienības pilnvaras un tās attiecības ar citām iestādēm saskaņā ar valsts tiesību aktiem būs atbilstošas, lai to klasificētu kā “institūciju”, iekšējos tiesību aktos šāda klasifikācija nebūs norādīta. Pat ja tā tomēr ir, iekšējos tiesību aktos lietotajam terminam “institūcija” var būt īpaša nozīme, nevis 4. pantā lietotā plašā nozīme. Piemēram, dažās tiesību sistēmās termins “valdība” attiecas tikai uz visaugstākā līmeņa struktūrām, piemēram, valsts vadītāju un ministru kabinetu. Citās – policijai ir īpašs statuss un tā ir neatkarīga no izpildvaras; tas nevar nozīmēt to, ka starptautisko tiesību nolūkos tā nav valsts institūcija.[[91]](#footnote-91) Līdz ar to valsts, liedzot struktūrai institūcijas statusu saskaņā ar saviem tiesību aktiem, nevar izvairīties no atbildības par šīs struktūras rīcību, kas patiesībā rīkojas kā viena no tās institūcijām. Tas panākts, lietojot 2. punktā vārdu “ietver”.

12) Termins “persona vai struktūrvienība” ir lietots 4. panta 2. punktā, kā arī 5. un 7. pantā. Tas lietots plašā nozīmē, ietverot jebkuru fizisku vai juridisku personu, tostarp atsevišķu pilnvaroto personu, departamentu, komisiju vai citu struktūru, kas īsteno valsts varu utt. Terminu “struktūrvienība” līdzīgā nozīmē[[92]](#footnote-92) lieto 1991. gadā pieņemtajā pantu projektā par valstu un to īpašuma imunitāti pret tiesvedību.

13) Lai gan 4. pantā minētais princips ir skaidrs un neapšaubāms, tā piemērošana var radīt grūtības. Īpaša problēma ir noteikt, vai persona, kas ir valsts institūcija, rīkojas šādā statusā. Šim nolūkam nav būtiski, ka attiecīgajai personai varētu būt bijuši slēpti vai neatbilstoši motīvi vai tā varētu ļaunprātīgi izmantot valsts varu. Ja šāda persona rīkojas šķietami oficiālā statusā vai pilnvaru jomā, attiecīgās darbības būs attiecināmas uz valsti. Atšķirība starp neatļautu rīcību, ko īsteno valsts institūcija, un pilnībā privātu rīcību ir skaidri noteikta starptautiskajos arbitrāžas lēmumos. Piemēram, Meksikas un Amerikas Savienoto Valstu vispārējās prasību komisijas lēmums lietā “Malēns [*Mallén*]” attiecās, pirmkārt, uz tāda ierēdņa rīcību, kurš rīkojās kā privātpersona, un, otrkārt, uz citu rīcību, ko tas pats ierēdnis īstenojis savā oficiālajā statusā, lai gan ļaunprātīgā veidā.[[93]](#footnote-93) Pēdējā minētā rīcība bija attiecināma uz valsti, savukārt pirmā – nē. Francijas un Meksikas prasību komisija lietā “Kērs [*Caire*]” izslēdza atbildību tikai gadījumos, kad “rīcība nebija saistāma ar oficiālo funkciju un faktiski bija tikai privātpersonas īstenota rīcība”.[[94]](#footnote-94) Pilnībā privāta rīcība nav jājauc ar tādas institūcijas rīcību, kas darbojas kā institūcija, bet rīkojas *ultra vires* vai pārkāpjot noteikumus, kuri reglamentē tās darbību. Pēdējā minētajā gadījumā institūcija tomēr rīkojas valsts vārdā – šo principu apstiprina 7. pantā.[[95]](#footnote-95) Piemērojot šo pārbaudi, protams, katra lieta būs jāizskata, ņemot vērā tās faktus un apstākļus.

***5. pants. To personu vai struktūrvienību rīcība, kuras īsteno valdības varas elementus***

**Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām to personu un struktūrvienību rīcība, kuras saskaņā ar 4. pantu nav uzskatāmas par institūcijām, bet kuras šīs valsts tiesību akti ir pilnvarojuši īstenot valdības varas elementus, ir uzskatāma par valsts rīcību ar nosacījumu, ka attiecīgajā gadījumā šī persona vai struktūrvienība rīkojas šajā statusā.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 5. pants attiecas uz tādu struktūrvienību rīcības atzīšanu par valsts rīcību, kas nav valsts institūcijas 4. panta izpratnē, bet kuras tomēr ir pilnvarotas īstenot valdības varu. Pants paredz ņemt vērā arvien biežāk sastopamo tādu paravalstisko struktūrvienību fenomenu, kas valsts institūciju vietā īsteno valdības varas elementus, kā arī situācijas, kad kādreizējās valsts korporācijas ir privatizētas, bet saglabā noteiktas valsts vai regulatīvās funkcijas.

2) Vispārīgais termins “struktūrvienība” parāda, ka ir ļoti daudz dažādu struktūrvienību, kuras, nebūdamas institūcijas, var saskaņā ar valsts tiesību aktiem būt pilnvarotas īstenot valdības varas elementus. Tās var būt valsts komercsabiedrības, daļēji sabiedriskas struktūrvienības, dažāda veida valsts aģentūras un īpašos gadījumos pat privātas sabiedrības ar nosacījumu, ka saskaņā ar valsts tiesību aktiem struktūrvienība katrā gadījumā ir pilnvarota pildīt publiska veida funkcijas, ko parasti pilda valsts institūcijas, un struktūrvienības rīcība ir saistīta ar attiecīgās valdības varas īstenošanu. Piemēram, dažās valstīs ar privātiem apsardzes uzņēmumiem var slēgt līgumus cietumsargu funkciju pildīšanai, un šādā statusā tie var īstenot valsts pilnvaras, piemēram, aizturēt un disciplinēt saskaņā ar tiesas spriedumu vai cietuma noteikumiem. Privātas vai valstij piederošas lidsabiedrības var būt deleģējušas tiem noteiktas pilnvaras attiecībā uz imigrācijas kontroli vai karantīnu. Kādā lietā, ko izskatīja Irānas un Amerikas Savienoto Valstu prasību šķīrējtiesā, valsts dibinātam autonomam fondam piederēja labdarīgiem mērķiem paredzēti īpašumi ciešā valdības kontrolē; tā pilnvarās ietilpa mantas identificēšana apķīlāšanai. Tika nospriests, ka tā ir valsts, nevis privāta struktūrvienība, un tāpēc tā ir tribunāla jurisdikcijā; uz it kā ekspropriētā īpašuma administrēšanu jebkurā gadījumā attiektos 5. pants.[[96]](#footnote-96)

3) Tas, ka struktūrvienību var klasificēt kā valsts vai privātu saskaņā ar noteiktas tiesību sistēmas kritērijiem, lielāka vai mazāka valsts līdzdalība tās kapitālā vai vispārīgāk – tās aktīvu īpašumtiesībās un tas, ka tā nav pakļauta izpildvaras kontrolei, – tie nav izšķiroši kritēriji, lai struktūrvienības rīcību attiecinātu uz valsti. Tā vietā 5. pantā atsaucas uz patieso kopīgo iezīmi, proti, ka šīs struktūrvienības ir pilnvarotas īstenot noteiktus valdības varas elementus, kaut arī ierobežotā apjomā vai konkrētā kontekstā.

4) Paravalstiskās struktūrvienības var uzskatīt par samērā mūsdienīgu parādību, bet 5. pantā ietvertais princips ir atzīts jau labu laiku. Piemēram, atbildes uz 1930. gada Hāgas konferences Sagatavošanas komitejas informācijas pieprasījumu liecināja par dažu valdību stingru atbalstu tam, ka valstij tiek piedēvēta tādu autonomu struktūrvienību rīcība, kuras pilda administratīva vai likumdevēja veida valsts funkcijas. Piemēram, Vācijas valdība apgalvoja:

ja, deleģējot pilnvaras, struktūrvienības darbojas kā valsts iestādes, piemēram, policija kādā jomā (..) ar vienādu spēku piemēro principus, kas reglamentē valsts atbildību par tās institūcijām. No starptautisko tiesību viedokļa nav svarīgi, vai valsts nodrošina kārtību noteiktā jomā ar savu policiju vai šo pienākumu lielākā vai mazākā mērā uztic autonomām struktūrvienībām.[[97]](#footnote-97)

Sagatavošanas komiteja attiecīgi sagatavoja šādu diskusiju pamatu, lai gan Konferences trešā komiteja noteiktajā laikā nevarēja to izskatīt, proti:

Valsts ir atbildīga par kaitējumu, kas ārvalstniekam nodarīts tādu (..) autonomu institūciju darbības vai bezdarbības rezultātā, kuras pilda likumdevēja vai administratīva veida valsts funkcijas, ja šāda darbība vai bezdarbība ir pretrunā ar valsts starptautiskajām saistībām.[[98]](#footnote-98)

5) To, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām valstij tiek piedēvēta “paravalstisko” struktūrvienību rīcība, pamato tas, ka iekšējos tiesību aktos attiecīgajai struktūrvienībai ir uzticēta noteiktu valsts varas elementu īstenošana. Ja tas ir uzskatāms par valsts rīcību starptautiskās atbildības noteikšanas nolūkā, tad struktūrvienības rīcībai attiecīgi ir jāattiecas uz valdības darbību, nevis uz citu privātu vai komerciālu darbību, kurā struktūrvienība var iesaistīties. Piemēram, tāda dzelzceļa uzņēmuma rīcība, kam piešķirtas noteiktas policijas pilnvaras, tiks uzskatīta par valsts rīcību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, ja tā attiecas uz minēto pilnvaru īstenošanu, bet neattiecas uz citām darbībām (piemēram, biļešu pārdošanu vai ritošā sastāva iegādi).

6) Pantu projekta 5. pantā nav mēģināts precīzi noteikt “valdības varas” tvērumu, lai struktūrvienības rīcību attiecinātu uz valsti. Pārsniedzot noteiktu robežu, tas, ko uzskata par “valdības”, ir atkarīgs no konkrētās sabiedrības, tās vēstures un tradīcijām. Īpaša nozīme būs ne tikai pilnvaru saturam, bet arī veidam, kādā tās tiek piešķirtas struktūrvienībai, mērķiem, kuru labā tās jāīsteno, un apjomam, kādā struktūrvienība atbild valdībai par to īstenošanu. Būtībā tie ir jautājumi par vispārēja standarta piemērošanu dažādiem apstākļiem.

7) Pantu projekta 5. panta formulējumā ir skaidri noteikts, ka tas attiecas tikai uz struktūrvienībām, kuras saskaņā ar iekšējiem tiesību aktiem ir pilnvarotas īstenot valdības varu. Tas jānošķir no situācijām, kad struktūrvienība rīkojas valsts vadībā vai kontrolē, kā skatīts 8. pantā, un situācijām, kad struktūrvienība vai grupa iegūst varu, ja nav valsts institūciju, bet valdības varas īstenošana tiek pieprasīta – šādas situācijas ir aplūkotas 9. pantā. Piemērojot 5. pantu, tas uz struktūrvienību attiecas arī tad, ja tās pilnvaru īstenošana ietver rīcības brīvību vai pilnvaras rīkoties; nav nepieciešams pierādīt, ka rīcība faktiski tika veikta valsts kontrolē. Tomēr 5. pants neattiecas, piemēram, uz situācijām, kad iekšējie tiesību akti pieļauj vai attaisno noteiktu rīcību pašpalīdzības vai pašaizsardzības veidā, t. i., ja tie vispārīgi piešķir pilnvaras vai atļauj pilsoņiem vai iedzīvotājiem rīkoties. Attiecīgajos iekšējos tiesību aktos ir īpaši jāatļauj rīcība, kas ietver valdības varas īstenošanu; nepietiek ar to, ka tajos ļauj rīkoties kopienas lietu vispārīgā regulējuma ietvaros. Attiecīgi šī kategorija ir šaura.

***6. pants. To institūciju rīcība, kuras viena valsts ir nodevusi citas valsts rīcībā***

**Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām to institūciju rīcība, kuras viena valsts ir nodevusi citas valsts rīcībā, ir uzskatāma par pirmās valsts rīcību, ja šī institūcija īsteno tās valsts valdības varas elementus, kuras rīcībā tā ir nodota.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 6. pantā aplūkota tikai tā konkrētā situācija, kad valsts institūcija tiek faktiski nodota citas valsts rīcībā, lai šī institūcija varētu uz laiku rīkoties šīs citas valsts labā un pakļautībā. Šādā gadījumā institūcija, kas sākotnēji ir vienas valsts institūcija, darbojas tikai otras valsts labā un tās vārdā, un šīs institūcijas rīcība tiek piedēvēta tikai otrai minētajai valstij.

2) Pantu projekta 6. panta vārds “nodevusi” atspoguļo būtisku nosacījumu, kas jāizpilda, lai saskaņā ar starptautiskajām tiesībām institūcijas rīcību varētu uzskatīt par uzņemošās, nevis nosūtošās valsts rīcību. Institūcija, kas “ir nodota” uzņemošās valsts rīcībā, ir specializēta, proti, šī institūcija rīkojas ar uzņemošās valsts piekrišanu, tās pakļautībā un tās vajadzībām. Institūciju ne tikai norīko pildīt funkcijas, kas attiecas uz valsti, kuras rīcībā tā ir nodota, bet, pildot funkcijas, ko tai uzticējusi saņēmēja valsts, institūcija arī darbojas kopā ar šīs valsts mehānismiem un tās īpašā vadībā un kontrolē, nevis pēc nosūtošās valsts norādījumiem. Tādējādi 6. pants neattiecas uz ierastām situācijām saskaņā ar līgumu vai citādi, kad notiek starpvalstu sadarbība.[[99]](#footnote-99)

3) Piemēram, situācijas, uz kurām varētu attiekties šis ierobežotais jēdziens par valsts institūciju, kas “ir nodota citas valsts rīcībā”, varētu attiekties uz veselības aprūpes dienesta daļu vai kādu citu vienību, kas pakļauta citas valsts rīkojumiem, lai palīdzētu pārvarēt epidēmiju vai dabas katastrofu, vai uz tiesnešiem, kas īpašos gadījumos iecelti rīkoties kā citas valsts tiesu institūcija. No otras puses, 6. pants neattiecas uz vienkāršu atbalstu vai palīdzību, ko vienas valsts institūcijas sniedz otras valsts institūcijai tās teritorijā. Piemēram, bruņotos spēkus var nosūtīt, lai palīdzētu citai valstij īstenot kolektīvās pašaizsardzības tiesības vai citus mērķus. Ja attiecīgie spēki paliek nosūtošās valsts pakļautībā, tie īsteno šīs valsts, nevis uzņemošās valsts valdības varas elementus. Var rasties arī tādas situācijas, kad vienas valsts institūcija rīkojas pēc savas un citas valsts kopīgiem norādījumiem vai var būt viena struktūrvienība, kas ir vairāku valstu kopīga institūcija. Šādos gadījumos attiecīgā rīcība ir attiecināma uz abām valstīm saskaņā ar citiem šīs nodaļas pantiem.[[100]](#footnote-100)

4) Tādējādi 6. panta piemērošanā izšķiroša nozīme ir funkcionālas saiknes noteikšanai starp attiecīgo institūciju un uzņemošās valsts struktūru vai pilnvarojumu. Jēdziens par citas valsts “rīcībā nodotu” institūciju izslēdz gadījumus, kad valsts institūcijas tiek nosūtītas uz citu valsti pirmās valsts vajadzībām vai pat kopīgiem mērķiem, bet saglabā savu autonomiju un statusu, piemēram, kultūras pārstāvniecības, diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības, ārvalstu palīdzība vai palīdzības organizācijas. Tāpat 6. panta piemērošanas joma neattiecas uz situācijām, kad “saņēmējvalsts” funkcijas tiek veiktas bez tās piekrišanas, tāpat kā tad, ja valsts, kas atrodas atkarības, teritoriālās okupācijas vai līdzīgā situācijā, ir spiesta atļaut atcelt savu institūciju darbības un lielākā vai mazākā mērā aizstāt tās ar otras valsts darbībām.[[101]](#footnote-101)

5) Lai varētu piemērot 6. pantu, ir jāizpilda vēl divi kritēriji. Pirmkārt, attiecīgajai institūcijai ir jābūt nosūtošās valsts institūcijas statusam, un, otrkārt, tās rīcībai ir jāietver uzņemošās valsts valdības varas elementu īstenošana. Pirmais minētais nosacījums no 6. panta piemērošanas jomas izslēdz tādu privātu uzņēmumu vai fizisku personu rīcību, kurām nekad nav bijis nosūtošās valsts institūcijas statusa. Piemēram, ekspertiem vai padomdevējiem, kas nodoti kādas valsts rīcībā tehniskās palīdzības programmu ietvaros, parasti nav nosūtošās valsts institūciju statusa. Otrs nosacījums ir tāds, ka institūcijai, ko valsts nodod citas valsts rīcībā, ir jābūt tādai, kas īsteno saņēmējas valsts “valdības varas elementus”. Saņēmēja valsts ir atbildīga tikai tad, ja rīcībā nodotās institūcijas darbība ir saistīta ar šīs valsts valdības varas īstenošanu. Salīdzinājumā ar valstu sadarbības gadījumu skaitu tādās jomās kā savstarpējā aizsardzība, atbalsts un attīstība 6. pants attiecas tikai uz konkrētu un ierobežotu jēdzienu “nodotā atbildība”. Tomēr valsts praksē situācija nav nezināma.

6) Lietā “Ševro [*Chevreau*]” Lielbritānijas konsuls Persijā, kurš uz laiku bija atbildīgs par Francijas konsulātu, pazaudēja dažus viņam uzticētos dokumentus. Izskatot Francijas iesniegto prasību, šķīrējtiesnesis Beihmans [*Beichmann*] nosprieda, ka “britu valdību nevar saukt pie atbildības par tās konsula nolaidību, kurš rīkojās kā citas valsts konsulāta atbildīgā persona”.[[102]](#footnote-102) No šķīrējtiesneša secinājuma netieši izriet, ka saskaņotajos noteikumos, atbilstīgi kuriem Lielbritānijas konsuls rīkojās, nebija neviena noteikuma, kas paredzētu atbildību par konsula rīcību. Ja kāda trešā valsts būtu cēlusi prasību, pareizais atbildētājs saskaņā ar 6. pantu būtu valsts, kuras vārdā attiecīgā rīcība tika veikta.

7) Līdzīgus jautājumus Eiropas Cilvēktiesību Komisija izskatīja divās lietās saistībā ar Šveices policijas rīcību, Lihtenšteinā īstenojot “deleģētās” pilnvaras.[[103]](#footnote-103) Attiecīgajā laikā Lihtenšteina nebija Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (Eiropas Cilvēktiesību konvencijas) līgumslēdzēja puse, tāpēc, ja rīcība būtu attiecināma tikai uz Lihtenšteinu, konvencija netiktu pārkāpta. Komisija atzina šo lietu par pieņemamu, pamatojoties uz to, ka saskaņā ar 1923. gada līgumu, kas reglamentē Šveices un Lihtenšteinas attiecības, Šveice īstenoja savu muitas un imigrācijas jurisdikciju Lihtenšteinā, kaut arī ar Lihtenšteinas piekrišanu un to abpusējās interesēs. Uz attiecīgajām amatpersonām attiecās tikai Šveices tiesību akti, un tika uzskatīts, ka tās īsteno Šveices valsts varu. Šajā ziņā šīs amatpersonas netika “nodotas uzņemošās valsts rīcībā”.[[104]](#footnote-104)

8) Vēl kāds sen zināms piemērs situācijai, uz kuru attiecas 6. pants, ir Praivijas padomes Tieslietu komiteja, kas ir rīkojusies kā vairāku neatkarīgu Sadraudzības valstu galīgā apelācijas tiesa. Praivijas padomes lēmumi par apelāciju, ko iesniegusi neatkarīga Sadraudzības valsts, būs attiecināmi uz šo valsti, nevis Apvienoto Karalisti. Praivijas padomes uzdevums līdzinās dažu galīgās apelācijas tiesu uzdevumam, kas rīkojas saskaņā ar līguma noteikumiem.[[105]](#footnote-105) Ir daudz piemēru, kad viena valsts uz laiku norīko tiesnešus darbam citai valstij – viņu kā saņēmējas valsts tiesnešu lēmumi nav attiecināmi uz nosūtītāju valsti, pat ja tā turpina maksāt viņiem algu.

9) Līdzīgi jautājumi varētu rasties arī attiecībā uz starptautisku organizāciju institūcijām, kas nodotas valsts rīcībā un īsteno šīs valsts valdības varas elementus. Tas ir vēl jo īpašāk nekā starpvalstu lietās, kurās 6. pantu piemēro ierobežoti. Tas arī rada sarežģītus jautājumus par valstu un starptautisko organizāciju attiecībām, jautājumus, kas neietilpst šo pantu piemērošanas sfērā. Tādējādi 57. pantā no pantu piemērošanas jomas ir izslēgti visi jautājumi par starptautisku organizāciju atbildību vai par valsts atbildību saistībā ar starptautiskas organizācijas rīcību. Tāpat 6. pants neattiecas uz gadījumiem, kad, piemēram, valsts nodod apsūdzētās personas starptautiskai institūcijai saskaņā ar līgumu.[[106]](#footnote-106) Šādā gadījumā sadarbojoties ar starptautiskajām institūcijām, attiecīgā valsts neuzņemas atbildību par to turpmāko rīcību.

***7. pants. Pilnvaru vai norādījumu pārkāpšana***

**Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām tās valsts institūcijas, personas vai struktūrvienības rīcība, kas ir pilnvarota īstenot valsts varas elementus, ir uzskatāma par valsts rīcību, ja šī institūcija, persona vai struktūrvienība rīkojas šajā statusā neatkarīgi no tā, vai tā pārkāpj savas pilnvaras vai neievēro norādījumus.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 7. pantā aplūkots svarīgais jautājums par valsts institūciju vai struktūrvienību neatļautu vai *ultra vires* rīcību. Tajā ir skaidri norādīts, ka rīcība, kuru īsteno valsts institūcija vai struktūrvienība, kas ir pilnvarota īstenot valsts varas elementus un darbojas savā oficiālajā statusā, ir attiecināma uz valsti pat tad, ja šī institūcija vai struktūrvienība ir rīkojusies, pārkāpjot pilnvaras vai pretrunā ar norādījumiem.

2) Valsts nevar aizbildināties ar uzskatu, ka saskaņā ar tās iekšējo tiesību aktu noteikumiem vai norādījumiem, kas varētu būt doti tās institūcijām vai pilnvarotām personām, to rīcībai vai bezdarbībai nebija jānotiek vai tai bija jābūt citādai. Tā ir pat tad, ja attiecīgā institūcija vai struktūrvienība ir atklāti veikusi nelikumīgas darbības sava oficiālā statusa aizsegā vai ir acīmredzami pārsniegusi savu kompetenci. Tā ir pat tad, ja pārējās valsts institūcijas ir atteikušās īstenot attiecīgo rīcību.[[107]](#footnote-107) Jebkurš cits noteikums būtu pretrunā ar 3. pantā noteikto pamatprincipu, jo citādi valsts varētu atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem, lai apgalvotu, ka tās institūciju faktiski īstenotā rīcība nav uz to attiecināma.

3) Šāds noteikums tika izstrādāts, reaģējot uz nepieciešamību pēc skaidrības un drošības starptautiskajās attiecībās. Neraugoties uz agrākiem divdomīgiem paziņojumiem diplomātiskajā praksē un šķīrējtiesās,[[108]](#footnote-108) valsts prakse atbalstīja Lielbritānijas valdības izteikto apgalvojumu, atbildot uz Itālijas lūgumu, ka “visas valdības vienmēr jāsauc pie atbildības par visām darbībām, ko to pilnvarotās personas veikušas, īstenojot savas amatpersonas pilnvaras”.[[109]](#footnote-109) Kā norādīja Spānijas valdība: “Ja tā nebūtu, tad tiktu pieļauta ļaunprātīga rīcība, jo lielākajā daļā gadījumu nebūtu praktiski iespējams pierādīt, ka pilnvarotā persona ir vai nav rīkojusies pēc saņemtajiem norādījumiem.”[[110]](#footnote-110) Šajā laikā Amerikas Savienotās Valstis atbalstīja “starptautisko tiesību normu, saskaņā ar kuru diplomātiskajā procedūrā valstis nav atbildīgas par zaudējumu atlīdzināšanu ārvalstniekam, ja tas ir noticis saistībā ar pārkāpumu, kuru izdarījusi pilnvarotā persona, kas darbojas ne tikai ārpus savām reālajām, bet arī šķietamajām pilnvarām”.[[111]](#footnote-111) Ir ticams, ka dažādajiem formulējumiem būtībā bija viena un tā pati iedarbība, jo darbības, kas neietilpst ne reālajās, ne šķietamajās pilnvarās, netiktu veiktas “īstenojot (..) amatpersonas pilnvaras”. Katrā ziņā līdz 1930. gada Hāgas konferencei lielākā daļa valstu, kas atbildēja uz Sagatavošanas komitejas lūgumu sniegt informāciju, nepārprotami atbalstīja visplašāko noteikuma formulējumu, paredzot, ka uz valsti attiecina “valsts teritorijā veiktas darbības, ko amatpersonas veikušas savā valsts amatpersonas statusā (*actes de fonction*), bet pārsniedzot savas pilnvaras”.[[112]](#footnote-112) Komitejas sagatavotais diskusiju pamats atspoguļoja šo viedokli. Konferences trešā komiteja pirmajā lasījumā pieņēma pantu šādā redakcijā:

Starptautiskā atbildība (..) valstij iestājas, ja ārvalstniekam kaitējums nodarīts tādu šīs valsts amatpersonu neatļautas rīcības rezultātā, kuri rīkojušies sava oficiālā amata aizsegā, ja minētā rīcība ir pretrunā ar valsts starptautiskajām saistībām.[[113]](#footnote-113)

4) Tagad mūsdienu noteikums šajā ziņā ir stingri noteikts starptautiskajā jurisprudencē, valsts praksē un juristu publikācijās.[[114]](#footnote-114) Tas apstiprināts, piemēram, 91. pantā Papildu protokolā pie 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvencijām, kas attiecas uz starptautiska rakstura bruņotu konfliktu upuru aizsardzību (I protokols), kurā ir teikts: “Karojošajai pusei (..) ir jābūt atbildīgai par jebkuru tās bruņoto spēku dalībnieku rīcību”. Tas neapšaubāmi ietver rīcību, kas īstenota pretrunā ar rīkojumiem vai norādījumiem. Komentārā ņem vērā, ka 91. pants pieņemts vienprātīgi un “atbilst vispārējiem tiesību principiem par starptautisko atbildību”.[[115]](#footnote-115)

5) Lietā “Kērs” ir atrodams mūsdienu noteikuma galīgais formulējums. Lietā tika izskatīta Francijas valstspiederīgā slepkavība, ko izdarīja divi meksikāņu ierēdņi, kuri pēc nesekmīga mēģinājuma izspiest naudu no Kēra aizveda viņu uz vietējām kazarmām un nošāva. Komisija nosprieda:

ka abi virsnieki, pat ja tiek uzskatīts, ka viņi ir rīkojušies ārpus savas kompetences (..), un pat ja viņu priekšniecība ir atcēlusi rīkojumu, ir saistījuši valsts atbildību, jo ir rīkojušies virsnieku statusa aizsegā un izmantojuši šā statusa dēļ viņu rīcībā esošos līdzekļus.[[116]](#footnote-116)

6) Šo pašu noteikumu ir piemērojušas arī starptautiskās cilvēktiesību tiesas. Piemēram, savā spriedumā lietā “Velaskess Rodrigess [*Velásquez Rodríguez*]” Amerikas Cilvēktiesību tiesa teica:

Šis secinājums [par Konvencijas pārkāpumu] nav atkarīgs no tā, vai institūcija vai amatpersona ir pārkāpusi iekšējo tiesību aktu normas vai pārsniegusi savas pilnvaras – saskaņā ar starptautiskajām tiesībām valsts ir atbildīga par savu pilnvaroto personu darbībām, kas veiktas to oficiālajā statusā, un par to bezdarbību pat tad, ja šīs pilnvarotās personas darbojas ārpus savām pilnvarām vai pārkāpj iekšējos tiesību aktus.[[117]](#footnote-117)

7) Galvenais jautājums, kas risināms, nosakot 7. panta piemērojamību oficiālo iestāžu neatļautai rīcībai, ir tas, vai iestāde ir rīkojusies oficiāli vai nav. Lietas, kad ierēdņi rīkojušies kā amatpersonas, kaut arī prettiesiski vai pretēji norādījumiem, ir jānošķir no lietām, kad rīcība īstenota tik ļoti ārpus oficiālo funkciju tvēruma, ka tā būtu pielīdzināma privātpersonas rīcībai, nevis attiecināma uz valsti. Kā norādījusi Irānas un Amerikas Savienoto Valstu prasību šķīrējtiesa, jautājums ir par to, vai rīcību ir “veikušas personas valdības varas aizsegā”.[[118]](#footnote-118)

8) Grūtības noteikt robežu starp neatļautu, bet tomēr “oficiālu” rīcību, no vienas puses, un “privātu” rīcību, no otras puses, nepastāv, ja rīcība, par kuru iesniegta sūdzība, ir sistemātiska vai periodiska, tātad valsts par to zināja vai tai vajadzēja par to zināt un veikt pasākumus tās novēršanai. Tomēr dažos gadījumos abas situācijas vēl ir jānošķir, piemēram, vērtējot atsevišķus gadījumus, kad persona, kas ir amatpersona, rīkojas rupji. Šī atšķirība ir atspoguļota 7. panta formulējumā “ja šī institūcija, persona vai struktūrvienība rīkojas šajā statusā”. Tas norāda, ka minētā rīcība ietver tikai to institūciju veiktu vai neveiktu darbību, kas it kā vai šķietami pilda savas oficiālās funkcijas, nevis tādu privātpersonu privāti veiktu vai neveiktu darbību, kuras ir valsts institūcijas vai pilnvarotās personas.[[119]](#footnote-119) Īsāk sakot, jautājums ir par to, vai rīcība īstenota ar šķietamām pilnvarām.

9) Kā norādīts, 7. pants attiecas tikai uz tādas valsts institūcijas vai struktūrvienības rīcību, kas ir pilnvarota īstenot valsts varas elementus, t. i., tikai uz tiem attiecināšanas gadījumiem, uz kuriem attiecas 4., 5. un 6. pants. Grūtības saistībā ar citu personu, grupu vai struktūrvienību neatļautu rīcību rada noteiktas problēmas, kas tiek risinātas atsevišķi saskaņā ar 8., 9. un 10. pantu.

10) Kā attiecināšanas norma 7. pants neattiecas uz jautājumu par to, vai rīcība ir starptautisko saistību pārkāpums. Tas, ka institūcijai vai struktūrvienībai sniegtie norādījumi nav ņemti vērā vai ka tās darbības bija *ultra vires*, var būt būtiski, lai noteiktu, vai saistības ir vai nav pārkāptas, tomēr tas ir atsevišķs jautājums.[[120]](#footnote-120) Tāpat 7. pants neattiecas uz tādu prasību pieņemamību, kas izriet no starptautiski prettiesiskas rīcības, kuru īstenojušas institūcijas vai pilnvarotās personas, kas rīkojas *ultra vires* vai pretēji saņemtajiem norādījumiem. Ja saskaņā ar vietējiem tiesību aktiem ir notikusi neatļauta vai nepamatota darbība un tādēļ ir izmantojams vietēja mēroga tiesiskās aizsardzības līdzeklis, tas vispirms ir jāizmanto atbilstoši principam par vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanu, un tikai tad var celt starptautisku prasību.[[121]](#footnote-121)

***8. pants. Valsts vadīta vai kontrolēta rīcība***

**Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām personas vai personu grupas rīcība ir uzskatāma par valsts rīcību, ja, īstenojot šādu rīcību, persona vai personu grupa būtībā rīkojas saskaņā ar attiecīgās valsts norādījumiem vai tās vadībā vai kontrolē.**

*Komentārs*

1) Parasti saskaņā ar starptautiskajām tiesībām privātpersonu vai struktūrvienību rīcība nav attiecināma uz valsti. Taču var rasties apstākļi, kad šāda rīcība tomēr ir attiecināma uz valsti, jo starp personu vai struktūrvienību, kas īsteno šo rīcību, un valsti pastāv īpašas faktiskas attiecības. Pantu projekta 8. pantā aplūkoti divi šādi priekšnoteikumi. Pirmais attiecas uz privātpersonām, kuras, īstenojot prettiesisko rīcību, rīkojas pēc valsts norādījumiem. Otrais attiecas uz vispārīgāku situāciju, kad privātpersonas darbojas valsts vadībā vai kontrolē.[[122]](#footnote-122) Ievērojot efektivitātes principa svarīgo lomu starptautiskajās tiesībās, abos gadījumos ir jāņem vērā reālas saiknes esība starp personu vai grupu, kas veic darbību, un valsts iekārtu.

2) Starptautiskajā tiesu praksē ir vispāratzīts uz valsti attiecināt rīcību, kurai tā faktiski ir devusi atļauju.[[123]](#footnote-123) Šādos gadījumos nav svarīgi, vai iesaistītā persona vai personas ir privātpersonas un vai to rīcība ir saistīta ar “valsts pārvaldes darbību”. Visbiežāk šādi gadījumi rodas, kad valsts institūcijas papildus pašu rīcībai pieņem darbā vai pamudina privātpersonas vai grupas, kas darbojas kā “palīgi”, bet neietilpst valsts oficiālajā struktūrā. Tās ir, piemēram, privātpersonas vai privātpersonu grupas, kuras, lai gan nav valsts īpaši nosūtītas un neiekļaujas tās policijas vai bruņotajos spēkos, ir nodarbinātas kā palīgi vai tiek nosūtītas kā “brīvprātīgie” uz kaimiņvalstīm, vai kurām ir uzdots veikt konkrētus uzdevumus ārvalstīs.

3) Sarežģītāk ir noteikt, vai rīcība veikta valsts “vadībā vai kontrolē”. Šāda rīcība būs attiecināma uz valsti tikai tad, ja tā vadījusi vai kontrolējusi konkrēto operāciju un rīcība, par kuru tika iesniegta sūdzība, bijusi šīs operācijas neatņemama sastāvdaļa. Šis princips neattiecas uz rīcību, kas tikai netieši vai perifēri bijusi saistīta ar operāciju un nav iekļāvusies valsts vadībā vai kontrolē.

4) Kontroles līmenis, kas valstij ir jāīsteno, lai uz to attiecinātu rīcību, bija galvenais jautājums lietā “Militārās un paramilitārās darbības Nikaragvā un pret Nikaragvu”. Jautājums bija par to, vai kontru rīcība ir attiecināma uz Amerikas Savienotajām Valstīm, lai Amerikas Savienotās Valstis vispārīgi sauktu pie atbildības par kontru izdarītajiem starptautisko humanitāro tiesību pārkāpumiem. Starptautiskā tiesa to analizēja attiecībā uz jēdzienu “kontrole”. No vienas puses, tā uzskatīja, ka Amerikas Savienotās Valstis ir atbildīgas par “plānošanu, vadību un atbalstu”, ko Amerikas Savienotās Valstis sniedza Nikaragvas operatīvajiem darbiniekiem.[[124]](#footnote-124) Taču tā noraidīja Nikaragvas plašāko apgalvojumu, ka visa kontru rīcība ir attiecināma uz Amerikas Savienotajām Valstīm, jo tām bijusi kontrole pār tiem. Tā secināja:

[N]eraugoties uz lielām subsīdijām un citu atbalstu, ko tiem sniedza Amerikas Savienotās Valstis, nav skaidru pierādījumu tam, ka Amerikas Savienotās Valstis patiešām būtu īstenojušas tik lielu kontroli visās jomās, lai attaisnotu uzskatu, ka *contras* ir rīkojušies to vārdā.

(..)

Visi iepriekš minētie Amerikas Savienoto Valstu līdzdalības veidi un pat atbildētājas valsts vispārējā kontrole pār spēku, kas lielā mērā ir no tās atkarīgs, paši par sevi bez papildu pierādījumiem nenozīmē to, ka Amerikas Savienotās Valstis būtu vadījušas vai īstenojušas darbības, kas ir pretrunā ar cilvēktiesībām un humanitārajām tiesībām, kā apgalvo pieteikuma iesniedzēja valsts. *Kontru* dalībnieki šādas darbības tik pat labi varētu veikt arī bez Amerikas Savienoto Valstu kontroles. Lai šī rīcība radītu ASV juridisku atbildību, principā būtu jāpierāda, ka šī valsts faktiski kontrolēja militārās vai paramilitārās operācijas, kuru laikā tika izdarīti iespējamie pārkāpumi.[[125]](#footnote-125)

Tādējādi, lai gan Amerikas Savienotās Valstis tika sauktas pie atbildības par atbalstu kontrām, tikai atsevišķos gadījumos tieši kontru darbības tika uzskatītas par piedēvētām ASV, pamatojoties uz šīs valsts faktisko līdzdalību un dotajiem norādījumiem. Tiesa apstiprināja, ka rīcības piedēvēšanu valstij nevar pamatot ar vispārīgu situāciju, kurā pastāv atkarība un tiek sniegts atbalsts.

5) Šos jautājumus ir vērtējusi arī Starptautiskā bijušās Dienvidslāvijas kara noziegumu tribunāla Apelācijas palāta. Lietā “Tadičs [*Tadić*]” palāta uzsvēra:

Lai privātpersonu veikto darbību attiecinātu uz valstīm, starptautiskajās tiesībās ir izvirzīta prasība, ka valstij ir jākontrolē privātpersonas. Tomēr *kontroles pakāpe* var atšķirties atkarībā no katras lietas faktiskajiem apstākļiem. Apelācijas palāta nesaprot, kāpēc visos gadījumos starptautiskajās tiesībās jānosaka augsts kontroles pārbaudes slieksnis.[[126]](#footnote-126)

Apelācijas palāta uzskatīja, ka nepieciešamā kontroles pakāpe attiecībā uz Dienvidslāvijas “varas iestāžu kontroli pār šiem bruņotajiem spēkiem, kas starptautiskajās tiesībās noteikta, lai bruņoto konfliktu uzskatītu par starptautisku, ir *vispārēja kontrole*, kas neaprobežojas tikai ar šādu bruņoto spēku finansēšanu un aprīkošanu, bet ietver arī līdzdalību militāro operāciju plānošanā un uzraudzībā”.[[127]](#footnote-127) Spriešanas gaitā vairākums uzskatīja, ka nevar atbalstīt Starptautiskās tiesas pieeju lietā “Militārās un paramilitārās darbības Nikaragvā un pret Nikaragvu”. Taču tiesiskie jautājumi un faktiskā situācija lietā “Tadičs” atšķīrās no jautājumiem un situācijas, kuru Tiesa skatīja otrā minētajā lietā.Tribunālam ir pilnvaras jautājumos par individuālu kriminālatbildību, nevis valsts atbildību, un jautājums otrā minētajā lietā attiecās nevis uz atbildību, bet uz piemērojamajām starptautisko humanitāro tiesību normām.[[128]](#footnote-128) Katrā ziņā ir atsevišķi katrā lietā jāvērtē, vai konkrēta rīcība tika vai netika veikta valsts kontrolē tādā mērā, ka tai jāpiedēvē kontrolētā rīcība.[[129]](#footnote-129)

6) Rodas jautājumi par valstij piederošu un valsts kontrolētu komercsabiedrību vai uzņēmumu rīcību. Ja šādas sabiedrības rīkojas pretrunā ar attiecīgās valsts starptautiskajām saistībām, rodas jautājums, vai šāda rīcība ir attiecināma uz valsti. Apspriežot šo jautājumu, ir jāatceras, ka starptautiskajās tiesībās ir atzīta korporatīvo struktūru vispārēja nošķirtība valsts līmenī, izņemot gadījumus, kad “korporatīvais plīvurs” ir tikai metode vai līdzeklis, lai krāptos vai izvairītos.[[130]](#footnote-130) Tas, ka valsts sākotnēji ar īpašiem tiesību aktiem vai citādi izveido korporatīvu struktūru, nav pietiekams pamats, lai uz valsti attiecinātu šīs struktūras turpmāko rīcību.[[131]](#footnote-131) Tā kā korporatīvās struktūras, lai arī pieder valstij un šajā ziņā atrodas valsts pakļautībā, tiek uzskatītas par atsevišķām, *prima facie* to rīcība, veicot savu darbību, nav attiecināma uz valsti, ja vien tās neīsteno valdības varas elementus 5. panta nozīmē. Šāda nostāja tika pausta, piemēram, saistībā ar īpašuma *de facto* atsavināšanu, ko īstenoja valstij piederošs naftas uzņēmums, lietā, kur nebija pierādījumu tam, ka valsts izmantoja savu līdzdalību kā līdzekli, lai liktu uzņēmumam atsavināt īpašumu.[[132]](#footnote-132) Savukārt, ja ir pierādījumi, ka sabiedrība īsteno valsts varu[[133]](#footnote-133) vai ka valsts izmanto savu līdzdalību vai kontroli pār sabiedrību, lai sasniegtu konkrētu rezultātu,[[134]](#footnote-134) attiecīgā rīcība ir attiecināma uz valsti.[[135]](#footnote-135)

7) Līdz ar to ir skaidrs, ka valstij, kura dod konkrētus norādījumus vai kontrolē grupu, var faktiski iestāties atbildība par to rīcību. Katrs konkrētais gadījums būs atkarīgs no lietas faktiem, it īpaši tiem, kas attiecas uz saistību starp dotajiem norādījumiem vai īstenoto vadību vai kontroli un konkrēto rīcību, par kuru ir iesniegta sūdzība. Pantu projekta 8. panta tekstā minētie trīs termini “norādījumi”, “vadība” un “kontrole” ir nošķirami; pietiek konstatēt vienu no tiem. Tajā pašā laikā tiek precizēts, ka norādījumiem, vadībai vai kontrolei ir jāattiecas uz rīcību, kas, kā tiek apgalvots, ir uzskatāma par starptautiski prettiesisku rīcību.

8) Ja valsts ir devusi atļauju rīkoties vai ir vadījusi vai kontrolējusi rīcību, var rasties jautājumi par valsts atbildību saistībā ar darbībām, kas pārsniedz atļaujas tvērumu. Piemēram, jautājumi varētu rasties, ja pilnvarotā persona, pildot likumīgus norādījumus vai pakļaujoties vadībai, veic kādu darbību, kas ir pretrunā gan ar dotajiem norādījumiem vai vadību, gan ar norādījumus devušās valsts starptautiskajām saistībām. Šādus gadījumus var atrisināt, noskaidrojot, vai nelikumīgā vai neatļautā rīcība patiešām bija saistīta ar uzdevumu vai acīmredzami pārsniedza to. Kopumā valsts, dodot likumīgus norādījumus personām, kas nav tās institūcijas, neuzņemas risku, ka norādījumi tiks izpildīti starptautiski prettiesiskā veidā. Tomēr, ja personas vai grupas ir veikušas darbības valsts faktiskā kontrolē, attiecināšanas nosacījums joprojām tiks izpildīts pat tad, ja konkrētie norādījumi, iespējams, ir ignorēti. Rīcība būs īstenota valsts kontrolē, un tā būs attiecināma uz valsti saskaņā ar 8. pantu.

9) Pantu projekta 8. pantā ir lietoti vārdi “persona vai personu grupa”, kas atspoguļo to, ka šajā pantā paredzētā rīcība var būt tādas grupas rīcība, kurai nav atsevišķas juridiskas personas statusa, bet kura darbojas *de facto*. Tādējādi, lai gan valsts var dot atļauju rīkoties tādai juridiskai personai kā sabiedrība, tā var arī rīkoties attiecībā uz tādu fizisku personu vai grupu kopumu, kurām nav juridiskas personas statusa, bet kuras tomēr darbojas kā kolektīvs.

***9. pants. Rīcība, kas īstenota bez vai ārpus oficiālām pilnvarām***

**Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām personas vai personu grupas rīcība ir uzskatāma par valsts rīcību, ja šī persona vai personu grupa būtībā īsteno valdības varas elementus, nesaņemot oficiālas pilnvaras vai rīkojoties ārpus piešķirtajām pilnvarām, un tādos gadījumos, kad tā pieprasa šo varas elementu īstenošanu.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 9. pantā ir aplūkots izņēmuma gadījums, kad persona vai personu grupa, kas rīkojas, nesaņemot oficiālas pilnvaras un bez jebkādām faktiskām pilnvarām attiecīgi rīkoties, īsteno valdības varas elementus. Par pantā paredzēto apstākļu ārkārtējību liecina frāze “tādos gadījumos, kad tā pieprasa”. Šādi gadījumi ir reti, piemēram, revolūcija, bruņots konflikts vai ārvalstu okupācija, kad regulārā pārvalde izjūk, sadalās, tiek apspiesta vai uz laiku pārstāj darboties. Tie var būt arī gadījumi, kad likumīgā vara tiek pakāpeniski atjaunota, piemēram, pēc ārvalstu okupācijas.

2) Šā 9. panta pamatā ir princips, kas savā ziņā ir saistīts ar seno ideju par *levée en masse*, pilsoņu pašaizsardzību, ja nav regulāro spēku –[[136]](#footnote-136) faktiski tā ir sava veida nepieciešamības radīta vietniecība. Ik pa laikam šādas situācijas joprojām tiek risinātas valsts atbildības jomā. Tādējādi Irānas un ASV prasību šķīrējtiesa uzreiz pēc revolūcijas Irānas Islāma Republikā revolucionārās gvardes jeb “Komitehs” nostāju traktēja kā tādu, uz kuru attiecas 9. pantā izteiktais princips. Jeigera [*Yeager*] darbā *inter alia* skatīts jautājums par imigrācijas, muitas un līdzīgu funkciju veikšanu Teherānas lidostā tūlīt pēc revolūcijas. Tribunāls uzskatīja, ka rīcība ir attiecināma uz Irānas Islāma Republiku, pamatojoties uz to, ka, ja valdība to faktiski nav atļāvusi, tad gvarde:

nesaņemot oficiālas pilnvaras, vismaz īstenoja valdības varas elementus darbībās, par kurām jaunajai valdībai bija jāzina, bet pret kurām tā īpaši neiebilda.[[137]](#footnote-137)

3) Pantu projekta 9. pants paredz trīs nosacījumus, kas jāizpilda, lai rīcība būtu attiecināma uz valsti: pirmkārt, rīcībai faktiski jābūt saistītai ar valdības varas elementu īstenošanu, otrkārt, rīcībai jābūt veiktai, nesaņemot oficiālas pilnvaras vai rīkojoties ārpus piešķirtajām pilnvarām, un, treškārt, apstākļiem ir jābūt tādiem, kad tiek pieprasīts īstenot šos varas elementus.

4) Attiecībā uz pirmo nosacījumu personai vai grupai, kas rīkojas, ir jāpilda valdības funkcijas, lai gan tā to dara pēc savas iniciatīvas. Šajā ziņā veikto darbību būtībai tiek piešķirta lielāka nozīme nekā formālas saiknes pastāvēšanai starp dalībniekiem un valsts organizāciju. Jāuzsver, ka 9. pantā minētās privātpersonas neatbilst vispārējai *de facto* valdībai. Gadījumos, kas paredzēti 9. pantā, pieņem, ka pastāv valdība un valsts iekārta, kuras vietu ieņem neregulārā karaspēka karavīri vai kuras darbību atsevišķos gadījumos papildina. Tas var notikt valsts teritorijas daļā, kas uz laiku nav kontrolējama, vai citos īpašos apstākļos. Savukārt vispārēja *de facto* valdība pati ir valsts aparāts, kas aizstāj iepriekšējo valdību. Uz šādas valdības institūciju rīcību attiecas 4. pants, nevis 9. pants.[[138]](#footnote-138)

5) Otrais nosacījums paredz, ka frāze “nesaņemot vai rīkojoties ārpus” aptver gan situāciju, kad valsts aparāts sabrūk pilnībā, gan gadījumus, kad oficiālās iestādes nepilda savas funkcijas kādā konkrētā aspektā, piemēram, valsts daļējas sabrukšanas gadījumā vai gadījumā, ja tā ir zaudējusi kontroli noteiktā apvidū. Frāzes “nesaņemot vai rīkojoties ārpus” mērķis ir aptvert abas situācijas.

6) Trešais attiecināšanas nosacījums saskaņā ar 9. pantu paredz, ka apstākļiem jābūt tādiem, lai privātpersonas pieprasītu īstenot valdības varas elementus. Termins “pieprasīt” pauž domu, ka tika pieprasīts pildīt zināmas valdības funkcijas, kas gan var arī nebūt attiecīgā rīcība. Citiem vārdiem sakot, ar apstākļiem, kādos privātpersonas īsteno valdības varas elementus, ir jāpamato centieni pildīt policijas funkcijas vai citas funkcijas, nesaņemot nekādas iedibinātas pilnvaras. Tādējādi 9. pantā ir ietverts normatīvā akta elements, kas ir vietniecība, un tāpēc šīs situācijas atšķiras no parastā principa, ka privātpersonu, tostarp sacelšanās spēku, rīcība nav attiecināma uz valsti.[[139]](#footnote-139)

***10. pants. Sacelšanās vai cita kustības rīcība***

**1. Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām sacelšanās kustības, kas kļūst par jauno valsts valdību, rīcība ir uzskatāma par attiecīgās valsts rīcību.**

**2. Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām sacelšanās vai citas kustības, kurai izdevies izveidot jaunu valsti iepriekš pastāvošās valsts teritorijas daļā vai teritorijā, ko tā pārvaldīja, rīcība ir uzskatāma par jaunās valsts rīcību.**

**3. Šis pants neskar iespēju attiecināt uz valsti jebkuru rīcību, kas jebkādā veidā ir saistīta ar iesaistītās kustības rīcību un kas atbilstoši 4.–9. pantam ir uzskatāma par valsts rīcību.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 10. pants attiecas uz īpašu gadījumu, kad uz valsti attiecina rīcību, kas ir tādas sacelšanās kustības vai citas kustības rīcība, kura pēc tam kļūst par jauno valsts valdību vai sekmīgi izveido jaunu valsti.

2) Sākotnēji kustības dalībnieku rīcība ir tikai privātpersonu rīcība. To var pielīdzināt tādu personu vai grupu rīcībai, kas piedalās nemieros vai masu demonstrācijās, un arī tā nav attiecināma uz valsti. Tiklīdz organizēta kustība faktiski stājas spēkā, tās rīcību vēl mazāk varēs attiecināt uz valsti, kura nevarēs faktiski kontrolēt tās darbību. Vispārēji attiecībā uz rīcību, ko īsteno šādas kustības un kas veikta ilgstošās cīņās ar iedibināto varu, ņem vērā principu, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šāda rīcība nav attiecināma uz valsti. Citiem vārdiem sakot, neveiksmīgas sacelšanās kustības veiktās darbības nav attiecināmas uz valsti, ja vien nevar piemērot kādu citu II nodaļas pantu, piemēram, pastāv 9. pantā paredzētie īpašie apstākļi.

3) Šo vispārējo principu plaši atbalsta šķīrējtiesu praksē. Starptautiskās šķīrējtiesas institūcijas, tostarp jauktās prasību komisijas[[140]](#footnote-140) un šķīrējtiesas,[[141]](#footnote-141) ir vienoti apstiprinājušas to, ko pilnvarotais Nīlsens [*Nielsen*] lietā “Solis [*Solis*]” raksturoja kā “vispāratzītu starptautisko tiesību principu”, proti, ka nevienu valdību nevar saukt pie atbildības par dumpīgu grupējumu rīcību, kas īstenota, pārkāpjot tās pilnvaras, ja tā pati, apspiežot sacelšanos, nav vainojama ne labticības pārkāpšanā, ne nolaidībā.[[142]](#footnote-142) Diplomātiskajā praksē ļoti konsekventi atzīst, ka sacelšanās kustības rīcību nevar attiecināt uz valsti. To var redzēt, piemēram, 1930. gada Hāgas konferences priekšdarbos. Valdību atbildes uz tām adresētā Sagatavošanas komitejas informācijas pieprasījuma IX punktu liecināja par būtisku vienprātību, ka: a) sacelšanās kustības institūciju rīcību kā tādu nevar attiecināt uz valsti un tā nevar ietvert tās starptautisko atbildību un b) tikai rīcību, ko valsts institūcijas īsteno saistībā ar nemiernieku kaitnieciskām darbībām, var attiecināt uz valsti un tā var ietvert valsts starptautisko atbildību, bet tikai tad, ja šāda rīcība ir šīs valsts starptautisko saistību pārkāpums.[[143]](#footnote-143)

4) Vispārējais princips, ka sacelšanās vai citas kustības rīcība nav attiecināma uz valsti, balstās uz pieņēmumu, ka šīs kustības struktūras un organizācija ir un paliek neatkarīgas no valsts struktūrām un organizācijas. Tas būtu gadījums, kad valsts veiksmīgi apspiež sacelšanos. Turpretī, ja kustība īsteno savus mērķus un pati ieņem valsts jaunās valdības vietu vai izveido jaunu valsti iepriekš pastāvošās valsts teritorijas daļā vai teritorijā, ko tā pārvaldīja, būtu nepareizi, ja šis jaunais režīms vai jaunā valsts varētu izvairīties no atbildības par savu agrāk īstenoto rīcību. Ņemot vērā šādus izņēmuma apstākļus, 10. pants paredz, ka sekmīgas sacelšanās vai citas kustības rīcību var attiecināt uz valsti. Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām pamatojums sekmīgas sacelšanās vai citas kustības īstenotās rīcības attiecināšanai uz valsti ir šīs kustības un eventuālās valdības nepārtrauktība. Līdz ar to jēdziens “rīcība” attiecas tikai uz rīcību, ko īstenojusi kustība kā tāda, nevis uz kustības dalībnieku individuālajām darbībām, kuras tie veikuši, rīkojoties paši savā vārdā.

5) Ja sacelšanās kustība, būdama jaunā valdība, nomaina iepriekšējo valsts valdību, sacelšanās kustības valdošā organizācija kļūst par šīs valsts valdošo organizāciju. Nepārtrauktība, kas tādējādi pastāv starp valsts jauno organizāciju un sacelšanās kustības organizāciju, dabiski izraisa to, ka uz valsti tiek attiecināta rīcība, ko sacelšanās kustība varētu būt īstenojusi cīņas laikā. Tādā gadījumā valsts kā starptautisko tiesību subjekts nebeidz pastāvēt. Tā joprojām ir tā pati valsts, neskatoties uz izmaiņām, reorganizāciju un pielāgojumiem, kas veikti tās iestādēs. Turklāt tas ir vienīgais starptautisko tiesību subjekts, uz kuru var attiecināt atbildību. Ņemot vērā situāciju, rīcība, ko cīņas par varu laikā īstenojis sacelšanās kustības aparāts, jāattiecina uz valsti, tāpat kā toreiz iedibinātās valdības rīcība.

6) Ja sacelšanās vai citai kustībai izdodas nodibināt jaunu valsti iepriekš pastāvošās valsts teritorijas daļā vai teritorijā, ko tā iepriekš pārvaldīja, arī tad ir pamatoti sacelšanās vai citas kustības īstenoto rīcību attiecināt uz jauno valsti, ņemot vērā nepārtrauktību starp kustības organizāciju un tās valsts organizāciju, kuru tā ir izveidojusi. Faktiski tā pati struktūrvienība, kurai iepriekš bija sacelšanās vai citas kustības pazīmes, ir kļuvusi par tās valsts valdību, kuru tā centās izveidot. Priekštece valsts nebūs atbildīga par šīm darbībām. Vienīgā iespēja ir pieprasīt jaunajai valstij uzņemties atbildību par rīcību, kas īstenota nolūkā izveidot šo valsti, un tā ir pieņemtā norma.

7) Pantu projekta 10. panta *1. punktā* aplūko scenāriju, kad sacelšanās kustība pēc uzvaras ir aizstājusi ar savām struktūrām attiecīgās valsts iepriekšējās valdības struktūras. Lai aprakstītu šo rezultātu, izmanto frāzi “kas kļūst par jauno valsts valdību”. Tomēr 1. punktā minētā norma nav jāpiemēro pārāk stingri attiecībā uz nacionālā izlīguma valdībām, kas izveidotas pēc vienošanās starp esošajām varas iestādēm un sacelšanās kustības vadītājiem. Valstij nav jābūt atbildīgai par vardarbīgas opozīcijas kustības rīcību tāpēc vien, ka vispārēja miera izlīguma interesēs opozīcijas elementi tiek iekļauti rekonstruētajā valdībā. Tādējādi, lai piemērotu 1. punktu, ir jābūt reālai un būtiskai nepārtrauktībai starp bijušo sacelšanās kustību un jauno valdību, kuru tā ir veiksmīgi izveidojusi.

8) Pantu projekta 10. panta *2. punktā* aplūko otru scenāriju, kad sacelšanās vai citas revolucionāras kustības struktūras kļūst par tādas jaunas valsts struktūrām, kas radusies, atdaloties vai dekolonizējot daļu teritorijas, uz kuru iepriekš attiecās priekšteces valsts suverenitāte vai pārvalde. Jēdzienu “vai teritorijā, ko tā pārvaldīja” lieto, lai ņemtu vērā dažādu atkarīgo teritoriju atšķirīgo tiesisko statusu.

9) Ir grūti visaptveroši definēt 10. pantā lietotā termina “sacelšanās kustība” aptverto grupu veidus, jo praksē sacelšanās kustība var izpausties daudzos dažādos veidos atkarībā no tā, vai runa ir par relatīvi ierobežotiem iekšējiem nemieriem, patiesu pilsoņu kara situāciju, pretkoloniālo cīņu, nacionālās atbrīvošanas frontes darbībām, revolucionārām vai kontrrevolucionārām kustībām, un tā tālāk. Sacelšanās kustība var bāzēties tās valsts teritorijā, pret kuru kustība vērš savas darbības, vai trešās valsts teritorijā. Neraugoties uz šo dažādību, par vadlīnijām var ņemt robežvērtību attiecībā uz to bruņoto konfliktu tiesību aktu piemērošanu, kas ietverti Papildu protokolā pie 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvencijām, kas attiecas uz lokāla rakstura bruņotu konfliktu upuru aizsardzību (II protokols). Protokola 1. panta 1. punkts attiecas uz “disidentu bruņotajiem spēkiem vai citiem organizētiem bruņotiem grupējumiem, kas kontrolē daļu tās teritorijas atbildīgas varas vadībā tā, ka tie spēj veikt ilgstošas un saskaņotas militāras operācijas un īstenot šī Protokola noteikumus”, un tajā pretstata šādus grupējumus un situācijas “iekšēju nemieru vai saspīlējuma gadījumos, kā, piemēram, sacelšanās, atsevišķu izkaisītu vardarbības aktu vai citu līdzīgas dabas aktu gadījumos” (1. panta 2. punkts). Protokolos šī “disidentu bruņoto spēku” definīcija atspoguļo “sacelšanās kustības” būtisko ideju.

10) Salīdzinot ar 1. punktu, 2. punktā noteiktā attiecināšanas noteikuma tvērums tiek paplašināts, ietverot “sacelšanās vai citas” kustības. Šī terminoloģija atspoguļo lielāku daudzveidību attiecībā uz kustībām, kuru darbību rezultātā var izveidoties jauna valsts. Tomēr šie vārdi neattiecas uz tādas pilsoņu grupas darbībām, kas iestājas par atdalīšanos vai revolūciju, ja tās tiek veiktas priekšteces valsts ietvaros. Tāpat tie neattiecas uz situāciju, kad sacelšanās kustība kādā teritorijā gūst panākumus savā aģitācijā par savienību ar citu valsti. Būtībā šis ir jautājums par mantošanu, un tas neietilpst pantu piemērošanas sfērā, savukārt 10. pantā uzmanība ir pievērsta attiecīgās kustības nepārtrauktībai ar eventuāli jauno valdību vai valsti atkarībā no konkrētā gadījuma.

11) Pantu projekta 10. panta vajadzībām nav jānošķir dažādu kategoriju kustības, pamatojoties uz jebkādu starptautisku “leģitimitāti” vai nelikumību attiecībā uz to izveidi par valdību, lai gan citos kontekstos šāda nošķiršana varētu būt nozīmīga.[[144]](#footnote-144) Raugoties no valsts atbildību regulējošo tiesību normu formulēšanas aspekta, ir lieki un nevēlami atbrīvot jaunu valdību vai jaunu valsti no atbildības par tās darbinieku rīcību, norādot uz apsvērumu par tās izcelsmes likumību vai nelikumību.[[145]](#footnote-145) Drīzāk uzmanība jāpievērš konkrētajai rīcībai, kā arī tās likumībai vai citādi saskaņā ar piemērojamajām starptautisko tiesību normām.

12) Šķīrējtiesas lēmumi, kā arī valstu prakse un literatūra liecina, ka abi 10. pantā minētie pozitīvie attiecināšanas noteikumi ir vispārēji pieņemti. Starptautiskajos arbitrāžas lēmumos, piemēram, to jaukto komisiju lēmumos, kas izveidotas attiecībā uz Venecuēlu (1903. gads) un Meksiku (1920.–1930. gads), atbalsta nemiernieku rīcības attiecināšanu uz valsti, ja kustība sekmīgi sasniedz savus revolucionāros mērķus. Piemēram, prasībā lietā “Bolivar Railway Company” princips ir formulēts šādi:

Tauta jau no sākuma ir atbildīga par veiksmīgas revolūcijas saistībām, jo teorētiski tā *ab initio* pārstāvēja mainīgu tautas gribu, kas kristalizējusies noslēguma veiksmīgajā rezultātā.[[146]](#footnote-146)

Francijas un Venecuēlas jauktā prasību komisija savā lēmumā lietā “French Company of Venezuelan Railroads” uzsvēra, ka valsti nevar saukt pie atbildības par revolucionāru darbībām, “ja vien revolūcija nav bijusi veiksmīga”, jo šādas darbības tad saista valsts atbildību “saskaņā ar atzītiem publisko tiesību noteikumiem”.[[147]](#footnote-147) Lietā “Pinsona [*Pinson*]” Francijas un Meksikas prasību komisija lēma:

ja miesas bojājumi radušies, piemēram, saistībā ar rekvizīciju vai piespiedu iemaksām (..), ko pirms saviem galīgajiem panākumiem pieprasīja revolucionāri, vai ja tos izraisījuši (..) sekmīgo revolucionāru spēku izdarītie likumpārkāpumi, valsts atbildību (..) nevar noliegt.[[148]](#footnote-148)

13) Iespēja saukt valsti pie atbildības par sekmīgas sacelšanās kustības rīcību tika uzsvērta informācijas pieprasījumā, ko 1930. gada Hāgas konferences Sagatavošanas komiteja adresēja valdībām. Pamatojoties uz vairāku valdību sniegtajām atbildēm, Sagatavošanas komiteja izstrādāja šādu sarunu pamatu: “Par kaitējumu, ko ārvalstniekiem nodarījusi sacelšanās puse, kura ir guvusi panākumus un kļuvusi par valdību, valsts ir atbildīga tādā pašā mērā, kā tā ir atbildīga par kaitējumu, ko nodarījusi *de iure* valdība vai tās amatpersonas vai karaspēks.”[[149]](#footnote-149) Lai gan propozīciju tā arī neapsprieda, var uzskatīt, ka tā atspoguļo tagad 2. punktā ietverto attiecināšanas noteikumu.

14) Jaunākie lēmumi un prakse kopumā nedod nekādu iemeslu apšaubīt 10. pantā ietvertos ierosinājumus. Vienā gadījumā Namībijas Augstākā tiesa pat noteica atbildību par “visu, ko izdarījusi” iepriekšējā Dienvidāfrikas administrācija.[[150]](#footnote-150)

15) Var būt izņēmuma gadījumi, kad valsts varēja pieņemt modrības, novēršanas vai sodīšanas pasākumus attiecībā uz kustības rīcību, bet nepienācīgi neizdarīja to. Šo iespēju saglabā 10. panta 3. punkts, kas paredz, ka 1. un 2. punkta attiecināšanas noteikumi neskar iespēju attiecināt uz valsti jebkuru rīcību, kas jebkādā veidā ir saistīta ar iesaistītās kustības rīcību un kas atbilstoši citiem II nodaļas noteikumiem ir uzskatāma par valsts rīcību. Formulējumam “jebkādā veidā ir saistīta ar iesaistītās kustības rīcību” ir plaša nozīme. Tādējādi tas, ka valsts neveica iespējamos pasākumus, lai aizsargātu diplomātisko misiju telpas, kurām draud sacelšanās kustības uzbrukums, nepārprotami ir uz valsti attiecināma rīcība, un to paredz 3. punkts.

16) Vēl viena iespēja ir saukt pie atbildības pašu sacelšanās kustību par tās rīcību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, piemēram, par starptautisko humanitāro tiesību pārkāpumu, ko izdarījuši tās spēki. Tomēr jautājums par nesekmīgu sacelšanās vai citu kustību starptautisko atbildību neietilpst šo pantu piemērošanas sfērā, jo tie attiecas tikai uz valstu atbildību.

***11. pants. Rīcība, ko valsts ir atzinusi un pieņēmusi par savu***

**Rīcība, kas saskaņā ar iepriekšējiem pantiem nav attiecināma uz valsti, tiks uzskatīta par šīs valsts rīcību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām tādā gadījumā un tādā apmērā, kādā valsts attiecīgo rīcību ir atzinusi un pieņēmusi par savu.**

*Komentārs*

1) Lai pamatotu II nodaļā minēto attiecināšanu, izņemot gadījumus, kad rīcību īsteno sacelšanās vai cita kustība saskaņā ar 10. pantu, pieņem, ka personas vai struktūrvienības kā valsts institūcijas statuss vai tās pilnvaras rīkoties valsts vārdā ir noteiktas iespējamās prettiesiskās rīcības laikā. Savukārt 11. pants paredz, ka uz valsti attiecina rīcību, kuru uz to neattiecināja vai nevarēja attiecināt tās īstenošanas laikā, bet kuru šī valsts vēlāk atzina un pieņēma par savu.

2) Daudzos gadījumos valsts atzītā un pieņemtā rīcība ir privātpersonu vai struktūrvienību rīcība. No valstu prakses un starptautiskiem tiesu nolēmumiem ir secināms vispārējs princips, ka tādas personas vai personu grupas rīcība, kas nerīkojas valsts vārdā, netiek uzskatīta par valsts rīcību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām. Šis secinājums ir izdarāms neatkarīgi no apstākļiem, kādos privātpersona rīkojas, un neatkarīgi no interesēm, ko ietekmē šīs personas rīcība.

3) Tādējādi, tāpat kā 10. pants, arī 11. pants ir balstīts uz principu, ka pilnībā privātu rīcību nevar attiecināt uz valsti. Taču tajā “tomēr” atzīst, ka rīcība ir uzskatāma par valsts rīcību “tādā gadījumā un tādā apmērā, kādā valsts attiecīgo rīcību ir atzinusi un pieņēmusi par savu”. Ar piemēriem principa piemērošanai var iepazīties tiesu nolēmumos un valstu praksē. Piemēram, šķīrējtiesas lietā par bākām [*Lighthouses*] tiesa atzina Grieķijas atbildību par Krētas iniciētā koncesijas līguma pārkāpumu laikā, kad Krēta bija autonoma Osmaņu impērijas teritorija, daļēji pamatojoties uz to, ka šo pārkāpumu “apstiprināja [Grieķija], it kā tas būtu ierasts darījums (..), un galu galā tā to turpināja arī pēc teritoriālās suverenitātes iegūšanas pār salu”.[[151]](#footnote-151) Valstu pēctecības kontekstā nav skaidrs, vai jauna valsts uzņemas jebkādu priekšteces valsts atbildību attiecībā uz tās teritoriju.[[152]](#footnote-152) Tomēr, ja tiesību valsts, saskaroties ar tās teritorijā notiekošu prettiesisku rīcību, apstiprina un turpina šo situāciju, var viegli secināt, ka tā ir uzņēmusies atbildību par to.

4) Ārpus valstu pēctecības konteksta vēl viens piemērs tam, ka valsts vēlāk pieņem konkrētu rīcību, skatāms lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā”. Tajā Starptautiskā tiesa skaidri nošķīra tiesisko situāciju uzreiz pēc tam, kad kaujinieki sagrāba ASV vēstniecību un tās darbiniekus, un to, kas tika izveidota ar Irānas valsts dekrētu, kurā šī situācija tika skaidri apstiprināta un saglabāta. Tiesa norādīja:

Citas Irānas varas iestādes ņēma vērā šādi pasludināto Ajatollāha Homeini [*Ayatollah Khomeini*] politiku saglabāt vēstniecības okupāciju un aizturēt tajā ieslodzītos kā ķīlniekus ar mērķi izdarīt spiedienu uz Amerikas Savienoto Valstu valdību, un šīs iestādes to vairākkārt apstiprināja paziņojumos, kas sniegti dažādos kontekstos. Šīs politikas rezultātā būtībā tika pārveidots tiesiskais statuss, ko radīja vēstniecības okupācija un tās diplomātiskā un konsulārā personāla aizturēšana ķīlnieku kārtā. Ņemot vērā Ajatollāha Homeini un citu Irānas valsts institūciju apstiprinājumu šiem faktiem un lēmumu tos saglabāt, vēstniecības ilgstošā okupācija un ķīlnieku aizturēšana kļuva par šīs valsts rīcību.[[153]](#footnote-153)

Minētajā lietā nebija nozīmes tam, vai kaujinieku rīcības “atzīšanas” sekas bija tikai perspektīvas vai arī tas noteica, ka Irānas Islāma Republika ir atbildīga par vēstniecības sagrābšanas un tās personāla aizturēšanas procesu kopumā *ab initio*. Irānas Islāma Republika jau bija saukta pie atbildības par iepriekšējo periodu, pamatojoties uz citu juridisko pamatu, proti, tās nepietiekamu rīcību, lai novērstu sagrābšanu vai nekavējoties izbeigtu to.[[154]](#footnote-154) Citos gadījumos šādas iepriekšējas atbildības nebūs. Ja atzīšana un pieņemšana ir nepārprotama un bez iebildēm, ir pamatots iemesls noteikt tai atpakaļejošu spēku, un to tiesa izdarīja šķīrējtiesas lietā par bākām.[[155]](#footnote-155) Tas atbilst 10. pantā noteiktajai nostājai attiecībā uz sacelšanās kustībām un novērš nepilnības attiecībā uz atbildības apmēru par to, kas faktiski ir tā pati nepārtrauktā rīcība.

5) Attiecībā uz valsts praksi Ādolfa Eihmana [*Adolf Eichmann*] sagūstīšana un vēlāka tiesāšana Izraēlā var būt piemērs tam, ka valsts vēlāk pieņem privātu rīcību. Izraēliešu grupa 1960. gada 10. maijā Buenosairesā sagūstīja Eihmanu. Viņu dažas nedēļas turēja ieslodzītu kādā privātmājā Buenosairesā, bet pēc tam ar gaisa transportu nogādāja Izraēlā. Vēlāk Argentīna Izraēlas valdībai izvirzīja apsūdzību par līdzdalību Eihmana sagūstīšanā; apspriežot sūdzību Drošības padomē, Izraēlas ārlietu ministre Golda Meira [*Golda Meir*] šo apsūdzību ne atzina, ne noliedza. Eihmana sagūstītājus viņa dēvēja par “brīvprātīgo grupu”.[[156]](#footnote-156) Drošības padomes 1960. gada 23. jūnija Rezolūcija 138 (1960) ietvēra konstatējumu, ka Izraēlas valdība vismaz zināja un piekrita sekmīgajam plānam notvert Eihmanu Argentīnā. Var būt, ka Eihmana sagūstītāji “faktiski rīkojās pēc Izraēlas norādījumiem vai tās vadībā vai kontrolē”, un tādā gadījumā viņu rīcību būtu pareizāk attiecināt uz valsti saskaņā ar 8. pantu. Tomēr, ja ir šaubas par to, vai uz noteiktu rīcību attiecas 8. pants, tās var kliedēt, valstij vēlāk pieņemot attiecīgo rīcību.

6) Frāzes “attiecīgo rīcību ir atzinusi un pieņēmusi par savu” mērķis ir nošķirt atzīšanas un pieņemšanas gadījumus no gadījumiem, kad sniedz tikai atbalstu vai dod apstiprinājumu.[[157]](#footnote-157) Lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā” Starptautiskā tiesa lietoja tādas frāzes kā “atzinums”, “apstiprinājums”, “oficiāla valdības atzinuma zīmogs” un “lēmums saglabāt [situāciju]”.[[158]](#footnote-158) Ar to pietika minētās lietas kontekstā, bet parasti rīcība nav attiecināma uz valsti saskaņā ar 11. pantu, ja valsts tikai atzīst rīcības faktisko pastāvēšanu vai pauž tai mutisku atzinumu. Starptautiskās domstarpībās valstis bieži ieņem nostāju, kas nozīmē rīcības “atzīšanu” vai “apstiprināšanu” zināmā vispārējā izpratnē, bet neietver atbildības uzņemšanos. Savukārt izteicieni par “pieņemšanu” ietver domu, ka valsts faktiski atzīst rīcību par savu rīcību. Patiesi, ja ir skaidri norādīts valsts nodoms uzņemties atbildību par citādi uz to neattiecināmu rīcību, 11. pants var attiekties uz gadījumiem, kad valsts ir uzņēmusies atbildību par rīcību, kuru tā neatzina, kuru tā bija centusies novērst un par kuru tā pauda dziļu nožēlu. Lai kā šādu pieņemšanu formulētu konkrētajā lietā, 11. pantā lietotais jēdziens “atzīst un pieņem” skaidri parāda, ka ir nepieciešams kaut kas vairāk par vispārēju faktiskās situācijas apstiprinājumu; drīzāk valstij ir jāidentificē attiecīgā rīcība un jāpadara tā par savu.

7) Pantu projekta 11. pantā noteiktais princips regulē tikai attiecināšanas jautājumu. Ja valsts ir atzinusi un pieņēmusi rīcību, vēl būs jāizvērtē, vai rīcība bija starptautiski prettiesiska. Lai piemērotu 11. pantu, prettiesiskuma kritērijs ir tās valsts starptautiskās saistības, kura pieņem rīcību. Rīcība varēja būt likumīga attiecībā uz sākotnējo dalībnieku vai arī dalībnieks varēja būt privātpersona, kuras rīcība attiecīgajos apstākļos nebija reglamentēta starptautiskajās tiesībās. Tāpat valsts, kas pieņem vai atzīst rīcību, kura tās starptautisko saistību ziņā ir likumīga, tādējādi neuzņemas atbildību par citas personas vai struktūrvienības veiktajām nelikumīgajām darbībām. Šāda atbildības uzņemšanās ir jāpauž plašāk, un tās rezultātā būtu jāpiekrīt atlīdzināt par citas puses īstenotu prettiesisku rīcību.

8) Frāze “tādā gadījumā un tādā apmērā, kādā” ir izmantota, lai paustu vairākas idejas. Pirmkārt, jo īpaši privātpersonu, grupu vai struktūrvienību rīcība nav attiecināma uz valsti, ja vien tā nav attiecināma saskaņā ar kādu citu II nodaļas pantu vai minētā valsts nav to atzinusi un pieņēmusi. Otrkārt, valsts rīcību var atzīt un pieņemt tikai zināmā mērā. Citiem vārdiem sakot, valsts var nolemt atzīt un pieņemt tikai daļu no attiecīgās rīcības. Treškārt, atzīšanai un pieņemšanai neatkarīgi no tā, vai tā izpaužas vārdos vai darbos, ir jābūt skaidrai un nepārprotamai.

9) Atzīšanas un pieņemšanas nosacījumi ir kumulatīvi, kā liecina vārds “un”. Abu nosacījumu secība norāda uz notikumu ierasto secību gadījumos, kad tiek izmantots 11. pants. Tas, ka valsts atzīst un pieņem rīcību, var būt skaidri saprotams (piemēram, lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā”) vai arī var būt secināms no attiecīgās valsts rīcības.

III nodaļa

STARPTAUTISKO SAISTĪBU PĀRKĀPUMS

*Komentārs*

1) Starptautiskās saistības tiek pārkāptas, ja rīcība, kas attiecināma uz valsti kā uz starptautisko tiesību subjektu, ir tāda, ka minētā valsts neievēro tai uzliktās starptautiskās saistības, vai, runājot 2. panta b) apakšpunkta vārdiem, ja šāda rīcība ir “šīs valsts starptautisko saistību pārkāpums”. Šajā nodaļā attīsta jēdzienu “starptautisko saistību pārkāpums”, ciktāl tas ir vispārīgi iespējams.

2) Vēlreiz jāuzsver, ka pantos nav paredzēts precizēt starptautisko tiesību primāro noteikumu saturu vai ar tiem noteiktās saistības konkrētām valstīm.[[159]](#footnote-159) Nosakot, vai konkrētā rīcība, kas attiecināma uz valsti, ir tās starptautisko saistību pārkāpums, galveno uzmanību pievērsīs attiecīgajām primārajām saistībām. Tieši tas ir jāinterpretē un jāpiemēro situācijai, tādējādi nosakot nepieciešamās rīcības būtību, standartu, kas jāievēro, sasniedzamo rezultātu utt. Starptautiskās saistības nevar pārkāpt abstrakti, un III nodaļa var tikai palīdzēt noteikt, vai šāds pārkāpums ir noticis, kad tas noticis un cik ilgi tas ir noticis. Tomēr var minēt vairākus pamatprincipus.

3) Starptautiski prettiesiska rīcība būtībā ir valsts faktiskās rīcības neatbilstība rīcībai, kas tai būtu jāīsteno, lai ievērotu konkrētas starptautiskās saistības. Šāda rīcība rada jaunas tiesiskās attiecības, kas ir apkopotas zem viena nosaukuma – “starptautiskā atbildība”. Tādējādi III nodaļas sākumā iekļauts noteikums, kurā vispārīgi ir precizēts brīdis, kad var uzskatīt, ka ir noticis starptautisko saistību pārkāpums (12. pants). Tā kā pamatjēdziens ir definēts, pārējie nodaļas noteikumi ir veltīti tam, lai precizētu, kā šis jēdziens ir piemērojams dažādās situācijās. Proti, šajā nodaļā ir aplūkots jautājums par tiesību normu intertemporālu piemērošanu, jo tās attiecas uz valsts atbildību, t. i., principu, ka valsts par starptautisko saistību pārkāpumu ir atbildīga tikai tad, ja šīs saistības ir valstij saistošas pārkāpuma izdarīšanas brīdī (13. pants), un tikpat svarīgs ir jautājums par ilgstošiem pārkāpumiem (14. pants), kā arī īpašās grūtības noteikt, vai un kad ir noticis saistību pārkāpums, kas nav viena darbība, bet gan kombinētas darbības kopā, t. i., ja pārkāpums būtībā ir darbību virkne, kas kopumā ir definējama kā prettiesiska (15. pants).

4) Iepriekš 2. punktā minētā iemesla dēļ šajā dokumenta daļā nav iespējams un nav vēlams aplūkot visus jautājumus, kas var rasties, nosakot to, vai ir noticis starptautisko saistību pārkāpums. Jautājumi par norādēm un pierādījumiem par šādu pārkāpumu nekādā mērā neietilpst pantu piemērošanas sfērā. Citi jautājumi drīzāk attiecas uz starptautisko saistību klasifikāciju vai tipoloģiju. Tie ir iekļauti tekstā tikai tad, ja var uzskatīt, ka to sekas valsts atbildības sekundāro noteikumu ietvaros ir atšķirīgas.[[160]](#footnote-160)

***12. pants. Starptautisko saistību pārkāpuma pastāvēšana***

**Valsts starptautisko saistību pārkāpums rodas brīdī, kad šīs valsts rīcība vairs neatbilst attiecīgo saistību prasībām neatkarīgi no to izcelsmes vai veida.**

*Komentārs*

1) Kā norādīts 2. pantā, tas, ka valsts pārkāpj tai uzliktās starptautiskās saistības, rada tās starptautisko atbildību. Vispirms ir jāprecizē, kas saprotams ar starptautisko saistību pārkāpumu. Tas ir 12. panta mērķis, kurā ļoti vispārīgi ir definēts, kas ir valsts starptautisko saistību pārkāpums. Lai secinātu starptautisko saistību pārkāpumu kādā konkrētā gadījumā, ir jāņem vērā citi III nodaļas noteikumi, kuros ir precizēti papildu nosacījumi attiecībā uz starptautisko saistību pārkāpuma faktu, kā arī V nodaļas noteikumi par apstākļiem, kas var izslēgt valsts rīcības prettiesiskumu. Tomēr, veicot galīgo analīzi, tas, vai un kad saistību pārkāpums ir noticis, ir atkarīgs no precīziem saistību noteikumiem, to interpretācijas un piemērošanas, ņemot vērā to uzdevumu un mērķi, kā arī lietas apstākļus.

2) Ieviešot jēdzienu “starptautisko saistību pārkāpums”, vēlreiz jāuzsver starptautisko tiesību autonomija atbilstīgi 3. pantā noteiktajam principam. Saskaņā ar 12. pantu starptautisko saistību pārkāpums ir nesakritība starp saistībās noteikto valsts rīcību un valsts faktiski īstenoto rīcību, t. i., starp starptautisko tiesību prasībām un lietas faktiskajiem apstākļiem. To var izteikt dažādi. Piemēram, Starptautiskā tiesa ir izmantojusi tādus formulējumus kā “nesaderība ar valsts saistībām”,[[161]](#footnote-161) darbības, kas “ir pretrunā” vai “neatbilst” konkrētam noteikumam,[[162]](#footnote-162) un “līguma saistību neievērošana”[[163]](#footnote-163). Lietā “ELSI” Tiesas palāta uzdeva “jautājumu, vai rekvizīcija atbilda (..) *FCN* līguma prasībām”.[[164]](#footnote-164) Formulējums “neatbilst attiecīgo saistību prasībām” ir vispiemērotākais, lai norādītu valsts starptautisko saistību pārkāpuma būtību. Tas pieļauj iespēju, ka pārkāpums var pastāvēt pat tad, ja valsts rīcība ir tikai daļēji pretrunā ar starptautiskajām saistībām, kas tai ir uzliktas. Dažos gadījumos no attiecīgās valsts tiek gaidīta precīzi definēta rīcība; citos gadījumos saistības nosaka tikai obligāto standartu, bet papildus tam valsts var brīvi rīkoties. Starptautiskajās saistībās aizliegta rīcība var ietvert darbību vai bezdarbību, vai darbības un bezdarbības kombināciju; tā var būt saistīta ar tiesību aktu pieņemšanu vai konkrētu administratīvu vai citu rīcību konkrētā gadījumā, vai pat ar šādas rīcības draudiem neatkarīgi no tā, vai draudi tiek īstenoti vai nē, vai ar galīgu tiesas nolēmumu. Tā var pieprasīt iekārtu nodrošināšanu vai drošības pasākumu veikšanu, vai aizlieguma izpildi. Katrā gadījumā, salīdzinot valsts faktisko rīcību ar starptautiskajās saistībās juridiski paredzēto rīcību, var noteikt, vai saistību pārkāpums ir vai nav noticis. Vārds “neatbilst” ir pietiekami elastīgs, lai aptvertu daudzos dažādos veidus, kādos var izteikt saistības, kā arī dažādos pārkāpuma veidus.

3) Pantu projekta 12. pantā ir noteikts, ka starptautisko saistību pārkāpums rodas tad, ja attiecīgā rīcība neatbilst attiecīgo saistību prasībām “neatkarīgi no to izcelsmes”. Kā norāda šī frāze, panti ir vispārpiemērojami. Tie attiecas uz visām valstu starptautiskajām saistībām neatkarīgi no to izcelsmes. Starptautiskās saistības var noteikt ar starptautisko tiesību paražu normu, līgumu vai vispārēju principu, kas piemērojams starptautiskajā tiesiskajā kārtībā. Valstis var uzņemties starptautiskās saistības ar vienpusēju aktu.[[165]](#footnote-165) Starptautiskas saistības var izrietēt no līgumā paredzētajiem noteikumiem (starptautiskas organizācijas, kas ir kompetenta šajā jautājumā, institūcijas lēmums, spriedums, ko starp divām valstīm pasludinājusi Starptautiskā tiesa vai cita tiesa utt.). Šīs iespējas nav jāizklāsta 12. pantā, jo attiecībā uz starptautisko saistību pārkāpumu valsts atbildība iestājas neatkarīgi no attiecīgo saistību konkrētās izcelsmes. Formulējums “neatkarīgi no to izcelsmes” attiecas uz visiem iespējamiem starptautisko saistību avotiem, proti, uz visiem starptautiskajās tiesībās atzītiem juridisko pienākumu uzlikšanas procesiem. Šajā kontekstā dažkārt tiek lietots vārds “avots”, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu preambulā, kurā uzsvērta nepieciešamība nodrošināt/ievērot cieņu pret “saistībām, kas izriet no līgumiem un citiem starptautisko tiesību avotiem”. Vārds “izcelsme”, kam ir tāda pati nozīme, nerada šaubas un neraisa doktrinālās debates, ko izraisījis vārds “avots”.

4) Kā norādīts 12. pantā, saistību izcelsme vai pirmavots pats par sevi nemaina secinājumu, ka atbildība iestāsies, ja valsts šīs saistības pārkāps, kā arī tas neietekmē tādējādi radušos valsts atbildības režīmu. Valsts saistības var izrietēt no līguma un starptautisko paražu tiesību normas vai no līguma un vienpusēja akta.[[166]](#footnote-166) Turklāt šie dažādie saistību pamati savstarpēji mijiedarbojas, kā to skaidri parāda prakse. Līgumi, jo īpaši daudzpusēji līgumi, var veicināt vispārējo starptautisko tiesību izveidi; paražu tiesību normas var palīdzēt interpretēt līgumus; līgumā noteiktās saistības var būt piemērojamas valstij tās vienpusējā akta dēļ, un tā tālāk. Tādējādi starptautiskās tiesas ir uzskatījušas, ka atbildība valstij rodas “starptautiskā juridiskā standartā noteikta pienākuma neizpildes” dēļ.[[167]](#footnote-167) Šķīrējtiesā izskatītajā lietā “Rainbow Warrior” tiesa norādīja, ka “jebkuru saistību, neatkarīgi no to izcelsmes, pārkāpums no valsts puses rada valsts atbildību un attiecīgi atlīdzināšanas pienākumu”.[[168]](#footnote-168) Lietā “Gabčīkovo un Naģmarosas projekts” Starptautiskā tiesa atsaucās uz attiecīgo panta projektu, ko Komisija provizoriski pieņēma 1976. gadā, lai pamatotu apgalvojumu, ka “ir vispāratzīts, ka gadījumā, ja valsts ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību, tai var iestāties starptautiska atbildība neatkarīgi no to saistību būtības, ko tā nav ievērojusi”.[[169]](#footnote-169)

5) Tādējādi starptautiskajās tiesībās nav iespējams nošķirt (tāpat kā dažās tiesību sistēmās) režīmu atbildībai par līguma pārkāpšanu un par kāda cita noteikuma pārkāpšanu, t. i., attiecībā uz atbildību, kas izriet *ex contractu* vai *ex delicto.* Šķīrējtiesā izskatītajā lietā “Rainbow Warrior” tiesa apstiprināja, ka “starptautisko tiesību jomā netiek nošķirta līgumā noteikta atbildība no delikta atbildības”.[[170]](#footnote-170) Attiecībā uz pārkāpto saistību izcelsmi pastāv viens vispārējs valsts atbildības režīms. Nav arī nekādu atšķirību starp “civilo” un “kriminālo” atbildību, kā tas ir iekšējo tiesību sistēmās.

6) Valsts atbildība var rasties saistībā ar divpusējo saistību pārkāpumiem vai tādu saistību pārkāpumiem, kas ir pret dažām valstīm vai pret starptautisko sabiedrību kopumā. Tā var iestāties par salīdzinoši nelieliem pārkāpumiem, kā arī par vissmagākajiem vispārējo starptautisko tiesību imperatīvo normu saistību pārkāpumiem. Jautājumi par pārkāpuma smagumu un pārkāpto saistību imperatīvo būtību var ietekmēt sekas, kas rodas atbildīgajai valstij un atsevišķos gadījumos arī citām valstīm. Attiecīgi šo pantu otrajā un trešajā daļā ir noteiktas konkrētas atšķirības starp atsevišķu pārkāpumu radītajām sekām.[[171]](#footnote-171) Tomēr režīms valsts atbildībai par starptautisko saistību pārkāpumu saskaņā ar pirmo daļu ir visaptverošs pēc tvēruma, vispārīgs pēc būtības un elastīgs tā piemērošanā – Tādējādi pirmā daļa var attiekties uz dažādām iespējamām situācijām, un nav sīkāk jānošķir attiecīgo saistību kategorijas vai pārkāpuma kategorija.

7) Pat starptautiskās tiesību sistēmas pamatprincipi nav balstīti uz īpašu tiesību avotu vai īpašu likumdošanas procedūru pretēji konstitucionāliem noteikumiem iekšējās tiesību sistēmās. Saskaņā ar 1969. gada Vīnes konvencijas 53. pantu vispārējo starptautisko tiesību imperatīvā norma ir norma, kas ir “pieņemta un atzīta starptautiskā valstu sabiedrībā kā norma, no kuras nav pieļaujama atkāpšanās un kura var tikt izmainīta tikai ar pēctecīgu vispārējo starptautisko tiesību normu, kurai ir tādas pašas pazīmes”. Konvencijas 53. pantā atzīst gan to, ka var tikt radītas imperatīvas normas, gan to, ka valstīm šajā ziņā ir īpaša loma kā *par excellence* normatīvās varas turētājām starptautiskās sabiedrības vārdā. Turklāt saistības, ko valstīm uzliek imperatīvās normas, noteikti ietekmē visas starptautiskās sabiedrības būtiskās intereses un var paredzēt stingrāku atbildības režīmu nekā to, ko piemēro citai starptautiski prettiesiskai rīcībai. Tomēr tas ir jautājums par valsts atbildības saturu.[[172]](#footnote-172) Vismaz attiecībā uz pantu pirmo daļu pastāv vienots valsts atbildības režīms, kas ir vispārējs.

8) Diezgan līdzīgi apsvērumi attiecas uz saistībām, kas izriet no Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem. Tā kā Statūti ir līgums, tajā paredzētās saistības izcelsmes ziņā ir līguma saistības. Statūtu īpašā nozīme, kas atspoguļota to 103. pantā,[[173]](#footnote-173) izriet no to tiešajiem noteikumiem, kā arī no praktiski universālas valstu dalības Apvienoto Nāciju Organizācijā.

9) Pantu vispārējā piemērošanas sfēra attiecas ne tikai uz pārkāpto saistību parasto vai citu izcelsmi, bet arī uz to priekšmetu. Starptautiskos nolēmumos un lēmumos, kuros precizēti starptautiski prettiesiskas rīcības pastāvēšanas nosacījumi, runāts par starptautisko saistību pārkāpumu, neparedzot nekādus ierobežojumus pārkāptās saistības priekšmetam.[[174]](#footnote-174) Tiesas ir konsekventi apstiprinājušas principu, ka *a priori* nepastāv ierobežojumi attiecībā uz jautājumiem, par kuriem valstis var uzņemties starptautiskas saistības. Tādējādi Pastāvīgā Starptautiskā tiesa savā pirmajā spriedumā lietā “S.S. “Wimbeldon”” norādīja, ka “tiesības uzņemties starptautiskas saistības ir tieši daļa no valsts suverenitātes”.[[175]](#footnote-175) Šī propozīcija bieži tika atbalstīta.[[176]](#footnote-176)

10) Līdzīgi dažkārt ir apgalvots, ka saistības, kuras attiecas uz noteiktu tematu, varēja pārkāpt tikai ar tāda paša raksturojuma rīcību. Šis priekšlikums bija pamats iebildumam pret Starptautiskās tiesas jurisdikciju lietā par naftas platformām [*Oil Platforms*]. Tika apgalvots, ka būtībā Draudzības, tirdzniecības un navigācijas līgumu nevar pārkāpt, īstenojot rīcību, kas saistīta ar bruņota spēka izmantošanu. Tiesa atbildēja šādi:

1955. gada Līgums uzliek katrai pusei dažādas saistības dažādos jautājumos. Jebkura vienas puses rīcība, kas nav saderīga ar šīm saistībām, ir nelikumīga neatkarīgi no līdzekļiem, ar kādiem tā īstenota. Vienas līguma puses tiesību pārkāpums, pielietojot spēku, ir tikpat nelikumīgs kā pārkāpums ar administratīvu lēmumu vai jebkādiem citiem līdzekļiem. Tāpēc ar spēka lietošanu saistītie jautājumi nav *per se* izslēgti no 1955. gada Līguma darbības jomas.[[177]](#footnote-177)

Tādējādi tas, ka valsts ir pārkāpusi starptautiskās saistības, ir starptautiski prettiesiska rīcība neatkarīgi no pārkāpto saistību priekšmeta vai satura, kā arī neatkarīgi no tā, kāds ir neatbilstīgās rīcības veids.

11) Tāpat 12. pantā ir noteikts, ka starptautisko saistību pārkāpums rodas tad, ja attiecīgā rīcība neatbilst attiecīgo saistību prasībām “ neatkarīgi no to (..) veida”. Praksē starptautiskās saistības klasificē dažādi. Piemēram, parasti tiek nošķirtas saistības attiecībā uz rīcību un saistības attiecībā uz rezultātu. Šāds nošķīrums var palīdzēt noskaidrot, kad ir noticis pārkāpums. Tomēr tas nav īpašs,[[178]](#footnote-178) un nešķiet, ka tam būtu konkrētas vai tiešas sekas attiecībā uz pašreizējiem pantiem. Piemēram, lietā “Koloca” [*Colozza*] Eiropas Cilvēktiesību tiesa pauda bažas par tādas personas aizmugurisku tiesāšanu, kurai, faktiski nepaziņojot par tiesāšanu, tika piespriests sešu gadu cietumsods, un vēlāk notiesājošo spriedumu neļāva apstrīdēt. Viņš apgalvoja, ka viņam nav bijusi taisnīga tiesas sēde, kas ir pretrunā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta 1. punktu. Tiesa norādīja:

Līgumslēdzējām valstīm ir plaša rīcības brīvība izvēlēties līdzekļus, ar kuriem nodrošināt savu tiesību sistēmu atbilstību 6. panta 1. punkta prasībām šajā jomā. Tiesas uzdevums nav norādīt valstīm šos līdzekļus, bet noteikt, vai ir sasniegts Konvencijā prasītais rezultāts (..). Lai tas tā būtu, ir jāpierāda, ka valsts tiesību aktos paredzētie resursi ir efektīvi, un personai, kas “apsūdzēta noziedzīgā nodarījumā” (..), nedrīkst atstāt pienākumu pierādīt, ka tā necenšas izvairīties no tiesas vai ka tās prombūtne notikusi *force majeure* dēļ.[[179]](#footnote-179)

Tādējādi Tiesa uzskatīja, ka 6. panta 1. punktā ir noteiktas saistības attiecībā uz rezultātu.[[180]](#footnote-180) Tomēr, lai izlemtu, vai lietas apstākļi liecina par Konvencijas pārkāpumu, tā nesalīdzināja tikai prasīto rezultātu (iespēju izskatīt lietu apsūdzētā klātbūtnē) un praktiski sasniegto rezultātu (šīs iespējas neesību konkrētajā lietā). Tā drīzāk pārbaudīja, ko Itālija vēl būtu varējusi darīt, lai prasītāja tiesības būtu “faktiskas”.[[181]](#footnote-181) Atšķirība starp saistībām attiecībā uz rīcību un saistībām attiecībā uz rezultātu nebija noteicošais faktors faktiskā lēmuma pieņemšanai par 6. panta 1. punkta pārkāpumu.[[182]](#footnote-182)

12) Bieži rodas jautājums, vai valsts, pieņemot tiesību aktus, pārkāpj saistības gadījumos, kad tiesību aktu saturs *prima facie* ir pretrunā ar to, ko prasa starptautiskās saistības, vai arī tiesību akti konkrētajā gadījumā ir jāīsteno, pirms var uzskatīt, ka pārkāpums ir noticis. Arī šajā gadījumā nevar izvirzīt nevienu vispārīgu noteikumu, kas būtu piemērojams visos gadījumos.[[183]](#footnote-183) Atsevišķas saistības var pārkāpt, vienkārši pieņemot nesaderīgus tiesību aktus.[[184]](#footnote-184) Ja tas tā ir, tad tiesību aktu pieņemšana vien rada ieviesējvalsts starptautisko atbildību, jo atbildības noteikšanas vajadzībām likumdevējs pats ir valsts institūcija.[[185]](#footnote-185) Citos apstākļos tiesību aktu pieņemšana pati par sevi nevar būt pārkāpums,[[186]](#footnote-186) īpaši tad, ja attiecīgā valsts var īstenot tiesību aktus tādā veidā, kas nepārkāpj attiecīgās starptautiskās saistības. Šādos gadījumos tas, vai ir noticis pārkāpums, būs atkarīgs no tā, vai un kā tiesību akti tiek īstenoti.[[187]](#footnote-187)

***13. pants. Valstij saistošās starptautiskās saistības***

**Valsts rīcība nav uzskatāma par starptautisko saistību pārkāpumu, ja šādas rīcības īstenošanas laikā attiecīgās saistības šai valstij nav saistošas.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 13. pantā ir noteikts pamatprincips, ka atbildība pastāv, ja pārkāpums ir noticis brīdī, kad šīs saistības valstij ir saistošas. Tas neattiecas uz to, kā valsts atbildības jomā tiek piemērots vispārējais intertemporālo tiesību normu princips, kā to citā kontekstā lietā “Palmasas sala” [*Island of Palmas*] norādījis tiesnesis Hūbers [*Huber*]:

[J]uridiskais fakts ir jānovērtē, ņemot vērā ar to saistītos tiesību aktus, nevis tiesību aktus, kas ir spēkā brīdī, kad par to rodas vai ir jāizšķir strīds.[[188]](#footnote-188)

Pantu projekta 13. pants paredz valstīm svarīgu garantiju attiecībā uz prasībām par atbildību. Tā formulējums (“nav .., ja vien ..”) atbilst idejai par garantiju pret starptautisko tiesību piemērošanu ar atpakaļejošu spēku valsts atbildības jautājumos.

2) Starptautiskās tiesas daudzos gadījumos ir piemērojušas 13. pantā paredzēto principu. Pamācošu piemēru sniedz ASV un Lielbritānijas jauktās komisijas šķīrējtiesneša Beitsa [*Bates*] lēmums par to britu varasiestāžu rīcību, kuras bija aizturējušas ASV kuģus, kas nodarbojās ar vergu tirdzniecību, un atbrīvojušas vergus, kas piederēja Amerikas Savienoto Valstu valstspiederīgajiem. Komisijā izskatītie starpgadījumi bija notikuši dažādos laikos, un šķīrējtiesnesim bija jānosaka, vai katra starpgadījuma norises laikā verdzība bijusi “pretrunā ar nāciju tiesībām”. Senākie starpgadījumi, kas datēti ar laiku, kad vergu tirdzniecība tika uzskatīta par likumīgu, bija Lielbritānijas varas iestāžu starptautisko saistību pārkāpums attiecībā uz pienākumu cienīt un aizsargāt ārvalstnieku īpašumu.[[189]](#footnote-189) Vēlākie starpgadījumi notika, kad vergu tirdzniecību “visas civilizētās tautas bija aizliegušas” un tie neradīja Lielbritānijas atbildību.[[190]](#footnote-190)

3) Šķīrējtiesnesis Asers [*Asser*] piemēroja līdzīgus principus, lemjot par to, vai var uzskatīt, ka rīcība, ko Krievijas iestādes īstenoja, aizturot un konfiscējot Amerikas Savienoto Valstu kuģus, kas nodarbojās ar roņu medībām ārpus Krievijas teritoriālajiem ūdeņiem, ir starptautiski prettiesiska. Savā nolēmumā lietā “James Hamilton Lewis” viņš norādīja, ka jautājums ir jārisina “saskaņā ar nāciju tiesību vispārējiem principiem un starptautisko nolīgumu garu, kas kuģa aizturēšanas brīdī ir spēkā un ir saistošs abām augstajām pusēm”.[[191]](#footnote-191) Tā kā saskaņā ar tobrīd spēkā esošajiem principiem Krievijai nebija tiesību aizturēt Amerikas Savienoto Valstu kuģi, kuģa aizturēšana un konfiskācija bija nelikumīgas darbības, par kurām Krievijas pienākums bija samaksāt kompensāciju.[[192]](#footnote-192) Šo pašu principu konsekventi piemēroja Eiropas Komisija un Eiropas Cilvēktiesību tiesa, lai noraidītu prasības par periodiem, kuros Eiropas Cilvēktiesību konvencija nebija spēkā attiecībā uz konkrēto valsti.[[193]](#footnote-193)

4) Šo principu atbalsta arī valstu praksē. Prasība šķīrējtiesnešiem piemērot starptautisko tiesību normas, kas ir spēkā laikā, kad iespējamā prettiesiskā rīcība ir īstenota, ir kopīgs noteikums, ko paredz vienošanās vērsties šķīrējtiesā,[[194]](#footnote-194) un tā neapšaubāmi ir izteikta, skaidri apstiprinot vispāratzītu principu. Starptautisko tiesību autori, kas ir izskatījuši šo jautājumu, atzīst, ka rīcības prettiesiskums ir jākonstatē, pamatojoties uz saistībām, kas bija spēkā rīcības īstenošanas brīdī.[[195]](#footnote-195)

5) Valsts atbildība var iestāties par vissmagākajām darbībām, un šādos gadījumos arī atbildības režīms būs attiecīgi stingrs. Tomēr arī tad, ja, kā paredzēts 1969. gada Vīnes konvencijas 64. pantā, rodas jauna vispārējo starptautisko tiesību imperatīvā norma, atbildību nevar uzņemties ar atpakaļejošu spēku. Konvencijas 71. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir noteikts, ka šāda jauna imperatīvā norma “neietekmē tiesības, saistības vai dalībnieka tiesisko situāciju, kas radīta līguma izpildes rezultātā līdz tā pārtraukšanai, nodrošinot, ka šādas tiesības, saistības vai situācijas var tikt saglabātas tikai tādā mērā, kādā to saglabāšana pati par sevi nav neatbilstoša jaunai vispārējo starptautisko tiesību imperatīvai normai”.

6) Tādēļ ir atbilstīgi visām starptautiskajām saistībām piemērot intertemporālo principu, un 13. pants vispārīgi piemēro to. Tomēr tas neskar iespēju, ka valsts var piekrist atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts tādas rīcības rezultātā, kura tajā laikā nebija nevienas šai valstij spēkā esošas starptautiskas saistības pārkāpums. Patiesībā atbildību ar atpakaļejošu spēku uzņemas retos gadījumos. Ar *lex specialis* principu (55. pants) pietiek, lai izskatītu visus šādus gadījumus, kad var vienoties vai nolemt par atbildības uzņemšanos ar atpakaļejošu spēku par rīcību, kas tās īstenošanas brīdī nebija starptautisko saistību pārkāpums.[[196]](#footnote-196)

7) Starptautiskajās tiesībās 13. pantā minētais princips ir ne tikai nepieciešams, bet arī pietiekams pamats atbildībai. Citiem vārdiem sakot, ja starptautiski prettiesiskas rīcības rezultātā ir radusies atbildība, to neietekmē saistību vēlāka izbeigšana neatkarīgi no tā, vai tas notiek pārkāptā līguma izbeigšanas dēļ vai starptautisko tiesību izmaiņu dēļ. Tādējādi, kā Starptautiskā tiesa norādīja lietā “Ziemeļu Kamerūni” [*Northern Cameroons*]:

[J]a aizbildnības laikā pilnvarnieks bija atbildīgs par kādu rīcību, kas pārkāpj aizbildnības līguma noteikumus, kā rezultātā ticis nodarīts kaitējums citai Apvienoto Nāciju Organizācijas dalībvalstij vai kādam tās valstspiederīgajam, prasība par atlīdzinājumu netiktu likvidēta, beidzoties aizbildnībai.[[197]](#footnote-197)

Tāpat šķīrējtiesā izskatītajā lietā “Rainbow Warrior” šķīrējtiesa nosprieda, ka, lai gan attiecīgā līguma saistības bija laika gaitā beigušās, Francija joprojām bija atbildīga par tās agrāko pārkāpumu.[[198]](#footnote-198)

8) Abi šā principa aspekti ir netieši ietverti Starptautiskās tiesas lēmumā lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru” [*Certain Phosphate Lands in Nauru*]. Šajā lietā Austrālija apgalvoja, ka prasību par valsts atbildību attiecībā uz laiku, kad tā kopīgi pārvaldīja Nauru aizbildnības teritoriju (1947–1968), nevar iesniegt desmitiem gadu vēlāk, pat ja oficiāli prasību neizvirza. Tiesa šo argumentu noraidīja, piemērojot termiņa kavējuma jeb nepamatotas kavēšanās liberālu standartu.[[199]](#footnote-199) Tomēr turpinājumā tā norādīja:

[T]iesai būs savlaicīgi jānodrošina, lai Nauru kavēšanās ar tās iesniegšanu [*sic*] nekādā veidā neradītu kaitējumu Austrālijai ne attiecībā uz faktu konstatēšanu, ne piemērojamo tiesību aktu satura noteikšanu.[[200]](#footnote-200)

Acīmredzot Tiesa bija iecerējusi piemērot tiesību aktus, kas bija spēkā prasības celšanas brīdī. Šāda noteikti bija arī Nauru nostāja, jo tās prasība bija balstīta uz aizbildnības līguma pārkāpumu, kas zaudēja spēku dienā, kad Nauru 1968. gadā ieguva neatkarību. Tā apgalvoja, ka Austrālijas atbildība, kas tai bija saskaņā ar attiecīgajā laikā spēkā esošajiem tiesību aktiem, turpināja pastāvēt arī tad, ja primārās saistības vēlāk bija izbeigtas.[[201]](#footnote-201)

9) Tādējādi 13. pantā noteiktais pamatprincips ir vispāratzīts. Te runa var būt par saistību pakāpenisku interpretāciju, kā to darīja Tiesas vairākums lietā “Namībija” [*Namibia*].[[202]](#footnote-202) Tomēr intertemporālais princips nenozīmē, ka līguma noteikumi ir jāinterpretē tā, it kā tie būtu apturēti laikā. Atsevišķos gadījumos ir pieļaujama līguma noteikumu evolucionējoša interpretācija,[[203]](#footnote-203) bet tam nav nekāda sakara ar principu, ka valsti var saukt pie atbildības tikai par tādu saistību pārkāpumu, kas šai valstij bija saistošas tās īstenotās rīcības laikā. Tāpat intertemporālo tiesību princips nenozīmē, ka faktus, kas notikuši pirms konkrētu saistību stāšanās spēkā, nevar ņemt vērā, ja tie citādi ir būtiski. Piemēram, vērtējot pienākumu nodrošināt apsūdzēto personu tiesāšanu bez nepamatotas kavēšanās, aizturēšanas laikposmi pirms šā pienākuma stāšanās spēkā var būt būtiski kā fakti, pat ja par laikposmu pirms šā pienākuma stāšanās spēkā nevar piešķirt nekādu kompensāciju.[[204]](#footnote-204)

***14. pants. Starptautisko saistību pārkāpuma laika perioda pagarinājums***

**1. Par starptautisko saistību pārkāpumu, ko radījusi valsts rīcība, kura pēc būtības nav ilgstoša, ir uzskatāms brīdis, kad attiecīgā rīcība ir īstenota, pat tad, ja tās sekas ir ilgstošas.**

**2. Par starptautisko saistību pārkāpumu, ko radījusi valsts rīcība, kura pēc būtības ir ilgstoša, ir uzskatāms viss tas laika periods, kurā rīcības īstenošana turpinās un tā ir pretrunā starptautiskajām saistībām.**

**3. Par starptautisko saistību pārkāpumu, kas pieprasa, lai valsts novērstu attiecīgo notikumu, ir uzskatāms gan brīdis, kad attiecīgais notikums ir īstenots, gan viss tas laika periods, kurā notikums turpinās un tas ir pretrunā starptautiskajām saistībām.**

*Komentārs*

1) Bieži rodas grūtības noteikt, kurā brīdī prettiesiskā rīcība ir sākusies un cik ilgi tā turpinājusies,[[205]](#footnote-205) un tas atstājis sekas valsts atbildības jomā, arī ietekmējot svarīgo jautājumu par ilgstošas prettiesiskas rīcības izbeigšanu, kas skatīts 30. pantā. Lai gan starptautisko saistību pārkāpuma fakts un ilgums galvenokārt ir atkarīgs no saistību esības un satura, kā arī no konkrētā pārkāpuma faktiem, ir noteikti daži pamatjēdzieni. Tie aplūkoti 14. pantā. Lai gan 14. pants netiecas vispusīgi risināt problēmu, tajā aplūkoti vairāki ar to saistīti jautājumi. It īpaši tajā noteikta atšķirība starp pārkāpumiem, kas neturpinās laikā, un ilgstošu prettiesisku rīcību (skat. attiecīgi 1. un 2. punktu), kā arī aplūkota šīs atšķirības piemērošana būtiskajam jautājumam par novēršanas pienākumu. Katrā no šiem gadījumiem ņem vērā jautājumu par pārkāpto saistību turpināšanos.

2) Parasti starptautiski prettiesisku rīcību īsteno zināmu laiku. Izšķirošā atšķirība 14. panta izpratnē ir starp pārkāpumu, kas ir ilgstošs, un tādu, kas ir jau izdarīts. Kā norādīts *1. punktā*, pabeigtas rīcības brīdis ir “brīdis, kad attiecīgā rīcība ir īstenota”, pat ja tās sekas vai ietekme var turpināties. Vārdu “brīdis” izmanto, lai precīzāk norādītu laikposmu, kurā prettiesiskā rīcība tiek īstenota, neprasot, lai darbība obligāti tiktu pabeigta vienā mirklī.

3) Turpretī *2. punktā* norādīts, ka ilgstoša prettiesiska rīcība tiek īstenota visu laika periodu, kurā rīcības īstenošana turpinās un ir pretrunā ar starptautiskajām saistībām, ar noteikumu, ka šajā laikposmā attiecīgajai valstij starptautiskās saistības ir saistošas.[[206]](#footnote-206) Ilgstoša prettiesiska rīcība ir, piemēram, tādu likumdošanas normu saglabāšana spēkā, kas nav saderīgas ar ieviesējvalsts līguma saistībām, ārvalsts amatpersonas nelikumīga aizturēšana vai nelikumīga vēstniecības telpu okupācija, koloniāla dominējošā stāvokļa uzturēšana ar spēku, citas valsts teritorijas daļas nelikumīga okupācija vai bruņoto spēku izvietošana citā valstī bez tās piekrišanas.

4) Tas, vai prettiesiska rīcība ir pabeigta vai tiek turpināta, būs atkarīgs gan no primārajām saistībām, gan no konkrētā gadījuma apstākļiem. Piemēram, Amerikas Cilvēktiesību tiesa piespiedu pazušanu ir interpretējusi kā ilgstošu prettiesisku rīcību, kas turpinās tik ilgi, kamēr attiecīgā persona ir pazudusi.[[207]](#footnote-207) Arī jautājums par to, vai īpašuma nelikumīga iegūšana ir pabeigta vai ilgstoša rīcība, zināmā mērā ir atkarīgs no iespējami pārkāptā primārā noteikuma satura. Ja ekspropriāciju veic tiesas ceļā, kā rezultātā attiecīgā īpašuma īpašumtiesības tiek nodotas, tad pati ekspropriācija būs pabeigta rīcība. Tomēr stāvoklis, kad notiek *de facto*, “pakāpeniska” vai maskēta okupācija, var būt citāds.[[208]](#footnote-208) Izņēmuma kārtā tiesai var būt pamats vispār atteikties atzīt likumu vai dekrētu, kā rezultātā statusa, īpašuma vai valdījuma liegšana var izraisīt ilgstošu prettiesisku rīcību.[[209]](#footnote-209)

5) Turklāt atšķirība starp pabeigtu un ilgstošu rīcību ir relatīva. Ilgstoša prettiesiska rīcība var beigties pati par sevi, tādējādi var atbrīvot ķīlnieku vai atgriezt pazuduša cilvēka mirstīgās atliekas tuvākajam radiniekam. Būtībā ilgstoša prettiesiska rīcība ir tāda, kas ir uzsākta, bet attiecīgajā brīdī nav pabeigta. Ja ilgstoša prettiesiska rīcība ir beigusies, piemēram, ķīlnieki ir atbrīvoti vai spēki no nelikumīgi okupētas teritorijas ir izvesti, rīcību nākotnē uzskata par tādu, kura vairs neturpinās, lai gan zināma ietekme var turpināties. Šajā sakarā uz to attiecas 14. panta 1. punkts.

6) Rīcība nav ilgstoša tāpēc vien, ka tās ietekme vai sekas turpinās. Ir jāturpina pati prettiesiskā rīcība. Daudzos starptautiski prettiesiskas rīcības gadījumos sekas var būt ilgstošas. Sāpes un ciešanas no iepriekš piedzīvotas spīdzināšanas vai īpašuma ekspropriācijas ietekme uz tautsaimniecību turpinās arī tad, kad spīdzināšana ir beigusies vai īpašumtiesības uz īpašumu ir pārgājušas. Uz šādām sekām attiecas sekundārās atlīdzināšanas saistības, tostarp restitūcija, kā to paredz pantu otrā daļa. Šāda turpmāka ietekme būs nozīmīga, piemēram, nosakot izmaksājamās kompensācijas apmēru. Tomēr tas nenozīmē, ka pats pārkāpums ir ilgstošs.

7) Ilgstošas prettiesiskas rīcības jēdziens ir kopīgs daudzu valstu tiesību sistēmām, un par tā ieviešanu starptautiskajās tiesībās ir jāpateicas Trīpelam [*Triepel*].[[210]](#footnote-210) Gan Starptautiskā tiesa, gan citas starptautiskas tiesas ir vairākkārt uz to atsaukušās. Piemēram, lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskie un konsulārie darbinieki Teherānā” Tiesa norādīja uz “secīgiem un joprojām ilgstošiem pārkāpumiem attiecībā uz Irānas saistībām pret ASV saskaņā ar 1961. un 1963. gada Vīnes konvencijām”.[[211]](#footnote-211)

8) Vērtējot ilgstošas prettiesiskas rīcības sekas, ir jāņem vērā konteksts, kā arī pārkāpto saistību ilgums. Piemēram, šķīrējtiesā izskatītā lieta “Rainbow Warrior” bija saistīta ar to, ka Francija nespēja trīs gadus aizturēt divas pilnvarotās personas Hao salā Francijas Polinēzijā Klusajā okeānā, kā to paredzēja vienošanās starp Franciju un Jaunzēlandi. Šķīrējtiesa ar apstiprinājumu atsaucās uz Komisijas pantu projektu (tagad apvienoti 14. pantā) un uz atšķirību starp tūlītēju un ilgstošu prettiesisku rīcību un norādīja:

Piemērojot šo klasifikāciju šajā lietā, ir skaidrs, ka pārkāpums, proti, abu pilnvaroto personu neatgriešana Hao, ir bijis ne tikai būtisks, bet arī ilgstošs. Un šī klasifikācija nav tikai teorētiska, bet gluži pretēji – tās sekas ir praktiskas, jo pārkāpuma smagums un tā turpināšana laikā nevar būtiski neietekmēt tāda atlīdzinājuma noteikšanu, kas būtu atbilstošs pārkāpumam ar šādām divām pazīmēm.[[212]](#footnote-212)

Pēc tam, ņemot vērā šo atšķirību, šķīrējtiesa izdarīja vēl citus juridiskus secinājumus attiecībā uz Francijas saistībām, ko paredzēja šī vienošanās.[[213]](#footnote-213)

9) Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir piemērojusi jēdzienu “ilgstoša prettiesiska rīcība”, lai vairākās lietās noteiktu savu jurisdikciju *ratione temporis*. Jautājums rodas tādēļ, ka Tiesas jurisdikcija var attiekties tikai uz notikumiem, kas notiek pēc tam, kad atbildētāja valsts ir kļuvusi par Konvencijas vai attiecīgā protokola pusi un pieņēmusi tiesības iesniegt individuālu sūdzību. Tādējādi lietā “Papamihalopuls [*Papamichalopoulos*]” mantas konfiskācija, kas nebija saistīta ar oficiālu ekspropriāciju, tika īstenota aptuveni astoņus gadus pirms tam, kad Grieķija atzina Tiesas kompetenci. Tiesa nosprieda, ka joprojām tiek pārkāptas tiesības uz sava īpašuma mierīgu izmantošanu, ko paredz Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Protokola 1. pants, un tas turpinājās pēc Protokola stāšanās spēkā; tāpēc tā atstāja spēkā savu kompetenci attiecībā uz prasību.[[214]](#footnote-214)

10) Lietā “Lizidu [*Loizidou*]”[[215]](#footnote-215) Tiesa līdzīgu argumentāciju piemēroja sekām, ko radīja Turcijas iebrukums Kiprā 1974. gadā, kā rezultātā prasītājai tika liegta piekļuve viņas īpašumam Ziemeļkiprā. Turcija apgalvoja, ka saskaņā ar 1985. gada Ziemeļkipras Turku Republikas Konstitūcijas 159. pantu attiecīgais īpašums ir ekspropriēts, un tas notika, pirms Turcija 1990. gadā atzina Tiesas kompetenci. Tiesa nosprieda, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām un ņemot vērā Drošības padomes attiecīgās rezolūcijas, tā nevar 1985. gada Konstitūcijai piedēvēt tiesiskas sekas, līdz ar to ekspropriācija netika pabeigta tajā laikā un īpašums joprojām piederēja pieteikuma iesniedzējai. Turcijas Republikas un Turcijas karaspēka rīcība, liedzot pieteikuma iesniedzējai piekļuvi viņas īpašumam, turpinājās pēc tam, kad Turcija bija atzinusi Tiesas kompetenci, un pēc šī laika tas uzskatāms par Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Protokola 1. panta pārkāpumu.[[216]](#footnote-216)

11) Cilvēktiesību komiteja ir atbalstījusi arī ilgstošas prettiesiskas rīcības ideju. Piemēram, lietā “Lavleisa [*Lovelace*]” tā nosprieda, ka tās kompetencē ir pārbaudīt turpmākās sekas prasītājai saistībā ar to, ka tā bija zaudējusi indiāņu grupā reģistrētas locekles statusu, lai gan tas tika atņemts brīdī, kad viņa 1970. gadā noslēdza laulību, bet Kanāda Tiesas kompetenci atzina tikai 1976. gadā. Komiteja norādīja:

[Komiteja] principā nav kompetenta izskatīt apgalvojumus par notikumiem pirms pakta un fakultatīvā protokola stāšanās spēkā (..). Sandras Lavleisas [*Sandra Lovelace*] lietā izriet, ka Komiteja nav kompetenta paust viedokli par sākotnējo iemeslu, kāpēc viņa, stājoties laulībā 1970. gadā, zaudēja savu indiānietes statusu (..).

Tomēr Komiteja atzīst, ka situācija var būt citāda, ja iespējamie pārkāpumi, kaut arī tie attiecas uz notikumiem pirms 1976. gada 19. augusta, turpinās pēc šā datuma vai rada sekas, kas pašas par sevi ir pārkāpums.[[217]](#footnote-217)

Tā konstatēja, ka Kanādas tiesību aktu ilgstošā ietekme, liedzot Lavleisai izmantot savas mazākuma dalībnieka tiesības, ir pietiekama, lai pēc šā datuma veidotos Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 27. panta pārkāpums. Šajā gadījumā ilgstoša pārkāpuma jēdziens bija būtisks ne tikai attiecībā uz Komitejas kompetenci, bet arī uz 27. panta piemērošanu, jo tas bija vistiešākais pakta noteikums attiecībā uz izskatāmajiem faktiem.

12) Tādējādi rīcība, kas ir sākusies kādu laiku iepriekš un kas ir (vai būtu bijusi, ja attiecīgais primārais noteikums attiecīgajā brīdī ir bijis spēkā attiecībā uz valsti) pārkāpums tajā laikā, var turpināties un veidot ilgstošu prettiesisku rīcību tagadnē. Turklāt šim ilgstošumam var būt juridiska nozīme dažādu mērķu vajadzībām, tostarp lai noteiktu valsts atbildību. Piemēram, 30. pantā ietvertais pienākums izbeigt rīcību attiecas uz ilgstošu prettiesisku rīcību.

13) Attiecībā uz prettiesisku rīcību – pabeigtu vai ilgstošu – kopīgs jautājums ir par to, kad rodas starptautisko tiesību pārkāpums, kas nav tikai iespējams vai nenovēršams. Kā norādīts saistībā ar 12. pantu, uz šo jautājumu var atbildēt, tikai atsaucoties uz konkrēto primāro noteikumu. Ar dažiem noteikumiem īpaši aizliedz rīcības draudus,[[218]](#footnote-218) kūdīšanu vai mēģinājumu,[[219]](#footnote-219) un šādā gadījumā draudi, kūdīšana vai mēģinājums pats par sevi ir prettiesiska rīcība. Tomēr, ja starptautiski prettiesiska rīcība ir notikums, piemēram, starptautiskas upes novirzīšana, sagatavošanās darbi vien var nebūt prettiesiska rīcība.[[220]](#footnote-220) Lietā “Gabčīkovo un Naģmarosas projekts” jautājums bija par to, kurā brīdī tika īstenota novirzīšanas shēma (turpmāk tekstā – “C variants”). Starptautiskā tiesa nosprieda, ka pārkāpums notika tikai pēc Donavas faktiskās novirzīšanas. Tā atzīmēja:

laikā no 1991. gada novembra līdz 1992. gada oktobrim Čehoslovākija savā teritorijā veica tikai tos darbus, kuri bija nepieciešami C varianta īstenošanai, bet no kuriem varēja atteikties, ja puses būtu panākušas vienošanos, un līdz ar to iepriekš nenoteica pieņemamo galīgo lēmumu. Kamēr aizsprosts uz Donavas nebija vienpusēji izveidots, C variants faktiski netika īstenots.

Šāda situācija nav neparasta ne starptautiskajās tiesībās, ne šajā ziņā arī valsts tiesību aktos. Pirms prettiesiskas rīcības vai nodarījuma īstenošanas bieži notiek sagatavošanās, ko nedrīkst jaukt ar pašu rīcību vai nodarījumu. Tāpat ir jānošķir prettiesiskas rīcības (tūlītējas vai ilgstošas) faktiska īstenošana un rīcība pirms tam, kas pēc būtības ir sagatavošanās un “nav kvalificējama kā prettiesiska rīcība”.[[221]](#footnote-221)

Tādējādi Tiesa nošķīra prettiesiskas rīcības faktisko īstenošanu no sagatavošanās pasākumiem. Sagatavošanās pati par sevi nav pārkāpums, ja tā “iepriekš nenosaka pieņemamo galīgo lēmumu”. Šis fakts konkrētajā gadījumā būs atkarīgs no faktiem un primāro saistību satura. Būs jāvērtē spriestspēja un pakāpe, ko nav iespējams iepriekš noteikt, izmantojot kādu konkrētu formulu. Paredzēts, ka uz dažādām iespējām attieksies 14. panta 1. un 3. punktā minētais vārds “īsteno”.

14) Pantu projekta 14. panta *3. punkts* attiecas uz konkrētas starptautisko saistību pārkāpumu kategorijas laika dimensiju, proti, uz to saistību neievērošanu, kas paredz novērst konkrēta notikuma iestāšanos. Parasti novēršanas pienākumu uzskata par pienākumu censties sasniegt rezultātu, pieprasot valstīm veikt visus saprātīgos vai nepieciešamos pasākumus, lai novērstu konkrētā notikuma iestāšanos, bet negarantējot, ka tas nenotiks. Novēršanas pienākuma neizpilde var būt arī ilgstoša prettiesiska rīcība, lai gan, tāpat kā attiecībā uz citu ilgstošu prettiesisku rīcību, 13. panta sekas ir tādas, ka pārkāpums turpinās tikai tad, ja valstij pienākums ir saistošs attiecībā uz laikposmu, kurā notikums turpinās un joprojām ir pretrunā ar to, ko prasa saistības. Piemēram, šķīrējtiesā izskatītajā lietā “Trail Smelter”[[222]](#footnote-222) vērtētais pienākums novērst gaisa piesārņojuma radīto pārrobežu kaitējumu tika pārkāpts tik ilgi, kamēr piesārņojums turpināja izdalīties. Šādos gadījumos pārkāpums var pakāpeniski kļūt smagāks, ja to neaptur. Tomēr šādas nebūs visas saistības, kas vērstas uz to, lai novērstu darbības rašanos. Ja attiecīgais pienākums attiektos tikai uz to, lai visupirms novērstu notikuma iestāšanos (atšķirībā no tā turpināšanas), tad prettiesiska rīcība nebūtu ilgstoša.[[223]](#footnote-223) Ja attiecīgais pienākums ir izbeigts, jebkura turpmāka rīcība pēc definīcijas vairs nav šajā brīdī prettiesiska.[[224]](#footnote-224) Uz abām situācijām ir paredzēts attiecināt 3. punkta frāzi “un tas ir pretrunā ar starptautiskajām saistībām”.

***15. pants. Pārkāpums, ko veido kombinēta rīcība***

# 1. Valsts starptautisko saistību pārkāpums, kura cēlonis ir vairāku darbību vai neveiktu darbību virkne, kas kopumā ir definējama kā prettiesiska, rodas brīdī, kad tiek vai netiek veikta attiecīgā darbība, kas, vērtējot kopā ar citām veiktajām vai neveiktajām darbībām, ir pietiekama, lai to varētu uzskatīt par prettiesisku rīcību.

**2. Šādā gadījumā par pārkāpumu tiek uzskatīts viss laika periods no pirmās darbības veikšanas vai neveikšanas līdz brīdim, kad tiek pārtraukta atkārtota šo darbību veikšana vai neveikšana un rīcība vairs nav pretrunā ar starptautiskajām saistībām.**

*Komentārs*

1) Pamatnoteikumu ietvaros, kas noteikti, 14. pantā nodalot pabeigtu un ilgstošu rīcību, 15. pantā sniegts papildu precizējums, t. i., kombinētas prettiesiskas rīcības jēdziens. Kombinēta rīcība rada ilgstošus pārkāpumus, kas laika ziņā sākas no pirmās veiktās vai neveiktās darbības tādu darbību virknē, kas veido prettiesisko rīcību.

2) Kombinētā rīcība, uz ko attiecas 15. pants, attiecas tikai uz to saistību neizpildi, kas skar noteiktu rīcības kopumu, nevis atsevišķas darbības kā tādas. Citiem vārdiem sakot, uzmanības centrā ir “veiktu vai neveiktu darbību virkne, kas kopumā ir definējama kā prettiesiska”. Kā piemēru var minēt saistības attiecībā uz genocīdu, aparteīdu vai noziegumiem pret cilvēci, sistemātisku rasu diskrimināciju, sistemātisku diskrimināciju, ko aizliedz tirdzniecības nolīgums utt. Starptautiskajās tiesībās daži visnopietnākie prettiesiskas rīcības gadījumi ir definēti pēc to kombinētās būtības. Šo saistību nozīmīgums starptautiskajās tiesībās attaisno īpašu attieksmi 15. pantā.[[225]](#footnote-225)

3) Lai gan genocīda aizliegumam, kas identiski formulēts Konvencijā par genocīda nepieļaujamību un sodīšanu par to, kā arī vēlākos instrumentos,[[226]](#footnote-226) ir īpašas iezīmes, to var uzskatīt par piemēru “kombinētām” saistībām. No tā netieši izriet, ka atbildīgā struktūrvienība (tostarp valsts) būs pieņēmusi sistemātisku politiku vai praksi. Saskaņā ar Konvencijas II panta a) punktu genocīds ir “[nacionālas, etniskas, rasu vai reliģiskas] grupas locekļu nogalināšana” ar nolūku pilnībā vai daļēji iznīcināt grupu kā tādu. Abas definīcijas daļas ietver sistemātiskus elementus. Tāpat genocīdu veic ar attiecīgu nodomu fiziski likvidēt grupu “kā tādu”. Genocīdu īsteno tikai tad, kad pastāv nogalināšanas, kaitējuma nodarīšanas u. c. gadījumu kopums, ko veic ar attiecīgu nolūku, lai atbilstu II pantā noteiktajai definīcijai. Kad šī robeža ir pārsniegta, īstenošanas laiks ilgst visu laikposmu, kurā ir izdarīta kāda no darbībām, un jebkura persona, kas ar attiecīgu nodomu ir atbildīga par kādu no tām, ir īstenojusi genocīdu.[[227]](#footnote-227)

4) Ir jānošķir kombinētās saistības no vienkāršām saistībām, ko pārkāpj “kombinēta” rīcība. Kombinēta rīcība drīzāk var izraisīt ilgstošus pārkāpumus, bet arī vienkārša rīcība var radīt ilgstošus pārkāpumus. Tomēr situācija ir atšķirīga, ja saistības ir definētas, ņemot vērā rīcības kumulatīvo veidu, t. i., ja kumulatīvā rīcība ir prettiesiskās rīcības būtība. Tādējādi aparteīds pēc būtības atšķiras no atsevišķiem rasu diskriminācijas gadījumiem, un genocīds pēc būtības atšķiras no atsevišķiem nogalināšanas gadījumiem, pat ja to pamatā ir etniskā vai rases piederība.

5) Lietā “Īrija pret Apvienoto Karalisti” Īrija sūdzējās par prettiesisku izturēšanos pret aizturētajiem Ziemeļīrijā, kura, kā tika apgalvots, izpaudās kā spīdzināšana vai necilvēcīga vai pazemojoša izturēšanās, un, pamatojoties uz to, lieta tika atzīta par pieņemamu. Tai bija dažādas procesuālas un korektīvas sekas. Jo īpaši jāmin tas, ka nebija jāievēro noteikums par vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanu attiecībā uz katru no starpgadījumiem, kas tika norādīti kā daļa no prakses. Taču Tiesa noliedza, ka būtu bijis kāds atsevišķs sistemātiski prettiesiskas rīcības gadījums. Vienkārši Īrija bija tiesīga iesniegt sūdzību par praksi, ko veido vairāki Konvencijas par genocīda nepieļaujamību un sodīšanu par to VII panta pārkāpumi, un pieprasīt izbeigt šo praksi. Tiesa norādīja:

Ar Konvenciju nesaderīgu praksi veido identisku vai analogu pārkāpumu kopums, kuru skaits ir pietiekami liels un kuri ir savstarpēji saistīti, lai būtu ne tikai atsevišķi starpgadījumi vai izņēmumi, bet shēma vai sistēma; *prakse pati par sevi nav no šādiem pārkāpumiem nodalīts pārkāpums\** (..).

Lai varētu izmantot noteikumu par valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanu, īpaša nozīme ir jēdzienam “prakse”. Šis noteikums, kā tas ir ietverts Konvencijas 26. pantā, attiecas uz valsts darbību (..) tādā pašā veidā kā uz “individuālu” rīcību (..). No otras puses, principā šis noteikums nav piemērojams, ja pieteikuma iesniedzēja valsts sūdzas par praksi kā tādu ar mērķi novērst tās turpināšanos vai atkārtošanos, bet nelūdz Komisiju vai Tiesu lemt par katru no gadījumiem, kas minēti kā šīs prakses pierādījums vai piemērs.[[228]](#footnote-228)

Attiecībā uz noziegumiem pret cilvēci kombinēta rīcība ir pārkāpums, kas atšķiras no individuāliem cilvēktiesību pārkāpumiem, kuri to veido.

6) Turklāt ir jānošķir prettiesiskas rīcības pamatelementi no apstākļiem, kas varētu būt nepieciešami, sniedzot pierādījumus tam, ka šāda rīcība ir īstenota. Piemēram, atsevišķs valsts īstenots rasu diskriminācijas gadījums ir starptautiski prettiesisks,[[229]](#footnote-229) pat ja var būt nepieciešams iesniegt pierādījumus par valsts amatpersonu veikto darbību virkni (kas skar vienu un to pašu personu vai citas personas līdzīgā situācijā), lai pierādītu, ka jebkura no šīm darbībām bija diskriminējoša, nevis balstīta uz likumīgiem iemesliem. Būtībā šāda diskriminācija nav kombinēta rīcība, bet, lai to pierādītu, var būt nepieciešams iesniegt pierādījumus par praksi, kas veido šādu rīcību.

7) Būtībā attiecībā uz kombinētu rīcību laiks, kad rīcība ir pabeigta, nevar būt laiks, kad notiek pirmā darbība vai bezdarbība to virknē. Tikai pēc tam izrādīsies, ka pirmā veiktā vai neveiktā darbība ir it kā aizsākusi sēriju. Kombinētā rīcība tiks atklāta tikai pēc vairākām veiktām vai neveiktām darbībām – tās nebūs atsevišķas secīgi veiktas darbības, bet gan kombinēta rīcība, t. i., rīcība, kas kopumā definēta kā prettiesiska.

8) Pantu projekta 15. panta *1. punktā* ir noteikts kombinētās rīcības “veikšanas” brīdis, proti, brīdis, kad tiek vai netiek veikta pēdējā darbība, kas, vērtējot kopā ar citām veiktajām vai neveiktajām darbībām, ir pietiekama, lai to varētu uzskatīt par prettiesisku rīcību, un tā var nebūt darbību virknes pēdējā darbība. Līdzīgi apsvērumi attiecas uz pabeigtu un ilgstošu prettiesisku rīcību, kad jānosaka, kad pastāv starptautisko tiesību pārkāpums; jautājums ir atkarīgs no precīziem faktiem un primāro saistību satura. Arī primārā noteikuma formulējums un mērķis nosaka to veikto vai neveikto darbību skaitu, kas jāsasniedz, lai veidotos saistību neizpilde. Veiktajām vai neveiktajām darbībām ir jābūt daļai no darbību virknes, bet pantā nav noteikts, ka ir jāīsteno visa prettiesisko darbību virkne, lai to uzskatītu par kombinētu rīcību, ja vien veikto darbību skaits ir pietiekams, lai to uzskatītu par pārkāpumu. Brīdī, kad tiek veikta darbība, kas būtu uzskatāma par pārkāpumu, var nebūt skaidrs, ka tiks veiktas vēl citas darbības un ka darbību virkne vēl nav pabeigta. Turklāt veikto vai neveikto darbību virknes pārtraukšana un nepabeigšana obligāti neliedz šīs veiktās vai neveiktās darbības kvalificēt kā kombinētu prettiesisku rīcību, ja, aplūkojot tās kopā, var konstatēt pārkāpumu.

9) Lai gan kombinētu rīcību veido veiktu vai neveiktu darbību virkne, kas kopumā definēta kā prettiesiska, arī katra atsevišķā virknē ietvertā darbība varētu būt prettiesiska saskaņā ar citām saistībām. Piemēram, genocīdu, kas ir prettiesiska rīcība, parasti veido virkne darbību, kas pašas par sevi ir starptautiski prettiesiskas. Tas neietekmē arī darbību veikšanas laika elementu – veikto vai neveikto darbību virkne var notikt vienlaikus vai secīgi dažādos laikos.

10) Pantu projekta 15. panta *2. punkts* attiecas uz ilgāku kombinētas rīcības laiku. Tiklīdz ir vai nav veikts pietiekams skaits darbību, kas rada kombinēto rīcību, pārkāpumu datē ar darbību virknes pirmo darbību. Pirmās veiktās vai neveiktās darbības statuss ir neskaidrs, kamēr nav bijis pietiekami daudz darbību, lai to virkni uzskatītu par prettiesisku rīcību, tomēr tajā brīdī ir uzskatāms, ka rīcība ir īstenota visā laikposmā kopš pirmās veiktās vai neveiktās darbības. Pretējā gadījumā tiktu iedragāta aizlieguma efektivitāte.

11) Lai ņemtu vērā 13. pantā noteikto laika principu, 2. punktā iekļauj vārdu “vairs”. Saskaņā ar šo principu starptautiskajām saistībām ir jābūt valstij saistošām laikposmā, kurā ir veikta darbību virkne, kas veido pārkāpumu. Gadījumos, kad attiecīgās saistības nav bijušas saistošas brīdī, kad rīcība ir sākusies, bet ir kļuvušas saistošas pēc tam, valsts atbildības noteikšanai veikto vai neveikto darbību virknes “pirmā” veiktā vai neveiktā darbība ir pirmā darbība, kas tiek vai netiek veikta pēc saistību stāšanās spēkā. Tomēr tiesa var citiem mērķiem ņemt vērā agrāk veiktu vai neveiktu darbību (piemēram, lai noteiktu faktisko pamatu vēlākajiem pārkāpumiem vai lai sniegtu pierādījumus par nodomu).

IV nodaļa

VALSTS ATBILDĪBA SAISTĪBĀ AR CITAS VALSTS RĪCĪBU

*Komentārs*

1) Saskaņā ar I nodaļā izklāstītajiem pamatprincipiem katra valsts ir atbildīga par tās īstenotu starptautiski prettiesisku rīcību, t. i., par rīcību, kas uz to attiecināma saskaņā ar II nodaļu un kas ir šīs valsts starptautisko saistību pārkāpums saskaņā ar III nodaļu.[[230]](#footnote-230) Princips par to, ka valsts atbildība iestājas konkrēti attiecīgajai valstij, ir pamatā šiem pantiem kopumā. Tas tiks dēvēts par neatkarīgas atbildības principu. Tas ir atbilstīgi, jo katrai valstij ir savs starptautisko saistību loks un savi savstarpēji saistīti pienākumi.

2) Tomēr starptautiski prettiesiska rīcība bieži vien izriet no vairāku valstu sadarbības, nevis vienas atsevišķas valsts rīcības.[[231]](#footnote-231) Tas var ietvert vairāku valstu neatkarīgu rīcību, katrai no tām pildot savu lomu starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanā. Var būt arī tā, ka vairākas valstis rīkojas ar kopīgas institūcijas starpniecību, lai īstenotu prettiesisku rīcību.[[232]](#footnote-232) Starptautiski prettiesiska rīcība var arī rasties situācijās, kad valsts, īstenojot attiecīgo rīcību, rīkojas citas valsts vārdā.

3) Vienā un tajā pašā gadījumā var pastāvēt dažādi sadarbības veidi. Piemēram, trīs valstis – Austrālija, Jaunzēlande un Apvienotā Karaliste – kopā veidoja Nauru aizbildnības teritorijas administrējošo institūciju. Lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru” tika uzsākta tiesvedība tikai pret Austrāliju par darbībām, kas veiktas trīs valstu “kopīgā vārdā”.[[233]](#footnote-233) Austrālijas rīcība attiecās gan uz vairāku valstu “kopīgu” rīcību, gan teritorijas administratīvo vadību ikdienā, jo to īstenoja viena valsts, kura rīkojās gan citu valstu, gan savā vārdā. Turpretī, ja tās valsts, kas īsteno rīcību, attiecīgā institūcija ir tikai “nodota” pieprasītājas valsts rīcībā 6. panta izpratnē, par attiecīgo rīcību ir atbildīga tikai pieprasītāja valsts.

4) Noteiktos apstākļos valsts rīcības prettiesiskums var būt atkarīgs no citas valsts neatkarīgas rīcības. Valsts var piedalīties pasākumos situācijā, kurā ir iesaistīta cita valsts, un šīs otras valsts rīcība var būt būtiska vai pat izšķiroša, izvērtējot, vai pirmā minētā valsts nav pārkāpusi savas starptautiskās saistības. Piemēram, lietā “Sērings [*Soering*]” Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka ierosinātā personas izdošana valstij, kura nav Eiropas Cilvēktiesību konvencijas dalībvalsts un kurā šī persona varētu piedzīvot necilvēcīgu vai pazemojošu rīcību vai sodu, ir Konvencijas 3. panta pārkāpums, ko pieļāvusi izdošanas valsts.[[234]](#footnote-234) Vai arī valsts starptautiskās saistības var paredzēt, ka tai ir jānovērš zināma citas valsts rīcība vai vismaz jānovērš kaitējums, kas izrietētu no šādas rīcības. Tādējādi lietā “Korfu kanāls”[[235]](#footnote-235) pamatojums atbildības noteikšanai bija tāds, ka Albānija nebija brīdinājusi Apvienoto Karalisti par mīnu atrašanos Albānijas ūdeņos, kuras tur bija atstājusi trešā valsts. Šajos apstākļos Albānijai bija sākotnēja atbildība un tā neizrietēja no kādas citas valsts rīcības prettiesiskuma.

5) Lielākajā daļā gadījumu, kad tiek īstenota valstu sadarbība, atbildību par prettiesisku rīcību lielākoties nosaka, piemērojot iepriekš 1. punktā minēto neatkarīgas atbildības principu. Tomēr var būt tādi gadījumi, kad par vienas tādas valsts institūcijas rīcību, kura nerīkojas kā citas valsts institūcija vai pilnvarotā persona, tomēr ir atbildīga otra minētā valsts, turklāt tā var būt arī tad, ja rīcības prettiesiskums ir vai katrā ziņā galvenokārt ir pirmās minētās valsts starptautisko saistību pārkāpums. Pirmās daļas IV nodaļā ir definēti šādi izņēmuma gadījumi, kad ir atbilstīgi vienai valstij uzņemties atbildību par citas valsts starptautiski prettiesisku rīcību.

6) Šā dokumenta IV nodaļā ir aplūkotas trīs situācijas. Pantu projekta 16. pantā ir aplūkoti gadījumi, kad viena valsts sniedz palīdzību vai atbalstu citai valstij, lai palīdzētu tai īstenot starptautiski prettiesisku rīcību. Pantu projekta 17. pantā ir skatīti gadījumi, kad viena valsts ir atbildīga par citas valsts īstenotu starptautiski prettiesisku rīcību, jo tai ir bijušas pilnvaras vadīt un kontrolēt otrās minētās valsts īstenoto starptautiski prettiesisko rīcību. Pantu projekta 18. pants attiecas uz ārkārtēju gadījumu, kad viena valsts apzināti piespiež otru īstenot rīcību, kas ir vai, neskatoties uz piespiešanu, būtu[[236]](#footnote-236) piespiestās valsts īstenota starptautiski prettiesiska rīcība. Visos trīs gadījumos attiecīgo rīcību brīvprātīgi vai citādi tomēr īsteno tās valsts institūcijas vai pilnvarotās personas, kura rīkojas, un tas ir vai, neskatoties uz piespiešanu, būtu šīs valsts starptautisko saistību pārkāpums. Otrās valsts saistība ar šo pārkāpumu izriet no īpašajiem apstākļiem, proti, ka tā vēlas sniegt palīdzību, vadīt un kontrolēt valsti, kura rīkojas, vai piespiest to rīkoties. Tomēr šie trīs gadījumi ir būtiski atšķirīgi. Saskaņā ar 16. pantu galvenā atbildīgā valsts ir valsts, kas rīkojas, un atbalstu sniedzošajai valstij ir tikai atbalsta funkcija. Līdzīgi saskaņā ar 17. pantu valsts, kura rīkojas, īsteno starptautiski prettiesisko rīcību, kaut arī citas valsts vadībā un kontrolē. Savukārt piespiešanas gadījumā saskaņā ar 18. pantu piespiedošā valsts ir galvenais rīcības virzītājs un piespiestā valsts ir tikai tās instruments.

7) Šīs nodaļas īpatnība ir tāda, ka tajā zināma rīcība ir noteikta kā starptautiski prettiesiska. Var šķist, ka tas rada neskaidrības par pantos noteikto atšķirību starp valsts primārajām vai materiālajām saistībām un tās sekundārajām saistībām attiecībā uz atbildību.[[237]](#footnote-237) To attaisno tas, ka saskaņā ar IV nodaļu atbildība ir savā ziņā netieša.[[238]](#footnote-238) Valstu tiesību sistēmās noteikumus, kas attiecas, piemēram, uz sazvērestību, līdzdalību un līguma pārkāpumu izraisīšanu, var klasificēt kā tādus, kas ietilpst tiesību par saistībām “vispārīgajā daļā”. Turklāt ideja par vienas valsts saistību ar citas valsts rīcību ir analoga II nodaļā aplūkotajām attiecināšanas problēmām.

8) No otras puses, IV nodaļā minētās situācijas ir īpašas pēc būtības. Tās ir izņēmums neatkarīgas atbildības principam un attiecas tikai uz konkrētiem gadījumiem. Formulējot šos izņēmuma gadījumus, kad viena valsts ir atbildīga par citas valsts īstenotu starptautiski prettiesisku rīcību, ir jāņem vērā starptautiskās sistēmas atsevišķas iezīmes. Pirmkārt, pastāv iespēja, ka viena un tā pati rīcība var būt starptautiski prettiesiska attiecībā uz vienu valsti, bet ne attiecībā uz citu valsti, ņemot vērā šīs citas valsts starptautiskās saistības. Noteikumi par netiešu atbildību nedrīkst iedragāt 1969. gada Vīnes konvencijas 34. pantā noteikto principu, saskaņā ar kuru “Līgums nerada saistības un tiesības attiecībā uz trešo valsti bez tās piekrišanas”; līdzīgi jautājumi rodas attiecībā uz vienpusējām saistībām un atsevišķos gadījumos pat attiecībā uz vispārējo starptautisko tiesību normām. Tādēļ tikai galējā piespiešanas gadījumā valsts saskaņā ar šo nodaļu var kļūt atbildīga par rīcību, kas nebūtu starptautiski prettiesiska, ja to veiktu šī pati valsts. Otrkārt, valstis ar dažādu institūciju un aģentūru starpniecību iesaistās dažādās darbībās. Piemēram, valstij, kas sniedz finansiālu vai citu atbalstu citai valstij, nav jāuzņemas risks, ka otrā minētā valsts tās palīdzību novirzīs mērķiem, kas ir starptautiski nelikumīgi. Tādējādi ir jākonstatē cieša saikne starp palīdzības sniedzējas, vadītājas vai piespiedošās valsts rīcību, no vienas puses, un tās valsts rīcību, kura ir īstenojusi starptautiski prettiesisko rīcību, no otras puses. Tādējādi šīs nodaļas pantos ir noteikts, ka pirmajai valstij jāapzinās attiecīgās starptautiski prettiesiskās rīcības apstākļi un tajos jāparedz īpaša cēloņsakarība starp šo rīcību un palīdzību sniedzošās, vadošās vai piespiedošās valsts rīcību. Tas tiek darīts, neskarot vispārējo jautājumu par “ļaunu nolūku” valsts atbildības jautājumos, attiecībā uz kuru panti ir neitrāli.[[239]](#footnote-239)

9) Līdzīgi apsvērumi liek IV nodaļu neattiecināt uz konkrētām “netiešas atbildības” situācijām. Viens no tiem ir kūdīšana. Kūdīšana uz prettiesisku rīcību parasti netiek uzskatīta par pietiekamu darbību, lai pamatotu kūdītājas valsts atbildību, ja to nepapildina konkrēts atbalsts vai tā neietver kūdītājas valsts vadību un kontroli.[[240]](#footnote-240) Tomēr var būt konkrētas līguma saistības, kas noteiktos apstākļos aizliedz kūdīšanu.[[241]](#footnote-241) Vēl viens apsvērums attiecas uz jautājumu, kas dažās iekšējo tiesību sistēmās ir raksturots kā “atbalsta sniegšana pēc darbības paveikšanas”. Šķiet, ka trešām valstīm nav vispārēja pienākuma sadarboties, lai apturētu citas valsts starptautiski prettiesisku rīcību, kas, iespējams, jau ir īstenota. Arī šajā gadījumā konkrētās līguma saistībās ir jānosaka šāds pienākums apturēt rīcību pēc tam, kad tā ir īstenota. Tomēr tam ir divi būtiski priekšnoteikumi. Pirmkārt, dažos gadījumos palīdzība, ko viena valsts sniedz otrai pēc tam, kad otrā minētā valsts ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību, var nozīmēt, ka pirmā valsts atzīst šo rīcību. Šādos gadījumos atbildība par šo rīcību var rasties saskaņā ar 11. pantu. Otrkārt, īpašas saistības sadarboties ar mērķi izbeigt prettiesisku situāciju rodas tad, ja tiek būtiski pārkāptas saistības, ko paredz vispārējo starptautisko tiesību imperatīvās normas. Pēc definīcijas šādos gadījumos valstis būs vienojušās, ka atkāpe no šādām saistībām nav pieļaujama, un, saskaroties ar šādu saistību būtisku pārkāpumu, rodas noteiktas saistības sadarboties. Šādi gadījumi ir aplūkoti 41. pantā.

***16. pants. Palīdzība vai atbalsts starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanai***

**Valsts, kas sniedz palīdzību vai atbalstu citai valstij, kura īsteno starptautiski prettiesisku rīcību, ir starptautiski atbildīga par šādu rīcību, ja:**

**a) šī valsts tā rīkojas, apzinoties, ka tā ir starptautiski prettiesiska rīcība;**

**b) šāda rīcība tiktu uzskatīta par starptautiski prettiesisku, ja to īstenotu šī valsts.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 16. pantā aplūkota situācija, kad viena valsts sniedz palīdzību vai atbalstu citai valstij, lai palīdzētu tai īstenot starptautiski prettiesisku rīcību. Šādas situācijas rodas, ja valsts brīvprātīgi atbalsta vai palīdz citai valstij veikt darbības, kas pārkāpj tās starptautiskās saistības, piemēram, valsts apzināti nodrošina kādu pamatmehānismu vai finansē attiecīgo darbību. Citi piemēri ir līdzekļu nodrošināšana starptautiska ūdensceļa slēgšanai, cilvēku nolaupīšanas sekmēšana uz svešas zemes vai palīdzība trešās valsts pilsoņiem piederoša īpašuma iznīcināšanā. Katrā no šiem gadījumiem galvenā atbildība ir valstij, kura rīkojas, bet atbalstu sniedzošajai valstij ir tikai atbalsta loma. Tāpēc 16. panta ievaddaļā norāda uz valsti, kura īsteno prettiesisko rīcību, tādējādi nošķirot situāciju, kad atbalstu vai palīdzību sniedz starptautiski prettiesiskas rīcības līdzvainīgie vai līdzdalībnieki. Saskaņā ar 16. pantu atbalstu sniedzošās valsts palīdzību vai atbalstu nedrīkst jaukt ar tās valsts atbildību, kura rīkojas. Šādā gadījumā atbalstu sniedzošā valsts būs atbildīga tikai tiktāl, ciktāl tās pašas rīcība ir izraisījusi vai veicinājusi starptautiski prettiesisko rīcību. Tadējādi, ja šī starptautiski prettiesiskā rīcība būtu nenoliedzami īstenota jebkurā gadījumā, atbalstu sniedzošajai valstij nebūs atbildības atlīdzināt par šo rīcību.

2) Pastāv dažādas īpašas materiālās normas, kas aizliedz vienai valstij atbalstīt citas valstis, lai tās īstenotu prettiesisku rīcību, vai pat liek trešām valstīm novērst vai apspiest šādu rīcību.[[242]](#footnote-242) Šādas normas nebalstās uz kādu vispārēju netiešas atbildības principu, bet arī nenoliedz šāda principa faktu, un būtu kļūdaini no tām secināt, ka nepastāv kāds vispārējs noteikums. Attiecībā uz līguma noteikumiem, piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 2. panta 5. punktu, arī tiem ir īpašs pamatojums, kas ievērojami pārsniedz 16. panta piemērošanas sfēru un mērķi.

3) Pantu projekta 16. pants ierobežo atbildību par palīdzības vai atbalsta sniegšanu trīs veidos. Pirmkārt, attiecīgajai valsts institūcijai vai aģentūrai, kura sniedz palīdzību vai atbalstu, ir jāapzinās apstākļi, kuru dēļ atbalstu saņemošās valsts rīcība ir starptautiski prettiesiska; otrkārt, palīdzība vai atbalsts ir jāsniedz, lai sekmētu minētās rīcības īstenošanu, un tas ir faktiski jādara; treškārt, īstenotajai rīcībai ir jābūt tādai, lai tā būtu bijusi prettiesiska, ja to būtu īstenojusi pati atbalstu sniedzošā valsts.

4) Prasība, ka atbalstu sniedzošajai valstij ir jāapzinās apstākļi, kuru dēļ atbalstu saņemošās valsts rīcība ir starptautiski prettiesiska, ir atspoguļota frāzē “apzinoties, ka tā ir starptautiski prettiesiska rīcība”. Parasti valsts, kas sniedz materiālu vai finansiālu atbalstu vai palīdzību citai valstij, neuzņemas risku, ka tās atbalstu vai palīdzību var izmantot starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanai. Ja valsts, kas sniedz atbalstu vai palīdzību, neapzinās apstākļus, kādos otra valsts plāno izmantot tās palīdzību vai atbalstu, tā neuzņemas starptautisku atbildību.

5) Otrā prasība paredz, ka palīdzība vai atbalsts jāsniedz, lai sekmētu prettiesiskas rīcības īstenošanu, un ka tas ir faktiski jādara. Tas ierobežo 16. panta piemērošanu, attiecinot to tikai uz tiem gadījumiem, kad sniegtā palīdzība vai atbalsts ir skaidri saistīti ar secīgo prettiesisko rīcību. Valsts nav atbildīga par palīdzības vai atbalsta sniegšanu saskaņā ar 16. pantu, ja vien attiecīgā valsts institūcija, sniedzot palīdzību vai atbalstu, nav paredzējusi veicināt prettiesiskās rīcības īstenošanu un ja vien valsts, kura saņem palīdzību vai atbalstu, nav faktiski īstenojusi starptautiski prettiesisko rīcību. Nav noteikts, ka palīdzībai vai atbalstam ir jābūt būtiskākajam elementam starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanai – pietiek ar to, ka tādā veidā rīcība ir būtiski veicināta.

6) Trešais nosacījums ierobežo 16. pantu, attiecinot to tikai uz palīdzību vai atbalstu to saistību neizpildei, kas ir saistošas arī pašai palīdzību vai atbalstu sniedzošajai valstij. Palīdzību vai atbalstu sniedzošā valsts nedrīkst apzināti panākt, ka cita valsts nepilda saistības, kas ir saistošas abām valstīm; valsts ar citas valsts starpniecību nedrīkst izdarīt to, ko tā nevar izdarīt pati. No otras puses, valstij nav saistošas citas valsts saistības attiecībā uz trešām valstīm. Šis pamatprincips ir ietverts arī 1969. gada Vīnes konvencijas 34. un 35. pantā. Attiecīgi valsts var brīvi rīkoties savā labā tādā veidā, kas nav saderīgs ar citas valsts saistībām attiecībā uz trešām valstīm. Šādos gadījumos visi jautājumi par atbildību attiecībā uz cietušo valsti būs tās valsts kompetencē, kurai tiek sniegta palīdzība. Tādējādi, lai noteiktu atbalstu sniedzošās valsts atbildību, ir jānodrošina, ka attiecīgā rīcība, ja tā ir attiecināma uz atbalstu sniedzošo valsti, būtu uzskatāma par tās starptautisko saistību pārkāpumu.

7) Valsts prakse atbalsta starptautiskas atbildības noteikšanu valstij, kura, sniedzot palīdzību vai atbalstu, apzināti piedalās citas valsts īstenotā starptautiski prettiesiskā rīcībā, ja nepildītās saistības ir vienlīdz attiecināmas uz atbalstu sniedzošo valsti. Piemēram, 1984. gadā Irānas Islāma Republika protestēja pret to, ka Apvienotā Karaliste piegādāja Irākai finanšu un militāro palīdzību, kurā it kā bija ķīmiskie ieroči, ko izmantoja uzbrukumos Irānas karaspēkam, un pamatoja to, norādot, ka šī palīdzība veicināja Irākas agresiju.[[243]](#footnote-243) Apvienotās Karalistes valdība noliedza gan apgalvojumu, ka tai būtu ķīmiskie ieroči, gan to piegādi Irākai.[[244]](#footnote-244) Līdzīgs apgalvojums tika pausts 1998. gadā, minot, ka Sudāna palīdzējusi Irākai ražot ķīmiskos ieročus, jo ļāvusi Irākas tehniķiem izmantot Sudānas iekārtas nervu gāzes ražošanai. Irākas pārstāvis Apvienoto Nāciju Organizācijā to noliedza.[[245]](#footnote-245)

8) Atbalstu sniedzošā valsts var pārkāpt pienākumu nelietot spēku, arī ļaujot citai valstij izmantot tās teritoriju, lai veiktu bruņotu uzbrukumu pret trešo valsti. Kā piemērs ir Vācijas Federatīvās Republikas valdības paziņojums, atbildot uz apgalvojumu, ka Vācija piedalījusies bruņotā uzbrukumā, jo esot ļāvusi ASV militārajām lidmašīnām izmantot savā teritorijā esošos lidlaukus saistībā ar ASV iejaukšanos Libānā. Lai gan Vācijas Federatīvā Republika noliedza, ka Amerikas Savienoto Valstu un Apvienotās Karalistes īstenotie pasākumi Tuvajos Austrumos bija iejaukšanās, tā tomēr, šķiet, ir atzinusi, ka valsts rīcība, nododot savu teritoriju citas valsts rīcībā, lai veicinātu šīs citas valsts spēka nelikumīgu izmantošanu, pati par sevi ir starptautiski prettiesiska rīcība.[[246]](#footnote-246) Vēl viens piemērs ir 1986. gada aprīlī notikušais Tripoles spridzināšanas starpgadījums. Lībijas Sociālistiskā Arābu Tautas Džamahīrija sauca Lielbritāniju pie atbildības par notikušo, pamatojoties uz to, ka Lielbritānija bija atļāvusi izmantot vairākas savas gaisa bāzes ASV iznīcinātāju lidmašīnu palaišanai, lai uzbruktu Lībijas mērķiem.[[247]](#footnote-247) Lībijas Sociālistiskā Arābu Tautas Džamahīrija apgalvoja, ka Apvienotā Karaliste “tiks saukta pie daļējas atbildības” par to, ka tā “atbalstījusi un devusi tiešu ieguldījumu” uzlidojumā.[[248]](#footnote-248) Apvienotā Karaliste noliedza atbildību, pamatojoties uz to, ka ASV uzlidojums bija likumīgs, jo tā bija pašaizsardzība pret Lībijas teroristu uzbrukumiem ASV mērķiem.[[249]](#footnote-249) Ierosinātajai Drošības padomes rezolūcijai par uzbrukumu uzlika veto, bet Ģenerālā asambleja izdeva rezolūciju, kurā nosodīja “militāro uzbrukumu” kā “Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu un starptautisko tiesību pārkāpumu” un aicināja visas valstis “atturēties sniegt jebkādu plašāku atbalstu vai iekārtas agresijas īstenošanai pret Lībijas Sociālistisko Arābu Tautas Džamahīriju”.[[250]](#footnote-250)

9) Pienākums nesniegt palīdzību vai atbalstu, lai sekmētu citas valsts starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanu neattiecas tikai uz aizliegumu lietot spēku. Piemēram, valstij var iestāties atbildība, ja tā palīdz citai valstij apiet Drošības padomes noteiktās sankcijas[[251]](#footnote-251) vai sniedz būtisku palīdzību valstij, kura šo palīdzību izmanto, lai izdarītu cilvēktiesību pārkāpumus. Šajā sakarā Ģenerālā asambleja vairākos gadījumos ir aicinājusi dalībvalstis atturēties piegādāt ieročus un citu militāro palīdzību valstīm, attiecībā uz kurām ir konstatēts, ka tās veic smagus cilvēktiesību pārkāpumus.[[252]](#footnote-252) Ja valsti apsūdz par to, ka tās atbalsts ir veicinājis citas valsts pieļautus cilvēktiesību pārkāpumus, ir rūpīgi jāpārbauda katras lietas īpašie apstākļi, lai noteiktu, vai atbalstu sniedzošā valsts ir apzinājusies un ir vēlējusies, ka tās atbalsts palīdz īstenot starptautiski prettiesisku rīcību.

10) Kā norādīts 16. pantā, atbalstu sniedzošā valsts ir atbildīga par savu rīcību, ja tā apzināti palīdz citai valstij pārkāpt starptautiskās saistības, kas tām abām ir saistošas. Pati par sevi tā nav atbildīga par atbalstītās valsts rīcību. Dažos gadījumos šādai nošķiršanai var nebūt atšķirības – ja atbalsts ir prettiesiskās rīcības īstenošanai nepieciešams elements, jo bez tā šo rīcību nevarētu īstenot, nodarīto kaitējumu var vienlaikus attiecināt uz valsti, kas palīdz, un valsti, kas rīkojas.[[253]](#footnote-253) Tomēr citos gadījumos atšķirība var būt ļoti būtiska – atbalsts, iespējams, bija tikai papildu faktors primārā akta izdarīšanā un, iespējams, tikai nelielā mērā, ja vispār, ir sekmējis nodarīto kaitējumu. Palīdzot citai valstij īstenot starptautiski prettiesisku rīcību, valstij nav obligāti jāpiespriež atlīdzināt cietušajam par visām rīcības rezultātā gūtajām sekām, bet tikai par tām, kas saskaņā ar pantu otrajā daļā minētajiem principiem izriet no pašas valsts rīcības.

11) Pantu projekta 16. pants neattiecas uz jautājumu par tiesvedības pieņemamību, lai noteiktu palīdzību vai atbalstu sniedzošās valsts atbildību, ja palīdzību vai atbalstu saņēmušās valsts nav vai tā nav devusi piekrišanu. Starptautiskā tiesa ir vairākkārt apstiprinājusi, ka tā nevar lemt par valsts starptautisko atbildību, ja, lai to izdarītu, “tai kā priekšnoteikums būtu jālemj par citas valsts rīcības likumību”,[[254]](#footnote-254) ja minētās citas valsts nav vai tā nav devusi piekrišanu. Tas ir tā dēvētais monetārā zelta princips.[[255]](#footnote-255) To var attiecināt arī uz gadījumiem saskaņā ar 16. pantu, jo, lai noteiktu palīdzību vai atbalstu sniedzošās valsts atbildību, būtiski ir tas, ka valsts, kas saņem palīdzību vai atbalstu, pati ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību. Pirmās minētās valsts sniegtās palīdzības vai atbalsta nelikumība *inter alia* ir atkarīga no otrās minētās valsts rīcības prettiesiskuma. Dažos gadījumos tāpēc var būt praktiski grūti noteikt palīdzību vai atbalstu sniedzošās valsts atbildību, bet tas neietekmē 16. panta mērķi. Monetārā zelta princips attiecas uz prasību pieņemamību starptautiskajā tiesvedībā, nevis uz pašu jautājumu par atbildību. Turklāt šis princips nav visaptverošs un ne katrā lietā monetārā zelta princips var būt šķērslis tiesvedībai. Lai vai kā, citai valstij sniegts nelikumīgs atbalsts bieži ir izraisījis diplomātiskus protestus. Valstīm ir tiesības aizstāvēt līdzdalību citas valsts īstenotā prettiesiskā rīcībā, lai gan nevienai starptautiskajai tiesai nevar būt kompetence lemt par apsūdzību vispār vai citas valsts prombūtnē.

***17. pants. Starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanas vadība un kontrole***

**Valsts, kas vada un kontrolē citu valsti, kura īsteno starptautiski prettiesisku rīcību, ir starptautiski atbildīga par šādu rīcību, ja:**

**a) šī valsts tā rīkojas, apzinoties, ka tā ir starptautiski prettiesiska rīcība;**

# b) šāda rīcība tiktu uzskatīta par starptautiski prettiesisku, ja to īstenotu šī valsts.

*Komentārs*

1) Pantu projekta 17. pantā ir aplūkots otrs netiešas atbildības gadījums – viena valsts vada un kontrolē to, kā cita valsts īsteno starptautiski prettiesisku rīcību. Kā norādīts 16. pantā, valstij, kas sniedz palīdzību vai atbalstu starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanai, rodas starptautiska atbildība tikai par sniegtās palīdzības vai atbalsta apmēru. Savukārt valsts, kas vada un kontrolē citu valsti, kura īsteno starptautiski prettiesisku rīcību, ir atbildīga par pašu rīcību, jo tā pilnībā kontrolēja un vadīja to.

2) Tagad lielā mērā vēsturiska nozīme ir dažiem piemēriem par starptautisko atbildību, kas rodas saistībā ar citas valsts īstenotas prettiesiskas rīcības vadību un kontroli. Ar tādām atkarīgām attiecībām starptautiskā mērogā kā “sizerēna vara” vai “protektorāts” pamatoja to, ka dominējošo valsti skata kā starptautiski atbildīgu par rīcību, kas formāli ir attiecināma uz atkarīgo valsti. Piemēram, saistībā ar lietu “Amerikas Savienoto Valstu valstspiederīgo tiesības Marokā” [*Rights of Nationals of the United States of America in Morocco*][[256]](#footnote-256) Francija sāka tiesvedību saskaņā ar fakultatīvo klauzulu saistībā ar strīdu par Amerikas Savienoto Valstu valstspiederīgo tiesībām Marokā, kas ir Francijas protektorāts. Amerikas Savienotās Valstis iebilda, ka iespējamo spriedumu nevar uzskatīt par saistošu Marokai, kas nav tiesvedības dalībniece. Francija apstiprināja, ka rīkojas gan savā vārdā, gan kā Marokas valsts-garants, kā rezultātā Tiesas spriedums būtu saistošs gan Francijai, gan Marokai,[[257]](#footnote-257) un, pamatojoties uz to, lietu turpināja.[[258]](#footnote-258) Tiesas spriedums attiecās uz jautājumiem par Francijas atbildību saistībā ar Marokas rīcību, un tie tika izvirzīti gan prasības pieteikumā, gan Amerikas Savienoto Valstu pretprasībā.

3) Attīstoties starptautiskajām attiecībām pēc 1945. gada un jo īpaši ar dekolonizācijas procesu, senās atkarīgās attiecības ir izbeigtas. Šāda saikne neietver nekādu tiesisku pamatu pārstāvošajai valstij īstenot vadību vai kontroli. Pārstāvības gadījumos pārstāvētā struktūrvienība joprojām ir atbildīga par savām starptautiskajām saistībām, lai gan diplomātiskos paziņojumus var nosūtīt caur citu valsti. Šādos gadījumos pārstāvošā valsts neuzņemas nekādu atbildību par to saturu tikai tāpēc vien, ka to izmanto kā sakaru kanālu. Tas nav pretrunā ar šķīrējtiesā izskatīto lietu par britu prasījumiem Marokas spāņu teritorijā, kurā apstiprināja, ka “aizsargājošās valsts atbildība (..) izriet no tā, ka aizsargājošā valsts viena pati savās starptautiskajās attiecībās pārstāv aizsargājamo teritoriju”[[259]](#footnote-259) un ka aizsargājošā valsts ir atbildīga “aizsargātās valsts vietā”.[[260]](#footnote-260) Šķīrējtiesā galvenās bažas bija par to, lai gadījumā, kad protektorāts izbeidz aizsargātās valsts tiešas starptautiskās attiecības, starptautiskā atbildība par aizsargātās valsts īstenotu prettiesisku rīcību netiktu dzēsta, kaitējot no šīs prettiesiskās rīcības cietušajām trešām valstīm. Tika uzskatīts, ka aizsargājošās valsts piekrišana pienākumam atbildēt aizsargātās valsts vietā ir piemērots līdzeklis minēto briesmu novēršanai.[[261]](#footnote-261) Šādas pieņemšanas pamatā nebija “pārstāvības” attiecības kā tādas, bet gan tas, ka aizsargājošā valsts faktiski pilnībā kontrolē aizsargāto valsti. Tā nebija tikai sakaru kanāls.

4) Citas atkarības attiecības, piemēram, atkarīgās teritorijas, nekādā mērā neietilpst 17. panta piemērošanas sfērā, kas attiecas tikai uz vienas valsts atbildību par citas valsts rīcību. Lielākajā daļā gadījumu, kad starp divām teritorijām pastāv atkarības attiecības, atkarīgā teritorija nav valsts, pat ja tai var būt zināms starptautisks juridiskas personas statuss. Pat tad, ja federālas valsts sastāvdaļa slēdz līgumu vai stājas citās starptautiski tiesiskās attiecībās savā vārdā, nevis ar federālas valsts deleģējumu, starptautiskajās tiesībās šī sastāvdaļa pati nav valsts. Jautājumā par valsts atbildību federālo valstu nostāja neatšķiras no jebkuras citas valsts nostājas – ir piemērojami parastie principi, kas precizēti pantu projekta 4.–9. pantā, un federālā valsts ir starptautiski atbildīga par savu sastāvdaļu rīcību, pat ja saskaņā ar federālo konstitūciju šāda rīcība tiek kontrolēta vietējā mērogā.[[262]](#footnote-262)

5) Tomēr ir vai var būt gadījumi, kad viena valsts saskaņā ar līgumu vai militāras okupācijas rezultātā, vai kāda cita iemesla dēļ īsteno pilnvaras vadīt un kontrolēt citas valsts darbību. Piemēram, Otrā pasaules karā laikā, kad Vācija bija kareivīgi okupējusi Itāliju, kopumā tika atzīts, ka Itālijas policija Romā darbojās okupācijas varas kontrolē. Tādējādi Svētā Krēsla protests pret Itālijas policijas prettiesisko rīcību, kad tā 1944. gada februārī ar varu iegāja Sv. Pāvila bazilikā Romā, apliecināja Vācijas varas iestāžu atbildību.[[263]](#footnote-263) Šādos gadījumos okupētāja valsts ir atbildīga par okupētās valsts rīcību, kuru tā vada un kontrolē.

6) Pantu projekta 17. pants attiecas tikai uz gadījumiem, kad dominējošā valsts faktiski vada un kontrolē rīcību, kas ir atkarīgās valsts starptautisko saistību pārkāpums. Starptautiskās tiesas ir konsekventi atteikušās uzlikt dominējošajai valstij atbildību tikai tādēļ, ka tai var būt pilnvaras iejaukties atkarīgās valsts iekšējās pārvaldes lietās, ja šīs pilnvaras konkrētajā gadījumā netiek izmantotas. Piemēram, lietā “Brauns” [*Brown*] šķīrējtiesa atzina, ka Lielbritānijas pilnvaras, kas tai bija kā sizerēnai varai pār Dienvidāfrikas Republiku pirms būru kara, “krietni atpalika no tā, kas būtu nepieciešams, lai sauktu to pie atbildības par Braunam nodarīto netaisnību”.[[264]](#footnote-264) Tā turklāt noliedza, ka Lielbritānijai ir vara iejaukties iekšējās pārvaldes jautājumos, un turpināja, ka nav pierādījumu tam, “ka Lielbritānija jebkad būtu šādi iejaukusies”[[265]](#footnote-265). Attiecīgi sizerēnas varas attiecības “nevarēja izmantot, lai sauktu Lielbritāniju pie atbildības par pārmestajām darbībām”.[[266]](#footnote-266) Lietā “Gizas hercoga mantinieki” Francijas un Itālijas izlīgšanas komisija lēma, ka Itālija ir atbildīga par rekvizīciju, ko Itālija īstenoja Sicīlijā laikā, kad to bija okupējuši sabiedroto spēki. Tās lēmuma pamatā nebija sabiedroto spēku nespēja rekvizēt īpašumu vai atturēt Itāliju no tā. Drīzāk vairākums norādīja uz to, ka faktiski nav notikusi nekāda “okupācijas spēku komandiera vai kādas sabiedroto spēku varas iestādes iejaukšanās, kas aicinātu pieņemt rekvizīcijas dekrētus”.[[267]](#footnote-267) Tas vien, ka valstij ir pilnvaras kādā jomā vadīt un kontrolēt citu valsti, nav pietiekams pamats, lai tai piedēvētu jebkādu šīs otrās valsts prettiesisku rīcību šajā jomā.[[268]](#footnote-268)

7) Pantu projekta 17. panta formulējumā termins “kontrole” attiecas uz gadījumiem, kad dominējošs stāvoklis pastāv attiecībā uz prettiesiskas rīcības īstenošanu, nevis tikai attiecībā uz pārraudzības īstenošanu, un vēl mazāk tikai attiecībā uz ietekmes īstenošanu vai bažu izrādīšanu. Tāpat vārds “vada” neietver tikai kūdīšanu vai ierosinājumu, bet drīzāk atbilst faktiskai darbības vadīšanai. Lai dominējošā stāvoklī esošai valstij iestātos atbildība, prettiesiskā rīcība ir gan jāvada, gan jākontrolē. Angļu valodā izplatītās frāzes “direction and control” [vadība un kontrole] izvēle radīja zināmas problēmas citās valodās, jo īpaši tāpēc, ka jēdziens “direction” [vadība] ir neskaidrs un var, kā franču valodā, nozīmēt pilnīgu varu, lai gan angļu valodā tas to nenozīmē.

8) Atbildības noteikšanai saskaņā ar 17. pantu ir vēl divi nosacījumi. Pirmkārt, dominējošā valsts ir atbildīga tikai tad, ja tai ir zināmi apstākļi, kuru dēļ atkarīgās valsts rīcība ir prettiesiska. Otrkārt, ir jāpierāda, ka īstenotā rīcība būtu bijusi prettiesiska, ja to būtu īstenojusi pati vadošā un kontrolējošā valsts. Šis nosacījums ir būtisks divpusējo saistību kontekstā, kas nav attiecināms uz valsti, kura vada. Daudzpusēju saistību un jo īpaši saistību pret starptautisko sabiedrību gadījumos tam ir daudz mazāka nozīme. Būtisks ir princips, ka valstij, izmantojot citu valsti, nav jādara tas, ko tā nav varējusi izdarīt pati.

9) Attiecībā uz vadītās un kontrolētās valsts atbildību tas vien, ka tai deva norādījumus īstenot starptautiski prettiesisku rīcību, nav attaisnojums, kā norādīts pirmās daļas V nodaļā. Ja attiecīgā rīcība ietvertu tās starptautisko saistību pārkāpumu, tās pienākums ir atteikties ievērot dotos norādījumus. Starptautiskajās tiesībās attiecībā uz valstīm nav tāda principa kā “augstākstāvošā rīkojumu” aizstāvība. Tas nenozīmē, ka saskaņā ar V nodaļu nevar izslēgt vadītās un kontrolētās valsts rīcības prettiesiskumu, bet tas būs iespējams tikai tad, ja tā varēs pierādīt, ka pastāv apstāklis, kas nepieļauj prettiesiskumu, piemēram, *force majeure*. Tādā gadījumā cietusī valsts var vērsties tikai pret valsti, kura vada. Tomēr valstu starpā patiesi *force majeure* vai piespiešanas gadījumi ir izņēmuma gadījumi. Savukārt, ja 17. pantā paredzētie nosacījumi ir patiešām izpildīti, tad valsts, kura ir vadījusi, nevar attaisnoties, parādot, ka vadītā valsts ir bijusi labprātīgs vai pat aizrautīgs starptautiski prettiesiskās rīcības dalībnieks.

***18. pants. Citas valsts piespiešana***

**Valsts, kura piespiež citu valsti rīkoties noteiktā veidā, ir starptautiski atbildīga par šādu rīcību, ja:**

**a) neskatoties uz piespiešanu, šāda rīcība tiktu uzskatīta par piespiestās valsts starptautiski prettiesisku rīcību;**

**b) piespiedošā valsts to dara, apzinoties, ka tā ir starptautiski prettiesiska rīcība.**

*Komentārs*

1) Trešais netiešas atbildības gadījums, kas aplūkots IV nodaļā, ir gadījums, kad viena valsts piespiež rīkoties citu valsti. Pantu projekta 18. pants attiecas uz īpašo problēmu saistībā ar piespiešanu, kas īstenota apzināti, lai panāktu, ka tiek pārkāptas vienas valsts saistības pret trešo valsti. Šādos gadījumos piespiedošās valsts atbildība pret trešo valsti izriet nevis no īstenotās piespiešanas darbības, bet gan no prettiesiskās rīcības, kas izriet no piespiestās valsts rīcības. Atbildība par piespiešanu gulstas uz piespiedošo valsti attiecībā pret piespiesto valsti, savukārt 18. pantā paredzētā atbildība ir piespiedošās valsts atbildība *vis-à-vis* pret piespiešanas upuri, jo īpaši trešo valsti, kas ir cietusi šīs darbības rezultātā.

2) Pantu projekta 18. panta izpratnē piespiešana ir tikpat būtiski svarīga kā *force majeure* saskaņā ar 23. pantu. Pietiek, ja īsteno rīcību, kas apspiež piespiestās valsts gribu, nedodot tai nekādu faktisku izvēli, kā vien izpildīt piespiedošās valsts vēlmes. Nepietiek ar to, ka tiek sarežģīta vai apgrūtināta saistību izpilde, vai ar to, ka valstij, kas rīkojas, tiek sniegta palīdzība vai tās rīcība tiek virzīta – šie jautājumi ir aplūkoti iepriekšējos pantos. Turklāt piespiedošajai valstij ir jāpiespiež veikt tieši darbību, kas ir starptautiski prettiesiska. Nepietiek ar to, ka piespiedu darbības sekas tikai apgrūtina piespiesto valsti izpildīt tās saistības.

3) Lai gan 18. panta vajadzībām piespiešanas definīcija ir šaura, tā neattiecas tikai uz nelikumīgu piespiešanu.[[269]](#footnote-269) Praktiski lielākā daļa piespiešanas gadījumu, kas atbilst panta prasībām, būs nelikumīgi, piemēram, tāpēc, ka tie ietver draudus vai spēka pielietojumu, kas ir pretrunā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem, vai tāpēc, ka tie ietver iejaukšanos, t. i., vardarbīgu iejaukšanos citas valsts lietās. Tas attiecas arī uz pretpasākumiem. Pēc būtības tie var būt piespiedu pasākumi, bet, kā skaidri norādīts 49. pantā, to uzdevums ir mudināt valsti, kas pieļāvusi pārkāpumu, izpildīt izbeigšanas un atlīdzināšanas saistības pret valsti, kura veic pretpasākumus, nevis piespiest šo valsti pārkāpt saistības pret trešām valstīm.[[270]](#footnote-270) Tomēr piespiešana var izpausties citādi, piemēram, kā nopietns ekonomisks spiediens, ar nosacījumu, ka tādā veidā piespiestajai valstij var atņemt jebkādu iespēju izpildīt pārkāptās saistības.

4) Piespiešanas pielīdzināšana *force majeure* nozīmē to, ka lielākajā daļā gadījumu, kad piemēro 18. pantu, piespiestās valsts atbildība *vis-à-vis* pret cietušo trešo valsti ir izslēgta. Tas atspoguļojas 18. panta a) apakšpunktā lietotajā frāzē “neskatoties uz piespiešanu”. Piespiešana, kas kļūst par *force majeure*, var būt iemesls tam, kāpēc attiecībā pret piespiesto valsti tiek izslēgts rīcības prettiesiskums. Tādējādi panta sākuma klauzulā rīcība nav raksturota kā starptautiski prettiesiska rīcība, kā tas darīts 16. un 17. pantā, kur neviens salīdzināms apstāklis neizslēdz atbalstītās vai kontrolētās valsts rīcības prettiesiskumu. Tomēr nav nekāda iemesla šādas rīcības prettiesiskumu izslēgt attiecībā pret piespiedošo valsti. Gluži pretēji, ja piespiedošo valsti nevar saukt pie atbildības par attiecīgo rīcību, cietušajai valstij vispār nevar būt nekādas tiesiskās aizsardzības.

5) Kā paredz 18. pants, piespiedošās valsts atbildību var noteikt, ja tā apzinās, ka, neskatoties uz piespiešanu, šāda piespiestās valsts rīcība ir starptautiski prettiesiska. Šā panta b) apakšpunktā minēto norādi uz “apzināšanos” saprot kā norādi uz faktisko situāciju, nevis uz piespiedošās valsts spriedumu par rīcības likumību. To precizē frāze “tā ir starptautiski prettiesiska rīcība”. Līdz ar to, lai gan likuma nezināšana nav attaisnojums, faktu nezināšana ir būtisks faktors piespiedošās valsts atbildības noteikšanā.

6) Valsts, kas iecerējusi ar piespiešanu panākt citas valsts saistību pārkāpumu pret trešo valsti, tiks saukta pie atbildības pret trešo valsti par sekām neatkarīgi no tā, vai attiecīgās saistības ir saistošas arī valstij, kura īstenojusi piespiešanu. Pretējā gadījumā cietušajai valstij, iespējams, tiktu liegta jebkāda tiesiskā aizsardzība, jo valsts, kas rīkojas, var atsaukties uz *force majeure* kā uz apstākli, kas liedz atzīt rīcību par prettiesisku. Tādējādi 18. pants atšķiras no 16. un 17. panta, jo nepieļauj atbrīvojumu no atbildības par piespiestās valsts rīcību apstākļos, kad piespiedošajai valstij pašai attiecīgās saistības nav saistošas.

7) Valsts prakse atbalsta principu, ka valsts ir atbildīga par tādas citas valsts starptautiski prettiesisku rīcību, ko tā ir piespiedusi. Lietā “*Romano-Americana*” ASV valdība savu prasību saistībā ar dažu ASV uzņēmumam piederošu naftas glabātavu un citu objektu iznīcināšanu pēc Rumānijas valdības rīkojuma Pirmā pasaules kara laikā sākotnēji adresēja Lielbritānijas valdībai. Laikā, kad objekti tika iznīcināti, Rumānija karoja ar Vāciju, kura gatavojās iebrukt šajā valstī, un ASV apgalvoja, ka Lielbritānija bija “piespiedusi” Rumānijas varas iestādes veikt attiecīgos pasākumus. Pamatojot savu prasību, Amerikas Savienoto Valstu valdība apgalvoja, ka lietas apstākļi atklāja “situāciju, kad spēcīga karojošā puse galvenokārt savām vajadzībām, kas radušās saistībā ar tās aizsardzības prasībām jūrā, piespieda vājāku sabiedroto piekrist operācijai, ko tā veica šā sabiedrotā teritorijā”.[[271]](#footnote-271) Lielbritānijas valdība noliedza savu vainu, apgalvojot, ka tās ietekme uz Rumānijas varas iestāžu rīcību “nekādā veidā nepārsniedza pārliecināšanas un vērtīgu padomu došanas robežu starp valdībām, kuras saista kopīga lieta”.[[272]](#footnote-272) Amerikas Savienoto Valstu un Lielbritānijas valdību domstarpību avots nebija valsts atbildība par citas valsts rīcību, kuru tā piespiedusi, bet gan “piespiešanas” fakts konkrētajos lietas apstākļos.[[273]](#footnote-273)

***19. pants. Šīs nodaļas sekas***

**Šī nodaļa neskar tās valsts, kas īsteno attiecīgo rīcību, vai jebkuras citas valsts starptautisko atbildību, kā noteikts citos šā dokumenta pantos.**

*Komentārs*

1) Pantu projekta 19. pantam ir trīs mērķi. Pirmkārt, tas saglabā tās valsts atbildību, kura ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību, pat ja tā ir saņēmusi citas valsts atbalstu vai palīdzību, rīkojusies citas valsts vadībā un kontrolē vai bijusi citas valsts piespiesta. Tajā atzīst, ka starptautiskās atbildības attiecināšana uz valsti, kas palīdz, vada vai piespiež, neizslēdz palīdzību saņēmušās, vadītās vai piespiestās valsts atbildību.

2) Otrkārt, šajā pantā ir precizēts, ka IV nodaļas noteikumi neskar nevienu citu pamatu, pēc kura nosaka palīdzības sniedzējas, vadošās vai piespiešanu īstenojušās valsts atbildību saskaņā ar jebkuru starptautisko tiesību normu, kurā konkrēta rīcība noteikta kā prettiesiska. Frāze “kā noteikts citos šā dokumenta pantos” *inter alia* ir atsauce uz 23. pantu (*Force majeure*), kas varētu ietekmēt jautājumu par atbildību. Tāpat šī frāze vērš uzmanību uz to, ka citas pantu projekta normas var būt būtiskas attiecībā uz valsti, kas ir izdarījusi attiecīgo darbību, un ka IV nodaļa nekādi neizslēdz jautājumu par tās atbildību šajā sakarā.

3) Treškārt, 19. pantā ir saglabāta “jebkuras citas valsts” atbildība, uz kuru tāpat var attiecināt starptautiski prettiesisku rīcību, kā noteikts citos šā dokumenta pantos.

4) Tādējādi 19. panta mērķis ir novērst to, ka tiek izdarīti jebkādi pretēji secinājumi par atbildību, kas var izrietēt no primārajiem noteikumiem, kuri nepieļauj palīdzības sniegšanu noteiktos veidos, vai no darbībām, kas citādi attiecināmas uz jebkuru valsti saskaņā ar II nodaļu. Šis pants attiecas gan uz iesaistīto valsti, gan valsti, kura rīkojas. Tajā skaidri noteikts, ka IV nodaļa attiecas tikai uz situācijām, kurās darbība, kas ir netaisnības pamatā, ir darbība, ko ir izdarījusi viena valsts, nevis otra. Ja darbību veic abas valstis, tad attiecīgā situācija būtu jāskata kā līdzdalības situācija, kas aplūkota II nodaļā.

V nodaļa

PRETTIESISKUMU IZSLĒDZOŠIE APSTĀKĻI

*Komentārs*

1) V nodaļā noteikti seši tādas rīcības prettiesiskumu izslēdzoši apstākļi, kas citādi neatbilstu attiecīgās valsts starptautiskajām saistībām. Tas, ka konkrētā gadījumā pastāv apstāklis, kas izslēdz prettiesiskumu saskaņā ar šo nodaļu, nodrošina aizsardzību pret citādi pamatotu prasību par starptautisko saistību pārkāpumu. Šie seši apstākļi ir šādi: piekrišana (20. pants), pašaizsardzība (21. pants), pretpasākumi (22. pants), *force majeure* (23. pants), ārkārtas situācija (24. pants) un nepieciešamība (25. pants). V nodaļas 26. pantā ir paskaidrots, ka ne uz vienu no šiem apstākļiem nevar atsaukties, ja šāda rīcība būtu pretrunā ar imperatīvu vispārējo starptautisko tiesību normu. V nodaļas 27. pantā ir apspriestas sekas, ko rada atsaukšanās uz kādu no šiem apstākļiem.

2) Atbilstoši šo pantu pieejai V nodaļā izklāstītie prettiesiskumu izslēdzošie apstākļi ir vispārēji piemērojami. Ja vien nav noteikts citādi,[[274]](#footnote-274) tie attiecas uz jebkuru starptautiski prettiesisku rīcību neatkarīgi no tā, vai tā ir saistīta ar to, ka valsts pārkāpj saistības, kas izriet no vispārējo starptautisko tiesību normas, līguma, vienpusēja akta vai kāda cita avota. Tie neatceļ vai neizbeidz šīs saistības, bet gan pamato vai attaisno neizpildi attiecīgā apstākļa pastāvēšanas laikā. To uzsvēra Starptautiskā tiesa lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts”. Ungārija uzskatīja, ka tās rīcības prettiesiskumu, kad tā pārtrauca darbu šajā projektā, tādējādi pārkāpjot savas saistības, kas bija noteiktas Līgumā par Gabčīkovo-Naģmarosas dambja sistēmas būvniecību un ekspluatāciju, izslēdza nepieciešamība. Izskatot Ungārijas argumenta pamatotību, Tiesa norādīja:

“Pieņemot, ka Ungārijas apgalvotā nepieciešamības stāvokļa pastāvēšana tika konstatēta, šis stāvoklis neļauj secināt, ka .. Ungārija ir rīkojusies saskaņā ar tās saistībām, kas noteiktas 1977. gada līgumā, vai ka šīs saistības tai vairs nav saistošas. Nepieciešamības stāvokļa pastāvēšana apliecinātu vienīgi to, ka pastāvošajos apstākļos Ungārijai, rīkojoties tā, kā tā rīkojās, nebūtu jāuzņemas starptautiska atbildība.[[275]](#footnote-275)

Līdz ar to prettiesiskumu izslēdzošo apstākļu ietekme ir jānošķir no pašu saistību izbeigšanas. Apstākļi, kas ir noteikti V nodaļā, drīzāk darbojas kā vairogs, nevis kā zobens. Kā norādījis Ficmoriss, tad, ja ir piemērojams viens no prettiesiskumu izslēdzošajiem apstākļiem, “neizpilde ir ne tikai attaisnojama, bet arī “gaida” izpildes atjaunošanu, tiklīdz beidz pastāvēt neizpildi izraisošie un attaisnojošie faktori”.[[276]](#footnote-276)

3) Šis dalījums ir skaidri vērojams starptautisko šķīrējtiesu nolēmumos. “Rainbow Warrior” lietā šķīrējtiesa norādīja, ka ir jāpiemēro gan līgumtiesības, gan valsts atbildības tiesības, no kurām pirmās piemēro, lai noteiktu, vai līgums joprojām ir spēkā, bet pēdējās – lai noteiktu, kādas bija līguma pārkāpšanas sekas līguma spēkā esības laikā, tostarp jautājumu par to, vai attiecīgās rīcības prettiesiskums ir izslēdzams.[[277]](#footnote-277) Lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Tiesa atzīmēja:

“[P]at ja tiek konstatēts, ka pastāv nepieciešamības stāvoklis, tas nav pamats līguma izbeigšanai. To var izmantot tikai tam, lai atbrīvotu no atbildības valsti, kas nav izpildījusi līgumu. Pat ja tas tiek atzīts par pamatotu, tas neizbeidz līgumu; līgums var nebūt spēkā, kamēr pastāv nepieciešamības apstāklis; faktiski tas var būt neaktīvs, bet turpināt pastāvēt, kamēr puses savstarpēji nevienojas par līguma darbības izbeigšanu. Tiklīdz nepieciešamības stāvoklis vairs nepastāv, atjaunojas pienākums ievērot līgumsaistības.”[[278]](#footnote-278)

4) Lai arī vieni un tie paši fakti var kļūt par, piemēram, 23. pantā noteikto *force majeure* un par izrietošu neiespējamību izpildīt saistības atbilstoši 1969. gada Vīnes konvencijas 61. pantam, tomēr tie ir nošķirami viens no otra. *Force majeure* attaisno saistību neizpildi tik ilgi, kamēr pastāv konkrētie apstākļi; izrietošā izpildes neiespējamība pamato līguma darbības izbeigšanu vai apturēšanu saskaņā ar 61. panta nosacījumiem. Pirmais gadījums attiecas uz konkrētām saistībām, savukārt otrais gadījums – uz līgumu, kas ir šo saistību avots. Savstarpēji atšķiras ne tikai šo divu doktrīnu piemērošanas jomas, bet arī to piemērošanas veids. *Force majeure* attaisno neizpildi konkrētajā brīdī, taču līguma darbība netiek automātiski izbeigta izrietošās izpildes neiespējamības dēļ – tam nepieciešams vismaz vienas puses lēmums par līguma darbības izbeigšanu.

5) Prettiesiskumu izslēdzošu apstākļu jēdziens ir izsekojams atpakaļ līdz 1930. gada Hāgas konferences Sagatavošanas komitejas darbam. Šī komisija iekļāva sarunu punktos[[279]](#footnote-279) divus “[a]pstākļus, kuros valstis var noraidīt savu atbildību”, proti, tie ir pašaizsardzība un represālijas.[[280]](#footnote-280) Tā uzskatīja, ka saistībā ar diplomātisko aizsardzību valsts atbildības apmēru var ietekmēt arī cietušās personas “provokatīvā attieksme” (sarunu punkts Nr. 19) un tas, ka valsti nevar saukt pie atbildības par kaitējumu, ko radījuši tās bruņotie spēki, “apspiežot sacelšanos, nekārtības vai citus nemierus” (sarunu punkts Nr. 21). Tomēr šo jautājumu apspriešanā netika panākts nekāds galīgs rezultāts.

6) Prettiesiskumu izslēdzošu apstākļu kategoriju izstrādāja *ILC*, strādājot pie starptautiskās atbildības par ārvalstniekiem nodarītu kaitējumu[[281]](#footnote-281) un līgumu izpildi.[[282]](#footnote-282) Šajā gadījumā jautājums par līgumu neizpildes attaisnojumiem netika iekļauts 1969. gada Vīnes konvencijas darbības jomā.[[283]](#footnote-283) Tas ir reglamentēts tiesību aktos par valsts atbildību.

7) Prettiesiskumu izslēdzoši apstākļi ir jānošķir no citiem argumentiem, ko valsts var izmantot, lai izvairītos no atbildības. Tiem nav nekādas saistības ar jautājumiem par tiesas vai šķīrējtiesas kompetenci strīdā vai par prasības pieņemamību. Tie ir jānošķir no prasībām, kas veido konkrēto saistību, t. i., no tiem elementiem, kam ir jāpastāv, lai rastos jautājums par prettiesiskumu, un ko principā nosaka pašas saistības. Šajā ziņā prettiesiskumu izslēdzošie apstākļi darbojas kā aizstāvība vai attaisnojumi valstu tiesību sistēmās, un V nodaļā minētie apstākļi tiek atzīti daudzās tiesību sistēmās bieži vien ar vienu un to pašu nosaukumu.[[284]](#footnote-284) No otras puses, iekšējos tiesību aktos nav vienotas pieejas attiecībā uz šiem apstākļiem un V nodaļā noteiktie nosacījumi un ierobežojumi ir izstrādāti atsevišķi.

8) Tāpat kā pantos nav apspriesti jautājumi par tiesu un šķīrējtiesu kompetenci, tajos arī netiek apspriesti pierādījumu un pierādīšanas pienākuma jautājumi. Divpusējā strīdā par valsts atbildību prasītājai valstij principā ir jāuzņemas pienākums noteikt atbildību. Ja rīcība, kas ir pretrunā ar starptautiskajām saistībām, ir piedēvējama valstij un šī valsts cenšas izvairīties no savas atbildības, atsaucoties uz apstākli, kas noteikts V nodaļā, situācija mainās un šai valstij ir pienākums pamatot vai attaisnot savu rīcību. Bieži vien tikai šai valstij ir pilnībā zināmi fakti, ar kuriem var attaisnot tās saistību neizpildi.

9) V nodaļā ir noteikti prettiesiskumu izslēdzošie apstākļi, kas pašlaik tiek atzīti vispārējās starptautiskajās tiesībās.[[285]](#footnote-285) Atsevišķi citi iespējamie apstākļi ir atmesti. Piemēram, neizpildes izņēmums (*exceptio inadimpleti contractus*) labākajā gadījumā tiek uzskatīts par noteiktu savstarpēju vai divpusēju saistību iezīmi, nevis par prettiesiskumu izslēdzošu apstākli.[[286]](#footnote-286) Princips, kas paredz, ka valsts nedrīkst gūt labumu no savas prettiesiskās rīcības, var radīt sekas valsts atbildības jomā, bet tas drīzāk ir vispārējs princips, nevis īpašs prettiesiskumu izslēdzošs apstāklis.[[287]](#footnote-287) Tā dēvētā “tīro roku” doktrīna ir piesaukta galvenokārt saistībā ar prasību pieņemamību starptautiskajās tiesās vai šķīrējtiesās, lai gan reti tiek piemērota. Arī šeit tā nav jāiekļauj.[[288]](#footnote-288)

***20. pants. Piekrišana***

**Vienas valsts spēkā esoša piekrišana noteiktas otras valsts rīcības īstenošanai izslēdz to, ka šāda rīcība ir uzskatāma par prettiesisku pirmās valsts rīcību, tiktāl, ciktāl šī rīcība nepārkāpj attiecīgās piekrišanas robežas.**

*Komentārs*

1) Šajā pantā ir atspoguļots starptautisko tiesību pamatprincips par piekrišanu konkrētā pirmās daļas kontekstā. Saskaņā ar šo principu valsts piekrišana noteiktai citas valsts rīcībai izslēdz to, ka šāda rīcība tiks uzskatīta par prettiesisku attiecībā uz piekrītošo valsti, ar nosacījumu, ka piekrišana ir spēkā un ciktāl attiecīgā rīcība nepārsniedz dotās piekrišanas robežas.

2) Katru dienu valstis piekrīt citu valstu rīcībai, kas bez šādas piekrišanas būtu uzskatāma par starptautisko saistību pārkāpumu. Kā vienkāršus piemērus var minēt tranzītu cauri valsts gaisa telpai vai iekšējiem ūdeņiem, objektu atrašanos valsts teritorijā vai oficiālas izmeklēšanas vai lietas apstākļu izpētes veikšanu. Tomēr ir jānošķir piekrišana attiecībā uz konkrētu situāciju vai konkrētu rīcību un piekrišana attiecībā uz pašām pamatā esošajām saistībām. Divpusēja līguma gadījumā līgumslēdzējas valstis jebkurā laikā var vienoties par līguma darbības izbeigšanu vai apturēšanu, un šādā gadījumā no līguma izrietošās saistības tiks attiecīgi izbeigtas vai apturētas.[[289]](#footnote-289) Tomēr papildus šādai iespējai valstīm ir tiesības piešķirt atsevišķu atbrīvojumu no saistību izpildes pret tām vai vispārīgi atļaut tādu rīcību, kas (bez šādas atļaujas) būtu nelikumīga, ciktāl tā attiektos uz šīm valstīm. Šādos gadījumos primārās saistības turpina reglamentēt abu valstu savstarpējās attiecības, taču to izpilde tiek atcelta konkrētā gadījumā vai konkrētas rīcības veikšanai, kas ir iespējama tādēļ, ka ir sniegta attiecīgā piekrišana.

3) Valsts var dot piekrišanu citādi prettiesiskai rīcībai pirms šādas rīcības veikšanas vai pat šādas rīcības laikā. Turpretī gadījumi, kad piekrišana tiek sniegta pēc tam, kad rīcība ir notikusi, ir atteikšanās vai piekrišana klusējot, kas izraisa to, ka valsts zaudē tiesības saukt pie atbildības. Tas ir atrunāts 45. pantā.

4) Lai izslēgtu prettiesiskumu, piekrišanai, ar kuru tiek piešķirts atbrīvojums no saistību izpildes konkrētā gadījumā, jābūt “spēkā”. Tas, vai piekrišana ir sniegta likumīgi, ir starptautisko tiesību normu jautājums, kas neietilpst valsts atbildības jomā. Tostarp jānoskaidro, vai pilnvarotā persona vai persona, kas sniedza piekrišanu, bija pilnvarota šādi rīkoties valsts vārdā (un, ja nebija, vai šāds pilnvarojuma trūkums bija zināms vai bija jāzina rīcības valstij) vai arī piekrišana ir uzskatāma par spēkā neesošu piespiešanas vai kāda cita faktora dēļ.[[290]](#footnote-290) Patiesi, var rasties jautājums, vai valsts vispār varēja likumīgi piekrist. “Spēkā esoša piekrišana”, kas minēta 20. pantā, uzsver nepieciešamību izskatīt šos jautājumus atsevišķos gadījumos.

5) Tas, vai konkrēta persona vai struktūrvienība konkrētā gadījumā bija pilnvarota dot piekrišanu, ir jānošķir no jautājuma par to, vai šīs personas vai struktūrvienības rīcība bija piedēvējama valstij saistībā ar II nodaļā apspriestajiem jautājumiem. Piemēram, ir radies jautājums par to, vai reģionālas varas institūcijas pausta piekrišana varētu leģitimēt ārvalstu karaspēka iesūtīšanu valsts teritorijā vai arī šādu piekrišanu drīkst dot tikai centrālā valdība, un šādi jautājumi netiek atrisināti, pasakot, ka reģionālās varas institūcijas darbības ir piedēvējamas valstij atbilstoši 4. pantam.[[291]](#footnote-291) Citos gadījumos tiek apšaubīta tādas valdības “leģitimitāte”, kas ir devusi piekrišanu. Dažkārt piekrišanas spēkā esība tiek apšaubīta, jo piekrišana ir pausta, pārkāpjot attiecīgos iekšējo tiesību aktu noteikumus. Šie jautājumi ir atkarīgi no tām starptautisko tiesību normām, kas attiecas uz valsts gribas paušanu, kā arī no iekšējo tiesību aktu normām, uz kurām atsevišķos gadījumos atsaucas starptautiskās tiesības.

6) No šīs normas var būt atkarīgs tas, kam ir pilnvaras piekrist atkāpei no konkrētas normas. Viens ir piekrist kratīšanai vēstniecības telpās, kas cits – militārās bāzes izveidei valsts teritorijā. Dažādām amatpersonām vai pārstāvjiem var būt pilnvaras dažādos apstākļos atbilstoši katras valsts noteiktajai kārtībai un faktiskās un iespējamās varas vispārējiem principiem. Taču jebkurā gadījumā ir jābūt ievērotai noteiktai kārtībai, lai piekrišanu varētu uzskatīt par spēkā esošu. Piekrišanai jābūt nepiespiesti sniegtai un skaidri noteiktai. Nav pietiekami pieņemt, ka valsts sniegtu piekrišanu, ja saņemtu šādu lūgumu – valstij šāda piekrišana ir jāpauž faktiski. Piekrišana var nebūt spēkā kļūdas, krāpšanas, korupcijas vai piespiešanas dēļ. Šajā ziņā būtiskus norādījumus sniedz principi attiecībā uz piekrišanas līgumiem spēkā esību.

7) Papildus tam, ka tiek pievērsta uzmanība spēkā esošas piekrišanas priekšnosacījumiem, tostarp jautājumiem par piekrišanas sniegšanas pilnvarām, nosacījumam par piekrišanas spēkā esību ir papildu funkcija. Tas norāda uz tādu gadījumu pastāvēšanu, kad piekrišanas likumīga došana nav iespējama vispār. Šis jautājums ir apspriests saistībā ar 26. pantu (atbilstība imperatīvajām normām), kas ir piemērojams attiecībā uz V nodaļu kopumā.[[292]](#footnote-292)

8) Tādas valsts dotas piekrišanas piemēri, ar kuru noteikta rīcība kļūst likumīga, ietver izmeklēšanas komisijas, kas atrodas citas valsts teritorijā, jurisdikcijas īstenošanu attiecībā uz ārvalstī izvietotiem bruņotiem spēkiem, humānās palīdzības un glābšanas operācijām, kā arī personu apcietināšanu vai aizturēšanu ārvalsts teritorijā. Lietā “Savarkara” [*Savarkar*] šķīrējtiesa uzskatīja, ka Savarkara aizturēšana nebija Francijas suverenitātes pārkāpums, jo Francija netieši bija piekritusi aizturēšanai, tās žandarmērijas darbiniekam palīdzot Apvienotās Karalistes varas iestādēm veikt aizturēšanu.[[293]](#footnote-293) Apsverot 20. panta piemērošanu attiecībā uz šādiem gadījumiem, var būt, ka jāņem vērā attiecīgais primārais noteikums. Piemēram, tikai diplomātiskās pārstāvniecības vadītājs var piekrist tam, ka uzņēmējvalsts iekļūst pārstāvniecības telpās.[[294]](#footnote-294)

9) Šis pants attiecas uz divu valstu savstarpējām attiecībām. Apstākļos, kad nepieciešama vairāku valstu piekrišana, vienas valsts piekrišana neizslēdz prettiesiskumu attiecībā pret citu valsti.[[295]](#footnote-295) Turklāt, ja prettiesiskums tiek izslēgts, pamatojoties uz to, ka ir sniegta piekrišana, būs jāparāda, ka attiecīgā rīcība nav pārkāpusi piekrišanas robežas. Piekrišana citas valsts komerciālo gaisa kuģu pārlidojumiem neizslēgtu karaspēku un militāro aprīkojumu transportējošu gaisa kuģu pārlidojumu prettiesiskumu. Piekrišana ārvalstu karaspēka izvietošanai uz noteiktu laiku neizslēgtu šāda karaspēka izvietošanas prettiesiskumu pēc šā perioda.[[296]](#footnote-296) Uz šiem ierobežojumiem norāda 20. pantā izmantotie vārdi “noteikta .. rīcība”, kā arī frāze “nepārkāpj attiecīgās piekrišanas robežas”.

10) Šis pants paredz, ka rīkoties pretēji starptautiskajām saistībām drīkst tikai ar valstu piekrišanu. Starptautiskajās tiesībās var būt ņemta vērā arī piekrišana, ko snieguši nevalstiski dalībnieki, piemēram, korporācijas vai privātpersonas. Tas, cik lielā mērā investori var atteikties no diplomātiskās aizsardzības noteikumiem, iepriekš vienojoties par to, jau ilgstoši ir strīdīgs jautājums, bet saskaņā ar Konvenciju par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem (27. panta 1. punkts) ieguldītāja piekrišana izskatīšanai šķīrējtiesā saskaņā ar minēto konvenciju aptur ieguldītāja tiesības uz viņa valstspiederības valsts diplomātisko aizsardzību. Starptautisko cilvēktiesību līgumos noteikto tiesību saņēmēji nevar atteikties no šīm tiesībām, bet šo tiesību piemērošanai var būt nepieciešama personas labprātīga piekrišana.[[297]](#footnote-297) Šajos gadījumos konkrētā starptautisko tiesību norma pieļauj attiecīgo piekrišanu un risina tās radītās sekas. Savukārt 20. pantā ir noteikts vispārējs princips, ciktāl tas ir saistīts ar valstu tiesību izmantošanu un saistību izpildi.

***21. pants. Pašaizsardzība***

**Valsts rīcība nav uzskatāma par prettiesisku, ja šī rīcība ir tiesisks pašaizsardzības pasākums, kas tiek veikts atbilstoši Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem.**

*Komentārs*

1) Nav apstrīdams, ka pastāv vispārējs princips, kas pieļauj pašaizsardzību kā izņēmumu no aizlieguma lietot spēku starptautiskajās attiecībās. Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 51. pants saglabā valsts “neatņemamās tiesības” uz pašaizsardzību bruņota uzbrukuma gadījumā un veido daļu no 2. panta 4. punktā noteiktās definīcijas par pienākumu atturēties no draudiem lietot spēku vai no spēka lietošanas. Līdz ar to valsts, kas īsteno statūtu 51. pantā paredzētās neatņemamās tiesības uz pašaizsardzību, nepārkāpj 2. panta 4. punktu, pat ne potenciāli.[[298]](#footnote-298)

2) Ar pašaizsardzību var attaisnot noteiktu citu saistību neizpildi, kas nav noteiktas Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 2. panta 4. punktā, ar nosacījumu, ka šāda neizpilde ir saistīta ar šīs tiesību normas pārkāpumu. Tradicionālajās starptautiskajās tiesībās šīs problēmas tika risinātas, izveidojot atsevišķu kara tiesisko regulējumu, nosakot karojošo pušu tiesību apjomu un apturot lielāko daļu līgumu, kas bija spēkā starp karojošajām pusēm laikā, kad sākās karš.[[299]](#footnote-299) Statūtu periodā kara pieteikšana notiek ļoti reti un starp valstīm, kas formāli nekaro viena ar otru, notiek militāras darbības, ko viena vai abas puses pasludina par pašaizsardzību.[[300]](#footnote-300) Šādi jautājumi 1969. gada Vīnes konvencijā ir atstāti vienā pusē, 73. pantā paredzot, ka konvencija neskar “nevienu no jautājumiem, kuri var rasties attiecībā uz līgumu saistībā ar .. kara darbības uzsākšanu starp valstīm”.

3) Tas nenozīmē, ka pašaizsardzība vienmēr vai attiecībā uz visām saistībām izslēdz rīcības prettiesiskumu. Piemēri attiecas uz saistībām starptautisko humanitāro tiesību un cilvēktiesību jomā. 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvencijas par kara upuru aizsardzību un 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvenciju Papildu protokols par starptautisko bruņoto konfliktu upuru aizsardzību (I protokols) vienlīdz attiecas uz visām starptautiskā bruņotā konfliktā iesaistītajām pusēm, un to pašu var teikt arī par starptautisko humanitāro tiesību paražu normām.[[301]](#footnote-301) Cilvēktiesību līgumos ir ietverti izņēmuma noteikumi, kas ir piemērojami, kad valstī pastāv ārkārtas situācijas, tostarp tiek veikti pašaizsardzības pasākumi. Attiecībā uz saistībām, kuras izriet no starptautiskajām humanitārajām tiesībām un neatņemamām cilvēktiesību normām, pašaizsardzība neizslēdz rīcības prettiesiskumu.

4) Starptautiskā tiesa savā konsultatīvajā atzinumā *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons* sniedza dažus norādījumus par šo jautājumu. Viens no Tiesas izskatītajiem jautājumiem bija par to, vai kodolieroču izmantošana vienmēr būtu saistību pārkāpums vides aizsardzības jomā, jo šādi ieroči var nodarīt milzīgu un ilgstošu kaitējumu. Tiesa norādīja šādi:

“[J]autājums nav par to, vai līgumi, kas attiecas uz vides aizsardzību, ir vai nav piemērojami bruņota konflikta laikā, bet gan par to, vai no šiem līgumiem izrietošās saistības bija paredzētas kā vispārēja ierobežojuma saistības militāra konflikta laikā.

Tiesas ieskatā ar attiecīgajiem līgumiem nav paredzēts atņemt valstij iespēju izmantot starptautiskajās tiesībās noteiktās pašaizsardzības tiesības tikai tāpēc, ka valsts ir uzņēmusies vides aizsardzības saistības. Tomēr, valstīm ir jāņem vērā ekoloģiskie apsvērumi, kad tās novērtē to, kāda darbība ir nepieciešama un samērīga, lai sasniegtu likumīgus militāros mērķus. Saudzīgums pret vidi ir viens no elementiem, kas tiek aplūkoti, novērtējot to, vai darbība atbilst nepieciešamības un samērīguma principiem.”[[302]](#footnote-302)

Ja starptautiskas saistības ir noteiktas kā galīgs ierobežojums vai tās ir paredzēts piemērot kā šādu galīgu ierobežojumu pat bruņotā konfliktā iesaistītām valstīm, šīs saistības “pilnībā ierobežo” valsti, kas veic pašaizsardzības pasākumus.[[303]](#footnote-303)

5) Ar 21. pantu būtībā tiek izslēgts pašaizsardzības pasākumus īstenojošas valsts rīcības prettiesiskums attiecībā pret uzbrūkošo valsti. Tomēr noteiktos apstākļos var tikt ietekmētas trešās valstis. Savā konsultatīvajā atzinumā “Kodolieroču izmantošanas vai izmantošanas draudu likumība” [*Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*] Tiesa norādīja:

[T]āpat kā gadījumā ar humanitāro tiesību principiem, kas piemērojami bruņotā konfliktā, starptautiskās tiesības nerada nekādas šaubas, ka neitralitātes princips (lai arī kāds būtu tā saturs), kas līdzīgi humanitārajiem principiem un normām ir pamatprincips, ir piemērojams (saskaņā ar attiecīgajiem Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu noteikumiem) visiem starptautiskiem bruņotiem konfliktiem neatkarīgi no lietoto ieroču veida.[[304]](#footnote-304)

Neitralitātes tiesībās ir noteikts dalījums starp rīcību pret karojošo pusi un rīcību pret neitrālu pusi. Taču karastāvokļa pastāvēšana ietekmē arī neitrālās valstis. 21. pants nesniedz atbildes uz jautājumiem par pašaizsardzības pasākumu ietekmi uz trešām valstīm.

6) Līdz ar to 21. pantā ir atspoguļota vispārpieņemta nostāja, ka pašaizsardzība ir rīcības prettiesiskumu izslēdzošs apstāklis, ja šī rīcība tiek veikta starptautisko tiesību noteiktajā ietvarā. Ar to tiek domāta rīcība, kas “veikta saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem”. Turklāt jēdziens “likumīgs” nozīmē, ka veiktajā darbībā tiek ievērotas tās vispārējā ierobežojuma saistības, kas ir piemērojamas starptautiskā bruņotā konfliktā, kā arī ar pašaizsardzības jēdzienu nesaraujami saistītās samērīguma un nepieciešamības prasības. 21. pantā ir atspoguļots pamatprincips saistībā ar V nodaļu, jautājumus par pašaizsardzības apmēru un piemērošanu atstājot risināšanai piemērojamajos Statūtu primārajos noteikumos.

***22. pants. Saistībā ar starptautiski prettiesisku rīcību veikti pretpasākumi***

**Vienas valsts rīcība, kas ir pretrunā [pretrunā ar] starptautiskajām saistībām, pret kādu citu valsti nav uzskatāma par prettiesisku tādā gadījumā un tādā apmērā, kādā šī rīcība ir uzskatāma par pretpasākumu, kas veikts pret otru valsti saskaņā ar II nodaļas trešās daļas noteikumiem.**

*Komentārs*

1) Dažos apstākļos ar to, ka viena valsts veic starptautiski prettiesisku rīcību, var attaisnot to, ka cita valsts, kurai ar šo rīcību ir nodarīts kaitējums, veic nevardarbīgus pretpasākumus, lai panāktu šīs rīcības izbeigšanu un reparācijas par kaitējumu. 22. pantā šī situācija tiek apsvērta no prettiesiskumu izslēdzošu apstākļu perspektīvas. Pretpasākumi ir sīkāk reglamentēti trešās daļas II nodaļā.

2) Tiesu nolēmumi, valsts prakse un doktrīna apstiprina pieņēmumu, ka pretpasākumi, kas atbilst noteiktiem materiālo tiesību un procesuālajiem nosacījumiem, var būt likumīgi. Lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Starptautiskā tiesa skaidri piekrita, ka ar pretpasākumiem var attaisnot citādi prettiesisku rīcību, “kas veikta, reaģējot uz citas valsts iepriekšēju starptautisku prettiesisku rīcību, un .. vērsta pret šo valsti”,[[305]](#footnote-305) ja ir izpildīti konkrēti nosacījumi. Līdzīga šāda veida pasākumu likumības atzīšana ir atrodama šķīrējtiesas nolēmumos, it īpaši spriedumos “Naulilaa”,[[306]](#footnote-306) “Cysne”[[307]](#footnote-307) un “Air Service Agreement”*[[308]](#footnote-308)* lietās.

3) Avotos par pretpasākumiem dažkārt ir minēta “sankcijas” piemērošana vai “reakcija” uz iepriekšēju starptautiski prettiesisku darbību; vēsturiski visbiežāk lietotā terminoloģija bija “likumīgas represālijas” vai, vispārīgāk runājot, “pašaizsardzības” jeb “pašpalīdzības” pasākumi. Termins “sankcijas” ir lietots attiecībā uz pasākumiem, kas veikti saskaņā ar kādas starptautiskas organizācijas dibināšanas dokumentu, jo īpaši atbilstoši Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu VII nodaļai, lai arī statūtos ir lietots termins “pasākumi”, nevis “sankcijas”. Pašlaik termins “represālijas” šajā kontekstā vairs netiek plaši lietots, jo tas tiek saistīts ar karojošo pušu represāliju tiesībām, kas paredz spēka lietošanu. Vismaz kopš lietas “Air Service Agreement” izskatīšanas šķīrējtiesā[[309]](#footnote-309) priekšroka ir dota terminam “pretpasākumi”, un šis termins tiek izmantots saistībā ar apspriežamajiem pantiem.

4) Ja pretpasākumi tiek veikti saskaņā ar 22. pantu, to pamatā esošās saistības netiek apturētas, nemaz nerunājot par to izbeigšanu; attiecīgā rīcība nav uzskatāma par prettiesisku tāpēc, ka pēc būtības tā ir pretpasākums, bet tikai ar nosacījumu, ka ir izpildīti pretpasākumu piemērošanas nosacījumi un tik ilgi, kamēr šie nosacījumi tiek ievēroti. Šie nosacījumi ir izklāstīti trešās daļas II nodaļā, uz kuru attiecas 22. pants. Ja pretpasākumi tiek īstenoti, reaģējot uz citas valsts starptautiski prettiesisku rīcību, to īstenošana ir pamatota tikai attiecībā pret šo valsti. Tas tiek uzsvērts ar frāzēm “tādā gadījumā un tādā apmērā” un “pretpasākumi, kas veikti pret” atbildīgo valsti. Rīcība, kas vērsta pret trešo valsti, neatbilstu šai definīcijai, un to nevarētu pamatot kā pretpasākumu. No otras puses, netieša vai sekojoša pretpasākumu ietekme uz trešām pusēm, ar kuru tomēr netiek atsevišķi pārkāptas saistības, kas uzņemtas pret šīm trešām pusēm, neiznes pretpasākumu ārpus 22. panta piemērošanas sfēras.

5) Pretpasākumu prettiesiskumu var izslēgt tikai attiecībās starp cietušo valsti un valsti, kas veikusi starptautiski prettiesisku rīcību. Šis princips ir skaidri noteikts “Cysne” lietā, kur tiesa uzsvēra, ka:

represālijas, kas principā ir pretrunā ar starptautiskajām tiesībām, ir attaisnojamas tikai tiktāl, cik tās ir *izprovocējusi* kāda cita rīcība, kas arī ir pretrunā ar šīm tiesībām. *Pieļaujamas ir tikai tādas represālijas, kas vērstas pret provocējošo valsti.* Protams, var gadīties, ka likumīgas represālijas, kas vērstas pret pārkāpēju valsti, var skart nevainīgas valsts iedzīvotājus. Bet tās būtu netiešas un netīšas sekas, kuras praksē cietusī valsts vienmēr centīsies nepieļaut vai iespējami ierobežot.[[310]](#footnote-310)

Līdz ar to Vācijas rīcība bija uzskatāma par prettiesisku attiecībā pret Portugāli. Tā kā šī rīcība bija saistīta ar bruņota spēka izmantošanu, šis lēmums attiecās uz karojošās puses represālijām, nevis uz pretpasākumiem 22. panta nozīmē. Taču tas pats princips ir piemērojams attiecībā uz pretpasākumiem, kā Tiesa apstiprināja lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts”, kad tā uzsvēra, ka attiecīgajam pasākumam ir jābūt “vērstam” pret atbildīgo valsti.[[311]](#footnote-311)

6) Ja 22. pants pastāvētu atrauti no citiem pantiem, būtu jānosaka citi pretpasākumu likumības nosacījumi, tostarp jo īpaši samērības nosacījums, pretpasākumu īslaicīgums vai atgriezeniskums un noteiktu pamatsaistību statuss, uz kurām nevar attiecināt pretpasākumus. Tā kā šie nosacījumi ir apspriesti trešās daļas II nodaļā, šeit pietiek vien ar atsauci uz tiem. 22. pants attiecas uz visām darbībām, kas saskaņā ar minētajiem nosacījumiem ir klasificējamas kā pretpasākums. Viens jautājums ir par to, vai pretpasākumus var veikt trešās valstis, kas individuāli nav cietušas no attiecīgās starptautiski prettiesiskās rīcības, bet kam ir tiesības uz pārkāpto saistību izpildi.[[312]](#footnote-312) Piemēram, gadījumā, ja tiesības uz saistību izpildi ir visai starptautiskajai sabiedrībai kopumā, Starptautiskā tiesa ir apstiprinājusi, ka visām valstīm ir tiesiska interese, ka šīs saistības tiek ievērotas.[[313]](#footnote-313) 54. pants nesniedz atbildi uz jautājumu par to, vai valsts var veikt pasākumus, lai nodrošinātu noteiktu starptautisko saistību ievērošanu vispārējās interesēs, nevis savās kā cietušās valsts individuālajās interesēs. Lai gan 22. panta darbības jomā neietilpst pasākumi, kas veikti šādā gadījumā, ciktāl tie nav uzskatāmi par pretpasākumiem, tas vienlaikus arī neliedz šādu iespēju.

***23. pants.* Nepārvaramas varas apstākļi [*Force majeure*]**

# 1. Valsts rīcība, kas ir pretrunā tās starptautiskajām saistībām, nav uzskatāma par prettiesisku, ja šāda rīcība īstenota force majeure apstākļu dēļ, respektīvi, neparedzama rakstura vai neparedzēta gadījuma dēļ, kas ir ārpus šīs valsts kontroles un attiecīgajos apstākļos padara to praktiski nespējīgu pildīt saistības.

**2. Pirmā daļa netiek piemērota, ja:**

**a) atsevišķu vai kombinācijā ar citiem faktoriem radušos force majeure apstākļu cēlonis ir tās valsts darbības, kura uz tiem atsaucas;**

**b) valsts ir uzņēmusies šādas situācijas iespējamības risku.**

*Komentārs*

1) *Force majeure* samērā bieži tiek izmantota kā pamatojums tam, ka valsts rīcība nav uzskatāma par prettiesisku.[[314]](#footnote-314) Runa ir par situāciju, kad attiecīgā valsts faktiski ir spiesta rīkoties neatbilstoši tās starptautiskajām saistībām. *Force majeure* atšķiras no ārkārtas situācijas (24. pants) vai nepieciešamības (25. pants) tāpēc, ka valsts rīcība, kas citādi būtu starptautiski prettiesiska, ir notikusi piespiedu kārtā vai vismaz nesatur brīvas izvēles elementu.

2) *Force majeure* situācija, kas izslēdz prettiesiskumu, rodas tikai tad, ja ir izpildīti šādi trīs nosacījumi: *a*) attiecīgā rīcība ir īstenota nepārvaramas varas vai neparedzēta gadījuma dēļ, *b*) kas ir ārpus attiecīgās valsts kontroles un *c*) attiecīgajos apstākļos padara to praktiski nespējīgu pildīt saistības. Īpašības vārds “nepārvarama”, kas apzīmē vārdu “vara”, uzsver, ka ir jābūt šķērslim, no kā valsts nespēja izvairīties vai kam tā nespēja pretoties ar saviem spēkiem. Lai gadījums būtu “nepārvarams”, tas nedrīkst būt bijis ne iepriekš paredzēts, ne arī viegli paredzams. Turklāt “nepārvaramai varai” vai “neparedzētajam gadījumam” jābūt cēloņsakarīgi saistītam ar praktiskās neiespējamības situāciju, kā to norāda vārdi “nepārvaramas varas apstākļu dēļ .. padara to praktiski nespējīgu”. Ievērojot 2. punktu, tad, ja šie nosacījumi ir izpildīti, valsts rīcība nav uzskatāma par prettiesisku tik ilgi, kamēr pastāv *force majeure*.

3) Izpildes praktiskā neiespējamība, kas izraisa *force majeure*, var rasties dabas vai fizisku notikumu dēļ (piemēram, pasliktināti laikapstākļi, kuru dēļ valsts gaisa kuģis varbūt jānovirza uz citas valsts teritoriju, zemestrīces, plūdi vai sausums) vai cilvēka darbības dēļ (piemēram, kontroles zaudēšana pār valsts teritorijas daļu sacelšanās dēļ vai trešās valsts veiktu militāru operāciju izraisīta sabrukuma dēļ), vai šo divu faktoru kombinācijas dēļ. Par *force majeure* var kļūt arī noteiktas spaidu vai ietekmēšanas situācijas, kad attiecībā uz valsti tiek piemērots spēks, ja vien šīs situācijas atbilst dažādajām 23. panta prasībām. Jo īpaši situācijai jābūt nepārvaramai, proti, attiecīgajai valstij nav reālu iespēju izvairīties no tās ietekmes. Par *force majeure* neuzskata apstākļus, kuros saistību izpilde ir kļuvusi grūtāka, piemēram, kādas politiskas vai ekonomiskas krīzes dēļ. Tā neietver arī situācijas, kas radušās attiecīgās valsts nolaidības vai saistību neizpildes dēļ,[[315]](#footnote-315) pat ja radītais kaitējums pats par sevi ir nejaušs un neparedzēts.[[316]](#footnote-316)

4) Izstrādājot 1969. gada Vīnes Konvencijas 61. pantu, *ILC* uzskatīja, ka *force majeure* ir apstāklis, kas izslēdz līgumsaistību neizpildes prettiesiskumu, tāpat kā sekojošā izpildes neiespējamība bija pamats līguma darbības izbeigšanai.[[317]](#footnote-317) Tāds pats uzskats tika pausts Apvienoto Nāciju Organizācijas konferencē par līgumu tiesībām.[[318]](#footnote-318) Taču, vēloties saglabāt līgumu stabilitāti, konferencē tika uzstāts uz šaura formulējuma izmantošanu 61. pantā attiecībā uz līguma darbības izbeigšanu. Lai arī sarežģītības pakāpe, kas pastāv saistībā ar *force majeure* kā prettiesiskumu izslēdzošu apstākli, ir ievērojama, tā tomēr ir mazāka par to, kas prasīts 61. pantā, lai varētu izbeigt līguma darbību sekojošās neiespējamības dēļ, kā to ir norādījusi Starptautiskā tiesa lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts”:

61. panta 1. punktā ir noteikts, ka tam, lai pamatotu līguma darbības izbeigšanu ar izpildes neiespējamību, vajadzīga līguma “izpildei nepieciešamā objekta pastāvīga pazušana vai iznīcināšana”. Konferencē tika izteikts ierosinājums paplašināt šā panta piemērošanas sfēru, iekļaujot tajā tādus gadījumus kā neiespējamība veikt noteiktus maksājumus nopietnu finanšu grūtību dēļ (..). Lai gan tika atzīts, ka šādas situācijas var izraisīt to, ka kādas puses līgumsaistību neizpilde netiek uzskatīta par prettiesisku, iesaistītās valstis nebija gatavas uzskatīt šādas situācijas par pamatu līguma darbības izbeigšanai vai apturēšanai un deva priekšroku šaurākam jēdziena traktējumam.[[319]](#footnote-319)

5) Praksē daudzi gadījumi, kuros ir piesaukta “neiespējamība”, nav bijuši saistīti ar faktisku neiespējamību atrauti no pastiprinātām izpildes grūtībām un attiecīgi *force majeure* arguments nav nostrādājis. Bet ir notikuši praktiskas neiespējamības gadījumi, piemēram, kad vienas valsts gaisa kuģis laika apstākļu radīta bojājuma vai kontroles zuduma dēļ ir spiests ielidot citas valsts gaisa telpā bez šīs citas valsts atļaujas. Šādos gadījumos ir principiāli pieņemts uzskatīt, ka rīcība nav prettiesiska.[[320]](#footnote-320)

6) Papildus aviācijas incidentiem 23. pantā minētais princips tiek atzīts arī attiecībā uz kuģiem, kas veic miermīlīgu caurbraukšanu atbilstoši Konvencijas par teritoriālajiem ūdeņiem un piekrastes ūdeņiem 14. panta 3. punktam (Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas 18. panta 2. punktam), kā arī konvencijas “Convention on Transit Trade of Land-locked States” [Konvencijas par tādu valstu tranzīttirdzniecību, kam ir tikai sauszemes robežas] 7. panta 1. punktam. Šajos noteikumos *force majeure* ir iekļauts kā attiecīgo primāro noteikumu veidojošs elements, tomēr tā atzīšana šajos gadījumos palīdz apstiprināt, ka pastāv vispārējs starptautisko tiesību princips ar līdzīgu ietekmi.

7) Šo principu ir atzinušas arī starptautiskās šķīrējtiesas. To, kādēļ tiek noraidīta teritoriālās valsts atbildība par ārvalstniekiem radītu kaitējumu, jauktās prasību komisijas bieži pamatojušas ar nemiernieku uzbrukumu neparedzamību.[[321]](#footnote-321) Lietā “Bākas” [*Lighthouses*], kas tika izskatīta šķīrējtiesā, Grieķijas valdība 1915. gadā bija atsavinājusi kādam Francijas uzņēmumam piederošu bāku, kuru pēc tam iznīcināja ienaidnieks. Šķīrējtiesa noraidīja Francijas prasību atjaunot bāku, pamatojot šo lēmumu ar *force majeure*.[[322]](#footnote-322) Lietā “Krievijas atlīdzība” [*Russian Indemnity*] šis princips tika atzīts, taču *force majeure* arguments netika pieņemts, jo parāda atmaksāšana nebija praktiski neiespējama.[[323]](#footnote-323) Lietās “Serbijas aizdevumi”[*Serbian Loans*] un “Brazīlijas aizdevumi” [*Brazilian Loans*] Pastāvīgā Starptautiskā tiesa atzina *force majeure* kā vispārēju tiesību principu (lai arī *force majeure* arguments tika noraidīts, pamatojoties uz lietas apstākļiem).[[324]](#footnote-324) Nesenākā lietā “Rainbow Warrior”, kas tika izskatīta šķīrējtiesā, Francija piesauca *force majeure* kā rīcības prettiesiskumu izslēdzošu apstākli, kad tā izveda virsniekus no Hao un nenosūtīja viņus atpakaļ pēc medicīniskās aprūpes sniegšanas. Šķīrējtiesas atbilde uz šo argumentu bija īsa:

Jaunzēlande pamatoti apgalvo, ka šajā lietā aizbildinājums par *force majeure* nav ņemams vērā tāpēc, ka tās piemērojamības kritērijs ir absolūta un praktiska neiespējamība, bet apstākļi, kas apgrūtina izpildi, nav uzskatāmi par *force majeure* gadījumu.[[325]](#footnote-325)

8) Papildus *force majeure* jēdziena piemērošanai starpvalstu lietās starptautisko publisko tiesību jomā tam ir būtiska vieta starptautiskajā tirdzniecības arbitrāžā, un to var kvalificēt kā vispārēju tiesību principu.[[326]](#footnote-326)

9) Valsts nevar atsaukties uz *force majeure*, ja tā pati ir izraisījusi vai ierosinājusi attiecīgo situāciju. Lietā “Lībijas Arābu ārvalstu ieguldījumu sabiedrība pret Burundijas Republiku” [*Libyan Arab Foreign Investment Company and The Republic of Burundi*] šķīrējtiesa noraidīja *force majeure* argumentu, jo “apgalvotā neiespējamība nebija tāda neatvairāma spēka vai neparedzama ārēja notikuma rezultāts, ko Burundija nespētu kontrolēt. Neiespējamība faktiski bija šīs valsts vienpusēja lēmuma rezultāts .. .”[[327]](#footnote-327) Saskaņā ar līdzvērtīgu līguma izbeigšanas pamatojumu, kas minēts 1969. gada Vīnes konvencijas 61. pantā, uz praktisko neiespējamību nevar atsaukties, “ja šāda neiespējamība ir attiecīgā dalībnieka līguma saistību pārkāpuma vai jebkuru citu starptautisko saistību, kuras tas uzņēmies attiecībā pret jebkuru citu līguma dalībnieku, rezultāts”. Pēc analoģijas ar šo noteikumu *2. punkta* a) apakšpunkts izslēdz *force majeure* argumentu tādā gadījumā, ja *force majeure* apstākļi vai nu atsevišķi, vai kombinācijā ar citiem faktoriem ir radušies tās valsts rīcības dēļ, kura uz tiem atsaucas. Lai varētu piemērot 2. punkta *a*) apakšpunktu, nav pietiekami ar to, ka valsts, kas atsaucas uz *force majeure*, ir veicinājusi praktiskas neiespējamības situāciju; *force majeure* situācijai ir “jārodas” tās valsts rīcības dēļ, kas uz to atsaucas. Tas ļauj uz *force majeure* atsaukties situācijās, kad valsts, iespējams, ir neviļus veicinājusi praktiskas neiespējamības rašanos, izdarot kaut ko, kas, atskatoties uz notikušo, varēja būt darīts citādi, taču tika darīts godprātīgi un pats par sevi nav padarījis notikumu mazāk neparedzamu. Šā panta 2. punkta *a*) apakšpunkts paredz, ka valstij ir jābūt ievērojami veicinājušai *force majeure* iestāšanos.

10) Šā panta *2. punkta* b) apakšpunkts attiecas uz situācijām, kad valsts jau ir uzņēmusies *force majeure* iestāšanās risku neatkarīgi no tā, vai tā ir šādi izdarījusi pašu saistību uzņemšanās ietvaros vai ar savu rīcību, vai ar kādu vienpusēju aktu. Tas saskan ar principu, kas paredz, ka ar *force majeure* nedrīkst attaisnot izpildījuma trūkumus, ja valsts ir apņēmusies novērst konkrētu situāciju, kas rodas, vai citādi uzņēmusies šo risku.[[328]](#footnote-328) Tiklīdz valsts uzņemas atbildību par konkrētu risku, tā nevar atsaukties uz *force majeure*, lai izvairītos no atbildības. Bet riska uzņemšanās pasākumam ir jābūt nepārprotamam un vērstam uz tiem, pret kuriem valsts ir uzņēmusies attiecīgās saistības.

***24. pants. Ārkārtas situācija***

**1. Valsts rīcība, kas ir pretrunā tās starptautiskajām saistībām, nav uzskatāma par prettiesisku, ja ārkārtas situācijā šīs rīcības īstenotājam nav nekāda cita saprātīga veida, kā glābt īstenotāja vai citu īstenotāja aprūpē esošo cilvēku dzīvības.**

**2. Pirmā daļa netiek piemērota, ja:**

**a) atsevišķās vai kombinācijā ar citiem faktoriem radušās ārkārtas situācijas cēlonis ir tās valsts darbības, kura uz tiem atsaucas;**

**b) attiecīgā rīcība visticamāk radīs tamlīdzīgas vai lielākas briesmas.**

*Komentārs*

1) Šis pants attiecas uz konkrētu gadījumu, kad persona, kuras darbības ir piedēvējamas valstij, ir apdraudēta vai nu personīgi, vai saistībā ar tās aprūpē esošām personām. Šis pants izslēdz valsts pilnvarotās personas rīcības prettiesiskumu apstākļos, kad šai pilnvarotajai personai nav bijis citas saprātīgas iespējas glābt dzīvību. Atšķirībā no *force majeure* situācijām, kas ir apspriestas 23. pantā, persona, kas rīkojas ārkārtas situācijā, nerīkojas piespiedu kārtā, lai gan briesmu situācijas dēļ faktiski nepastāv nekādas izvēles iespējas.[[329]](#footnote-329) Šajā gadījumā arī nepastāv izvēle starp starptautisko tiesību ievērošanu un citām likumīgām valsts interesēm, piemēram, tādām, kas raksturo 25. pantā noteiktās nepieciešamības situācijas. Attiecīgās intereses ir tūlītēja cilvēku dzīvības glābšana neatkarīgi no viņu valstspiederības.

2) Praksē ārkārtas situācijas lielākoties ir saistītas ar gaisa kuģiem vai kuģiem, kas ienāk valsts teritorijā laika apstākļu vai mehāniskas atteices, vai navigācijas kļūmes dēļ.[[330]](#footnote-330) Kā piemēru var minēt ASV militārās aviācijas gaisa kuģa ielidošanu Dienvidslāvijas gaisa telpā 1946. gadā. Divos gadījumos ASV militārās aviācijas gaisa kuģis iekļuva Dienvidslāvijas gaisa telpā bez atļaujas un piedzīvoja Dienvidslāvijas pretgaisa aizsardzības uzbrukumu. ASV valdība protestēja pret Dienvidslāvijas rīcību, pamatojoties uz to, ka gaisa kuģis bija ielidojis Dienvidslāvijas gaisa telpā tikai tādēļ, lai izbēgtu no ārkārtējām briesmām. Dienvidslāvijas valdība savā atbildē nosodīja sistemātisku savas gaisa telpas pārkāpšanu, kas, pēc tās apgalvojumiem, varēja būt tikai tīša, ņemot vērā to, cik bieži tā notika. Dienvidslāvijas pagaidu lietvedis vēlāk notā informēja Amerikas Savienoto Valstu Ārlietu ministriju par to, ka maršals Tito bija aizliedzis apšaudīt gaisa kuģus, kas bez atļaujas lidoja virs Dienvidslāvijas teritorijas, pieņemot, ka ASV valdība no savas puses “veiks nepieciešamos pasākumus, lai novērstu šādus lidojumus, izņemot ārkārtas situācijās vai sliktu laikapstākļu gadījumos, par kuriem Amerikas un Dienvidslāvijas iestādes varētu savstarpēji vienoties”.[[331]](#footnote-331) ASV valsts sekretāra vietnieks atbildē atkārtoti norādīja, ka neviena ASV lidmašīna nav tīši lidojusi virs Dienvidslāvijas bez iepriekšējas Dienvidslāvijas iestāžu atļaujas, “ja vien nebija spiesta šādi rīkoties ārkārtas situācijā”. Vienlaikus valsts sekretāra vietnieks norādīja:

Es pieņemu, ka Dienvidslāvijas valdība atzīst, ka *gadījumā, ja lidmašīnai un tajā esošajiem cilvēkiem draud briesmas, gaisa kuģis var mainīt kursu, lai paglābtos drošībā, pat ja tas nozīmē, ka jālido virs Dienvidslāvijas teritorijas bez iepriekšējas atļaujas saņemšanas*.[[332]](#footnote-332)

3) Apgalvojumi par ārkārtas situāciju ir izteikti arī jūras robežu pārkāpšanas gadījumos. Piemēram, 1975. gada decembrī pēc Apvienotās Karalistes Jūras spēku kuģu ienākšanas Islandes teritoriālajos ūdeņos Apvienotās Karalistes valdība apgalvoja, ka kuģi to darījuši, meklējot “patvērumu no sliktiem laikapstākļiem, ko tie drīkst darīt saskaņā ar starptautiskajām paražu tiesībām”.[[333]](#footnote-333) Islande uzskatīja, ka Apvienotās Karalistes kuģi atrodas tās ūdeņos tikai ar nolūku izprovocēt incidentu, taču neapstrīdēja argumentu, ka tad, ja Apvienotās Karalistes kuģi būtu nonākuši ārkārtas situācijā, tie drīkstētu ienākt Islandes teritoriālajos ūdeņos.

4) Lai gan vēsturiski praksē galvenā uzmanība ir pievērsta gadījumiem, kuros ir iesaistīti kuģi un gaisa kuģi, 24. pants attiecas ne tikai uz šādiem gadījumiem.[[334]](#footnote-334) “Rainbow Warrior” lietas izskatīšanā šķīrējtiesā ārkārtas situācija tika piesaukta kā prettiesiskumu izslēdzošs apstāklis nesaistīti ar kuģiem vai gaisa kuģiem. Francija centās pamatot abu virsnieku izvešanu no Hao salas ar “ārkārtas situācijas apstākļiem ārkārtējas steidzamības gadījumā, kas bija saistīts ar elementāriem humāniem apsvērumiem, kuri ietekmē valsts izpildvaras institūcijas”.[[335]](#footnote-335) Šķīrējtiesa vienbalsīgi atzina, ka šis arguments principā ir pieņemams, un ar balsu vairākumu atzina, ka tas ir piemērojams faktiem vienā no diviem gadījumiem. Attiecībā uz principu šķīrējtiesa pieprasīja Francijai parādīt trīs lietas:

1) īpašu ārkārtējas steidzamības izņēmuma apstākļu pastāvēšana, kas ietver medicīniskus vai citus elementārus apsvērumus, ar nosacījumu, ka vienmēr otra ieinteresētā puse ir ātri atzinusi šādu ārkārtēju apstākļu pastāvēšanu vai šādu apstākļu pastāvēšana ir skaidri apliecināta;

2) ar norīkojuma izpildi Hao saistītās sākotnējās situācijas atjaunošana, tiklīdz ir izzuduši ārkārtas situācijas iemesli, ar kuriem tika pamatota repatriācija;

3) ir bijuši godprātīgi centieni saņemt Jaunzēlandes piekrišanu saskaņā ar 1986. gada nolīgumu.[[336]](#footnote-336)

Patiesībā briesmas vienam no virsniekiem, kas, iespējams, nebija bīstamas dzīvībai, bija reālas un varēja radīt būtisku kaitējumu, un to nenoliedza arī Jaunzēlandes ārsts, kas pēc tam izmeklēja šo virsnieku. Savukārt otrā virsnieka gadījumā sniegtie attaisnojumi (medicīniskās apskates nepieciešamība grūtniecības dēļ un vēlme satikt mirstošu tēvu) neattaisnoja ārkārtas rīcību. Pilnvarotās personas un bērna dzīvība nevienā brīdī nebija apdraudēta, un tuvumā bija teicamas veselības aprūpes iestādes. Šķīrējtiesa norādīja šādi:

[I]r skaidrs, ka šie apstākļi ne mazākajā mērā nevar atbrīvot Franciju no atbildības par kapteines Prijēras [*Prieur*] izvešanu un par tās saistību neizpildi, kas izriet no abu virsnieku nenosūtīšanas atpakaļ uz Hao salu (majora Mafāra [*Mafart*] gadījumā – pēc tam, kad bija izzuduši viņa izvešanas iemesli). Bija notikusi skaidra Francijas saistību neizpilde.[[337]](#footnote-337)

5) Daudzos līgumos arguments par ārkārtas situāciju arī tiek atzīts par apstākli, kas attaisno rīcību, kura citādi būtu prettiesiska. Konvencijas par teritoriālajiem ūdeņiem un piekrastes ūdeņiem 14. panta 3. punktā kuģiem ir ļauts apstāties un noenkuroties laikā, kad tie šķērso citas valsts teritoriālos ūdeņus, ciktāl šāda rīcība ir atzīta par nepieciešamu ārkārtas situācijā. Šī norma ir līdzīgi atkārtota Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas 18. panta 2. punktā.[[338]](#footnote-338) Līdzīgas normas ir ietvertas starptautiskajās konvencijās par jūras piesārņojuma novēršanu.[[339]](#footnote-339)

6) 24. pants attiecas tikai uz gadījumiem, kad ir apdraudēta cilvēka dzīvība. “Rainbow Warrior” lietā šķīrējtiesa pauda plašāku nostāju attiecībā uz apstākļiem, kas pamato argumentu par ārkārtas situāciju, acīmredzot atzīstot, ka nopietns veselības apdraudējums ir pietiekams pamatojums. Problemātisks jautājums saistībā ar 24. panta attiecināšanu uz situācijām, kurās nepastāv draudi dzīvībai, ir par to, kur novilkt jebkādu zemāku robežu. Ārkārtas situācijās, kurās ir iesaistīti gaisa kuģi, parasti nebūs grūti konstatēt to, ka pastāv draudi dzīvībai, taču citi gadījumi paver plašu iespējamību klāstu. Ņemot vērā V nodaļas kontekstu un iespējamību, ka būs pieejami citi risinājumi gadījumiem, kad nepastāv acīmredzami draudi dzīvībai, šķiet, ka nav nepieciešama ārkārtas situāciju loka paplašināšana papildus draudiem dzīvībai. Tomēr situācijās, kad valsts pilnvarotā persona atrodas ārkārtas situācijā un tai jārīkojas, lai glābtu dzīvības, ārkārtas situācijas apstākļu novērtēšanā nepieciešama zināma elastība. Kritērijs “nav nekāda cita saprātīga veida” 24. pantā noteikts ar mērķi panākt līdzsvaru starp vēlmi nodrošināt zināmu elastību attiecībā uz pilnvarotās personas rīcības izvēlēm dzīvības glābšanas situācijās un nepieciešamību ierobežot argumentācijas tvērumu, ņemot vērā tās izņēmuma veidu.

7) Uz ārkārtas situāciju kā uz prettiesiskumu izslēdzošu apstākli var atsaukties tikai tad, ja valsts pilnvarotā persona ir rīkojusies ar nolūku glābt savu dzīvību vai ja pastāv īpašas attiecības starp valsts institūciju vai pilnvaroto personu un apdraudētajām personām. Tas nav piemērojams attiecībā uz vispārīgākām ārkārtas situācijām, kuras drīzāk ir uzskatāmas par nepieciešamību, nevis par ārkārtas situācijām.

8) Rīcības prettiesiskums 24. pantā tiek izslēgts tikai tiktāl, cik šāda rīcība ir nepieciešama, lai novērstu dzīvībai bīstamu situāciju. Līdz ar to šis pants neatbrīvo valsti vai tās pilnvaroto personu no citu (valsts vai starptautisko) prasību ievērošanas, piemēram, no prasības paziņot attiecīgajām iestādēm par ierašanos vai sniegt attiecīgu informāciju par reisu, pasažieriem vai kravu.[[340]](#footnote-340)

9) Tāpat kā *force majeure* gadījumā par ārkārtas situāciju neuzskata tādu situāciju, ko ir izraisījusi vai ierosinājusi valsts, kura atsaucas uz ārkārtas situāciju. Daudzos gadījumos valsts, kas atsaucas uz ārkārtas situāciju, var būt veicinājusi šādu situāciju, pat ja tas ir noticis netieši. Tomēr prioritāte jāpiešķir nepieciešamajiem dzīvības glābšanas pasākumiem, un saskaņā ar *2. punkta* a) apakšpunktu arguments par ārkārtas situāciju ir noraidāms tikai tad, ja atsevišķās vai kombinācijā ar citiem faktoriem radušās ārkārtas situācijas cēlonis ir tās valsts rīcība, kura piesauc ārkārtas situāciju. Šī ir tā pati formula, kas ir piemērota 23. panta 2. punkta *a*) apakšpunktā.[[341]](#footnote-341)

10) Ārkārtas situāciju var izmantot prettiesiskuma izslēgšanai tikai tad, ja intereses, kas tika aizsargātas ar attiecīgo rīcību (piemēram, pasažieru vai apkalpes dzīvības aizsargāšana), bija neapšaubāmi svarīgākas par citām interesēm, kas pastāvēja attiecīgajos apstākļos. Ja attaisnojamā rīcība apdraud vairāk dzīvību, nekā ar to varētu izglābt, vai ja tā citādi varētu radīt lielāku bīstamību, to nevar pamatot, izmantojot argumentu par ārkārtas situāciju. Piemēram, militārās aviācijas gaisa kuģis, kas pārvadā sprāgstvielas, var izraisīt katastrofu, veicot ārkārtas nosēšanos, vai atomzemūdene ar nopietnu bojājumu var radīt radioaktīvo piesārņojumu ostā, kurā tā vēlas patverties. Panta 2. *punkta* b) apakšpunktā ir noteikts, ka ārkārtas situācija nav piemērojama, ja attiecīgā rīcība, visticamāk, radīs tamlīdzīgas vai lielākas briesmas. Tas saskan ar 1. punktu, kurā ar jautājumu par to, vai pilnvarotajai personai nav bijis “nekāda cita saprātīga veida”, kā glābt dzīvības, tiek noteikts objektīvs kritērijs. Vārdi “tamlīdzīgas vai lielākas briesmas” ir jāizvērtē saistībā ar vispārējo dzīvību glābšanas nolūku.

***25. pants. Nepieciešamība***

**1. Valsts nevar pamatot prettiesiskuma neattiecināšanu uz rīcību, kas ir pretrunā tās starptautiskajām saistībām, ar nepieciešamību, ja vien šī rīcība:**

**a) nav vienīgā šīs valsts iespēja aizsargāt savas būtiskās intereses no lielām un neizbēgamām briesmām;**

**b) nopietni neierobežo tās valsts vai valstu, pret kurām pastāv šādas saistības, vai visas starptautiskās sabiedrības intereses.**

**2. Jebkurā gadījumā valsts nevar pamatot prettiesiskuma neattiecināšanu ar nepieciešamību, ja:**

**a) attiecīgās starptautiskās saistības izslēdz iespēju atsaukties uz nepieciešamību;**

**b) attiecīgā valsts ir sekmējusi nepieciešamības stāvokli.**

*Komentārs*

1) Termins “nepieciešamība” (*état de nécessité*) tiek izmantots, lai norādītu tos izņēmuma gadījumus, kad vienīgais veids, kā valsts var aizsargāt savas būtiskās intereses no lielām un neizbēgamām briesmām konkrētajā brīdī, ir neizpildīt kādas citas starptautiskas saistības, kas nav tik būtiskas vai steidzamas. Ja tiek izpildīti nosacījumi, kas ir šauri noteikti 25. pantā, šāds arguments tiek atzīts kā prettiesiskumu izslēdzošs apstāklis.

2) Nepieciešamības arguments ir īpašs vairākos aspektos. Atšķirībā no piekrišanas (20. pants), pašaizsardzības (21. pants) vai pretpasākumiem (22. pants) tas nav atkarīgs no tā, kā cietusī valsts ir rīkojusies iepriekš. Atšķirībā no *force majeure* (23. pants) tam nav saistības ar nebrīvprātīgu vai piespiedu rīcību. Atšķirībā no ārkārtas situācijas (24. pants) nepieciešamība ir saistīta nevis ar valsts amatpersonas pārziņā esošu cilvēku dzīvības apdraudējumu, bet gan ar citu tādu būtisku interešu apdraudējumu, kas skar valsti vai starptautisko sabiedrību kopumā. Nepieciešamība rodas, kad pastāv nesavienojama pretruna starp būtiskajām interesēm, no vienas puses, un saistībām, ko uzņēmusies valsts, kura piesauc nepieciešamību, no otras puses. Šīs īpašās iezīmes nozīmē to, ka saistību neizpildi reti būs iespējams pamatot ar nepieciešamību un ka attiecībā uz nepieciešamību tiek piemēroti stingri ierobežojumi, lai novērstu tās iespējamu negodprātīgu izmantošanu.[[342]](#footnote-342)

3) Nepieciešamības kā prettiesiskumu izslēdzoša apstākļa izmantošanai ir ievērojams atbalsts. Valstis ir piesaukušas nepieciešamību, un nepieciešamības jautājums ir izskatīts vairākās starptautiskās šķīrējtiesās. Šajos gadījumos nepieciešamības argumenta pamatotība ir principiāli atzīta vai vismaz nav noraidīta.

4) Anglijas un Portugāles strīdā 1832. gadā Portugāles valdība norādīja, ka neatliekamā nepieciešamība nodrošināt iztiku atsevišķu karaspēka vienību kontingentam, kas bija iesaistītas iekšējo nemieru apspiešanā, attaisnoja tās īstenoto Apvienotās Karalistes pavalstniekiem piederoša īpašuma atsavināšanu, neievērojot līgumā noteikto. Apvienotās Karalistes valdībai tika norādīts, ka:

līgumi starp šo valsti un Portugāli nav tik nepiekāpīgi un negrozāmi, lai tos nekādos apstākļos nevarētu mainīt vai lai to normas būtu jāievēro tik stingri, ka Portugāles valdībai tiktu atņemtas tiesības izmantot līdzekļus, kas var būt absolūti un obligāti nepieciešami drošībai un pat pašai valsts pastāvēšanai.

Tam, ar kāda apmēra nepieciešamību var attaisnot šādu Apvienotās Karalistes pavalstnieku īpašuma atsavināšanu, ir jābūt atkarīgam no konkrētās lietas apstākļiem, bet nepieciešamībai ir jābūt tūlītējai un steidzamai.[[343]](#footnote-343)

5) “Caroline” incidents 1837. gadā, ko bieži min kā pašaizsardzības piemēru, patiesībā bija saistīts ar nepieciešamības argumentu laikā, kad spēka lietošanu reglamentējošās tiesības bija balstītas uz krietni atšķirīga pamata, nekā tas ir pašlaik. Šajā gadījumā Apvienotās Karalistes bruņotie spēki iegāja ASV teritorijā, uzbruka ASV pilsoņiem piederošam kuģim, kas Kanādas nemierniekiem veda jauniesauktos, militāros materiālus un citus materiālus, un iznīcināja to. Reaģējot uz ASV protestiem, Apvienotās Karalistes ministrs Vašingtonā Fokss [*Fox*] atsaucās uz “pašaizsardzības un pašsaglabāšanās nepieciešamību”; šo pašu argumentu izteica arī Apvienotās Karalistes valdības konsultētais pārstāvis, kas paziņoja, ka “Apvienotās Karalistes varas iestāžu rīcība” bija pamatota, jo tā bija “absolūti nepieciešama kā piesardzības pasākums”.[[344]](#footnote-344) Valsts sekretārs Vebsters [*Webster*] atbildēja ministram Foksam, ka “naidīgu darbību īstenošanu kara stāvoklī neesošas valsts teritorijā var attaisnot tikai ar skaidru un absolūtu nepieciešamību”, un norādīja, ka Apvienotās Karalistes valdībai jāpierāda, ka tās bruņoto spēku rīcības iemesls patiešām ir bijusi “tūlītēja, nomācoša, citu izvēles iespēju un brīdi pārdomām neatstājoša pašaizsardzības nepieciešamība”.[[345]](#footnote-345) Prezidets Tailers [*Tyler*] savā paziņojumā Kongresam 1841. gada 7. decembrī atgādināja:

Izņemot absolūti neatliekamas un galējas nepieciešamības gadījumus, šī valdība nekad nevar piešķirt citai ārvalsts valdībai pilnvaras iebrukt tās teritorijā, lai vai nu arestētu personas, vai arī iznīcinātu to cilvēku īpašumu, kas, iespējams, ir pārkāpuši šīs ārvalsts valdības vietējos likumus.[[346]](#footnote-346)

Incidents tika atrisināts tikai 1842. gadā, kad abas valdības vēstuļu apmaiņā vienojās par to, ka “var rasties spēcīga augstāka nepieciešamība, kad šā pamatprincipa ievērošanu var atlikt un kad tas ir jādara”. Apvienotās Karalistes valdības *ad hoc* sūtnis Vašingtonā piebilda, ka “šādai atlikšanai ir jābūt iespējami īsai, kamēr pastāv atzītā augstākā nepieciešamība, un tai jābūt stingri ierobežotai šīs nepieciešamības noteiktajās robežās”.[[347]](#footnote-347)

6) “Krievijas kotiku” (*Russian Fur Seals*) strīdā 1893. gadā “būtiskās intereses”, kas bija jāaizsargā pret “lielām un neizbēgamām briesmām”, bija dabiskā vide teritorijā, kas neatradās nevienas valsts jurisdikcijā un ko nereglamentēja neviens starptautiskais regulējums. Saskaroties ar kotiku izmiršanas draudiem, ko radīja neierobežota kotiku medīšana, Krievijas valdība izdeva dekrētu, kas aizliedza roņu medīšanu atklātās jūras teritorijās. Krievijas ārlietu ministrs 1893. gada 12. februāra (24. februāra) vēstulē Apvienotās Karalistes vēstniekam paskaidroja, ka šāds solis sperts, ņemot vērā “absolūto nepieciešamību nekavējoties noteikt pagaidu pasākumus” saistībā ar tuvojošos medību sezonu. Viņš “uzsvēra, ka iepriekš minētie pasākumi pirmkārt ir piesardzības pasākumi, kas noteikti ārkārtēju apstākļu ietekmē”,[[348]](#footnote-348) un paziņoja par vēlmi noslēgt vienošanos ar Apvienotās Karalistes valdību, lai panāktu ilgtermiņa risinājumu jautājumā par roņu medībām attiecīgajā teritorijā.

7) Lietā “Krievijas atlīdzība” Osmāņu impērijas valdība sava parāda maksājuma kavējumu Krievijas valdībai tostarp pamatoja ar sarežģīto finanšu stāvokli, kurā tā ir atradusies, raksturojot to kā “*force majeure*”, tomēr situācija vairāk līdzinājās nepieciešamības stāvoklim. Šķīrējtiesa principā pieņēma šo argumentu:

Pirmkārt piesauktais *force majeure izņēmum*s ir strīdīgs jautājums gan starptautiskajās publiskajās tiesībās, gan privāttiesībās; starptautiskajām tiesībām ir jāpielāgojas politiskajām vajadzībām. Krievijas impērijas valdība skaidri atzīst .., ka valsts pienākumu izpildīt līgumus var vājināt, “ja tiek apdraudēta pati valsts pastāvēšana, kad starptautiskā pienākuma ievērošana ir .. *pašiznīcinoša*”.[[349]](#footnote-349)

Vienlaikus tā norādīja šādi:

Atzīt, ka relatīvi nelielās summas 6 miljonu franku apmērā maksājums Krievijas prasītājiem (vai aizdevuma līguma noslēgšana par samaksu) būtu apdraudējis Osmaņu impērijas pastāvēšanu vai nopietni apdraudējis tās iekšējo vai ārējo situāciju, būtu acīmredzams pārspīlējums.[[350]](#footnote-350)

Tā uzskatīja, ka saistībām neatbilstošas rīcības prettiesiskumu var izslēgt tikai tad, ja starptautisko saistību ievērošana būtu “pašiznīcinoša”.[[351]](#footnote-351)

8) Lietā “Société commerciale de Belgique”[[352]](#footnote-352) Grieķijas valdība bija parādā naudu Beļģijas uzņēmumam saskaņā ar diviem šķīrējtiesas nolēmumiem. Beļģija lūdza Pastāvīgo Starptautisko tiesu konstatēt, ka Grieķijas valdība, atsakoties izpildīt nolēmumus, ir pārkāpusi savas starptautiskās saistības. Grieķijas valdība aizbildinājās ar valsts smago budžeta un monetāro situāciju.[[353]](#footnote-353) Tiesa norādīja, ka tā nav pilnvarota konstatēt, vai Grieķijas valdībai bija pamatots iemesls nepildīt šķīrējtiesas nolēmumus. Tomēr Tiesa netieši piekrita pamatprincipam, par kuru abas puses bija vienisprātis.[[354]](#footnote-354)

9) Libērijas naftas tankkuģis “Torrey Canyon” 1967. gada martā uzskrēja zemūdens klintīm netālu no Kornvolas, ārpus Apvienotās Karalistes teritoriālajiem ūdeņiem, un noplūda liels daudzums naftas, kas apdraudēja Anglijas piekrasti. Pēc tam, kad dažādi glābšanas mēģinājumi bija cietuši neveiksmi, Apvienotās Karalistes valdība nolēma uzspridzināt kuģi, lai sadedzinātu atlikušo naftu. Šī operācija tika sekmīgi īstenota. Apvienotās Karalistes valdība nesniedza nekādu juridisku pamatojumu savai rīcībai, bet uzsvēra ārkārtēju briesmu situācijas pastāvēšanu un apgalvoja, ka lēmums par kuģa spridzināšanu pieņemts tikai pēc tam, kad visi pārējie pasākumi bija izrādījušies nesekmīgi.[[355]](#footnote-355) Nebija nekādu starptautisku protestu. Pēcāk tika pieņemta konvencija attiecībā uz turpmākiem gadījumiem, kad var būt nepieciešama iejaukšanās nopietna naftas piesārņojuma novēršanai.[[356]](#footnote-356)

10) “Rainbow Warrior”lietas izskatīšanā šķīrējtiesa pauda šaubas par to, vai pastāv nepieciešamība kā attaisnojošs iemesls. Tā atzīmēja, ka komisijas sagatavotais panta projekts “šķietami pilnvaro valsti veikt nelikumīgu darbību, atsaucoties uz nepieciešamības stāvokli”, un raksturoja komisijas priekšlikumu kā “pretrunīgu”.[[357]](#footnote-357)

11) Savukārt lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Starptautiskā tiesa rūpīgi izvērtēja argumentu, pamatojoties uz komisijas izstrādāto panta projektu (pašreizējo 25. pantu), un skaidri atzina šo principu, vienlaikus noraidot atsaukšanos uz to šīs lietas apstākļos. Attiecībā uz pašu principu Tiesa atzīmēja, ka lietā abas puses bija pamatojušās uz komisijas izstrādāto panta projektu kā atbilstošu formulējumu, un norādīja:

Tiesa uzskata .., ka starptautiskajās paražu tiesībās nepieciešamības stāvoklis ir atzīts pamats starptautiskajām saistībām neatbilstošas rīcības prettiesiskuma izslēgšanai. Turklāt Tiesa konstatē, ka šādu prettiesiskuma izslēgšanas pamatu var pieņemt tikai izņēmuma kārtā. Starptautisko tiesību komisija pauda tādu pašu viedokli, kad skaidroja, ka ir izvēlējusies negatīvu formulējumu (..) .

Līdz ar to komisija uzskatīja, ka nepieciešamības stāvokli var izmantot tikai saskaņā ar atsevišķiem stingri noteiktiem nosacījumiem, kam ir jābūt kumulatīvi izpildītiem, un attiecīgā valsts nav vienīgā, kas spriež par to, vai šie nosacījumi ir izpildīti.

(..) Šajā lietā būtiska nozīme ir šādiem pamatnosacījumiem: nepieciešamībai ir jābūt saistītai ar tās valsts “būtiskām interesēm”, kas veic darbību, kura ir pretrunā ar kādu no tās starptautiskajām saistībām; šīm interesēm ir draudējušas “lielas un neizbēgamas briesmas”; apstrīdētā darbība ir bijusi “vienīgais līdzeklis” šo interešu aizsardzībai; šī darbība nedrīkst “nopietni kaitēt būtiskām [tās valsts] interesēm”, attiecībā pret kuru šīs saistības bija spēkā, un valsts, kas veic attiecīgo darbību, nedrīkst būt “veicinājusi nepieciešamības stāvokļa iestāšanos”. Šie nosacījumi atspoguļo starptautiskās paražu tiesības.[[358]](#footnote-358)

12) Nepieciešamības arguments tika apspriests arī lietā “Zvejniecības jurisdikcija” [*Fisheries Jurisdiction*].[[359]](#footnote-359) Ziemeļrietumu Atlantijas zvejniecības organizācija (*NAFO*) bija veikusi reglamentējošus pasākumus transzonālo zivju krājumu saglabāšanai, taču Kanāda uzskatīja, ka dažādu iemeslu dēļ tie nav efektīvi. Kanāda ar 1994. gada Piekrastes zvejniecības aizsardzības likumu paziņoja, ka transzonālo zivju krājumiem Ziemeļamerikas kontinentālā šelfa daļā uz dienvidaustrumiem no Ņūfaundlendas krastiem “draud izzušana”, un apgalvoja, ka likuma un noteikumu mērķis ir “ļaut Kanādai steidzami rīkoties, lai novērstu šo krājumu turpmāku iznīcināšanu un nodrošinātu to atjaunošanos”. Kanādas amatpersonas pēc tam uzkāpa uz Spānijas zvejas kuģa “Estai” klāja un arestēja to atklātā jūrā, izraisot konfliktu ar Eiropas Savienību un ar Spāniju. Spānijas valdība iebilda, ka arestu nevar pamatot ar bažām par zivju krājumu saglabāšanu, “jo tas pārkāpj *NAFO* konvenciju [Konvencija par turpmāko daudzpusējo sadarbību ziemeļrietumu Atlantijas zvejniecībā], kurai Kanāda ir pievienojusies”.[[360]](#footnote-360) Kanāda tam nepiekrita, apgalvojot, ka ““Estai”arests bija nepieciešams, lai liegtu melnā paltusa pārzveju Spānijas zvejniekiem”.[[361]](#footnote-361) Tiesa norādīja, ka šī lieta neietilpst tās jurisdikcijā.[[362]](#footnote-362)

13) Nepieciešamības argumenta pastāvēšana un tā robežas ir ilgstoši raisījušas domstarpības autoru vidū. Nepieciešamību lielākoties atklāti atzina agrīnie autori, izvirzot stingrus nosacījumus attiecībā uz to.[[363]](#footnote-363) Deviņpadsmitajā gadsimtā nepieciešamības ļaunprātīga izmantošana saistībā ar ideju par “valstu pamattiesībām” izraisīja reakciju pret šo doktrīnu. Divdesmitā gadsimta laikā palielinājās to autoru skaits, kas iebilda pret nepieciešamības stāvokļa jēdzienu starptautiskajās tiesībās, taču kopumā doktrīnā joprojām tiek atbalstīta šāda argumenta pastāvēšana.[[364]](#footnote-364)

14) Kopumā valsts praksē un tiesu nolēmumos tiek atbalstīta nostāja, ka nepieciešamība var būt prettiesiskumu izslēdzošs apstāklis, ja tiek izpildīti ļoti stingri nosacījumi, un šī nostāja ir atspoguļota 25. pantā. Šīs lietas liecina, ka nepieciešamība tiek piesaukta, lai izslēgtu tādas rīcības prettiesiskumu, kas ir pretrunā ar plašu saistību loku, neatkarīgi no tā, vai šīs saistības ir balstītas paražu tiesībās vai līgumos.[[365]](#footnote-365) Tā tiek piesaukta daudzu dažādu interešu aizstāvībai, tostarp, lai saudzētu vidi, saglabātu pašas valsts un tās iedzīvotāju pastāvēšanu ārkārtas situācijās vai nodrošinātu civiliedzīvotāju drošību. Tomēr šādu argumentu ļauts izmantot tikai atbilstoši stingriem nosacījumiem. Tas ir atspoguļots 25. pantā. Lai uzsvērtu to, ka nepieciešamība ir piesaucama vien izņēmuma gadījumos, un bažās par nepieciešamības iespējamo ļaunprātīgo izmantošanu, 25. panta redakcija ir formulēta, izmantojot noliegumu (“.. nevar pamatot prettiesiskuma neattiecināšanu uz rīcību .. ar nepieciešamību, ja vien ..”).[[366]](#footnote-366) Šajā ziņā tā atbilst 1969. gada Vīnes konvencijas 62. panta formulējumam attiecībā uz būtisku apstākļu maiņu. Šāda redakcionāla atbilsme arī pastāv, 1. punktā paredzot divus nosacījumus, kas ir jāizpilda, lai varētu piesaukt nepieciešamību, un 2. punktā pilnībā izslēdzot divas situācijas no nepieciešamības attaisnojuma piemērošanas jomas.[[367]](#footnote-367)

15) Pirmais nosacījums, kas izklāstīts *1. punkta* a) apakšpunktā, paredz, ka uz nepieciešamību var atsaukties, tikai lai aizsargātu būtiskas intereses pret lielām un neizbēgamām briesmām. Tas, cik lielā mērā konkrētās intereses ir “būtiskas”, ir atkarīgs no visiem apstākļiem, un to nevar iepriekš novērtēt. Tas ietver konkrētas valsts un tās iedzīvotāju intereses, kā arī visas starptautiskās sabiedrības intereses kopumā. Neatkarīgi no tā, kādas ir šīs intereses, šis nosacījums tiek izpildīts tikai tad, ja šīm interesēm draud lielas un neizbēgamas briesmas. Nav pietiekami ar aizdomām par briesmu iespējamo pastāvēšanu – tām ir jābūt objektīvi konstatētām. Papildus tam, ka šādām briesmām ir jābūt lielām, tām ir jābūt arī neizbēgamām, proti, tādām, kuru iestāšanās ir ļoti tuvu. Tomēr lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Tiesa norādīja šādi:

Tas neizslēdz .., ka arī “briesmas”, kas parādās ilgtermiņā, var tikt uzskatītas par “neizbēgamām”, tiklīdz attiecīgajā brīdī tiek konstatēts, ka šo briesmu īstenošanās, lai cik attāla tā arī nebūtu, joprojām ir vienlīdz skaidra un nenovēršama.[[368]](#footnote-368)

Turklāt veiktajai rīcībai ir jābūt “vienīgajai iespējai”, kas ir pieejama šo interešu aizsardzībai. Šis arguments nav izmantojams, ja ir pieejami citi (citā ziņā likumīgi) līdzekļi, pat ja tie ir dārgāki vai nav tik parocīgi. Līdz ar to lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Tiesa nebija pārliecināta, ka vienpusēja projekta apturēšana un atteikšanās no tā bija vienīgā pastāvošajos apstākļos iespējamā rīcība, it īpaši ņemot vērā jau paveiktā darba apjomu un tam iztērēto naudu, kā arī iespēju novērst visas problēmas ar citiem līdzekļiem. [[369]](#footnote-369) Vārds “iespēja” 1. punkta *a*) apakšpunktā nenozīmē tikai vienpusēju rīcību, bet var ietvert citus rīcības veidus, kas pieejami, sadarbojoties ar citām valstīm vai starptautiskām organizācijām (piemēram, saglabāšanas pasākumi zvejniecībā, ko veic ar kompetentās reģionālās zvejniecības organizācijas starpniecību). Turklāt argumenta pamatu veido nepieciešamības prasība, proti, nav ietverta neviena rīcība, kas pārsniedz to, kas ir absolūti nepieciešams attiecīgajam nolūkam.

16) Saistībā ar 1. punkta *a*) apakšpunktu ir nepietiekami, ka pastāv tikai aizdomas par briesmām vai ka briesmas ir iespējamas. Jautājumos, kas saistīti, piemēram, ar saglabāšanu un vidi vai lielu būvju drošību, bieži pastāvēs zinātniskā nenoteiktība, un var atšķirties zinošu speciālistu viedokļi par to, vai briesmas pastāv, cik lielas vai neizbēgamas tās ir un vai piedāvātie līdzekļi ir vienīgie līdzekļi, kas ir pieejami konkrētajos apstākļos. Pēc definīcijas nepieciešamības gadījumos briesmas vēl nebūs īstenojušās. Lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Tiesa atzīmēja, ka par nepieciešamības pastāvēšanu var spriest ne tikai tā valsts, kas piesauc nepieciešamību,[[370]](#footnote-370) taču nākotnes nenoteiktība ne vienmēr nozīmēs to, ka valsts piesauc nepieciešamību nepamatoti, ja briesmu pastāvēšanu var skaidri konstatēt, pamatojoties uz tajā laikā saprātīgi pieejamajiem pierādījumiem.

17) Otrs nepieciešamības argumenta izmantošanas nosacījums, kas ir noteikts *1. punkta* b) apakšpunktā, paredz, ka attiecīgā rīcība nedrīkst nopietni ierobežot attiecīgās valsts vai valstu, vai visas starptautiskās sabiedrības intereses (skat. turpmāk 18) punktu). Citiem vārdiem sakot, piesauktajām interesēm ir jāatsver visi pārējie apsvērumi ne tikai no tās valsts viedokļa, kura rīkojas, bet arī no pamatota konkurējošo interešu vērtējuma neatkarīgi no tā, vai tās ir individuālas vai kolektīvas intereses.[[371]](#footnote-371)

18) Attiecībā uz terminoloģiju ir pietiekami lietot frāzi “starptautiskā sabiedrība”, nevis “starptautiskā valstu sabiedrība”, kas tiek lietota 1969. gada Vīnes konvencijas 53. panta īpašajā kontekstā. Konvencijas 53. pantā formulējums “valstu” bija izmantots ar mērķi uzsvērt valstu vadošo lomu starptautisko tiesību pieņemšanā, jo īpaši imperatīvu normu noteikšanā. No otras puses, Starptautiskā tiesa izmantoja frāzi “visa starptautiskā sabiedrība” “Barcelona Traction”lietā,[[372]](#footnote-372) un šī frāze ir bieži izmantota līgumos un citos starptautiskos dokumentos tādā pašā nozīmē kā 1. punkta *b*) apakšpunktā.[[373]](#footnote-373)

19) Papildus 1. punkta nosacījumiem *2. punktā* ir noteikti divi vispārēji ierobežojumi attiecībā uz jebkādu nepieciešamības piesaukšanu. To skaidri norāda vārdi “jebkurā gadījumā”. Šā panta *2. punkta* a) apakšpunkts attiecas uz gadījumiem, kad attiecīgās starptautiskās saistības tieši vai netieši izslēdz atsaukšanos uz nepieciešamību. Līdz ar to dažās humanitāro tiesību konvencijās, kas piemērojamas attiecībā uz bruņotiem konfliktiem, ir skaidri izslēgta atsaukšanās uz militāru nepieciešamību. Savukārt citas konvencijas, lai arī nepieciešamība tajās netiek skaidri izslēgta, ir paredzētas atbildīgajai valstij piemērošanai ārkārtas briesmu situācijās un kā nosacījumu nepārprotami izvirza šīs valsts būtiskās intereses. Šādā gadījumā nepieciešamības argumenta nepieejamība skaidri izriet no objekta un no normas mērķa.

20) Saskaņā ar *2. punkta* b) apakšpunktu uz nepieciešamību nevar atsaukties tad, ja nepieciešamības situāciju ir sekmējusi pati atbildīgā valsts. Tādējādi lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Starptautiskā tiesa uzskatīja, ka Ungārija nevar atsaukties uz šķietamas nepieciešamības situāciju kā uz prettiesiskumu izslēdzošu apstākli, jo tā bija “sekmējusi ar darbību vai bezdarbību” šo situāciju.[[374]](#footnote-374) Lai izslēgtu nepieciešamības argumentu atbilstoši 2. punkta *b*) apakšpunktam, iesaistei nepieciešamības situācijas sekmēšanā ir jābūt pietiekami būtiskai, nevis nejaušai vai nenozīmīgai. Tā kā nepieciešamība ir jāierobežo šaurākā piemērošanas jomā, 2. punkta *b*) apakšpunktā ir izmantots kategoriskāks formulējums nekā 23. panta 2. punkta *a*) apakšpunktā un 24. panta 2. punkta *a*) apakšpunktā.

21) Kā noteikts 25. pantā, nepieciešamības argumentu nav paredzēts attiecināt uz rīcību, ko principā reglamentē primārās saistības. Tas ir īpaši svarīgi saistībā ar noteikumiem par spēka lietošanu starptautiskajās attiecībās un saistībā ar jautājumu par “militāru nepieciešamību”. Protams, dažos gadījumos nepieciešamības arguments tiek piesaukts, lai attaisnotu militāru darbību ārvalstīs, it īpaši saistībā ar apgalvojumiem par humanitāro intervenci.[[375]](#footnote-375) Uz jautājumu par to, vai piespiedu humanitārā intervence, kas nav sankcionēta saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu VII vai VIII nodaļu, var būt likumīga saskaņā ar mūsdienu starptautiskajām tiesībām, netiek atbildēts 25. pantā.[[376]](#footnote-376) Tas pats attiecas uz “militārās nepieciešamības” doktrīnu, kas, pirmkārt, ir pamatkritērijs virknei kara un neitralitātes materiālo tiesību normu, kā arī ir ietverta vairākos līguma noteikumos starptautisko humanitāro tiesību jomā.[[377]](#footnote-377) Lai arī apsvērumiem, kas līdzinās tiem, kuri ir pamatā 25. pantam, var būt nozīme, tie tiek ņemti vērā abos aspektos, formulējot un interpretējot primārās saistības.[[378]](#footnote-378)

***26. pants. Atbilstība imperatīvajām normām***

**Nekas šajā nodaļā neliedz par prettiesisku uzskatīt jebkuru valsts rīcību, kas ir pretrunā vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās noteiktajām saistībām.**

*Komentārs*

1) Saskaņā ar 1969. gada Vīnes konvencijas 53. pantu līgums, kas ir pretrunā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvo normu, nav spēkā. Saskaņā ar 64. pantu agrāk pieņemts līgums, kas ir pretrunā ar jaunu imperatīvo normu, zaudē spēku un tā darbība tiek izbeigta.[[379]](#footnote-379) Jautājums ir par to, kā šie noteikumi var ietekmēt V nodaļā apspriestos jautājumus.

2) Sers Džeralds Ficmoriss kā īpašais ziņotājs par līgumtiesībām šo jautājumu izskatīja, pamatojoties uz netiešu nosacījumu par “turpmāku atbilstību starptautiskajām tiesībām”, norādot:

Līgumsaistības, kuru ievērošana nav savienojama ar jaunu starptautisko tiesību normu vai aizliegumu *jus cogens* veidā, attaisnos (un noteiks) jebkuru tādu līgumsaistību neievērošanu, kas satur šādu nesavienojamību (..).

Šis pats princips ir piemērojams, ja apstākļi rodas pēc līguma noslēgšanas, iedarbinot spēkā esošu starptautisko tiesību normu, kas nebija piemērojama attiecībā uz situāciju, kura pastāvēja līguma noslēgšanas brīdī.[[380]](#footnote-380)

Tomēr komisija neierosināja nekādus konkrētus pantus par šo jautājumu papildus 53. un 64. pantam.

3) Ja pastāv acīmredzama pretruna starp primārajām saistībām, no kurām viena izriet valstij tieši no imperatīvas vispārējo starptautisko tiesību normas, ir skaidrs, ka tai ir jādod priekšroka. Šādi jautājumi jāatrisina interpretācijas un piemērošanas procesos, nepiemērojot sekundāros noteikumus par valsts atbildību. Teorētiski varētu paredzēt, ka sekojoši radīsies konflikts starp līgumsaistībām, kas šķietami ir likumīgas un nevainīgas savos nolūkos, un imperatīvo normu. Šādā gadījumā nebūtu samērīgi atzīt visu līgumu par spēkā neesošu tikai tāpēc, ka tā piemērošana konkrētajā gadījumā nebija paredzēta. Bet praksē šādas situācijas, šķiet, nav pieredzētas.[[381]](#footnote-381) Pat ja šādas situācijas rastos, vispārējo starptautisko tiesību imperatīvās normas rada spēcīgus skaidrojošus principus, kas atrisinās visus konfliktus vai pamanāmākos no tiem.

4) Tomēr ir vēlams precizēt, ka apstākļi, kas izslēdz prettiesiskumu pirmās daļas V nodaļā, neļauj atkāpties no imperatīvas vispārējo starptautisko tiesību normas un neattaisno šādas atkāpes. Piemēram, valsts, kas veic pretpasākumus, nedrīkst atkāpties no šādas normas, piemēram, genocīdu nevar attaisnot ar to, ka tas tiek veikts, reaģējot uz pretējās puses īstenotu genocīdu.[[382]](#footnote-382) Līdzīgi ar nepieciešamības argumentu nevar attaisnot arī imperatīvās normas pārkāpumu. Šo principu būtu iespējams tieši iestrādāt katrā V nodaļas pantā, tomēr pamatprincipa atsevišķa apspriešana ir gan ekonomiskāka, gan vairāk atbilst šīs kategorijas normu augstākai vietai normu hierarhijā. Tāpēc 26. pantā ir paredzēts, ka nekas no tā, kas ir noteikts V nodaļā, nevar izslēgt tādas valsts darbības prettiesiskumu, kura neievēro no imperatīvas vispārējo starptautisko tiesību normas izrietošas saistības.[[383]](#footnote-383)

5) Vispārējo starptautisko tiesību imperatīvo normu noteikšanai ir stingri kritēriji. 1969. gada Vīnes konvencijas 53. pantā ir noteikts ne tikai tas, ka attiecīgajai normai ir jāatbilst visiem kritērijiem, lai to varētu atzīt par vispārēju starptautisko tiesību normu, kas pati par sevi ir saistoša, bet arī tas, ka visai starptautiskajai valstu sabiedrībai ir jāatzīst, ka tā ir imperatīva norma. Līdz šim par tādām ir atzīts salīdzinoši maz imperatīvu normu. Tomēr dažādas valsts un starptautiskas šķīrējtiesas ir apstiprinājušas ideju par imperatīvām normām dažādos kontekstos, ne tikai saistībā ar jautājumu par līgumu spēkā esību.[[384]](#footnote-384) Tās imperatīvās normas, kas ir skaidri pieņemtas un atzītas, ietver agresijas, genocīda, verdzības, rasu diskriminācijas, noziegumu pret cilvēci un spīdzināšanas aizliegumus, kā arī tiesības uz pašnoteikšanos.[[385]](#footnote-385)

6) Saskaņā ar 26. pantu ar prettiesiskumu izslēdzošiem apstākļiem nevar pamatot vai attaisnot tādu valsts saistību neievērošanu, ko tā uzņēmusies saskaņā ar imperatīvu vispārējo starptautisko tiesību normu. Jautājums par to, vai konkrētā gadījumā ir notikusi šāda neievērošana, netiek apspriests 26. pantā. Tas ir īpaši svarīgi saistībā ar noteiktiem V nodaļas pantiem. Valsts nevar atbrīvot citu valsti no saistībām ievērot imperatīvu normu, piemēram, attiecībā uz genocīdu vai spīdzināšanu, ne ar līgumu, ne citādi.[[386]](#footnote-386) Taču, piemērojot noteiktas imperatīvās normas, konkrētas valsts piekrišana var būt svarīga. Piemēram, valsts var likumīgi piekrist ārvalsts militārajai klātbūtnei savā teritorijā likumīgu mērķu sasniegšanai. Tas, kādos apstākļos šāda piekrišana ir likumīgi sniegta, ir jautājums, kas jāizskata saskaņā ar citām starptautisko tiesību normām, nevis sekundārajām valsts atbildības normām.[[387]](#footnote-387)

***27. pants. Atsaukšanās uz prettiesiskumu izslēdzošiem apstākļiem sekas***

**Atsaukšanās uz prettiesiskumu izslēdzošiem apstākļiem atbilstoši šai nodaļai neskar:**

**a) attiecīgo saistību izpildīšanu tādā gadījumā un tādā apmērā, kādā vairs nepastāv prettiesiskumu izslēdzošais apstāklis;**

**b) jautājumu par jebkādu attiecīgās rīcības radītu materiālo zaudējumu atlīdzināšanu.**

*Komentārs*

1) Šis pants ir neierobežošanas klauzula, kas risina konkrētus incidentus vai sekas, kuras rodas, piesaucot V nodaļā noteiktos prettiesiskumu izslēdzošos apstākļus. Tajā apspriesti divi jautājumi. Pirmkārt, tas skaidri paredz, ka apstākļi, kas izslēdz prettiesiskumu, paši par sevi neietekmē pamatā esošās saistības, līdz ar to, kad šie apstākļi izzūd, šīs saistības atgūst pilnu spēku. Otrkārt, tajā minēta kompensācijas iespējamība noteiktos gadījumos. Šis pants ir formulēts kā neierobežošanas klauzula, jo attiecībā uz pirmo punktu fakti, kuri norāda uz prettiesiskumu izslēdzošo apstākļu pastāvēšanu, var būt iemesls arī saistību izbeigšanai un attiecībā uz otro punktu nav iespējams vispārīgi noteikt, kad kompensācija ir izmaksājama.

2) Šā panta a) *apakšpunktā* ir aplūkots jautājums par to, kas notiek, ja apstāklis, kas liedz izpildīt saistības, vairs nepastāv vai pakāpeniski zaudē spēku. No tā izriet, ka V nodaļai ir tikai kavējoša ietekme. Ja un ciktāl prettiesiskumu izslēdzošie apstākļi kāda iemesla dēļ beidz pastāvēt vai zaudē savu kavējošo ietekmi, attiecīgās saistības (pieņemot, ka tās joprojām ir spēkā) atkal būs jāizpilda un valstij, kuras neizpilde iepriekš tika attaisnota, būs atbilstoši jārīkojas. Ar vārdiem “un tādā apmērā” ir paredzēts ietvert situācijas, kurās izpildi liedzošie apstākļi pakāpeniski izzūd un saistību izpilde daļēji kļūst iespējama.

3) Šo principu apstiprināja šķīrējtiesa “Rainbow Warrior” lietas izskatīšanā[[388]](#footnote-388) un vēl skaidrāk – Starptautiskā tiesa lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts”. Izvērtējot Ungārijas argumentu par to, ka nepieciešamības stāvokļa dēļ darba pārtraukšana projektā nav uzskatāma par prettiesisku, Tiesa atzīmēja, ka “[t]iklīdz nepieciešamības stāvoklis vairs nepastāv, atjaunojas pienākums ievērot līgumsaistības”.[[389]](#footnote-389) Konkrētie apstākļi, kas izslēdz prettiesiskumu, vienlaikus var būt pietiekams pamats tam, lai izbeigtu attiecīgās saistības. Līdz ar to līguma pārkāpums, ar kuru var attaisnot pretpasākumus, var būt “būtisks” 1969. gada Vīnes konvencijas 60. panta izpratnē un ļaut cietušajai valstij izbeigt līguma darbību. No otras puses, saistības var pilnībā atjaunot vai to izpildi var pilnībā atsākt principā, taču var būt, ka jāvienojas par izpildes atsākšanas kārtību. Šie nav jautājumi, ko var atrisināt, piemērojot 27. pantu; tajā ir noteikts vienīgi tas, ka atsaukšanās uz prettiesiskumu izslēdzošiem apstākļiem neskar “attiecīgo saistību izpildīšanu tādā gadījumā un tādā apmērā, kādā vairs nepastāv prettiesiskumu izslēdzošais apstāklis”. Šeit “attiecīgo saistību izpildīšana” ietver prettiesiskas rīcības izbeigšanu.

4) Šā panta b) *apakšpunkts* ir atruna attiecībā uz jautājumiem par iespējamo zaudējumu atlīdzināšanu gadījumos, kas ir ietverti V nodaļā. Lai gan pantā ir lietots termins “atlīdzināšana”, runa nav par 34. pantā noteikto kompensāciju, ko īsteno kā reparācijas par prettiesisku rīcību. Tā vietā runa ir par to, vai valstij, kas atsaucas uz prettiesiskumu izslēdzošiem apstākļiem, ir jāatlīdzina materiālie zaudējumi jebkurai tieši ietekmētai valstij. Norādei “materiālie zaudējumi” ir šaurāka nozīme nekā citviet pantos izmantotajam jēdzienam “kaitējums” – 27. pants attiecas tikai uz tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas var rasties, ja puse atsaucas uz V nodaļā noteiktajiem apstākļiem.

5) Atsevišķos gadījumos *b*) apakšpunkts ir atbilstošs nosacījums, kas ļauj valstij atsaukties uz prettiesiskumu izslēdzošu apstākli. Bez šādas iespējas valsts, kuras rīcība citādi būtu nelikumīga, varētu censties pārlikt savu interešu aizstāvības vai problēmu nastu uz nevainīgu trešo valsti. Ungārija atzina šo principu, kad piesauca nepieciešamības argumentu lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts”. Kā norādīja Starptautiskā tiesa, “Ungārija skaidri atzina, ka jebkurā gadījumā šāds nepieciešamības stāvoklis neatbrīvotu to no atbildības sniegt kompensāciju savam partnerim”.[[390]](#footnote-390)

6) Šā panta *b*) apakšpunktā nav mēģināts precizēt, kādos apstākļos ir jāmaksā kompensācija. Kopumā to iespējamo situāciju loks, uz kurām attiecas V nodaļa, ir tāds, ka nav atbilstoši noteikt sīki izstrādātu kompensēšanas režīmu. Valstij, kas piesauc prettiesiskumu izslēdzošus apstākļus, ir jāvienojas ar visām skartajām valstīm par konkrētajā gadījumā izmaksājamās kompensācijas iespējamību un apmēru.

Otrā daļa

VALSTS STARPTAUTISKĀS ATBILDĪBAS SATURS

1) Ja pirmajā daļā ir noteikti vispārējie nosacījumi, kas nepieciešami, lai iestātos valsts atbildība, otrajā daļā uzmanība ir pievērsta juridiskajām sekām, ar ko saskaras atbildīgā valsts. Valsti var patiesi skart arī tādas rīcības juridiskās sekas, kas ir starptautiski prettiesiska ārpus valsts atbildības jomas. Piemēram, būtisks līguma pārkāpums var dot cietušajai valstij tiesības pilnībā vai daļēji izbeigt vai apturēt līguma darbību.[[391]](#footnote-391) Tomēr otrajā daļā uzmanības centrā ir jaunās tiesiskās attiecības, kas rodas, kad valsts veic starptautiski prettiesisku rīcību. Tā veido valsts starptautiskās atbildības būtību vai saturu atbilstoši pantos noteiktajam.

2) Valsts atbildības jomā sekas, kas izriet no valsts starptautiski prettiesiskas rīcības, var būt īpaši noteiktas tā, lai pilnībā vai daļēji izslēgtu citas sekas.[[392]](#footnote-392) Tā kā tomēr nav neviena konkrēta noteikuma, starptautiskās tiesības uzdod atbildīgajai valstij jaunas saistības, it īpaši saistības veikt reparācijas par šīs darbības radīto kaitējumu. Ciešā saikne starp starptautisko saistību pārkāpumu un tā tūlītējām juridiskajām sekām reparāciju veikšanas saistībās tika atzīta Pastāvīgās Starptautiskās tiesas statūtu 36. panta 2. punktā, kas bez izmaiņām tika pārnests uz Starptautiskās tiesas statūtu 36. panta 2. punktu. Saskaņā ar 36. panta 2. punktu statūtu dalībvalstis var atzīt par obligātu Tiesas jurisdikciju *inter alia* visos tiesiskajos strīdos attiecībā uz:

*c)* jebkura tāda fakta pastāvēšanu, kas, ja tiktu pierādīts, būtu uzskatāms par starptautisko saistību pārkāpumu;

*d)* to reparāciju veidu un apmēru, kas jāveic par starptautisko saistību pārkāpumu.

Pantu pirmajā daļā ir noteiktas vispārējās tiesību normas, kas piemērojamas attiecībā uz *c*) apakšpunktā minēto jautājumu, savukārt otrajā daļā tas pats izdarīts attiecībā *d*) apakšpunktu.

3) Otrā daļa sastāv no trīs nodaļām. I nodaļā ir noteikti daži vispārīgi principi un precizēta otrās daļas darbības joma. II nodaļā uzmanība pievērsta reparāciju veidiem (restitūcijai, kompensācijai, apmierināšanai) un to savstarpējai saistībai. III nodaļā ir apspriesta īpašā situācija, kas rodas, kad tiek nopietni pārkāptas saistības, kuras izriet no imperatīvas vispārējo starptautisko tiesību normas, un ir noteiktas dažas šādu pārkāpumu juridiskās sekas gan atbildīgajai valstij, gan citām valstīm.

I nodaļa

VISPĀRĒJIE PRINCIPI

*Komentārs*

1) Otrās daļas I nodaļā ir seši panti, kuros ir vispārīgi noteiktas valsts starptautiski prettiesiskas rīcības juridiskās sekas. Atsevišķi starptautisko tiesību pārkāpumi var atšķirties plašā spektrā, sākot no salīdzinoši triviāliem vai nelieliem pārkāpumiem līdz pat gadījumiem, kas apdraud kopienu un tautu izdzīvošanu, valstu teritoriālo integritāti un politisko neatkarību, kā arī vidi reģionālā mērogā. Tā tas var būt neatkarīgi no tā, vai attiecīgās saistības netiek izpildītas attiecībā pret vienu valsti, vairākām vai visām valstīm vai pret starptautisko sabiedrību kopumā. Tomēr papildus atsevišķu gadījumu nopietnības pakāpei vai ietekmei valsts atbildības normas un institūcijas ir svarīgas, lai nodrošinātu starptautisko tiesību ievērošanu un sasniegtu mērķus, ko valstis izvirza, pieņemot tiesību aktus starptautiskajā līmenī.

2) I nodaļas 28. pants ir ievadpants, kurā apstiprināts princips, kas paredz, ka valsts starptautiski prettiesiskas rīcības gadījumā iestājas juridiskās sekas. 29. pantā ir norādīts, ka šīs sekas neierobežo un neaizstāj atbildīgās valsts pastāvīgo pienākumu izpildīt pārkāptās saistības. Šā jautājuma apspriešana turpinās 30. pantā, kurā tiek aplūkots izbeigšanas pienākums un neatkārtošanās apliecinājumi vai garantijas. 31. pantā ir noteikts vispārējs reparāciju veikšanas pienākums par kaitējumu, kas nodarīts, valstij pārkāpjot starptautiskās tiesības. 32. pantā ir skaidri noteikts, ka atbildīgā valsts nevar atsaukties uz iekšējiem tiesību aktiem, lai izvairītos no izbeigšanas un reparāciju saistībām, kas izriet no otrās daļas. Visbeidzot, 33. pantā ir precizēta šīs daļas darbības joma gan saistībā ar valstīm, attiecībā pret kurām saistības ir jāizpilda, gan arī saistībā ar noteiktām juridiskām sekām, kuras netiek apspriestas pantu otrajā un trešajā daļā, jo rodas tieši personām un citām struktūrvienībām, kas nav valstis.

***28. pants. Starptautiski prettiesiskas rīcības juridiskās sekas***

**Valsts starptautiskā atbildība, kura atbilstoši pirmās daļas noteikumiem iestājas starptautiski prettiesiskas rīcības rezultātā, ietver šajā daļā noteiktās juridiskās sekas.**

*Komentārs*

1) Šis pants ievada otro daļu, un tas ir vispārīgs pēc savas būtības. Ar šo pantu pirmās daļas noteikumi par to, kad iestājas valsts starptautiskā atbildība, tiek savienoti ar otrās daļas noteikumiem, kuros tiek noteiktas juridiskās sekas, ar ko ir saistīta atbildība par starptautiski prettiesisku rīcību.

2) Otrajā daļā izklāstītās galvenās starptautiski prettiesiskas rīcības juridiskās sekas ir atbildīgās valsts pienākums pārtraukt prettiesisko rīcību (30. pants) un pilnā apmērā veikt reparācijas par starptautiskās prettiesiskās rīcības radīto kaitējumu (31. pants). Ja valsts ar starptautiski prettiesisku rīcību nopietni pārkāpj saistības, kas izriet no imperatīvas vispārējo starptautisko tiesību normas, šāds pārkāpums var radīt turpmākas sekas gan atbildīgajai valstij, gan citām valstīm. Proti, šādos gadījumos visām valstīm ir pienākums sadarboties, lai izbeigtu pārkāpumu, neatzīt pārkāpuma radītās situācijas likumību un nesniegt atbalstu vai palīdzību atbildīgajai valstij šādi radītas situācijas uzturēšanā (40.–41. pants).

3) 28. pants neizslēdz iespēju, ka starptautiski prettiesiska rīcība var radīt juridiskās sekas attiecībās starp valsti, kas ir atbildīga par šo rīcību, un personām vai struktūrvienībām, kas nav valstis. Tas izriet no 1. panta, kas ietver visas valsts starptautiskās saistības, ne tikai tās, kas jāizpilda attiecībā *pret* citām valstīm. Tādējādi valsts atbildība ietver, piemēram, cilvēktiesību pārkāpumus un citus starptautisko tiesību pārkāpumus, kad galvenais labuma guvējs no pārkāptajām saistībām nav valsts. Tomēr, ja pirmā daļa attiecas uz visiem gadījumiem, kad valsts var izdarīt starptautiski prettiesisku rīcību, otrajai daļai ir ierobežotāka darbības joma. Tā neattiecas uz reparāciju veikšanas saistībām, ciktāl tās rodas attiecībā pret personu vai struktūrvienību, kas nav valsts, vai ciktāl tās pieprasa šāda persona vai struktūrvienība. Citiem vārdiem sakot, otrās daļas noteikumi neierobežo nevienas tiesības, kas izriet no valsts starptautiskās atbildības un var pienākties tieši jebkurai personai vai struktūrvienībai, kas nav valsts, un tas ir skaidri noteikts 33. pantā.

***29. pants. Pienākums turpināt darbību***

**Saskaņā ar šo daļu starptautiski prettiesiskas rīcības juridiskās sekas neietekmē atbildīgās valsts pienākumu turpināt pārkāpto saistību pildīšanu.**

*Komentārs*

1) Ja valsts pārkāpj starptautiskas saistības, galvenie ir jautājumi par šādi ietekmēto tiesisko attiecību atjaunošanu un turpmāko pastāvēšanu. Papildus reparāciju jautājumam rodas divi tūlītēji jautājumi, proti, atbildīgās valsts rīcības ietekme uz pārkāptajām saistībām un pārkāpuma izbeigšana, ja tas turpinās. Pirmais jautājums ir apspriests 29. pantā, otrais – 30. pantā.

2) 29. pantā ir noteikts vispārējs princips, kas paredz, ka starptautiski prettiesiskas rīcības juridiskās sekas neietekmē valsts pienākumu turpināt pildīt saistības, ko tā ir pārkāpusi. Starptautiski prettiesiskas darbības rezultātā starp atbildīgo valsti un valsti vai valstīm, attiecībā pret ko šīs saistības ir jāizpilda, tiek izveidots jauns tiesisko attiecību kopums. Taču tas nenozīmē, ka izzūd iepriekšējās ar primārajām saistībām izveidotās tiesiskās attiecības. Pat ja atbildīgā valsts izpilda savas saistības, kas noteiktas otrajā daļā, lai izbeigtu prettiesisko rīcību un pilnā apmērā veiktu reparācijas par nodarīto kaitējumu, tas neatbrīvo šo valsti no pienākuma izpildīt pārkāptās saistības. Turpmākais pienākums izpildīt starptautiskās saistības neatkarīgi no pārkāpuma ir pamatā ilgstošas prettiesiskas darbības jēdzienam (skat. 14. pantu) un izbeigšanas pienākumam (skat. 30. panta *a*) apakšpunktu).

3) Dažās situācijās saistību neizpildes galīgās sekas patiešām var būt šo saistību izbeigšana. Piemēram, valsts, kas ir cietusi no divpusēja līguma būtiska pārkāpuma, var vēlēties izbeigt šā līguma darbību.[[393]](#footnote-393) Taču, kā izriet no attiecīgajiem 1969. gada Vīnes konvencijas noteikumiem, pats līguma pārkāpšanas fakts un pat atteikšanās no līguma neizbeidz līguma darbību.[[394]](#footnote-394) Cietušās valsts ziņā ir reaģēt uz pārkāpumu, ciktāl to ļauj konvencija. Cietusī valsts var nebūt ieinteresēta izbeigt līguma darbību un tikai aicināt turpināt tā izpildi. Ja līguma darbība ir pienācīgi izbeigta pārkāpuma dēļ, līguma darbības izbeigšana neietekmē tiesiskās attiecības, kas saskaņā ar līgumu radušās pirms līguma darbības izbeigšanas, tostarp pienākumu veikt reparācijas par jebkuru pārkāpumu.[[395]](#footnote-395) No vispārējām starptautiskajām tiesībām izrietošu saistību pārkāpums vēl jo mazāk var ietekmēt pamatā esošās saistības, un tam nekad nebūs šādas ietekmes. Savukārt pārkāpuma izdarīšanas gadījumā valsts atbildības sekundārās tiesiskās attiecības rodas bez cietušās valsts iesaistīšanās to ierosināšanā.

4) 29. pantā netiek apspriestas šādas iespējamības. Tajā ir paredzēts vienīgi tas, ka starptautiski prettiesiskas rīcības juridiskās sekas valsts atbildības jomā neietekmē nevienu nepārtrauktu pienākumu izpildīt pārkāptās saistības. Tas, vai un cik lielā mērā šīs saistības saglabājas, lai arī tās ir pārkāptas, ir jautājums, ko reglamentē attiecīgo primāro saistību normas, nevis tiesību akti par valsts atbildību.

***30. pants. Izbeigšana un neatkārtošana***

**Valstij, kura ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, ir pienākums:**

**a) pārtraukt šo rīcību, ja tā turpinās;**

**b) piedāvāt atbilstošus neatkārtošanās apliecinājumus un garantijas, ja apstākļi to pieprasa.**

*Komentārs*

1) 30. pants veltīts diviem atsevišķiem, bet saistītiem jautājumiem, kas rodas, pārkāpjot starptautiskas saistības: prettiesiskas rīcības izbeigšana un neatkārtošanās apliecinājumi un garantijas, ko sniedz atbildīgā valsts, ja tas ir nepieciešams pastāvošajos apstākļos. Tie abi ir ar pārkāpumu skarto tiesisko attiecību atjaunošanas un labošanas aspekti. Izbeigšana savā ziņā ir negatīvs turpmākās darbības aspekts ar uzdevumu nodrošināt ilgstošās prettiesiskās rīcības izbeigšanu, savukārt apliecinājumiem un garantijām ir preventīva funkcija un tie var tikt raksturoti kā pozitīva turpmākās darbības pastiprināšana. Pamatā esošo saistību palikšana spēkā ir nepieciešams nosacījums abiem šiem pasākumiem, jo, ja saistības tiek izbeigtas pēc to pārkāpšanas, nerodas jautājums par prettiesiskās rīcības izbeigšanu un nekādiem apliecinājumiem un garantijām nav nozīmes.[[396]](#footnote-396)

2) 30. panta *a*) apakšpunktā valstij, kas ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, ir noteikts pienākums pārtraukt šo rīcību. Saskaņā ar 2. pantu vārds “rīcība” attiecas gan uz darbībām, gan bezdarbību. Līdz ar to izbeigšana ir attiecināma uz visu ilgstošu prettiesisku rīcību “neatkarīgi no tā, vai valsts rīcība ir darbība vai bezdarbība .., jo izbeigšana var izpausties kā atturēšanās no noteiktām darbībām”.[[397]](#footnote-397)

3) “Rainbow Warrior” lietas izskatīšanā šķīrējtiesa uzsvēra “divus būtiskus nosacījumus, kas ir cieši saistīti”, lai varētu izvirzīt prasību izbeigt prettiesisko rīcību, “proti, prettiesiskā rīcība ir ilgstoša un pārkāptā norma joprojām ir spēkā lēmuma izdošanas brīdī”.[[398]](#footnote-398) Lai gan pienākums izbeigt prettiesisku rīcību visbiežāk rodas ilgstošas prettiesiskas darbības gadījumā,[[399]](#footnote-399) 30. pants ietver arī situācijas, kad valsts ir vairākkārt pārkāpusi saistības, tādēļ pastāv bažas par šādu pārkāpumu turpmāku atkārtošanos. Frāze “ja tā turpinās” panta *a*) apakšpunkta beigās attiecas uz abām situācijām.

4) Tādas rīcības izbeigšana, ar kuru tiek pārkāptas starptautiskas saistības, ir pirmā prasība, lai likvidētu prettiesiskas rīcības sekas. Kopā ar reparācijām tā ir viena no divām vispārējām starptautiski prettiesiskas rīcības sekām. Strīdā, ko radījusi starptautiskām saistībām pretrunā esošā rīcība, galvenā uzmanība bieži vien tiek pievērsta izbeigšanai.[[400]](#footnote-400) To bieži pieprasa ne tikai valstis, bet arī starptautisko organizāciju struktūrvienības, piemēram, Ģenerālā Asambleja un Drošības Padome, kad tās saskaras ar nopietniem starptautisko tiesību pārkāpumiem. Savukārt reparācijas, lai arī ir svarīgas, tomēr daudzos gadījumos var nebūt uzmanības centrā strīdos starp valstīm par atbildības jautājumiem.[[401]](#footnote-401)

5) Izbeigšanas funkcija ir izbeigt starptautisko tiesību pārkāpumu un nodrošināt pamatā esošā primārā noteikuma turpmāku spēkā esību un efektivitāti. Līdz ar to atbildīgās valsts pienākums izbeigt rīcību aizsargā gan cietušās valsts vai valstu intereses, gan visas starptautiskās sabiedrības intereses, saglabājot tiesiskumu un paļāvību uz to.

6) Vairāku iemeslu dēļ izbeigšana ir uzskatāma par kaut ko vairāk nekā vienkārši pienākuma ievērot primārās saistības elementu. Pirmkārt, jautājums par izbeigšanu rodas tikai gadījumā, ja ir izdarīts pārkāpums. Tas, kam šādā gadījumā ir jānotiek, ir atkarīgs ne tikai no primāro saistību interpretācijas, bet arī no sekundārajiem noteikumiem par tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, un ir lietderīgi tos vismaz vispārīgi apspriest pantos par starptautiski prettiesiskas rīcības sekām. Otrkārt, ilgstoša prettiesiska rīcība ir raksturīga lietām, kas saistītas ar valsts atbildību, un tā ir īpaši apspriesta 14. pantā. Otrajā daļā ir jāprecizē šādas rīcības sekas.

7) Jautājums par izbeigšanu bieži rodas ciešā saistībā ar jautājumu par reparācijām un jo īpaši par restitūciju. Izbeigšanas rezultāts var neatšķirties no restitūcijas, piemēram, gadījumos, kas saistīti ar ķīlnieku atbrīvošanu vai arestēto priekšmetu vai telpu atdošanu. Tomēr šie divi aspekti ir jānošķir viens no otra. Atšķirībā no restitūcijas attiecībā uz izbeigšanu netiek piemēroti ar samērīgumu saistīti ierobežojumi.[[402]](#footnote-402) Tas var radīt turpmāku pienākumu pat tad, ja burtiska atgriešanās pie *status quo ante* ir izslēgta vai ja to var panākt tikai aptuveni.

8) Grūtības nošķirt izbeigšanu no restitūcijas ir atspoguļotas “Rainbow Warrior” lietas izskatīšanā šķīrējtiesā. Jaunzēlande centās panākt abu pilnvaroto personu atgriešanos apcietinājumā Hao salā. Saskaņā ar Jaunzēlandes sniegto informāciju Francijai bija pienākums nogādāt tās atpakaļ uz salas un turēt tur apcietinājumā atlikušos trīs gadus; šis saistību izpildes laiks nebija beidzies, jo šajā ziņā laiks, kas tika pavadīts ārpus salas, nebija ieskaitāms. Šķīrējtiesa tam nepiekrita. Tā uzskatīja, ka saistības pastāvēja noteiktu laiku, kas jau bija beidzies, un jautājums par izbeigšanu nepastāv.[[403]](#footnote-403) Skaidrs, ka Jaunzēlandei nebija labuma no abu pilnvaroto personu nosūtīšanas atpakaļ uz salu, ja Francijai nebija turpmāka pienākuma turēt tās uz salas. Līdz ar to atgriešanās pie *status quo ante* var būt maznozīmīga vai bez jebkādas nozīmes, ja pārkāptās saistības vairs nepastāv. Savukārt cietušajai valstij var nebūt iespējas atteikties no restitūcijas, ja atbildīgajai valstij ir pienākums turpināt pārkāpto saistību izpildi un tās atbrīvošana no šādas izpildes neietilpst cietušās valsts kompetencē. Izbeigšanas nošķiršanai no restitūcijas var būt būtiskas sekas no attiecīgo valstu saistību viedokļa.

9) 30. panta *b*) apakšpunktā noteikts atbildīgās valsts pienākums sniegt atbilstošus neatkārtošanās apliecinājumus un garantijas, ja apstākļi to pieprasa. Apliecinājumi un garantijas ir nepieciešamas tam, lai atjaunotu uzticību turpmākām attiecībām, lai gan tiem piemīt ievērojami lielāka elastība nekā izbeigšanai un tie nav nepieciešami visos gadījumos. Visbiežāk tie tiek prasīti, ja cietušajai valstij ir pamats uzskatīt, ka iepriekšējās situācijas atjaunošana nepietiekami pasargā to. Piemēram, pēc atkārtotām demonstrācijām pret ASV vēstniecību Maskavā no 1964. gada līdz 1965. gadam prezidents Džonsons [*Johnson*] paziņoja:

ASV valdībai ir jāuzstāj, lai tās diplomātiskajām iestādēm un personālam tiktu nodrošināta aizsardzība, ko nosaka starptautiskās tiesības un paražas un kas ir nepieciešama diplomātisko attiecību uzturēšanai starp valstīm. Ar nožēlas paušanu un kompensāciju nav pietiekami, lai nodrošinātu pietiekamu aizsardzību.[[404]](#footnote-404)

Lai arī šādi ne vienmēr tiek pieprasīti apliecinājumi un garantijas, ar apliecinājumiem un garantijām šādām prasībām ir kopīgs tas, ka tās ir vērstas uz nākotni un attiecas uz citiem iespējamiem pārkāpumiem. Tajās uzsvars ir likts uz novēršanu, nevis uz reparācijām, un tās ir ietvertas 30. pantā.

10) Jautājums par to, vai pienākums sniegt neatkārtošanās apliecinājumus vai garantijas var būt starptautiski prettiesiskas rīcības juridiskās sekas, tika apspriests Lagranda lietā. Tas bija saistīts ar atzītu konsulāro nepaziņošanu, kas bija pretrunā ar Vīnes Konvencijas par konsulārajiem sakariem 36. pantu. Ceturtajā iesniegumā Vācija lūdza gan vispārējus, gan konkrētus apliecinājumus un garantijas attiecībā uz līdzekļiem, ar kuriem turpmāk tiks nodrošināta atbilstība konvencijai. Amerikas Savienotās Valstis apgalvoja, ka šādu apliecinājumu un garantiju sniegšana pārsniedz konvencijā noteikto pienākumu darbības jomu un ka to pieprasīšana neietilpst Starptautiskās tiesas kompetencē. Katrā ziņā nebija precedenta formālu apliecinājumu un garantiju sniegšanai, un tie nebūtu jāpieprasa. Vācijas tiesības uz tiesiskās aizsardzības līdzekli nesniedzās tālāk par atvainošanos, ko ASV jau bija sniegusi. Turklāt, ņemot vērā plašos pasākumus, ko tā bija veikusi, lai nodrošinātu, ka federālās un valsts amatpersonas turpmāk pildīs konvencijas prasības, nebija atbilstoši sniegt nekādus apliecinājumus un garantijas. Attiecībā uz jautājumu par kompetenci Tiesa norādīja:

ka strīds par atbilstošiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem pret konvencijas pārkāpumu, kuru norādīja Vācija, ir strīds, kas izriet no konvencijas interpretācijas vai piemērošanas, tādējādi tas ir Tiesas kompetencē. Ja strīds par konkrētu jautājumu ietilpst Tiesas kompetencē, nav nepieciešams atsevišķs kompetences pamats, lai Tiesa varētu izskatīt tiesiskās aizsardzības līdzekļus, ko puse ir lūgusi attiecībā uz saistību neizpildi (..). Līdz ar to šajā lietā Vācijas ceturtais iesniegums ietilpst Tiesas kompetencē.[[405]](#footnote-405)

Jautājumā par piemērotību Tiesa norādīja, ka ar atvainošanos nebūtu pietiekami nevienā gadījumā, kad ārvalstniekam pēc konsulārās paziņošanas neveikšanas “piemērots ilgstošs apcietinājums vai piespriests bargs sods”.[[406]](#footnote-406) Tomēr, ņemot vērā Amerikas Savienoto Valstu sniegto informāciju par pasākumiem, kas veikti, lai turpmāk nodrošinātu atbilstību, Tiesa nosprieda:

ka ASV paustā apņemšanās nodrošināt to īpašo pasākumu īstenošanu, kas pieņemti, izpildot tās saistības saskaņā ar 36. panta 1. punkta *b*) apakšpunktu, ir jāuzskata par atbilstošu Vācijas prasībai sniegt vispārēju apliecinājumu par neatkārtošanos.[[407]](#footnote-407)

Attiecībā uz Vācijas pieprasītajiem īpašajiem apliecinājumiem Tiesa tikai norādīja, ka:

ja ASV, atkāpjoties no savas apņemšanās, kas minēta .., neizpilda savu konsulārās paziņošanas pienākumu un tādējādi kaitē Vācijas pilsoņiem, atvainošanās nebūtu pietiekama gadījumos, kad attiecīgās personas ir ilgstoši apcietinātas vai notiesātas un viņām piespriesti bargi sodi. Šāda notiesājoša sprieduma un soda gadījumā ASV ir jāļauj pārskatīt un mainīt notiesājošu spriedumu un sodu, ņemot vērā konvencijā noteikto tiesību pārkāpumu.[[408]](#footnote-408)

Tādējādi Tiesa apstiprināja savu kompetenci attiecībā uz ceturto Vācijas iesniegumu un atbildēja uz to rezolutīvajā daļā. Tomēr tā neapsprieda neatkārtošanās apliecinājumu tiesisko pamatu.

11) Neatkārtošanās apliecinājumi vai garantijas var tikt prasītas pat kā apmierinājums (piemēram, to tiesību aktu atcelšana, ar kuriem ir pieļauts attiecīgais pārkāpums), tādējādi praksē šīs divas formas zināmā mērā pārklājas.[[409]](#footnote-409) Tomēr tos labāk traktēt kā ar pārkāpumu skarto tiesisko attiecību turpināšanas un labošanas aspektu. Ja neatkārtošanas apliecinājumus un garantijas pieprasa cietusī valsts, būtībā jautājums ir par turpmāko tiesisko attiecību pastiprināšanu un uzsvars tiek likts uz nākotni, nevis uz pagātni. Turklāt saskaņā ar 48. pantu neatkārtošanas apliecinājumus un garantijas var pieprasīt cita valsts, kas nav cietusī valsts.

12) Parasti apliecinājumus sniedz mutiski, bet neatkārtošanas garantijas ietver kaut ko vairāk, piemēram, preventīvus pasākumus, kas jāveic atbildīgajai valstij, lai nepieļautu pārkāpuma atkārtošanos. Starptautiskā prakse nav vienota attiecībā uz to, kādas garantijas var pieprasīt. Cietusī valsts parasti pieprasa vai nu tiesiskās aizsardzības līdzekļus pret prettiesiskās rīcības atkārtošanos, nenorādot to, kādā formā tiem ir jābūt,[[410]](#footnote-410) vai apliecinājumus par personu un īpašumu labāku aizsardzību, ja prettiesiskā rīcība ietekmē tās pilsoņus.[[411]](#footnote-411) Lagranda lietā Starptautiskā tiesa ar zināmu precizitāti noformulēja saistības, kas ASV rastos no turpmākā pārkāpuma, taču piebilda, ka “[š]īs saistības var izpildīt dažādos veidos. Līdzekļu izvēle ir jāatstāj ASV ziņā.”[[412]](#footnote-412) Tā arī norādīja, ka valsts var nespēt sniegt stingru neatkārtošanas garantiju.[[413]](#footnote-413) Tas, vai tā spēs to pienācīgi izpildīt, būtu atkarīgs no attiecīgo saistību būtības.

13) Dažos gadījumos cietusī valsts var lūgt atbildīgo valsti pieņemt īpašus pasākumus vai rīkoties noteiktā veidā, lai novērstu atkārtošanos. Dažkārt cietusī valsts tikai prasa no atbildīgās valsts apliecinājumus, ka turpmāk tā ievēros cietušās valsts tiesības.[[414]](#footnote-414) Citos gadījumos cietusī valsts pieprasa sniegt konkrētus norādījumus[[415]](#footnote-415) vai veikt citas konkrētas darbības.[[416]](#footnote-416) Tomēr neatkārtošanās apliecinājumi un garantijas ne vienmēr būs atbilstoši, pat ja tie tiks pieprasīti. Daudz kas būs atkarīgs no lietas apstākļiem, tostarp no saistību un pārkāpuma būtības. Par pasākumu visnotaļ izteikto izņēmuma veidu liecina *b*) apakšpunkta beigās iekļautie vārdi “ja apstākļi to pieprasa”. Atbildīgās valsts pienākums attiecībā uz neatkārtošanās apliecinājumiem un garantijām ir formulēts elastīgi, lai novērstu ļaunprātīgas vai pārmērīgas prasības, kas iepriekš bija raksturīgas dažu valstu apliecinājumu un garantiju pieprasījumiem.

***31. pants. Reparācijas***

**1. Atbildīgajai valstij ir pienākums veikt pilnīgas starptautiski prettiesiskās rīcības radīto kaitējumu reparācijas.**

**2. Kaitējums ietver jebkādus zaudējumus – gan materiālos zaudējumus, gan morālo kaitējumu –, kas radušies starptautiski prettiesiskās valsts rīcības rezultātā.**

*Komentārs*

1) Pienākums veikt pilnīgas reparācijas ir otrais vispārējais atbildīgās valsts pienākums, kas iestājas kā starptautiski prettiesiskas rīcības sekas. Pastāvīgā Starptautiskā tiesa lietā “Hožovas rūpnīca” [*Factory at Chorzów*] formulēja starptautiski prettiesiskas rīcības seku vispārējo principu:

Starptautisko tiesību princips paredz, ka vienošanās pārkāpums ietver pienākumu veikt reparācijas pienācīgā formā. Līdz ar to reparācijas ir neatņemami saistītas ar konvencijas neizpildi un nav nepieciešamības tās noteikt pašā konvencijā. Attiecīgi atšķirības tādu reparāciju jomā, kas varbūt jāveic konvencijas neizpildes dēļ, ir saistītas ar to piemērošanu.[[417]](#footnote-417)

Šajā rindkopā, kas ir daudzkārt citēta un piemērota[[418]](#footnote-418), Tiesa lietoja terminu “reparācijas” tā visplašākajā nozīmē. Tā noraidīja Polijas argumentu par to, ka kompetence interpretēt un piemērot līgumu neietver kompetenci izskatīt strīdus par veicamo reparāciju veidu un apmēru. Šajā strīda fāzē Vācija vairs necentās panākt, lai tās pilsonim atdotu attiecīgo rūpnīcu vai īpašumu, kas tika arestēts kopā ar to.

2) Tās pašas lietas nākamajā posmā Tiesa sīkāk precizēja reparāciju veikšanas pienākuma saturu. Tā noteica šādi:

Galvenais nelikumīgas rīcības jēdzienā ietvertais princips, kas, šķiet, ir noteikts starptautiskajā praksē un it īpaši šķīrējtiesu nolēmumos, paredz, ka ar reparācijām ir jālikvidē visas nelikumīgās rīcības sekas, cik vien iespējams, un jāatjauno situācija, kas, visticamāk, būtu pastāvējusi, ja šāda rīcība nebūtu veikta. Principi, kas jāpiemēro, lai noteiktu kompensācijas apmēru par starptautiskajām tiesībām pretrunā esošo rīcību – restitūcija natūrā vai, ja tas nav iespējams, tādas summas samaksa, kas atbilstu restitūcijas natūrā vērtībai; ja nepieciešams, to zaudējumu atlīdzināšana, ko nesegtu restitūcija natūrā vai tās vietā veiktais maksājums.[[419]](#footnote-419)

Pirmajā teikumā Tiesa sniedza vispārīgu reparāciju definīciju, uzsverot, ka to funkcija ir atjaunot situāciju, kuru skāra attiecīgais pārkāpums.[[420]](#footnote-420) Otrajā teikumā tā pievērsās reparāciju aspektam, ko satur “kompensācija” par nelikumīgu rīcību, proti, restitūcijai vai tās vērtībai, kā arī tādu zaudējumu atlīdzināšanai, kas radušies prettiesiskas rīcības dēļ.

3) Pienākums, kas 31. pantā ir noteikts atbildīgajai valstij, ir veikt “pilnīgas reparācijas” tādā izpratnē, kāda izmantota lietā “Hožovas rūpnīca”. Citiem vārdiem sakot, atbildīgajai valstij ir jācenšas “likvidēt visas nelikumīgās rīcības sekas un atjaunot tādu situāciju, kas, visticamāk, būtu pastāvējusi, ja nebūtu veikta šī rīcība”[[421]](#footnote-421), piemērojot vienu vai vairākus šīs daļas II nodaļā izklāstītos reparāciju veidus.

4) Vispārējās reparāciju veikšanas saistības 31. pantā tiek tieši saistītas ar valsts atbildību, t. i., kā atbildīgās valsts saistības, kas izriet no pārkāpuma, nevis kā cietušās valsts vai valstu tiesības. Šāds formulējums novērš sarežģījumus, kas varētu rasties, ja vienas un tās pašas saistības vienlaicīgi pastāv attiecībā pret vairākām, daudzām vai visām valstīm, no kurām tikai dažas attiecīgais pārkāpums ir īpaši ietekmējis. Tomēr neatkarīgi no jautājumiem, kas rodas, ja ir vairākas valstis, kurām ir tiesības saukt valsti pie atbildības,[[422]](#footnote-422) vispārējās reparāciju veikšanas saistības rodas automātiski pēc starptautiski prettiesiskās rīcības un pats par sevi nav atkarīgas ne no vienas valsts pieprasījuma vai protesta, pat ja veids, kā reparācijas ir jāveic pastāvošajos apstākļos, var būt atkarīgs no cietušās valsts vai valstu reakcijas.

5) Atbildīgās valsts pienākums veikt pilnīgas reparācijas attiecas uz “starptautiski prettiesiskās rīcības radīto kaitējumu”. Termins “kaitējums”, kas noteikts *2. punktā*, nozīmē jebkuru zaudējumu, ko radījusi šāda rīcība. Proti, saskaņā ar 2. punktu “kaitējums” ietver jebkādu materiālo zaudējumu vai morālo kaitējumu, ko radījusi attiecīgā rīcība. Šis formulējums ir paredzēts gan kā iekļaujošs formulējums, kas ietver materiālo zaudējumu un morālo kaitējumu plašā izpratnē, gan kā ierobežojošs formulējums, kas izslēdz abstraktas bažas vai vispārīgas tādas valsts intereses, kuru attiecīgais pārkāpums nav skāris atsevišķi.[[423]](#footnote-423) “Materiālais” zaudējums šeit attiecas uz zaudējumu valsts un tās valstspiederīgo personu īpašumam vai citām interesēm, ko var novērtēt finansiālā izteiksmē. “Morālais” kaitējums ietver tādus elementus kā individuālas sāpes un ciešanas, tuvinieku zaudēšana vai personisks apvainojums, kas saistīts ar iejaukšanos personas privātajā dzīvē. Jautājumi par reparāciju veikšanu par šādiem zaudējumiem ir sīkāk apspriesti šīs daļas II nodaļā.[[424]](#footnote-424)

6) Jautājums par to, vai aizsargāto interešu aizskārums ir nepieciešams starptautiski prettiesiskas rīcības elements, jau ir apspriests.[[425]](#footnote-425) Kopumā šāda prasība netiek izvirzīta; drīzāk šis ir jautājums, kas ir atkarīgs no attiecīgā primārā noteikuma. Dažos gadījumos nepareiza rīcība rada faktisku kaitējumu citai valstij. Dažos gadījumos nozīme ir tam, ka nav veikti nepieciešamie piesardzības pasākumi, lai novērstu kaitējumu, pat ja pats kaitējums nav radies. Dažos gadījumos pastāv tieša apņemšanās veikt konkrētu darbību, piemēram, iekļaut vienotas normas iekšējos tiesību aktos. Katrā gadījumā to, kas ir nepieciešams, noteiks, pamatojoties uz primārajām saistībām. Attiecīgi 12. pantā ir noteikts, ka starptautisko saistību pārkāpums rodas brīdī, kad rīcība vairs neatbilst attiecīgo saistību prasībām.

7) No tā izriet, ka nav tādas vispārējas prasības, kas pastāvētu papildus visām prasībām, kuras paredzētas attiecīgajās primārajās saistībās, un kas noteiktu, ka valstij ir bijis jācieš materiālais kaitējums vai zaudējumi, lai tā varētu prasīt reparācijas par pārkāpumu. Faktisko zaudējumu pastāvēšanai būs ļoti svarīga nozīme, kad tiks noteikts reparāciju veids un apmērs. Taču nav vispārīgas prasības, kas paredzētu, ka valstij ir tiesības prasīt reparācijas tikai tad, ja tai ir nodarīts materiāls kaitējums vai zaudējumi. “Rainbow Warrior” lietas izskatīšanā šķīrējtiesā sākotnēji tika apgalvots, ka “starptautiskās atbildības teorijā zaudējumi ir nepieciešami, lai nodrošinātu pamatu atbildībai par reparāciju veikšanu”, taču pēc tam puses vienojās, ka:

nelikumīga darbība pret nemateriālām interesēm, piemēram, darbības, kas skar valsts godu, cieņu vai prestižu, dod tiesības cietušajai valstij saņemt atbilstošas reparācijas pat tad, ja šīs darbības nav radījušas mantisku vai materiālu zaudējumu prasītājai valstij.[[426]](#footnote-426)

Šķīrējtiesa atzina, ka Francijas pārkāpums ir “izraisījis Jaunzēlandē sašutumu un sabiedrības dusmas un radījis jaunu, papildu nemateriālo kaitējumu .., kas izpaužas kā morāls, politisks un tiesisks kaitējums, kurš radies, aizskarot ne tikai pašas Jaunzēlandes kā valsts, bet arī tās augstāko tiesu varas un izpildvaras institūciju cieņu un prestižu”.[[427]](#footnote-427)

8) Ja divas valstis ir vienojušās veikt konkrētu rīcību, tad tas, ka viena valsts nepilda šīs saistības, neizbēgami skar otru valsti. Solījums ir lauzts, un attiecīgi ir pārkāptas otras valsts tiesības uz izpildi. Nebūtu pamatoti šajā posmā iejaukties ar sekundārajiem noteikumiem par valsts atbildību un noteikt, ka atbildība nav jāuzņemas, jo nav radies identificējams kaitējums vai zaudējumi. Ja puses būtu vēlējušās vienoties par šādu saistību formulējumu, tās to būtu izdarījušas. Daudzos gadījumos zaudējumi, ko var radīt pārkāpums (piemēram, kaitējums zvejniecībai, ko rada zveja lieguma laikā, kaitējums videi, ko rada emisijas, kuras pārsniedz noteikto ierobežojumu, ieguve no upes, kas pārsniedz atļauto daudzumu), var būt attāli, varbūtēji vai neskaidri. Tomēr šādās jomās valstis var uzņemties tūlītējas un beznosacījuma saistības abpusējās ilgtermiņa interesēs. Līdz ar to 31. pantā “kaitējums” ir noteikts plaši un iekļaujoši, paredzot, ka tas, kas katrā atsevišķā gadījumā ir nepieciešams, būs atkarīgs no primārajām saistībām.

9) Šā panta 2. punktā ir apspriests vēl viens jautājums, proti, jautājums par cēloņsakarību starp starptautiski prettiesisku rīcību un kaitējumu. Reparācijas pilnā apmērā jāveic tikai par “kaitējumu .., kas rad[ies] starptautiski prettiesiskās valsts rīcības rezultātā”. Šī frāze tiek izmantota, lai skaidri norādītu, ka reparāciju priekšmets visā pasaulē ir kaitējums, kas izriet no prettiesiskas rīcības un ir piedēvējams šādai rīcībai, nevis pilnīgi visas sekas, kas izriet no starptautiski prettiesiskās rīcības.

10) Kaitējuma vai zaudējumu piedēvēšana prettiesiskai rīcībai principā ir tiesisks process, nevis tikai vēsturisks vai cēlonisks process. Lai aprakstītu saikni, kam ir jāpastāv starp prettiesisku rīcību un kaitējumu, lai rastos reparāciju veikšanas pienākums, tiek izmantoti dažādi termini. Piemēram, var atsaukties uz zaudējumiem, “kas ir piedēvējami [prettiesiskajai] rīcībai kā tiešajam cēlonim”,[[428]](#footnote-428) vai uz zaudējumiem, kas ir “pārāk netieši, attālināti un neskaidri, lai tos novērtētu”,[[429]](#footnote-429) vai uz “jebkādiem tiešiem zaudējumiem, kaitējumu, tostarp kaitējumu videi, un dabas resursu izsmelšanu vai kaitējumu ārvalstu valdībām, valstspiederīgajiem un uzņēmumiem [prettiesiskās rīcības] dēļ”.[[430]](#footnote-430) Līdz ar to cēloņsakarība faktiski ir nepieciešams, bet ne pietiekams reparāciju veikšanas nosacījums. Pastāv vēl viens elements, kas ir saistīts ar tāda kaitējuma izslēgšanu, kurš ir pārāk “attālināts” vai “netiešs”, lai par to būtu veicamas reparācijas. Dažos gadījumos var izmantot “tiešuma” kritēriju,[[431]](#footnote-431) citos – “paredzamības”[[432]](#footnote-432) vai “tuvuma”[[433]](#footnote-433) kritēriju. Tomēr var būt svarīgi arī citi faktori, piemēram, tas, vai valsts iestādes ir apzināti radījušas attiecīgo kaitējumu vai arī nodarītais kaitējums ietilpst pārkāptās normas piemērošanas jomā, ņemot vērā šīs normas mērķi.[[434]](#footnote-434) Citiem vārdiem sakot, prasība par cēloņsakarību ne vienmēr ir vienāda attiecībā uz katru starptautisko saistību pārkāpumu. Tāpat kā valstu tiesību aktos, arī starptautiskajās tiesībās jautājums par zaudējumu attālinātību “nav tā daļa no tiesību aktiem, ko var apmierinoši atrisināt, atrodot vienu vārdisku formulu”.[[435]](#footnote-435) Ideja par tādu pietiekamu cēloņsakarību, kas nav pārlieku attālināta, ir ietverta 31. pantā noteiktajā vispārējā prasībā, kas paredz, ka kaitējumam jārodas prettiesiskas rīcības dēļ, bet tajā nav noteikts neviens konkrēts norādošais kritērijs.

11) Vēl viens elements, kas ietekmē reparāciju apjomu, ir jautājums par kaitējuma mazināšanu. Paredzams, ka pat pilnīgi nevainīga no prettiesiskas rīcības cietusī puse, saskaroties ar kaitējumu, rīkosies saprātīgi. Lai gan tas bieži tiek izteikts kā “mazināšanas pienākums”, tas nav juridisks pienākums, kas pats par sevi rada atbildību. Drīzāk tas, ka cietusī puse nav spējusi mazināt kaitējumu, var liegt atgūšanos šādā apmērā.[[436]](#footnote-436) Šajā saistībā Starptautiskā tiesa šādu aspektu norādīja lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts”:

Slovākija arī apgalvoja, ka, īstenojot C variantu, tā izpildīja pienākumu samazināt zaudējumus. Tā norādīja, ka “vispārējs starptautisko tiesību princips paredz, ka pusei, kas cietusi citas līgumslēdzējas puses neizpildes dēļ, jācenšas mazināt tai nodarītie zaudējumi”.

No šāda principa izrietētu, ka cietusī valsts, kas nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai ierobežotu tai nodarītos zaudējumus, nav tiesīga pieprasīt kompensāciju par tiem zaudējumiem, no kuriem būtu bijis iespējams izvairīties. Lai gan šis princips tādējādi varētu nodrošināt pamatu zaudējuma atlīdzības aprēķināšanai, tas tomēr nevar attaisnot prettiesisku rīcību.[[437]](#footnote-437)

12) Bieži vien kaitējums rodas kā divu atsevišķu faktoru kombinācijas rezultāts. Lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskā un konsulārā dienesta personāls Teherānā” [*United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran*][[438]](#footnote-438) sākotnējā ķīlnieku sagrābšana, ko veica bruņoti studenti (kas tolaik nedarbojās kā valsts pārstāvji vai pilnvarotās personas), bija saistīta ar studentu patstāvīgu darbību apvienojumā ar Irānas varas iestāžu nespēju veikt nepieciešamos pasākumus vēstniecības aizsargāšanai. Lietā “Korfu kanāls” [*Corfu Channel*][[439]](#footnote-439) kaitējumu britu kuģiem nodarīja gan trešās valsts rīcība, izvietojot mīnas, gan Albānijas rīcība, nebrīdinot par mīnām. Lai gan šādos gadījumos attiecīgo kaitējumu faktiski ir izraisījusi faktoru kombinācija, no kuriem tikai viens ir piedēvējams atbildīgajai valstij, starptautiskajā praksē un starptautisko šķīrējtiesu nolēmumos nav atbalsta reparāciju samazināšanai vai vājināšanai vienlaicīgi pastāvošu cēloņu dēļ[[440]](#footnote-440), izņemot līdzatbildības gadījumus.[[441]](#footnote-441) Piemēram, lietā “Korfu kanāls” Apvienotā Karaliste atguva visu summu, ko tā prasīja no Albānijas, jo Albānija nebija brīdinājusi par mīnām, lai gan šīs mīnas nebija izvietojusi Albānija.[[442]](#footnote-442) Šādam iznākumam ir jāseko *a fortiori* tajos gadījumos, kad vienlaicīgi pastāvošais cēlonis ir nevis rīcība, ko veikusi cita valsts (kuru varētu saukt pie atsevišķas atbildības), bet gan privātpersonu rīcība vai kāds dabas notikums, piemēram, plūdi. Lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskā un konsulārā dienesta personāls Teherānā” Irānas Islāma Republika tika atzīta par pilnībā atbildīgu par ķīlnieku sagrābšanu no brīža, kad tā viņus nepasargāja.[[443]](#footnote-443)

13) Iespējami gadījumi, kad identificējamu kaitējuma elementu var pareizi piedēvēt tikai vienam no vairākiem vienlaikus pastāvošiem cēloņiem. Tomēr, ja vien nevar pierādīt, ka kāda kaitējuma daļa ir piedēvējama noteiktam cēlonim atsevišķi no tā, kas tiek piedēvēts atbildīgajai valstij, šī atbildīgā valsts tiek saukta pie atbildības par visām tās prettiesiskās rīcības sekām, kas nav pārāk attālinātas. Proti, “Zafiro” prasībā šķīrējtiesa faktiski uzlika atbildīgajai valstij pienākumu parādīt, kāda zaudējumu daļa *nav* piedēvējama tās rīcībai kā cēlonim. Tā noteica šādi:

Mēs uzskatām, ka ir skaidrs, ka ne visus zaudējumus ir radījusi “Zafiro” ķīniešu apkalpe. Pierādījumi liecina, ka nenoskaidrojamu daļu ir radījuši Filipīnu nemiernieki, un ļauj pieņemt, ka noteiktu daļu ir radījuši uzņēmuma ķīniešu darbinieki. Bet mēs neuzskatām, ka Lielbritānijai ir pienākums pierādīt to, kādi tieši zaudējumu elementi ir jāpiedzen no “Zafiro”. Tā kā ir pierādīts, ka “Zafiro” ķīniešu apkalpe ir bijusi iesaistīta ievērojamā mērā, un nav iespējams noteikt daļu, kas jāsedz nezināmiem pārkāpējiem, mēs esam spiesti saukt Amerikas Savienotās Valstis pie atbildības par visu kaitējumu.

Tomēr, ņemot vērā mūsu konstatējumu, ka ievērojama (lai gan nenoskaidrojama) zaudējumu daļa nav piedzenama no “Zafiro” ķīniešu apkalpes, mēs uzskatām, ka nav atļaujami procenti attiecībā uz prasībām.[[444]](#footnote-444)

14) Dažkārt tiek paustas bažas, ka vispārējs princips, kas paredz reparācijas par visiem no pārkāpuma izrietošajiem zaudējumiem, varētu izraisīt tādas reparācijas, kas nav samērīgas ar pārkāpuma smagumu. Tomēr jēdziens “samērīgums” ir piemērojams atšķirīgi attiecībā uz dažādiem reparāciju veidiem.[[445]](#footnote-445) Atbilstoši gadījumam tas ir aplūkots atsevišķos II nodaļas pantos, kuros ir apspriesti reparāciju veidi.

***32. pants. Iekšējo tiesību aktu neatbilstība***

**Atbildīgā valsts nevar atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem, lai attaisnotu nespēju izpildīt tās saistības, kas noteiktas šajā daļā.**

*Komentārs*

1) 3. pantā uzmanība ir pievērsta iekšējo tiesību aktu nozīmei, kad tiek noteikts, vai rīcība ir prettiesiska rīcība. 32. pants skaidri liecina par to, ka valsts iekšējiem tiesību aktiem nav nekādas nozīmes saistībā ar izbeigšanas un repatriāciju veikšanas pienākuma ievērošanu. Tajā ir paredzēts, ka valsts, kas ir veikusi starptautiski prettiesisku rīcību, nevar atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem, lai attaisnotu šajā daļā paredzēto pienākumu neizpildi. Saistībā ar valsts atbildības jautājumu gan 3. pants, gan 32. pants iedzīvina vispārēju principu, kas paredz, ka valsts nevar atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem, lai attaisnotu savu starptautisko saistību neizpildi.[[446]](#footnote-446) Lai gan valsts institūcijai var rasties praktiski sarežģījumi, saskaroties ar tādām atbilstības nodrošināšanas grūtībām, ko rada tās darbību reglamentējošas iekšējās tiesību sistēmas normas, valstij nav tiesību atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem vai praksi kā uz tiesisku šķērsli no otrās daļas izrietošo starptautisko saistību izpildei.

2) 32. pants ir veidots pēc 1969. gada Vīnes konvencijas 27. panta parauga, kas paredz, ka puse nevar atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem, lai attaisnotu līguma neizpildi. Šis vispārējais princips ir vienlīdz piemērojams arī attiecībā uz starptautiskajām saistībām, kas izriet no otrajā daļā izklāstītajiem valsts atbildības noteikumiem. Šo principu var īstenot ar atbilstošu primāro noteikumu vai *lex specialis*, piemēram, ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 50. pantu, kas paredz taisnīgu kompensāciju pilnīgu reparāciju vietā, “ ja attiecīgās Puses iekšējā likumdošana [iekšējie tiesību akti] pieļauj tikai daļēju šī [šā] lēmuma vai veikto pasākumu seku labošanu”.[[447]](#footnote-447)

3) Principu, kas paredz, ka atbildīgā valsts nevar atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem, lai attaisnotu savu starptautisko saistību neizpildi, kas ir izrietējusi no starptautiski prettiesiskas rīcības, apstiprina gan valsts prakse, gan starptautiski lēmumi. Piemēram, Japānas un ASV strīds 1906. gadā par Kalifornijas diskriminējošo izglītības politiku tika atrisināts, pārskatot Kalifornijas tiesību aktus.[[448]](#footnote-448) Incidentā par Veimāras konstitūcijas (1919. gada 11. augusta Reiha konstitūcijas) 61. panta 2. punktu tika noteikts konstitucionāls grozījums, lai nodrošinātu atbrīvojumu no pienākuma, kas izriet no Miera līguma starp Antantes valstīm un Vāciju (Versaļas līgums) 80. panta.[[449]](#footnote-449) Lietā “Petera Pāzmāņa universitāte” [*Peter Pázmány University*] Pastāvīgā Starptautiskā tiesa noteica, ka īpašums, kas ir atdodams atpakaļ, ir “jāatbrīvo no jebkādas nodošanas, obligātas pārvaldīšanas vai sekvestrācijas pasākuma”.[[450]](#footnote-450) Rezumējot – starptautiskajās tiesībās netiek atzīts, ka otrajā daļā noteiktie atbildīgās valsts pienākumi ir piemērojami atbilstoši valsts tiesību sistēmai, ne arī ir atļauts atsaukties uz iekšējiem tiesību aktiem, lai attaisnotu izbeigšanas un reparāciju veikšanas pienākumu neizpildi.

***33. pants. Šajā daļā noteiktais starptautisko saistību tvērums***

**1. Šajā daļā noteiktās atbildīgās valsts saistības var būt īstenojamas attiecībā pret citu valsti, vairākām valstīm vai starptautisko sabiedrību kopumā, ņemot vērā attiecīgo starptautisko saistību būtību un saturu, kā arī pārkāpuma apstākļus.**

**2. Šī daļa neskar jebkādas tiesības, kas izriet no valsts starptautiskās atbildības, kura var tieši rasties jebkurai personai vai struktūrvienībai, kas nav valsts.**

*Komentārs*

1) Otrās daļas I nodaļu noslēdz 33. pants, kurā precizēts šajā daļā noteikto starptautisko saistību tvērums un spēkā esība. Proti, *1. punktā* ir precizēts, ka tas, attiecībā pret kuru valsti vai valstīm ir īstenojamas atbildīgās valsts saistības, kas minētas otrajā daļā, ir atkarīgs gan no primārā noteikuma, ar kuru ir noteiktas pārkāptās saistības, gan no pārkāpuma apstākļiem. Piemēram, ja jūras piesārņojums ir masīvs un plašs, tas var ietekmēt starptautisko sabiedrību kopumā vai reģiona piekrastes valstis; citos apstākļos tas var skart tikai vienu kaimiņvalsti. Nav šaubu, ka pārkāpuma smagums var ietekmēt arī izbeigšanas un reparāciju veikšanas pienākuma apmēru.

2) Saskaņā ar 1. punktu konkrētajā gadījumā atbildīgajai valstij var būt saistības pret citu valsti, vairākām valstīm vai pret starptautisko sabiedrību kopumā. Norāde par vairākām valstīm ietver gadījumu, kad pārkāpums skar visas pārējās līgumslēdzējas puses vai tiesisko regulējumu, kas izveidojies, pamatojoties uz starptautiskajām paražu tiesībām. Piemēram, ja saistības var noteikt kā “neatņemamas” saistības, valsts izdarīts pārkāpums noteikti ietekmē visas pārējās līgumslēdzējas puses.[[451]](#footnote-451)

3) Kad reparāciju veikšanas pienākums pastāv attiecībā pret valsti, šī valsts ne vienmēr gūst labumu no šīm reparācijām. Piemēram, valsts atbildība par tādu saistību pārkāpšanu, kas izriet no līguma par cilvēktiesību aizsardzību, var pastāvēt attiecībā pret visām pārējām līgumslēdzējām pusēm, bet par galīgajiem labuma guvējiem un šajā ziņā par attiecīgo tiesību subjektiem ir jāuzskata attiecīgās personas. Starptautiskajās tiesībās noteiktās individuālās tiesības var rasties arī ārpus cilvēktiesību ietvara.[[452]](#footnote-452) Par iespēju loku var spriest no Starptautiskās tiesas sprieduma Lagranda lietā, kurā Tiesa nosprieda, ka Vīnes Konvencijas par konsulārajiem sakariem 36. pants “rada individuālas tiesības, uz kurām aizturētās personas valsts var atsaukties saskaņā ar Fakultatīvā protokola I pantu”.[[453]](#footnote-453)

4) Šādas iespējas nosaka 33. panta *2. punkta* nepieciešamību. Otrajā daļā ir noteikti valstu sekundārie pienākumi, kas saistīti ar izbeigšanu un reparāciju veikšanu, un šie pienākumi varbūt jāizpilda *inter alia* attiecībā pret vienu vai vairākām valstīm vai pret starptautisko sabiedrību kopumā. Gadījumos, kad primārais pienākums ir jāizpilda attiecībā pret nevalstisku subjektu, var būt pieejama kāda procedūra, ko šis subjekts var izmantot, lai savā vārdā un bez jebkādas valsts starpniecības veiktu saukšanu pie atbildības. Šāda situācija pastāv, piemēram, tādu cilvēktiesību līgumu gadījumā, kuri paredz tiesības skartajām personām iesniegt lūgumrakstu tiesā vai kādā citā organizācijā. Tā tas ir arī tādu tiesību gadījumā, kas izriet no divpusējiem vai reģionāliem ieguldījumu aizsardzības nolīgumiem. Trešajā daļā uzmanība ir pievērsta saukšanai pie atbildības, ko veic citas valstis neatkarīgi no tā, vai tās ir uzskatāmas par “cietušajām valstīm” saskaņā ar 42. pantu vai par citām ieinteresētajām valstīm saskaņā ar 48. pantu, vai neatkarīgi no tā, vai tās izmanto īpašas tiesības saukt pie atbildības atbilstoši kādai īpašai normai (55. pants). Pantos nav apspriestas citu personu vai struktūrvienību, kas nav valstis, tiesības saukt pie atbildības, un tas ir skaidri noteikts 2. punktā. Tas, vai un cik lielā mērā personas vai struktūrvienības, kas nav valstis, ir tiesīgas saukt pie atbildības savā vārdā, būs atkarīgs no konkrētā primārā noteikuma. 2. punktā ir atzīts tikai tas, ka šāda iespēja pastāv – par to liecina frāze “kura var tieši rasties jebkurai personai vai struktūrvienībai, kas nav valsts”.

II nodaļa

KAITĒJUMU REPARĀCIJAS

*Komentārs*

II nodaļā ir apspriesti kaitējuma reparāciju veidi, sīkāk iztirzājot 31. pantā noteikto vispārējo principu un jo īpaši cenšoties skaidrāk noteikt saistību starp dažādiem reparāciju veidiem, t. i., starp restitūciju, kompensāciju un apmierināšanu, kā arī procentu nozīmi un jautājumu par cietušā iespējamās līdzdalības kaitējuma radīšanā ņemšanu vērā.

***34. pants. Reparāciju veidi***

**Pilnīgas tā kaitējuma, kas radies starptautiski prettiesiskas rīcības rezultātā, reparācijas jāīsteno restitūcijas, kompensācijas vai apmierināšanas veidā (atsevišķi vai kombinācijās) atbilstoši šīs nodaļas noteikumiem.**

*Komentārs*

1) II nodaļu ievada 34. pants, kurā ir noteikti reparāciju veidi, kas atsevišķi vai kopā nodrošinās pienākumu veikt pilnīgas reparācijas par kaitējumu, ko radījusi starptautiski prettiesiska rīcība. Tā kā jēdziens “kaitējums” un nepieciešamā cēloņsakarība starp prettiesisku rīcību un kaitējumu ir noteikta paziņojumā par vispārējo pienākumu veikt pilnīgas reparācijas 31. pantā,[[454]](#footnote-454) 34. pantā ir pietiekami vien minēt “[p]ilnīgas .. kaitējuma .. reparācijas”.

2) Lietā “Hožovas rūpnīca” tika radīts materiāls kaitējums, un Pastāvīgā Starptautiskā tiesa izskatīja tikai divus reparāciju veidus – restitūciju un kompensāciju.[[455]](#footnote-455) Atsevišķos gadījumos kā papildu reparāciju veidu var pieprasīt apmierināšanu. Līdz ar to atbilstoši apstākļiem pilnīgas reparācijas var veikt kā restitūciju, kompensāciju un apmierināšanu. 34. pantā arī ir skaidri noteikts, ka pilnīgas reparācijas var nodrošināt tikai īpašos gadījumos, kombinējot dažādus reparāciju veidus. Piemēram, ar tādas situācijas atjaunošanu, kāda pastāvēja pirms pārkāpuma, var nebūt pietiekami, lai nodrošinātu pilnīgas reparācijas, jo prettiesiska rīcība ir radījusi papildu materiālos zaudējumus (piemēram, kaitējumu, kas rodas tādēļ, ka nav iespējams izmantot prettiesiski konfiscētu īpašumu). Attiecīgi, lai likvidētu visas prettiesiskās rīcības sekas, atkarībā no radītā kaitējuma veida un apmēra var būt, ka jānodrošina daži vai visi reparāciju veidi.

3) Pārkāptajām primārajām saistībām var būt svarīga nozīme arī saistībā ar reparāciju veidu un apmēru. It īpaši gadījumos, kad restitūcija nav saistīta ar cietušās valsts personu, īpašuma vai teritorijas atdošanu atpakaļ, “atgriešanās pie *status quo ante*” jēdziens jāpiemēro, ņemot vērā attiecīgo valstu attiecīgās tiesības un kompetenci. Tā tas var būt, piemēram, tad, ja pastāv procesuālas saistības, kas nosaka valsts materiālo pilnvaru īstenošanu. Šādos gadījumos restitūcija nedrīkst dot cietušajai valstij vairāk par to, uz ko tai būtu tiesības, ja šīs saistības tiktu izpildītas.[[456]](#footnote-456)

4) Katru 34. pantā minēto reparāciju veidu nodrošina atbilstoši nosacījumiem, kas ir noteikti turpmākajos II nodaļas pantos. Šis ierobežojums ir norādīts ar frāzi “atbilstoši šīs nodaļas noteikumiem”. To var ietekmēt arī jebkāda spēkā esoša cietušās valsts izdarīta izvēle starp dažādiem reparāciju veidiem. Piemēram, parasti cietušajai valstij ir tiesības restitūcijas vietā izvēlēties kompensāciju. Šis izvēles elements ir atspoguļots 43. pantā.

5) Dažkārt ir paustas bažas, ka pilnīgu reparāciju princips var radīt nesamērīgas un pat kropļojošas prasības, ciktāl tās skar atbildīgo valsti. Jautājums ir par to, vai samērīguma princips ir jāformulē kā pilnīgu reparāciju veikšanas pienākuma aspekts. Šajos pantos samērīgums ir aplūkots saistībā ar katru reparāciju veidu, ņemot vērā tā specifiku. Tādējādi restitūcija tiek izslēgta, ja tā radītu slogu, kas nebūtu samērīgs labumam, ko gūst cietusī valsts vai cita puse.[[457]](#footnote-457) Kompensācija attiecas tikai uz kaitējumu, kas faktiski nodarīts starptautiski prettiesiskas rīcības rezultātā, un neattiecas uz netiešu vai attālu kaitējumu.[[458]](#footnote-458) Apmierināšana nedrīkst būt “nesamērīga ar kaitējumu”.[[459]](#footnote-459) Līdz ar to šādi apsvērumi ir ņemti vērā saistībā ar katru minēto reparāciju veidu.

6) II nodaļā aplūkotie reparāciju veidi ir paņēmieni, kā īstenot 31. pantā noteiktās reparāciju veikšanas pamatsaistības. Nepastāv tādas atsevišķas restitūcijas, kompensācijas un apmierināšanas sekundārās saistības. Praksē ir vērojama zināma elastība saistībā ar to, vai ir lietderīgi pieprasīt noteiktu reparāciju veidu cita reparāciju veida vietā, ievērojot prasību par pilnīgu reparāciju veikšanu par pārkāpumu atbilstoši 31. pantam.[[460]](#footnote-460) Ciktāl viens reparāciju veids ir izslēgts vai nav pieejams pastāvošajos apstākļos, attiecīgi lielāka nozīme būs citiem reparāciju veidiem, jo īpaši kompensācijai.

***35. pants. Restitūcija***

**Valstij, kura ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, ir pienākums īstenot restitūcijas darbības, respektīvi, atjaunot to stāvokli, kāds pastāvēja pirms starptautiski prettiesiskās rīcības īstenošanas, ar nosacījumu, ka restitūcija:**

**a) nav materiāli neiespējama;**

**b) neietver slogu, kas ir pilnībā nesamērīgs ar labumu, kāds tiek gūts, kompensācijas izsniegšanas vietā īstenojot restitūcijas darbības.**

*Komentārs*

1) Saskaņā ar 34. pantu restitūcija ir pirmais reparāciju veids, kas ir pieejams valstij, kura ir cietusi no starptautiski prettiesiskas rīcības. Restitūcija nozīmē tās situācijas iespējamu atjaunošanu, kas pastāvēja pirms starptautiski prettiesiskās rīcības, ciktāl ir iespējams izsekot šajā situācijā notikušo izmaiņu saistībai ar minēto rīcību. Restitūcija tās vienkāršākajā formā ietver tādu rīcību kā nepamatoti apcietinātu personu atbrīvošanu vai nepamatoti arestētas mantas atdošanu. Citos gadījumos restitūcija var būt sarežģītāks pasākums.

2) Restitūcijas jēdzienam nav vienotas definīcijas. Saskaņā ar vienu no definīcijām restitūcija nozīmē *status quo ante* atjaunošanu, t. i., tās situācijas atjaunošanu, kas pastāvēja pirms prettiesiskās rīcības. Saskaņā ar citu definīciju restitūcija ir tādas situācijas izveidošana vai atjaunošana, kāda būtu pastāvējusi, ja nebūtu prettiesiskās rīcības. Pirmā definīcija ir šaurāka; tā neietver kompensāciju, kas varbūt jāizsniedz cietušajai pusei par ciestajiem zaudējumiem, piemēram, par zaudējumiem, kas radušies tādēļ, ka nav bijis iespējams izmantot prettiesiski arestētās, bet vēlāk atdotās preces. Pēdējā definīcija ietver restitūcijas jēdzienā citus pilnīgu reparāciju elementus un sliecas apvienot restitūciju kā reparācijas veidu ar pašu reparāciju pamatā esošajām saistībām. 35. pantā ir izmantota šaurākā definīcija, kuras priekšrocība ir tā, ka uzsvars tiek likts uz faktiskās situācijas novērtēšanu un netiek pieprasīta hipotētiska lietas apstākļu izpēte, lai noteiktu, kāda situācija pastāvētu, ja prettiesiskā rīcība nebūtu veikta. Restitūciju šajā šaurajā nozīmē, protams, var nākties īstenot, izsniedzot kompensāciju, lai nodrošinātu pilnīgas reparācijas par radīto kaitējumu, kā tas skaidri noteikts 36. pantā.

3) Tā kā tomēr restitūcija visprecīzāk atbilst vispārējam principam, kas paredz, ka atbildīgajai valstij ir pienākums likvidēt savas prettiesiskās rīcības tiesiskās un materiālās sekas, atjaunojot situāciju, kāda pastāvētu, ja šāda rīcība nebūtu veikta, to izmanto kā pirmo no reparāciju veidiem. Restitūcijas pārākumu Pastāvīgā Starptautiskā tiesa apstiprināja lietā “Hožovas rūpnīca”, apgalvojot, ka atbildīgajai valstij ir “pienākums atjaunot uzņēmumu un, ja tas nav iespējams, samaksāt tā vērtību, kas pastāvēja laikā, kad tiek veikta atlīdzināšana, ar kuras vērtību tiks aizvietota restitūcija, kas ir kļuvusi neiespējama”. Tiesa piebilda, ka “[v]ienīgās sekas, kas izriet no Hožovas rūpnīcas atjaunošanas neiespējamības, par kuru puses ir vienisprātis, var būt aizstājošs maksājums uzņēmuma vērtības apmērā, kas tiek veikts restitūcijas vietā”.[[461]](#footnote-461) Šāda risinājuma izmantošana ir novērojama gadījumos, kad šķīrējtiesas ir izskatījušas kompensāciju tikai pēc tam, kad tās ir secinājušas, ka noteikta iemesla dēļ restitūcija nav īstenojama.[[462]](#footnote-462) Neatkarīgi no grūtībām, ar kādām praksē nākas saskarties restitūcijas gadījumā, valstis bieži ir uzstājušas uz restitūciju, dodot priekšroku tieši tai, nevis kompensācijai. Dažos gadījumos, it īpaši tajos, kas saistīti ar imperatīvo normu piemērošanu, restitūcija patiesi var būt nepieciešama kā primāro saistību izpildes aspekts.

4) No otras puses, nereti restitūcija nav pieejama vai tās vērtība cietušajai valstij ir tik neliela, ka prioritāte tiek piešķirta citiem reparāciju veidiem. Jautājumi par izvēli starp dažādiem reparāciju veidiem tiek apspriesti saistībā ar trešo daļu.[[463]](#footnote-463) Taču neatkarīgi no cietušās valsts vai citas struktūrvienības izdarītās izvēles pamatotības restitūcijas iespējamību var praktiski izslēgt, piemēram, tāpēc, ka attiecīgais īpašums ir iznīcināts vai būtiski mainījies pēc būtības, vai arī tāpēc, ka kaut kādu iemeslu dēļ nevar atjaunot situācijas *status quo ante*. Proti, dažos gadījumos šķīrējtiesas, izskatot īpašas vienošanās nosacījumus vai pušu nostājas, ir secinājušas, ka tām ir dota rīcības brīvība piespriest kompensāciju restitūcijas vietā. Piemēram, Valtera Flečera Smita [*Walter Fletcher Smith*] lietā šķīrējtiesnesis, lai arī norādīja, ka restitūcija principā ir atbilstoša, interpretēja īpašo vienošanos tādējādi, ka viņam ir dota rīcības brīvība piespriest kompensāciju, un šādi rīkojās “pušu un sabiedrības labākajās interesēs”.[[464]](#footnote-464) “Aminoil” lietas izskatīšanā šķīrējtiesā puses vienojās par to, ka *status quo ante* atjaunošana pēc tam, kad koncesija bija anulēta ar kuveitiešu dekrētu, nebūtu praktiski iespējama.[[465]](#footnote-465)

5) Restitūcija var izpausties kā materiālā atjaunošana vai kā teritorijas, personu vai īpašuma atdošana atpakaļ, vai kā kāda juridiska akta atcelšana, vai arī kā šo elementu kombinācija. Materiālās restitūcijas piemēri ir apcietinātu personu atbrīvošana, tādas personas nodošana valstij, kas ir arestēta tās teritorijā[[466]](#footnote-466), kuģu restitūcija[[467]](#footnote-467) vai cita veida īpašuma restitūcija[[468]](#footnote-468), tostarp dokumentu, mākslas darbu, akciju apliecību u. c. priekšmetu restitūcija.[[469]](#footnote-469) Termins “juridiska restitūcija” dažkārt tiek lietots, ja restitūcija paredz vai ietver tiesiskās situācijas labošanu vai nu atbildīgās valsts tiesību sistēmā, vai tās tiesiskajās attiecībās ar cietušo valsti. Šādi gadījumi ietver tādas konstitucionālas vai tiesību normas atcelšanu, anulēšanu vai grozīšanu, kas ir pieņemta, pārkāpjot starptautisko tiesību normu[[470]](#footnote-470), tāda administratīva vai tiesas akta atcelšanu vai pārskatīšanu, kas nelikumīgi pieņemts attiecībā uz ārvalstnieku vai ārvalstnieka īpašumu[[471]](#footnote-471), vai prasību veikt pasākumus (ciktāl to atļauj starptautiskās tiesības) līguma darbības izbeigšanai.[[472]](#footnote-472) Dažos gadījumos var tikt veikta gan materiālā, gan juridiskā restitūcija.[[473]](#footnote-473) Citos gadījumos starptautiska tiesa vai šķīrējtiesa, nosakot pusēm tiesisko situāciju ar saistošu spēku, var noteikt to, kas ir uzskatāms par cita veida restitūciju.[[474]](#footnote-474) Līdz ar to 35. pantā minētajam terminam “restitūcija” ir plaša nozīme, un tas ietver visus pasākumus, kas atbildīgajai valstij ir jāveic, lai atjaunotu situāciju, kura pastāvēja pirms tās starptautiski prettiesiskās rīcības.

6) Restitūcijas prasības bieži būs atkarīgas no pārkāpto primāro saistību satura. Restitūcijai kā pirmajam reparāciju veidam ir īpaša nozīme, ja pārkāptās saistības turpina pastāvēt un, vēl jo vairāk, ja šīs saistības izriet no imperatīvas vispārējo starptautisko tiesību normas. Piemēram, valsts nelikumīgas aneksijas gadījumā okupācijas valsts bruņoto spēku izvešanu un jebkāda aneksijas dekrēta anulēšanu var uzskatīt drīzāk par izbeigšanu, nevis par restitūciju.[[475]](#footnote-475) Arī šādā gadījumā būs nepieciešami papildu pasākumi (iebrukuma laikā arestēto personu atbrīvošana vai mantas atdošana) kā izbeigšanas vai restitūcijas aspekts.

7) Restitūcijas veikšanas pienākums nav neierobežots. Proti, saskaņā ar 35. pantu restitūcija ir jāveic “ar nosacījumu, ka [ja un ciktāl]” tā nav ne materiāli neiespējama, ne arī pilnībā nesamērīga. Frāze “ja un ciktāl” skaidri norāda, ka restitūciju var izslēgt tikai daļēji, un šādā gadījumā atbildīgajai valstij būs pienākums veikt restitūciju, ciktāl tā nav neiespējama vai nesamērīga.

8) Saskaņā ar 35. panta *a) apakšpunktu* restitūcija nav jāveic, ja tā ir “materiāli neiespējama”. Tas attiecas uz gadījumiem, kad atjaunojamais īpašums ir neatgriezeniski zaudēts, iznīcināts vai degradēts tādā mērā, ka ir kļuvis bezvērtīgs. No otras puses, restitūciju nevar uzskatīt par neiespējamu tikai tādēļ, ka pastāv tiesiskas vai praktiskas grūtības, pat ja šo grūtību pārvarēšanai ir nepieciešami atbildīgās valsts īpaši centieni. Saskaņā ar 32. pantu valsts, kas ir izdarījusi pārkāpumu, nevar atsaukties uz saviem iekšējiem tiesību aktiem, lai attaisnotu to, ka nav veiktas pilnīgas reparācijas, un tas vien, ka pastāv politiski vai administratīvi šķēršļi restitūcijai, nav uzskatāms par neiespējamību.

9) Materiālā neiespējamība neaprobežojas tikai ar gadījumiem, kad attiecīgais objekts ir iznīcināts, un var ietvert arī sarežģītākas situācijas. Centrālās Rodopes mežu lietā prasītājam bija tiesības tikai uz daļu no mežsaimniecības darbībām, un pārējie dalībnieki nebija izvirzījuši nekādas prasības. Meži nebija tādā pašā stāvoklī kā to prettiesiskās pārņemšanas brīdī, un, lai noteiktu to stāvokli, būtu nepieciešama detalizēta izpēte. Pēc pārņemšanas trešās puses bija ieguvušas tiesības uz tiem. Šo iemeslu kombinācijas dēļ restitūcija tika noraidīta.[[476]](#footnote-476) Šī lieta atspoguļo restitūcijas piešķiršanas neiespējamību tās plašā nozīmē, taču tajā tika izskatīti jautājumi par īpašumtiesībām atbildīgās valsts tiesību sistēmā.[[477]](#footnote-477) Situācija var atšķirties, ja attiecīgās tiesības un pienākumi rodas tieši starptautiskajā sfērā. Šajā saistībā restitūcijai ir īpaši svarīga nozīme.

10) Kad tiek apsvērts, vai restitūcija ir praktiski iespējama, dažos gadījumos var būt, ka jāņem vērā trešo pušu pozīcija. Šāds gadījums pastāvēja lietā “Centrālās Rodopes meži”. Tomēr tas, vai restitūcija būs iespējama trešās puses pozīcijas dēļ, būs atkarīgs no apstākļiem, tostarp no tā, vai trešā puse darījuma noslēgšanas vai apstrīdēto tiesību uzņemšanās brīdī ir rīkojusies godprātīgi un nav zinājusi par restitūcijas prasību.

11) Otrs izņēmums, kas minēts 35. panta *b)* *apakšpunktā*, attiecas uz gadījumiem, kad no restitūcijas gūtais labums ir pilnībā nesamērīgs tās izmaksām, kas rodas atbildīgajai valstij. Proti, restitūciju nevar pieprasīt, ja tā “ietver slogu, kas ir pilnībā nesamērīgs ar labumu, kāds tiek gūts, kompensācijas izsniegšanas vietā īstenojot restitūcijas darbības”. Tas attiecas tikai uz tiem gadījumiem, kad pastāv būtiska nesamērība starp slogu, ko restitūcija radītu atbildīgajai valstij, un labumu, ko gūtu vai nu cietusī valsts, vai jebkurš, kas cietis no attiecīgā pārkāpuma. Šā izņēmuma pamatā ir taisnīguma un pamatotības apsvērumi,[[478]](#footnote-478) lai arī visos gadījumos, kad līdzsvarošanas procesā netiek gūtas skaidras liecības par labu kompensācijai pretstatā restitūcijai, priekšroka tiek dota cietušās valsts pozīcijai. Līdzsvarošanā priekšroka cietušajai valstij tiks dota vienmēr, kad restitūcijas neīstenošana apdraudētu šīs valsts politisko neatkarību vai ekonomisko stabilitāti.

***36. pants. Kompensācija***

**1. Valstij, kura ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, ir pienākums kompensēt tās radītos zaudējumus tādā apmērā, kādā šādi zaudējumi netiek atlīdzināti ar restitūcijas darbību īstenošanu.**

**2. Kompensācijai jāsedz jebkādi finansiāli novērtējami zaudējumi, tostarp zaudētie ienākumi tādā apmērā, kādā tie ir noteikti.**

*Komentārs*

1) 36. pants attiecas uz kompensāciju par zaudējumiem, kas nodarīti ar starptautiski prettiesisku rīcību, tādā apmērā, kādā šādi zaudējumi netiek atlīdzināti ar restitūcijas darbībām. Saskaņā ar 31. panta 2. punktu “zaudējumi” ir jebkurš materiāls zaudējums vai morāls kaitējums.[[479]](#footnote-479) 36. panta 2. punktā šī definīcija ir pilnveidota, nosakot, ka kompensācija sedz visus finansiāli novērtējamus zaudējumus, tostarp zaudētos ienākumus, ciktāl tie ir konstatēti konkrētajā gadījumā. Kritērijs “finansiāli novērtējams” ir paredzēts, lai izslēgtu kompensāciju valstij par to, ko dažkārt dēvē par “morālo kaitējumu”, t. i., kompensāciju par aizskārumu vai kaitējumu, ko radījis tiesību pārkāpums un kas nav saistīts ar faktiskiem zaudējumiem īpašumam vai personām – šis ir apmierināšanas jautājums, kas ir skatīts 37. pantā.

2) Iespējams, starptautiskajā praksē kompensācija tiek pieprasīta visbiežāk no dažādajiem reparāciju veidiem. Lietā “Gabčīkovo-Naģmarosas projekts” Starptautiskā tiesa paziņoja: “Vispāratzīts starptautisko tiesību princips paredz, ka cietusī valsts ir tiesīga saņemt kompensāciju no valsts, kas ir izdarījusi starptautiski prettiesisku rīcību, par tās izraisītajiem zaudējumiem.”[[480]](#footnote-480) Tāpat ir skaidrs, ka starptautiskai tiesai vai šķīrējtiesai, kura ir kompetenta izskatīt prasību par valsts atbildību, ir tiesības piešķirt kompensāciju par ciesto kaitējumu, šādām tiesībām esot šādas kompetences aspektam.[[481]](#footnote-481)

3) Saistība ar restitūciju ir skaidri noteikta 36. panta 1. punkta pēdējā frāzē (“tādā apmērā, kādā šādi zaudējumi netiek atlīdzināti ar restitūcijas darbību īstenošanu”). Lai arī restitūcija ir pārāks tiesību princips, tā bieži vien ir nepieejama vai nepietiekama. Tā var būt daļēji vai pilnībā izslēgta, pamatojoties uz 35. pantā minētajiem izņēmumiem vai tāpēc, ka cietusī valsts dod priekšroku kompensācijai, vai citu iemeslu dēļ. Pat tad, ja tiek veikta restitūcija, tā var būt nepietiekama, lai nodrošinātu pilnīgas reparācijas. Kompensācijas uzdevums ir likvidēt visas nepilnības, lai tādējādi nodrošinātu pilnīgas reparācijas par radītajiem zaudējumiem.[[482]](#footnote-482) Kā miertiesnesis norādīja “Lusitania” lietā:

Pamatjēdziens “zaudējumu atlīdzība” nozīmē .. reparācijas par nodarītajiem *zaudējumiem*; tiesas piespriestu *kompensāciju* par tiesībpārkāpumu. Tiesiskās aizsardzības līdzeklim jābūt samērīgam ar zaudējumiem, lai cietusī puse atgūtu zaudēto.[[483]](#footnote-483)

Līdzīgi, runājot par kompensācijas funkciju, Pastāvīgā Starptautiskā tiesa to formulēja šādi:

Principi, kas jāpiemēro, lai noteiktu kompensācijas apmēru par starptautiskajām tiesībām pretrunā esošo rīcību – restitūcija natūrā vai, ja tas nav iespējams, tādas summas samaksa, kas atbilstu restitūcijas natūrā vērtībai; ja nepieciešams, to zaudējumu atlīdzināšana, ko nesegtu restitūcija natūrā vai tās vietā veiktais maksājums.[[484]](#footnote-484)

Tiesības uz kompensāciju par šādiem zaudējumiem ir plaši atspoguļotas tiesu praksē, valsts praksē un juristu rakstos.

4) Salīdzinājumā ar apmierināšanu kompensācijas funkcija ir atlīdzināt faktiskos zaudējumus, kas radušies starptautiski prettiesiskas rīcības dēļ. Citiem vārdiem sakot, 36. pantam ir tikai kompensējoša funkcija, kā par to liecina panta nosaukums. Kompensācija atbilst finansiāli novērtējamiem zaudējumiem, kas ir radīti cietušajai valstij vai tās pilsoņiem. Kompensācija netiek izmantota, lai sodītu atbildīgo valsti, un tā arī nav ekspresīva vai brīdinoša.[[485]](#footnote-485) Līdz ar to kompensāciju parasti veido naudas maksājums, lai gan dažreiz tā var būt izteikta citās vērtības formās, par ko ir panākta vienošanās. Nenoliedzami, ka naudas maksājumi var tikt pieprasīti kā 37. pantā noteiktā apmierināšana, taču tie nodrošina funkciju, kas atšķiras no kompensācijas funkcijas. Naudas kompensācija ir paredzēta, lai, cik vien iespējams, kompensētu cietušajai pusei nodarītos zaudējumus, kas radušies pārkāpuma dēļ. Apmierināšana ir saistīta ar morālo kaitējumu, it īpaši ar morālo kaitējumu valstij, ko naudas izteiksmē var novērtēt tikai ļoti aptuveni un nosacīti.[[486]](#footnote-486)

5) Līdzīgi kā citi otrās daļas noteikumi, 36. pants ir formulēts kā atbildīgās valsts pienākums sniegt reparācijas par starptautiski prettiesiskās rīcības sekām.[[487]](#footnote-487) Šā pienākuma piemērošanas jomas robežas nosaka frāze “jebkādi finansiāli novērtējami zaudējumi”, tas ir, jebkuri zaudējumi, ko var novērtēt finansiāli. Finansiāli novērtējami zaudējumi ietver gan zaudējumus, kas nodarīti pašai valstij (tās īpašumam vai darbiniekiem vai attiecībā uz izdevumiem, kas pamatoti radušies, likvidējot vai mazinot no starptautiski prettiesiskās rīcības izrietošos zaudējumus), gan zaudējumus, kas nodarīti valstspiederīgajiem neatkarīgi no tā, vai tie ir personas vai uzņēmumi, kuru vārdā valsts izvirza prasības diplomātiskās aizsardzības satvarā.

6) Papildus Starptautiskajai tiesai ar kompensācijas jautājumiem nodarbojas tādas starptautiskas šķīrējtiesas kā Starptautiskais jūras tiesību tribunāls[[488]](#footnote-488), Irānas un Amerikas Savienoto Valstu prasību šķīrējtiesa[[489]](#footnote-489), cilvēktiesību tiesas un citas organizācijas[[490]](#footnote-490), un *ICSID* arbitrāžas tribunāli atbilstoši Konvencijai par ieguldījumu strīdu izšķiršanu starp valstīm un citu valstu pilsoņiem.[[491]](#footnote-491) Citas kompensācijas prasības ir nokārtotas saskaņā ar vienošanos, parasti pamatojoties uz tiesību neierobežošanas principu, izmaksājot ievērojamu kompensāciju atbilstoši vienošanās nosacījumiem.[[492]](#footnote-492) Šo organizāciju izstrādātos kompensācijas novērtēšanas noteikumus un principus var uzskatīt par 36. pantā noteiktā vispārējā principa izpausmēm.

7) Attiecībā uz atbilstošām kompensējamo zaudējumu pozīcijām un novērtējuma principiem, kuri ir jāpiemēro kvantitatīvajā noteikšanā, tie atšķirsies atkarībā no konkrēto primāro saistību satura, pušu attiecīgās rīcības novērtējuma un kopumā no vēlmes panākt taisnīgu un pieņemamu iznākumu.[[493]](#footnote-493) Turpmāk sniegti piemēri, kas parāda zaudējumu veidus, par kuriem var izsniegt kompensāciju, un kvantitatīvās noteikšanas metodes, ko var izmantot.

8) Zaudējumus valstij var radīt tās gaisa kuģa notriekšana vai kuģu nogremdēšana, uzbrukumi tās diplomātiskajām telpām un personālam, zaudējumi, kas nodarīti citam valsts īpašumam, izmaksas, kas radušās, reaģējot uz piesārņojuma radītajiem zaudējumiem, vai nejauši zaudējumi, kas rodas, piemēram, nepieciešamības dēļ maksāt pensijas un segt ārstniecības izdevumus amatpersonām, kas cietušas no prettiesiskās rīcības. Šāds saraksts nevar būt pilnīgs, un valstīm nodarīto kompensējamo zaudējumu kategorijas nav galīgas.

9) Lietā “Korfu kanāls” Apvienotā Karaliste pieprasīja kompensāciju par trīs zaudējumu pozīcijām: eskadras mīnu kuģa “Saumarez” aizstāšana, kas tika pilnībā zaudēts, bojājumi eskadras mīnu kuģim “Volage”, kā arī zaudējumi, ko radīja nāves gadījumi un ievainojumi jūras spēku personālsastāvā. Starptautiskā tiesa uzticēja šāda novērtējuma veikšanu ekspertiem izmeklēšanai. Attiecībā uz eskadras mīnu kuģi “Saumarez” Tiesa konstatēja, ka “patiesais kompensācijas pasākums” ir “[eskadras mīnu kuģa] aizstāšanas izmaksu vērtība kuģa zaudēšanas brīdī”, un atzina, ka Apvienotās Karalistes valdības pieprasītā kompensācijas summa (700 087 sterliņu mārciņas) ir pamatota. Attiecībā uz eskadras mīnu kuģim “Volage” nodarītajiem bojājumiem eksperti bija nonākuši pie summas, kas bija nedaudz zemāka par Apvienotās Karalistes prasītajām 93 812 sterliņu mārciņām, “skaidrojot to ar vērtējuma noteikti aptuveno būtību, īpaši attiecībā uz krājumiem un aprīkojumu”. Papildus summām, kas piešķirtas par kaitējumu abiem eskadras mīnu kuģiem, Tiesa apmierināja Apvienotās Karalistes prasību par 50 048 sterliņu mārciņām, kas atbilst “cietušajiem vai viņu apgādājamajiem izmaksāto pensiju un citu subsīdiju izmaksām, kā arī administrācijas, ārstniecības u. c. izmaksām”.[[494]](#footnote-494)

10) M/V “Saiga”(Nr. 2)lietā Sentvinsenta un Grenadīnas prasīja Gvinejai kompensāciju pēc Sentvinsentā un Grenadīnās reģistrēta kuģa “Saiga” un tā apkalpes prettiesiskas arestēšanas un aizturēšanas. *ITLOS* piesprieda kompensāciju 2 123 357 ASV dolāru apmērā ar procentiem. Kompensēto zaudējumu pozīcijas *inter alia* ietvēra kuģa bojājumus, tostarp remonta izmaksas, zaudējumus, kas radušies saistībā ar kuģa fraktēšanas nomu, ar kuģa aizturēšanu saistītās izmaksas un zaudējumus, ko radīja kapteiņa, apkalpes locekļu un citu uz kuģa esošu personu aizturēšana. Sentvinsenta un Grenadīnas bija pieprasījušas kompensāciju par tās tiesību pārkāpumu attiecībā uz kuģiem, kas kuģo ar tās karogu, saistībā ar kuģa “Saiga” arestēšanu un aizturēšanu; tomēr šķīrējtiesa uzskatīja, ka tās paziņojums par to, ka Gvineja, arestējot kuģi konkrētajos apstākļos un piemērojot pārmērīgu spēku, ir rīkojusies prettiesiski, ir uzskatāms par pietiekamām reparācijām.[[495]](#footnote-495) Netika apmierināta prasība par reģistrācijas ienākumu zaudēšanu saistībā ar kuģa nelikumīgu arestēšanu un par izdevumiem, kas radušies zaudētā laika dēļ, ko amatpersonas veltīja, risinot jautājumu par kuģa un tā apkalpes arestēšanu un aizturēšanu. Attiecībā uz reģistrācijas ienākumu zaudēšanu šķīrējtiesa uzskatīja, ka Sentvinsenta un Grenadīnas nav iesniegušas apstiprinošus pierādījumus. Attiecībā uz izdevumiem par amatpersonu zaudēto laiku šķīrējtiesa uzskatīja, ka šādi izdevumi nav atlīdzināmi, jo tie radušies, karoga valstij izpildot tās parastās funkcijas.[[496]](#footnote-496)

11) Vairākos gadījumos vienošanās par maksājumiem ir panāktas tieši starp cietušo valsti un pārkāpēju valsti pēc prettiesiskiem uzbrukumiem kuģiem, kuros ir bojāti vai nogremdēti kuģi un dažkārt arī gājuši bojā un ievainoti apkalpes locekļi.[[497]](#footnote-497) Vienošanās par līdzīgiem maksājumiem ir panāktas arī tad, kad ir radīti zaudējumi kādas valsts gaisa kuģim, piemēram, “pilnīgs un galīgs izlīgums”, par ko Irānas Islāma Republika un ASV vienojās pēc strīda par Irānas gaisa kuģa iznīcināšanu un tās 290 pasažieru un apkalpes locekļu nogalināšanu.[[498]](#footnote-498)

12) Valstis pēc uzbrukumiem diplomātiskajām telpām bieži noslēdz vienošanās par kompensācijas izmaksu gan par zaudējumiem, kas nodarīti pašai vēstniecībai[[499]](#footnote-499), gan par to darbinieku ievainojumiem.[[500]](#footnote-500) Kompensācijas ir prasītas arī par zaudējumiem, kas nodarīti citam valsts īpašumam, piemēram, ceļiem un infrastruktūrai.[[501]](#footnote-501) Daudzos gadījumos šie maksājumi ir veikti kā gratifikācija vai saskaņā ar tiesību neierobežošanas principu, neuzņemoties nekādu atbildību.[[502]](#footnote-502)

13) Vēl viena situācija, kad valstis var prasīt kompensāciju par valstij nodarītiem zaudējumiem, ir tad, kad izmaksas rodas, reaģējot uz piesārņojuma radītiem zaudējumiem. Pēc Padomju Savienības mākslīgā pavadoņa “Cosmos 954” avarēšanas Kanādas teritorijā 1978. gada janvārī Kanādas prasība kompensēt izdevumus, kas radās saistībā ar radioaktīvo atlieku meklēšanu, atgūšanu, aizvākšanu un testēšanu un skarto teritoriju sakopšanu, tika pamatota “gan kopā, gan atsevišķi ar a) attiecīgajiem starptautiskajiem nolīgumiem .. un b) vispārējiem starptautisko tiesību principiem”.[[503]](#footnote-503) Kanāda apgalvoja, ka tā ir piemērojusi “atbilstošos kritērijus, kas noteikti starptautisko tiesību vispārējos principos, saskaņā ar kuriem ir jāizmaksā taisnīga kompensācija, savā prasībā iekļaujot tikai tās izmaksas, kas ir saprātīgas, ko tiešā veidā radīja mākslīgā pavadoņa nogāšanās un atlieku glabāšana un ko var aprēķināt ar pietiekamu noteiktības pakāpi”.[[504]](#footnote-504) Galu galā prasība tika apmierināta 1981. gada aprīlī, kad puses vienojās par gratifikāciju 3 miljonu Kanādas dolāru apmērā (kas atbilda aptuveni 50 procentiem no prasītās summas).[[505]](#footnote-505)

14) *UNCC* ir izskatījusi kompensācijas prasības par piesārņojuma izmaksām saistībā ar Irākas atbildības izvērtēšanu atbilstoši starptautiskajām tiesībām “par jebkādiem tiešiem zaudējumiem, kaitējumu, tostarp vides postījumiem un dabas resursu izsmelšanu .., kas radās tās nelikumīgās iebrukšanas Kuveitā un Kuveitas okupācijas dēļ”.[[506]](#footnote-506) *UNCC* Padomes lēmumā Nr. 7 ir noteiktas dažādas zaudējumu pozīcijas “vides postījumu un dabas resursu izsmelšanas jomā”.[[507]](#footnote-507)

15) Gadījumos, kad kompensācija piešķirta vai par to panākta vienošanās pēc starptautiski prettiesiskās rīcības, kas radījusi vides postījumus vai šādu postījumu draudus, maksājumi ir novirzīti to cietušās valsts izdevumu segšanai, kas pamatoti radušies saistībā ar piesārņojuma novēršanu vai mazināšanu, vai piesārņotā īpašuma vērtības samazinājuma kompensēšanai.[[508]](#footnote-508) Tomēr vides postījumi bieži vien sniegsies tālāk par to, ko var tieši aplēst attīrīšanas izmaksu vai īpašuma devalvācijas izteiksmē. Kaitējums šādām vides vērtībām (bioloģiskajai daudzveidībai, rekreācijai u. c., ko dažkārt dēvē par “nelietošanas vērtībām”) principā ir ne mazāk reāls un kompensējams kā kaitējums īpašumam, lai arī to var būt grūti aprēķināt.

16) Diplomātiskās aizsardzības jomā ir pieejami daudzi norādījumi par atbilstošiem kompensācijas standartiem un novērtēšanas metodēm, jo īpaši attiecībā uz miesas bojājumiem un materiālā īpašuma sagrābšanu vai bojāšanu. Ir vispāratzīts, ka valsts var prasīt kompensāciju par miesas bojājumiem, kas nodarīti tās amatpersonām vai pilsoņiem, papildus jebkādam tiešam kaitējumam, ko tā pati varētu būt cietusi saistībā ar to pašu notikumu. Kompensējamie miesas bojājumi ietver ne tikai ar tiem saistītos materiālos zaudējumus, piemēram, ienākumu un ienākumu gūšanas spējas zudumu, ārstniecības izdevumus un tamlīdzīgus uzdevumus, bet arī personai nodarīto nemateriālo kaitējumu (dažkārt valsts tiesību sistēmās to dēvē par “morālo kaitējumu”, lai arī tas nav vispārpieņemts formulējums). Par nemateriālo kaitējumu parasti uzskata tuvinieku zaudēšanu, sāpes un ciešanas, kā arī aizvainojuma jūtas, kas saistītas ar iejaukšanos personas, mājas vai privātajā dzīvē. Nemateriālais kaitējums ir finansiāli novērtējams ne mazāk kā materiālais kaitējums, kas nodarīts cietušajai valstij, un par to var prasīt kompensāciju, kā uzsvērts “Lusitania” lietā.[[509]](#footnote-509) Miertiesnesis uzskatīja, ka starptautiskās tiesības paredz kompensāciju par garīgām ciešanām, jūtu aizskaršanu, pazemošanu, apkaunošanu, degradāciju, sociālā stāvokļa zaudēšanu vai kaitējumu kredītvēsturei un reputācijai, šādam kaitējumam esot “ļoti reālam, un tas vien, ka to ir grūti izmērīt vai novērtēt naudas izteiksmē, nepadara to par mazāk reālu un nevar būt par iemeslu, kādēļ cietušajam nebūtu jāsaņem kompensācija ..”.[[510]](#footnote-510)

17) Starptautiskās tiesas un šķīrējtiesas daudzos gadījumos ir veikušas kompensācijas novērtējumu. Piemēram, M/V “Saiga” lietā[[511]](#footnote-511) šķīrējtiesa atzina, ka Sentvinsentas un Grenadīnu tiesības uz kompensāciju ietver zaudējumu atlīdzību par apkalpes locekļu miesas bojājumiem, nelikumīgu arestēšanu, aizturēšanu un cita veida sliktu izturēšanos.

18) Vēsturiski kompensācija par miesas bojājumiem, kas nodarīti valsts pilsoņiem vai amatpersonām, radās galvenokārt saistībā ar jauktajām prasību komisijām, kas nodarbojas ar valsts atbildību par miesas bojājumu nodarīšanu ārvalstniekiem. Prasību komisijas piesprieda kompensāciju par miesas bojājumiem gan prettiesiskas rīcības izraisītas nāves gadījumos, gan brīvības atņemšanas gadījumos. Ja prasības tika celtas attiecībā uz prettiesiskas rīcības izraisītu nāvi, zaudējumu atlīdzība parasti bija balstīta uz izdzīvojušo mantinieku vai tiesību pārņēmēju zaudējumu novērtējumu, kas aprēķināts saskaņā ar plaši pazīstamo formulu, ko miertiesnesis Pārkers [*Parker*] izmantoja “Lusitania” lietas izskatīšanā:

Aprēķināt summas, ko *a)* mirusī persona, ja nebūtu nogalināta, iespējams, būtu devusi prasītājam, pievienot tām *b)* to personīgo pakalpojumu finansiālo vērtību prasītājam, ko mirusī persona būtu sniegusi prasītājam viņa aprūpes, izglītošanas vai pedagoģiskās uzraudzības ziņā, kā arī pievienot *c)* saprātīgu kompensāciju par garīgām ciešanām vai satricinājumu, ja tāds pastāv, ko izraisījusi ģimenes saišu vardarbīga izjaukšana un ko prasītājs varbūt faktiski piedzīvojis šādas nāves dēļ. Šo aprēķinu summa, samazināta līdz tās pašreizējai naudas vērtībai, parasti atbildīs prasītājam radītajiem zaudējumiem.[[512]](#footnote-512)

Brīvības atņemšanas gadījumos šķīrējtiesneši dažkārt piesprieda noteiktu summu par katru apcietinājumā pavadīto dienu.[[513]](#footnote-513) Piespriestās summas bieži vien pieauga tad, kad papildus prettiesiskai arestēšanai un turēšanai ieslodzījumā pastāvēja arī slikti ieslodzījuma apstākļi, kas izraisīja īpaši smagas fiziskas un psiholoģiskas traumas.[[514]](#footnote-514)

19) Kompensācijas par miesas bojājumiem ir izskatījušas arī cilvēktiesību organizācijas, it īpaši Eiropas Cilvēktiesību tiesa un Amerikas Cilvēktiesību tiesa. Kompensācijas piešķiršana ietver materiālos zaudējumus (zaudētus ienākumus, pensijas, ārstniecības izdevumus u. c.) un morālo kaitējumu (sāpes un ciešanas, garīgas ciešanas, pazemojumus, dzīvesprieka zudumu un partnerības vai laulāto kopības zaudēšanu), kas parasti tiek aprēķināts, pamatojoties uz taisnīgu novērtējumu. Līdz šim šo organizāciju piešķirtās vai ieteiktās kompensācijas vai zaudējumu atlīdzības summas ir bijušas pieticīgas.[[515]](#footnote-515) Tomēr cilvēktiesību organizāciju lēmumi par kompensāciju ir balstīti uz reparāciju principiem atbilstoši vispārējām starptautiskajām tiesībām.[[516]](#footnote-516)

20) Papildus lielam skaitam vienošanos par vienreizēju kompensāciju izmaksāšanu attiecībā uz vairākām prasībām[[517]](#footnote-517) daudzas *ad hoc* un pastāvīgas šķīrējtiesas un komisijas ir izskatījušas valstspiederīgo mantiskās prasības, kas iesniegtas saistībā ar starptautiski prettiesisku rīcību, zināmajām lietām aptverot divus gadsimtus ilgu periodu. Ņemot vērā lemjošo organizāciju daudzveidību, spriedumi var ievērojami atšķirties viens no otra.[[518]](#footnote-518) Tomēr tie atklāj noderīgus principus, kas palīdz noteikt kompensāciju šajā zaudējumu pozīcijā.

21) Vērtēšanas kritērijs ir zaudējumi, kas radušies prasītājam, kura īpašumtiesības ir pārkāptas. Šos zaudējumus parasti novērtē, pamatojoties uz konkrētām zaudējumu pozīcijām, kas saistītas ar i) kapitāla vērtības kompensāciju, ii) kompensāciju par zaudētiem ienākumiem un iii) papildu izdevumiem.

22) Kompensācija, kas atspoguļo starptautiski prettiesiskā rīcībā iegūta vai iznīcināta īpašuma kapitāla vērtību, parasti tiek novērtēta, pamatojoties uz zaudētā īpašuma “patieso tirgus vērtību”.[[519]](#footnote-519) Tomēr metode, ko izmanto, lai noteiktu “patieso tirgus vērtību”, ir atkarīga no attiecīgā aktīva veida. Ja attiecīgais īpašums vai līdzvērtīgs īpašums tiek brīvi tirgots atklātā tirgū, vērtība ir vieglāk nosakāma. Šādos gadījumos uz aktīviem balstītu vērtēšanas metožu izvēle un piemērošana, pamatojoties uz tirgus datiem un aktīvu fiziskajām īpašībām, ir salīdzinoši neproblemātiska, izņemot pierādīšanas grūtības, kas saistītas ar ilgstoši atliktajām prasībām.[[520]](#footnote-520) Vērtību ir grūtāk noteikt, ja attiecīgais īpašums ir unikāls vai neparasts, piemēram, ja tas ir mākslas darbs vai cits kultūras īpašums,[[521]](#footnote-521) vai ja tas nav biežu vai nesenu komercdarījumu priekšmets. Tā tas var būt, piemēram, attiecībā uz noteiktām uzņēmējdarbības struktūrvienībām, kas turpina darbību, jo īpaši, ja daļas netiek regulāri tirgotas.[[522]](#footnote-522)

23) Kopš 1945. gada dažādu *ad hoc* šķīrējtiesu nolēmumos dominē prasības attiecībā uz nacionalizētām uzņēmējdarbības struktūrvienībām. Ieteicamā pieeja šajos gadījumos ir bijusi pārbaudīt uzņēmuma aktīvus, attiecīgi ņemot vērā nemateriālo vērtību un ienesīgumu. Šīs metodes priekšrocība ir tā, ka kompensācija tiek noteikta, pēc iespējas pamatojoties uz objektīvu tādas vērtības novērtēšanu, kas ir saistīta ar uzņēmuma materiālo aktīvu nodrošinājumu. Nemateriālās vērtības apmērs un citi ienesīguma rādītāji var būt neskaidri, ja vien tie nav noteikti, pamatojoties uz informāciju, kas iegūta no kāda nesena pārdošanas vai pieņemama nesaistītu pušu darījuma piedāvājuma. Tomēr tādām rentablām uzņēmējdarbības struktūrvienībām, kad kopums ir lielāks par atsevišķu daļu summu, kompensācija būtu nepilnīga, ja netiktu pienācīgi ņemti vērā šādi faktori.[[523]](#footnote-523)

24) Alternatīva kapitāla zaudējumu novērtēšanas metode ir neto uzskaites vērtības noteikšana, kas ir starpība starp uzņēmuma aktīvu kopsummu un pasīvu kopsummu, kā norādīts uzņēmuma grāmatvedības dokumentos. Šādas metodes priekšrocības ir tādas, ka skaitļus var noteikt, pamatojoties uz tirgus cenām; tie parasti tiek iegūti no nesenas dokumentācijas, un to pamatā ir dati, kas ir ģenerēti citiem mērķiem, nevis prasības pamatošanai. Attiecīgi neto uzskaites vērtība (vai kāds cits šīs metodes paveids) ir izmantota uzņēmumu vērtības noteikšanai. Šīs metodes ierobežojumi ir saistīti ar vēsturisku skaitļu izmantošanu, tādu grāmatvedības principu izmantošanu, kuriem ir raksturīga aktīvu nepietiekami augsta novērtēšana, jo īpaši inflācijas periodos, un to, ka mērķī, kura sasniegšanai šie skaitļi tika sagatavoti, nav ņemts vērā kompensācijas konteksts un tam raksturīgie noteikumi. Bilancē var būt veikts ieraksts par nemateriālo vērtību, bet šādu skaitļu ticamība ir atkarīga no to tuvuma faktiskās pārdošanas brīdim.

25) Gadījumos, kad uzņēmums nav stabils uzņēmums,[[524]](#footnote-524) parasti izmanto tā dēvēto “sadalīšanas”, “likvidācijas” vai “izbeigšanas” vērtību. Šādos gadījumos netiek ņemta vērā vērtība, kas pārsniedz atsevišķo aktīvu tirgus vērtību. Ir izstrādāti paņēmieni, ar kuriem, nepastāvot faktiskiem darījumiem, var izveidot hipotētiskas vērtības, kas atspoguļo to, par ko ieinteresēts pircējs varētu vienoties ar ieinteresētu pārdevēju.[[525]](#footnote-525)

26) Kopš 1945. gada vērtības noteikšanas paņēmieni ir izstrādāti, lai ņemtu vērā dažādus riska un varbūtības elementus.[[526]](#footnote-526) Diskontētās naudas plūsmas (*DCF*) metode ir guvusi zināmu ievērību, jo īpaši saistībā ar aprēķiniem, kuros tiek izmantoti ierobežotā laika posmā gūti ienākumi, kā tas ir aktīvu izšķērdēšanas gadījumā. Lai gan tā ir izstrādāta kā instruments komercvērtības noteikšanai, to var izmantot arī vērtības aprēķināšanai, ko veic kompensācijas noteikšanas vajadzībām.[[527]](#footnote-527) Tomēr *DCF* metodes piemērošanā var rasties grūtības noteikt kapitāla vērtību saistībā ar kompensāciju. Šī metode analizē daudzus pēc būtības spekulatīvus elementus, no kuriem daži būtiski ietekmē iznākumu (piemēram, diskonta likmes, valūtas svārstības, inflācijas rādītāji, preču cenas, procentu likmes un citi komercriski). Tas ir licis šķīrējtiesām ievērot piesardzību šīs metodes piemērošanā. Tādējādi, lai gan uz ienākumiem balstītas metodes principā tiek atzītas, ir nolemts dot priekšroku uz aktīviem balstītām metodēm.[[528]](#footnote-528) Īpašas bažas rada dubultās uzskaites risks, ko rada saistība starp uzņēmuma kapitāla vērtību un tā no līgumsaistībām izrietošo peļņu.[[529]](#footnote-529)

27) Šā panta *2. punktā* ir atzīts, ka atsevišķos gadījumos var būt atbilstoši kompensēt zaudētos ienākumus. Starptautiskās šķīrējtiesas ir iekļāvušas kompensāciju par zaudētiem ienākumiem kompensācijas vērtības noteikšanā, piemēram, nolēmumos “Cape Horn Pigeon”lietā[[530]](#footnote-530) un lietā ““Sapphire International Petroleums Ltd.” pret “National Iranian Oil Company””.[[531]](#footnote-531) Zaudēti ienākumi bija svarīgs faktors lietā “Hožovas rūpnīca”, kurā Pastāvīgā Starptautiskā tiesa lēma, ka cietušajai pusei pienākas zaudējumu atlīdzība par īpašumu tajā vērtībā, kāda pastāvēja kompensēšanas brīdī, nevis atsavināšanas brīdī.[[532]](#footnote-532) “Libyan American Oil Company (LIAMCO)”lietā[[533]](#footnote-533) un dažās *ICSID* izskatītajās lietās[[534]](#footnote-534) atlīdzība par zaudētajiem ienākumiem ir piespriesta arī attiecībā uz zaudētajiem ienākumiem, kas izriet no līgumsaistībām. Tomēr atlīdzība par zaudētiem ienākumiem praksē nav tik bieži sastopama kā kompensācija par uzkrātajiem zaudējumiem. Šķīrējtiesas nelabprāt nosaka kompensāciju attiecībā uz prasībām ar būtībā spekulatīviem elementiem.[[535]](#footnote-535) Salīdzinājumā ar materiālajiem aktīviem ienākumi (un ienākumos balstīti nemateriālie aktīvi) ir relatīvi neaizsargāti pret komerciāliem un politiskiem riskiem, un, jo tālākā nākotnē iestiepjas aprēķini, jo šāda neaizsargātība ir lielāka. Atlīdzība par zaudētajiem paredzamajiem ienākumiem ir piešķirta gadījumos, kad paredzētā ienākumu plūsma ir sasniegusi pietiekamas pazīmes, lai to ar pietiekamu noteiktību varētu uzskatīt par likumīgi aizsargātām interesēm un varētu kompensēt.[[536]](#footnote-536) Parasti tas tiek panākts, izmantojot līgumiskas vienošanās vai dažos gadījumos labi iedibinātu darījumu vēsturi.[[537]](#footnote-537)

28) Zaudētus ienākumus var iedalīt trīs kategorijās: pirmkārt, zaudēti ienākumi no ienākumus nesoša īpašuma laika posmā, kad nav notikusi iejaukšanās īpašumtiesībās, šķirti no lietošanas pagaidu zaudēšanas; otrkārt, zaudēti ienākumi no ienākumus nesoša īpašuma laikā no īpašumtiesību atņemšanas līdz iztiesāšanai;[[538]](#footnote-538) treškārt, zaudēti paredzamie ienākumi – šajā kategorijā tiek atlīdzināti ienākumi, kas tika paredzēti pēc iztiesāšanas dienas.[[539]](#footnote-539)

29) Pirmā kategorija ietver prasības par zaudētiem ienākumiem, ko izraisījis ienākumus nesoša aktīva pārejošs lietošanas un izmantošanas zaudējums.[[540]](#footnote-540) Šajos gadījumos īpašumtiesības netiek aizskartas, tāpēc attiecīgajā periodā tiek kompensēti zaudētie ienākumi, kuri prasītājam pienākas, pamatojoties uz netraucētām īpašumtiesībām.

30) Otrā prasību kategorija ir saistīta ar ienākumus nesoša īpašuma nelikumīgu sagrābšanu. Šādos gadījumos zaudētie ienākumi tiek atlīdzināti par laika posmu līdz iztiesāšanai. Lietā “Hožovas rūpnīca”[[541]](#footnote-541) tas izpaudās kā reinvestēti ienākumi, kas atbilda ienākumiem no sagrābšanas brīža līdz iztiesāšanai. Norvēģijas kuģu īpašnieku prasību [*Norwegian Shipowners’ Claims*] lietā[[542]](#footnote-542) zaudētie ienākumi netika atlīdzināti par laiku pēc iztiesāšanas dienas. Tiklīdz ar kompensācijas mehānismu ir atjaunota ienākumus nesoša īpašuma kapitāla vērtība, kompensācijas veidā izmaksātos līdzekļus atkal var ieguldīt, lai atjaunotu ienākumu plūsmu. Lai gan zaudēto ienākumu atlīdzināšanas pamatojums šajos gadījumos nav tik skaidri formulēts, to var saistīt ar to, ka prasītāja nepārtrauktās lietošanas tiesības attiecībā uz īpašumu tiek atzītas līdz brīdim, kad iespējamā restitūcija tiek konvertēta kompensācijas maksājumā.[[543]](#footnote-543)

31) Trešā zaudēto ienākumu prasību kategorija rodas saistībā ar koncesijām un citām līgumos aizsargātām interesēm. Arī šādos gadījumos zaudētie paredzamie ienākumi dažkārt ir bijuši atlīdzināti.[[544]](#footnote-544) Līgumu gadījumā tiek kompensēta paredzamo ienākumu plūsma līdz brīdim, kad beidzas tiesību juridiskā atzīšana. Dažos līgumos tas ir tūlītēji, piemēram, ja līgums ir atceļams pēc valsts pieprasījuma[[545]](#footnote-545) vai ja pastāv kāds cits pamats līgumiskai izbeigšanai. Vai arī tas var izrietēt no kāda turpmāka datuma, ko nosaka paša līguma nosacījumi.

32) Citos gadījumos zaudētie ienākumi ir bijuši izslēgti, pamatojoties uz to, ka tie nav pietiekami pierādīti kā juridiski aizsargātas tiesības. Oskara Činna lietā[[546]](#footnote-546) monopolam netika piešķirts iegūto tiesību statuss. Lietā “Asian Agricultural Products”[[547]](#footnote-547) prasība par jaunizveidota uzņēmuma zaudētajiem ienākumiem tika noraidīta, jo trūka pierādījumu par konstatētiem ieņēmumiem. Uz zaudēto ienākumu prasībām attiecas arī parastie zaudējumu atlīdzināšanas ierobežojumi, piemēram, cēloņsakarība, nošķirtība, pierādīšanas prasības un grāmatvedības principi, kuru mērķis ir izslēgt spekulatīvos elementus no prognozētajiem skaitļiem.

33) Ja zaudētos ienākumus ir paredzēts atlīdzināt, nav atbilstoši atlīdzināt procentus saskaņā ar 38. pantu par peļņu nesošo kapitālu par to pašu laika posmu, jo kapitāla summa nevar vienlaicīgi nest peļņu un ģenerēt procentus. Svarīgs mērķis ir novērst divkāršu piedziņu, bet vienlaikus nodrošināt pilnas reparācijas.

34) Ir vispāratzīti, ka papildu izdevumi ir kompensējami, ja tie ir pamatoti radušies, lai atlīdzinātu kaitējumu un citādi mazinātu pārkāpuma radītos zaudējumus.[[548]](#footnote-548) Šādi izdevumi var būt saistīti, piemēram, ar darbinieku pārvietošanu vai ar nepieciešamību nerentabli uzglabāt vai pārdot nepiegādātu produkciju.

***37. pants. Apmierināšana***

**1. Valstij, kura ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, ir pienākums apmierināt visas prasības par tās rīcības radīto kaitējumu tādā apmērā, kādā tās netiek nosegtas ar restitūcijas darbībām vai kompensāciju.**

**2. Apmierināšana var ietvert pārkāpuma atzīšanu, nožēlas izteikšanu, oficiālu atvainošanos vai citu atbilstošu rīcību.**

**3. Apmierināšanai jābūt samērīgai ar nodarīto kaitējumu, un tā nedrīkst tikt īstenota atbildīgo valsti pazemojošā veidā.**

*Komentārs*

1) Apmierināšana ir trešais reparāciju veids, kas atbildīgajai valstij varbūt jānodrošina, pildot savu pienākumu veikt pilnas reparācijas par kaitējumu, ko izraisījusi starptautiski prettiesiska rīcība. Apmierināšana nav standarta reparāciju veids tādā nozīmē, ka daudzos gadījumos kaitējumu, ko radījusi kādas valsts starptautiski prettiesiska rīcība, var pilnībā labot, izmantojot restitūciju un/vai kompensāciju. Apmierināšanas līdzekļa izņēmuma veids un tā saistība ar pilnu reparāciju principu ir uzsvērta ar frāzi “tādā apmērā, kādā [kaitējums] netiek nosegt[s] ar restitūcijas darbībām vai kompensāciju”. Apmierināšana var tikt prasīta tikai tajos gadījumos, kad šie divi veidi nav nodrošinājuši pilnas reparācijas.

2) Šim pantam ir trīs punkti, no kuriem katrs ir veltīts atsevišķam apmierināšanas aspektam. Šā panta 1. punktā ir noteikta apmierināšanas tiesiskā būtība un kaitējuma veidi, par kuriem var būt piešķirta apmierināšana. Šā panta 2. punktā ir minēti daži apmierināšanas veidi. Šā panta 3. punktā ir noteikti ierobežojumi attiecībā uz pienākumu sniegt apmierināšanu, ņemot vērā iepriekšējo praksi gadījumos, kad dažkārt ir bijuši pieprasīti nepamatoti apmierināšanas veidi.

3) Saskaņā ar 31. panta 2. punktu kaitējums, par kuru atbildīgajai valstij ir pienākums veikt pilnas reparācijas, ietver “jebkādus zaudējumus – gan materiālos zaudējumus, gan morālo kaitējumu –, kas radušies starptautiski prettiesiskās valsts rīcības rezultātā”. Materiālie zaudējumi un morālais kaitējums, kas radies starptautiski prettiesiskas rīcības dēļ, parasti ir finansiāli novērtējams, līdz ar to tas tiks segts, izmantojot kompensāciju. Turpretī apmierināšana ir tiesiskās aizsardzības līdzeklis attiecībā uz tādu kaitējumu, kas nav finansiāli novērtējams un ir uzskatāms par valsts publisku apvainojumu. Šāds kaitējums parasti ir simbolisks pēc savas būtības, un tas izriet no paša saistību neizpildes fakta neatkarīgi no tā, kādas materiālās sekas rodas attiecīgajai valstij.

4) Apmierināšanas kā tiesiskās aizsardzības līdzekļa pieejamība attiecībā pret šāda veida kaitējumu, ko dažkārt dēvē par “morālu kaitējumu”[[549]](#footnote-549), ir plaši atzīta starptautiskajās tiesībās. Tas tika norādīts, piemēram, “Rainbow Warrior” lietas izskatīšanā šķīrējtiesā:

Pastāv sen iedibināta valstu un starptautisko tiesu un šķīrējtiesu prakse izmantot apmierināšanu kā tiesiskās aizsardzības līdzekli vai reparāciju veidu (plašā nozīmē) attiecībā pret starptautisko saistību pārkāpumu. Jo īpaši šī prakse attiecas uz morāla vai tiesiska kaitējuma gadījumu, kas nodarīts tieši valstij, pretstatā ar starptautiskiem pienākumiem saistītiem gadījumiem, kad kaitējums nodarīts personām.”[[550]](#footnote-550)

Valsts praksē sastopami daudzi apmierināšanas prasību gadījumi apstākļos, kad kādas valsts starptautiski prettiesiska rīcība rada morālu kaitējumu citai valstij. Piemēri ir situācijas, kad tiek apgānīta valsts simbolika, piemēram, valsts karogs[[551]](#footnote-551), suverenitātes vai teritoriālās integritātes pārkāpumi[[552]](#footnote-552), uzbrukumi kuģiem vai gaisa kuģiem[[553]](#footnote-553), slikta izturēšanās pret valstu vai valdību vadītājiem vai diplomātiskajiem vai konsulārajiem pārstāvjiem, vai citām aizsargājamām personām vai apzināti uzbrukumi šādām personām[[554]](#footnote-554), kā arī diplomātisko vai konsulāro pārstāvniecību telpu vai misijas locekļu dzīvesvietu neaizskaramības pārkāpumi.[[555]](#footnote-555)

5) Šā panta 2. punktā noteikts, ka apmierināšana var ietvert pārkāpuma atzīšanu, nožēlas izteikšanu, oficiālu atvainošanos vai citu atbilstošu rīcību. Pantā uzskaitītie apmierināšanas veidi ir minēti tikai kā piemēri. Apmierināšanas veida atbilstība būs atkarīga no apstākļiem, un to nevar priekšlaicīgi noteikt.[[556]](#footnote-556) Pastāv daudzas iespējas, tostarp kaitējumu radījušā nelaimes gadījuma cēloņu pienācīga izmeklēšana,[[557]](#footnote-557) trasta fonds kompensācijas maksājumu pārvaldīšanai saņēmēju interesēs, disciplinārlietas vai krimināllietas pret personām, kuru darbība ir izraisījusi starptautiski prettiesisku rīcību[[558]](#footnote-558), vai simboliska zaudējumu atlīdzība par morālo kaitējumu.[[559]](#footnote-559) Kā apmierināšanu var izmantot arī neatkārtošanas apliecinājumus vai garantijas, kas minētas pantos saistībā ar izbeigšanu.[[560]](#footnote-560) Šā panta 2. punktā nav mēģināts uzskaitīt visas iespējas, bet nav arī paredzēts izslēgt kādu iespēju. Turklāt 2. punktā sniegtā apmierināšanas veidu secība neatspoguļo nekādu hierarhiju vai preferences. Tajā ir tikai sniegti piemēri, kas nav sarindoti noteiktā secībā pēc piemērotības vai nopietnības. Tas, kurš veids būs atbilstošs, tiks noteikts, ņemot vērā katra gadījuma apstākļus.

6) Viens no izplatītākajiem apmierināšanas veidiem, ko sniedz gadījumā, ja valstij ir nodarīts morāls kaitējums, ir kompetentas tiesas vai šķīrējtiesas paziņojums par rīcības prettiesiskumu. Deklaratīva tiesiskās aizsardzības līdzekļa kā apmierināšanas veida lietderību morāla kaitējuma gadījumā Starptautiskā tiesa apstiprināja lietā “Korfu kanāls”, kur tiesa pēc tam, kad pēc sprādziena bija atzinusi, ka Lielbritānijas Jūras spēku mīnu tralēšanas operācija (*Operation Retail*) bija nelikumīga, norādīja:

[L]ai nodrošinātu starptautisko tiesību ievērošanu, Tiesai, esot šo tiesību institūcijai, ir jāpaziņo, ka Lielbritānijas Jūras spēku rīcība pārkāpa Albānijas suverenitāti.

Šis paziņojums atbilst Albānijas lūgumam, kas izteikts ar tās advokāta starpniecību, un pats par sevi tas ir atbilstoša apmierināšana.[[561]](#footnote-561)

Šī nostāja ir ieturēta daudzās turpmākās lietās.[[562]](#footnote-562) Tomēr, lai gan konkrētajā gadījumā kompetentas tiesas vai šķīrējtiesas paziņojumu var uzskatīt par apmierināšanas veidu, šādi paziņojumi pēc būtības nav saistīti ar apmierināšanas tiesiskās aizsardzības līdzekli. Ikviena tiesa vai šķīrējtiesa, kurai ir piekritīgs attiecīgais strīds, lietas izskatīšanas procesā ir pilnvarota noteikt attiecīgās rīcības likumību un paziņot savus konstatējumus. Šāds paziņojums var tikt sniegts pirms nolēmuma par jebkāda veida reparācijām vai arī tas var būt vienīgais pieprasītais tiesiskās aizsardzības līdzeklis. Tiesa lietā “Korfu kanāls” izmantoja paziņojumu kā apmierināšanas veidu lietā, kurā Albānija nebija lūgusi cita veida apmierināšanu. Turklāt šādam paziņojumam ir papildu priekšrocības – tam jābūt skaidram un patstāvīgam un tas pēc būtības nepārsniegs 37. panta 3. punktā minētās apmierināšanas piemērošanas jomu vai robežas. Tiesas paziņojums nav minēts 2. punktā tikai tāpēc, ka tam ir jānāk no kompetentas trešās puses, kurai strīds ir piekritīgs, un pantos netiek precizēts, kuras ir šādas puses, ne arī tiek apspriesti tiesas piekritības jautājumi. Tā vietā 37. pantā ir noteikts, ka par apmierināšanu var uzskatīt to, ka atbildīgā valsts atzīst pārkāpumu.

7) Vēl viens izplatīts apmierināšanas veids ir atvainošanās, ko mutiski vai rakstiski var sniegt attiecīga amatpersona vai pat valsts vadītājs. Nožēlas izteikšana vai atvainošanās tika pieprasīta “I’m Alone”,[[563]](#footnote-563) “Keleta” [*Kellett*][[564]](#footnote-564) un“Rainbow Warrior”[[565]](#footnote-565) lietās, un atbildīgā valsts to piedāvāja “Konsulāro sakaru”[[566]](#footnote-566) un Lagranda[[567]](#footnote-567) lietās. Atvainošanās pieprasījumi vai piedāvājumi ir diezgan bieža diplomātiskās prakses iezīme, un savlaicīgas atvainošanās piedāvājums atbilstošos apstākļos var būtiski sekmēt strīda atrisināšanu. Citos gadījumos, piemēram, ja lieta tiek atrisināta, pamatojoties uz *ex gratia*, atvainošanās var nebūt pieprasīta vai arī ar to var nebūt pietiekami. Lagranda lietā Tiesa uzskatīja, ka “šajā lietā ar atvainošanos nav pietiekami, tāpat kā ar to nebūtu pietiekami citās lietās, kurās ārvalstnieki nav nekavējoties informēti par viņu tiesībām saskaņā ar Vīnes konvencijas 36. panta 1. punktu un kurās viņiem ir piemērots ilgstošs apcietinājums vai piespriesti bargi sodi”.[[568]](#footnote-568)

8) Pārmērīgās prasības, kas iepriekš ir bijušas izvirzītas “apmierināšanas” aizsegā[[569]](#footnote-569), liecina par nepieciešamību noteikt zināmus ierobežojumus pasākumiem, kurus var pieprasīt kā apmierināšanu, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu, kas ir pretrunā ar valstu vienlīdzības principu.[[570]](#footnote-570) Proti, apmierināšana nav paredzēta kā sods, un tā arī neietver sodoša veida zaudējumu atlīdzību. Šā panta *3. punktā* ir noteikti ierobežojumi attiecībā uz pienākumu sniegt apmierināšanu, nosakot divus kritērijus: pirmkārt, apmierināšanas samērīgums ar kaitējumu; otrkārt, nosacījums, ka apmierināšana nedrīkst tikt īstenota atbildīgo valsti pazemojošā veidā. Jāpiekrīt, ka termins “pazemojošā veidā” ir neprecīzs, taču vēsturē pavisam noteikti ir atrodami šādu pazemojošu prasību piemēri.

***38. pants. Procenti***

**1. Procenti par jebkuru principiālu summu, kas jāmaksā saskaņā ar šo nodaļu, ir jāmaksā nepieciešamības gadījumā, lai nodrošinātu pilnas reparācijas. Šī rezultāta sasniegšanai ir jānosaka procentu likme un tās aprēķināšanas metode.**

**2. Procentus sāk skaitīt no datuma, kad bija jāsamaksā galvenā summa, līdz dienai, kad maksāšanas pienākums ir izpildīts.**

*Komentārs*

1) Procenti nav ne atsevišķs reparāciju veids, ne arī tie ir nepieciešama kompensācijas daļa visos gadījumos. Tādēļ 38. pantā tiek lietots termins “galvenā summa”, nevis “kompensācija”. Tomēr dažos gadījumos procentu piešķiršana var būt nepieciešama, lai nodrošinātu pilnas reparācijas par kaitējumu, kas nodarīts ar starptautiski prettiesisku rīcību, un parasti reparāciju prasībās un šķīrējtiesu nolēmumos šis jautājums tiek apsvērts atsevišķi.

2) Parasti cietušajai valstij ir tiesības uz procentiem no galvenās summas, kas atbilst tās zaudējumiem, ja šī summa ir izteikta skaitliski pirms izlīguma vai pirms sprieduma vai nolēmuma attiecībā uz prasību un ciktāl tie ir nepieciešami, lai nodrošinātu pilnīgas reparācijas.[[571]](#footnote-571) Starptautiskajā tiesu praksē ir atrodams principiāls atbalsts procentu maksāšanai kā pilnīgu reparāciju aspektam.[[572]](#footnote-572) “S. S. “ ”Wimbledon” lietā Pastāvīgā Starptautiskā tiesa no sprieduma pasludināšanas dienas piemēroja vienkāršu likmi 6 procentu apmērā, pamatojoties uz to, ka procenti bija maksājami tikai “no brīža, kad ir noteikts maksājamās summas apmērs un maksāšanas pienākums”.[[573]](#footnote-573)

3) Jautājumi par procentu piešķiršanu bieži ir radušies citās šķīrējtiesās gan gadījumos, kad pamatprasība ir saistīta ar kaitējumu privātpersonām, gan gadījumos, kad kaitējums ir nodarīts pašai valstij.[[574]](#footnote-574) Jāpiemin Irānas un Amerikas Savienoto Valstu prasību šķīrējtiesas pieredze. Lietā “Irānas Islāma Republika pret Amerikas Savienotajām Valstīm” (lieta Nr. A-19) [*The Islamic Republic of Iran* v. *The United States of America (Case A–19)*] šķīrējtiesa pilnā sastāvā norādīja, ka tās vispārējā kompetence prasību izskatīšanā ietver tiesības piespriest procentu maksājumus, taču tā atteicās noteikt vienotus standartus procentu maksājumu piespriešanai, uzskatot, ka šis jautājums ietilpst katras palātas kompetencē un ir saistīts ar “tām piešķirto rīcības brīvību katra konkrētā jautājuma izskatīšanā”.[[575]](#footnote-575) Jautājumā par principu šķīrējtiesa norādīja šādi:

Prasības izmaksāt procentus ir daļa no pieprasītās kompensācijas, un tie neveido atsevišķu tiesvedības pamatu, kam būtu nepieciešams atsevišķs neatkarīgs tiesas nolēmums. Šai šķīrējtiesai saskaņā ar Prasību izskatīšanas deklarācijas V pantu prasības ir jāizskata, “pamatojoties uz tiesiskumu”. To darot, šķīrējtiesa ir regulāri uztvērusi procentus, kad tādi ir pieprasīti, kā neatņemamu izskatāmās prasības daļu. Šķīrējtiesa atzīmē, ka palātas ir konsekventi piespriedušas procentus kā “kompensāciju par zaudējumiem, kas radušies maksājuma kavējuma dēļ”. [..] Šķīrējtiesas parasti piespriež procentus kā daļu no kopējās zaudējumu atlīdzības, lai arī īpašā vienošanās nesatur tiešu norādi uz procentiem. Ņemot vērā, ka pilnvaras piespriest procentus ir ietvertas šķīrējtiesas prasību izskatīšanas pilnvarās, šādu pilnvaru izslēgšana ir iespējama tikai tad, ja tā ir tieši noteikta Prasību izskatīšanas deklarācijā. Šāda tieša noteikuma nav. Tāpēc šķīrējtiesa secina, ka tās pilnvarās neapšaubāmi ietilpst procentu kā kompensācijas par ciestajiem zaudējumiem piespriešana.[[576]](#footnote-576)

Starpvalstu prasībās šķīrējtiesa ir piespriedusi procentus ar atšķirīgu un nedaudz zemāku likmi.[[577]](#footnote-577) Tā nav piespriedusi procentus atsevišķos gadījumos, piemēram, kad tika uzskatīts, ka piespriestā vienreizējā atlīdzība sedz kompensāciju tās pilnā apmērā, vai kad ir pastāvējuši citi īpaši apstākļi.[[578]](#footnote-578)

4) Jautājumam par procentiem ir veltīts Apvienoto Nāciju Organizācijas Kompensāciju komisijas padomes 16. lēmums. Tajā noteikts šādi:

1. punkts. Procentus piespriež no zaudējuma rašanās dienas līdz maksājuma dienai atbilstoši likmei, kas ir pietiekama, lai apmierinātajiem prasītājiem kompensētu zaudēto atlīdzības pamatsummas izmantošanu.

2. Jautājumu par procentu aprēķināšanas un izmaksāšanas metodi padome apsvērs, kad būs pienācis atbilstošs laiks.

3. Procenti tiks maksāti pēc atlīdzības pamatsummas.[[579]](#footnote-579)

Šajā noteikumā lēmums, kas principā atbalsta procentu maksāšanu tad, kad tas nepieciešams, lai kompensētu prasītājam zaudējumus, apvienots ar šā principa piemērošanas elastību. Tajā pašā laikā procenti, lai arī tie ir kompensācijas veids, tiek uzskatīti par sekundāru elementu, kas ir pakārtots prasības pamatsummai.

5) Procentu maksājumus ir paredzējušas arī cilvēktiesību tiesas un šķīrējtiesas, lai arī šo institūciju prakse kompensācijas jomā ir samērā piesardzīga un gandrīz nekad netiek noteikts prasību apmērs. Tas tiek darīts, piemēram, lai aizsargātu tādas zaudējumu atlīdzības vērtību, kas maksājama pa daļām laika gaitā.[[580]](#footnote-580)

6) Nesenākā praksē arī valstu kompensācijas komisijas un šķīrējtiesas parasti ir atļāvušas procentus kompensācijas novērtēšanā. Tomēr dažos vienreizējas atlīdzības daļēju norēķinu gadījumos prasības ir skaidri ierobežotas ar zaudējumu pamatsummu, pamatojoties uz to, ka ierobežotu sadalāmo līdzekļu gadījumā prioritāte jāpiešķir prasībām attiecībā uz pamatsummu.[[581]](#footnote-581) Arī dažos valstu tiesu nolēmumos jautājumi par procentiem ir izskatīti atbilstoši starptautiskajām tiesībām,[[582]](#footnote-582) tomēr biežāk jautājumi par procentiem tiek izskatīti kā daļa tās valsts tiesību aktiem, kurā atrodas valsts.

7) Lai gan starptautiskajos lēmumos un praksē vērojama arvien lielāka procentu kā pilnīgu reparāciju aspekta pieejamība, cietušajai valstij nav automātisku tiesību uz procentu samaksu. Procentu piespriešana ir atkarīga no katras lietas apstākļiem, jo īpaši no tā, vai procentu piespriešana ir nepieciešama, lai nodrošinātu pilnīgas reparācijas. Šāda pieeja ir saskanīga ar dažādu tiesību sistēmu tradīcijām, kā arī ar starptautisko šķīrējtiesu praksi.

8) Viens no procentu jautājuma aspektiem ir iespējamā salikto procentu piespriešana. Tiesas un šķīrējtiesas kopumā ir bijušas noraidošas pret salikto procentu piespriešanu, un šādu nostāju ir paudušas pat tās šķīrējtiesas, kas lemj, ka prasītājiem parasti ir tiesības uz kompensācijas procentiem. Piemēram, Irānas un Amerikas Savienoto Valstu prasību šķīrējtiesa ir konsekventi noraidījusi prasības par saliktajiem procentiem, tostarp gadījumos, kad prasītājs ir cietis zaudējumus salikto procentu maksājumu dēļ, kas ir bijuši piemēroti attiecībā uz parādsaistībām, kuras bija saistītas ar prasību. Lietā“R. J. Reynolds Tobacco Co. pret Irānas Islāma Republikas valdību” [*R. J. Reynolds Tobacco Co.* v. *The Government of the Islamic Republic of Iran*] šķīrējtiesa nekonstatēja

nevienu konkrētu iemeslu, kādēļ būtu jāatkāpjas no starptautiskajiem precedentiem, proti, no tā, ka parasti saliktie procenti netiek piespriesti. Kā norādījusi viena iestāde, “[s]tarptautiskajās tiesībās zaudējumu atlīdzības jomā ir tikai daži principi, kas ir labāk nostiprinājušies par principu, kurš paredz, ka salikto procentu piemērošana nav pieļaujama” .. Lai gan jēdziens “visas summas” varētu tikt interpretēts kā tāds, kas ietver procentus un tādējādi pieļauj saliktos procentus, šķīrējtiesa valodas neviennozīmīguma dēļ interpretē šo klauzulu, ņemot vērā tikko minēto starptautisko principu, un tāpēc izslēdz saliktos procentus.[[583]](#footnote-583)

Atbilstoši šai pieejai šķīrējtiesa ir atkāpusies no līguma noteikumiem, kas šķietami paredz saliktos procentus, lai novērstu to, ka prasītājs gūst peļņu, kas “ir pilnībā neproporcionāla iespējamajiem zaudējumiem, kas [tam] varētu būt radušies, jo tā rīcībā nebija pienākošos summu”.[[584]](#footnote-584) Līdz ar to lielākā daļa institūciju turpina atbalstīt viedokli, ko šķīrējtiesnesis Hūbers [*Huber*] paudis lietā “Apvienotās Karalistes prasības Marokas Spānijas zonā” [*British Claims in the Spanish Zone of Morocco*]:

šķīrējtiesu prakse lietās, kas saistītas ar vienas valsts kompensāciju otrai valstij par zaudējumiem, kuri nodarīti vienas valsts pilsoņiem otras valsts teritorijā, ir viendabīga tādā ziņā, ka .. liedz salikto procentu piemērošanu. Lai šādos apstākļos piešķirtu šādus procentus, būtu nepieciešami ļoti spēcīgi un visnotaļ specifiski argumenti.[[585]](#footnote-585)

Tas pats attiecas uz saliktajiem procentiem saistībā ar valstu prasībām pret valstīm.

9) Tomēr vairāki autori ir uzskatījuši, ka šis princips ir jāpārskata, jo “saliktajiem procentiem, kas pamatoti radušies cietušajai pusei, ir jābūt atgūstamiem kā zaudējumu atlīdzības postenim”.[[586]](#footnote-586) Šo viedokli dažos gadījumos ir atbalstījušas arī šķīrējtiesas.[[587]](#footnote-587) Taču, ņemot vērā pašreizējo situāciju starptautisko tiesību jomā, nevar apgalvot, ka cietušajai valstij ir tiesības uz saliktajiem procentiem, ja nav īpašu apstākļu, kas pamatotu kādu salikšanas elementu kā pilnīgu reparāciju aspektu.

10) Faktiskais procentu aprēķins attiecībā uz jebkuru galveno summu, kas maksājama kā reparācijas, rada virkni jautājumu par sākuma datumu (pārkāpuma datums,[[588]](#footnote-588) datums, kurā maksājums bija jāveic, prasības vai pieprasījuma datums), beigu datumu (izlīguma vai atlīdzības datums, faktiskā maksājuma datums), kā arī par piemērojamo procentu likmi (likme, kas pastāv atbildētājā valstī, pieteikuma iesniedzējā valstī, starptautiskās aizdevumu likmes). Starptautiski nav vienotas pieejas jautājumiem par maksājamo procentu summu noteikšanu un novērtēšanu.[[589]](#footnote-589) Praksē iznākumu būtiski ietekmē katras lietas apstākļi un iesaistīto pušu rīcība. Irānas un Amerikas Savienoto Valstu prasību šķīrējtiesas apsvērumi satur atziņu, kas vēsta, ka tad, kad puses nespēj atrisināt šos jautājumus, tie ir jāatstāj “izlemšanai tām [atsevišķajām šķīrējtiesām], kam ir nodota izskatīšanai konkrētā lieta”.[[590]](#footnote-590) Savukārt pašreizējā nesakārtotā prakse padara lietderīgu vispārēju noteikumu par procentu aprēķināšanu. Attiecīgi 38. pantā ir norādīts, ka procentu aprēķināšanas datums ir datums, kad bija jāmaksā galvenā summa. Procentus skaita no šīs dienas līdz dienai, kad ir izpildīts maksāšanas pienākums. Procentu likme un aprēķināšanas veids ir jānosaka tā, lai panāktu, ka tiek veiktas pilnīgas reparācijas par ciesto kaitējumu, ko radījusi starptautiski prettiesiska rīcība.

11) Ja zaudēto ienākumu summa ir iekļauta kā daļa no kompensācijas par kaitējumu, kas radies prettiesiskas rīcības dēļ, procentu piespriešana nebūs atbilstoša, ja tas nozīmētu divkāršas piedziņas piešķiršanu cietušajai valstij. Kapitāla summa nedrīkst pelnīt procentus *un* konceptuāli tikt izmantota peļņas gūšanai vienā un tajā pašā laikā. Tomēr procenti var būt maksājami par ienākumiem, kas tiktu gūti, taču tika ieturēti no sākotnējā īpašnieka.

12) Šis pants nereglamentē pēcsprieduma vai moratorija procentus. Tas attiecas tikai uz tiem procentiem, kas veido summu, kura tiesai vai šķīrējtiesai ir jāpiespriež, t. i., uz kompensācijas procentiem. Tiesas vai šķīrējtiesas pilnvaras piespriest pēcsprieduma procentus ir atkarīgas no tiesas vai šķīrējtiesas procedūras.

***39. pants. Līdzdalība kaitējuma radīšanā***

**Kad tiek noteiktas reparācijas, ir jāņem vērā cietušās valsts, personas vai struktūrvienības, saistībā ar kuru tiek pieprasītas reparācijas, līdzdalība kaitējuma radīšanā, apzināti veicot vai neveicot konkrētas darbības.**

*Komentārs*

1) Šis pants attiecas uz situāciju, kad kaitējums ir radies valsts starptautiski prettiesiskas rīcības dēļ, šai valstij attiecīgi esot atbildīgai par kaitējumu saskaņā ar 1. un 28. pantu, taču pārkāpumā cietusī valsts vai atsevišķais cietušais ir būtiski sekmējis kaitējumu ar kādu apzinātu vai nolaidīgu darbību vai bezdarbību. Tas ir paredzēts piemērošanai situācijās, kas valstu tiesību sistēmās tiek dēvētas par “līdznolaidību”, “salīdzinošo vainu”, “faute de la victime” utt.[[591]](#footnote-591)

2) Šajā pantā ir atzīts, ka reparāciju veidu un apmēra novērtēšanā jāņem vērā cietušās valsts vai to visu personu vai struktūrvienību rīcība, kuru labā reparācijas tiek prasītas. Tas atbilst principam, ka par kaitējumu, kas radies starptautiski prettiesiskas rīcības dēļ, pienākas pilnīgas reparācijas, bet nekas vairāk. Tas atbilst arī taisnīgumam starp atbildīgo valsti un cietušo.

3) Lagranda lietā Starptautiskā tiesa atzina, ka prasītājas valsts rīcībai varētu būt būtiska nozīme, kas jāņem vērā reparāciju veida un apmēra noteikšanā. Vācija esot vilcinājusies atzīt, ka ir noticis pārkāpums, un uzsākt tiesvedību. Tiesa norādīja, ka “Vācijai var pārmest veidu, kā šī tiesvedība tika ierosināta, un to, kad tas notika”, un paziņoja, ka tā tostarp būtu ņēmusi vērā šo faktoru, “ja Vācijas iesniegumā būtu iekļauta prasība par atlīdzības saņemšanu”.[[592]](#footnote-592)

4) Avotos[[593]](#footnote-593) un valstu praksē[[594]](#footnote-594) atbilstošu reparāciju noteikšanā tiek plaši atzīts cietušās valsts līdzdalības būtiskums kaitējuma radīšanā. Lai gan jautājumi par cietušās valsts līdzdalību kaitējuma radīšanā visbiežāk rodas saistībā ar kompensācijas jautājumu, šis princips var būt piemērojams arī saistībā ar reparāciju veidiem. Piemēram, ja valstij piederošu kuģi nelikumīgi aiztur cita valsts un aizturēšanas laikā kuģim rodas kaitējums kuģa kapteiņa nolaidības dēļ, atbildīgajai valstij var pieprasīt tikai atdot kuģi tā bojātajā stāvoklī.

5) Ne katrai darbībai vai bezdarbībai, kas ir sekmējusi kaitējuma rašanos, ir nozīme šajā saistībā. Tā vietā 39. pantā ir atļauts ņemt vērā tikai tās darbības vai bezdarbību, kuras var uzskatīt par tīšām vai nolaidīgām, t. i., kuras liecina par to, ka pārkāpumā cietušais nav pienācīgi rūpējies par savu īpašumu vai tiesībām.[[595]](#footnote-595) Lai gan nolaidīgas darbības vai bezdarbības jēdziens nav noteikts, piemēram, ar prasību, ka nolaidībai jābūt “smagai” vai “rupjai”, jebkuras nolaidības nozīme saistībā ar reparācijām būs atkarīga no tā, cik lielā mērā tā ir veicinājusi kaitējuma rašanos, kā arī no citiem lietas apstākļiem.[[596]](#footnote-596) Frāze “ir jāņem vērā” norāda, ka pants attiecas uz faktoriem, kas attiecīgā gadījumā var ietekmēt reparāciju veidu vai samazināt reparāciju apmēru.

6) Apzināta vai nolaidīga darbība vai bezdarbība, kas veicina kaitējumu, var būt cietušās valsts, “personas vai struktūrvienības, saistībā ar kuru tiek pieprasītas reparācijas,” darbība vai bezdarbība. Ar šo frāzi ir paredzēts ietvert ne tikai situāciju, kad valsts kāda sava valstspiederīgā vārdā izvirza prasības diplomātiskās aizsardzības jomā, bet arī jebkuru citu situāciju, kad viena valsts sauc pie atbildības citu valsti par rīcību, kas galvenokārt skar kādu trešo personu. Atbilstoši 42. un 48. pantam var rasties vairākas atšķirīgas situācijas, kad tas tā var būt. Pamatā ir ideja, ka, ciktāl jautājums ir saistīts ar reparācijām citu iesaistīto subjektu interesēs, tās valsts pozīcija, kas pieprasa reparācijas, nedrīkst būt izdevīgāka par pozīciju, kāda pastāvētu, ja persona vai struktūrvienība, attiecībā uz kuru ir pieprasītas reparācijas, iesniegtu prasību individuāli.

III nodaļa

NOPIETNI SAISTĪBU PĀRKĀPUMI SASKAŅĀ AR VISPĀRĒJO STARPTAUTISKO TIESĪBU IMPERATĪVAJĀM NORMĀM

*Komentārs*

1) Otrās daļas III nodaļas nosaukums ir “Nopietni saistību pārkāpumi saskaņā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajām normām”. Tajā ir izklāstīts, tieši kādas sekas ir konkrētiem starptautisko tiesību pārkāpumu veidiem, kas norādītas, atsaucoties uz diviem kritērijiem: pirmkārt, tie ir saistību pārkāpumi saskaņā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajām normām un, otrkārt, attiecīgie pārkāpumi paši par sevi ir nopietni, ņemot vērā to mērogu vai veidu. III nodaļā ir divi panti, no kuriem pirmajā ir noteikta tās piemērošanas sfēra (40. pants), bet otrajā ir izklāstītas juridiskās sekas, kas saistītas ar pārkāpumiem, kuri ietilpst šīs nodaļas piemērošanas sfērā (41. pants).

2) Par to, vai būtu jāatzīst kvalitatīva atšķirība starp dažādiem starptautisko tiesību pārkāpumiem, ir bijušas nopietnas debates.[[597]](#footnote-597) Šo jautājumu Starptautiskā tiesa uzsvēra savā spriedumā “Barcelona Traction” lietā, norādot, ka

būtu pašos pamatos jānošķir valsts saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā un saistības, kas rodas attiecībā pret citu valsti diplomātiskās aizsardzības jomā. Ņemot vērā pirmo minēto saistību būtību, par to pildīšanu jārūpējas visām valstīm. Paturot prātā attiecīgo tiesību nozīmīgumu, var uzskatīt, ka visas valstis ir tiesiski ieinteresētas to aizsardzībā; tie ir *erga omnes* pienākumi.[[598]](#footnote-598)

Tajā Tiesa īpaši pretstatīja cietušās valsts stāvokli diplomātiskās aizsardzības kontekstā visu valstu nostājai attiecībā uz saistību pārkāpumu pret starptautisko sabiedrību kopumā. Lai gan šajā lietā šādas saistības netika apstrīdētas, Tiesas apgalvojumā ir skaidri norādīts, ka valsts atbildības jomā tai ir noteiktas saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā un “attiecīgo tiesību nozīmīguma” dēļ visas valstis ir tiesiski ieinteresētas šo tiesību aizsardzībā.

3) Vairākos turpmākajos gadījumos Tiesa ir izmantojusi iespēju apstiprināt pret starptautisko sabiedrību kopumā esošo saistību jēdzienu, lai gan tā ir bijusi piesardzīga tā piemērošanā. Austrumtimoras lietā Tiesa norādīja, ka “Portugāles apgalvojums, ka tautu pašnoteikšanās tiesības, kas izriet no Hartas un Apvienoto Nāciju Organizācijas prakses, ir *erga omnes*, ir nevainojams”.[[599]](#footnote-599) Lietas “Konvencijas par genocīda nepieļaujamību un sodīšanu par to piemērošana” iebildumu pret tiesvedības turpināšanu posmā tā norādīja, ka “konvencijā [par genocīdu] noteiktās tiesības un pienākumi ir *erga omnes* tiesības un pienākumi”[[600]](#footnote-600); ņemot vērā šo atzinumu, tika secināts, ka attiecībā uz prasījumu tās piekritība laika ziņā ir spēkā ne tikai no brīža, pēc kura pusēm kļuva saistoša šī konvencija.

4) Ar šo cieši saistīts notikums ir starptautisko tiesību imperatīvo normu jēdziena atzīšana 1969. gada Vīnes konvencijas 53. un 64. pantā. Šajos noteikumos ir atzīta tādu fundamentālu materiālo tiesību normu pastāvēšana, no kurām, pat slēdzot līgumu, nav pieļaujamas nekādas atkāpes.[[601]](#footnote-601)

5) Jau no paša sākuma tika atzīts, ka šie notikumi ietekmēja sekundāros noteikumus par valsts atbildību, kas kaut kādā veidā būtu jāatspoguļo pantos. Sākotnēji uzskatīja, ka to varētu darīt, atsaucoties uz “starptautisko valsts noziegumu” kategoriju, kas būtu pretstatīta visiem pārējiem starptautiski prettiesiskas rīcības gadījumiem (“starptautiskie tiesību aizskārumi”).[[602]](#footnote-602) Tomēr nav noteikti sodi, kas valstīm tiktu piemēroti šo pamatnormu pārkāpumu dēļ. Piemēram, sodošu zaudējumu atlīdzināšanas piespriešana starptautiskajās tiesībās nav atzīta pat saistībā ar smagiem saistību pārkāpumiem, kas izriet no imperatīvajām normām. Saskaņā ar 34. pantu zaudējumu atlīdzināšanas funkcija būtībā ir kompensējoša.[[603]](#footnote-603) Kopumā Starptautiskais militārais tribunāls 1946. gadā noteica, ka “[n]oziegumus pret starptautiskajām tiesībām izdara cilvēki, nevis abstraktas struktūras, un, tikai sodot fiziskās personas, kas izdara šādus noziegumus, var izpildīt starptautisko tiesību noteikumus”.[[604]](#footnote-604)

6) Saskaņā ar šo pieeju, lai gan Nirnbergas un Tokijas militārais tribunāls tiesāja atsevišķas valsts amatpersonas par noziedzīgām darbībām, ko tās bija izdarījušas, pildot darba pienākumus, un piesprieda tām sodu, ne Vācija, ne Japāna šo tribunālu izveidošanas instrumentos netika uzskatīta par “noziedznieku”.[[605]](#footnote-605) Attiecībā uz jaunāko starptautisko praksi uz līdzīgas pieejas pamata Drošības padome izveidoja *ad hoc* tribunālus Dienvidslāvijai un Ruandai. Abi šie tribunāli sauca pie atbildības tikai fiziskas personas.[[606]](#footnote-606) Savā lēmumā par *subpoena duces tecum* Blaskiča [*Blaskić*] lietā Starptautiskā Bijušās Dienvidslāvijas tribunāla apelācijas palāta norādīja, ka “[s]askaņā ar pašreizējām starptautiskajām tiesībām ir skaidrs, ka valsts pēc definīcijas nevar būt tādu kriminālsodu subjekts, kas ir līdzīgi tiem, kuri paredzēti valstu krimināltiesību sistēmās”.[[607]](#footnote-607) Starptautiskās krimināltiesas Romas statūtos līdzīgi ir noteikta jurisdikcija attiecībā uz “vissmagākajiem noziegumiem, kas skar starptautisko sabiedrību kopumā” (preambula), bet tā ir tikai pār “fiziskām personām” (25. panta 1. punkts). Tajā pašā pantā ir norādīts, ka neviens noteikums šajos Statūtos “attiecībā uz individuālo kriminālatbildību neietekmē valstu atbildību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām” (4. punkts).[[608]](#footnote-608)

7) Attiecīgi šajos pantos pirmās daļas vajadzībām nav atzīta atšķirība starp valsts “noziegumiem” un “tiesību aizskārumiem”. No otras puses, šajos pantos ir jāatspoguļo, ka no vispārējo starptautisko tiesību imperatīvo normu pamatjēdzieniem un saistībām pret starptautisko sabiedrību kopumā valsts atbildības jomā izriet noteiktas *sekas*. Neatkarīgi no tā, vai vispārējo starptautisko tiesību imperatīvās normas un saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā ir vai nav vienas pamatidejas aspekti, tās vismaz būtiskos apstākļos pārklājas. Visi piemēri, ko Starptautiskā tiesa ir minējusi par saistībām pret starptautisko sabiedrību kopumā[[609]](#footnote-609), attiecas uz saistībām, par kurām ir vispāratzīts, ka tās izriet no vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajām normām. Tāpat arī imperatīvo normu piemēri, ko Komisija minēja savā komentārā par 1969. gada Vīnes konvencijas 53. pantu[[610]](#footnote-610), ietver saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā. Bet atšķiras vismaz uzsvars. Ja vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās galvenā uzmanība ir pievērsta noteiktu pamatsaistību piemērošanas sfērai un prioritātei, tad normās, kas nosaka saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā, galvenā uzmanība ir pievērsta visu valstu tiesiskajai ieinteresētībai šo normu ievērošanā, t. i. šo pantu izpratnē tiesībām saukt pie atbildības jebkuru valsti, kas ir izdarījusi pārkāpumu. Atbilstoši atšķirīgajam fokusam ir lietderīgi atspoguļot abu konceptu sekas divos atšķirīgos veidos. Pirmkārt, nopietni saistību pārkāpumi saskaņā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajām normām var radīt papildu sekas ne tikai atbildīgajai valstij, bet arī visām pārējām valstīm. Otrkārt, visas valstis ir tiesīgas saukt pie atbildības par saistību pārkāpumiem pret starptautisko sabiedrību kopumā. Pirmais no šiem jautājumiem attiecas uz šo nodaļu; otrais ir aplūkots 48. pantā.

***40. pants. Šīs nodaļas piemērošana***

**1. Šī nodaļa tiek piemērota starptautiskajai atbildībai, kuras [kura] iestājas, kad valsts nopietni pārkāpj vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās noteiktās saistības.**

**2. Šādu saistību pārkāpums ir nopietns, ja tas ir saistīts ar rupju vai sistemātisku atbildīgās valsts saistību nepildīšanu.**

*Komentārs*

1) 40. pants ir paredzēts, lai noteiktu šajā nodaļā ietverto pārkāpumu apmēru. Tajā ir noteikti divi kritēriji, lai “nopietnus saistību pārkāpumus saskaņā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajām normām” nošķirtu no citiem pārkāpumu veidiem. Pirmais kritērijs attiecas uz pārkāpto saistību veidu, kam ir jāizriet no kādas vispārējo starptautisko tiesību imperatīvās normas. Otrais kritērijs raksturo pārkāpuma intensitāti, kam jābūt nopietnai. III nodaļa attiecas tikai uz tiem starptautisko tiesību pārkāpumiem, kas atbilst abiem kritērijiem.

2) Pirmais kritērijs attiecas uz pārkāpto saistību veidu. Lai varētu piemērot šo nodaļu, pārkāpumam ir jāattiecas uz saistībām, kas izriet no kādas vispārējo starptautisko tiesību imperatīvās normas. Saskaņā ar 1969. gada Vīnes konvencijas 53. pantu vispārējo starptautisko tiesību imperatīvā norma ir tāda norma, kas ir:

pieņemta un atzīta starptautiskajā valstu sabiedrībā kā norma, no kuras nav pieļaujama atkāpšanās un kuru var izmainīt tikai ar tāda paša veida pēctecīgu vispārējo starptautisko tiesību normu.

Vispārējo starptautisko tiesību imperatīvo normu koncepts ir atzīts starptautiskajā praksē, starptautisko un valsts tiesu un tribunālu praksē un tiesību doktrīnā.[[611]](#footnote-611)

3) Nav pareizi norādīt piemērus imperatīvajām normām, kas minētas pašā 40. panta tekstā, tāpat kā normām, uz kurām atsauces sniegtas 1969. gada Vīnes konvencijas 53. panta tekstā. 40. pantā minētās saistības izriet no tām materiālajām uzvedības normām, kuras aizliedz rīcību, kas uzskatāma par nepieļaujamu, jo tā apdraud valstu un to tautu izdzīvošanu un cilvēka pamatvērtības.

4) Ir vispāratzīts, ka no šiem aizliegumiem agresijas aizliegums ir uzskatāms par imperatīvu. To apstiprina, piemēram, Komisijas komentārs par 53. pantu[[612]](#footnote-612), neapstrīdētie valdību paziņojumi Vīnes Līgumtiesību konferences laikā[[613]](#footnote-613), abu pušu argumenti lietā “Militārās un paramilitārās darbības Nikaragvā un pret to” un pašas Tiesas nostāja šajā lietā[[614]](#footnote-614). Šķiet, ka vispārpieņemami ir arī citi piemēri, kas uzskaitīti Komisijas komentārā par 53. pantu, citiem vārdiem sakot, verdzības un vergu tirdzniecības, genocīda, rasu diskriminācijas un aparteīda aizliegums. Šāda prakse ir aizliegta plaši ratificētos starptautiskajos līgumos un konvencijās, kas nepieļauj nekādus izņēmumus. Vīnes konferencē valdību starpā bija vispārēja vienprātība par to, ka šie aizliegumi ir imperatīvi. Imperatīvo genocīda aizliegumu apstiprina vairāki valstu un starptautisko tiesu lēmumi.[[615]](#footnote-615)

5) Lai gan tas nav īpaši minēts Komisijas komentāros par 1969. gada Vīnes konvencijas 53. pantu, šķiet, ir vispāratzīta arī dažu citu normu imperativitāte. Tas attiecas uz spīdzināšanas aizliegumu, kas noteikts Konvencijas pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem 1. pantā. Šā aizlieguma imperativitāti apstiprina starptautisko un valstu struktūru lēmumi.[[616]](#footnote-616) Turklāt, ņemot vērā, ka Starptautiskā tiesa starptautisko cilvēktiesību jomas tiesību aktu pamatnoteikumus, kas piemērojami bruņota konflikta laikā, ir raksturojusi kā būtībā “nepārkāpjamus”, šķiet pamatoti tos uzskatīt par imperatīviem.[[617]](#footnote-617) Visbeidzot, ir vērts pieminēt pienākumu ievērot pašnoteikšanās tiesības. Austrumtimoras lietā Tiesa norādīja, ka “[p]ašnoteikšanās princips .. ir viens no būtiskākajiem mūsdienu starptautisko tiesību principiem”, kas rada pienākumu starptautiskajai sabiedrībai kopumā atļaut un respektēt tā īstenošanu.[[618]](#footnote-618)

6) Jāuzsver, ka iepriekš minētie piemēri var nebūt pilnīgi. Turklāt 1969. gada Vīnes konvencijas 64. pants paredz, ka jaunas vispārējo starptautisko tiesību imperatīvās normas var rasties, starptautiskajai valstu sabiedrībai tās pieņemot un atzīstot, kā minēts 53. pantā. Tādējādi šeit sniegtie piemēri neskar jau pastāvošos vai izstrādes procesā esošos starptautisko tiesību noteikumus, kas atbilst imperatīvo normu kritērijiem saskaņā ar 53. pantu.

7) Papildus tā ierobežotajai piemērošanas sfērai, ņemot vērā, ka salīdzinoši maz normu ir kvalificējamas kā imperatīvas, 40. pantā ir noteikts papildu ierobežojums šīs nodaļas vajadzībām, proti, pašam pārkāpumam ir jābūt “nopietnam”. “Nopietns” pārkāpums 2. punktā ir definēts kā pārkāpums, kas ir saistīts ar “rupju vai sistemātisku atbildīgās valsts saistību nepildīšanu”. Vārds “nopietns” nozīmē, ka ir nepieciešama noteikta pārkāpuma smaguma pakāpe, lai pārkāpums netiktu trivializēts, un, lietojot šo vārdu, nolūks nav likt domāt, ka kāds šo saistību pārkāpums nav nopietns vai ir kaut kādā veidā attaisnojams. Taču ir paredzami salīdzinoši mazāk nopietnu imperatīvo normu pārkāpumu gadījumi, un ir nepieciešams ierobežot šīs nodaļas piemērošanas sfēru, tajā iekļaujot tikai nopietnākus vai sistemātiskus pārkāpumus. Dažus šādus ierobežojumus atbalsta valsts prakse. Piemēram, reaģējot uz starptautisko tiesību pārkāpumiem, valstis bieži ir uzsvērušas, ka tie ir bijuši sistemātiski, rupji vai nežēlīgi. Tāpat starptautiskajās sūdzību iesniegšanas procedūrās, piemēram, cilvēktiesību jomā, sistemātiskiem pārkāpumiem ir atšķirīgas sekas, piemēram, attiecībā uz tā noteikuma nepiemērojamību, kas paredz vispirms izsmelt visus vietējos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.[[619]](#footnote-619)

8) Lai pārkāpums būtu uzskatāms par sistemātisku, tam jābūt izdarītam organizēti un apzināti. Turpretim vārds “rupjš” attiecas uz pārkāpuma vai tā seku intensitāti; tas apzīmē acīmredzamus pārkāpumus, kas ir tiešs un atklāts uzbrukums vērtībām, kuras aizsargā šī norma. Šie termini, protams, viens otru neizslēdz; nopietni pārkāpumi parasti būs gan sistemātiski, gan rupji. Faktori, kas var raksturot pārkāpuma smagumu, ietver nolūku pārkāpt normu, atsevišķu pārkāpumu apmēru un skaitu, kā arī to seku nopietnību cietušajiem. Jāņem vērā arī tas, ka dažas no aplūkojamajām imperatīvajām normām, jo īpaši agresijas un genocīda aizliegumi, būtībā paredz, ka šie ir tīši liela apmēra pārkāpumi.[[620]](#footnote-620)

9) 40. pantā nav paredzēta procedūra, lai noteiktu, vai ir izdarīts nopietns pārkāpums. Šo pantu funkcija nav noteikt jaunas institucionālās procedūras atsevišķu lietu izskatīšanai neatkarīgi no tā, vai tās rodas saskaņā ar otrās daļas III nodaļu vai citādi. Turklāt šajā nodaļā aplūkotos nopietnos pārkāpumus, visticamāk, skatīs kompetentās starptautiskās organizācijas, tostarp Drošības padome un Ģenerālā asambleja. Agresijas gadījumā Drošības padomei Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtos ir noteikta īpaša loma.

***41. pants. Īpašās nopietnu šajā pantā noteikto saistību pārkāpumu sekas***

**1. Valstīm ir jāsadarbojas, lai ar tiesiskiem līdzekļiem izbeigtu 40. pantā definētos nopietnos pārkāpumus.**

# 2. Neviena valsts nedrīkst nedz atzīt par tiesisku nopietna pārkāpuma, kā tas definēts 40. pantā, radītu situāciju, nedz sniegt palīdzību vai atbalstu šīs situācijas uzturēšanai.

**3. Šis pants neskar citas šajā daļā minētās sekas un tādas tālākas [turpmākas] sekas, kas saskaņā ar starptautiskajām tiesībām var izrietēt no pārkāpuma, kuram šī daļa ir piemērojama.**

*Komentārs*

1) 41. pantā ir noteiktas īpašās sekas, ko rada 40. pantā minētā veida un smaguma pārkāpumi. Tas sastāv no trīs punktiem. Pirmie divi nosaka īpašus juridiskus pienākumus valstīm, kuras saskaras ar “nopietniem pārkāpumiem” 40. panta izpratnē, bet trešais ir izņēmuma klauzula.

2) Saskaņā ar 41. panta *1. punktu* valstīm ir pozitīvs pienākums sadarboties, lai izbeigtu nopietnus pārkāpumus 40. panta nozīmē. Iespējamo apstākļu daudzveidības dēļ noteikumā nav sīki norādīts, kādā veidā šai sadarbībai irjānotiek. Sadarbība varētu tikt organizēta kompetentas starptautiskās organizācijas, jo īpaši Apvienoto Nāciju Organizācijas, ietvaros. Taču 1. punkts paredz arī tādas sadarbības iespēju, kas nav starp iestādēm.

3) 1. punktā arī nav noteikts, kādi pasākumi valstīm jāveic, lai izbeigtu nopietnus pārkāpumus 40. panta nozīmē. Šādai sadarbībai jānotiek, izmantojot likumīgus līdzekļus, kuru izvēle būs atkarīga no apstākļiem konkrētajā situācijā. Tomēr ir skaidri norādīts, ka pienākums sadarboties attiecas uz valstīm neatkarīgi no tā, vai tās skar vai neskar nopietnais pārkāpums. Saskaroties ar nopietniem pārkāpumiem, ir nepieciešami visu valstu kopīgi un koordinēti pasākumi šo pārkāpumu seku novēršanai. Var rasties jautājums, vai vispārējās starptautiskajās tiesībās pašlaik ir noteikts pozitīvs sadarbības pienākums, un 1. punkts šajā ziņā var atspoguļot starptautisko tiesību progresīvo attīstību. Taču patiesībā šāda sadarbība, īpaši starptautisko organizāciju ietvaros, jau tiek veikta, reaģējot uz pašiem smagākajiem starptautisko tiesību pārkāpumiem, un bieži vien tas ir vienīgais veids, kā nodrošināt efektīvu tiesisko aizsardzību. 1. punkta mērķis ir stiprināt esošos sadarbības mehānismus, pamatojoties uz to, ka visas valstis tiek aicinātas atbilstoši reaģēt uz nopietniem pārkāpumiem, kas minēti 40. pantā.

4) Saskaņā ar 41. panta *2. punktu* valstīm ir pienākums atturēties, kas ietver divas saistības, pirmkārt, neatzīt par likumīgām situācijas, ko radījuši nopietni pārkāpumi 40. panta izpratnē, un, otrkārt, nesniegt atbalstu vai palīdzību šīs situācijas uzturēšanai.

5) Pirmais no šiem diviem pienākumiem attiecas uz starptautiskās sabiedrības pienākumu kolektīvi neatzīt tādu situāciju likumību, kas tieši izriet no nopietniem pārkāpumiem 40. panta nozīmē.[[621]](#footnote-621) Pienākums attiecas uz “situācijām”, kas radušās šo pārkāpumu rezultātā, piemēram, uz mēģinājumu iegūt suverenitāti pār teritoriju, liedzot tautām īstenot pašnoteikšanās tiesības. Tas ne tikai attiecas uz šo situāciju formālu atzīšanu, bet arī aizliedz darbības, kas nozīmētu šādu atzīšanu.

6) Neatzīšanas pienākuma pastāvēšana, reaģējot uz būtiskiem imperatīvo normu saistību pārkāpumiem, jau tiek atbalstīta gan starptautiskajā praksē, gan Starptautiskās tiesas lēmumos. Princips, ka teritorijas iegūšana, pielietojot spēku, nav spēkā un nav jāatzīst, skaidri izpaudās 1931.–1932. gada Mandžūrijas krīzes laikā, kad valsts sekretārs Henrijs Stimsons [*Henry Stimson*] paziņoja, ka Amerikas Savienotās Valstis (un šim viedoklim pievienojās liels Tautu Savienības dalībvalstu vairākums):

neatzīs nevienas situācijas likumību *de facto* un .. neatzīs nevienu līgumu vai nolīgumu, kas noslēgts starp šīm valdībām vai to pilnvarotām personām un var kaitēt Ķīnas Republikas .. suverenitātei, neatkarībai vai teritoriālajai un administratīvajai integritātei, .. [un] neatzīs nevienu situāciju, līgumu vai vienošanos, kas var tikt panākta ar līdzekļiem, kuri ir pretrunā ar 1928. gada 27. augusta Parīzes pakta līgumiem un saistībām.[[622]](#footnote-622)

Deklarācija par starptautisko tiesību principiem, kas attiecas uz draudzīgām attiecībām un sadarbību starp valstīm saskaņā ar ANO Statūtiem, apstiprina šo principu, nepārprotami norādot, ka valstis neatzīst par likumīgu nevienu teritorijas iegūšanu ar spēku.[[623]](#footnote-623) Kā Starptautiskā tiesa lēma spriedumā lietā “Militārās un paramilitārās darbības Nikaragvā un pret to”, valstu vienprātīgo piekrišanu šai deklarācijai “var saprast kā akceptu to noteikumu vai noteikumu kopuma spēkā esībai, ko tās deklarējušas ar rezolūciju”.[[624]](#footnote-624)

7) Tādu darbību neatzīšanas prakses piemērs, ar kurām tiek pārkāptas imperatīvās normas, ir Drošības padomes reakcija uz Irākas iebrukumu Kuveitā 1990. gadā. Pēc Irākas paziņojuma par “visaptverošu un mūžīgu apvienošanos” ar Kuveitu Drošības padome savā 1990. gada 9. augusta rezolūcijā Nr. 662 (1990) nolēma, ka aneksijai “nav juridiska spēka un tā ir uzskatāma par spēkā neesošu”, un aicināja visas valstis, starptautiskās organizācijas un specializētās aģentūras neatzīt šo aneksiju un atturēties no jebkādas rīcības vai darījumiem, ko varētu interpretēt kā tās tiešu vai netiešu atzīšanu. Faktiski neviena valsts neatzina iespējamo aneksiju par likumīgu, kuras sekas vēlāk tika anulētas.

8) Attiecībā uz valsts liegumu tautām īstenot savas pašnoteikšanās tiesības Starptautiskās tiesas konsultatīvais atzinums Namībijas lietā ir tikpat skaidrs, aicinot neatzīt situāciju.[[625]](#footnote-625) Tās pašas saistības ir atspoguļotas Drošības padomes un Ģenerālās asamblejas rezolūcijās par situāciju Rodēzijā[[626]](#footnote-626) un bantustanos Dienvidāfrikā.[[627]](#footnote-627) Šie piemēri atspoguļo principu, ka tad, ja nopietns pārkāpums 40. panta nozīmē ir radījis situāciju, ko citādi vajadzētu atzīt, to tomēr nevajadzētu darīt. Šķiet, kolektīva neatzīšana ir priekšnoteikums jebkurai saskaņotai kopienas reakcijai uz šādiem pārkāpumiem, un tā iezīmē minimālo nepieciešamo valstu reakciju uz nopietniem pārkāpumiem, kas minēti 40. pantā.

9) Saskaņā ar 41. panta 2. punktu neviena valsts neatzīst nopietna pārkāpuma radīto situāciju par likumīgu. Šis pienākums attiecas uz visām valstīm, tostarp uz atbildīgo valsti. Ir bijuši gadījumi, kad atbildīgā valsts ir centusies nostiprināt savu radīto situāciju, sniedzot savu “atzīšanu”. Protams, atbildīgajai valstij ir pienākums neatzīt un neatbalstīt pārkāpuma rezultātā radušos prettiesisko situāciju. Līdzīgi apsvērumi attiecas pat uz cietušo valsti – tā kā pārkāpums pēc definīcijas attiecas uz starptautisko sabiedrību kopumā, cietušās valsts izteikta atzīšana vai atzīšanas atteikums nevar liegt starptautiskajai sabiedrībai vēlēties rast taisnīgu un atbilstošu risinājumu. Šie secinājumi atbilst 30. pantam par prettiesiskās rīcības izbeigšanu, un tos pastiprina attiecīgo normu imperativitāte.[[628]](#footnote-628)

10) Tomēr neatzīšanas pienākuma sekas nav absolūtas. Lai gan Namībijas lietā savā konsultatīvajā atzinumā Tiesa apgalvoja, ka atzīt situācijas nelikumību ir *erga omnes* uzdevums un šo situāciju nevar atzīt par likumīgu pat valstis, kas nav Apvienoto Nāciju Organizācijas dalībvalstis, tā norādīja, ka:

tāpēc, ka netiek atzīta Dienvidāfrikas īstenotā teritorijas pārvaldība, Namībijas iedzīvotājiem nav jāatņem priekšrocības, ko sniedz starptautiskā sadarbība. Lai gan oficiālas darbības, ko Dienvidāfrikas valdība veikusi Namībijas vārdā vai attiecībā uz Namībiju pēc mandāta termiņa beigām, ir nelikumīgas un spēkā neesošas, šo spēkā neesību nevar attiecināt uz tādām darbībām kā, piemēram, jaundzimušo, nāves gadījumu un laulību reģistrācija, kuru sekas var ignorēt, tikai kaitējot šīs teritorijas iedzīvotājiem.[[629]](#footnote-629)

Gan neatzīšanas principu, gan šo ierobežojumu tam ir piemērojusi, piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesa.[[630]](#footnote-630)

11) Otrais pienākums, kas ietverts 2. punktā, aizliedz valstīm sniegt atbalstu vai palīdzību, lai uzturētu situāciju, ko radījis nopietns pārkāpums 40. panta nozīmē. Tas pārsniedz noteikumus, kas attiecas uz atbalstu vai palīdzību starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanā un uz ko attiecas 16. pants. Tas attiecas uz rīcību “pēc fakta”, palīdzot atbildīgajai valstij uzturēt situāciju, “kas ir visu valstu uzdevums, lai *erga omnes* liegtu atzīt par likumīgu situāciju, kas tiek uzturēta, pārkāpjot starptautiskās tiesības”.[[631]](#footnote-631) Tas attiecas ne tikai uz paša nopietnā pārkāpuma izdarīšanu, bet arī uz šā pārkāpuma radītās situācijas uzturēšanu, un to piemēro neatkarīgi no tā, vai pats pārkāpums ir vai nav bijis ilgstošs. Attiecībā uz “palīdzības vai atbalsta” elementiem 41. pants ir jālasa saistībā ar 16. pantu. Palīdzības vai atbalsta jēdziens 16. pantā paredz, ka valsts “[apzinās], ka tā ir starptautiski prettiesiska rīcība”. 41. panta 2. punktā nav nepieciešamības šādu prasību pieminēt, jo ir diez vai iedomājams, ka valsts neievērotu to, ka cita valsts ir izdarījusi nopietnu pārkāpumu.

12) Dažos aspektos 2. punktā ietverto aizliegumu var uzskatīt par neatzīšanas pienākuma loģisku paplašinājumu. Tomēr tam ir atsevišķa piemērošanas sfēra, ciktāl tas attiecas uz darbībām, kas nenozīmētu nopietnu pārkāpumu radītās situācijas atzīšanu 40. panta nozīmē. Šo atsevišķo esību apstiprina, piemēram, Drošības padomes rezolūcijas, kas aizliedz jebkādu palīdzību vai atbalstu nelegālā aparteīda režīma uzturēšanā Dienvidāfrikā vai Portugāles koloniālajā valdījumā.[[632]](#footnote-632) Tieši tāpat arī neatzīšanas pienākuma gadījumā šīs rezolūcijas šķietami pauž vispārēju ideju, kas attiecināma uz visām situācijām, kuras ir radījuši nopietni pārkāpumi 40. panta nozīmē.

13) Saskaņā ar *3. punktu* 41. pants neskar pārējās otrajā daļā izklāstītās sekas un iespējamās turpmākās sekas, ko var radīt nopietns pārkāpums 40. panta nozīmē. Šim punktam ir divi mērķi. Pirmkārt, tas skaidri norāda, ka nopietns pārkāpums 40. panta izpratnē rada juridiskās sekas, kas visiem pārkāpumiem ir noteiktas otrās daļas I un II nodaļā. Līdz ar to nopietns pārkāpums 40. panta nozīmē rada atbildīgajai valstij pienākumu pārtraukt prettiesisko darbību, turpināt saistību izpildi un, ja atbilstīgi, sniegt apliecinājumu un garantijas tam, ka šāda rīcība netiks atkārtota. Tādā pašā veidā tas ietver pienākumu veikt labojumus atbilstīgi šīs daļas II nodaļā izklāstītajiem noteikumiem. Šo saistību izpildes biežumu neapšaubāmi ietekmēs attiecīgā pārkāpuma smaguma pakāpe, taču attiecīgo pantu formulējumā tas ir ņemts vērā.

14) Otrkārt, 3. punkts pieļauj tādas turpmākas nopietna pārkāpuma sekas, kādas var paredzēt starptautiskajās tiesībās. To var izdarīt, ievērojot individuālo primāro noteikumu, piemēram, agresijas aizlieguma gadījumā. Attiecīgi 3. punkts pieļauj, ka starptautiskajās tiesībās var atzīt papildu tiesiskās sekas, kas rodas tad, kad izdarīts nopietns pārkāpums 40. panta nozīmē. Tas, ka šādas turpmākās sekas nav skaidri minētas III nodaļā, neietekmē to atzīšanu mūsdienu starptautiskajās tiesībās vai to turpmāku izstrādi. Turklāt 3. punkts atspoguļo pārliecību, ka nopietniem pārkāpumiem piemērojamais tiesiskais regulējums ir izstrādes stadijā. Nosakot noteiktas pamata tiesiskās sekas, ko rada nopietni pārkāpumi 40. panta izpratnē, 41. panta mērķis nav liegt turpināt šādu pārkāpumu radīto seku regulējuma izstrādi.

Trešā daļa

STARPTAUTISKĀS VALSTS ATBILDĪBAS ĪSTENOŠANA

Trešā daļa attiecas uz valsts atbildības īstenošanu, t. i., izpildot saistības izbeigt prettiesisko rīcību un veikt reparācijas, kas saskaņā ar otro daļu rodas atbildīgajai valstij, ja tā ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību. Lai gan valsts atbildība saskaņā ar starptautiskajām tiesībām rodas neatkarīgi no tā, vai to pie atbildības sauc vai nesauc cita valsts, tomēr ir jāprecizē, ko citas valstis, kuras saskaras ar starptautisko saistību pārkāpumu, var darīt un kādas darbības tās var veikt, lai nodrošinātu, ka atbildīgā valsts izpilda savas saistības izbeigt prettiesisko rīcību un veikt reparācijas. Šis, ko dažkārt dēvē par valsts atbildības *mise-en-oeuvre*, ir trešās daļas priekšmets. Trešā daļa sastāv no divām nodaļām. I nodaļa attiecas uz gadījumiem, kad valsti pie atbildības sauc citas valstis, un dažiem saistītiem jautājumiem. II nodaļa attiecas uz pretpasākumiem, kas tiek veikti, lai mudinātu atbildīgo valsti pārtraukt konkrēto rīcību un nodrošināt reparācijas.

I nodaļa

ATSAUKŠANĀS UZ VALSTS ATBILDĪBU

*Komentārs*

1) Šo pantu pirmajā daļā ir vispārīgi noteikts, kas ir valsts starptautiski prettiesiska rīcība saistībā ar jebkurām šīs valsts pārkāptām starptautiskajām saistībām. Otrajā daļā ir noteikts, kādi pienākumi rodas starptautiski prettiesiskas rīcības dēļ, norādot atbildīgās valsts saistības, nevis kādas citas valsts, personas vai subjekta tiesības. Trešā daļa attiecas uz valsts atbildības īstenošanu, t. i., tajā ir noteiktas citu valstu tiesības saukt atbildīgo valsti pie starptautiskas atbildības, kā arī zināma kārtība, kādā notiek šāda saukšana pie atbildības. Tiesības, kas citām personām vai struktūrām var būt, ja tiek pārkāptas starptautiskās saistības, tiek saglabātas saskaņā ar 33. panta 2. punktu.

2) Saukšanā pie atbildības centrālais ir cietušās valsts koncepts. Tā ir valsts, kuras individuālās tiesības ir liegtas vai ierobežotas starptautiski prettiesiskas rīcības dēļ vai kuru šī rīcība ir citādi īpaši ietekmējusi. Šis jēdziens ir ieviests 42. pantā, un no tā izriet dažādas sekas, kas minētas citos šīs nodaļas pantos. Ievērojot plašo starptautisko saistību klāstu, uz ko attiecas šie panti, ir jāatzīst, ka plašākam valstu lokam var būt likumīgas tiesības saukt pie atbildības [atbildīgo valsti] un nodrošināt attiecīgo saistību izpildi. Patiešām noteiktās situācijās šādas tiesības var būt visām valstīm, pat ja pārkāpums neskar nevienu no tām atsevišķi vai īpaši.[[633]](#footnote-633) Šī iespēja ir atzīta 48. pantā. 42. un 48. pants ir formulēts saistībā ar valstu tiesībām saukt citu valsti pie atbildības. Šo pantu mērķis ir izvairīties no problēmām, kas rodas, lietojot tādus, iespējams, maldinošus terminus kā “tiešs” vai “netiešs” kaitējums vai “objektīvas” vai “subjektīvas” tiesības.

3) Lai gan 42. pants ir formulēts vienskaitlī (“cietusī valsts”), starptautiski prettiesiska rīcība var būt radījusi kaitējumu vairāk nekā vienai valstij, un tām cietušo valstu statusā var būt tiesības saukt [pārkāpēju valsti] pie atbildības. Tas ir skaidri norādīts 46. pantā. Arī 42. un 48. pants neizslēdz viens otru. Var rasties situācijas, kad viena valsts ir “cietusi” 42. panta nozīmē un citas valstis ir tiesīgas saukt [atbildīgo valsti] pie atbildības saskaņā ar 48. pantu.

4) I nodaļā ir aplūkoti arī vairāki saistīti jautājumi – prasība paziņot, ja valsts vēlas saukt pie atbildības citu valsti (43. pants), noteikti prasību pieņemamības aspekti (44. pants), tiesību saukt pie atbildības zaudēšana (45. pants) un gadījumi, kad par vienu un to pašu starptautiski prettiesisku rīcību var saukt pie atbildības vairāk nekā vienu valsti (47. pants).

5) Jāatsaucas arī uz 55. pantu, kas paskaidro pantu maznozīmīgumu. Papildus tam, ka valstīm rodas starptautiskas saistības, īpašās normās var arī noteikt, kura cita valsts vai valstis ir tiesīgas saukt valsti pie starptautiskas atbildības, kas izriet no šo saistību pārkāpuma, un kādus tiesiskās aizsardzības līdzekļus tās var izmantot. Tas attiecās, piemēram, uz Versaļas līguma 396. pantu, par kuru tika pieņemts lēmums lietā “Tvaikonis“Wimbledon”” [*S. S. “Wimbledon”*].[[634]](#footnote-634) Tas attiecas arī uz Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 33. pantu. Tas, vai ir paredzēts, ka šādi noteikumi ir ekskluzīvi, t. i., piemērojami kā *lex specialis*, būs atkarīgs no interpretācijas.

***42. pants. Cietušās valsts tiesības saukt pie atbildības***

**Valsts, kas ir uzskatāma par cietušo valsti, ir tiesīga saukt pie atbildības citu valsti, ja tā pārkāpusi saistības pret:**

**a) šo valsti individuāli;**

**b) valstu grupu, kurā šī valsts ietilpst, vai starptautisko sabiedrību kopumā, un šis saistību pārkāpums:**

**i) īpaši skar šo valsti;**

**ii) pēc būtības ir tāds, kas radikāli maina visu citu valstu pozīciju, pret kurām šīs saistības ir izpildāmas, turpmākā perspektīvā.**

*Komentārs*

1) 42. pants paredz, ka valsts atbildības īstenošana pirmām kārtām ir “cietušās valsts” tiesības. Tajā šis termins ir definēts salīdzinoši šauri, nošķirot kaitējumu, kas radīts atsevišķai valstij vai, iespējams, nelielam skaitam valstu, un vairāku vai visu valstu tiesisko ieinteresētību tādu konkrētu saistību izpildē, kas noteiktas kolektīvās interesēs. Otrais minētais kaitējuma veids ir aplūkots 48. pantā.

2) Šajā nodaļā ir aprakstīta kārtība, kādā viena valsts var saukt pie atbildības citu valsti. Šajā nolūkā saukšana pie atbildības ir jāsaprot kā salīdzinoši formālu pasākumu veikšana, piemēram, prasības celšana vai iesniegšana pret citu valsti vai tiesvedības uzsākšana starptautiskā tiesā vai tribunālā. Valsts nesauc pie atbildības citu valsti, tikai kritizējot šo citu valsti par pārkāpumu un aicinot to ievērot saistības, un pat ne paturot savas tiesības vai iesniedzot protestus. Šo pantu izpratnē tikai protests nav saukšana pie atbildības; tam ir dažādas formas un mērķi, un tas neattiecas tikai uz gadījumiem, kas saistīti ar valsts atbildību. Kopumā nav noteikta prasība, saskaņā ar ko valstij, kura vēlas protestēt pret citas valsts izdarītu starptautisko tiesību pārkāpumu vai atgādināt tai par tās starptautiskajiem pienākumiem attiecībā uz līgumu vai citām saistībām, kas tām abām ir jāpilda, jāpierāda kādas īpašas tiesības vai ieinteresētība to darīt. Šāda neformāla diplomātiskā saziņa nav uzskatāma par saukšanu pie atbildības, ja vien un kamēr tā neietver attiecīgās valsts konkrētas prasības, piemēram, saistībā ar kompensāciju par pārkāpumu, kas šo valsti ietekmē, vai īpašu darbību, piemēram, pieteikuma iesniegšanu kompetentā starptautiskajā tiesā[[635]](#footnote-635), vai pat pretpasākumu veikšanu. Lai veiktu šādus pasākumus, t. i., sauktu pie atbildības citu valsti šo pantu izpratnē, ir nepieciešamas dažas konkrētākas tiesības. Lai valsts varētu savā vārdā saukt pie atbildības citu valsti, tai jābūt īpašām tiesībām to darīt, piemēram, rīcības tiesībām, ko īpaši piešķīris kāds līgums[[636]](#footnote-636), vai arī tā ir jāuzskata par cietušo valsti. 42. panta mērķis ir definēt šo pēdējo kategoriju.

3) Valstij, kas ir cietusi 42. panta nozīmē, ir tiesības izmantot visus šajos pantos paredzētos apstrīdēšanas līdzekļus. Tā var pienācīgi saukt valsti pie atbildības saskaņā ar otro daļu. 49. panta sākuma frāze skaidri parāda, ka tā var arī veikt pretpasākumus saskaņā ar šīs daļas II nodaļā izklāstītajiem noteikumiem. Cietušās valsts situācija jānošķir no jebkuras citas valsts situācijas, kurai var būt tiesības saukt citu valsti pie atbildības, piemēram, saskaņā ar 48. pantu, kas attiecas uz tiesībām saukt pie atbildības dažās kopīgās vispārējās interesēs. Šo atšķirību paskaidro 42. panta ievadfrāze “[v]alsts, kas ir uzskatāma par cietušo valsti, ir tiesīga saukt pie atbildības citu valsti”.

4) 42. pantā sniegtā definīcija ir veidota ciešā saskaņā ar 1969. gada Vīnes konvencijas 60. pantu, kaut arī šo abu normu piemērošanas sfēra un mērķis atšķiras. 42. pants attiecas uz jebkāda veida starptautisko saistību pārkāpumiem, savukārt 60. pants attiecas uz līgumu pārkāpumiem. Turklāt 60. pants attiecas tikai uz tās valsts, kas ir līguma puse, tiesībām pārtraukt vai apturēt līguma darbību, pamatojoties uz pārkāpumu. Tajā nav aplūkots jautājums par atbildību par līguma pārkāpšanu.[[637]](#footnote-637) Tāpēc 60. pants attiecas tikai uz “būtiskiem” līgumu pārkāpumiem. Tikai būtisks pārkāpums attaisno līguma darbības pārtraukšanu vai apturēšanu, turpretim valsts atbildības kontekstā jebkura līguma pārkāpuma gadījumā iestājas atbildība neatkarīgi no tā smaguma pakāpes. Neskatoties uz šīm atšķirībām, analoģija ar 60. pantu ir pamatota. 60. panta mērķis ir identificēt tās valstis, kas ir līguma puses un kam ir tiesības individuāli un saskaņā ar savām tiesībām reaģēt uz būtisku pārkāpumu, pārtraucot vai apturot līguma darbību. Divpusēja līguma gadījumā šādas tiesības var būt tikai līguma pusēm, bet daudzpusēja līguma gadījumā 60. panta 2. punkts neatļauj ikvienai valstij izbeigt vai apturēt līguma darbību būtiska pārkāpuma dēļ. Pārkāpumam ir jābūt tiešā veidā ietekmējušam šo otru valsti vai vismaz individuāli skārušam to tā, lai būtu sagrauts vai iznīcināts pamats turpmākai līguma darbībai.

5) Paralēli gadījumiem, kas paredzēti 1969. gada Vīnes konvencijas 60. pantā, 42. pantā ir minēti trīs gadījumi. Pirmkārt, lai valsts cietušās valsts statusā sauktu pie atbildības citu valsti, šai valstij jābūt individuālām tiesībām uz divpusēja līguma puses saistību izpildi *vis-à-vis* pret otru pusi (*a)*punkts). Otrkārt, valsti jābūt īpaši skārušam tādu saistību pārkāpumam, kas noteiktas līgumā, kura puse ir šī valsts, pat ja nevar apgalvot, ka šīs saistības pret šo valsti ir jāpilda individuāli (*b)*punkta i) apakšpunkts). Treškārt, var gadīties, ka atbildīgās valsts saistību izpilde ir nepieciešams nosacījums, lai visas pārējās valstis pildītu šīs saistības (*b)*punkta ii) apakšpunkts); tās ir tā dēvētās “nedalāmās” jeb “savstarpēji atkarīgās” saistības.[[638]](#footnote-638) Katrā no šiem gadījumiem cietušās valsts saistību vai to izpildes iespējamā apturēšana vai pārtraukšana var būt mazvērtīgs tiesiskās aizsardzības līdzeklis. Tai primāri var interesēt tiesisko attiecību atjaunošana, izbeidzot pārkāpumu vai veicot reparāciju.

6) Saskaņā ar 42. panta a*) punktu* valsts ir “cietusī valsts”, ja saistības pret to ir pārkāptas individuāli. Formulējums “individuāli” norāda, ka konkrētajos apstākļos pret šo valsti bija jāpilda saistības. Tas noteikti attieksies uz saistībām, kas izriet no divpusēja līguma starp abām tā dalībvalstīm, taču tas attieksies arī uz citiem gadījumiem, piemēram, uz vienpusējām saistībām, ko viena valsts ir uzņēmusies pret otru. Tas var būt saskaņā ar kādu vispārējo starptautisko tiesību normu – tādi ir, piemēram, noteikumi par starptautiskas upes izmantošanu veidā, kas nav saistīts ar kuģošanu un var radīt individuālas saistības starp vienu piekrastes valsti un citu. Vai arī šāda situācija var rasties saskaņā ar kādu daudzpusēju līgumu, kas paredz noteiktu saistību izpildi starp vienu dalībvalsti un citu. Piemēram, saskaņā ar Vīnes konvencijas par diplomātiskajiem sakariem 22. pantu uzņemošajai valstij ir pienākums aizsargāt nosūtošās valsts pārstāvniecības telpas. Šādi gadījumi ir pretstatāmi situācijām, kurās saistības ir vienlaikus jāpilda pret visām līguma pusēm un šo saistību izpilde nav diferencēta vai individuāla. Tas, uz kuru no kategorijām attiecas saistības, būs atkarīgs no primārās normas interpretācijas un piemērošanas. Turpmākais izklāsts ir tikai ilustratīvs.

7) Acīmredzams piemērs gadījumiem, kas ietilpst *a)*punkta piemērošanas sfērā, ir divpusējas līgumattiecības. Ja viena valsts pārkāpj saistības, kas tai jāpilda pret kādu citu konkrētu valsti, šī cita valsts ir “cietusī valsts” 42. panta izpratnē. Citi piemēri ir saistoši vienpusējie akti, ar ko viena valsts uzņemas saistības pret citu valsti, vai līgums, kas nosaka saistības pret tādu trešo valsti, kura nav šā līguma puse.[[639]](#footnote-639) Ja tiek konstatēts, ka bija paredzēts, ka pret trešo valsti izdarīta apsolījuma vai atrunas labuma guvēji iegūs faktiskas tiesības uz attiecīgo saistību izpildi, šo saistību pārkāpuma gadījumā tie būs cietušās personas. Cits piemērs ir saistošs starptautiskas tiesas vai tribunāla spriedums, kas vienai valstij, kas ir puse tiesvedībā, uzliek saistības pret otru pusi.[[640]](#footnote-640)

8) Turklāt *a)*punkta nolūks ir aptvert gadījumus, kad saskaņā ar daudzpusēju līgumu vai starptautiskajām paražu tiesībām pastāv saistības pret kādu konkrētu valsti. Šajā ziņā *a)*punkta piemērošanas sfēra atšķiras no 1969. gada Vīnes konvencijas 60. panta 1. punkta piemērošanas jomas, kas atšķirībā no daudzpusējiem līgumiem balstās uz formālu divpusējo kritēriju. Taču, lai gan daudzpusējs līgums parasti izveido normu sistēmu, kas piemērojama visām dalībvalstīm, atsevišķos gadījumos tā izpilde konkrētā situācijā ietver divpusējas attiecības starp divām pusēm. Par šāda veida daudzpusējiem līgumiem bieži saka, ka tie rada divpusējo attiecību “kopumus”.[[641]](#footnote-641)

9) Vienas konkrētas cietušās valsts identificēšana tad, kad ir pārkāptas saistības saskaņā ar Vīnes konvenciju par diplomātiskajiem sakariem, neizslēdz, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām visām dalībvalstīm var būt vispārēja ieinteresētība attiecībā uz tādu starptautisko institūciju un vienošanos pasākumu turpināšanu, kas ir veidoti daudzu gadu laikā. Spriedumā lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskais un konsulārais personāls Teherānā”, atsaucoties uz Irānas Islāma Republikas “fundamentāli prettiesisko” rīcību, piedaloties diplomātiskā un konsulārā personāla aizturēšanā, Tiesa pievērsa:

visas starptautiskās kopienas, kurā kopš neatminamiem laikiem ietilpst pati Irāna, uzmanību neatgriezeniskajam kaitējumam, ko var radīt tādi notikumi, kādus šobrīd izskata Tiesa. Šādi notikumi nevar neiedragāt tiesību sistēmu, ko cilvēce ir rūpīgi būvējusi vairākus gadsimtus un kā uzturēšana ir ļoti svarīga mūsdienu sarežģītās starptautiskās kopienas drošībai un labklājībai, kurai vairāk nekā jebkad iepriekš ir būtiski, lai pastāvīgi un rūpīgi tiktu ievērotas normas, kas izstrādātas ar mērķi nodrošināt sakārtotu attiecību attīstību starp tās dalībniekiem.[[642]](#footnote-642)

10) Lai gan diskusijās par daudzpusējām saistībām parasti galvenā uzmanība tiek pievērsta tām saistībām, kas izriet no daudzpusējiem līgumiem, līdzīgi apsvērumi attiecas arī uz saistībām, kas ir saskaņā ar starptautisko paražu tiesību normām. Piemēram, vispārējo starptautisko tiesību normas, kas reglamentē diplomātiskās vai konsulārās attiecības starp valstīm, nosaka divpusējās attiecības starp konkrētām uzņemošajām valstīm un nosūtošajām valstīm, un, ja konkrēta uzņemošā valsts pārkāpj šīs saistības, tiek radīts kaitējums nosūtošajai valstij, pret kuru konkrētajā gadījumā bija jāpilda saistības.

11) b)*punkts* attiecas uz kaitējumu, kas izriet no kolektīvo saistību pārkāpumiem, t. i., tādu saistību pārkāpumiem, kuras ir spēkā starp vairāk nekā divām valstīm un kuras konkrētajā gadījumā jāpilda nevis pret kādu vienu valsti individuāli, bet gan pret valstu grupu vai pat pret starptautisko sabiedrību kopumā. Šo saistību pārkāpšana nodara kaitējumu kādai konkrētai valstij tikai tad, ja tiek izpildītas papildu prasības. 42. panta *b)*punktā lietotā frāze “valstu grupa” nenozīmē, ka grupa pastāv atsevišķi vai ka tā ir atsevišķa juridiska persona. Drīzāk šis termins ir paredzēts, lai apzīmētu valstu grupu, ko veido visas vai ievērojams skaits pasaules vai noteikta reģiona valstu, kuras ir apvienojušās, lai sasniegtu kādu kopīgu mērķi, un kuras šajā nolūkā var uzskatīt par funkcionālu valstu kopienu.

12) b)*punkta* i) apakšpunktā ir noteikts, ka valstij tiek nodarīts kaitējums, ja tā ir “īpaši ciet[usi]” kādu kolektīvo saistību pārkāpuma rezultātā. Frāze “īpaši ciet[usi]” ir ņemts no 1969. gada Vīnes konvencijas 60. panta 2. punkta *b)*apakšpunkta. Pat gadījumos, kad starptautiski prettiesiskas rīcības tiesiskās sekas netieši attiecas uz visu to valstu grupu, kurām ir jāpilda konkrētās saistības, vai uz visu starptautisko sabiedrību kopumā, šai prettiesiskajai rīcībai var būt īpaši nelabvēlīgas sekas uz vienu valsti vai dažām valstīm. Piemēram, starptautisko ūdeņu piesārņojuma gadījums, kas ir pretrunā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas 194. pantu, var īpaši ietekmēt vienu vai vairākas valstis, kuru pludmales var tikt piesārņotas ar toksiskām atliekvielām vai kuru piekrastes zveja var tikt pārtraukta. Tādā gadījumā neatkarīgi no konvencijas dalībvalstu vispārējām interesēm jūras vides saglabāšanā šīs piekrastes valstis jāuzskata par cietušām šā pārkāpuma rezultātā. Tāpat kā 1969. gada Vīnes konvencijas 60. panta 2. punkta *b) apakšpunktā*, arī 42. panta *b) punkta* i) apakšpunktā nav definēts, kāda veida vai apmēra īpašajai ietekmei ir jābūt uz valsti, lai to uzskatītu par “cietušu”. Tas būs jāizvērtē katrā gadījumā atsevišķi, ņemot vērā pārkāpto primāro saistību priekšmetu un mērķi un katra konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus. Lai kādu valsti uzskatītu par cietušu, pārkāpumam to ir jābūt ietekmējušam citādi nekā pārējās valstis, pret kurām pastāv saistības.

13) Turpretim b) *punkta* ii) apakšpunkts attiecas uz īpašu saistību kategoriju, kuras pārkāpums ir jāuzskata par tādu, kas *per se* skar visas citas valstis, pret kurām pastāv attiecīgās saistības. 1969. gada Vīnes konvencijas 60. panta 2. punkta *c) apakšpunktā* ir atzīta līdzīgu līgumu kategorija, t. i., “ja līgumam ir tāds raksturs, ka viena dalībnieka būtisks līguma noteikumu pārkāpums būtiski ietekmē katra dalībnieka stāvokli attiecībā uz tālāko tā saistību izpildi saskaņā ar līgumu”. Piemēru vidū ir atbruņošanās līgums,[[643]](#footnote-643) līgums par zonu, kas ir brīva no kodolieročiem, vai jebkurš cits līgums, kurā katras puses rīcība ir faktiski atkarīga no ikvienas citas puses rīcības un kurā katras puses rīcībai ir nepieciešama ikvienas citas puses rīcība. Saskaņā ar 60. panta 2. punkta *c) apakšpunktu* jebkura šāda līguma dalībvalsts var pārtraukt vai apturēt tā darbību attiecībās ne tikai ar atbildīgo valsti, bet vispār attiecībās ar visām pārējām pusēm.

14) Būtībā šie paši apsvērumi attiecas uz šāda veida saistībām nolūkā saukt valsti pie atbildības. Pārējās dalībvalstis var nebūt ieinteresētas pārtraukt vai apturēt šādas saistības un var vēlēties turpināt to pildīšanu, un jāuzskata, ka tām visām ir individuālas tiesības reaģēt uz pārkāpumu. Tas tā ir neatkarīgi no tā, vai kāda no tām tiek vai netiek īpaši ietekmēta; patiešām tās visas var tikt ietekmētas vienādi, un nevienai no tām nedrīkst būt radīti finansiāli novērtējami zaudējumi 36. panta nozīmē. Tomēr tās var būt ļoti ieinteresētas saistību izbeigšanā un citos reparācijas aspektos, jo īpaši restitūcijā. Piemēram, ja viena Antarktikas līguma dalībvalsts pretendē uz suverenitāti pār kādu nepieprasītu Antarktikas apgabalu pretrunā ar šā līguma 4. pantu, pārējās valstis ir jāuzskata par cietušām un tiesīgām pieprasīt līguma izbeigšanu, restitūciju (prasības atcelšanas veidā) un rīcības neatkārtošanas garantijas saskaņā ar otro daļu.

15) Minētie panti attiecas uz saistībām, kas izriet no starptautiskajām tiesībām neatkarīgi no avota, un tās nav tikai līgumsaistības. Praksē savstarpēji atkarīgas saistības, uz ko attiecas *b) punkta* ii) apakšpunkts, parasti rodas saskaņā ar līgumiem, ar ko tiek izveidoti īpaši režīmi. Pat saskaņā ar šādiem līgumiem ne jebkurš saistību pārkāpums apdraud visu pārējo iesaistīto valstu saistību izpildi, un ir vēlams, lai šā apakšpunkta piemērošanas sfēra būtu šaura. Attiecīgi uzskata, ka valsts ir cietusi saskaņā ar *b) punkta* ii) apakšpunktu tikai tad, ja pārkāpums ir tāds, kas radikāli ietekmē visu pārējo valstu, pret kurām ir jāpilda saistības, tiesību izmantošanu vai saistību izpildi.

***43. pants. Cietušās valsts prasību paziņojums***

**1. Cietusī valsts, kura sauc pie atbildības citu valsi, paziņo savas prasības attiecīgajai valstij.**

**2. Turklāt cietusī valsts var īpaši norādīt:**

**a) kādas darbības jāveic atbildīgajai valstij, lai pārtrauktu prettiesisko rīcību, ja tās īstenošana turpinās;**

**b) kāda veida reparācijas tai jāveic saskaņā ar otrās daļas noteikumiem.**

*Komentārs*

1) 43. pants attiecas uz kārtību, kas jāievēro cietušajai valstij, saucot pie atbildības citu valsti. Pants attiecas uz cietušo valsti, kas definēta 42. pantā, bet valstīm, kuras sauc kādu valsti pie atbildības saskaņā ar 48. pantu, ir jāievēro arī tā prasības.[[644]](#footnote-644)

2) Lai gan valsts atbildība izriet no likuma par valsts starptautiski prettiesisku rīcību, praksē cietušajai valstij un/vai citai(-ām) ieinteresētajai(-ām) valstij(-īm) ir jāreaģē, ja tās vēlas panākt šīs rīcības izbeigšanu vai reparāciju. Reakcija var būt dažāda, sākot no neoficiāla un konfidenciāla atgādinājuma par nepieciešamību pildīt saistības līdz formālam protestam, konsultācijām u. c. Turklāt, ja cietusī valsts, kas ir pamanījusi pārkāpumu, nereaģē, var rasties juridiskas sekas, tostarp pat iespējama tiesību saukt pie atbildības zaudēšana, interpretējot nereaģēšanu kā atteikšanos no tiesībām vai piekrišanu, – tas ir apskatīts 45. pantā.

3) 43. pantā ir noteikts, ka cietušajai valstij, kura vēlas saukt citu valsti pie atbildības, ir jāpaziņo šai valstij savas prasības. Tas ir analoģisks 1969. gada Vīnes konvencijas 65. pantam. Paziņojumam saskaņā ar 43. pantu nav jābūt rakstiskam, un tas arī nav nosacījums, lai izpildītu pienākumu nodrošināt reparāciju. Turklāt noteikums, kas paredz paziņot par prasību, nenozīmē, ka prasības pieteikuma iesniegšana ir parastas sekas starptautisko saistību neizpildes gadījumā. Tomēr cietusī vai ieinteresētā valsts ir tiesīga reaģēt uz pārkāpumu, un vispirms šai situācijai ir jāpievērš atbildīgās valsts uzmanība un jālūdz tai veikt atbilstošus pasākumus, lai pārtrauktu pārkāpumu un nodrošinātu kaitējuma atlīdzināšanu.

4) Šo pantu uzdevums nav sīki noteikt, kādā veidā jānotiek saukšanai pie atbildības. Praksē prasības par atbildību tiek izvirzītas dažādos valdības līmeņos atkarībā no to nopietnības pakāpes un vispārējām attiecībām starp attiecīgajām valstīm. Spriedumā lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru” [*Certain Phosphate Lands in Nauru*] Austrālija apgalvoja, ka Nauru prasība ir nepieņemama, jo tā “nav iesniegta saprātīgā termiņā”.[[645]](#footnote-645) Tiesa norādīja gan uz faktu, ka prasība tika izvirzīta, bet netika iztiesāta pirms Nauru neatkarības iegūšanas 1968. gadā, gan uz presē publicētajām ziņām, ka jaunais Nauru prezidents bija pieminējis šo prasību savā neatkarības dienas uzrunā, kā arī attiecīgi turpmākajā sarakstē un apspriedēs ar Austrālijas ministriem. Tomēr Tiesa arī norādīja, ka:

Tikai 1983. gada 6. oktobrī Nauru prezidents rakstīja Austrālijas premjerministram, lūdzot viņu “censties saprotoši pārskatīt savu nostāju Nauru jautājumā”.[[646]](#footnote-646)

Tiesa apkopoja pušu saziņu šādi:

Tiesa .. ņem vērā faktu, ka Nauru vēlākais ar 1969. gada 4. februāra vēstuli tika oficiāli informēta par Austrālijas nostāju, kas bija izstrādāta pirms 1967. gada 1. jūlija, attiecībā uz fosfātu zemju sanāciju. Nauru šo nostāju rakstiski apstrīdēja tikai 1983. gada 6. oktobrī. Tomēr Nauru norādīja un Austrālija neapstrīdēja, ka pa šo laiku Nauru prezidents divas reizes bija uzdevis šo jautājumu kompetentajām Austrālijas iestādēm. Tiesa uzskata, ka, ņemot vērā Austrālijas un Nauru attiecības, kā arī tādējādi veiktos pasākumus, Nauru pieteikums nav kļuvis nepieņemams tāpēc, ka ir pagājis laiks.[[647]](#footnote-647)

Šādos apstākļos bija pietiekami ar to, ka atbildētāja valsts pēc prasītāja paziņojuma saņemšanas zināja par prasību, pat ja šā paziņojuma pierādījumi bija presē publicētās ziņas par uzrunām vai sanāksmēm, nevis formāla diplomātiska sarakste.

5) Paziņojot par prasību, cietusī vai ieinteresētā valsts parasti norāda, kā, pēc tās domām, jārīkojas atbildīgajai valstij, lai izbeigtu jebkādu nepārtrauktu prettiesisku rīcību, un kāda veida reparācija būtu jāveic. Tātad *2. punkta* a) apakšpunkts paredz, ka cietusī valsts var norādīt atbildīgajai valstij, kas jādara, lai pārtrauktu prettiesisko rīcību, ja tā turpinās. Šie norādījumi atbildīgajai valstij nav saistoši. Cietusī valsts var tikai prasīt, lai atbildīgā valsts pilda savas saistības, un cietušajai valstij nav jānosaka vai jādefinē starptautiski prettiesiskas rīcības tiesiskās sekas. Taču atbildīgajai valstij var būt lietderīgi zināt, kas apmierinātu cietušo valsti; tas var atvieglot strīda izšķiršanu.

6) *2. punkta* b) apakšpunkts attiecas uz jautājumu par cietušās valsts izvēlēto reparācijas veidu. Kopumā cietušajai valstij ir tiesības izvēlēties kādu no pieejamajiem reparācijas veidiem. Tādējādi tā var dot priekšroku kompensācijai, nevis restitūcijas iespējai, kā to darīja Vācija lietā “Rūpnīca Horzovā”[[648]](#footnote-648) vai kā Somija galu galā izvēlējās, panākot izlīgumu lietā “Lielā Belta šķērsošana”[[649]](#footnote-649). Reparācija var arī būt tikai vainas atzīšana vai nu vispārīgi, vai saistībā ar konkrētu prasības aspektu. No otras puses, ir gadījumi, kad valsts nevar vienkārši iekasēt kompensāciju, neturpinot situācijas risināšanu, piemēram, ja situācija ir saistīta ar indivīdu dzīvību vai brīvību vai tautas tiesībām uz savu teritoriju vai pašnoteikšanos. Jo īpaši tad, ja pastāv pastāvīgas saistības, par kuru izpildi atbild ne tikai abas attiecīgās valstis, šīs valstis var nebūt spējīgas atrisināt situāciju izlīguma ceļā un cietusī valsts var nebūt spējīga viena pati atbrīvot atbildīgo valsti no tās pastāvīgajām saistībām pret kādu lielāku valstu grupu vai pret starptautisko sabiedrību kopumā.

7) Ņemot vērā, ka cietušās valsts iespējas izvēlēties vēlamo reparācijas veidu ir ierobežotas, 43. pantā nav noteiktas absolūtas tiesības izvēlēties. Tā vietā tajā ir sniegti norādījumi cietušajai valstij par to, kāda veida informāciju tā var iekļaut paziņojumā par prasību vai turpmākajos paziņojumos.

***44. pants. Prasību pieņemamība***

**Valsti nevar saukt pie atbildības, ja:**

**a) prasība nav iesniegta atbilstoši nevienam piemērojamam noteikumam par prasību valsts piekritību;**

**b) prasība ir tāda, kurai piemērojams noteikums par vietējo tiesību aizsardzības līdzekļu izsmelšanu un neviens no vietēji pieejamajiem un efektīvajiem līdzekļiem nav izsmelts.**

*Komentārs*

1) Šie panti neattiecas uz jautājumiem par starptautisko tiesu un šķīrējtiesu jurisdikciju vai vispār uz šādām tiesām vai šķīrējtiesām iesniegto lietu pieņemamības nosacījumiem. Tajos drīzāk ir definēti nosacījumi valsts starptautiskās atbildības konstatēšanai un nosacījumi, saskaņā ar kuriem valsts vai valstis var saukt citu valsti pie atbildības. Tādējādi šajos pantos uzdevums nav aplūkot tādus jautājumus kā prasība izmantot citus miermīlīgus strīda risināšanas līdzekļus pirms tiesvedības uzsākšanas vai tādas doktrīnas kā *lis pendens* vai izvēles, jo tie var ietekmēt viena starptautiskā tribunāla jurisdikciju attiecībā pret cita starptautiskā tribunāla jurisdikciju.[[650]](#footnote-650) Turpretim daudz būtiskāki ir atsevišķi jautājumi, kas tiktu kvalificēti kā jautājumi par pieņemamību, ja tie tiktu izvirzīti starptautiskā tiesā. Tie ir nosacījumi, kas ir jāizpilda vispirms, lai sauktu valsti pie atbildības. Divi šādi jautājumi ir aplūkoti 44. pantā – nosacījumi attiecībā uz prasību valsts piekritību un vietējo tiesību aizsardzības līdzekļu izsmelšana.

2) 44. panta a) *punkts* paredz, ka valsti nevar saukt pie atbildības citādi, kā vien saskaņā ar kādu no piemērojamajām tiesību normām par prasību valsts piekritību. Spriedumā lietā “Mavromatisa [*Mavrommatis*] Palestīnas koncesijas” Pastāvīgā Starptautiskā tiesa norādīja:

Saskaņā ar starptautisko tiesību pamatprincipu valstij ir tiesības aizsargāt savus subjektus, ja tie cieš citas tādas valsts pretrunā ar starptautiskajām tiesībām esošas rīcības dēļ, no kuras tie nav varējuši saņemt apmierinājumu, izmantojot parastos ceļus.[[651]](#footnote-651)

44. panta *a) punktā* nav mēģināts sniegt sīki izstrādātu normu par prasību valsts piekritību vai tās izņēmumus. Tajā drīzāk ir skaidri norādīts, ka prasību valsts piekritības norma attiecas ne tikai uz jautājumiem par jurisdikciju vai prasību pieņemamību tiesu iestādēs, bet arī ir vispārīgs nosacījums saukšanai pie atbildības gadījumos, kad tā ir piemērojama.[[652]](#footnote-652)

3) 44. panta *b) punkts* paredz, ka tad, ja uz prasību attiecas noteikums par vietējo tiesību aizsardzības līdzekļu izsmelšanu, tā nav pieņemama, ja nav izsmelti visi vietēji pieejamie un efektīvie tiesību aizsardzības līdzekļi. Šis punkts ir formulēts vispārīgi, lai aptvertu visus gadījumus, uz kuriem attiecas vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanas noteikums neatkarīgi no tā, vai tas ir saskaņā ar līgumu vai vispārējām starptautiskajām tiesībām, un ne tikai diplomātiskās aizsardzības jomā.

4) Tiesas palāta spriedumā *ELSI* lietā noteikumu par vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanu raksturoja kā “svarīgu starptautisko paražu tiesību principu”.[[653]](#footnote-653) Saistībā ar prasību, kas celta kādas prasītājas valsts sabiedrības vārdā, palāta šo noteikumu īsi definēja šādi:

Lai starptautiska prasība [t. i., atsevišķu pilsoņu vai sabiedrību vārdā] būtu pieņemama, pietiek, ka šī prasība ir iesniegta kompetentajās tiesās izskatīšanai pēc būtības un tiek skatīta, ciktāl to pieļauj vietējie tiesību akti un procedūras, bet bez panākumiem.[[654]](#footnote-654)

Tādējādi palāta uzskatīja, ka vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšana principā atšķiras no “lietas būtības”.[[655]](#footnote-655)

5) Pirms valsts saukšanas pie atbildības ir jāizmanto tikai tie vietējie tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas ir “pieejami un efektīvi”. Tas vien, ka valsts iekšējos tiesību aktos ir teorētiski paredzēti tiesiskās aizsardzības līdzekļi, neuzliek prasību katrā gadījumā izmantot šos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Nepastāv prasība izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas nedod iespēju labot situāciju, piemēram, ja jau pašā sākumā ir skaidrs, ka tiesību akti, kas būtu jāpiemēro vietējai tiesai, ir tādi, ka tiks noraidīta jebkura pārsūdzība. Turklāt 44. panta *b) punktā* nav mēģināts vispusīgi precizēt vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanas noteikuma piemērošanas sfēru un saturu, atstājot to piemērojamo starptautisko tiesību normu ziņā.[[656]](#footnote-656)

***45. pants. Tiesību saukt pie atbildības zaudēšana***

**Valsti nevar saukt pie atbildības, ja:**

**a) cietusī valsts spēkā esošā veidā ir atteikusies no prasības celšanas;**

**b) cietušo valsti var uzskatīt par tādu, kas ar savu darbību ir spēkā esošā veidā piekritusi prasības noilgumam.**

*Komentārs*

1) 45. pants ir analoģisks 1969. gada Vīnes konvencijas 45. pantam par tiesību zaudēšanu atsaukties uz līguma spēkā neesību vai pārtraukšanu. Pants attiecas uz divām situācijām, kurās var tikt zaudētas cietušās valsts vai citu iesaistīto valstu tiesības saukt pie atbildības valsti, kas izdarījusi pārkāpumu: atteikšanās un piekrišana prasības noilgumam. Šajā saistībā ir jānošķir cietusī valsts, kuras statuss ir definēts 42. pantā, un citas valstis, kuras ir saistītas ar pārkāpumu. Spēkā esošā veidā izdarīta atteikšanās no prasības celšanas vai ar valsts atbildību saistītā strīda atrisināšana starp atbildīgo valsti un cietušo valsti vai, ja cietusi ir vairāk nekā viena valsts, starp atbildīgo valsti un visām cietušajām valstīm, var liegt iesniegt jebkādu reparācijas prasību. Atsevišķu 48. pantā minēto valstu nostājām nebūs šādas ietekmes.

2) 45. panta a) *punkts* attiecas uz gadījumu, kad cietusī valsts ir atteikusies celt prasību vai nu saistībā ar pašu pārkāpumu, vai saistībā ar atbildību, kas rodas tā rezultātā. Tā ir vispārējā piekrišanas principa izpausme attiecībā uz noteiktas valsts tiesībām vai saistībām.

3) Dažos gadījumos atteikšanās var attiekties tikai uz vienu tiesisko attiecību aspektu starp cietušo valsti un atbildīgo valsti. Piemēram, spriedumā lietā “Krievijas kompensācija” Krievijas vēstniecība vairākkārt bija pieprasījusi Turcijai noteiktu summu, kas atbilda aizdevuma kapitāla summai, neminot nekādus procentus vai zaudējumu atlīdzību par kavējumu. Pēc tam, kad Turcija bija samaksājusi pieprasīto summu, tribunāls lēma, ka šāda rīcība ir atteikšanās no jebkādām citām prasībām, kas izriet no aizdevuma.[[657]](#footnote-657)

4) Atteikšanās ir spēkā esoša tikai tad, ja tā ir pamatota. Tāpat kā citu valsts piekrišanas izpausmju gadījumā, attiecībā uz atteikšanos no prasības celšanas var rasties jautājumi par tās spēkā esību, piemēram, iespējamu valsts vai tās pārstāvja piespiešanu vai būtisku kļūdu attiecībā uz lietas faktiskajiem apstākļiem, kas, iespējams, radusies, atbildīgajai valstij nepatiesi atspoguļojot šos faktiskos apstākļus. Frāzes “spēkā esoša atteikšanās” izmantošana ir paredzēta, lai atstātu vispārējo tiesību ziņā jautājumu par to, kas konkrētajos apstākļos ir uzskatāms par spēkā esošu atteikšanos.[[658]](#footnote-658) Īpaši nozīmīgs šajā ziņā ir jautājums par piekrišanu, ko cietusī valsts devusi pēc tam, kad ir noticis tādu saistību pārkāpums, kas izriet no kādas vispārējo starptautisko tiesību imperatīvās normas, jo īpaši pārkāpums, uz ko attiecas 40. pants. Tā kā šāds pārkāpums skar visas starptautiskās sabiedrības intereses, pat cietušās valsts piekrišana vai samierināšanās neizslēdz šīs intereses paušanu, lai nodrošinātu strīda izšķiršanu saskaņā ar starptautiskajām tiesībām.

5) Lai gan no attiecīgo valstu rīcības vai vienpusēja paziņojuma var secināt par atteikšanos, šai rīcībai vai paziņojumam jābūt nepārprotamam. Spriedumā lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru” tika apgalvots, ka Nauru varas iestādes pirms neatkarības atgūšanas bija atteikušās no sanācijas prasības, noslēdzot vienošanos, kas bija saistīta ar fosfātu nozares nākotni, kā arī sniedzot paziņojumus neatkarības laikā. Attiecībā uz vienošanos sarunu protokols liecināja, ka jautājums par atteikšanos no sanācijas prasības tika izvirzīts, bet piekrišana netika dota, un pašā līgumā šis jautājums nav iekļauts. Runājot par neatkarības laikā sniegtajiem paziņojumiem, tie bija neskaidri un pārprotami. Tiesa uzskatīja, ka atteikšanās nav bijusi, jo attiecīgā rīcība “nevienā brīdī skaidri un nepārprotami nepauda atteikšanos no savām prasībām”.[[659]](#footnote-659) Šajos paziņojumos bija minēts: “[n]eskatoties uz nedaudz neskaidru formulējumu .. neliecināja par atkāpšanos no viedokļa, ko skaidri un atkārtoti bija pauduši Nauru tautas pārstāvji dažādās Apvienoto Nāciju Organizācijas iestādēs”.[[660]](#footnote-660)

6) Cietusī valsts var gan nepārprotami atteikties no tiesībām saukt pie atbildības, gan arī samierināties ar šo tiesību zaudēšanu. 45. panta b) *punkts* attiecas uz gadījumu, kad jāuzskata, ka cietusī valsts savas rīcības dēļ ir spēkā esošā veidā piekritusi prasības noilgumam. Šajā pantā ir uzsvērta valsts *rīcība*, kas attiecīgā gadījumā varētu ietvert nepamatotu kavēšanos, kurš būtu noteicošais kritērijs prasības noilguma konstatēšanai. Ja prasība nav apmierināta, tikai noilgums vien nav pietiekams, lai konstatētu piekrišanu, jo īpaši tad, ja cietusī valsts dara visu iespējamo, lai uzturētu savu prasību.

7) Principu, ka valsts, piekrītot noilgumam, var zaudēt savas tiesības saukt atbildīgo valsti pie atbildības, Starptautiskā tiesa apstiprināja šādā sprieduma lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru” fragmentā:

Tiesa atzīst, ka pat tad, ja nav piemērojamo līguma noteikumu, prasītājas valsts kavēšanās dēļ pieteikums var kļūt nepieņemams. Tomēr tā norāda, ka starptautiskajās tiesībās šajā saistībā nav noteikts konkrēts termiņš. Tādējādi Tiesai, paturot prātā katras lietas apstākļus, ir jānosaka, vai ir pagājis tik ilgs laiks, ka pieteikums ir kļuvis nepieņemams.[[661]](#footnote-661)

Spriedumā Lagranda [*LaGrand*] lietā Tiesa atzina Vācijas pieteikumu par pieņemamu, lai gan Vācija bija uzsākusi tiesvedību dažus gadus pēc tam, kad tai bija kļuvis zināms par pārkāpumu.[[662]](#footnote-662)

8) Ar noteikumiem, kas attiecas uz kavēšanos, ir saistītas bažas, ka atbildētājai valstij var rasties papildu grūtības noilguma dēļ, piemēram, saistībā ar pierādījumu vākšanu un iesniegšanu. Tādējādi spriedumos Stīvensona [*Stevenson*] lietā un Džentini [*Gentini*] lietā tika izteikti apsvērumi par procesuālo taisnīgumu atbildētājai valstij.[[663]](#footnote-663) Tomēr iebildumi par kavēšanos tika noraidīti, ja attiecīgās lietas apstākļos atbildētāja valsts nevarēja pierādīt, ka tai ir radies kāds kaitējums, jo tā vienmēr ir bijusi informēta par prasību un ir bijusi spējīga savākt un saglabāt ar to saistītos pierādījumus.[[664]](#footnote-664)

9) Turklāt, pretēji tam, par ko varētu liecināt vārds “kavēšanās”, starptautiskās tiesas nav tikai mērījušas notecējušo laiku un piemērojušas konkrētus termiņus. Nav noteikts vispārpieņemts termiņš gados.[[665]](#footnote-665) Šveices Federālais departaments 1970. gadā ierosināja noteikt 20–30 gadus ilgu periodu kopš prasības iesniegšanas.[[666]](#footnote-666) Citas iestādes ir norādījušas, ka attiecībā uz līgumiskām prasībām noteikumi ir stingrāki nekā attiecībā uz ārpuslīgumiskām prasībām.[[667]](#footnote-667) Neviens no mēģinājumiem noteikt precīzu vai ierobežotu termiņu starptautiskajām prasībām kopumā nav guvis atbalstu.[[668]](#footnote-668) Būtu ļoti grūti noteikt vienu ierobežojumu, ņemot vērā iespējamo situāciju, saistību un rīcības dažādību.

10) Kad par prasību ir paziņots atbildētājai valstij, kavēšanās saukt pie atbildības (piemēram, starptautiskā tribunālā) parasti netiks uzskatīta par pamatu tās nepieņemamības konstatēšanai.[[669]](#footnote-669) Tādējādi spriedumā lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru” Starptautiskā tiesa lēma, ka ir pietiekami, ka Nauru bija minējusi savas prasības divpusējās sarunās ar Austrāliju laika posmā pirms formālās tiesvedības uzsākšanas 1989. gadā.[[670]](#footnote-670) Tāpat spriedumā Tagliaferro lietā tiesnesis Ralstons [*Ralston*] uzskatīja, ka, lai gan bija pagājis 31 gads kopš kaitējuma nodarīšanas, prasība bija pieņemama, jo par to bija paziņots tūlīt pēc kaitējuma rašanās.[[671]](#footnote-671)

11) Rezumējot prasība nebūs nepieņemama kavēšanās dēļ, ja vien konkrētajos apstākļos nav jāuzskata, ka cietusī valsts ir piekritusi prasības noilgumam vai atbildētāja valsts ir nonākusi būtiski nelabvēlīgā situācijā. Starptautiskās tiesas parasti elastīgi izsver attiecīgos apstākļus katrā konkrētā lietā, ņemot vērā tādus jautājumus kā atbildētājas valsts rīcība un attiecīgo tiesību svarīgums. Izšķirošais faktors ir tas, vai atbildētājai valstij kavēšanās dēļ ir radies kaitējums, jo atbildētāja valsts varēja pamatoti gaidīt, ka prasība vairs netiks uzturēta. Pat ja ir bijis kāds kaitējums, to var ņemt vērā, lemjot par reparācijas veidu vai apmēru.[[672]](#footnote-672)

***46. pants. Vairākas cietušās valstis***

**Ja vienas un tās pašas starptautiski prettiesiskās rīcības rezultātā ir cietušas vairākas valstis, katra cietusī valsts var saukt pie atbildības valsti, kura īstenoja šādu starptautiski prettiesisku rīcību.**

*Komentārs*

1) 46. pants attiecas uz vairāku cietušo valstu situāciju 42. panta nozīmē. Tajā ir noteikts princips, ka gadījumos, kad ir vairākas cietušās valstis, katra no tām var atsevišķi saukt pie atbildības par starptautiski prettiesisku rīcību.

2) Vairākas valstis var atbilst “cietušās” valsts statusam saskaņā ar 42. pantu. Piemēram, visām valstīm, pret kurām ir savstarpēji atkarīgas saistības 42. panta *b) punkta* ii) apakšpunkta nozīmē, ir radies kaitējums šo saistību pārkāpuma dēļ. Situācijā, kad ir vairākas cietušās valstis, katra no tām var lūgt izbeigt prettiesisko rīcību, ja tā turpinās, un pieprasīt reparāciju par tai radīto kaitējumu. Šis secinājums nekad nav ticis apšaubīts, un tas ir ietverts pašā 42. pantā.

3) Nav nekas neparasts, ka vairākas valstis iesniedz prasības, kas visas izriet no vienas un tās pašas starptautiski prettiesiskās rīcības. Piemēram, spriedumā lietā “Tvaikonis“Wimbledon”” četras valstis ierosināja lietu Pastāvīgajā Starptautiskajā tiesā saskaņā ar Versaļas līguma 386. panta 1. punktu, kas Līguma par tranzītu caur Ķīles kanālu noteikumu pārkāpuma gadījumā ļāva “jebkurai ieinteresētajai valstij” iesniegt prasības pieteikumu. Tiesa norādīja, ka “katra no četrām pieteikuma iesniedzējām valstīm ir nepārprotami ieinteresēta ar Ķīles kanālu saistīto noteikumu izpildē, jo tām visām ir flotes un tirdzniecības kuģi, kas peld ar to attiecīgajiem karogiem”. Tā lēma, ka uz katru uz tām attiecas 386. panta 1. punkts, “pat ja tās, iespējams, nevar pierādīt, ka to finansiālajām interesēm ir radies kāds kaitējums”.[[673]](#footnote-673) Faktiski tikai Francija, kas pārstāvēja kuģa ekspluatantu, pieprasīja kompensāciju, kas tai tika piespriesta. Spriedumos lietās, kas saistītas ar 1955. gada 27. jūlija gaisa satiksmes incidentu, Amerikas Savienotās Valstis, Apvienotā Karaliste un Izraēla uzsāka tiesvedību pret Bulgāriju par Izraēlas civilās lidmašīnas iznīcināšanu un ar to saistīto dzīvību zaudēšanu.[[674]](#footnote-674) Spriedumos Kodolizmēģinājumu lietās gan Austrālija, gan Jaunzēlande apgalvoja, ka tās ir dažādos veidos cietušas Francijas veikto atmosfēras kodolizmēģinājumu rezultātā Mururoa atolā.[[675]](#footnote-675)

4) Ja attiecīgās valstis savā vārdā nepieprasa kompensāciju, kas atšķiras no juridiskās situācijas deklarēšanas, var nebūt skaidrs, vai tās iesniedz prasību cietušo valstu statusā, vai to valstu statusā, kas sauc valsti pie atbildības kopējās vai vispārējās interesēs saskaņā ar 48. pantu. Patiešām šādos gadījumos var nebūt nepieciešams lemt par to, kurā kategorijā tās ietilpst, ja ir skaidrs, ka tās ietilpst vai nu vienā, vai otrā kategorijā. Ja ir vairāk nekā viena cietusī valsts, kas pieprasa kompensāciju savā vai savu valstspiederīgo vārdā, protams, katra valsts var pieprasīt kompensāciju tikai faktiski ciesto zaudējumu apmērā. Var rasties arī apstākļi, kad vairākas valstis, kas cietušas vienas un tās pašas rīcības rezultātā, iesniedz nesavietojamas prasības. Piemēram, viena valsts var pieprasīt restitūciju, bet otra var dot priekšroku kompensācijai. Ja restitūcija šādā gadījumā ir nedalāma un otrās valsts izvēle ir pamatota, iespējams, ka kompensācija ir piemērots restitūcijas veids attiecībā uz abām prasībām.[[676]](#footnote-676) Jebkurā gadījumā būtu gaidāms, ka divas cietušās valstis, kas abas iesniegušas prasības saistībā ar vienu un to pašu prettiesisko rīcību, saskaņos savas prasības, lai izvairītos no atlīdzināšanas divkāršā apmērā. Starptautiskā tiesa savā konsultatīvajā atzinumā “Par kaitējuma atlīdzināšanu” norādīja: “Starptautiskie tribunāli jau ir iepazinušies ar problēmu, kas saistīta ar prasību, kurā ir ieinteresētas divas vai vairākas valstis, un zina, kā šādā gadījumā aizsargāt atbildētāju valsti”.[[677]](#footnote-677)

***47. pants. Vairākas atbildīgās valstis***

**1. Ja par vienu un to pašu starptautiski prettiesisko rīcību ir atbildīgas vairākas valstis, tad saistībā ar šo rīcību pie atbildības var saukt ikvienu no šīm valstīm.**

**2. Šī panta pirmā daļa:**

**a) neļauj nevienai cietušajai valstij kompensācijas veidā atgūt zaudējumus tādā apmērā, kas pārsniedz tai radītos zaudējumus;**

**b) neskar jebkādas tiesības vērsties pret citām atbildīgajām valstīm.**

*Komentārs*

1) 47. pants attiecas uz situāciju, kad par vienu un to pašu prettiesisko rīcību ir atbildīgas vairākas valstis. Tajā ir noteikts vispārējais princips, ka šādos gadījumos katra valsts ir atsevišķi atbildīga par rīcību, kas uz to attiecināma, un šo atbildību nemazina fakts, ka par to pašu rīcību ir atbildīga arī viena vai vairākas citas valstis.

2) Vairākas valstis dažādos apstākļos var būt atbildīgas par vienu un to pašu starptautiski prettiesisko rīcību. Piemēram, divas vai vairākas valstis var apvienoties, kopīgi īstenojot starptautiski prettiesisku rīcību apstākļos, kuros var uzskatīt, ka tās rīkojas kopīgi attiecībā uz visu operāciju. Tādā gadījumā cietusī valsts var vērsties pret katru atbildīgo valsti kopējā iestādē, kas īsteno attiecīgo rīcību, piemēram, kopīgā iestādē, kas atbild par robežupes apsaimniekošanu. Vai arī viena valsts var vadīt un kontrolēt kādu citu valsti starptautiski prettiesiskas rīcības īstenošanā, ko īsteno šī cita valsts, un tādējādi abas ir atbildīgas par šo rīcību.[[678]](#footnote-678)

3) Ir svarīgi nepieņemt, ka iekšējo tiesību jēdzieni un normas šajā jomā var tikt tieši attiecināti uz starptautiskajām tiesībām. Tādi termini kā “kopīga”, “kopīga un solidāra” un “solidāra” atbildība izriet no dažādām tiesību tradīcijām[[679]](#footnote-679), un analoģiski termini ir jāpiemēro uzmanīgi. Starptautiskajās tiesībās vispārējais princips vairāku atbildīgo valstu gadījumā paredz, ka katra valsts ir atsevišķi atbildīga par to rīcību, kas uz šo valsti attiecināma 2. panta nozīmē. Neatkarīgas atbildības princips atspoguļo vispārējo starptautisko tiesību nostāju, ja vien attiecīgās valstis nav vienojušās par pretējo.[[680]](#footnote-680) Tomēr, piemērojot šo principu, var rasties situācija, kurā viena un tā pati rīcība vienlaikus būs attiecināma uz vairākām valstīm un katra no šīm valstīm būs rīkojusies starptautiski prettiesiski. Tieši uz šādiem gadījumiem attiecas 47. pants.

4) Lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru”[[681]](#footnote-681) Austrālija, kas bija vienīgā atbildētāja, trīs attiecīgo valstu vārdā bija pārvaldījusi Nauru kā aizbildnības teritoriju saskaņā ar aizbildnības līgumu. Austrālija apgalvoja, ka Nauru to vienu pašu nevar iesūdzēt tiesā un tas var notikt tikai tad, ja prasība tiek iesniegta arī pret abām pārējām attiecīgajām valstīm. Austrālija apgalvoja, ka šīs abas pārējās valstis ir obligātas puses lietā un ka saskaņā ar principu, kas formulēts publikācijā *Monetary Gold* [Monetārais zelts][[682]](#footnote-682), prasība, kas celta tikai pret Austrāliju, ir nepieņemama. Tā arī apgalvoja, ka visu trīs valstu, kas veidoja pārvaldošo institūciju, atbildība ir “solidāra” un ka prasību nevar iesniegt tikai pret vienu no tām. Tiesa abus argumentus noraidīja. Jautājumā par “solidāro” atbildību tā norādīja:

Austrālija uzdeva jautājumu, vai trīs valstu atbildība būs “kopīga un solidāra” (*solidaire*) tādā ziņā, ka jebkurai no šīm trīs valstīm būs pilnībā jāatlīdzina kaitējums, kas radīts jebkura pārvaldošās institūcijas saistību pārkāpuma rezultātā, nevis tikai viena trešdaļa vai kāda cita proporcionāla daļa. Tas .. nav atkarīgs no jautājuma, vai Austrāliju var iesūdzēt tiesā vienu pašu. Tiesa neuzskata, ka ir minēts kāds iemesls, kāpēc prasība, kas celta tikai pret vienu no trīs valstīm, būtu jāatzīst par nepieņemamu *in limine litis* tikai tāpēc, ka šī prasība rada jautājumus par teritorijas pārvaldību, kas tika īstenota kopīgi vēl ar divām citām valstīm. Nevar noliegt, ka Austrālijai, kas bija viena no trīs valstīm, kuras veidoja pārvaldības institūciju, bija saistības saskaņā ar aizbildnības līgumu un šis līgums būtībā netraucē Tiesai izskatīt prasību par šīm Austrālijas pārkāptajām saistībām.[[683]](#footnote-683)

Tiesa piesardzīgi piebilda, ka tās lēmums par jurisdikciju “neatrisina jautājumu, vai gadījumā, ja Austrālija tiks atzīta par atbildīgu, tai būs jāveic reparācija par visu vai tikai daļu no Nauru radītā kaitējuma, ņemot vērā pilnvaru un aizbildnības sistēmu iezīmes .. un jo īpaši Austrālijas īpašo lomu šīs teritorijas pārvaldībā”.[[684]](#footnote-684)

5) Dažkārt atbildības apjoms par vairāku valstu rīcību ir noteikts līgumos.[[685]](#footnote-685) Labi zināms piemērs ir Konvencija par starptautisko atbildību par kosmosa objektu nodarīto kaitējumu. IV panta 1. punktā ir skaidri noteikta “kopīga un solidāra atbildība” gadījumos, kad divu valstu palaistu kosmosa objektu sadursmes rezultātā ir radies kaitējums kādai trešajai valstij. Dažos gadījumos atbildība ir strikta, citos – tiek noteikta atkarībā no vainas pakāpes. IV panta 2. punkts paredz:

Visos kopīgas un solidāras atbildības gadījumos, kas minēti 1. punktā, .. kaitējuma novēršanas pienākumu sadala starp pirmajām divām valstīm atkarībā no to vainas apmēra; ja nevar noteikt katras šīs valsts vainas apmēru, kaitējuma novēršanas pienākumu starp tām sadala vienādās daļās. Šāds sadalījums neierobežo trešās valsts tiesības pieprasīt kompensāciju pilnā apmērā, kas pienākas saskaņā ar šo konvenciju, no jebkuras vai visām valstīm, kuras visas kopīgi vai katra atsevišķi ir atbildīgas par objekta palaišanu.[[686]](#footnote-686)

Tas nepārprotami ir *lex specialis*, un tas vairāk attiecas uz atbildību par likumīgu rīcību, nevis uz atbildību šo pantu izpratnē.[[687]](#footnote-687) Tajā pašā laikā tas norāda, kāds varētu būt “kopīgas un solidāras” atbildības režīms, ciktāl tas attiecas uz cietušo valsti.

6) Saskaņā ar 47. panta *1. punktu*, ja vairākas valstis ir atbildīgas par vienu un to pašu starptautiski prettiesisku rīcību, katru no šīm valstīm var saukt pie atbildības par šo rīcību. Starptautisko tiesību vispārējais noteikums paredz dalītu valsts atbildību par savu prettiesisko rīcību, un 1. punkts atspoguļo šo vispārējo noteikumu. 1. punkts nedz atzīst vispārīgu kopīgas un solidāras atbildības noteikumu, nedz arī neizslēdz iespēju, ka divas vai vairākas valstis būs atbildīgas par vienu un to pašu starptautiski prettiesisku rīcību. Tas, vai tas tā būs, būs atkarīgs no apstākļiem un katras attiecīgās valsts starptautiskajām saistībām.

7) Saskaņā ar 47. panta 1. punktu, ja katra no vairākām valstīm ir atbildīga par vienu un to pašu starptautiski prettiesisku rīcību, cietusī valsts var katru no šīm valstīm atsevišķi saukt pie atbildības 42. panta nozīmē. Sekas, kas izriet no prettiesiskās rīcības, piemēram, reparācijas jomā, būs tādas, kas izriet no otrās daļas noteikumiem attiecībā uz šo valsti.

8) 48. pants attiecas tikai uz situāciju, kad par vienu un to pašu starptautiski prettiesisko rīcību ir atbildīgas vairākas valstis. Šādas rīcības identificēšana būs atkarīga no konkrētajām primārajām saistībām, un to nevar paredzēt abstrakti. Protams, var rasties arī situācijas, kurās vairākas valstis, īstenojot atsevišķu starptautiski prettiesisku rīcību, ir veicinājušas viena un tā paša kaitējuma radīšanu. Piemēram, vairākas valstis varētu veicināt upes piesārņošanu, atsevišķi tajā nopludinot piesārņotājus. Šķiet, ka Korfu kanāla incidentā Dienvidslāvija faktiski izvietoja mīnas un bija atbildīga par to radīto kaitējumu. Starptautiskā tiesa lēma, ka Albānija bija atbildīga pret Apvienoto Karalisti par šo pašu kaitējumu, pamatojoties uz faktu, ka tā zināja vai tai vajadzēja zināt par mīnu klātbūtni un Lielbritānijas kuģu mēģinājumiem izmantot savas tranzīta tiesības, taču tā nebrīdināja kuģus.[[688]](#footnote-688) Tomēr, ņemot vērā vienlaicīgo trešās valsts atbildību, netika ierosināts samazināt Albānijas atbildību par nebrīdināšanu, nemaz nerunājot par tās nepieļaušanu. Šādos gadījumos katras iesaistītās valsts atbildību nosaka individuāli, pamatojoties uz tās rīcību un ņemot vērā tās starptautiskās saistības.

9) Uz vispārīgo principu, kas noteikts 47. panta 1. punktā, attiecas divi nosacījumi, kas izklāstīti *2. punktā*. Šā punkta a) *apakšpunktā* ir aplūkots jautājums par atlīdzināšanu cietušajai valstij divkāršā apmērā. Tas paredz, ka cietusī valsts nevar saņemt kompensāciju, kuras apmērs pārsniedz tai nodarītos zaudējumus.[[689]](#footnote-689) Šis noteikums ir izstrādāts, lai aizsargātu atbildīgās valstis, kurām ir pienākums sniegt kompensāciju tikai nodarīto zaudējumu apmērā. Šā principa vienīgais mērķis ir nodrošināt, lai faktiski atgūtā summa nepārsniegtu zaudējumu apmēru. Tas neizslēdz vienlaicīgu kompensācijas izmaksāšanas piespriešanu divām vai vairāk atbildīgajām valstīm, taču spriedums attiecībā uz cietušo valsti ir jāizpilda, jebkurai no atbildīgajām valstīm veicot maksājumu pilnā apmērā.

10) Otrā noteikuma b) *apakšpunktā* ir atzīts, ka gadījumos, kad par vienu un to pašu kaitējumu ir atbildīgas vairākas valstis, starp tām var rasties strīdi par maksājamās summas daļu. Tas ir īpaši paredzēts, piemēram, Konvencijas par starptautisko atbildību par kosmosa objektu nodarīto kaitējumu IV panta 2. punktā un V panta 2. punktā. No otras puses, var būt gadījumi, kad nevajadzētu pieļaut vienas atbildīgās valsts vēršanos pret citu. Šā punkta *b) apakšpunktā* nav aplūkots jautājums par katras valsts maksājamās kompensācijas daļu gadījumā, ja vairākas valstis ir atbildīgas par vienu un to pašu prettiesisko rīcību; tas tikai paredz, ka 1. punktā noteiktais vispārējais princips neierobežo nekādas regresa prasījuma tiesības, kas vienai atbildīgajai valstij var būt pret jebkuru citu atbildīgo valsti.

***48. pants. Gadījumi, kad pie atbildības sauc valsts, kas nav cietusī valsts***

**1. Saskaņā ar otro punktu jebkura cita valsts, kas nav cietusī valsts, var saukt pie atbildības citu valsti, ja:**

**a) ir pārkāptas saistības pret valstu grupu, tostarp šo valsti, un šīs saistības ir noteiktas, lai aizsargātu grupas kolektīvās intereses;**

**b) ir pārkāptas saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā.**

**2. Jebkura valsts, kurai saskaņā ar šī panta pirmo punktu ir tiesības saukt pie atbildības citu valsti, var pieprasīt no atbildīgās valsts:**

**a) izbeigt starptautiski prettiesisko rīcību, dot apliecinājumu un garantijas par tās neatkārtošanos atbilstoši 30. pantam;**

**b) izpildīt reparāciju pienākumu atbilstoši iepriekšējiem pantiem cietušās valsts vai pārkāpto saistību labuma guvēju interesēs.**

**3. Prasības, kas noteiktas 43., 44. un 45. pantā, attiecībā uz gadījumiem, kad cietusī valsts sauc pie atbildības citu valsti, ir piemērojamas tad, kad citu valsti pie atbildības sauc valsts, kurai ir tiesības to darīt saskaņā ar šī panta 1. punktu.**

*Komentārs*

1) 48. pants papildina 42. pantā ietverto normu. Tas attiecas uz gadījumiem, kad, rīkojoties kolektīvās interesēs, pie atbildības sauc valsts, kas nav cietusī valsts. Valsts, kurai ir tiesības saukt pie atbildības saskaņā ar 48. pantu, rīkojas nevis individuāli, jo tai ir nodarīts kaitējums, bet gan tādas valstu grupas dalībnieces statusā, pret kuru ir attiecīgās saistības, vai arī visas starptautiskās sabiedrības dalībnieces statusā. Uz atšķirību īpaši norāda frāze “jebkura cita valsts, kas nav cietusī valsts” 48. panta 1. punktā.

2) 48. panta pamatā ir ideja, ka gadījumā, ja tiek pārkāptas īpašas saistības, kas aizsargā valstu grupas kolektīvās intereses vai visas starptautiskās sabiedrības intereses, pie atbildības var saukt valstis, kuras pašas nav cietušās valstis 42. panta nozīmē. Patiešām, attiecībā uz saistībām pret starptautisko sabiedrību kopumā Starptautiskā tiesa to īpaši norādīja savā spriedumā lietā “Barcelona Traction”.[[690]](#footnote-690) Lai gan Tiesa norādīja, ka “var uzskatīt, ka visas valstis ir likumīgi ieinteresētas” šo tiesību īstenošanā, 48. pantā nav precizēts tajā norādīto valstu statuss, piemēram, dēvējot tās par “ieinteresētajām valstīm”. Frāze “likumīgi ieinteresētas” nepieļautu atšķirību starp 42. un 48. pantu, jo cietušās valstis 42. panta nozīmē ir arī likumīgi ieinteresētas.

3) Attiecībā uz 48. panta struktūru 1. punktā ir noteiktas tās saistību kategorijas, kas rada plašākas tiesības saukt valsti pie atbildības. 2. punktā ir noteikts, kādus atbildības veidus var pieprasīt valstis, kas nav cietušās valstis. Šā panta 3. punkts paredz piemērot 43., 44. un 45. pantā ietvertās prasības attiecībā uz saukšanu pie atbildības gadījumiem, kad valsts tiek saukta pie atbildības saskaņā ar 48. panta 1. punktu.

4) Šā panta *1. punktā* ir minēta “jebkura cita valsts, kas nav cietusī valsts”. Dabiski, visām vai daudzām valstīm būs tiesības saukt valsti pie atbildības saskaņā ar 48. pantu, un frāzes “jebkura valsts” mērķis ir nenorādīt, ka šīm valstīm jārīkojas kopā vai vienoti. Turklāt to tiesības sakritīs ar jebkuras cietušās valsts tiesībām saistībā ar to pašu starptautiski prettiesisko rīcību gadījumos, kad šai valstij būs radīts individuāls kaitējums, pārkāpjot saistības, uz kurām attiecas 48. pants.

5) Šā panta 1. punktā ir noteiktas to saistību kategorijas, kuru pārkāpšanas gadījumā valstīm, kas nav cietušās valstis, var būt tiesības saukt valsti pie atbildības. Tiek nošķirtas saistības pret valstu grupu, kas noteiktas ar mērķi aizsargāt grupas kolektīvās intereses (1. punkta *a) apakšpunkts*), un saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā (1. punkta *b) apakšpunkts*).[[691]](#footnote-691)

6) Saskaņā ar *1. punkta* a) apakšpunktu valstis, kas nav cietušās valsts, var saukt pie atbildības citu valsti, ja ir izpildīti divi nosacījumi: pirmkārt, saistībām, kuru pārkāpuma rezultātā ir iestājusies atbildība, ir jābūt pret grupu, kurā ietilpst valsts, kas sauc pie atbildības, un, otrkārt, šīm saistībām ir jābūt noteiktām kolektīvo interešu aizsardzībai. Šajā normā nav nošķirti dažādi starptautisko tiesību avoti; saistības grupas kolektīvo interešu aizsardzībai var izrietēt vai nu no daudzpusējiem līgumiem, vai no starptautiskajām paražu tiesībām. Šādas saistības dažkārt dēvē par “*erga omnes partes* saistībām”.

7) Saistībām, uz kurām attiecas 1. punkta *a) apakšpunkts*, ir jābūt “kolektīvām saistībām”, t. i., tām ir jāattiecas uz valstu grupu, un tām ir jābūt noteiktām kādās kolektīvās interesēs.[[692]](#footnote-692) Tās var attiekties, piemēram, uz kāda reģiona vidi vai drošību (piemēram, reģionāls līgums par zonu, kas ir brīva no kodolieročiem, vai reģionālā cilvēktiesību aizsardzības sistēma). Tās attiecas ne tikai uz pasākumiem, kas izveidoti vienīgi dalībvalstu interesēs, bet arī uz nolīgumiem, ko valstu grupa noslēgusi kādās plašākās vispārējās interesēs.[[693]](#footnote-693) Tomēr jebkurā gadījumā šiem pasākumiem ir jāpārsniedz dalībvalstu divpusējo attiecību joma. Runājot par prasību, kas paredz, ka attiecīgajām saistībām jāaizsargā kolektīvās intereses, šajos pantos nav paredzēts uzskaitīt šīs intereses. Ja uz tām attiecas 1. punkta *a) apakšpunkts*, to galvenais mērķis būs sekmēt kādas vispārējās intereses, kas pārsniedz jebkuras attiecīgo valstu individuālās intereses. Tas ietvertu situācijas, kurās valstis, mēģinot noteikt vispārējus aizsardzības standartus kādai grupai vai cilvēkiem, ir uzņēmušās saistības aizsargāt nevalstiskas struktūras.[[694]](#footnote-694)

8) Saskaņā ar *1. punkta* b) apakšpunktu valstis, kas nav cietušās valsts, var saukt pie atbildības, ja attiecīgās saistības bija “pret starptautisko sabiedrību kopumā”.[[695]](#footnote-695) Ar šo noteikumu ir paredzēts īstenot Starptautiskās tiesas apgalvojumu “Barcelona Traction” lietā, kurā Tiesa norādīja uz “būtisku atšķirību” starp saistībām, kas jāpilda pret noteiktām valstīm, un saistībām, kas jāpilda “pret starptautisko sabiedrību kopumā”.[[696]](#footnote-696) Ņemot vērā šīs otrās minētās saistības, Tiesa turpinājumā norādīja, ka, “[p]aturot prātā attiecīgo tiesību nozīmīgumu, var uzskatīt, ka visas valstis ir tiesiski ieinteresētas to aizsardzībā; tie ir *erga omnes* pienākumi”.

9) Ievērojot šā apgalvojuma būtību, šajos pantos nav izmantots termins “*erga omnes* pienākumi”, kas pauž mazāk informācijas nekā Tiesas atsauce uz starptautisko sabiedrību kopumā un dažkārt tiek sajaukts ar saistībām, kas jāpilda pret visām līguma pusēm. Šo pantu funkcija nav arī uzskaitīt tās saistības, kas saskaņā ar esošajām starptautiskajām tiesībām ir jāpilda pret starptautisko sabiedrību kopumā. Tas ievērojami pārsniegtu uzdevumu kodificēt ar valsts atbildību saistītās sekundārās normas, un jebkurā gadījumā šādam uzskaitījumam būtu tikai ierobežota vērtība, jo šā jēdziena piemērošanas joma laika gaitā noteikti mainīsies. Tiesa pati ir sniegusi lietderīgus norādījumus – savā 1970. gada spriedumā tā kā piemēru minēja “agresijas aktu un genocīda noteikšanu par pretlikumīgu” un “principus un noteikumus attiecībā uz cilvēka pamattiesībām, tostarp aizsardzību pret verdzību un diskrimināciju rases dēļ”.[[697]](#footnote-697) Savā spriedumā Austrumtimoras lietā Tiesa šim uzskaitījumam pievienoja tautu pašnoteikšanās tiesības.[[698]](#footnote-698)

10) Katrai valstij kā visas starptautiskās sabiedrības daļai ir tiesības saukt citu valsti pie atbildības par šādu saistību pārkāpumiem. Tā kā kolektīvo saistību kategorija, uz ko attiecas 1. punkta *a) apakšpunkts*, ir jāprecizē, iekļaujot papildu kritērijus, 1. punkta *b) apakšpunkta* gadījumā šāds precizējums nav nepieciešams. Visas valstis pēc definīcijas ir daļa no visas starptautiskās sabiedrības, un attiecīgās saistības pēc definīcijas ir kolektīvas saistības, kas aizsargā starptautiskās sabiedrības intereses. Protams, šādas saistības vienlaikus var aizsargāt arī valstu individuālās intereses, jo agresijas aktu aizliegums aizsargā katras valsts izdzīvošanu un tās iedzīvotāju drošību. Atbilstoši šādu saistību pārkāpums var īpaši skart atsevišķas valstis, piemēram, piekrastes valsti, kuru īpaši skāris piesārņojums, pārkāpjot saistības, kuru mērķis ir aizsargāt jūras vidi kolektīvās interesēs.

11) *2. punktā* ir norādītas to prasību kategorijas, ko valstis var izvirzīt, saucot pie atbildības saskaņā ar 48. pantu. Šajā punktā sniegtais uzskaitījums ir pilnīgs, un 48. pantā paredzētās tiesības saukt pie atbildības ir ierobežotākas nekā cietušo valstu tiesības saskaņā ar 42. pantu. Valsts, rīkojoties saskaņā ar 48. pantu, visticamāk, galveno uzmanību pievērsīs tieši jautājumam par to, vai valsts ir pārkāpusi saistības, un uz pārkāpuma izbeigšanu ja tas ir ilgstošs – šādai valstij pašai nav nodarīts kaitējums un tāpēc tā neprasa kompensāciju sev. Piemēram, lietā “Tvaikonis“Wimbledon”” Japāna, kas nebija finansiāli ieinteresēta konkrētajā reisā, prasīja tikai deklarēt pārkāpumu, savukārt Francija, kuras pilsonim bija jāsedz zaudējumi, prasīja zaudējumu atlīdzināšanu, kas arī tika piespriesta.[[699]](#footnote-699) Dienvidrietumu Āfrikas lietās Etiopija un Libērija pieprasīja tikai juridiskā statusa deklarēšanu.[[700]](#footnote-700) Pati Tiesa 1971. gadā norādīja, ka šajā gadījumā “cietuši” bija cilvēki, proti, Dienvidrietumu Āfrikas iedzīvotāji.[[701]](#footnote-701)

12) Saskaņā ar *2. punkta* a) apakšpunktu jebkura valsts, kas minēta 48. pantā, ir tiesīga pieprasīt prettiesiskās rīcības izbeigšanu un, ja tas ir nepieciešams konkrētajos apstākļos, saskaņā ar 30. pantu – apliecinājumu un garantijas, ka nodarījums neatkārtosies. Turklāt *2. punkta* b) apakšpunkts ļauj šādai valstij pieprasīt no atbildīgās valsts reparāciju saskaņā ar otrās daļas II nodaļas noteikumiem. 48. pantā paredzēto saistību pārkāpuma gadījumā var rasties situācija, kurā nav nevienas valsts, kurai šāda pārkāpuma rezultātā būtu radies individuāls kaitējums, tomēr ir ļoti vēlams, lai kāda valsts vai valstis varētu pieprasīt reparāciju, jo īpaši restitūciju. Saskaņā ar 2. punkta *b) apakšpunktu* šāda prasība ir jāiesniedz cietušās valsts interesēs, ja tāda ir, vai pārkāpto saistību labuma guvēju interesēs. Šis 48. panta 2. punkta aspekts ietver pakāpeniskas attīstības pasākumu, kas ir pamatots, jo tas ir attiecīgās kopienas vai kolektīvo interešu aizsardzības līdzeklis. Šajā saistībā var norādīt, ka daži noteikumi, piemēram, dažādos cilvēktiesību līgumos, atļauj saukt pie atbildības jebkurai dalībvalstij. Gadījumos, kad tajos paredzētās tiesības ir izmantotas, ir skaidri nodalīta pieteikuma iesniedzējas valsts spēja ierosināt lietu un saistību labuma guvēju intereses.[[702]](#footnote-702) Tādējādi valstij, kas sauc pie atbildības saskaņā ar 48. pantu un pieprasa kaut ko vairāk nekā tikai deklaratīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli un pārkāpuma izbeigšanu, var lūgt pierādīt, ka tā rīkojas cietušās puses interesēs. Ja cietusī puse ir valsts, tās valdība var autoritatīvi pārstāvēt šīs intereses. Citos gadījumos var rasties lielākas grūtības, kam šie panti nesniedz risinājumu.[[703]](#footnote-703) 2. punkta *b) apakšpunktā* var tikai noteikt vispārējo principu.

13) 2. punkta *b) apakšpunktā* minēta valsts, kas pieprasa “izpildīt reparāciju pienākumu atbilstoši iepriekšējiem pantiem”. Tas skaidri parāda, ka 48. pantā minētās valstis nevar pieprasīt atlīdzību situācijās, kad to nevarēja izdarīt cietusī valsts. Piemēram, prasībai izbeigt pārkāpumu priekšnoteikums ir prettiesiskās rīcības turpināšanās; iespēja iesniegt restitūcijas prasību ir izslēgta, ja pati restitūcija ir kļuvusi neiespējama.

14) *3. punktā* ir noteikts, ka valsti pie atbildības var saukt valstis, kas nav cietušās valsts, ar nosacījumiem, kas jāizpilda, lai valsti pie atbildības varētu saukt cietusī valsts, jo īpaši nosacījumiem 43. pantā (paziņojums par prasību), 44. pantā (prasību pieņemamība) un 45. pantā (tiesību saukt pie atbildības zaudēšana). Šie panti ir jālasa kā tādi, kas vienlīdzīgā mērā, *mutatis mutandis*, ir piemērojami valstij, kura sauc pie atbildības saskaņā ar 48. pantu.

II nodaļa

PRETPASĀKUMI

*Komentārs*

1) Šajā nodaļā ir aplūkoti nosacījumi un ierobežojumi cietušās valsts pretpasākumu veikšanai. Citiem vārdiem sakot, tā attiecas uz pasākumiem, kas citādi būtu pretrunā ar cietušās valsts starptautiskajām saistībām pret atbildīgo valsti, ja cietusī valsts tos neveiktu, reaģējot uz atbildīgās puses starptautiski prettiesisku rīcību, lai panāktu šīs rīcības izbeigšanu un reparāciju. Pretpasākumi ir decentralizētas sistēmas iezīme, ko cietusī valstis var censties izmantot, lai aizstāvētu savas tiesības un atjaunotu tiesiskās attiecības ar atbildīgo valsti, kuras ir izjauktas starptautiski prettiesiskās rīcības dēļ.

2) Gan valdības, gan starptautisko tribunālu lēmumos ir atzīts, ka noteiktos apstākļos pretpasākumi ir attaisnojami.[[704]](#footnote-704) Tas ir atspoguļots 22. pantā, kas attiecas uz pretpasākumiem, reaģējot uz starptautiski prettiesisku rīcību apstākļos, kuros šie pretpasākumi nav prettiesiski. Tāpat kā citi pašpalīdzības veidi, arī pretpasākumus ir iespējams izmantot ļaunprātīgā veidā, un šo iespējamību pastiprina faktiskā nevienlīdzība starp valstīm. II nodaļas mērķis ir izveidot darbspējīgu sistēmu, ņemot vērā, ka pretpasākumi tiek veikti izņēmuma gadījumos, reaģējot uz starptautiski prettiesisku rīcību. Tajā pašā laikā tās mērķis ir ar atbilstošiem nosacījumiem un ierobežojumiem nodrošināt, lai pretpasākumi paliktu vispārpieņemamās robežās.

3) Runājot par terminoloģiju, tradicionāli termins “represijas” tika lietots, lai apzīmētu citādi prettiesisku rīcību, tostarp spēka lietošanu, pašpalīdzībai, reaģējot uz pārkāpumu.[[705]](#footnote-705) Pēdējā laikā termins “represijas” ir ierobežots un tiek attiecināts tikai uz rīcību, kas tiek īstenota starptautiska bruņota konflikta laikā; t. i., tas tiek uzskatīts par līdzvērtīgu militārām represijām. Jēdziens “pretpasākumi” aptver to represiju temata daļu, kas nav saistīta ar bruņotiem konfliktiem, un saskaņā ar mūsdienu praksi un tiesu lēmumiem šajā nodaļā šis termins ir lietots šādā nozīmē.[[706]](#footnote-706) Pretpasākumi ir pretstatāmi retorsijai, t. i., “nedraudzīgai” rīcībai, kas nav pretrunā ar tās valsts starptautiskajām saistībām, kas to īsteno, pat ja tā var būt atbilde uz starptautiski prettiesisku rīcību. Retorsijas akti var ietvert normālu diplomātisko attiecību vai citu kontaktu aizliegšanu vai ierobežošanu, dažāda veida embargo vai brīvprātīgas palīdzības programmu atsaukšanu. Neatkarīgi no motivācijas, kamēr šādas darbības nav nesavienojamas ar to valstu, kuras veic šīs darbības, starptautiskajām saistībām pret mērķa valsti, tās neietver pretpasākumus un neietilpst šo pantu piemērošanas sfērā. Termins “sankcija” bieži tiek lietots arī kā līdzvērtīgs darbībai, ko pret valsti veic valstu grupa vai kas tiek veikta kādas starptautiskās organizācijas uzdevumā. Bet termins ir neprecīzs: Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu VII nodaļa attiecas tikai uz “pasākumiem”, lai gan tie var ietvert ļoti plašu darbību klāstu, tostarp bruņota spēka lietošanu (39., 41. un 42. pants). Jautājumus par spēka lietošanu starptautiskajās attiecībās un militāru represiju likumību reglamentē attiecīgās primārās normas. No otras puses, šie panti attiecas uz pretpasākumiem, kas minēti 22. pantā. Tos veic cietusī valsts, lai mudinātu atbildīgo valsti pildīt savas saistības saskaņā ar otro daļu. Tie ir instrumentāli, un tie ir atbilstoši aplūkoti trešajā daļā, jo tie ir valsts atbildības īstenošanas aspekts.

4) Pretpasākumi ir skaidri jānošķir no 1969. gada Vīnes konvencijas 60. pantā paredzētās līguma attiecību pārtraukšanas vai apturēšanas gadījumos, kad cita valsts ir būtiski pārkāpusi līgumu. Līguma darbības pārtraukšana vai apturēšana saskaņā ar 60. pantu ietekmēs dalībvalstu materiāltiesiskās saistības, taču tas ievērojami atšķiras no jautājuma par atbildību, kas jau varētu būt radusies pārkāpuma rezultātā.[[707]](#footnote-707) Pretpasākumi ietver rīcību, kas veikta, atkāpjoties no spēkā esošajām līgumsaistībām, bet ir attaisnota, jo ir nepieciešama un samērīga reakcija uz tās valsts starptautiski prettiesisku rīcību, pret kuru tie tiek veikti. Tie būtībā ir pagaidu pasākumi, kuri tiek veikti, lai sasniegtu noteiktu mērķi un kuru pamatojums beidzas, tiklīdz ir sasniegts šis mērķis.

5) Šajā nodaļā nav noteikta atšķirība starp to, ko dažkārt dēvē par “savstarpējiem pretpasākumiem”, un citiem pasākumiem. Šis termins attiecas uz pretpasākumiem, kas ietver saistību izpildes apturēšanu pret atbildīgo valsti, “ja šādas saistības atbilst pārkāptajām saistībām vai ir tieši saistītas ar tām”.[[708]](#footnote-708) Nav prasības, saskaņā ar kuru valstis, kas veic pretpasākumus, varētu tikai apturēt tāda paša vai cieši saistīta pienākuma izpildi.[[709]](#footnote-709) Šo secinājumu atbalsta vairāki apsvērumi. Pirmkārt, attiecībā uz dažām saistībām, piemēram, attiecībā uz cilvēktiesību aizsardzību, nav iedomājami abpusēji pretpasākumi. Attiecīgās saistības nav abpusējas, un tās jāpilda ne tikai pret citām valstīm, bet arī pret pašām fiziskajām personām.[[710]](#footnote-710) Otrkārt, ierobežojot abpusējus pretpasākumus, tiek pieņemts, ka cietusī valsts varēs noteikt tādus pašus vai saistītus pasākumus kā atbildīgā valsts, bet tas tā var arī nebūt. Saistības var būt vai nu vienpusējas, vai arī cietusī valsts var jau būt izpildījusi savas saistības. Turklāt labas kārtības un cilvēcības apsvērumi izslēdz daudzus abpusējus pasākumus. Tomēr ar šo secinājumu šī lieta nebeidzas. Pretpasākumi, visticamāk, atbildīs nepieciešamības un samērīguma prasībām, ja tie tiks veikti saistībā ar tām pašām vai cieši saistītām saistībām, kā tas norādīts šķīrējtiesas spriedumā Gaisa pakalpojumu līguma lietā.[[711]](#footnote-711)

6) Šis secinājums pastiprina vajadzību nodrošināt, lai pretpasākumi būtu stingri ierobežoti, tos atļaujot tikai tad, ja tie ir nepieciešami konkrētajā situācijā, un lai būtu piemēroti aizsardzības līdzekļi pret pretpasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. II nodaļā to ir mēģināts panākt vairākos veidos. Pirmkārt, jau tika minēts, ka tā attiecas tikai uz pretpasākumiem, kuros nelieto spēku (50. panta 1. punkta *a) apakšpunkts*). Otrkārt, pretpasākumus ierobežo prasība, saskaņā ar ko tiem jābūt vērstiem pret atbildīgo valsti, nevis pret trešajām personām (49. panta 1. un 2. punkts). Treškārt, tā kā pretpasākumi ir paredzēti kā līdzeklis, citiem vārdiem sakot, tā kā tie tiek veikti ar mērķi panākt starptautiski prettiesiskas rīcības izbeigšanu un reparāciju, nevis sodīt, tie ir īslaicīgi un to ietekmei uz turpmākajām tiesiskajām attiecībām starp abām valstīm, cik vien tas ir iespējams, ir jābūt atgriezeniskai (49. panta 2. un 3. punkts un 53. pants). Ceturtkārt, pretpasākumiem jābūt samērīgiem (51. pants). Piektkārt, tie nedrīkst ietvert nekādas atkāpes no noteiktām pamatsaistībām (50. panta 1. punkts), jo īpaši tām, kas noteiktas vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās.

7) Šajā nodaļā zināmā mērā ir aplūkoti arī pretpasākumu īstenošanas nosacījumi. Pirmām kārtām, pretpasākumi nevar ietekmēt strīdu izšķiršanas kārtību, kas ir spēkā starp abām valstīm un ir piemērojama konkrētajam strīdam (50. panta 2. punkta *a) apakšpunkts*). Tos nevar arī veikt tā, ka tie mazina diplomātisko vai konsulāro neaizskaramību (50. panta 2. punkta *b) apakšpunkts*). Pirms pretpasākumu veikšanas cietušajai valstij ir jāpieprasa, lai atbildīgā valsts pilda savas saistības saskaņā ar otro daļu, un jāpiedāvā sākt sarunas, un tie ir jāaptur, ja starptautiski prettiesiskā rīcība ir izbeigta un strīds ir labā ticībā iesniegts izskatīšanai tiesā vai tribunālā, kas ir pilnvarots pieņemt pusēm saistošus lēmumus (52. panta 3. punkts).

8) Šajā nodaļā galvenā uzmanība ir pievērsta pretpasākumiem, ko veikušas 42. pantā definētās cietušās valstis. Praksē ir bijuši gadījumi, kad pretpasākumus ir veikušas citas valstis, jo īpaši tās, kas norādītas 48. pantā, ja nevienai valstij nav radies kaitējums vai arī ja pretpasākumi īstenoti cietušās valsts vārdā un pēc tās lūguma. Šādi gadījumi ir pretrunīgi, un šī prakse nav attīstīta. Šīs nodaļas mērķis nav reglamentēt tos pretpasākumus, kurus veic valstis, kas nav cietušās valsts. Tomēr tā neskar nevienai valstij saskaņā ar 48. panta 1. punktu piešķirtās tiesības veikt tiesiskus pasākumus pret atbildīgo valsti, lai panāktu pārkāpuma izbeigšanu un reparāciju cietušās valsts interesēs vai pārkāpto saistību labuma guvēju interesēs (54. pants).

9) Tāpat kā citās šo pantu nodaļās, noteikumi par pretpasākumiem ir maznozīmīgi, un to darbību var nepieļaut vai grozīt ar īpašu normu, kas paredz pretējo (skat. 55. pantu). Tādējādi līguma noteikums, kas liedz saistību izpildes apturēšanu jebkuros apstākļos, liegs veikt pretpasākumus saistībā ar šo saistību izpildi. Tāpat arī strīdu izšķiršanas kārtība, kas valstīm ir jāizmanto strīda gadījumā, jo īpaši tad, ja (tāpat kā PTO strīdu izšķiršanas sistēmā) ir nepieciešama atļauja veikt pretpasākumus, reaģējot uz pierādītu pārkāpumu.[[712]](#footnote-712)

***49. pants. Pretpasākumu mērķis un robežas***

**1. Cietusī valsts var veikt pretpasākumus tikai pret to valsti, kura ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, lai piespiestu to izpildīt otrajā daļā minētās saistības.**

**2. Pretpasākumi tiek piemēroti tikai līdz brīdim, kad valsts, kura veic pasākumus pret atbildīgo valsti, vairs nespēj pildīt savas starptautiskās saistības.**

**3. Pretpasākumi pēc iespējas jāveic tā, lai nodrošinātu minēto saistību īstenošanas atjaunošanu.**

*Komentārs*

1) 49. pantā ir aprakstīts to pretpasākumu pieļaujamais priekšmets, ko cietusī valsts veic pret atbildīgo valsti, un ir noteikti ierobežojumi to piemērošanas sfērai. Pretpasākumus cietusī valsts var veikt tikai ar mērķi mudināt atbildīgo valsti pildīt savas saistības saskaņā ar otro daļu, proti, pārtraukt starptautiski prettiesisko rīcību, ja tā turpinās, un nodrošināt reparāciju cietušajai valstij.[[713]](#footnote-713) Pretpasākumi nav paredzēti kā sods par prettiesisko rīcību, bet gan kā līdzeklis, lai panāktu atbildīgās valsts saistību izpildi saskaņā ar otro daļu. Par pretpasākumu ierobežoto mērķi un pieļaujamību izņēmuma gadījumos norāda vārda “tikai” lietojums 49. panta 1. punktā.

2) Būtisks priekšnoteikums jebkuram likumīgam pretpasākumam ir starptautiski prettiesiska rīcība, kas ir radījusi kaitējumu valstij, kura veic pretpasākumu. Šo aspektu Starptautiskā tiesa skaidri norādīja spriedumā Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā šādā fragmentā:

Lai pretpasākums būtu attaisnojams, tam jāatbilst noteiktiem nosacījumiem ..

Pirmkārt, tas jāveic, reaģējot uz citas valsts iepriekšēju starptautiski prettiesisku rīcību, un tam jābūt vērstam pret šo valsti.[[714]](#footnote-714)

3) 49. panta *1. punktā* kā priekšnoteikums ir noteikts objektīvs kritērijs pretpasākumu veikšanai, un saskaņā ar to pretpasākums jāveic pret valsti, kas ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, lai mudinātu šo valsti izpildīt savas saistības, kas ietver šādas rīcības izbeigšanu un reparāciju veikšanu. Valsts, kas veic pretpasākumus, riskē, ka tās pieņēmums par to, ka rīcība ir prettiesiska, var izrādīties nepamatots. Valsts, kas izmanto pretpasākumus, pamatojoties uz vienpusēju situācijas novērtējumu, to dara uz savu risku, un nepareiza novērtējuma gadījumā tai var nākties atbildēt par savu prettiesisko rīcību.[[715]](#footnote-715) Šajā ziņā nav atšķirības starp pretpasākumiem un citiem apstākļiem, kas izslēdz prettiesiskumu.[[716]](#footnote-716)

4) Otrs būtisks pretpasākumu elements ir tas, ka tiem “jābūt vērstiem”[[717]](#footnote-717) pret valsti, kura ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību un nav izpildījusi savas saistības izbeigt to un veikt reparāciju saskaņā ar šo pantu otro daļu.[[718]](#footnote-718) Vārds “tikai” 1. punktā vienlīdz attiecas arī uz pretpasākumu mērķi un ir paredzēts, lai norādītu, ka pretpasākumus var veikt tikai pret valsti, kura ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību. Pretpasākumi nedrīkst būt vērsti pret citām valstīm, kas nav atbildīgā valsts. Situācijā, kad valstij, kas veic pretpasākumus, ir starptautiskas saistības pret kādu trešo valsti un pretpasākumu rezultātā šīs saistības tiek pārkāptas, nav izslēgts šāda pasākuma prettiesiskums attiecībā pret šo trešo valsti. Šajā ziņā pretpasākumu ietekme, novēršot prettiesiskumu, ir relatīva. Tas attiecas uz tiesiskajām attiecībām starp cietušo valsti un atbildīgo valsti.[[719]](#footnote-719)

5) Tas nenozīmē, ka pretpasākumi nedrīkst nejauši ietekmēt trešo valstu vai citu trešo personu stāvokli. Piemēram, ja cietusī valsts aptur atbildīgās valsts tranzīta tiesības saskaņā ar šo nodaļu, tas var ietekmēt citas personas, tostarp trešās valstis. Ja tām nav individuālu tiesību šajā jomā, tās nevar sūdzēties. Tas pats attiecas uz gadījumiem, kad tirdzniecības līguma apturēšanas rezultātā tiek ietekmēta tirdzniecība ar atbildīgo valsti un viens vai vairāki uzņēmumi zaudē uzņēmējdarbību vai pat bankrotē. No šādas netiešas vai blakusietekmes nevar pilnībā izvairīties.

6) Veicot pretpasākumus, cietusī valsts faktiski aiztur vienu vai vairāku starptautisko saistību izpildi, kas tai ir pret atbildīgo valsti, un 49. panta *2. punkts* atspoguļo šo elementu. Lai gan pretpasākumi parasti izpaudīsies kā vienu saistību neizpilde, iespējams, ka kāds konkrēts pasākums var ietekmēt vairāku saistību izpildi vienlaikus. Šā iemesla dēļ 2. punktā [angļu valodā] “saistības” ir minētas daudzskaitlī. Piemēram, valsts aktīvu iesaldēšana var būt saistīta ar to, ka citādi tiktu pārkāptas vairākas saistības pret šo valsti saskaņā ar dažādiem līgumiem vai nolīgumiem. Viena un tā pati darbība var ietekmēt dažādas un līdzāspastāvošas saistības. Kritērijs vienmēr ir samērīguma pārbaude, un valsts, kas ir īstenojusi starptautiski prettiesisku rīcību, tāpēc katrā ziņā nekļūst par mērķi jebkura veida pretpasākumiem vai to kombinācijai neatkarīgi no to smaguma pakāpes vai sekām.[[720]](#footnote-720)

7) Frāze “tikai līdz brīdim” 2. punktā norāda, ka pretpasākumi ir pagaidu vai īslaicīgi pasākumi. To mērķis ir atjaunot tiesiskuma stāvokli starp cietušo valsti un atbildīgo valsti, nevis radīt jaunas situācijas, kuras nevar labot neatkarīgi no atbildīgās valsts reakcijas uz prasībām, kas izvirzītas pret to.[[721]](#footnote-721) Pretpasākumi tiek veikti kā pamudinājums, nevis sods – ja tie ir efektīvi mudinājuši atbildīgo valsti pildīt savas saistības izbeigt prettiesisko rīcību un veikt reparāciju, tie ir jāpārtrauc un saistības ir jāatsāk pildīt.

8) 49. panta 1. punkts attiecas uz atbildīgās valsts “otrajā daļā minēt[ajām]” saistībām. Pretpasākumu mērķis ir nodrošināt šo saistību izpildi. Daudzos gadījumos galvenais pretpasākumu mērķis būs nodrošināt ilgstošas prettiesiskas rīcības izbeigšanu, taču tos var veikt arī, lai panāktu reparāciju, ja ir izpildīti citi II nodaļā izklāstītie nosacījumi. Jebkurš cits secinājums dotu imunitāti pret pretpasākumiem valstij, kas ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību, ja šī rīcība būtu beigusies, neatkarīgi no pārkāpuma vai tā seku nopietnības vai valsts atteikuma veikt reparāciju. Šajā saistībā rodas jautājums, vai ir jābūt pieejamiem pretpasākumiem, ja netiek nodrošināts cietušās valsts prasītais apmierinājums, ņemot vērā šā tiesiskās aizsardzības līdzekļa pakārtoto lomu reparāciju klāstā.[[722]](#footnote-722) Parastās situācijās apmierinājums būs simbolisks vai papildinošs un ir maz ticams, ka valsts, kas ir pārtraukusi prettiesisko rīcību un piedāvājusi cietušajai valstij kompensāciju, varētu kļūt par pretpasākumu mērķi arī par apmierinājuma nesniegšanu. Šīs bažas var pienācīgi novērst, piemērojot 51. pantā izklāstīto samērīguma jēdzienu.[[723]](#footnote-723)

9) 49. panta *3. punkts* ir izstrādāts, iedvesmojoties no 1969. gada Vīnes konvencijas 72. panta 2. punkta, kas paredz, ka laikā, kad valsts ir apturējusi līguma darbību, dalībniekiem jāatturas no darbībām, kas varētu aizkavēt līguma darbības atjaunošanu. Pēc analoģijas valstīm iespēju robežās jāizvēlas tādi pretpasākumi, kas ir atgriezeniski. Spriedumā Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā Tiesa atzina šā nosacījuma esību, lai gan tā konstatēja, ka par šo jautājumu nav nepieciešams izteikties. Pēc atzinuma, ka “Čehoslovākijas īstenotā Donavas novirzīšana nebija likumīgs pretpasākums, jo tas nebija samērīgs”, Tiesa norādīja:

Tāpēc nav jāizpilda vēl viens pretpasākuma likumības nosacījums, proti, ka tā mērķim jābūt mudināt pārkāpēju valsti pildīt savas saistības saskaņā ar starptautiskajām tiesībām un ka pasākumam tāpēc ir jābūt atgriezeniskam.[[724]](#footnote-724)

Tomēr pienākums izvēlēties atgriezeniskus līdzekļus nav absolūts. Var nebūt iespējams visos gadījumos novērst visas sekas pēc pretpasākumu veikšanas. Piemēram, prasībai paziņot par kādu darbību nav nozīmes pēc šīs darbības veikšanas. Tomēr neatgriezeniska kaitējuma nodarīšana atbildīgajai valstij varētu būt sods vai sankcija par saistību nepildīšanu, nevis šajos pantos paredzētais pretpasākums. Frāze “pēc iespējas” 3. punktā norāda, ka gadījumā, ja cietušajai valstij ir izvēle starp vairākiem likumīgiem un efektīviem pretpasākumiem, tai jāizvēlas tas, kas ļauj atsākt pretpasākumu rezultātā apturēto saistību izpildi.

***50. pants. Saistības, kurām nepiemēro pretpasākumus***

**1. Pretpasākumi netiek piemēroti:**

**a) pienākumam atturēties no draudiem un spēka pielietošanas, kā noteikts Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtos;**

**b) pienākumam aizsargāt cilvēka pamattiesības;**

**c) humanitāra rakstura [veida] pienākumiem, kas aizliedz atriebību;**

**d) citiem pienākumiem, kas noteikti vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās [citām saistībām, kas noteiktas vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās].**

**2. Valsts, kas veic pretpasākumus, nav atbrīvota no savu saistību pildīšanas:**

**a) saskaņā ar jebkuru strīdu izšķiršanas procedūru, kas ir piemērojama starp to un atbildīgo valsti;**

**b) cienīt diplomātisko un konsulāro dienestu pārstāvjus, to telpu, arhīvu un dokumentu neaizskaramību.**

*Komentārs*

1) 50. pantā ir noteikti daži pienākumi, kuru izpildi nedrīkst traucēt pretpasākumi. Cietušajai valstij ir jāturpina ievērot šīs saistības attiecībās ar atbildīgo valsti, un tā, lai novērstu šo saistību nepildīšanas prettiesiskumu, nedrīkst atsaukties uz faktu, ka atbildīgā valsts ir pārkāpusi savas otrajā daļā paredzētās saistības. Ciktāl tas attiecas uz pretpasākumu tiesībām, šīs saistības ir svētas.

2) 50. pantā minētās saistības iedalās divās pamatkategorijās. 1. punkts attiecas uz noteiktām saistībām, pret kurām to būtības dēļ vispār nedrīkst vērst pretpasākumus. 2. punkts attiecas uz noteiktām saistībām, kas īpaši attiecas uz saziņas kanālu uzturēšanu starp abām attiecīgajām valstīm, tostarp uz strīdu izšķiršanas mehānismu saglabāšanu.

3) 50. panta *1. punktā* ir noteiktas četras materiālo pamatsaistību kategorijas, ko pretpasākumi nedrīkst ietekmēt: *a*) saistības atturēties no draudiem un spēka pielietošanas, kā noteikts Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtos; *b*) saistības aizsargāt cilvēka pamattiesības; *c*) humanitāra veida saistības, kas aizliedz atriebību, un *d*) citas saistības, kas noteiktas vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās.

4) *1. punkta* a) apakšpunkts attiecas uz Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtos ietverto spēka draudu vai lietošanas aizliegumu, tostarp 2. panta 4. punktā noteikto spēka lietošanas aizliegumu. Tas no pieļaujamo pretpasākumu darbības jomas saskaņā ar II nodaļu izslēdz pasākumus, kas ietver spēka lietošanu.

5) Piespiedu pretpasākumu aizliegums ir noteikts Deklarācijā par starptautisko tiesību principiem attiecībā uz draudzīgām attiecībām un sadarbību starp valstīm saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtiem, kur Ģenerālā asambleja pasludināja, ka “valstīm ir pienākums atturēties no atriebības, kas ietver spēka lietošanu”.[[725]](#footnote-725) Šis aizliegums atbilst arī pastāvošajai doktrīnai, kā arī vairākiem autoritatīviem starptautisko tiesu[[726]](#footnote-726) un citu iestāžu paziņojumiem.[[727]](#footnote-727)

6) *1. punkta* b) apakšpunkts punkts paredz, ka pretpasākumi nedrīkst ietekmēt saistības cilvēka pamattiesību aizsardzības jomā. Šķīrējtiesas spriedumā Naulilas lietā tā norādīja, ka likumīgam pretpasākumam ir “jāattiecas tikai uz cilvēcības prasībām un labticības normām, kas piemērojamas attiecībās starp valstīm”.[[728]](#footnote-728) Starptautisko tiesību institūts [*Institut de droit international*] savā 1934. gada rezolūcijā norādīja, ka, veicot pretpasākumus, valstij ir “jāatturas no jebkādiem bargiem pasākumiem, kas būtu pretrunā ar cilvēces likumiem vai sabiedrības sirdsapziņu”.[[729]](#footnote-729) Starptautisko cilvēktiesību attīstības rezultātā kopš 1945. gada tas ir virzīts tālāk. Attiecīgajos cilvēktiesību līgumos ir norādītas noteiktas cilvēktiesības, no kurām nedrīkst atkāpties pat kara vai citas ārkārtas situācijas laikā.[[730]](#footnote-730)

7) Savā vispārīgajā komentārā Nr. 8 (1997) Ekonomisko, sociālo un kultūras tiesību komiteja iztirzāja ekonomisko sankciju ietekmi uz civiliedzīvotājiem un jo īpaši uz bērniem. Tajā tika aplūkota gan starptautisko organizāciju veikto pasākumu ietekme, kas neietilpst šo pantu piemērošanas sfērā,[[731]](#footnote-731) gan arī atsevišķu valstu vai valstu grupu noteiktie pretpasākumi. Tā uzsvēra, ka “neatkarīgi no apstākļiem, nosakot šādas sankcijas, vienmēr pilnībā jāņem vērā Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām noteikumi”[[732]](#footnote-732), un turpinājumā norādīja, ka:

ir būtiski nošķirt pamatmērķi, proti, izdarīt politisko un ekonomisko spiedienu uz valsts valdošo eliti, lai pārliecinātu to ievērot starptautiskos tiesību aktus, un papildu ciešanu nodarīšanu visneaizsargātākajām grupām mērķa valstī.[[733]](#footnote-733)

Analoģijas var iegūt no citiem vispārējo starptautisko tiesību elementiem. Piemēram, 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvenciju papildprotokola 54. panta 1. punkts, kas attiecas uz starptautiska rakstura bruņotu konfliktu upuru aizsardzību (I protokols), bez ierunām nosaka, ka “[i]r aizliegts civiliedzīvotāju mērdēšanu badā izmantot par kara taktiku”.[[734]](#footnote-734) Tāpat Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām un Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 1. panta 2. punkta pēdējā teikumā ir noteikts, ka “[n]evienai tautai nekādā gadījumā nedrīkst atņemt tai piederošos iztikas līdzekļus”.

8) *1. punkta* c) apakšpunkts attiecas uz humanitārajās tiesībās noteiktām saistībām attiecībā uz represijām un ir veidots pēc 1969. gada Vīnes konvencijas 60. panta 5. punkta parauga.[[735]](#footnote-735) Šis punkts atspoguļo starptautiskajās humanitārajās tiesībās noteikto pamataizliegumu vērst represijas pret fiziskām personām. Saskaņā ar 1929. gada Ženēvas konvenciju par attieksmi pret karagūstekņiem, 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvencijām un 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvenciju papildprotokolu, kas attiecas uz starptautiska rakstura bruņotu konfliktu upuru aizsardzību (I protokols), ir aizliegtas represijas pret noteiktām aizsargāto personu kategorijām, un šie aizliegumi ir ļoti plaši atzīti.[[736]](#footnote-736)

9) *1. punkta* d) apakšpunkts aizliedz veikt pretpasākumus, kas skar citas saistības saskaņā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajām normām. Ir skaidrs, ka no imperatīvas normas, uz kuru neattiecas pat ar līgumu noteikta atkāpe starp divām valstīm, nevar atkāpties ar vienpusēju rīcību pretpasākumu veidā. Šā punkta *d) apakšpunktā* ir šīs nodaļas vajadzībām atkārtoti norādīts 26. pantā iekļautais atzinums, ka pirmās daļas V nodaļā izklāstītie apstākļi, kas izslēdz prettiesiskumu, neliedz par prettiesisku uzskatīt jebkuru tādu valsts rīcību, kas ir pretrunā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajās normās noteiktajām saistībām. Atsauce uz “citām” saistībām, kas noteiktas imperatīvajās normās, skaidri norāda, ka *d) apakšpunkts* neierobežo iepriekšējos apakšpunktus, no kuriem daži ietver arī imperatīvas normas. Šā punkta *b)* un *c) apakšpunkts* ir neatkarīgi. Šā punkta *d) apakšpunkts* ļauj atzīt papildu imperatīvās normas, kas rada saistības, pret kurām cietusī valsts nevar vērst pretpasākumus.[[737]](#footnote-737)

10) Valstis var savā starpā vienoties par citām starptautisko tiesību normām, kuras nedrīkst būt pretpasākumu priekšmets neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav uzskatāmas par imperatīvām normām saskaņā ar vispārējām starptautiskajām tiesībām. Šo iespēju paredz 55. panta *lex specialis* noteikums, nevis pretpasākumu izslēgšana saskaņā ar 50. panta 1. punkta *d) apakšpunktu*. Noslēdzot divpusēju vai daudzpusēju līgumu, var atteikties no iespējas veikt pretpasākumus tā pārkāpšanas gadījumā vai saistībā ar tā priekšmetu. Tā tas ir, piemēram, Eiropas Savienības līgumu gadījumā, kam ir sava izpildes sistēma.[[738]](#footnote-738) Saskaņā ar PTO strīdu izšķiršanas sistēmu ir nepieciešama iepriekšēja Strīdu izšķiršanas padomes atļauja, lai dalībnieks varētu apturēt koncesijas vai citu saistību izpildi saskaņā ar PTO līgumiem, reaģējot uz to, ka kāds cits dalībnieks neievēro kādas PTO komisijas vai Apelācijas institūcijas ieteikumus un lēmumus.[[739]](#footnote-739) Saskaņā ar PTO Vienošanās par strīdu izšķiršanu (*DSU*) 23. pantu dalībvalstis, kuras vēlas “kompensāciju par saistību pārkāpumu vai citu labumu anulēšanu vai samazināšanu” saskaņā ar PTO līgumiem, “izmanto un ievēro” *DSU* noteikumus un procedūras. To uzskata gan par “ekskluzīvu strīdu izšķiršanas klauzulu”, gan par klauzulu, “kas neļauj PTO dalībvalstīm vienpusēji izšķirt strīdus attiecībā uz PTO tiesībām un pienākumiem”.[[740]](#footnote-740) Ciktāl atbrīvojuma klauzulas vai citi līguma noteikumi (piemēram, tie, kas aizliedz atrunu izdarīšanu) tiek pareizi interpretēti kā tādi, kas norāda, ka līguma noteikumi ir “nepārkāpjami”,[[741]](#footnote-741) tie var ietvert pretpasākumu izslēgšanu.

11) Papildus 50. panta 1. punktā minētajiem būtiskākajiem ierobežojumiem pretpasākumu veikšanai *2. punktā* ir noteikts, ka pretpasākumus nedrīkst veikt attiecībā uz divām saistību kategorijām, t. i., noteiktām saistībām saskaņā ar strīdu izšķiršanas procedūrām, kas piemērojamas starp cietušo un atbildīgo valsti, un saistībām, kas attiecas uz diplomātisko un konsulāro neaizskaramību. Katrā gadījumā pamatojums attiecas ne tik daudz uz saistību materiālo raksturu, kā uz tā funkciju saistībā ar tā pušu strīda izšķiršanu, kura dēļ ir izteikti pretpasākumu draudi vai veikti pretpasākumi.

12) Pirmais no tiem, kas ietverts *2. punkta* a) apakšpunktā, attiecas uz “jebkuru strīdu izšķiršanas procedūru, kas ir piemērojama” starp cietušo valsti un atbildīgo valsti. Šī frāze attiecas tikai uz tām strīdu izšķiršanas procedūrām, kas ir saistītas ar konkrēto strīdu, nevis uz citiem nesaistītiem jautājumiem starp attiecīgajām valstīm. Šim nolūkam strīds ir jāuzskata par tādu, kas ietver gan sākotnējo strīdu par starptautiski prettiesisku rīcību, gan jautājumu par veiktā(-o) pretpasākuma(-u) leģitimitāti.

13) Vispāratzīts princips nosaka, ka strīdu izšķiršanas noteikumi ir jāievēro, pat ja tie ir ietverti tajā līgumā, kurš ir strīda pamatā un kura spēkā esība vai ietekme tiek apstrīdēta. Starptautiskā tiesa savā spriedumā lietā “Pārsūdzība saistībā ar *ICAO* padomes piekritību” norādīja:

Tāpat arī tikai vienpusējas saistību izpildes apturēšanas *per se* rezultātā piekritības klauzulas nezaudē spēku, jo viens no to mērķiem varētu būt tieši šādas apturēšanas likumīguma pārbaude.[[742]](#footnote-742)

Uz līdzīgas argumentācijas ir pamatots princips, ka, veicot pretpasākumus, nevar apturēt to strīdu izšķiršanas noteikumu darbību starp cietušo un atbildīgo valsti, kas ir piemērojami to strīdam. Pretējā gadījumā vienpusēja rīcība aizstātu saskaņotu noteikumu, kas spēj atrisināt strīdu, kurš ir pretpasākumu iemesls. Šo viedokli Tiesa apstiprināja savā spriedumā lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskais un konsulārais personāls Teherānā”:

Neviens iespējamais [Draudzības] līguma pārkāpums, ko izdarījusi kāda no pusēm, nekādā gadījumā nevar liegt šai pusei atsaukties uz šā līguma noteikumiem par miermīlīgu strīda risināšanu.[[743]](#footnote-743)

14) Otrais izņēmums *2. punkta* b) apakšpunktā ierobežo to, cik lielā mērā cietusī valsts, izmantojot pretpasākumus, var vērsties pret rīcību, kas nav saderīga ar tās saistībām diplomātisko vai konsulāro attiecību jomā. Cietusī valsts varētu paredzēt rīcību vairākos līmeņos. Diplomāta pasludināšana par *persona non grata*, diplomātisko attiecību izbeigšana vai apturēšana, vēstnieku atsaukšana situācijās, kas paredzētas Vīnes konvencijā par diplomātiskajiem sakariem – šādas darbības nav uzskatāmas par pretpasākumiem šīs nodaļas izpratnē. Otrajā līmenī var veikt pasākumus, kas skar diplomātiskās vai konsulārās privilēģijas, neierobežojot diplomātiskā vai konsulārā personāla vai telpu, arhīvu un dokumentu neaizskaramību. Šādi pasākumi var būt likumīgi pretpasākumi, ja ir izpildītas šīs nodaļas prasības. No otras puses, saskaņā ar 50. panta 2. punkta *b) apakšpunktu* aizliegto pretpasākumu piemērošanas sfērā ietilpst tikai tās saistības, kuru nolūks ir garantēt diplomātisko dienestu pārstāvju, telpu, arhīvu un dokumentu fizisko drošību un neaizskaramību (tostarp jurisdikcijas neaizskaramību) jebkuros apstākļos, tostarp bruņotu konfliktu gadījumā.[[744]](#footnote-744) Tas pats *mutatis mutandis* attiecas uz konsulārajām amatpersonām.

15) Spriedumā lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskais un konsulārais personāls Teherānā” Starptautiskā tiesa uzsvēra, ka “diplomātiskās tiesības pašas par sevi nodrošina nepieciešamos aizsardzības līdzekļus un sankcijas par diplomātisko vai konsulāro pārstāvniecību darbinieku nelikumīgām darbībām”[[745]](#footnote-745), un secināja, ka diplomātiskās vai konsulārās neaizskaramības pārkāpumus nevar attaisnot pat kā pretpasākumus, kas veikti, reaģējot uz nosūtītājas valsts starptautiski prettiesisku rīcību. Tiesa norādīja:

Diplomātisko tiesību normas ir patstāvīgs režīms, kas, no vienas puses, nosaka uzņēmējvalsts saistības attiecībā uz diplomātiskajām pārstāvniecībām piešķiramajiem atvieglojumiem, privilēģijām un neaizskaramību, bet, no otras puses, paredz to iespējamu ļaunprātīgu izmantošanu no pārstāvniecības darbinieku puses un konkretizē uzņēmējvalsts rīcībā esošos līdzekļus šādas ļaunprātīgas izmantošanas novēršanai.[[746]](#footnote-746)

Ja pret diplomātisko vai konsulāro personālu varētu vērsties, īstenojot pretpasākumus, viņi faktiski būtu ķīlnieki redzamu nosūtītājas valsts noziedzīgu nodarījumu gadījumā, kas grautu diplomātisko un konsulāro sakaru institūciju. Tādējādi jebkādu tādu pretpasākumu izslēgšanu, kas pārkāpj diplomātisko un konsulāro neaizskaramību, pamato funkcionāli apsvērumi. Tas neietekmē dažādus kaitējuma atlīdzināšanas veidus, kas ir pieejami uzņemošajai valstij saskaņā ar Vīnes konvenciju par diplomātiskajiem sakariem un Vīnes konvenciju par konsulārajiem sakariem.[[747]](#footnote-747) No otras puses, 50. panta 2. punkta *b*) apakšpunktā nav jāatsaucas uz daudzpusējo diplomātiju. Uz valstu pārstāvjiem starptautiskajās organizācijās attiecas atsauce uz diplomātisko dienestu pārstāvjiem. Attiecībā uz pašām starptautisko organizāciju amatpersonām nevienu atriebības pasākumu, ko uzņemošā valsts veikusi, viņām kaitējot, nevar uzskatīt par pretpasākumu, jo tas ietvertu tādu saistību nepildīšanu, kas ir nevis pret atbildīgo valsti, bet gan pret trešo pusi, t. i., pret attiecīgo starptautisko organizāciju.

***51. pants. Samērīgums***

**Pretpasākumiem jābūt samērīgiem ar nodarīto kaitējumu, ņemot vērā starptautiski prettiesiskās rīcības smagumu un pārkāptās tiesības.**

*Komentārs*

1) 51. pantā ir noteikts būtisks ierobežojums tam, kādus pretpasākumus var veikt cietusī valsts jebkurā konkrētajā gadījumā, pamatojoties uz samērīguma apsvērumiem. Tas ir svarīgi, nosakot, kādus pretpasākumus drīkst piemērot, un to intensitātes pakāpi. Samērīgums ir garantijas līdzeklis, jo nesamērīgu pretpasākumu gadījumā varētu iestāties atbildība tai valstij, kas veic šādus pasākumus.

2) Samērīgums ir vispārpieņemta prasība pretpasākumu veikšanai, kas tiek plaši atzīta valsts praksē, doktrīnā un jurisprudencē. Saskaņā ar nolēmumu Naulilas lietā,

pat ja jāatzīst, ka nāciju tiesības nepieprasa, lai represālijas būtu aptuveni atbilstošas nodarījumam, par pārmērīgām un līdz ar to prettiesiskām noteikti jāuzskata tās represālijas, kas nav samērīgas ar rīcību, kuras dēļ tās tiek veiktas.[[748]](#footnote-748)

3) Šķīrējtiesas spriedumā Gaisa pakalpojumu līguma [*Air Service Agreement*] lietā[[749]](#footnote-749) samērīguma jautājums tika skatīts diezgan sīki. Šajā gadījumā nebija precīzas līdzvērtības starp Francijas atteikumu atļaut gaisa kuģa maiņu Londonā lidojumiem no ASV rietumu krasta un Amerikas Savienoto Valstu pretpasākumu, kas ietvēra *Air France* lidojumu uz Losandželosu pilnīgu apturēšanu. Tomēr šķīrējtiesa lēma, ka Savienoto Valstu pasākumi atbilda samērīguma principam, jo tie “nešķita pilnīgi nesamērīgi salīdzinājumā ar Francijas veiktajiem pasākumiem”. Vairākums uzskatīja:

Ir vispārpieņemts, ka visiem pretpasākumiem, pirmkārt, ir jābūt zināmā mērā līdzvērtīgiem iespējamajam pārkāpumam: tas ir labi zināms noteikums .. Kopumā ir novērots, ka pretpasākumu “samērīguma” izvērtēšana nav viegls uzdevums un labākajā gadījumā to var paveikt aptuveni. Šķīrējtiesa uzskata, ka strīdā starp valstīm ir būtiski ņemt vērā ne tikai attiecīgajām sabiedrībām radīto kaitējumu, bet arī to principiālo jautājumu nozīmi, kas izriet no iespējamā pārkāpuma. Šķīrējtiesa uzskata, ka šajā gadījumā nepietiek salīdzināt *Pan Am* zaudējumus, kas radās plānoto pakalpojumu apturēšanas dēļ, ar zaudējumiem, ko Francijas sabiedrības būtu cietušas pretpasākumu rezultātā; būs jāņem vērā arī to principiālo nostāju nozīme, kas tika pieņemtas, kad Francijas iestādes aizliedza mainīt gaisa kuģus trešajās valstīs. Ja jautājuma nozīmīgumu aplūko ASV valdības pieņemtās vispārējās gaisa transporta politikas ietvaros, kas tiek īstenota, noslēdzot daudzus starptautiskus nolīgumus ar citām valstīm, izņemot Franciju, ASV veiktie pasākumi nešķiet pilnīgi nesamērīgi salīdzinājumā ar Francijas veiktajiem pasākumiem. Neviena puse nav šķīrējtiesai sniegusi pietiekamus pierādījumus, kas apstiprinātu vai noraidītu samērīguma esību šajos apstākļos, un šķīrējtiesai ir jāveic ļoti aptuvens novērtējums.[[750]](#footnote-750)

Šajā gadījumā pretpasākumi bija veikti tajā pašā jomā, kurā bija veikti arī sākotnējie pasākumi, un tie attiecās uz tiem pašiem maršrutiem, pat ja to ekonomiskā ietekme uz Francijas pārvadātājiem bija daudz bargāka nekā sākotnējā Francijas rīcība.

4) Samērīgums bija centrālais jautājums arī novērtējumā par iespējamo Čehoslovākijas veikto pretpasākumu likumību, kas tika izdarīts Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā.[[751]](#footnote-751) Starptautiskā tiesa piekrita, ka Ungārijas rīcība, atsakoties pabeigt projektu, bija nepamatots 1977. gada Gabčikovas un Nagimarosas aizsprostu sistēmas būvniecības un ekspluatācijas līguma pārkāpums, un turpinājumā norādīja:

Tiesa uzskata, ka ir svarīgi apsvērt, vai pretpasākumu sekas ir samērīgas ar radīto kaitējumu, ņemot vērā attiecīgās tiesības.

1929. gadā Pastāvīgā Starptautiskā tiesa attiecībā uz kuģošanu pa Oderas upi paziņoja:

“[šī] kopiena, kas ir ieinteresēta kuģošanā par upi, kļūst par pamatu kopīgām juridiskajām tiesībām, kuru galvenās iezīmes ir visu piekrastes valstu pilnīgi vienlīdzīgas tiesības izmantot upi visā tās garumā un jebkādu priekšrocības tiesību izslēgšana vienai piekrastes valstij salīdzinājumā ar pārējām” ..

Mūsdienās, pilnveidojoties starptautiskajām tiesībām, šis princips ir nostiprināts arī attiecībā uz starptautisko ūdensteču izmantošanu ar kuģošanu nesaistītām vajadzībām ..

Tiesa uzskata, ka Čehoslovākija, vienpusēji uzņemoties kontroli pār kopīgu resursu un tādējādi atņemot Ungārijai tās tiesības uz taisnīgu un saprātīgu Donavas dabas resursu daļu, ņemot vērā šo ūdeņu novirzīšanas paliekošo ietekmi uz Sigetkezas piekrastes zonas ekoloģiju, neievēroja samērīguma principu, ko pieprasa starptautiskās tiesības ..

Tādējādi Tiesa uzskata, ka Čehoslovākijas īstenotā Donavas novirzīšana nebija likumīgs pretpasākums, jo tas nebija samērīgs.

Tādējādi Tiesa principā ņēma vērā attiecīgo tiesību kvalitāti vai veidu un (tāpat kā šķīrējtiesa spriedumā Gaisa pakalpojumu līguma lietā) samērīguma jautājumu nevērtēja tikai kvantitatīvi.

5) Citās tiesību jomās, kurās ir būtisks samērīgums (piemēram, pašaizsardzības jomā), parasti prasība tiek formulēta pozitīvi, lai gan arī šajās jomās samērīgums nav precīzi nosakāms.[[752]](#footnote-752) Samērīguma prasības pozitīvais formulējums ir pieņemts 51. pantā. Negatīvs formulējums varētu atļaut pārāk lielu rīcības brīvību situācijās, kad pastāvētu bažas par pretpasākumu iespējamo ļaunprātīgo izmantošanu.

6) Ņemot vērā nepieciešamību nodrošināt, lai pretpasākumu veikšana neradītu nevienlīdzīgus rezultātus, samērīgums ir jānovērtē, ņemot vērā ne tikai radītā kaitējuma tīri “kvantitatīvo” elementu, bet arī “kvalitatīvos” faktorus, piemēram, pārkāptās normas aizsargāto tiesību nozīmīgumu un pārkāpuma nopietnību. 51. pants attiecas galvenokārt uz radīto kaitējumu, “ņemot vērā” vēl divus kritērijus: starptautiski prettiesiskās rīcības smagumu un pārkāptās tiesības. Atsaucei uz “pārkāptajām tiesībām” ir plaša nozīme, un tā ietver ne tikai prettiesiskās rīcības ietekmi uz cietušo valsti, bet arī uz atbildīgās valsts tiesībām. Turklāt var ņemt vērā arī citu valstu nostāju, kuras tā var būt ietekmējusi.

7) Samērīgums attiecas uz saistību starp starptautiski prettiesisko rīcību un pretpasākumu. Atsevišķos aspektos samērīgums ir saistīts ar 49. pantā noteikto prasību par mērķi – var uzskatīt, ka nepārprotami nesamērīgs pasākums bija vajadzīgs nevis, lai mudinātu atbildīgo valsti pildīt savas saistības, bet gan lai sodītu, un šāds pasākums nekalpo 49. pantā minētajam pretpasākumu mērķim. Tomēr samērīguma princips ierobežo pat tos pasākumus, kas var būt pamatoti saskaņā ar 49. pantu. Jebkurā gadījumā pretpasākumam ir jābūt samērīgam ar radīto kaitējumu, tostarp ar attiecīgā principiālā jautājuma nozīmīgumu, un tam ir uzdevums, kas daļēji nav atkarīgs no tā, vai šis pretpasākums bija nepieciešams, lai panāktu normas izpildi.

***52. pants. Nosacījumi attiecībā uz pretpasākumu īstenošanu***

**1. Pirms pretpasākumu īstenošanas cietušajai valstij:**

***a*) saskaņā ar 43. pantu jāaicina atbildīgā valsts pildīt saistības, kas tai noteiktas otrajā daļā;**

***b*) jāpaziņo atbildīgajai valstij par jebkuru lēmumu veikt pretpasākumus un jāpiedāvā tai sarunas.**

**2. Neatkarīgi no 1. punkta *b*) apakšpunkta cietusī valsts savu tiesību saglabāšanai veic tādus steidzamus pretpasākumus, kādi tai ir nepieciešami.**

**3. Pretpasākumus nedrīkst īstenot un jau uzsāktie pretpasākumi bez nepamatotas kavēšanās jāpārtrauc, ja**

***a*) starptautiski prettiesiskā rīcība ir apturēta;**

***b*) strīds tiek izskatīts tiesā vai šķīrējtiesā, kurai ir tiesības pieņemt pusēm saistošus lēmumus.**

**4. Šī panta trešā daļa netiek piemērota, ja atbildīgā valsts labticīgi neīsteno strīdu izšķiršanas procedūru.**

*Komentārs*

1) 52. pantā ir noteikti daži procesuālie nosacījumi attiecībā uz cietušās valsts veicamajiem pretpasākumiem. Pirms pretpasākumu veikšanas cietušajai valstij saskaņā ar 43. pantu ir jāaicina atbildīgā valsts pildīt savas saistības saskaņā ar otro daļu. Cietušajai valstij ir arī jāpaziņo atbildīgajai valstij, ka tā plāno veikt pretpasākumus, un jāpiedāvā sarunas ar šo valsti. Neatkarīgi no šīs otrās prasības cietusī valsts var veikt noteiktus steidzamus pretpasākumus, lai saglabātu savas tiesības. Ja atbildīgā valsts ir izbeigusi starptautiski prettiesisko rīcību un strīds ir nodots izšķiršanai kompetentā tiesā vai šķīrējtiesā, pretpasākumus nevar veikt; ja tie jau ir veikti, tie ir jāaptur. Tomēr šo prasību nepiemēro, ja atbildīgā valsts labticīgi neīsteno strīdu izšķiršanas procedūru. Šādā gadījumā pretpasākumi nav jāaptur, un tos var atsākt.

2) Kopumā 52. panta mērķis ir izveidot saprātīgus procesuālos nosacījumus pretpasākumu veikšanai situācijā, kad nekavējoties vai vispār var nebūt pieejama obligāta trešo personu strīdu izšķiršana.[[753]](#footnote-753) Tajā pašā laikā ir jāņem vērā iespēja, ka pastāv starptautiska tiesa vai šķīrējtiesa, kas ir pilnvarota pieņemt pusēm saistošus lēmumus saistībā ar strīdu. Pretpasākumi ir pašpalīdzības veids, reaģējot uz cietušās valsts statusu starptautiskā sistēmā, kurā vēl netiek garantēta objektīva strīdu izšķiršana likumā paredzētajā kārtībā. Ja pastāv trešās puses procedūra un kāda no strīdā iesaistītajām pusēm to ir izmantojusi, pretpasākumi iespēju robežās jāaizstāj ar šīs procedūras prasībām, piemēram, attiecībā uz pagaidu aizsardzības pasākumiem. No otras puses, pat ja starptautiskai tiesai vai šķīrējtiesai ir piekritība attiecībā uz strīdu un tiesības norādīt pagaidu aizsardzības pasākumus, var gadīties, ka atbildīgā valsts šajā procesā nesadarbojas. Šādos gadījumos pretpasākumi noteikti tiek atjaunoti.

3) 52. panta sistēmas pamatā ir šķīrējtiesas apsvērumi spriedumā Gaisa pakalpojumu līguma lietā.[[754]](#footnote-754) Pirmā prasība, kas izklāstīta *1. punkta* a) apakšpunktā, paredz, ka pirms jebkādu pretpasākumu īstenošanas cietušajai valstij ir jāaicina atbildīgā valsts izpildīt savas saistības attiecībā uz prettiesiskās rīcības izbeigšanu un reparāciju nodrošināšanu. Šo prasību (kas dažreiz dēvēta par “aicināšanu”) uzsvēra gan šķīrējtiesa spriedumā Gaisa satiksmes pakalpojumu līguma lietā[[755]](#footnote-755), gan Starptautiskā tiesa spriedumā Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā.[[756]](#footnote-756) Šķiet, ka tas atspoguļo arī vispārēju praksi.[[757]](#footnote-757)

4) Paziņošanas prasības pamatā ir princips, ka, ņemot vērā to, ka pretpasākumi ir veicami tikai izņēmuma gadījumā un tiem var būt nopietnas sekas, tos nevajadzētu veikt, pirms otrai valstij nav paziņots par prasību un nav dota iespēja reaģēt. Tomēr praksē parasti notiek diezgan plašas un detalizētas sarunas par strīdu, pirms tiek sasniegts punkts, kurā tiek apsvērti daži pretpasākumi. Šādos gadījumos cietusī valsts jau būs paziņojusi atbildīgajai valstij par savu prasību saskaņā ar 43. pantu un tai vairs nebūs tas jādara, lai izpildītu 1. punkta *a) apakšpunktu*.

5) *1. punkta* b) apakšpunkts paredz, ka cietušajai valstij, kas nolemj veikt pretpasākumus, jāpaziņo atbildīgajai valstij par šo lēmumu veikt pretpasākumus un jāpiedāvā šai valstij sarunas. Pretpasākumi var radīt nopietnas sekas mērķa valstij, kam vajadzētu dot iespēju pārskatīt savu nostāju, ņemot vērā ierosinātos pretpasākumus. Laika saistība starp 1. punkta *a*) un *b) apakšpunkta* darbību nav stingra. Paziņojumus var veikt tuvu viens otram vai pat vienlaikus.

6) Tomēr saskaņā ar *2. punktu* cietusī valsts “savu tiesību saglabāšanai [var veikt] tādus steidzamus pretpasākumus, kādi tai ir nepieciešami” pat pirms jebkāda paziņojuma par nodomu to darīt. Mūsdienu saziņas apstākļos valsts, kas ir atbildīga par starptautiski prettiesisku rīcību un atsakās pārtraukt šo rīcību vai nodrošināt jebkādu kaitējuma atlīdzinājumu, var arī mēģināt pasargāt sevi no pretpasākumiem, piemēram, izņemt aktīvus no cietušās valsts bankām. Šādas darbības ir iespējams veikt ļoti īsā laikā, tāpēc 1. punkta *b) apakšpunktā* paredzētā paziņošana varētu kavēt sasniegt tā mērķi. Tādējādi 2. punkts pieļauj steidzamus pretpasākumus, kas ir nepieciešami, lai saglabātu cietušās valsts tiesības – šī frāze ietver gan tās tiesības uz strīda priekšmetu, gan tiesības veikt pretpasākumus. Atkarībā no apstākļiem 2. punkta piemērošanas jomā var ietilpt tiesvedības apturēšana uz laiku, aktīvu iesaldēšana uz laiku un līdzīgi pasākumi.

7) *3. punkts* attiecas uz gadījumu, kad prettiesiskā rīcība ir pārtraukta un strīds ir nodots izskatīšanai tiesā vai šķīrējtiesā, kam ir tiesības to izlemt ar pusēm saistošu spēku. Šādā gadījumā un tikmēr, kamēr strīdu izšķiršanas procedūra tiek labticīgi īstenota, vienpusēja rīcība pretpasākumu veidā nav attaisnojama. Kad ir izpildīti 3. punkta nosacījumi, cietusī valsts nedrīkst veikt pretpasākumus; ja tie jau ir veikti, tie ir jāpārtrauc “bez nepamatotas kavēšanās”. Frāze “bez nepamatotas kavēšanās” pieļauj zināmu pielaidi attiecībā uz līdzekļiem, kas nepieciešami attiecīgo pasākumu apturēšanai.

8) Strīds nav “izskatāms tiesā vai šķīrējtiesā” 3. punkta *b) apakšpunkta* nozīmē, ja tiesa vai šķīrējtiesa pastāv un ir spējīga izskatīt šo lietu. Šajos nolūkos strīdu neizšķir *ad hoc* šķīrējtiesā, kas izveidota saskaņā ar līgumu, kamēr šī šķīrējtiesa nav faktiski izveidota, un šim procesam būs nepieciešams zināms laiks, pat ja abas puses sadarbosies šķīrējtiesas biedru iecelšanā.[[758]](#footnote-758) Šā panta 3. punkts pamatojas uz pieņēmumu, ka tiesai vai šķīrējtiesai, uz kuru tas attiecas, ir piekritība attiecībā uz šo strīdu un arī pilnvaras noteikt pagaidu pasākumus. Šādas pilnvaras ir ierasta starptautisko tiesu un šķīrējtiesu noteikumu iezīme.[[759]](#footnote-759) Šā panta 3. punkta loģiskais pamatojums ir tāds, ka, tiklīdz puses ir iesniegušas strīdu izšķiršanai šādā tiesā vai šķīrējtiesā, cietusī valsts var tai lūgt noteikt pagaidu pasākumus, lai aizsargātu tās tiesības. Ja tiesa vai šķīrējtiesa ir pieejama strīda izšķiršanai, šāds lūgums būtībā pildīs pretpasākumiem līdzvērtīgu funkciju. Ja rīkojums tiks izpildīts, pretpasākumi nebūs vajadzīgi līdz šķīrējtiesas lēmuma izdošanai. Atsauce uz “tiesu vai šķīrējtiesu” attiecas uz jebkuru trešo pušu strīdu izšķiršanas kārtību neatkarīgi no tās apzīmējuma. Tomēr tā neattiecas uz tādām politiskām struktūrām kā Drošības padome. Tā neattiecas arī uz šķīrējtiesu, kuras piekritībā ir privātpersona un atbildīgā valsts, pat ja strīds starp tām ir izraisījis nesaskaņas starp cietušo valsti un atbildīgo valsti. Tomēr šādos gadījumos fakts, ka pamatā esošais strīds ir iesniegts šķīrējtiesai, būs būtisks 49. un 51. panta izpratnē, un tikai izņēmuma gadījumos būs pamatoti pretpasākumi.[[760]](#footnote-760)

9) 52. panta *4. punktā* ir noteikts papildu nosacījums pretpasākumu apturēšanai saskaņā ar 3. punktu. Tas aptver dažādas iespējas, sākot no sākotnējā atteikuma sadarboties strīdu izšķiršanas kārtības ietvaros, piemēram, neierodoties, līdz noteiktā pagaidu pasākumu neievērošanai neatkarīgi no tā, vai šāds rīkojums ir vai nav formāli saistošs, un līdz pat atteikumam atzīt tiesas vai šķīrējtiesas galīgo lēmumu. Šis punkts attiecas arī uz situācijām, kad dalībvalsts nesadarbojas attiecīgās šķīrējtiesas izveidē vai neierodas šķīrējtiesā, kad tā ir izveidota. 4. punktā minētajos apstākļos nepiemēro 3. punktā noteiktos ierobežojumus pretpasākumu veikšanai.

***53. pants. Pretpasākumu pārtraukšana***

**Pretpasākumi jāpārtrauc tiklīdz atbildīgā valsts ir izpildījusi savas saistības attiecībā uz starptautiski prettiesisko darbību, kas tai noteiktas otrajā daļā.**

*Komentārs*

1) 53. pants attiecas uz situāciju, kad atbildīgā valsts ir izpildījusi savas saistības attiecībā uz prettiesiskās rīcības izbeigšanu un reparācijas nodrošināšanu saskaņā ar otro daļu, reaģējot uz cietušās valsts veiktajiem pretpasākumiem. Kad atbildīgā valsts ir izpildījusi savas saistības saskaņā ar otro daļu, nav pamata turpināt pretpasākumus, un tie ir nekavējoties jāpārtrauc.

2) Uzskats, ka pretpasākumi ir jāpārtrauc, tiklīdz ir beigušies apstākļi, kas tos attaisnoja, ir ietverts citos šīs nodaļas pantos. Tomēr, ņemot vērā tā nozīmi, 53. pantā tas ir skaidri norādīts. Tajā ir uzsvērts 49. pantā minēto pretpasākumu īpašais raksturs.

***54. pants. Pasākumi, kurus īstenojušas valstis, kas nav cietusī valsts***

**Šī nodaļa neskar nevienas valsts tiesības, kas tai piešķirtas saskaņā ar 48. panta 1. punktu, saukt pie atbildības citu valsti, veikt tiesiskus pasākumus pret šo valsti, lai nodrošinātu pārkāpuma izbeigšanu un reparācijas cietušās valsts interesēs vai pārkāpto saistību labuma guvēju interesēs.**

*Komentārs*

1) II nodaļa attiecas uz cietušās valsts tiesībām veikt pretpasākumus pret atbildīgo valsti, lai mudinātu šo valsti izpildīt savas saistības izbeigt prettiesisko rīcību un nodrošināt reparāciju. Tomēr 42. pantā definētās “cietušās” valstis nav vienīgās valstis, kas ir tiesīgas saukt valsti pie atbildības par starptautiski prettiesisku rīcību saskaņā ar šīs daļas I nodaļu. 48. pants atļauj šādu saukšanu pie atbildības jebkurai valstij, ja tiek pārkāptas saistības pret starptautisko sabiedrību kopumā, vai jebkuram valstu grupas dalībniekam, ja tiek pārkāptas citas saistības, kas noteiktas grupas kolektīvo interešu aizsardzībai. Saskaņā ar 48. panta 2. punktu šādas valstis var arī pieprasīt izbeigt pārkāpumu un izpildīt saistības pārkāpto saistību labuma guvēju interesēs. Tādējādi attiecībā uz 48. pantā minētajām saistībām ir atzīts, ka šādām valstīm ir likumīgas tiesības uzstāt uz saistību izpildi. Jautājums ir par to, cik lielā mērā šīs valstis var likumīgi aizstāvēt tiesības iestāties pret nenovērstiem pārkāpumiem.[[761]](#footnote-761)

2) Šim nolūkam ir ļoti svarīgi nošķirt atsevišķus pasākumus, ko veikusi viena valsts vai valstu grupa, kas katra rīkojas individuāli un ar savu iestāžu starpniecību, no vienas puses, un institucionālu rīcību starptautisko organizāciju ietvaros, no otras puses. Otrajā minētajā situācijā, piemēram, ja tā notiek saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu VII nodaļu, šos pantus nepiemēro.[[762]](#footnote-762) Vispārīgāk runājot, šie panti neaptver gadījumus, kad rīcību īsteno starptautiska organizācija, lai gan tās rīcību var vadīt vai kontrolēt dalībvalstis.[[763]](#footnote-763)

3) Prakse šajā jautājumā ir ierobežota un sākuma stadijā. Vairākos gadījumos valstis ir reaģējušas pret 48. pantā minēto saistību pārkāpumiem, neapgalvojot, ka tām ir radīts individuāls kaitējums. Reaģēšana ir izpaudusies tādos veidos kā ekonomiskās sankcijas vai citi pasākumi (piemēram, gaisa satiksmes sakaru vai citu kontaktu pārtraukšana). Piemēru vidū ir turpmāk minētās situācijas.

* + - *ASV pret Ugandu (1978. gads).* 1978. gada oktobrī Amerikas Savienoto Valstu Kongress pieņēma tiesību aktus, kas aizliedza preču un tehnoloģiju eksportu uz Ugandu un jebkādu importu no Ugandas.[[764]](#footnote-764) Tiesību aktos teikts, ka “Ugandas valdība .. ir veikusi genocīdu pret Ugandas iedzīvotājiem” un ka “ASV ir jāveic pasākumi, lai norobežotos no jebkuras ārvalstu valdības, kas iesaistās starptautiskajā genocīda noziegumā”.[[765]](#footnote-765)
		- *Dažas rietumvalstis pret Poliju un Padomju Savienību (1981. gads).* 1981. gada 13. decembrī Polijas valdība ieviesa karastāvokli un pēc tam apspieda demonstrācijas un aizturēja daudzus disidentus.[[766]](#footnote-766) ASV un citas rietumvalstis vērsās gan pret Poliju, gan pret Padomju Savienību. Pasākumi ietvēra tādu līgumu tūlītēju apturēšanu, kas paredzēja *Aeroflot* nosēšanās tiesības ASV un *LOT* nosēšanās tiesības ASV, Lielbritānijā, Francijā, Nīderlandē, Šveicē un Austrijā.[[767]](#footnote-767) Attiecīgajos līgumos paredzētās apturēšanas procedūras netika ievērotas.[[768]](#footnote-768)
* *Kolektīvie pasākumi pret Argentīnu (1982. gads).* 1982. gada aprīlī, kad Argentīna pārņēma kontroli pār Folklenda salu daļu (Malvinu salas), Drošības padome aicināja t nekavējoties atkāpties.[[769]](#footnote-769) Pēc Apvienotās Karalistes pieprasījuma Eiropas Kopienas dalībvalstis, Austrālija, Kanāda un Jaunzēlande noteica tirdzniecības sankcijas. To vidū bija pagaidu aizliegums visa veida Argentīnas produktu importam, kas bija pretrunā ar Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību XI panta 1. punktu un, iespējams, III pantu. Radās strīds par to, vai šie pasākumi ir attaisnojami saskaņā ar Līguma XXI panta *b) apakšpunkta* iii) daļā paredzēto valsts drošības izņēmumu.[[770]](#footnote-770) Eiropas valstu pieņemtais embargo bija arī Argentīnas tiesību apturēšana saskaņā ar diviem sektorāliem nolīgumiem par tekstilizstrādājumu un aitas un jēra gaļas tirdzniecību[[771]](#footnote-771), uz kuriem neattiecās Nolīguma drošības izņēmumi.
* *ASV pret Dienvidāfriku (1986. gads).* Kad 1985. gadā Dienvidāfrikas valdība lielā valsts daļā izsludināja ārkārtas stāvokli, Drošības padome ieteica noteikt sektorālus saimnieciskos boikotus un iesaldēt kultūras un sporta attiecības.[[772]](#footnote-772) Pēc tam dažas valstis ieviesa pasākumus, kas pārsniedza Drošības padomes ieteiktos pasākumus. Amerikas Savienoto Valstu Kongress pieņēma Vispusēju pretaparteīda likumu [*Comprehensive Anti-Apartheid Act*], ar ko tas apturēja Dienvidāfrikas lidsabiedrību nosēšanās tiesības Amerikas Savienoto Valstu teritorijā.[[773]](#footnote-773) Šī tūlītējā apturēšana bija pretrunā ar 1947. gada Amerikas Savienoto Valstu un Dienvidāfrikas Savienības nolīguma par gaisa satiksmi starp to attiecīgajām teritorijām[[774]](#footnote-774) noteikumiem, un to pamatoja, apgalvojot, ka tas bija pasākums, kam vajadzētu mudināt Dienvidāfrikas valdību “pieņemt reformas ar mērķi izveidot demokrātiju bez diskriminācijas uz rases pamata”.[[775]](#footnote-775)
* *Kolektīvie pasākumi pret Irāku (1990. gads).* 1990. gada 2. augustā Irākas karaspēks iebruka Kuveitā un to okupēja. Drošības padome nekavējoties nosodīja iebrukumu. Eiropas Kopienas dalībvalstis un ASV pieņēma tirdzniecības embargo un nolēma iesaldēt Irākas aktīvus.[[776]](#footnote-776) Šī rīcība tika īstenota, tieši reaģējot uz Irākas iebrukumu ar Kuveitas valdības piekrišanu.
* *Kolektīvie pasākumi pret Dienvidslāvijas Federatīvo Republiku (1998)*. Reaģējot uz humanitāro krīzi Kosovā, Eiropas Kopienas dalībvalstis pieņēma tiesību aktus, kas paredzēja Dienvidslāvijas līdzekļu iesaldēšanu un tūlītēju lidojumu aizliegumu.[[777]](#footnote-777) Vairākās valstīs, piemēram, Francijā, Vācijā un Apvienotajā Karalistē, pēdējais minētais pasākums nozīmēja divpusējo aviācijas nolīgumu nepildīšanu.[[778]](#footnote-778) Tā kā bija šaubas par šīs rīcības leģitimitāti, Lielbritānijas valdība sākotnēji bija gatava ievērot viena gada denonsēšanas procedūru, kas bija paredzēta tās līguma ar Dienvidslāviju 17. pantā. Tomēr vēlāk tā mainīja savu nostāju un nekavējoties paziņoja par lidojumu atcelšanu. Pamatojot pasākumu, tā norādīja, ka “prezidenta Miloševiča .. attieksmes pasliktināšanās cilvēktiesību jomā nozīmē, ka morālu un politisku iemeslu dēļ viņa valdība ir zaudējusi tiesības uzstāt uz 12 mēnešu brīdinājuma termiņu, kas parasti būtu piemērojams”.[[779]](#footnote-779) Dienvidslāvijas Federatīvā Republika protestēja pret šiem pasākumiem, apgalvojot, ka tie ir “prettiesiski, vienpusēji un diskriminācijas politikas piemērs”.[[780]](#footnote-780)

4) Dažos citos gadījumos dažas valstis līdzīgi apturēja līgumtiesības, lai izdarītu spiedienu uz valstīm, kuras pārkāpa kolektīvās saistības. Tomēr tās neizmantoja tiesības veikt pretpasākumus un tā vietā apliecināja tiesības apturēt līguma darbību apstākļu būtisku pārmaiņu dēļ. Var minēt šādus divus piemērus.

* + *Nīderlande pret Surinamu (1982. gads).* 1980. gadā militārā valdība sagrāba varu Surinamā. Reaģējot uz jaunās valdības represijām pret opozīcijas kustību 1982. gada decembrī, Nīderlandes valdība apturēja divpusējo līgumu par attīstības palīdzību, saskaņā ar ko Surinamai bija tiesības saņemt finansiālus mērķfinansējumus.[[781]](#footnote-781) Lai gan pašā līgumā nebija nevienas apturēšanas vai izbeigšanas klauzulas, Nīderlandes valdība paziņoja, ka cilvēktiesību pārkāpumi Surinamā ir būtiskas apstākļu pārmaiņas, kas radīja tiesības uz apturēšanu.[[782]](#footnote-782)
	+ *Eiropas Kopienas dalībvalstis pret Dienvidslāvijas Federatīvo Republiku (1991. gads).* 1991. gada rudenī, reaģējot uz kauju atsākšanos Dienvidslāvijas Federatīvajā Republikā, Eiropas Kopienas dalībvalstis apturēja un vēlāk denonsēja 1983. gada Sadarbības nolīgumu ar Dienvidslāviju.[[783]](#footnote-783) Tā rezultātā tika vispār atceltas importa tirdzniecības preferences, kas tādējādi pārsniedza Drošības padomes 1991. gada 25. septembra rezolūcijā Nr. 713 (1991) noteikto embargo attiecībā uz ieročiem. Šī reakcija nebija savienojama ar Sadarbības nolīguma noteikumiem, kas neparedzēja tūlītēju apturēšanu, bet tikai denonsēšanu, par to brīdinot sešus mēnešus iepriekš. Pamatojot apturēšanu, Eiropas Kopienas dalībvalstis skaidri minēja draudus mieram un drošībai reģionā. Taču, tāpat kā Surinamas gadījumā, tās pamatojās uz apstākļu būtiskām pārmaiņām, nevis apliecināja savas tiesības veikt pretpasākumus.[[784]](#footnote-784)

5) Dažos gadījumos bija acīmredzama dažu valstu vēlme reaģēt uz saistību pārkāpumiem, kas attiecas uz vispārējām interesēm, bet šīs valstis nevarēja uzskatīt par “cietušajām valstīm” 42. panta nozīmē. Jāņem vērā, ka gadījumos, kad ir identificējama galvenā cietusī valsts, citas valstis rīkojās pēc šīs valsts pieprasījuma un tās vārdā.[[785]](#footnote-785)

6) Šis pārskats liecina, ka pašreiz starptautiskajās tiesībās paustā nostāja attiecībā uz pretpasākumiem, kas tiek veikti vispārējās vai kolektīvās interesēs, ir neskaidra. Nav daudz tādu valstu, kam ir attiecīgā prakse. Pašlaik šķiet, ka nav skaidri atzītas 48. pantā minēto valstu tiesības veikt pretpasākumus kolektīvo interešu aizsardzībai. Tātad nav lietderīgi šajos pantos iekļaut noteikumu par jautājumu, vai citām 48. pantā norādītajām valstīm ir atļauts veikt pretpasākumus, lai mudinātu atbildīgo valsti pildīt savas saistības. Tā vietā II nodaļā ir iekļauta izņēmuma klauzula, kas saglabā nostāju un atstāj šā jautājuma risināšanu laikam, kad būs pilnveidotas starptautiskās tiesības.

7) Attiecīgi 54. pants paredz, ka nodaļa par pretpasākumiem neskar nevienas valsts tiesības, kas tai piešķirtas saskaņā ar 48. panta 1. punktu, saukt pie atbildības citu valsti, veikt tiesiskus pasākumus pret šo valsti, lai nodrošinātu pārkāpuma izbeigšanu un reparācijas cietušās valsts interesēs vai pārkāpto saistību labuma guvēju interesēs. Šajā pantā ir runāts par “tiesiskiem pasākumiem”, nevis “pretpasākumiem”, lai neierobežotu nostāju attiecībā uz pasākumiem, ko veic valstis, kas nav cietušās valstis, reaģējot uz saistību pārkāpumiem kolektīvo interešu aizsardzībai vai uz tādu saistību pārkāpumiem, kas ir jāpilda pret starptautisko sabiedrību kopumā.

Ceturtā daļa

VISPĀRĒJIE NOTEIKUMI

Šajā daļā ir ietverti vairāki vispārīgi noteikumi, kuri attiecas uz šiem pantiem kopumā un kuros norādīta vai nu to piemērošanas sfēra, vai daži jautājumi, kas nav aplūkoti. Pirmkārt, 55. pantā, atsaucoties uz *lex specialis* principu, ir skaidri noteikts, ka šie panti ir maznozīmīgi. Ja kādu jautājumu, kas citādi aplūkots šajos pantos, reglamentē kāda īpaša starptautisko tiesību norma, neatbilstību gadījumā šai normai būs augstāks juridiskais spēks. Attiecīgi 56. pants skaidri norāda, ka šie panti nav izsmeļoši un neietekmē citas piemērojamās starptautisko tiesību normas jautājumos, kas nav aplūkoti. Pēc tam ir sniegtas trīs izņēmuma klauzulas. Ar 57. pantu no šo pantu piemērošanas sfēras ir izslēgti jautājumi, kas saistīti ar starptautisko organizāciju un valstu atbildību par starptautisko organizāciju aktiem. Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šie panti neskar nekādus jautājumus par jebkuras personas, kas rīkojas valsts vārdā, individuālo atbildību, un tas ir paskaidrots 58. pantā. Visbeidzot 59. pantā ir saglabāta pašu Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu iedarbība.

***55. pants. Lex specialis***

# Šie panti nav piemērojami tādā gadījumā un tādā apmērā, kādā starptautiski prettiesiskas rīcības pastāvēšanu vai starptautiskās valsts atbildības saturu vai īstenošanu regulē speciāli starptautisko tiesību noteikumi.

*Komentārs*

1) Definējot primārās saistības, kas ir piemērojamas valstu starpā, valstis bieži vien paredz īpašas normas par šo saistību pārkāpumu tiesiskajām sekām un pat par to, lai noteiktu, vai šāds pārkāpums ir noticis. Tad jautājums ir par to, vai šīs normas ir ekskluzīvas, t. i., vai tādējādi tiek izslēgtas sekas, kuras citādi iestātos saskaņā ar vispārējām starptautiskajām tiesībām, vai normas, kas citādi varētu būt piemērojamas, lai noteiktu pārkāpumu. Līgumā var skaidri paredzēt to saistību ar citām normām. Tomēr bieži vien tas netiks darīts, un tad radīsies jautājums, vai īpašajai normai ir jāpastāv līdzās vispārīgai normai, kas citādi būtu piemērojama, vai jāizslēdz tā.

2) 55. pantā ir noteikts, ka pantus nepiemēro, ja un ciktāl nosacījumi starptautiski prettiesiskas rīcības vai tās tiesisko seku pastāvēšanai ir noteikti starptautisko tiesību īpašajās normās. Tas atspoguļo *lex specialis derogat legi generali* principu. Lai gan tas var sniegt svarīgu norādi, šī ir tikai viena no daudzām iespējamām pieejām, lai noteiktu, kura no vairākām potenciāli piemērojamajām nomām ir noteicošā vai arī tās vienkārši pastāv līdzās. Saskaņā ar citu pieeju puses savā starpā var piešķirt prioritāti tai normai, kas ir jaunāka.[[786]](#footnote-786) Dažos gadījumos arī pašas sekas, kas izriet no kādas primāras normas pārkāpuma, var būt imperatīvas. Piemēram, valstis pat savā starpā nevar paredzēt tiesiskās sekas, ja tiek pārkāptas savstarpējās saistības, kas atļautu darbības, kuras ir pretrunā ar vispārējo starptautisko tiesību imperatīvajām normām. Tādējādi 55. panta pieņēmums paredz, ka attiecīgajām īpašajām normām ir vismaz tāds pats juridiskais statuss kā pantos izteiktajām normām. Pamatojoties uz to, 55. pantā ir skaidri noteikts, ka šo pantu darbība ir maznozīmīga.

3) Pamatojoties uz īpašo normu, tiks noteiks, cik lielā mērā šī norma aizstāj vispārīgākās normās par valsts atbildību, kas izklāstītas šajos pantos. Dažreiz no līguma vai cita teksta formulējuma būs skaidrs, ka radīsies tikai norādītās sekas. Šādā gadījumā sekas tiks “noteiktas” saskaņā ar īpašo normu, un tiks piemērots 55. pantā ietvertais princips. Citos gadījumos vienu vispārīgās normas aspektu var grozīt tā, ka citi aspekti joprojām paliek piemērojami. Pirmā minētā gadījuma piemērs ir PTO Vienošanās par noteikumiem un kārtību, kas nosaka strīdu izšķiršanu, jo tā attiecas uz noteiktiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem.[[787]](#footnote-787) Otrā minētā gadījuma piemērs ir Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 11. protokola 41. pants.[[788]](#footnote-788) Abi attiecas uz jautājumiem, kas aplūkoti šo pantu otrajā daļā. Tie paši apsvērumi attiecas uz pirmo daļu. Tādējādi konkrēts līgums var uzlikt valstij saistības, bet šim nolūkam “valsts” ir definēta veidā, kas rada atšķirīgas sekas nekā tās, kas citādi izrietētu no II nodaļas attiecināšanas noteikumiem.[[789]](#footnote-789) Līgums var arī liegt valstij atsaukties uz nepārvaramu varu vai nepieciešamību.

4) Lai piemērotu *lex specialis* principu, nepietiek ar to, ka uz vienu un to pašu priekšmetu attiecas divi noteikumi; starp tiem ir jābūt kādai faktiskai pretrunai, vai arī jābūt saskatāmam nodomam ar vienu noteikumu izslēgt otru. Tādējādi jautājums būtībā ir par interpretāciju. Piemēram, spriedumā Neimestera [*Neumeister*] lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzskatīja, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. panta 5. punktā noteiktais īpašais pienākums izmaksāt kompensāciju par nelikumīgu apcietināšanu vai aizturēšanu nav ar augstāku juridisko spēku kā 50. pantā formulētais vispārīgākais noteikums par kompensāciju. Tiesa uzskatīja, ka *lex specialis* principa piemērošana 5. panta 5. punktam būtu radījusi “sekas, kas nebūtu savienojamas ar Konvencijas mērķi un priekšmetu”.[[790]](#footnote-790) Piemērojot 50. pantu, bija pietiekami ņemt vērā īpašo noteikumu.[[791]](#footnote-791)

5) 55. pants ir paredzēts, lai aptvertu gan “spēcīgas” *lex specialis* formas, tostarp to, ko bieži dēvē par autonomiem režīmiem, gan arī “vājākas” formas, piemēram, īpašus līguma noteikumus par kādu vienu jautājumu, piemēram, īpašu līguma noteikumu, kas izslēdz restitūciju. Pastāvīgā Starptautiskā tiesa atsaucās uz autonoma režīma jēdzienu spriedumā lietā“Tvaikonis “Wimbledon”” attiecībā uz Versaļas līgumā iekļautajiem tranzīta noteikumiem saistībā ar Ķīles kanālu,[[792]](#footnote-792) tāpat kā Starptautiskā tiesa spriedumā lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskais un konsulārais personāls Teherānā” attiecībā uz tiesiskās aizsardzības līdzekļiem diplomātisko un konsulāro privilēģiju ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā.[[793]](#footnote-793)

6) 55. pantā noteiktais princips attiecas uz šiem pantiem kopumā. Šo domu skaidri parāda formulējums (“starptautiski prettiesiskas rīcības pastāvēšanu vai starptautiskās valsts atbildības saturu vai īstenošanu”), kas atspoguļo gan pirmās, gan otrās, gan arī trešās daļas saturu.

***56. pants. Jautājumi par valsts atbildību, ko neregulē šie panti***

**Piemērojamie starptautisko tiesību noteikumi turpina regulēt jautājumus attiecībā uz valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību tiktāl, ciktāl tos neregulē šie panti.**

*Komentārs*

1) Šajos pantos kodifikācijas un pakāpeniskas attīstības ceļā ir izklāstīti vispārīgie sekundārie noteikumi valsts atbildības jomā. Šajā saistībā 56. pantam ir divas funkcijas. Pirmkārt, tas saglabā starptautisko paražu tiesību normu piemērošanu attiecībā uz valsts atbildību jautājumos, kas nav ietverti šajos pantos. Otrkārt, tajā ir saglabāti citi noteikumi par starptautisko saistību pārkāpuma sekām, kuri neattiecas uz valsts atbildības jautājumiem, bet izriet no līgumu tiesībām vai citām starptautisko tiesību jomām. Tas papildina 55. pantā noteikto *lex specialis* principu. Tāpat kā 55. pants, tas neaprobežojas tikai ar prettiesiskas rīcības tiesiskajām sekām, bet attiecas uz visu pantos noteikto valsts atbildības režīmu.

2) Attiecībā uz pirmo no šīm funkcijām šajos pantos nav paredzētas visas starptautiski prettiesiskas rīcības sekas pat saskaņā ar esošajām starptautiskajām tiesībām, un nav nolūka liegt pilnveidot tiesību aktus valsts atbildības jomā. Piemēram, tiesību princips, kas izteikts *ex injuria jus non oritur* principā, var radīt jaunas tiesiskas sekas atbildības jomā.[[794]](#footnote-794) Šajā ziņā 56. pants atspoguļo 1969. gada Vīnes konvencijas preambulas punktu, kas apstiprina, ka “starptautisko paražu tiesību normas arī turpmāk reglamentēs jautājumus, kas nav atrunāti dotajā Konvencijā”. Tomēr valsts atbildības jautājumus reglamentē ne tikai starptautiskās paražu tiesības, bet arī daži līgumi; tāpēc 56. pants attiecas uz “piemērojamajiem starptautisko tiesību noteikumiem”.

3) Otra funkcija, ko pilda 56. pants, ir precizēt, ka šie panti neattiecas uz starptautisku saistību pārkāpuma tiesiskajām sekām, kas izriet nevis no normām par valsts atbildību, bet gan no līgumtiesībām vai citām tiesību jomām. Piemēru vidū ir tāda līguma spēkā neesība, kas noslēgts, izmantojot nelikumīgu spēku,[[795]](#footnote-795) paļaušanās uz apstākļu būtiskām pārmaiņām izslēgšana, ja attiecīgās pārmaiņas izriet no valsts, kas sauc citu valsti pie atbildības, starptautisko saistību pārkāpuma pret jebkuru citu dalībvalsti,[[796]](#footnote-796) vai pārkāpto starptautisko saistību izbeigšana divpusēja līguma būtiska pārkāpuma gadījumā.[[797]](#footnote-797)

***57. pants. Starptautisko organizāciju atbildība***

**Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šie panti neskar nekādus jautājumus par starptautisko organizāciju atbildību vai jebkuras valsts atbildību par jebkuras starptautiskas organizācijas rīcību.**

*Komentārs*

1) 57. pants ir izņēmuma klauzula par to, ka šo pantu piemērošanas sfērā neietilpst divi saistīti priekšmeti. Tie attiecas, pirmkārt, uz jebkuru jautājumu, kas saistīts ar starptautisko organizāciju atbildību, un, otrkārt, uz jebkuru jautājumu par jebkuras valsts atbildību par starptautiskas organizācijas rīcību.

2) Saskaņā ar Komisijas sagatavotajiem pantiem par citām tēmām ar terminu “starptautiska organizācija” saprot “starpvaldību organizāciju”.[[798]](#footnote-798) Šādai organizācijai saskaņā ar starptautiskajām tiesībām[[799]](#footnote-799) ir atsevišķas juridiskas personas statuss, un tā ir atbildīga par savu rīcību, t. i., par rīcību, ko organizācija īsteno ar savu iestāžu vai amatpersonu starpniecību.[[800]](#footnote-800) Turpretim, ja vairākas valstis darbojas kopā, izmantojot savas iestādes, kas atšķiras no starptautiskas organizācijas iestādēm, attiecīgā rīcība ir attiecīgo valstu rīcība saskaņā ar pirmās daļas II nodaļā izklāstītajiem principiem. 47. pants apstiprina, ka šādos gadījumos katra valsts joprojām ir atbildīga par savu rīcību.

3) Tāpat kā valsts var norīkot amatpersonas darbam citā valstī, pārņemot tās savā rīcībā, lai tās darbotos šīs valsts vajadzībām un tās kontrolē, tas pats var notikt starp starptautisku organizāciju un valsti. Pirmo minēto situāciju aptver 6. pants. Runājot par otro minēto situāciju, ja valsts norīko amatpersonas darbam starptautiskā organizācijā, lai tās darbotos kā šīs organizācijas struktūras vai amatpersonas, viņu rīcība būs attiecināma uz šo organizāciju, nevis uz nosūtītāju valsti, un tā neietilpst šo pantu piemērošanas sfērā. Runājot par pretējo situāciju, nešķiet, ka praksē ir pārliecinoši piemēri tādām starptautisku organizāciju iestādēm, kuras ir “nodotas” valsts rīcībā 6. panta izpratnē,[[801]](#footnote-801) un nav vajadzības skaidri atrunāt šādu iespējamību.

4) 57. pants arī izslēdz no pantu piemērošanas sfēras jautājumus par valsts atbildību par starptautiskas organizācijas rīcību, t. i., tos gadījumus, kad starptautiskā organizācija ir dalībnieks un valsts tiek uzskatīta par atbildīgu, pamatojoties uz tās līdzdalību šīs organizācijas vadībā vai dalību šajā organizācijā. Formāli šādi jautājumi varētu ietilpt šo pantu piemērošanas sfērā, jo tie attiecas uz valsts atbildības jautājumiem, kas ir līdzīgi tiem, kas aplūkoti pirmās daļas IV nodaļā. Taču ar tiem ir saistīti strīdīgi būtiskie jautājumi par starptautisko organizāciju darbību un attiecībām starp to biedriem, kas ir labāk atrisināmi starptautisko organizāciju tiesību kontekstā.[[802]](#footnote-802)

5) No otras puses, 57. pants neizslēdz no pantu piemērošanas sfēras nevienu jautājumu par valsts atbildību par savu rīcību, t. i., par rīcību, kas tai piedēvēta saskaņā ar pirmās daļas II nodaļu un ko nav veikusi starptautiskas organizācijas iestāde. Šajā ziņā 57. panta piemērošanas sfēra ir šaura. Tas attiecas tikai uz to, ko dažkārt dēvē par atvasinātu vai sekundāru dalībvalstu atbildību par starptautiskas organizācijas rīcību vai parādiem.[[803]](#footnote-803)

***58. pants. Individuālā atbildība***

**Saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šie panti neskar nekādus jautājumus par jebkuras personas, kas rīkojas valsts vārdā, individuālo atbildību.**

*Komentārs*

1) 58. pantā ir skaidri noteikts, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šie panti kopumā neskar nekādus jautājumus par jebkuras personas, kas rīkojas valsts vārdā, individuālo atbildību. Tas paskaidro jautājumu, ko jebkurā gadījumā varētu secināt no tā, ka šie panti attiecas tikai uz jautājumiem, kas saistīti ar valstu atbildību.

2) Princips, ka personas, tostarp valsts amatpersonas, var būt atbildīgas saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, tika ieviests pēc Otrā pasaules kara. Tas tika iekļauts 1945. gada Londonas hartā, ar kuru izveidoja Nirnbergas tribunālu,[[804]](#footnote-804) un pēc tam to apstiprināja Ģenerālā asambleja.[[805]](#footnote-805) Tas ir pamatā jaunākajiem notikumiem starptautisko krimināltiesību jomā, tostarp diviem *ad hoc* tribunāliem un Starptautiskās Krimināltiesas Romas statūtiem.[[806]](#footnote-806) Līdz šim šis princips ir darbojies kriminālatbildības jomā, taču nav izslēgts, ka tā pilnveide var notikt individuālās civiltiesiskās atbildības jomā.[[807]](#footnote-807) Tā kā 58. pants ir izņēmuma klauzula, ar to nav paredzēts izslēgt šo iespēju; tāpēc ir lietots vispārīgais termins “individuālā atbildība”.

3) Ja noziegumus pret starptautiskajām tiesībām izdara valsts amatpersonas, bieži vien valsts pati ir atbildīga par attiecīgo rīcību vai par tās nenovēršanu vai nesodīšanu. Atsevišķos gadījumos, jo īpaši agresijas gadījumā, valsts pēc definīcijas tiks iesaistīta. Tomēr jautājums par individuālo atbildību principā atšķiras no jautājuma par valsts atbildību.[[808]](#footnote-808) Valsts, saucot pie atbildības un sodot starptautiski prettiesisko rīcību īstenojušās amatpersonas, pati netiek atbrīvota no atbildības par šo rīcību.[[809]](#footnote-809) Tāpat šīs amatpersonas nedrīkst slēpties aiz valsts saistībā ar atbildību par savu rīcību, kas ir pretrunā ar viņām piemērojamajām starptautisko tiesību normām. Pirmais minētais princips ir atspoguļots, piemēram, Starptautiskās Krimināltiesas Romas statūtu 25. panta 4. punktā, kas paredz: “Neviens noteikums šajos Statūtos attiecībā uz individuālo kriminālatbildību neietekmē Valstu atbildību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām.” Otrais minētais princips ir atspoguļots, piemēram, vispāratzītajā principā, ka oficiālais amats neatbrīvo personu no individuālas kriminālatbildības saskaņā ar starptautiskajām tiesībām.[[810]](#footnote-810)

4) 58. pantā ir skaidri noteikts, ka saskaņā ar starptautiskajām tiesībām šie panti kopumā neskar nekādus jautājumus par jebkuras personas, kas rīkojas valsts vārdā, individuālo atbildību. Termins “individuālā atbildība” ir ieguvis pieņemtu nozīmi, ņemot vērā Romas Statūtus un citus instrumentus; tas attiecas uz atsevišķu personu, tostarp valsts amatpersonu, atbildību saskaņā ar noteiktām starptautisko tiesību normām par rīcību, piemēram, genocīdu, kara noziegumiem un noziegumiem pret cilvēci.

***59. pants. Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūti***

**Šie panti neskar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtus.**

*Komentārs*

1) Saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu 103. pantu, “ja Apvienoto Nāciju Organizācijas dalībvalsts saistības, kas izriet no šiem statūtiem, ir pretrunā ar attiecīgās dalībvalsts saistībām, kas izriet no jebkura cita starptautiska nolīguma, lielāks juridiskais spēks būs šajos statūtos noteiktajām saistībām”. 103. panta uzmanības centrā ir līgumsaistības, kas nav saderīgas ar saistībām, kas izriet no Statūtiem. Taču šādi konflikti var būt saistīti ar jautājumiem, kas aplūkoti šajos pantos, piemēram, Lokerbi lietās.[[811]](#footnote-811) Vispārīgāk runājot, Apvienoto Nāciju Organizācijas kompetentās iestādes bieži ir ieteikušas vai pieprasījušas izmaksāt kompensāciju pēc valsts rīcības, kas raksturota kā tās starptautisko saistību pārkāpums, un 103. pantam var būt nozīme šādos gadījumos.

2) 59. pants attiecīgi paredz, ka panti nevar ietekmēt un neskar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtus. Visi šo pantu aspekti ir interpretējami saskaņā ar Hartu.
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653. Spriedums *ELSI* lietā (skat. iepriekš 85. zemsvītras piezīmi), 42. lpp., 50. punkts. Skat. arī spriedumu *Interhandel* lietā, iebildumi pret tiesvedības turpināšanu *I. C. J. Reports 1959*, p. 6, at p. 27. Par vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanas noteikumu vispārīgi skat., piemēram, šādus avotus: C. F. Amerasinghe, Local Remedies in International Law (Cambridge, Grotius, 1990), J. Chappez, La règle de l’épuisement des voies de recours internes (Paris, Pedone, 1972), K. Doehring, “Local remedies, exhaustion of”, *Encyclopedia of Public International Law*, R. Bernhardt, ed. (409. zemsvītras piezīme iepriekš), vol. 3, pp. 238–242, un G. Perrin, “La naissance de la responsabilité internationale et l’épuisement des voies de recours internes dans le projet d’articles de la Commission du droit international”, *Festschrift für Rudolf Bindschedler* (Bern, Stämpfli, 1980), p. 271. Par vietējo tiesiskās aizsardzības līdzekļu izsmelšanas noteikumu saistībā ar saistību pārkāpumiem cilvēktiesību aizsardzības jomā skat., piemēram, publikāciju: A. A. Cançado Trindade, *The Application of the Rule of Exhaustion of Local Remedies in International Law: Its Rationale in the International Protection of Individual Rights* (Cambridge University Press, 1983) un E. Wyler, *L’illicite et la condition des personnes privées* (Paris, Pedone, 1995), pp. 65–89. [↑](#footnote-ref-653)
654. Spriedums *ELSI* lietā (skat. iepriekš 85. zemsvītras piezīmi), 46. lpp., 59. punkts. [↑](#footnote-ref-654)
655. Turpat., 48. lpp., 63. punkts. [↑](#footnote-ref-655)
656. Šis temats tiks sīkāk izskatīts Komisijas darbā par diplomātisko aizsardzību. Skat. otro īpašā ziņotāja ziņojumu par diplomātisko aizsardzību, *Yearbook … 2001, vol. II (Part One), document A/CN.4/514.*. [↑](#footnote-ref-656)
657. Spriedums lietā “Krievijas kompensācija” (skat. iepriekš 354. zemsvītras piezīmi), 446. lpp. [↑](#footnote-ref-657)
658. Sal. nostāja attiecībā uz spēkā esošu piekrišanu saskaņā ar 20. pantu: skat. 20. panta komentāra 4)–8) punktu. [↑](#footnote-ref-658)
659. Spriedums lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru”, iebildumi pret tiesvedības turpināšanu (skat. 230. zemsvītras piezīmi iepriekš), 247. lpp., 13. punkts. [↑](#footnote-ref-659)
660. Turpat., 250. lpp., 20. punkts. [↑](#footnote-ref-660)
661. Turpat., 253.–254. lpp., 32. punkts. Turpinājumā Tiesa lēma, ka, ņemot vērā lietas apstākļus un lietas vēsturi, Nauru pieteikums šā iemesla dēļ nebija nepieņemams (36. punkts). Tā atstāja izskatīšanai pēc būtības jebkuru jautājumu par kaitējumu, kas atbildētājai valstij bija radies šīs kavēšanās dēļ. Skat. arī 13. panta komentāra 8) punktu. [↑](#footnote-ref-661)
662. Spriedums Lagranda lietā, *pagaidu pasākumi* (skat. 91. zemsvītras piezīmi iepriekš), un *spriedums* Lagranda lietā (skat. 119. zemsvītras piezīmi iepriekš), 486.–487. lpp., 53.–57. punkts. [↑](#footnote-ref-662)
663. Skat. spriedumu Stīvensona [*Stevenson*] lietā, *UNRIAA*, vol. IX (Sales No. 59.V.5), 385. lpp. (1903), un spriedumu Džentini [*Gentini*] lietā, turpat, vol. X (Sales No. 60.V.4), 551. lpp. (1903). [↑](#footnote-ref-663)
664. Piemēram, skat. spriedumu Tagljaferro [*Tagliaferro*] lietā, *UNRIAA*, vol. X (Sales No. 60.V.4), 592. punktu, 593. lpp. (1903); skat. arī faktisko lēmumu spriedumā Stīvensona lietā (694. zemsvītras piezīme iepriekš), 386.–387. lpp. [↑](#footnote-ref-664)
665. Dažos gadījumos ir noteikti termiņi īpašām prasību kategorijām, kas izriet no īpašiem līgumiem (piemēram, sešu mēnešu termiņš individuālajiem pieteikumiem saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 35. panta 1. punktu), jo īpaši privāttiesību jomā (piemēram, tirdzniecisko darījumu un starptautisko pārvadājumu jomā). Skat. Konvenciju par noilgumu starptautiskajā preču pārdošanā, kas grozīta ar minētās konvencijas protokolu. Tomēr ir ļoti neparasti, ka līguma noteikumiem, kas attiecas uz starpvalstu prasībām, piemēro jebkādus skaidri noteiktus termiņus. [↑](#footnote-ref-665)
666. Communiqué of 29 December 1970, *Annuaire suisse de droit international*, vol. 32 (1976), p. 153. [↑](#footnote-ref-666)
667. C. A. Fleischhauer, “Prescription”, *Encyclopedia of Public International Law* (skat. 409. zemsvītras piezīmi iepriekš), vol. 3, p. 1105, at p. 1107. [↑](#footnote-ref-667)
668. Daudzos starptautiskos lēmumos ir uzsvērts, ka nav vispārēju noteikumu, un nav noteikts īpašs noilguma termiņš gados. Drīzāk tas, vai ir notikusi kavēšanās, ir jāizvērtē, ņemot vērā konkrētās lietas faktiskos apstākļus. Papildus spriedumam lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru” (230. un 232. zemsvītras piezīme iepriekš) skat., piemēram, spriedumu Džentini lietā (694. zemsvītras piezīme iepriekš), 561. lpp., un šķīrējtiesas spriedumu Ambatjela [*Ambatielos*] lietā, *ILR*, vol. 23. p. 306, at pp. 314–317 (1956). [↑](#footnote-ref-668)
669. Attiecībā uz atšķirību starp paziņojumu par prasības celšanu un paziņojumu par tiesvedības sākšanu skat., piemēram, šādos avotos: R. Jennings un A. Watts, eds., Oppenheim’s International Law, 9th ed. (Harlow, Longman, 1992), vol. I, *Peace*, p. 527, un C. Rousseau, *Droit international public* (Paris, Sirey, 1983), vol. V, p. 182. [↑](#footnote-ref-669)
670. Spriedums lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru”, iebildumi pret tiesvedības turpināšanu (skat. 230. zemsvītras piezīmi iepriekš), 250. lpp., 20. punkts. [↑](#footnote-ref-670)
671. Spriedums Tagliaferro lietā (skat. 695. zemsvītras piezīmi iepriekš), 593. lpp. [↑](#footnote-ref-671)
672. Skat. 39. pantu un komentāru. [↑](#footnote-ref-672)
673. Spriedums lietā “Tvaikonis “Wimbledon”” (skat. 34. zemsvītras piezīmi iepriekš), 20. lpp. [↑](#footnote-ref-673)
674. Starptautiskā tiesa lēma, ka tai nav jurisdikcijas pār Izraēlas prasību (spriedums lietā “1955. gada 27. jūlija gaisa satiksmes incidents” (Izraēla pret Bulgāriju), *I. C. J. Reports 1959*, p. 131), pēc kā Apvienotās Karalistes un ASV prasības tika atsauktas. Savā pieteikumā Izraēla norādīja, ka starp dažādām prasītājām valdībām ir notikusi aktīva prasību saskaņošana, un piebilda: “Viens no šāda veida saskaņošanas galvenajiem iemesliem jau no agrīnajiem posmiem bija iespēju robežās nepieļaut, ka pret Bulgārijas valdību iesniegtās prasības dublējas, kas rada dubultas kaitējuma atlīdzināšanas iespējamību” (skat. 363. zemsvītras piezīmi iepriekš), 106. lpp. [↑](#footnote-ref-674)
675. Spriedums lietā “Kodolizmēģinājumi” [*Nuclear Tests*] (Austrālija pret Franciju) un (Jaunzēlande pret Franciju) (196. zemsvītras piezīme iepriekš), attiecīgi 256. un 460. lpp. [↑](#footnote-ref-675)
676. Sal. spriedums lietā “Centrālās Rodopes meži” [*Forests of Central Rhodopia*], kurā šķīrējtiesnesis atteicās pielemt restitūciju, *inter alia* pamatojoties uz to, ka ne visas personas vai uzņēmumi, kam bija tiesības uz restitūciju, to bija prasījušas (skat. 382. zemsvītras piezīmi iepriekš), 1432. lpp. [↑](#footnote-ref-676)
677. *Reparation for Injuries* (skat. 38. zemsvītras piezīmi iepriekš), p 186. [↑](#footnote-ref-677)
678. Skat. 17. pantu un komentāru. [↑](#footnote-ref-678)
679. Iekšējo tiesību aktu salīdzinošo pārskatu solidārās vai kopīgās atbildības jomā skat. šādā publikācijā: T. Weir, *loc. cit.* (471. zemsvītras piezīme iepriekš), vol. XI, jo īpaši 43.–44. lpp., 79.–81. punktā. [↑](#footnote-ref-679)
680. Skat. pirmās daļas IV nodaļas ievada komentāra 1.–5. punktu. [↑](#footnote-ref-680)
681. Skat. 230. zemsvītras piezīmi iepriekš. [↑](#footnote-ref-681)
682. Skat. 286. zemsvītras piezīmi iepriekš. Skat. arī 16. panta komentāra 11) punktu. [↑](#footnote-ref-682)
683. Spriedums lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru”, iebildumi pret tiesvedības turpināšanu (skat. 230. zemsvītras piezīmi iepriekš), 258.–259. lpp., 48. punkts. [↑](#footnote-ref-683)
684. Turpat., 262. lpp., 56. punkts. Pēc tam lieta tika izbeigta uz vienošanās pamata, Austrālijai piekrītot samaksāt pa daļām summu, kas atbilda pilnai Nauru prasītajai summai. Pēc tam abas pārējās valdības piekrita piedalīties maksājumos, kas tika veikti saskaņā ar izlīgumu. Skat. spriedumu lietā “Dažas fosfātu zemes Nauru”, rīkojumu (232. zemsvītras piezīme iepriekš), un vienošanos par izlīgumu (turpat). [↑](#footnote-ref-684)
685. Īpašs gadījums ir Eiropas Savienības un tās dalībvalstu atbildība saskaņā ar “jauktajiem līgumiem”, kurus Savienība un visas vai dažas dalībvalstis ir noslēgušas pašas savā vārdā. Skat., piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas IX pielikumu. Vispārīgu informāciju par jauktiem līgumiem skat., piemēram, šādā avotā: A. Rosas, *International Law Aspects of the European Union*, M. Koskenniemi, ed. (The Hague, Kluwer, 1998), p. 125. [↑](#footnote-ref-685)
686. Skat. arī V panta 2. punktu, kas paredz kaitējuma atlīdzināšanas pienākuma sadalīšanu starp valstīm, kuras par to ir kopīgi vai atsevišķi atbildīgas. [↑](#footnote-ref-686)
687. Skat. vispārīgā komentāra 4. punktu par atšķirību starp starptautisko atbildību par prettiesisku rīcību un starptautisko atbildību, kas izriet no likumīgas rīcības. [↑](#footnote-ref-687)
688. Spriedums lietā “Korfu kanāls” [*Corfu Channel*], pamatotība (skat. 35. zemsvītras piezīmi iepriekš), 22.–23. lpp. [↑](#footnote-ref-688)
689. Šādu principu apstiprināja, piemēram, Pastāvīgā Starptautiskā tiesa spriedumā lietā “Rūpnīca Horzovā”, sadaļā par pamatotību (skat. 34. zemsvītras piezīmi iepriekš), lemjot, ka Vācijas pieprasīto tiesiskās aizsardzības līdzekli nevar piešķirt, “citādi viena un tā pati kompensācija tiks piešķirta divreiz” (59. lpp.); skat. arī 45. un 49. lpp. [↑](#footnote-ref-689)
690. Spriedums lietā “Barcelona Traction” (skat. 25. zemsvītras piezīmi iepriekš), 32. lpp., 33. punkts. [↑](#footnote-ref-690)
691. Par atbildības apmēru attiecībā uz nopietniem saistību pārkāpumiem pret starptautisko sabiedrību kopumā skat. otrās daļas III nodaļu un komentāru. [↑](#footnote-ref-691)
692. Skat. arī 42. panta komentāra 11) punktu. [↑](#footnote-ref-692)
693. Spriedumā lietā “Tvaikonis“Wimbledon”” (skat. 34. zemsvītras piezīmi iepriekš) Tiesa norādīja, ka “Versaļas līguma autoru nolūks bija atvieglot piekļuvi Baltijas jūrai, izveidojot starptautisku režīmu, un līdz ar to nodrošināt, lai kanāls vienmēr būtu atvērts visa veida ārvalstu kuģiem” (23. lpp.). [↑](#footnote-ref-693)
694. Tautu Savienības pakta 22. pants, kurā noteikta mandātu sistēma, šajā ziņā bija noteikums vispārējās interesēs, tāpat kā katrs no mandātu līgumiem, kas tika noslēgts saskaņā ar to. Tomēr sal. daudz kritizētais Starptautiskās tiesas lēmums lietā “Dienvidrietumu Āfrika”, otrais posms, spriedums, *I. C. J. Reports 1966*, p. 6, no kura 48. pants ir apzināta atkāpe. [↑](#footnote-ref-694)
695. Termina “starptautiskā sabiedrība kopumā” skaidrojumu skat. 25. panta komentāra 18) punktā. [↑](#footnote-ref-695)
696. Spriedums lietā “Barcelona Traction” (skat. 25. zemsvītras piezīmi iepriekš), 32. lpp., 33. punkts, un skat. otrās daļas III nodaļas komentāra 2)–6) punktu. [↑](#footnote-ref-696)
697. Spriedums lietā “Barcelona Traction” (turpat), 32. lpp., 34. punkts. [↑](#footnote-ref-697)
698. Skat. 54. zemsvītras piezīmi iepriekš. [↑](#footnote-ref-698)
699. Spriedums lietā “Tvaikonis “Wimbledon”” (skat. 34. zemsvītras piezīmi iepriekš), 30. lpp., spriedums lietā “Dienvidrietumu Āfrika”, iebildumi pret tiesvedības turpināšanu, spriedums, [↑](#footnote-ref-699)
700. *I. C. J. Reports 1962*, p. 319, un spriedums lietā “Dienvidrietumu Āfrika”, otrais posms, spriedums (skat. 725. zemsvītras piezīmi iepriekš). [↑](#footnote-ref-700)
701. Spriedums Namībijas lietā (skat. 176. zemsvītras piezīmi iepriekš), 56. lpp., 127. punkts. [↑](#footnote-ref-701)
702. Skat., piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas apsvērumus lietā “Dānija pret Turciju” (mierizlīgums), 2000. gada 5. aprīļa spriedums, Spriedumu un lēmumu krājums 2000-IV, 7., 10. un 11. lpp., 20. un 23. punktu. [↑](#footnote-ref-702)
703. Skat. arī 33. panta komentāra 3)–4) punktu. [↑](#footnote-ref-703)
704. Plašāku literatūru skat. šādos avotos: E. Zoller, *Peacetime Unilateral Remedies: An Analysis of Countermeasures* (Dobbs Ferry, N. Y., Transnational, 1984), pp. 179–189; O. Y. Elagab, *The Legality of Non-Forcible Counter-Measures in International Law* (Oxford, Clarendon Press, 1988), pp. 227–241; L.-A. Sicilianos, *Les réactions décentralisées à l’illicite: Des contre-mesures à la légitime défense* (Paris, Librairie générale de droit et de jurisprudence, 1990), pp. 501–525; and D. Alland, *Justice privée et ordre juridique international: Etude théorique des contre-mesures en droit international public* (Paris, Pedone, 1994). [↑](#footnote-ref-704)
705. Skat., piemēram, E. de Vattel, *The Law of Nations, or the Principles of Natural Law* (394. zemsvītras piezīme iepriekš), vol. II, XVIII, p. 342. [↑](#footnote-ref-705)
706. spriedumu Gaisa pakalpojumu līguma lietā (skat. 28. zemsvītras piezīmi iepriekš), 443. lpp., 80. punktu, spriedumu lietā “Amerikas Savienoto Valstu diplomātiskais un konsulārais personāls Teherānā” (skat. 59. zemsvītras piezīmi iepriekš), 27. lpp., 53. punktu, spriedumu lietā “Militārās un paramilitārās darbības Nikaragvā un pret to” (skat. 36. zemsvītras piezīmi iepriekš), 106. lpp., 201. punktu, un spriedumu Gabčikovas un Nagimarosas projektalietā (skat. 27. zemsvītras piezīmi iepriekš), 55. lpp., 82. punktu. [↑](#footnote-ref-706)
707. Par attiecīgo kodificēto līgumisko tiesību un ar valsts atbildību saistīto tiesību piemērošanas sfēru skat. pirmās daļas V nodaļas ievadkomentāra 3.–7. punktu. [↑](#footnote-ref-707)
708. Skat. īpašā referenta Viljama Rifāgena[*William Riphagen*] sesto ziņojumu par valsts atbildību, pantu projekta otrās daļas 8. pantu, *Yearbook .. 1985*, vol. II (pirmā daļa), p. 10, document A/CN.4/389. [↑](#footnote-ref-708)
709. Pretstatā izņēmums, kas ietver līgumtiesību neievērošanu un ir tik ierobežots – skat. pirmās daļas V nodaļas ievadkomentāra 9. punktu. [↑](#footnote-ref-709)
710. Sal. spriedums lietā “Īrija pret Apvienoto Karalisti” (236. zemsvītras piezīme iepriekš) [↑](#footnote-ref-710)
711. Skat. 28. zemsvītras piezīmi iepriekš. [↑](#footnote-ref-711)
712. Skat. Marakešas līguma par Pasaules tirdzniecības organizācijas izveidošanu 2. pielikumu (Vienošanās par noteikumiem un kārtību, kas nosaka strīdu izšķiršanu), 1. pantu, 3. panta 7. punktu un 22. pantu. [↑](#footnote-ref-712)
713. Par šīm saistībām skat. 30. un 31. pantu un komentārus. [↑](#footnote-ref-713)
714. Spriedums Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā (skat. 27. zemsvītras piezīmi iepriekš), 55. lpp., 83. punkts. Skat. arī spriedumu Naulilas lietā (337. zemsvītras piezīme iepriekš), 1027. lpp., un spriedumu “Cysne” lietā (338. zemsvītras piezīme iepriekš), 1057. lpp. 1930. gada Hāgas konferencē visas valstis, kas atbildēja uz šo jautājumu, uzskatīja, ka obligāts priekšnoteikums represiju noteikšanai ir iepriekšēja prettiesiska rīcība; skat. Tautu Savienība, Starptautisko tiesību kodifikācijas konference, *Apspriežu pamati ..* (88. zemsvītras piezīme iepriekš), 128. lpp. [↑](#footnote-ref-714)
715. Tribunāla piezīmi spriedumā Gaisa pakalpojumu līguma lietā (skat. 28. zemsvītras piezīmi) par to, ka “katra valsts pati nosaka savu tiesisko situāciju attiecībā uz citām valstīm” (443. lpp., 81. punkts), nevajadzētu interpretēt tā, ka Amerikas Savienotajām Valstīm būtu bijis pamats veikt pretpasākumus neatkarīgi no tā, vai Francija bija vai nebija pārkāpusi līgumu. Šajā lietā pieņemtā sprieduma turpinājumā tribunāls lēma, ka ASV faktiski reaģēja uz Francijas izdarīto līguma pārkāpumu un tās reakcija atbilda starptautiskajās tiesībās noteiktajām pretpasākumu prasībām, jo īpaši mērķa un samērīguma ziņā. Tribunāls nelēma, ka būtu pieticis ar ASV nepamatotu pārliecību par pārkāpuma esību. [↑](#footnote-ref-715)
716. Skat. pirmās daļas V nodaļas ievada komentāra 8. punktu. [↑](#footnote-ref-716)
717. Spriedums Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā (skat. 27. zemsvītras piezīmi iepriekš), 55.–56. lpp., 83. punkts. [↑](#footnote-ref-717)
718. Spriedumā Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā Starptautiskā tiesa lēma, ka prasība ir izpildīta, jo Ungārija turpināja pārkāpt savas divpusējā līguma saistības, un šā iemesla dēļ pret to bija vērsta Čehoslovākijas atbilde. [↑](#footnote-ref-718)
719. Par konkrēto jautājumu attiecībā uz saistībām cilvēktiesību jomā skat. 50. panta 1. punkta *b) apakšpunktu* un komentāru. [↑](#footnote-ref-719)
720. Skat. 51. pantu un komentāru. Turklāt, veicot pretpasākumus, nekādā gadījumā nedrīkst aizkavēt noteiktu saistību izpildi – skat. 50. pantu un komentāru. [↑](#footnote-ref-720)
721. Šo nodomu vēl vairāk uzsver 49. panta 3. punkts un 53. pants (pretpasākumu pārtraukšana). [↑](#footnote-ref-721)
722. Skat. arī 37. panta komentāra 1) punktu. [↑](#footnote-ref-722)
723. Līdzīgi apsvērumi attiecas uz apliecinājumu un garantijām, ka pārkāpums neatkārtosies. Skat. 30. panta *b) punktu* un komentāru. [↑](#footnote-ref-723)
724. Spriedums Gabčikovas un Nagimarosas projekta lietā (skat. 27. zemsvītras piezīmi iepriekš), 56.–57. lpp., 87. punkts. [↑](#footnote-ref-724)
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