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##### D.1.2.2. Bezriska un riskam pielāgotas peļņas daļas

1.107. Šajā I nodaļas iedaļā ir sniegti norādījumi par to, kā noteikt bezriska peļņas daļu un riskam pielāgotu peļņas daļu situācijās, kad saistītam uzņēmumam ir tiesības uz jebkādu šādu peļņu atbilstoši norādījumiem, kas sniegti šajā nodaļā un šo pamatnostādņu VI nodaļā.

##### D.1.2.2.1. Bezriska peļņas daļas noteikšana

1.108. Ja saskaņā ar šajā nodaļā sniegtajiem norādījumiem faktiskā darījuma robežu precīza noteikšana liecina, ka finansētājs nespēj pildīt vai nepilda lēmumu pieņemšanas funkcijas, lai kontrolētu risku, kas saistīts ar ieguldījumiem finanšu aktīvā, tam būs tiesības uz ne vairāk kā bezriska peļņu kā atbilstošu tādas peļņas rādītāju, kuru tas ir tiesīgs paturēt (skat. 1.103. punktu un tā zemsvītras piezīmi). Šajā saistībā, nosakot bezriska peļņas daļu, jāņem vērā finansētāja izmaksas attiecībā uz aizņēmumu, kas ir saistīts ar finansējumu, un, ievērojot citus ierobežojumus, finansētajai pusei joprojām būtu tiesības uz atskaitījumu, ne lielāku par nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu summu, attiecībā uz finansējumu. Starpība starp šīm summām būtu piešķirama pusei, kas kontrolē ieguldījumu risku saskaņā ar šajā nodaļā sniegtajiem norādījumiem.

1.109. Bezriska peļņas daļu ir hipotētiska peļņa, kas būtu paredzama no ieguldījuma bez zaudējumu riska. Galu galā, nav tādu ieguldījumu, kam nebūtu nekāda riska, un bezriska peļņas daļas tuvināšanai pieejamo aizstājējvērtību ticamība būs atkarīga no pastāvošajiem faktiem un apstākļiem.

1.110. Praksē tiek plaši izmantota pieeja, kas paredz procentu likmi attiecībā uz atsevišķiem valsts emitētiem vērtspapīriem uzskatīt par atsauces bezriska peļņas daļu, jo tirgus eksperti parasti uzskata, ka šie vērtspapīri nerada būtisku saistību neizpildes risku. Šajā iedaļā sniegto norādījumu nolūks ir izklāstīt pieeju, ko var izmantot uzziņas vajadzībām, bet netiek ierosināts, ka bezriska peļņas daļas noteikšanai vienmēr jāizmanto noteikts valsts vērtspapīrs.

1.111. Lai novērstu valūtas maiņas risku, kā atsauces vērtspapīrs bezriska peļņas daļas noteikšanai būtu jāizmanto vērtspapīrs, kas emitēts tajā pašā valūtā kā ieguldītāja naudas plūsmas, t. i., ieguldītāja funkcionālajā valūtā, nevis tā mītnes zemes jurisdikcijas valūtā. Ja ir vairākas jurisdikcijas, kas emitē obligācijas vienā un tajā pašā valūtā, bezriska peļņas daļas atskaites punktam jābūt valsts vērtspapīram ar zemāko peļņas daļu, jo jebkuras peļņas daļas atšķirības pamatā ir jābūt riska atšķirībām starp emitentiem (skat. 10.33. punktu).

1.112. Vēl viens būtisks aspekts bezriska peļņas daļas noteikšanā būs atsauces vērtspapīra tuvinājums laikā testētajam darījumam. Vērtspapīrs ideālā gadījumā jāemitē šajā laikā vai ar līdzīgu atlikušo termiņu, jo kontrolētais darījums tika noslēgts, lai novērstu to atšķirību ietekmi, kas var pastāvēt starp dažādos laikos emitētiem vērtspapīriem (skat. 10.32. punktu).

1.113. Vēl viens būtisks apsvērums būtu finansēšanas instrumenta termiņš. Atsauces vērtspapīra termiņam jāatbilst ieguldījuma termiņam, jo ieguldījuma termiņš parasti ietekmēs tā cenu. Kontrolētā ieguldījuma termiņš jānosaka faktiskā darījuma robežu precīzas noteikšanas procesa ietvaros. Piemēram, finansēšanas instrumentu, kas saskaņā ar pušu rakstiska līguma noteikumiem ir īstermiņa instruments, bet kas tiek konsekventi aizstāts ar jaunu instrumentu, atkarībā no pastāvošajiem faktiem un apstākļiem var precīzi noteikt kā ilgtermiņa ieguldījumu.

1.114. Praktisku grūtību dēļ varētu apsvērt praktiskus risinājumus bezriska peļņas daļas aprēķināšanai. Piemēram, pieņemsim, ka uzņēmumam A, kas ir daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks, nav tiesību saņemt vairāk par bezriska peļņu atbilstoši šīs nodaļas norādījumiem attiecībā uz finanšu līdzekļu avansu ar viena gada termiņu saistītajam uzņēmumam, proti, uzņēmumam B. Lai aptuveni aprēķinātu šo peļņu, vispirms būtu jāidentificē vērtspapīrs, kas emitēts finansējuma sniegšanas brīdī valūtā, kas ir uzņēmuma A funkcionālā valūta. Pieņemsim, ka nodokļu administrācija valstī X, kurā uzņēmumam A ir rezidenta statuss, identificē trīs vērtspapīrus, ko valsts X, valsts Y un valsts Z valdības ir emitējušas uzņēmuma A funkcionālajā valūtā ar viena gada termiņu. Emitējošo valdību kredītvērtējumi ir “A” valstij X, “B” valstij Y un “AA” valstij Z. Norādot minimālo kredītvērtējumu, kam jāpastāv, lai emitējošā valdība varētu uzskatīt emitēto vērtspapīru par bezriska ieguldījumu, kas pielīdzināms kontrolētajam finanšu darījumam, valsts X nodokļu administrācija var izvēlēties valsts Z emitētu vērtspapīru kā atsauci bezriska peļņas daļai, jo tas pārstāv zemāko peļņas daļu, kas pieejama laikā, kad tiek piešķirts finansējums attiecībā uz visām nenomaksātajām valsts obligācijām attiecīgajā valūtā ar viena gada termiņu.

1.115. Lai aptuveni aprēķinātu bezriska peļņas daļu, valdības emitētie vērtspapīri ar augstu vērtējumu nav vienīgā atsauce, un var apsvērt citas alternatīvas, ņemot vērā katrā gadījumā pastāvošos faktus un apstākļus, piemēram, starpbanku likmes, procentu likmju mijmaiņas darījumu likmes vai vērtspapīru ar augstu vērtējumu pārdošanas ar atpirkšanu līgumus.

1.116. Bezriska peļņas daļa var būt būtiska, piemēram, kā komponents riskam pielāgotas peļņas daļas aprēķināšanā attiecībā uz ieguldījumu vai kā peļņa, kas piešķirama ieguldītājam, kurš ir piešķīris finansējumu, bet nav uzņēmies nevienu ar finansēšanu saistīto risku.

##### D.1.2.2.2. Riskam pielāgotas peļņas daļas noteikšana

1.117. Kā norādīts 6.61. punktā, “ja puse, kas piešķir finansējumu, kontrolē ar finansējuma piešķiršanu saistīto finanšu risku, neuzņemoties un nekontrolējot citu īpašu risku, tā parasti var paredzēt tikai riskam pielāgotu peļņu no sava finansējuma”. (Skat. 1.85. un 1.103. punktu.)

1.118. Tāpēc, nosakot riskam pielāgotu peļņas daļu, ir svarīgi identificēt un diferencēt finanšu risku, ko uzņemas finansētājs, veicot savu finansēšanas darbību, un darbības risku, ko uzņemas finansētā puse un kas ir saistīts ar līdzekļu izmantošanu, piemēram, nemateriālā aktīva izstrādei. Norādījumi par saistību starp riska uzņemšanos saistībā ar finansējuma nodrošināšanu un darbības aktivitātēm, kurā tiek izmantots finansējums, ir sniegti 6.60.–6.64. punktā.

1.119. Piemēram, apsvērsim situāciju, kad uzņēmums F avansā izsniedz aizdevumu saistītam uzņēmumam, proti, uzņēmumam D, kas uzņemas nemateriālā aktīva izstrādi. Turklāt atbilstoši šīs nodaļas norādījumiem ir konstatēts, ka uzņēmums F kontrolē finanšu risku, kas ir saistīts ar nemateriālā aktīva izstrādes finansēšanu, tostarp potenciālo risku, ka uzņēmums D neizstrādās nemateriālo aktīvu un tāpēc nespēs atmaksāt aizdevumu, un ka tam tiek attiecīgi piešķirts šis risks. Tomēr uzņēmums F neuzņemas nemateriālā aktīva izstrādes risku, ko pilnībā uzņemas uzņēmums D, pamatojoties uz faktiskā darījuma robežu precīzu noteikšanu. Attiecīgi gadījumā, ja *ex post* rezultāti, kas iegūti no izstrādātā nemateriālā aktīva izmantošanas, būtu augstāki (vai zemāki) par *ex ante* aprēķinātajiem rezultātiem, uzņēmumam F nebūtu tiesību uz šo starpību, bet gan uz šajā iedaļā aprakstīto riskam pielāgoto peļņas daļu.

1.120. Kopumā var uzskatīt, ka paredzamajai riskam pielāgotajai peļņas daļai attiecībā uz finansēšanas darījumu ir divas sastāvdaļas, t. i., bezriska peļņas daļa un prēmija, kas atspoguļo riskus, kurus finansētājs ir uzņēmies.

1.121. Ja finansētājs uzņemas finanšu risku saskaņā ar šīs nodaļas norādījumiem un tādēļ ir pakļauts tam, ka īstenojas šā riska potenciāls, tas saskarsies ar minētā riska iznākuma labvēlīgajām un nelabvēlīgajām sekām. Tāpēc šā riska uzņemšanās nodrošinās, ka paredzamā atlīdzība būs augstāka par bezriska peļņas daļu.

1.122. Riskam pielāgotu peļņas daļu var noteikt, izmantojot dažādas pieejas, piemēram, pamatojoties uz reāla alternatīva ieguldījuma ar salīdzināmiem ekonomiskajiem rādītājiem atdevi vai finanšu līdzekļu izmaksām (skat. X nodaļas C.1.2. iedaļu).

1.123. Var būt iespējams atrast pamatotu riskam pielāgotas peļņas daļas rādītāju no salīdzināmiem nekontrolētiem darījumiem vai no reāli pieejamiem alternatīviem ieguldījumiem, kas atspoguļo to pašu riska profilu. Atkarībā no pastāvošajiem faktiem un apstākļiem reālas alternatīvas grupas iekšējam aizdevumam varētu būt obligāciju emisijas vai aizdevumi, kas ir nekontrolēti darījumi (skat. 10.93. punktu).

1.124. Cita pieeja tam, lai noteiktu riskam pielāgotu peļņas daļu, būtu riska prēmijas pievienošana bezriska peļņai, pamatojoties uz tirgū pieejamo informāciju par finansēšanas instrumentiem, kas emitēti saskaņā ar līdzīgiem nosacījumiem un līdzīgos apstākļos.

1.125. Piemēram, ņemiet to pašu faktu modeli, kas aprakstīts 1.114. punktā, bet šajā konkrētajā scenārijā pieņemiet, ka uzņēmumam A ir tiesības uz riskam pielāgotu peļņas daļu atbilstoši šai nodaļai. Lai noteiktu šo peļņu, valsts X nodokļu administrācija apsver riska prēmijas pievienošanu bezriska peļņas daļai, t. i., valsts Z valdības emitētam vērtspapīram ar viena gada termiņu. Lai aprēķinātu riskam pielāgotu peļņu, valsts X nodokļu administrācija uzskata, ka uzņēmumu obligācijas, ko emitējušas neatkarīgas puses, kuras ir rezidenti valstī X un darbojas tajā pašā nozarē, kurā darbojas uzņēmums B, nes peļņu, kas ir salīdzināma ar peļņu, kuru neatkarīga puse būtu paredzējusi, ja tā līdzīgos apstākļos ieguldītu savus līdzekļus uzņēmumā B.

1.126. Saskaņā ar pieeju, kuras pamatā ir finanšu līdzekļu izmaksas, kontrolētajam darījumam cena tiktu noteikta, pieskaitot peļņas daļu izmaksām, kas aizdevējam radušās, piesaistot aizņēmējam avansētos finanšu līdzekļus. Šim uzcenojumam jābūt samērīgam ar risku, ko uzņemas aizdevējs, un aprēķinātam saskaņā ar 10.97.–10.100. punktā sniegtajiem norādījumiem.

### C. Darījumu peļņas sadalīšanas metode

#### C.1. Vispārīga informācija

2.114. Darījumu peļņas sadales metodes mērķis ir noteikt kontrolētos darījumos gūtos nesaistītu pušu rezultātus vai pārbaudīt paziņotos rezultātus, lai tos tuvinātu rezultātiem, kas būtu sasniegti starp neatkarīgiem uzņēmumiem, kuri iesaistīti salīdzināmā darījumā vai darījumos. Izmantojot šo metodi, vispirms tiek noteikta kontrolētajos darījumos gūtā peļņa – attiecīgā peļņa – un tad veikts tās sadalījums starp saistītajiem uzņēmumiem saskaņā ar ekonomiski pamatotu faktoru, kas tuvina peļņas sadali tādai peļņas sadalei, par kādu vienotos nesaistītas darījuma puses. Tāpat kā visu transfertcenu noteikšanas metožu gadījumā mērķis ir pārliecināties, vai saistīto uzņēmumu peļņa ir samērojama ar šo uzņēmumu ieguldījuma vērtību un kompensējošās atlīdzības apmēru, par kuru salīdzināmos darījumos būtu vienojušies neatkarīgi uzņēmumi, kas būtu veikuši tādu pašu ieguldījumu. Darījumu peļņas sadales metode ir īpaši noderīga, ja katra saistītā uzņēmuma ieguldījumu vērtību nosaka nevis tieši, bet ja ir iespējams ticami novērtēt katra ieguldījuma relatīvo daļu darījumā(-os), no kā gūta peļņa, un to attiecīgi salīdzināt ar saistītajam uzņēmumam piešķirtās kompensējošās atlīdzības apmēru.

2.115. Šajā iedaļā atsauces uz “peļņu” parasti jāuzskata arī par atsaucēm uz zaudējumiem. Proti, ja tiek noteikts, ka vispiemērotākā metode ir darījumu peļņas sadales metode, tā parasti jāpiemēro vienādi – neatkarīgi no tā, vai darījums(-i) rada peļņu vai zaudējumus. Peļņas un zaudējumu asimetrisks sadalījums (t. i., kad puses piemēro dažādus apsvērumus atkarībā no darījuma rezultātiem) var būt attiecināms uz nesaistītām pusēm, taču tas jāizmanto piesardzīgi un pienācīgi jādokumentē.

#### C.2. Kad darījumu peļņas sadales metode varētu būt vispiemērotākā metode?

2.116. Kā norādīts 2.2. punktā, transfertcenu metodes izvēlē galvenais mērķis ir atrast konkrētam gadījumam vispiemērotāko metodi, ņemot vērā katras metodes priekšrocības un trūkumus, tās piemērotību kontrolētā darījuma ar precīzi noteiktām robežām būtībai, tādas ticamas informācijas (jo īpaši nekontrolētu salīdzināmu elementu) pieejamību, kas nepieciešama izraudzītās metodes piemērošanai, un salīdzināmības pakāpi starp kontrolētiem un nekontrolētiem darījumiem. Skat. arī no 2.4. līdz 2.7. punktam.

2.117. Turpmāk sniegti norādījumi par to, kā noteikt, vai darījumu peļņas sadales metode varētu būt vispiemērotākā metode, tostarp aplūkotas dažas darījuma pazīmes, kas var būt būtiski nozīmīgas. Tomēr ir svarīgi atzīmēt, ka nav neviena preskriptīva noteikuma, kas ļautu noteikt, kad konkrētā transfertcenu metode ir vispiemērotākā metode.

2.118. Lai gan šajās pamatnostādnēs nav noteikta prasība ikvienā gadījumā veikt pilnīgu katras metodes analīzi vai testēšanu, tomēr piemērotākās metodes izvēlē jāņem vērā izraudzītās metodes *relatīvā* piemērotība un ticamība salīdzinājumā ar citām metodēm, kuras varētu izmantot.

###### C.2.1. Darījumu peļņas sadales metodes priekšrocības un trūkumi

2.119. Darījumu peļņas sadales metodes galvenā priekšrocība ir tā, ka tiek nodrošināts risinājums gadījumiem, kad abas darījumā iesaistītās puses veic unikālu un vērtīgu ieguldījumu (piemēram, iegulda unikālus un vērtīgus nemateriālos aktīvus) darījumā. Šādā gadījumā neatkarīgas puses varētu faktiski noteikt darījuma cenu proporcionāli savam attiecīgajam ieguldījumam, tādējādi piemērotāka ir divpusēja metode. Turklāt, tā kā šie ieguldījumi ir unikāli un vērtīgi, tad attiecībā uz salīdzināmiem elementiem nebūs ticamas informācijas, kas ļautu, izmantojot citu metodi, kopumā ticamāk noteikt darījuma cenu. Šādos gadījumos peļņas sadalījumu saskaņā ar darījumu peļņas sadales metodi var veikt, pamatojoties uz saistīto uzņēmumu ieguldījumiem un ņemot vērā to attiecīgo funkciju, aktīvu un risku relatīvo vērtību. Skat. C.2.2. iedaļu turpmāk par darījuma būtību.

2.120. Darījumu peļņas sadales metode var būt risinājums arī tad, ja tiek veiktas savstarpēji ļoti cieši saistītas operācijas un kad vienpusēja metode nebūtu piemērota. Skat. turpmāk C.2.2.2. iedaļu.

2.121. Vēl viena darījumu peļņas sadales metodes priekšrocība ir tā, ka tiek nodrošināta zināma elastība, lai ņemtu vērā saistīto uzņēmumu specifiskos un iespējami unikālos faktus un apstākļus, kuru var nebūt neatkarīgos uzņēmumos. Turklāt, ja saistībā ar darījumu katrai pusei ir liela nenoteiktība, piemēram, darījumos, kuros visas puses dalīti uzņemas ekonomiski būtiskus riskus (vai katra atsevišķi uzņemas cieši saistītus ekonomiski būtiskus riskus), darījumu peļņas sadales metodes elastība var ļaut noteikt, kāda nesaistītu pušu gadījumā būtu katras puses peļņa, kas mainās atkarībā no faktiskās ar darījumu saistīto risku īstenošanās.

2.122. Darījumu peļņas sadales metodes priekšrocība ir arī tā, ka, nosakot darījuma cenu, tiek tieši novērtētas visas attiecīgās iesaistītās darījuma puses, proti, tiek īpaši identificēts katras puses ieguldījums darījumā un novērtēta tā relatīvā vērtība, lai noteiktu, kāda nesaistītu pušu gadījumā būtu kompensējošā atlīdzība katrai pusei saistībā ar darījumu.

2.123. Darījumu peļņas sadales metodes trūkumi ir saistīti ar tās piemērošanas grūtībām. Sākotnēji vērtējot, darījumu peļņas sadales metode var šķist viegli izmantojama gan nodokļu maksātājiem, gan nodokļu administrācijām, jo tās piemērošanā mazāk jāpaļaujas uz informāciju par neatkarīgiem uzņēmumiem. Tomēr gan saistītajiem uzņēmumiem, gan nodokļu administrācijām var būt grūtības piekļūt sīkākai informācijai, kas nepieciešama, lai ticami piemērotu darījumu peļņas sadales metodi. Var būt grūti noteikt, kādi ir attiecīgie ieņēmumi un izmaksas visiem saistītajiem uzņēmumiem, kas piedalās kontrolētajos darījumos, jo šajā nolūkā būtu nepieciešami vienoti grāmatvedības un uzskaites standarti un jāveic pielāgojumi saistībā ar grāmatvedības praksi un izmantotajām valūtām. Turklāt, ja darījumu peļņas sadales metode tiek piemērota attiecībā uz saimnieciskās darbības ieņēmumiem, var būt grūti noteikt atbilstošās, ar darījumiem saistītās saimnieciskās darbības izmaksas un sadalīt šīs izmaksas starp darījumiem un citām saistīto uzņēmumu darbībām. Arī noteikt atbilstošus peļņas sadalīšanas faktorus var būt sarežģīti. Tā kā būs jāizvērtē, kuri parametri piemērojami darījumu peļņas sadales metodes izmantošanā, būs īpaši svarīgi dokumentēt to, kā metode tikusi piemērota, tostarp to, kā noteikta attiecīgā sadalāmā peļņa un kā iegūti peļņas sadalīšanas faktori. Skat. C.4. un C.5. iedaļu.

2.124. Dažreiz tiek apgalvots, ka neatkarīgi uzņēmumi reti izmanto darījumu peļņas sadales metodi, tāpēc tikpat reti tā jāpiemēro attiecībā uz kontrolētiem darījumiem. Tomēr šim apsvērumam nav jābūt ietekmējošam faktoram tad, ja tiek uzskatīts, ka šāda metode ir vispiemērotākā, jo transfertcenu noteikšanas metodes ne vienmēr ir paredzētas nesaistītu pušu rīcības replicēšanai, bet drīzāk izmantojamas kā līdzeklis, lai noteiktu un/vai pārbaudītu nesaistītu pušu rezultātus kontrolētos darījumos. Tas nozīmē, ka tad, ja ir pierādījumi tam, ka salīdzināmos darījumos neatkarīgas puses savstarpēji piemēro peļņas sadales metodi, ir jāņem vērā šie pierādījumi, nosakot, vai attiecībā uz kontrolētajiem darījumiem vispiemērotākā metode ir darījumu peļņas sadales metode. Skat. 2.129. punktu.

###### C.2.2. Darījuma ar precīzi noteiktām robežām būtība

2.125. Faktiskā darījuma robežu precīzai noteikšanai būs liela nozīme, lai saprastu, vai darījumu peļņas sadalīšana ir potenciāli piemērojama. Šajā procesā jāņem vērā saistīto uzņēmumu savstarpējās komerciālās un finansiālās attiecības, tostarp jāanalizē, ko dara katra darījumā iesaistītā puse, un jāņem vērā kontrolēto darījumu veikšanas konteksts. Proti, lai precīzi noteiktu darījuma robežas, ir jāveic divpusēja analīze (vai, ja nepieciešams, ieguldījumu daudzpusēja analīze tad, ja ir vairāk nekā divi saistītie uzņēmumi) neatkarīgi no tā, kura transfertcenu noteikšanas metode galu galā tiek atzīta par vispiemērotāko. (Skat. šo pamatnostādņu I nodaļas D.1. iedaļu, jo īpaši D.1.2. iedaļu.)

2.126. Iespējams, nepārprotamākais kritērijs, ka darījumu peļņas sadalīšana var būt piemērota metode, ir tas, ka katra puse ir veikusi unikālu un vērtīgu ieguldījumu kontrolētajā darījumā. Darījuma konteksts, tostarp nozare, kurā tas notiek, un uzņēmējdarbības rezultātus ietekmējošie faktori šajā nozarē, var būt īpaši nozīmīgs aspekts, lai novērtētu pušu ieguldījumu un to, vai šādi ieguldījumi ir unikāli un vērtīgi. Atkarībā no konkrētā gadījuma faktoriem iespējami arī citi kritēriji, kas liecina, ka darījumu peļņas sadalīšana var būt vispiemērotākā metode, tostarp cieši integrēta uzņēmējdarbība, uz kuru attiecas darījumi, un/vai darījumu pušu dalīta ekonomiski būtisko risku uzņemšanās (vai katra puse atsevišķi uzņemas cieši saistītus ekonomiski būtiskos riskus). Ir svarīgi atzīmēt, ka kritēriji nav savstarpēji izslēdzoši un – gluži pretēji – tos bieži var konstatēt kopā vienā gadījumā.

2.127. Savukārt, ja, precīzi nosakot darījuma robežas, konstatē, ka viena darījuma puse veic tikai vienkāršas funkcijas, neuzņemas ekonomiski būtiskus riskus saistībā ar darījumu un neveic nekādu unikālu un vērtīgu ieguldījumu, tad darījumu peļņas sadales metode parasti nebūs piemērota, jo peļņas sadalījums (ko var ietekmēt ekonomiski būtisko risku īstenošanās), visticamāk, neatbildīs nesaistītu pušu iznākumam šādā ieguldījumu vai riska uzņemšanās situācijā.

2.128. Tam, ka nav ļoti līdzīgu, nekontrolētu nesaistītu pušu darījumu, kurus parasti izmantotu, lai novērtētu tās puses peļņas daļu, kas veic mazāk sarežģītās funkcijas, *per se* nav jāveicina secinājums, ka darījumu peļņas sadalīšana ir vispiemērotākā metode. Atkarībā no konkrētā gadījuma faktiem ticamāku iznākumu, iespējams, var iegūt tad, ja atbilstoši piemēro metodi, kurā izmanto nekontrolētus darījumus, kas ir pietiekami salīdzināmi ar kontrolēto darījumu, bet nav tam identiski, nevis tad, ja neatbilstoši izmanto darījumu peļņas sadales metodi. Skat. 3.38. līdz 3.39. punktu, kur aplūkoti ierobežojumi saistībā ar pieejamiem salīdzināmiem elementiem. Skat. arī C.2.3. iedaļu.

2.129. Iespējams, ir svarīgi ņemt vērā arī nozares praksi. Piemēram, ja ir pieejama informācija, ka līdzīgās situācijās neatkarīgas puses parasti izmanto peļņas sadalīšanas pieejas, ir rūpīgi jāapsver, vai darījumu peļņas sadales metode var būt vispiemērotākā metode attiecībā uz kontrolētajiem darījumiem. Šāda nozares prakse var liecināt par to, ka katra puse veic unikālu un vērtīgu ieguldījumu un/vai ka puses ir savstarpēji ļoti atkarīgas. Savukārt, ja tiek konstatēts, ka salīdzināmos darījumos iesaistītās neatkarīgās puses izmanto citas cenu noteikšanas metodes, tas ir jāņem vērā, izraugoties vispiemērotāko transfertcenu noteikšanas metodi.

C.2.2.1. Katras darījuma puses unikāls un vērtīgs ieguldījums

2.130. Ieguldījumi (piemēram, veiktās funkcijas vai izmantotie vai ieguldītie aktīvi) būs “unikāli un vērtīgi” gadījumos, kad i) tie nav salīdzināmi ar nekontrolētu pušu ieguldījumiem salīdzināmos apstākļos un ii) tie ir galvenais faktisko vai potenciālo saimniecisko labumu gūšanas avots konkrētajā uzņēmējdarbībā. Abi faktori bieži ir saistīti – tikai retos gadījumos ir iespējams sameklēt ar šādiem ieguldījumiem salīdzināmus ieguldījumus, jo tie ir galvenais ekonomisko priekšrocību radīšanas avots. Ir iespējams, ka šajās situācijās otra puse vai puses nevar kontrolēt riskus, kas saistīti ar pirmās puses unikālo un vērtīgo ieguldījumu. Tas var ietekmēt riska uzņemšanos faktiskajā darījumā ar precīzi noteiktām robežām. Piemēram, produkta galvenās sastāvdaļas izstrādātājs un ražotājs un citas tādas galvenās sastāvdaļas izstrādātājs un ražotājs, kura kopā ar pirmo sastāvdaļu veido pārdošanai gatavu produktu, var abi nodrošināt noteiktas funkcijas un nemateriālos aktīvus, proti, veikt unikālu un vērtīgu ieguldījumu, kas ir galvenais saimniecisko labumu gūšanas avots. (Skat. arī 6.50.–6.58. un 6.133. punktu.) Praksē neviens no viņiem viens pats, iespējams, nespēj kontrolēt visa produkta izstrādes risku, tāpēc viņi kopā kontrolē šo izstrādes risku un attiecīgo gūto peļņu sadala atbilstoši savam ieguldījumam. Šīs iedaļas principi ir skaidroti šo pamatnostādņu II nodaļas II pielikuma 1., 2., 3. un 4. piemērā.

##### Darījumi, kas ietver unikālus un vērtīgus nemateriālos aktīvus

2.131. Ja katrai darījuma pusei juridiski pieder unikāli un vērtīgi nemateriālie aktīvi, kas ir būtiski darījumam, būs jāizvērtē arī tas, vai darījumā ar precīzi noteiktām robežām katra puse uzņemas ar šiem nemateriālajiem aktīviem saistītos ekonomiski būtiskos riskus, piemēram, riskus attiecībā uz izstrādi, nolietojumu, pārkāpumiem, produktatbildību un ekspluatāciju (skat. 6.65.–6.68. punktu).

2.132. Kā norādīts 6.148.–6.149. un 6.152. punktā, dažos gadījumos, kad notiek pilnībā izstrādātu nemateriālo aktīvu (tostarp tiesību uz nemateriālajiem aktīviem) nodošana un nav iespējams noteikt ticamus salīdzināmus nekontrolētus darījumus, darījumu peļņas sadales metode var būt vispiemērotākā metode. Darījumu peļņas sadales metode var būt piemērota arī daļēji izstrādātu nemateriālo aktīvu nodošanas gadījumā. Tas ir skaidrots II nodaļas II pielikuma 5. piemērā. Skat. 6.150.–6.151. punktu. Ja nodotie nemateriālie aktīvi ir grūti novērtējami nemateriālie aktīvi, jāņem vērā VI nodaļas D.4. iedaļas noteikumi.

##### C.2.2.2. Cieši integrēta uzņēmējdarbība

2.133. Īpaši cieši integrēta uzņēmējdarbība ir rādītājs, ka jāapsver darījumu peļņas sadales metodes izmantošana, lai gan vairums daudznacionālu uzņēmumu grupu ir lielākā vai mazākā mērā integrētas. Ļoti cieša integrācija nozīmē, ka veids, kādā viena darījuma puse veic funkcijas, izmanto aktīvus un uzņemas riskus, ir ļoti atkarīgs no veida, kādā cita darījuma puse veic funkcijas, izmanto aktīvus un uzņemas risku, tāpēc šos elementus nevar ticami novērtēt katru atsevišķi. Savukārt daudzos daudznacionālu uzņēmumu integrācijas gadījumos ir izveidojusies situācija, kas faktiski ļauj ticami novērtēt vismaz vienas darījuma puses ieguldījumu, izmantojot salīdzināmus nekontrolētus darījumus. Piemēram, ja uzņēmumi veic papildinošas, bet nošķirtas darbības, var gadīties, ka ir iespējams atrast ticamus salīdzināmus elementus, jo katrā nošķirtajā posmā iesaistītās funkcijas, aktīvi un riski var būt salīdzināmi ar nekontrolētiem pasākumiem. Tas jāpatur prātā, apsverot, kura transfertcenu noteikšanas metode ir vispiemērotākā konkrētajā gadījumā. Šīs iedaļas principi ir skaidroti II nodaļas II pielikuma 6., 7. un 8. piemērā.

2.134. Dažos gadījumos puses var tik lielā mērā kopīgi veikt funkcijas, kopīgi izmantot aktīvus un/vai dalīti uzņemties risku, ka ir neiespējami atsevišķi novērtēt katras puses attiecīgo ieguldījumu. Piemēram, darījumu peļņas sadales metodi var piemērot saistīto uzņēmumu finansēšanas instrumentu globālajai tirdzniecībai. Skat. III daļas C iedaļu dokumentā “Report on the Attribution of Profits to Permanent Establishments” [Ziņojums par peļņas attiecināšanu uz pastāvīgajām pārstāvniecībām].[[1]](#footnote-1)

2.135. Cits piemērs var būt gadījums, kad abu pušu ciešā integrācija izpaužas kā ļoti liela savstarpējā atkarība. Piemēram, peļņas sadalīšanas pieejas var izmantot neatkarīgi uzņēmumi, kas noslēguši ilgtermiņa līgumus, kuru īstenošanā katra puse ir veikusi nozīmīgu ieguldījumu (piemēram, aktīvu), kā vērtība ir atkarīga no līguma izpildē iesaistītā darījuma partnera. Šādos gadījumos, kad katra puse ir veikusi ieguldījumu un ir atkarīga no otras puses (vai ja vienas puses ieguldījuma(-u) vērtība ir lielā mērā atkarīga no otras puses ieguldījuma(-iem)), var novērot, ka tiek izmantota elastīga cenu noteikšanas taktika, ko izvērtē un maina atkarībā no to risku īstenošanās, kurus katra puse uzņēmusies tāpēc, ka ir saistīta ar otru pusi.

2.136. Lai attiecībā uz cieši integrētu uzņēmējdarbību izraudzītos vispiemērotāko metodi – jo īpaši tad, ja darījumu peļņas sadalīšana tiek apsvērta kā vispiemērotākā metode, – un saprastu, kā to piemērot, proti, vai jāizmanto faktiskās vai gaidāmās peļņas sadalīšana, būs svarīgi noteikt, cik lielu viena un tā paša ekonomiski būtiskā riska daļu uzņemas katra puse vai cik lielā mērā katra atsevišķi uzņemas cieši saistītus ekonomiski būtiskus riskus. Skat. C.4.1. iedaļu.

2.137. Ja viena darījuma puse piedalās ekonomiski būtiska riska kontrolē, bet šo risku ir uzņēmusies otra darījuma puse, tas dažos gadījumos var norādīt uz to, ka pirmajai pusei proporcionāli tās līdzdalībai kontroles nodrošināšanā ir piemēroti saņemt kompensācijas daļu par iespējamām labvēlīgām un nelabvēlīgām sekām, kas saistītas ar šo risku. Skat. 1.105. punktu. Tomēr tas, ka uzņēmums veic kontroles funkcijas attiecībā uz risku, ne vienmēr ļaus secināt, ka attiecīgajā gadījumā darījumu peļņas sadalīšana ir vispiemērotākā metode.

2.138. Ja ieguldījumi ir cieši savstarpēji saistīti vai savstarpēji atkarīgi, pušu ieguldījuma novērtējums, iespējams, ir jāveic visaptveroši. Proti, ļoti cieša integrācija var ietekmēt arī to, vai katra uzņēmuma ieguldījumu uzskata par unikālu un vērtīgu. Piemēram, vienas puses unikālam ieguldījumam var būt ievērojami lielāka vērtība, ja to apsver kopsakarā ar otras puses konkrēto unikālo ieguldījumu. Šis jautājums ir aplūkots 6.93.–6.94. punktā saistībā ar nemateriālo aktīvu apvienošanu. Skat. arī II nodaļas II pielikuma 9. piemēru.

##### C.2.2.3. Ekonomiski būtisku risku dalīta uzņemšanās, cieši saistīto risku atsevišķa uzņemšanās

2.139. Darījumu peļņas sadalīšanu, iespējams, var uzskatīt par vispiemērotāko metodi, ja darījumā ar precīzi noteiktām robežām katra kontrolētā darījuma puse dalīti uzņemas vienu vai vairākus ekonomiski būtiskus riskus, kas saistīti ar šo darījumu (skat. 1.95. punktu).

2.140. Darījumu peļņas sadalīšanu, iespējams, var uzskatīt par vispiemērotāko metodi arī tad, ja darījumā ar precīzi noteiktām robežām katra puse atsevišķi uzņemas dažādus ekonomiski būtiskus riskus saistībā ar darījumu, bet šie riski ir tik cieši savstarpēji saistīti, ka nevar ticami atsevišķi izdalīt katras puses riska īstenošanos. Skat. II nodaļas II pielikuma 10. piemēru.

2.141. Tas, vai šis faktors ir nozīmīgs rādītājs, ka izmantojama darījumu peļņas sadales metode, pārsvarā būs atkarīgs no tā, cik lielā mērā attiecīgie riski ir tik ekonomiski būtiski, lai katrai pusei būtu garantēta attiecīgās peļņas daļa. Risku ekonomiskais būtiskums jāanalizē, izvērtējot to nozīmi faktiskās vai gaidāmās peļņas iegūšanā no kontrolētā(-ajiem) darījuma(-iem), nevis to nozīmi kāda no saistīto uzņēmumu uzņēmējdarbībai, kas var aptvert daudz plašāku darbību spektru nekā tās, kas saistītas ar attiecināmo peļņu.

2.142. Ja katra puse uzņemas daļu no ekonomiski būtiskajiem riskiem vai atsevišķi uzņemas savstarpēji saistītus, ekonomiski būtiskus riskus un darījumu peļņas sadalīšana tiek uzskatīta par vispiemērotāko metodi, tad, visticamāk, būs pamatoti sadalīt attiecīgo faktisko, nevis gaidāmo peļņu, jo faktiskā peļņa, t. i., attiecīgā faktiskā sadalāmā peļņa, atspoguļos to, cik lielā mērā īstenojušies katras puses riski. Savukārt attiecībā uz gaidāmās peļņas sadalīšanu ekonomiski būtisku risku īstenošanās sekas mēdz pielāgot vienai pusei. Proti, transfertcenu rezultātam – faktiskās vai gaidāmās peļņas sadalīšanai – jābūt saskaņā ar precīzi noteiktajām darījuma robežām. Skat. C.4.1. iedaļu turpmāk tekstā par faktiskās un gaidāmās peļņas sadalīšanu.

###### C.2.3. Ticamas informācijas pieejamība

2.143. Parasti tad, ja ir faktori, kas norāda, ka saskaņā ar šo pamatnostādņu 2.2. punktu var noteikt, ka darījumu peļņas sadalīšana ir vispiemērotākā metode, trūkst faktoru, kas liecinātu, ka vispiemērotākā metode ir kāda alternatīva transfertcenu metode, kura pilnībā balstās uz salīdzināmiem elementiem. Citiem vārdiem sakot, ja ir pieejama informācija par ticamiem salīdzināmiem nekontrolētiem darījumiem, kas ļauj kopumā noteikt darījuma cenu, maz ticams, ka darījumu peļņas sadales metode būs vispiemērotākā. Tomēr tas vien, ka nav salīdzināmu elementu, nav pietiekams arguments, lai pamatotu darījumu peļņas sadales metodes izmantošanu. Skat. 2.128. punktu.

2.144. Lai gan darījumu peļņas sadales metodi var piemērot gadījumos, kad nav nekontrolētu salīdzināmu elementu, metodes piemērošanā joprojām būtiska nozīme var būt informācijai par neatkarīgu pušu darījumiem, piemēram, lai palīdzētu saprast, kā sadalāma attiecīgā peļņa (skat. C.3.1.1. iedaļu), vai tad, ja izmantojama atlikumu analīzes pieeja (skat. C.3.1.2. iedaļu).

###### C.2.4. Secinājumi

2.145. Šajā iedaļā ir raksturoti daži darījumu peļņas sadales metodes parametri un sniegta informācija par vairākiem iespējamiem kritērijiem, kas palīdz noteikt, kad to var uzskatīt par vispiemērotāko metodi, kā arī norādīti vairāki faktori, kas var liecināt, ka metode nav piemērota. Tomēr šie norādījumi nav nedz visaptveroši, nedz preskriptīvi. Viena vai vairāku šajā iedaļā aprakstīto kritēriju esība vai neesība ne vienmēr ļaus nepārprotami secināt, ka konkrētajā gadījumā darījumu peļņas sadalīšana būs (vai nebūs) vispiemērotākā metode. Ir rūpīgi jāanalizē katra gadījuma fakti, un būs svarīgi ņemt vērā pieejamo transfertcenu noteikšanas metožu relatīvās priekšrocības un trūkumus.

#### C.3. Vispārīgi norādījumi par piemērošanu

2.146. Šajās pamatnostādnēs nav sniegts izsmeļošs saraksts par to, kādos veidos var piemērot darījumu peļņas sadales metodi. Metodes piemērošana būs atkarīga no konkrētās faktiskās situācijas un apstākļiem, kā arī no pieejamās informācijas, taču galvenajam mērķim ir jābūt – pēc iespējas tuvināt peļņas sadalīšanas apsvērumus tādiem apsvērumiem, ko puses ņemtu vērā, ja tās būtu neatkarīgi uzņēmumi.

2.147. Saskaņā ar darījumu peļņas sadales metodi attiecīgā peļņa jāsadala starp saistītajiem uzņēmumiem atbilstīgi ekonomiski pamatotam faktoram, kas tuvina peļņas sadali tādai sadalei, kura būtu gaidāma un ietverta līgumā, kas noslēgts starp nesaistītām pusēm. Kopumā attiecīgās sadalāmās peļņas un peļņas sadalīšanas faktoru noteikšanā jāievēro šādi principi:

* + - tai jābūt saskaņā ar izraudzītā kontrolētā darījuma funkciju analīzi, jo īpaši jāatspoguļo tas, kā puses uzņēmušās ekonomiski būtiskus riskus, un
    - jānodrošina šo faktoru ticama mērāmība.

2.148. Turklāt:

* + - ja darījumu peļņas sadales metodi izmanto, lai transfertcenas jau sākotnēji noteiktu kontrolētos darījumos, būtu pamatoti uzskatīt, ka līguma darbības ilgums un kritēriji vai peļņas sadalīšanas faktori tiek saskaņoti pirms darījuma;
    - personai (nodokļu maksātājam vai nodokļu administrācijai), kas izmanto darījumu peļņas sadales metodi, jābūt gatavai paskaidrot, kāpēc konkrētā gadījuma apstākļos tā uzskatāma par vispiemērotāko metodi, kā arī tās īstenošanas veids, jo īpaši kritēriji vai peļņas sadalīšanas faktori, ko izmanto attiecīgās peļņas sadalīšanai;
    - parasti visā līguma darbības laikā, tostarp gados, kad ir zaudējumi, ir konsekventi jāizmanto viens un tas pats attiecīgās sadalāmās peļņas un peļņas sadalīšanas faktoru noteikšanas princips, ja vien laika gaitā nerodas faktori un apstākļi, kas pamato citādu attiecīgās peļņas vai peļņas sadalīšanas faktoru izmantošanu, un tas tiek dokumentēts.

###### C.3.1. Peļņas sadalīšanas pieejas

2.149. Atkarībā no kontrolēto darījumu parametriem un pieejamās informācijas ir vairākas pieejas, kā piemērot darījumu peļņas sadales metodi. Kā jau aprakstīts iepriekš, šīs metodes nolūks ir ekonomiski pamatoti sadalīt kontrolētos darījumos gūto attiecīgo peļņu tā, lai rezultātu tuvinātu tādam rezultātam, kāds salīdzināmos apstākļos būtu panākts starp neatkarīgiem uzņēmumiem. To var izdarīt, ņemot vērā katras puses relatīvo ieguldījumu (“ieguldījuma analīzi”). Ja darījumu peļņas sadales metode ir vispiemērotākā metode, bet vismaz viena puse veic arī dažus mazāk sarežģītus ieguldījumus, kurus var novērtēt, izmantojot salīdzināmus nekontrolētus darījumus, var būt piemērota divpakāpju “atlikumu analīze”.

C.3.1.1. Ieguldījumu analīze

2.150. Veicot ieguldījumu analīzi, attiecīgā peļņa, proti, pārbaudāmajos kontrolētajos darījumos gūtā kopējā peļņa, tiek sadalīta starp saistītajiem uzņēmumiem, lai iegūtu saprātīgu tuvinājumu tādas peļņas sadalījumam, ko salīdzināmos darījumos būtu guvuši neatkarīgi uzņēmumi. Šo sadalījumu var pamatot ar salīdzināmiem datiem, ja tie ir pieejami. Ja šādu datu nav, sadalījuma pamatā ir jābūt kontrolētajos darījumos katra iesaistītā saistītā uzņēmuma ieguldījuma relatīvajai vērtībai, kas noteikta saskaņā ar daudznacionālu uzņēmumu grupas iekšējo informāciju un kas izmantojama kā aizstājējs peļņas sadalījumam starp neatkarīgiem uzņēmumiem (skat. C.5.2. iedaļu). Ja var noteikt ieguldījumu relatīvo vērtību, var nebūt vajadzības novērtēt katras puses ieguldījumu faktisko tirgus vērtību.

2.151. Katra saistītā uzņēmuma ieguldījuma relatīvo vērtību attiecīgajā peļņā var būt grūti noteikt, un izmantotā pieeja būs atkarīga no katra gadījuma faktiskās situācijas un apstākļiem. Šajā nolūkā var salīdzināt to, kāds un cik liels ir katras puses atšķirīgais ieguldījums (piemēram, pakalpojumu sniegšana, ar izstrādi radušos izdevumu segšana, izmantotie vai ieguldītie aktīvi, ieguldītais kapitāls), un noteikt ieguldījuma procentuālo īpatsvaru, pamatojoties uz relatīvo salīdzinājumu un ārējā tirgus datiem. Skat. C.5. iedaļu, kurā izklāstīts, kā sadalāma attiecīgā peļņa.

##### C.3.1.2. Atlikumu analīze

2.152. Ja pušu ieguldījumi ir dažādi un dažus no tiem var ticami novērtēt, izmantojot vienpusēju metodi un salīdzināmu elementu novērtēšanu, bet citus nevar šādi novērtēt, var būt atbilstoši piemērot atlikumu analīzi. Atlikumu analīzē attiecīgā peļņa, kas gūta pārbaudāmajos kontrolētajos darījumos, tiek sadalīta divās kategorijās. Pirmā kategorija ietver peļņu, kas attiecināma uz ieguldījumiem, kurus var ticami novērtēt – parasti tie ir mazāk sarežģīti ieguldījumi, attiecībā uz kuriem var atrast ticamus salīdzināmus elementus. Vispārīgā gadījumā šo sākotnējo atlīdzību nosaka, izmantojot vienu no tradicionālajām darījumu metodēm vai darījumu tīrās peļņas metodi, lai konstatētu, kādu atlīdzību salīdzināmos darījumos saņemtu neatkarīgi uzņēmumi. Tādējādi tajā nemēdz ņemt vērā peļņu, ko radīs otrā ieguldījumu kategorija – ieguldījumi, kas var būt unikāli un vērtīgi, attiecināmi uz ciešu integrāciju vai ekonomiski būtisku risku dalītu uzņemšanos. Parasti atlikusī peļņa starp pusēm tiks sadalīta, pamatojoties uz otrās kategorijas ieguldījumu relatīvo vērtību, proti, tādā pašā veidā, kā piemērojot iepriekš aprakstīto ieguldījumu analīzi un saskaņā ar C.5. iedaļā sniegtajiem norādījumiem.

2.153. Atlikumu analīzes piemērošana saskaņā ar darījumu peļņas sadales metodi ir skaidrota II nodaļas II pielikuma 11. piemērā.

#### C.4. Norādījumi par piemērošanu – sadalāmās peļņas noteikšana

2.154. Saskaņā ar darījumu peļņas sadales metodi sadalāmā attiecīgā peļņa ir saistīto uzņēmumu peļņa, kas rodas pārskatāmo kontrolēto darījumu rezultātā. Ir svarīgi noteikt apkopošanas līmeni, skat. 3.9.–3.12. punktu. Tāpēc, nosakot attiecīgo peļņu, vispirms ir svarīgi identificēt un precīzi noteikt tādu darījumu robežas, uz kuriem attiecas darījumu peļņas sadales metode, un pēc tam saistībā ar šiem darījumiem noteikt katras puses attiecīgās ienākumu un izdevumu summas. Skat. turpmāk C.4.2. iedaļu. Šīs iedaļas principi ir skaidroti šo pamatnostādņu II nodaļas II pielikuma 12. piemērā.

2.155. Ja attiecīgo sadalāmo peļņu veido divu vai vairāku saistīto uzņēmumu peļņa, attiecīgie pušu finanšu dati darījumā, kam tiek piemērota darījumu peļņas sadalīšana, ir jāuzskaita saskaņā ar vienādu grāmatvedības praksi un vienā un tajā pašā valūtā un pēc tam jāapvieno. Tā kā grāmatvedības standarti var būtiski ietekmēt to, kā tiek noteikta sadalāmā peļņa, tad gadījumos, kad nodokļu maksātājs izvēlas izmantot darījumu peļņas sadales metodi, grāmatvedības standarti jāizvēlas pirms metodes piemērošanas un konsekventi jāpiemēro visā līguma darbības laikā. Peļņas aprēķinā grāmatvedības standartu atšķirības var ietekmēt to, kurā brīdī tiek atzīti ieņēmumi, kā arī izdevumu traktējumu. Jāidentificē pušu izmantoto grāmatvedības standartu būtiskās atšķirības un jāveic attiecīgi pielāgojumi.

2.156. Ja nav saskaņotu grāmatvedības standartu, par sākuma punktu sadalāmās peļņas noteikšanai var izmantot finanšu pārskatu. Ir jāatļauj izmantot citi finanšu dati (piemēram, izmaksu uzskaite), ja tādi ir un ja tie ir ticami, pārbaudāmi un pietiekami attiecināmi uz darījumu. Šajā nolūkā ar produkta ražošanu saistīts peļņas vai zaudējumu aprēķins vai dalītā uzskaite var izrādīties visnoderīgākie grāmatvedības dokumenti.

2.157. Tomēr, ja vien netiek sadalīta peļņa saistībā ar pilnīgi visām katras puses darbībām, finanšu dati būs jānodala un peļņas sadalījums jāveic atbilstoši darījumam(-iem) ar precīzi noteiktām robežām, lai varētu noteikt peļņu, kas attiecināma uz pušu kopīgajiem ieguldījumiem. Piemēram, ja ir jāsadala peļņa starp produktu piegādātāju un saistīto uzņēmumu, kas veic tirgdarbību un izplatīšanu Eiropā, būtu jānosaka peļņa, ko rada preču ražošana Eiropas tirgum, un jāizslēdz peļņa, ko rada preču ražošana citiem tirgiem. Šāds uzdevums var būt diezgan vienkāršs, ja visiem tirgiem tiek piegādātas vienas un tās pašas preces, bet būs sarežģītāks tad, ja, piemēram, dažādiem tirgiem tiek piegādātas dažādas preces ar atšķirīgām ražošanas izmaksām vai atšķirīgu iegulto tehnoloģiju. Līdzīgi, ja saistītais uzņēmums, kas veic tirgdarbību un izplatīšanu Eiropā, pērk preces no citiem piegādātājiem, tam būs jānošķir savi finanšu dati tā, lai peļņas sadalījumā atspoguļotu ieņēmumus, izmaksas un peļņu, kas attiecināmi uz precēm, kuras iepirktas no saistītā preču piegādātāja. Pieredze liecina, ka dažos gadījumos šis sākotnējais peļņas sadalīšanas posms var būt ārkārtīgi sarežģīts un ir jādokumentē ar darījumu saistītās peļņas noteikšanas metode un visi tajā izmantotie pieņēmumi.

###### C.4.1. Darījumu peļņas sadales metodes piemērošana faktiskai vai gaidāmai peļņai

2.158. Lai noteiktu sadalāmo peļņu, tostarp to, vai šī peļņa ir faktiskā peļņa, gaidāmā peļņa vai to kombinācija, jānodrošina tās atbilstība darījumam ar precīzi noteiktām robežām. Šīs iedaļas principi ir skaidroti II nodaļas II pielikuma 13. piemērā.

2.159. Ja uzskata, ka vispiemērotākā metode ir darījumu peļņas sadales metode, tad faktiskās peļņas, t. i., tās peļņas, kuru ir ietekmējusi ekonomiski būtisku risku īstenošanās, sadalīšana būtu piemērota tikai tad, ja, precīzi nosakot darījuma robežas, redzams, ka puses vai nu dalīti uzņemas vienus un tos pašus ar uzņēmējdarbības iespēju saistītos ekonomiski būtiskos riskus, vai atsevišķi uzņemas ar uzņēmējdarbības iespēju cieši saistītus, ekonomiski būtiskus riskus, tādējādi tām jābūt līdzdalībai iegūtajā peļņā vai zaudējumos. Šāda veida riska uzņemšanās var notikt tad, ja uzņēmējdarbība ir cieši integrēta un/vai katra puse veic unikālu un vērtīgu ieguldījumu.

2.160. Savukārt, ja uzskata, ka vispiemērotākā metode ir darījumu peļņas sadales metode (piemēram, tāpēc, ka katra darījuma puse veic unikālu un vērtīgu ieguldījumu), bet viena no pusēm neuzņemas ekonomiski būtiskus riskus, kas varētu īstenoties pēc darījuma noslēgšanas, tad piemērotāk būtu sadalīt gaidāmo peļņu. Skat. 1. scenāriju šo pamatnostādņu II nodaļas II pielikuma 13. piemērā.

2.161. Jebkurā gadījumā, kad piemēro darījumu peļņas sadales metodi, ir jāievēro piesardzība, lai nodrošinātu, ka metodes piemērošanā neizmanto retrospektīvu pieeju. Skat. 3.74. punktu. Proti, ja vien nav būtisku neparedzētu notikumu, kuru rezultātā starp neatkarīgām pusēm būtu notikušas atkārtotas sarunas par līguma nosacījumiem, tad neatkarīgi no tā, vai darījumu peļņas sadalīšanu attiecina uz gaidāmo vai faktisko peļņu, peļņas sadalījums starp saistītajiem uzņēmumiem, tostarp peļņas sadalīšanas faktori, attiecīgās peļņas aprēķina veids un visas korekcijas vai neparedzētie izdevumi, jānosaka, pamatojoties uz informāciju, ko puses zināja vai pamatoti varēja paredzēt darījumu noslēgšanas brīdī. Tāds ir pamatprincips, tomēr daudzos gadījumos faktiskos aprēķinus ir iespējams veikt tikai pēc noteikta laika, kad, piemēram, faktiskajai peļņai piemēro sākumā noteiktos peļņas sadalīšanas faktorus. Turklāt jāatceras, ka darījuma robežu noteikšanai sākuma punkts parasti būs rakstveida līgumi, kas var atspoguļot pušu nodomu līguma noslēgšanas brīdī. Skat. 1.42. punktu.

###### C.4.2. Dažādi peļņas rādītāji

2.162. Visbiežāk attiecīgā peļņa, kas jāsadala saskaņā ar darījumu peļņas sadales metodi, ir pamatdarbības peļņa. Šādi piemērojot darījumu peļņas sadales metodi, tiek nodrošināts, ka gan daudznacionāla uzņēmuma ieņēmumi, gan izdevumi tiek konsekventi attiecināti uz attiecīgo saistīto uzņēmumu. Tomēr atkarībā no tā, kādas ir precīzi noteiktās darījuma robežas, var būt lietderīgi sadalīt dažādus peļņas, piemēram, bruto peļņas, rādītājus un pēc tam atskaitīt izdevumus, kas radušies katram attiecīgajam uzņēmumam vai ir attiecināmi uz to (izņemot izdevumus, kas jau ņemti vērā). Šādos gadījumos jāpārliecinās, ka izdevumi, kas radušies katram uzņēmumam vai ir attiecināmi uz to, atbilst precīzi noteiktajām darījuma robežām, jo īpaši attiecībā uz katras puses veiktajām darbībām un riskiem, ko tā uzņēmusies, un ka peļņas sadalījums tādā pašā mērā atbilst pušu ieguldījumam.

2.163. Proti, sadalāmās peļņas rādītājs būs atkarīgs no precīzi noteiktajām darījuma robežām. Piemēram, ja darījumā ar precīzi noteiktajām robežām paredzēts, ka puses dalīti uzņemas ne tikai tirgus risku, kas ietekmē pārdošanas apjomu un pieprasītās cenas, bet arī riskus, kas saistīti ar preču un pakalpojumu ražošanu vai citādu iegādi un kas ietekmē bruto peļņas līmeni, tad sadalīšanas pamatā vispiemērotāk būtu izmantot bruto peļņu. Šādā scenārijā pusēm var būt integrētas vai kopīgas funkcijas un aktīvi, kas saistīti ar preču un pakalpojumu ražošanu vai iegādi. Ja darījumā ar precīzi noteiktām robežām paredzēts, ka puses dalīti uzņemas gan tirgus un ražošanas riskus, gan visus citus riskus, kas ietekmē saimnieciskās darbības izmaksas, kuras var ietvert ieguldījumus nemateriālajos aktīvos, tad sadalīšanas pamatā vispiemērotāk būtu izmantot pamatdarbības peļņu. Šādā scenārijā pusēm var būt integrētas vai kopīgas funkcijas attiecībā uz visu vērtību ķēdi.

2.164. Piemēram, divi saistītie uzņēmumi, kuriem katram ir sava ražošanas specializācija un unikāli un vērtīgi nemateriālie aktīvi, vienojas ieguldīt nemateriālos aktīvus, lai ražotu novatoriskus, sarežģītus produktus. Precīzi nosakot darījuma robežas, konstatējams, ka šajā piemērā minētie uzņēmumi dalīti uzņemas riskus, kas saistīti ar labiem vai sliktiem produktu panākumiem tirgū. Tomēr tie dalīti neuzņemas riskus, kas saistīti ar pārdošanas un citiem izdevumiem, kuri lielākoties nav integrēti. Ja izmanto peļņas sadales metodi, pamatojoties uz kopīgo pamatdarbības peļņu, no kuras atskaitīti visi abu pušu izdevumi, var potenciāli iegūt rezultātu, kurā vienlīdzīgi sadalītas tādu risku sekas, kurus uzņēmusies tikai viena no pusēm. Šādos gadījumos piemērotāka un ticamāka var būt bruto peļņas sadalīšana, jo šis peļņas līmenis atspoguļo rezultātus, ko rada tirgus un ražošanas darbības, attiecībā uz kurām puses dalīti uzņēmušās saistītos riskus. Līdzīgi ir attiecībā uz saistītiem uzņēmumiem, kas veic cieši integrētas tirdzniecības operācijas visā pasaulē, – ja, precīzi nosakot faktiskā darījuma robežas, konstatējams, ka risku dalīta uzņemšanās un integrācijas pakāpe neattiecas uz saimnieciskās darbības izmaksām, var būt lietderīgi sadalīt katras tirdzniecības darbības bruto peļņu un pēc tam no iegūtās kopējās bruto peļņas daļas, kas piešķirta katram uzņēmumam, atņemt katra uzņēmuma saimnieciskās darbības izdevumus.

2.165. Šīs iedaļas principi ir skaidroti II nodaļas II pielikuma 14. piemērā.

#### C.5. Peļņas sadalīšana

2.166. Peļņa ir jāsadala saskaņā ar ekonomiski pamatotu faktoru, kas atspoguļo darījuma pušu relatīvo ieguldījumu un tādējādi tuvina peļņas sadali tādai sadalei, kas tiktu īstenota nesaistītu darījuma pušu starpā. Tas, cik liela nozīme ir salīdzināmiem nekontrolētiem darījumiem vai iekšējiem datiem (skat. C.5.2. iedaļu) un kritērijiem, ko izmanto peļņas sadalē starp nesaistītām darījuma pusēm, ir atkarīgs no attiecīgā gadījuma faktiem un apstākļiem. Tāpēc nav vēlams izstrādāt kritēriju vai peļņas sadalīšanas faktoru preskriptīvu sarakstu. Skat. 2.146.–2.148. punktu, kur sniegti vispārīgi norādījumi par konsekvences ievērošanu sadalīšanas faktoru noteikšanā. Turklāt kritērijiem vai sadalīšanas faktoriem, ko izmanto peļņas sadalīšanai, jābūt:

* neatkarīgiem no transfertcenu politikas nostādnēm, t. i., to pamatā jābūt objektīviem datiem (piemēram, pārdošanai neatkarīgām pusēm), nevis datiem, kas saistīti ar kontrolētos darījumos gūtu atlīdzību (piemēram, pārdošanu saistītiem uzņēmumiem);
* pārbaudāmiem un
* pamatotiem ar salīdzināmiem datiem, iekšējiem datiem vai abiem.

2.167. Viena iespējamā pieeja ir attiecīgās peļņas sadalīšana, pamatojoties uz peļņas sadali, kas faktiski vērojama salīdzināmos nekontrolētos darījumos. Saistībā ar nekontrolētiem darījumiem iespējami lietderīgi informācijas avoti, kas varētu palīdzēt noteikt peļņas sadalīšanas kritērijus, atkarībā no attiecīgā gadījuma faktiem un apstākļiem varētu būt, piemēram, kopuzņēmumā iesaistītu neatkarīgu pušu līgumiskas vienošanās, saskaņā ar kurām tiek sadalīta peļņa, tostarp attīstības projekti naftas un gāzes nozarē, farmācijas uzņēmumu sadarbības pasākumi, kopēju tirgdarbības vai reklāmas pasākumu līgumi, vienošanās starp neatkarīgām mūzikas ierakstu kompānijām un mūziķiem, nekontrolētu pasākumu līgumi finanšu pakalpojumu nozarē utt.

2.168. Taču var būt grūti atrast ticamus salīdzināmus datus, kurus šādi var izmantot. Tomēr peļņas sadalīšanas analīzē var būt noderīgi ārējā tirgus dati, lai novērtētu katra saistītā uzņēmuma ieguldījuma vērtību darījumos. Faktiski tiek pieņemts, ka neatkarīgas puses attiecīgo peļņu būtu sadalījušas proporcionāli tam, cik liela vērtība ir viņu attiecīgajam ieguldījumam darījuma peļņas veidošanā. Tādējādi, ja nav tiešāku pierādījumu tam, kā salīdzināmos apstākļos neatkarīgas puses būtu sadalījušas salīdzināmu darījumu peļņu, peļņas sadalījumā var balstīties uz pušu relatīvajiem ieguldījumiem, kurus novērtē pēc to veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un riskiem, ko tās uzņēmušās.

###### C.5.1. Peļņas sadalīšanas faktori

2.169. Kā norādīts iepriekš, var pieņemt, ka nesaistītas darījuma puses peļņu sadala, pamatojoties uz savu relatīvo ieguldījumu šīs peļņas radīšanā. Saskaņā ar darījumu peļņas sadales metodi attiecīgā peļņa parasti tiek sadalīta, izmantojot vienu vai vairākus peļņas sadalīšanas faktorus. Lai noteiktu attiecīgos faktorus, kas jāizmanto peļņas sadalīšanā, tostarp piemērojamo peļņas sadalīšanas faktoru svērumu gadījumos, kad izmantots vairāk nekā viens faktors, ir būtiski analizēt funkcijas un kontekstu, kurā notiek darījumi (piemēram, nozari un vidi). Piemērota(-u) peļņas sadalīšanas faktora(-u) noteikšanā jāņem vērā galvenie ieguldījumi, kas palielina darījuma vērtību. Šīs iedaļas principi ir skaidroti šo pamatnostādņu II nodaļas II pielikuma 15. un 16. piemērā.

2.170. Atkarībā no attiecīgā gadījuma faktiem un apstākļiem šis faktors var būt izteikts kā skaitlis (piemēram, 30–70 % sadalījums, pamatojoties uz pierādījumiem par līdzīgu sadalījumu starp neatkarīgām pusēm salīdzināmos darījumos) vai mainīgais lielums (piemēram, dalībnieka tirgdarbības ieguldījuma vērtība vai citi turpmāk aplūkotie faktori), kuru var aprēķināt, pamatojoties uz vienu peļņas sadalīšanas faktoru vai vairāku faktoru svērumu.

2.171. Peļņas sadalīšanas faktorus, kuru pamatā ir aktīvi vai kapitāls (piemēram, pamatdarbības aktīvi, pamatlīdzekļi (piemēram, ražošanas aktīvi, mazumtirdzniecības aktīvi, IT aktīvi), nemateriālie aktīvi) vai izmaksas (piemēram, relatīvie izdevumi un/vai investīcijas tādās galvenajās jomās kā pētniecība un izstrāde, inženiertehniskie darbi, tirgdarbība), var izmantot, ja tie atspoguļo pušu relatīvo ieguldījumu sadalāmajā peļņā un tos var ticami novērtēt. Jāņem vērā, ka, lai gan nemateriālo aktīvu izstrādes izmaksas var būt slikts ieguldīto nemateriālo aktīvu vērtības rādītājs (skat. 6.142. punktu), pusēm radušās relatīvās izmaksas var būt pamatota aplēstā vērtība šo ieguldījumu relatīvās vērtības mērīšanai, ja šādi ieguldījumi ir līdzīgi pēc būtības (skat. 8.27.–8.28. punktu).

2.172. Konkrēta gadījuma apstākļos var būt piemēroti citi peļņas sadalīšanas faktori, tostarp papildu pārdošanas apjomi vai darbinieku atlīdzība (attiecas uz personām, kas iesaistītas galvenajās funkcijās, kuras rada darījuma vērtību, piemēram, saistībā ar finanšu instrumentu tirdzniecību pasaules mērogā). Citās situācijās, iespējams, var izmantot līdzīgu pienākumu izpildē nodarbināto līdzīgi kvalificētu darbinieku skaitu vai darbam veltīto laiku, ja pastāv cieša un relatīvi konsekventa korelācija starp šiem rādītājiem un attiecīgās peļņas vērtības radīšanu. Šajā iedaļā sniegtie norādījumi nav jāuzskata par iespējamo peļņas sadalīšanas faktoru izsmeļošu sarakstu. Var būt pieņemami arī citi peļņas sadalīšanas faktori, ja attiecībā uz visām iesaistītajām pusēm tie ļauj sasniegt tādu pašu rezultātu, kādu sasniegtu nesaistītas darījuma puses.

2.173. Papildus vietējai transfertcenu dokumentācijai, kurā jābūt ietvertai nodokļu maksātāja un ar to saistīto uzņēmumu funkciju sīkai analīzei, noderīgs informācijas avots piemērotu peļņas sadalīšanas faktoru noteikšanā varētu būt arī daudznacionālu uzņēmumu grupas globālā transfertcenu dokumentācija. Kā noteikts V nodaļas I pielikumā, globālajā transfertcenu dokumentācijā jāiekļauj informācija par nozīmīgiem uzņēmējdarbības peļņas virzītājspēkiem, grupas uzņēmumu galvenajiem ieguldījumiem vērtības radīšanā un galvenajiem grupas nemateriālajiem aktīviem. Tomēr jāpatur prātā, ka globālā transfertcenu dokumentācija ir paredzēta plaša pārskata sniegšanai par daudznacionālu uzņēmumu grupu, nevis sīki izstrādātai informācijai par visiem grupas darījumiem.

###### C.5.2. Paļaušanās uz datiem no nodokļu maksātāja darbībām (iekšējie dati)

2.174. Ja nav pietiekami ticamu salīdzināmu nekontrolētu darījumu, kas pamatotu attiecīgās peļņas sadalījumu, jāapsver iekšējo datu izmantošana, jo tas var būt ticams veids, kā noteikt vai pārbaudīt, vai peļņas sadale atbilst nesaistītu darījuma pušu principam. Tas, kuriem šādu iekšējo datu veidiem būs svarīga nozīme, būs atkarīgs no attiecīgajā gadījumā pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, un tiem jāatbilst nosacījumiem, kas izklāstīti šajā iedaļā un jo īpaši 2.147.–2.148. punktā un 2.166. punktā. Tos bieži iegūs no nodokļu maksātāju izmaksu uzskaites dokumentiem vai finanšu pārskatiem.

2.175. Piemēram, ja izmanto uz aktīviem balstītu peļņas sadalīšanas faktoru, tā pamatā var būt dati, kas iegūti no darījuma pušu bilancēm. Bieži vien visi nodokļu maksātāju aktīvi nebūs saistīti ar konkrēto darījumu, tāpēc būs jāveic analītisks darbs, lai izveidotu nodokļu maksātāja “darījuma” bilanci, ko varēs izmantot darījumu peļņas sadales metodes piemērošanas nolūkā. Turklāt daži aktīvi, piemēram, pašu izstrādātie nemateriālie aktīvi, var vispār nebūt iekļauti bilancē, tāpēc tie ir jānovērtē atsevišķi. Šajā saistībā var būt noderīgi izmantot vērtēšanas paņēmienus, piemēram, tos, kuri balstās uz aprēķināto paredzamo ienākumu vai naudas plūsmu diskontēto vērtību, kas saistīta ar nemateriālā aktīva izmantošanu. Skat. šo pamatnostādņu VI nodaļas D.2.6.3. iedaļu. Skat. arī 2.104. punktu, kurā aplūkota aktīvu novērtēšana saistībā ar darījumu tīrās peļņas metodi, ar ko tiek svērta aktīvu tīrā peļņa, kura ir svarīga aktīvu novērtēšanai arī darījumu peļņas sadalīšanas kontekstā, ja tiek izmantots uz aktīviem balstīts peļņas sadalīšanas faktors.

2.176. Līdzīgi, ja tiek izmantoti uz izmaksām balstīti peļņas sadalīšanas faktori, kuru pamatā ir dati, kas iegūti no nodokļu maksātāju peļņas un zaudējumu pārskatiem, var būt nepieciešams izveidot darījuma pārskatus, kuros norādīti tie izdevumi, kas saistīti ar konkrēto kontrolēto darījumu, un tie, kas nav jāņem vērā, nosakot peļņas sadalīšanas faktoru. Izdevumu veids (piemēram, algas, nolietojums utt.), kā arī kritēriji, ko izmanto, lai noteiktu, vai konkrētie izdevumi ir saistīti ar konkrēto darījumu vai drīzāk saistīti ar citiem nodokļu maksātāja darījumiem (piemēram, citiem produkcijas veidiem, kas netiek ņemti vērā, lai noteiktu šīs peļņas sadalīšanu), konsekventi jāpiemēro attiecībā uz visām darījuma pusēm.

2.177. Iekšējie dati var būt noderīgi arī tad, ja peļņas sadalīšanas faktora noteikšanā balstās uz izmaksu uzskaites sistēmu, piemēram, darbinieku izmaksām saistībā ar dažiem darījuma aspektiem vai konkrētas darbinieku grupas laika patēriņu noteiktiem uzdevumiem utt.

2.178. Iekšējie dati ir būtiski, lai novērtētu kontrolētā darījuma pušu attiecīgā ieguldījuma vērtību. Šādas vērtības noteikšanā jābalstās uz funkciju analīzi, kurā ņemtas vērā visas ekonomiski nozīmīgās funkcijas, aktīvi un riski, kuros kontrolētā darījuma puses katra veic savu ieguldījumu. Gadījumos, kad peļņa tiek sadalīta, ņemot vērā funkciju, aktīvu un risku relatīvās nozīmības novērtējumu attiecībā pret kontrolētā darījuma pievienoto vērtību, šāds novērtējums jāpamato ar ticamiem objektīviem datiem, lai izvairītos no patvaļīgas interpretācijas. Īpaša uzmanība jāpievērš tam, lai tiktu noteikts, vai ir ieguldīti unikāli un vērtīgi nemateriālie aktīvi un vai puses uzņēmušās ekonomiski būtiskus riskus, kā arī tos izraisošo faktoru nozīmībai, attiecināmībai un novērtēšanai.

*C.5.3. Peļņas sadalīšanas faktoru piemēri*

C.5.3.1. Uz aktīviem balstīti peļņas sadalīšanas faktori

2.179. Uz aktīviem vai kapitālu balstītus peļņas sadalīšanas faktorus var izmantot, ja kontrolētajā darījumā pastāv cieša korelācija starp materiālajiem vai nemateriālajiem aktīviem vai izmantoto kapitālu un radīto vērtību. Lai peļņas sadalīšanas faktors būtu jēgpilns, tas konsekventi jāpiemēro attiecībā uz visām darījuma pusēm. Skat. 2.104. punktu, kurā apspriesti salīdzināmības jautājumi saistībā ar aktīvu novērtēšanu darījumu tīrās peļņas metodes izmantošanā, jo šī novērtēšana ir piemērojama arī saistībā ar darījumu peļņas sadales metodi. Šīs iedaļas principi ir skaidroti šīs nodaļas II pielikuma 15. piemērā.

2.180. Ja viena vai vairākas darījuma puses, attiecībā uz kurām par vispiemērotāko metodi ir atzīta darījumu peļņas sadales metode, veic ieguldījumu nemateriālu aktīvu veidā, var rasties problēmas saistībā ar šādu aktīvu identificēšanu un novērtēšanu. Šo pamatnostādņu VI nodaļā ir sniegti norādījumi par nemateriālo aktīvu identificēšanu un novērtēšanu. Skat. arī piemērus VI nodaļas I pielikumā “Piemēri, ar kuriem ilustrēti norādījumi par nemateriālajiem aktīviem”.

##### C.5.3.2. Uz izmaksām balstīti peļņas sadalīšanas faktori

2.181. Peļņas sadalīšanas faktors, kura pamatā ir izdevumi, var būt piemērots, ja ir iespējams identificēt ciešu korelāciju starp radītajiem relatīvajiem izdevumiem un ieguldīto relatīvo vērtību. Piemēram, attiecībā uz izplatītājiem, kas vienlaikus veic arī tirgdarbību, piemērots faktors var būt tirgdarbības izdevumi, ja reklāma rada unikālus un vērtīgus nemateriālos tirgdarbības aktīvus, piemēram, saistībā ar patēriņa precēm reklāma ietekmē nemateriālo tirgdarbības aktīvu vērtību. Pētniecības un izstrādes izdevumi var būt piemērots faktors ražotājiem, ja to izstrādes darbības ir saistītas ar unikāliem un vērtīgiem nemateriālajiem aktīviem, piemēram, patentiem. Tomēr, ja, piemēram, katra puse iegulda dažādus vērtīgus nemateriālos aktīvus, nav piemēroti izmantot ar izmaksām saistītu faktoru, ja vien izmaksas nav ticams šo nemateriālo aktīvu relatīvās vērtības mērs vai izmaksas var novērtēt attiecībā pret riska svērumu, lai iegūtu ticamu relatīvās vērtības mēru. Pat tad, ja katra puse iegulda viena un tā paša veida nemateriālos aktīvus, būs piemēroti ņemt vērā riska svērumu. Piemēram, ja agrīnā attīstības stadijā kļūmes risks ir vairākas reizes augstāks nekā kļūmes risks vēlākā posmā vai jau apstiprinātas koncepcijas papildu uzlabojumu izstrādē, tad izmaksām, kas radušās šajā agrīnajā stadijā, būs augstāks riska svērums nekā tām izmaksām, kas radušās vēlāk vai saistībā ar papildu uzlabojumiem. Darbinieku atalgojums var būt būtisks situācijās, kad funkcijas, kas saistītas ar personāla prasmēm un pieredzi, ir galvenais faktors attiecīgās peļņas gūšanā.

2.182. Nosakot un piemērojot atbilstošus uz izmaksām balstītus peļņas sadalīšanas faktorus, var būt nepieciešams ņemt vērā vairākus problemātiskus aspektus. Viens no tiem ir iespējamās atšķirības pušu izdevumu laika noteikšanā. Piemēram, pētniecības un izstrādes izmaksas, kas ir būtiskas attiecībā uz puses ieguldījumu vērtību, var būt radušās vairākus gadus iepriekš, turpretī citas puses izdevumi var būt pašreizēji. Tā rezultātā vēsturiskās izmaksas var būt nepieciešams pieskaitīt pašreizējām vērtībām (kā izklāstīts turpmāk) papildus 2.181. punktā aprakstītajam riska svērumam. Attiecīgās izmaksas var būt daļa no lielāka izmaksu kopfonda, kurš jāanalizē un jāsadala pa ieguldījumiem, kas veikti darījumā, kura peļņa jāsadala. Piemēram, tirdzniecības izmaksas var rasties un tikt iegrāmatotas saistībā ar vairākiem produkcijas veidiem, savukārt peļņas sadalīšanas darījums attiecas tikai uz vienu produkcijas veidu. Ja daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka(-u) ar atrašanās vietu saistītie ietaupījumi ir būtiski peļņas veicinātāji un šādas izmaksas tiek iekļautas sadalāmajā peļņā, tad veids, kādā neatkarīgās puses sadalītu ar atrašanās vietu saistītos ietaupījumus, būtu jāatspoguļo peļņas sadalīšanā, ņemot vērā I nodaļas D.6. iedaļā sniegtos norādījumus. Uz izmaksām balstīti peļņas sadalīšanas faktori var būt ļoti jutīgi pret atšķirībām un izmaiņām izmaksu uzskaites klasifikācijā. Tāpēc iepriekš ir skaidri jānosaka, kādas izmaksas tiks ņemtas vērā, nosakot peļņas sadalīšanas faktoru, un visām pusēm ir konsekventi jānosaka šis faktors.

2.183. Dažos gadījumos uz izmaksām balstītu sadalīšanas faktoru ticamības nolūkā ir svarīgi noteikt attiecīgo laikposmu, no kura jāņem vērā peļņas sadalīšanas faktora(-u) noteikšanas elementi (piemēram, aktīvi, izmaksas vai citi). Situāciju sarežģī tas, ka var būt nobīde starp laiku, kad rodas izdevumi, un laiku, kad tiek radīta vērtība, un dažreiz ir grūti izlemt, kura perioda izdevumi jāizmanto. Piemēram, uz izmaksām balstīta faktora gadījumā reizēm var būt piemēroti izmantot viena gada izdevumus, savukārt citreiz piemērotāk ir izmantot uzkrātos izdevumus (ja atbilstīgi apstākļiem, atskaitot nolietojumu vai amortizāciju), kas radušies gan iepriekšējā, gan kārtējā gadā. Atkarībā no attiecīgā gadījuma faktiem un apstākļiem laikposma noteikšana var būtiski ietekmēt peļņas sadali starp pusēm. Kā norādīts C.5.1. iedaļā iepriekš, peļņas sadalīšanas faktora izvēlei jāatbilst konkrētā gadījuma apstākļiem un jānodrošina peļņas sadales ticama tuvināšana tai sadalei, par kādu būtu vienojušās neatkarīgas darījuma puses. Šīs iedaļas principi ir skaidroti šo pamatnostādņu II nodaļas II pielikuma 16. piemērā.

### D. Secinājumi par darījumu peļņas metodēm

2.184. Norādījumi par vispiemērotākās transfertcenu noteikšanas metodes izraudzīšanos atbilstoši attiecīgā gadījuma apstākļiem ir sniegti 2.1.–2.12. punktā.

2.185. Kā apspriests šajās pamatnostādnēs, pastāv bažas par darījumu tīrās peļņas metodes izmantošanu, jo īpaši par to, ka tā dažkārt tiek piemērota, pienācīgi neņemot vērā attiecīgās atšķirības starp salīdzināmajiem kontrolētajiem un nekontrolētajiem darījumiem. Daudzas jurisdikcijas pauž bažas, ka aizsardzības pasākumi, kas ir izveidoti attiecībā uz tradicionālajām darījumu metodēm, var netikt ņemti vērā darījumu tīrās peļņas metodes piemērošanā. Tādējādi, ja salīdzināmo darījumu raksturlielumu atšķirības būtiski ietekmē izmantotos tīrās peļņas rādītājus, nebūtu lietderīgi piemērot darījumu tīrās peļņas metodi, neveicot šādu atšķirību korekcijas. Skat. 2.74.–2.81. punktu (salīdzināmības standarts, kas jāpiemēro attiecībā uz darījuma tīrās peļņas metodi).

2.186. Atzīšana, ka darījumu peļņas metožu izmantošana var būt nepieciešama, nenozīmē, ka neatkarīgi uzņēmumi izmantos šīs metodes tam, lai noteiktu cenas. Tāpat kā jebkuras citas metodes gadījumā, svarīgi, lai atbilstošas korekcijas varētu aprēķināt tad, kad tiek izmantotas darījumu peļņas metodes, atzīstot, ka dažos gadījumos atbilstošas korekcijas var būt noteiktas, pamatojoties uz apkopojumu, kas atbilst 3.9.–3.12. punktā noteiktajiem apkopošanas principiem.

2.187. Visos gadījumos ir jāievēro piesardzība, lai noteiktu, vai darījumu peļņas metode, ko piemēro konkrētam gadījuma aspektam, var sniegt nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atbildi vai nu kopā ar tradicionālo darījuma metodi, vai pati par sevi. Jautājumu galu galā var atrisināt tikai katrā gadījumā atsevišķi, ņemot vērā priekšrocības un trūkumus, kas iepriekš minēti attiecībā uz konkrētu darījuma peļņas metodi, kuru paredzēts piemērot, darījuma pušu salīdzināmības (tostarp funkcionālo) analīzi, kā arī salīdzināmu datu pieejamību un ticamību. Turklāt šajos secinājumos tiek pieņemts, ka pirms šo metožu piemērošanas jurisdikcijas būs sasniegušas noteiktu sarežģītības pakāpi savās nodokļu pamatsistēmās.

***VI nodaļa***

## Īpaši apsvērumi attiecībā uz nemateriālajiem aktīviem

6.1. Saskaņā ar OECD Nodokļu paraugkonvencijas 9. pantu tad, ja nemateriālo aktīvu izmantošanā vai nodošanā starp diviem saistītiem uzņēmumiem tiek pieņemti vai piemēroti noteikumi, kas atšķiras no tiem, kuri tiktu pieņemti starp diviem neatkarīgiem uzņēmumiem, tad jebkura peļņa, ko viens no uzņēmumiem būtu guvis, ja iepriekšminētie nosacījumi nebūtu spēkā, var tikt iekļauta šā uzņēmuma peļņā un attiecīgi aplikta ar nodokli.

6.2. Šīs VI nodaļas nolūks ir sniegt norādījumus, kas īpaši paredzēti tam, lai noteiktu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošus nosacījumus darījumiem, kuri saistīti ar nemateriālo aktīvu izmantošanu vai nodošanu. OECD Nodokļu paraugkonvencijas 9. pants attiecas uz saistītu uzņēmumu savstarpējo darījumu nosacījumiem, nevis uz šādu darījumu klasificēšanu. Attiecīgi galvenais apsvērums ir tas, vai darījumā starp saistītiem uzņēmumiem tiek nodota saimnieciskā vērtība, vai šis labums tiek gūts no materiālas lietas, nemateriālā aktīva, pakalpojumiem vai citām vienībām vai darbībām. Vienība vai darbība var sniegt saimniecisko vērtību neatkarīgi no tā, ka tā var nebūt sīki apspriesta VI nodaļā. Tiktāl, cik vienība vai darbība sniedz saimniecisko vērtību, tas ir jāņem vērā nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu cenu noteikšanā neatkarīgi no tā, vai šī vienība vai darbība ir uzskatāma par nemateriālo aktīvu 6.6. punktā minētajā nozīmē.

6.3. Šo pamatnostādņu I–III nodaļā minētie principi ir vienlīdz piemērojami attiecībā uz darījumiem, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem, un uz darījumiem, kas nav saistīti ar šādiem aktīviem. Šie principi paredz, ka tāpat kā gadījumos, kad tiek izskatīti citi transfertcenu noteikšanas jautājumi, ar nemateriālo aktīvu izmantošanu vai nodošanu saistītu gadījumu analīze ir jāsāk ar saistīto uzņēmumu savstarpējo komerciālo vai finansiālo attiecību un ar šīm attiecībām saistīto nosacījumu un ekonomiski raksturīgo apstākļu rūpīgu identificēšanu, lai varētu precīzi noteikt ar nemateriālo aktīvu izmantošanu vai nodošanu saistītā faktiskā darījuma precīzas robežas. Funkciju analīzē jāidentificē katra attiecīgā daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka veiktās funkcijas, izmantotie aktīvi un riski, ko tas ir uzņēmies.[[2]](#footnote-2) Gadījumos, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu nodošanu, ir īpaši svarīgi funkciju analīzi balstīt izpratnē par daudznacionālu užņēmumu globālo uzņēmējdarbību un to, kā daudznacionāli uzņēmumi izmanto nemateriālos aktīvus vērtības radīšanai visā piegādes ķēdē. Ja nepieciešams, analīzē, izmantojot I nodaļas D.2. iedaļas ietvaru, ir jāizskata, vai neatkarīgas puses noslēgtu attiecīgo vienošanos un, ja noslēgtu, par kādiem nosacījumiem tās vienotos.

6.4. Lai noskaidrotu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošus nosacījumus attiecībā uz nemateriālo aktīvu izmantošanu vai nodošanu, ir svarīgi veikt funkciju un salīdzināmības analīzi saskaņā ar I nodaļas D.1. iedaļu, pamatojoties uz līgumiskās vienošanās noteikto nemateriālo aktīvu un saistīto risku identificēšanu un pēc tam papildinot analīzi ar pušu faktiskās rīcības izvērtēšanu, ko veic, izskatot to, kādas funkcijas puses ir veikušas, kādus aktīvus tās ir izmantojušas un kādus riskus uzņēmušās, tostarp to, kura puse kontrolē svarīgās funkcijas un ekonomiski būtiskos riskus. Attiecīgi nākamajā iedaļā, proti, A iedaļā, tiek sniegti norādījumi par nemateriālo aktīvu identificēšanu. B iedaļā tiek apspriests jautājums par likumīgajām īpašuma tiesībām un citiem līguma nosacījumiem, kā arī sniegti norādījumi par pušu rīcības izvērtēšanu, pamatojoties uz funkcijām, aktīviem un riskiem. C iedaļā ir izklāstīti daži tipiskākie ar nemateriālajiem aktīviem saistītie scenāriji, un D iedaļā sniegti norādījumi par nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu nosacījumu noskaidrošanu, tostarp par cenas noteikšanas metožu piemērošanu un vērtības noteikšanas paņēmieniem, kā arī piedāvāta pieeja nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu nosacījumu noskaidrošanai īpašu grūti novērtējamu nemateriālo aktīvu kategoriju gadījumā. Minētos norādījumus skaidrojoši piemēri ir sniegti šīs nodaļas pielikumā.

### A. Nemateriālo aktīvu identificēšana

#### A.1. Vispārīga informācija

6.5. Grūtības transfertcenu noteikšanas analīzē var rasties tādēļ, ka tiek izmantotas pārāk šauras vai pārāk plašas termina “nemateriālais aktīvs” definīcijas. Ja tiek izmantota pārāk šaura nemateriālā aktīva definīcija, nodokļu maksātāji vai valdības var norādīt, ka atsevišķas vienības neatbilst šai definīcijai un tādēļ tos var nodot un izmantot bez atsevišķas atlīdzības, lai arī neatkarīgu uzņēmumu savstarpējos darījumos šāda izmantošana vai nodošana būtu jāatlīdzina. Ja tiek izmantota pārāk plaša definīcija, tad nodokļu maksātāji vai valdības var norādīt, ka par vienības izmantošanu vai nodošanu saistītu pušu savstarpējā darījumā pienākas atlīdzība, lai arī šādos pašos apstākļos neatkarīgu uzņēmumu savstarpējos darījumos šāda atlīdzība netiktu sniegta.

6.6. Tāpēc šajās pamatnostādnēs vārdi “nemateriālais aktīvs” tiek attiecināti uz kaut ko, kas nav fizisks aktīvs vai finanšu aktīvs[[3]](#footnote-3), kas var piederēt vai ko var kontrolēt izmantošanai komercdarbībā un kura izmantošana vai nodošana tiktu atlīdzināta, ja tā salīdzināmos apstākļos notiktu neatkarīgu pušu savstarpējā darījumā. Tā vietā, lai koncentrētos uz grāmatvedības vai juridiskajām definīcijām, ar nemateriālajiem aktīviem saistītā gadījumā transfertcenu noteikšanas analīzē galvenā uzmanība ir jāpievērš to nosacījumu noskaidrošanai, par kuriem neatkarīgas puses savstarpēji vienotos salīdzināmā darījumā.

6.7. Nemateriālie aktīvi, kurus ir svarīgi ņemt vērā ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām, ne vienmēr tiek atzīti par nemateriālajiem aktīviem ar grāmatvedību saistītām vajadzībām. Piemēram, izmaksas, kas ir saistītas ar nemateriālo aktīvu iekšēju izstrādi, veicot izdevumus pētniecības, izstrādes un reklāmas jomā, grāmatvedībā dažkārt tiek uzskatītas par izdevumiem, nevis par kapitālieguldījumiem, tāpēc ar šādiem izdevumiem radītie nemateriālie aktīvi ne vienmēr tiek atspoguļoti bilancē. Tomēr šādus nemateriālos aktīvus var izmantot, lai radītu ievērojamu saimniecisko vērtību, un tie ir jāņem vērā ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām. Turklāt bilancē ne vienmēr tiek uzrādīts vērtības pieaugums, kas var izrietēt no nemateriālo aktīvu kopuma komplementaritātes, kad šādi aktīvi tiek izmantoti kopā. Attiecīgi tas, ka vienība raksturota kā nemateriālais aktīvs ar grāmatvedību saistītām vajadzībām, var norādīt uz to, ka vienība ir jāapsver kā nemateriālais aktīvs ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām atbilstīgi OECD Nodokļu paraugkonvencijas 9. pantam, taču tas netiks noteikts, pamatojoties tikai uz šādu raksturojumu. Turklāt atzinums par to, ka vienība ir jāuzskata par nemateriālo aktīvu ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām, nenozīmē, ka vispārējām nodokļu vajadzībām tā būtu jāraksturo kā, piemēram, izdevums vai amortizējams aktīvs, un neizriet no tā, ka tā ir šādi raksturota vispārējām nodokļu vajadzībām.

6.8. Vienības vērtību un tai piedēvējamo peļņu var ietekmēt tiesiskās, līgumiskās vai cita veida aizsardzības pieejamība un apmērs. Tomēr šādas aizsardzības pastāvēšana nav obligāts nosacījums tam, lai vienību varētu raksturot kā nemateriālo aktīvu ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām. Tāpat arī dažus nemateriālos aktīvus ir iespējams identificēt atsevišķi un nodot atdalīti, taču citus nemateriālos aktīvus ir iespējams nodot vienīgi kopā ar citiem uzņēmējdarbības aktīviem. Tāpēc šādas atsevišķas nodošanas iespējamība nav obligāts nosacījums tam, lai vienību varētu raksturot kā nemateriālo aktīvu ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām.

6.9. Svarīgi nošķirt nemateriālos aktīvus no tirgus nosacījumiem vai vietējā tirgus apstākļiem. Vietējā tirgus iezīmes, piemēram, mājsaimniecību izmantojamā ienākuma līmeni šajā tirgū vai tirgus izmēru vai relatīvo konkurētspēju, nav iespējams turēt īpašumā vai kontrolēt. Lai arī atsevišķi apstākļi var ietekmēt nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas noteikšanu konkrētam darījumam un tie ir jāņem vērā salīdzināmības analīzē, tomēr tie nav nemateriālie aktīvi VI nodaļas nozīmē. Skat. I nodaļas D.6. iedaļu.

6.10. To, vai vienība ir nemateriālais aktīvs, identificē atsevišķi un šķirti no procesa, kurā nosaka šādas vienības izmantošanas vai nodošanas cenu atbilstīgi attiecīgā gadījuma faktiem un apstākļiem. Atkarībā no rūpniecības nozares un citiem faktiem, kas pastāv attiecīgajā gadījumā, nemateriālo aktīvu izmantošana var būt liela vai neliela daļa no daudznacionālu uzņēmumu vērtības radīšanas. Jāņem vērā, ka ne par visiem nemateriālajiem aktīviem vienmēr ir jāizmaksā atlīdzība atsevišķi no maksājumiem par precēm vai pakalpojumiem un ka ne visi nemateriālie aktīvi vienmēr rada pamatu piemaksām. Piemēram, aplūkosim situāciju, kurā uzņēmums sniedz pakalpojumu, izmantojot zinātību, kas nav unikāla un ir salīdzināma ar citu salīdzināmu pakalpojumu sniedzēju rīcībā esošo zinātību. Šajā gadījumā pat tad, ja zinātība ir uzskatāma par nemateriālo aktīvu, saskaņā ar pastāvošajiem faktiem un apstākļiem var atzīt, ka zinātība nav pietiekams pamats, lai piešķirtu uzņēmumam piemaksu, kas pārsniedz parasto peļņu, kuru saņemtu salīdzināmi neatkarīgi līdzīgu pakalpojumu sniedzēji, kas izmanto salīdzināmu, neunikālu zinātību. Skat. I nodaļas D.1.3. iedaļu. Skat. arī 6.17. punktā unikālu nemateriālo aktīvu definīciju.

6.11. Rūpīgi jānoskaidro, vai nemateriālais aktīvs pastāv vai kad tas pastāv un vai nemateriālais aktīvs ir izmantots vai nodots. Piemēram, ne visi pētniecības un izstrādes izdevumi ir saistīti ar nemateriālā aktīva radīšanu vai uzlabošanu un ne visos tirgdarbības pasākumos tiek radīts vai uzlabots nemateriālais aktīvs.

6.12. Kad transfertcenu noteikšanas analīzē tiek izskatīts ar nemateriālajiem aktīviem saistīts jautājums, ir svarīgi precīzi identificēt attiecīgos nemateriālos aktīvus. Funkciju analīzē jāidentificē attiecīgie nemateriālie aktīvi, tas, kā tie veicina vērtības radīšanu izskatītajos darījumos, svarīgās funkcijas un riski, ko puses attiecīgi veic un uzņemas saistībā ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, un tas, kā šie nemateriālie aktīvi mijiedarbojas ar citiem nemateriālajiem aktīviem, materiālajiem aktīviem un uzņēmējdarbības pasākumiem, lai radītu vērtību. Lai arī var būt atbilstoši apvienot nemateriālos aktīvus, lai noskaidrotu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošus nosacījumus, saskaņā ar kuriem dažos gadījumos nemateriālie aktīvi tiek izmantoti vai nodoti, nav atbilstoši norādīt, ka neprecīzi noteikti vai nediferencēti nemateriālie aktīvi ir ietekmējuši nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu cenu vai citus nosacījumus. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoši nosacījumi ir jānoskaidro, pamatojoties uz rūpīgu funkciju analīzi, tostarp analizējot nozīmi, kāda piemīt identificētajiem nemateriālajiem aktīviem daudznacionāla uzņēmuma globālajā uzņēmējdarbībā.

#### A.2. Šīs nodaļas nozīmīgums citām ar nodokļiem saistītām vajadzībām

6.13. Šajā nodaļā sniegtie norādījumi ir paredzēti tikai transfertcenu noteikšanas jautājumu risināšanai. Tos nav paredzēts izmantot citām ar nodokļiem saistītām vajadzībām. Piemēram, komentārā (8.–19. punktā) par OECD Nodokļu paraugkonvencijas 12. pantu ir sīki apspriesta šajā pantā noteiktā autoratlīdzības definīcija. Minētā autoratlīdzības definīcija 12. pantā nesniedz norādījumus par to, vai par nemateriālo aktīvu izmantošanu vai nodošanu ir jāizmaksā atlīdzība starp neatkarīgām pusēm un, ja ir, kāda būtu šādas atlīdzības summa. Tāpēc tai nav būtiskas nozīmes saistībā ar transfertcenu noteikšanu. Turklāt tam, kā darījums ir raksturots ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām, nav būtiskas nozīmes saistībā ar jautājumu, vai konkrētais maksājums ir uzskatāms par autoratlīdzību un vai attiecībā uz to var piemērot nodokļa ieturēšanu atbilstīgi 12. pantam. Nemateriālo aktīvu jēdziens ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām un OECD Nodokļu paraugkonvencijas 12. pantā noteiktā autoratlīdzības definīcija ietver divas atšķirīgas nozīmes, kas nav jāapvieno. Dažkārt var tikt uzskatīts, ka maksājums starp saistītiem uzņēmumiem neietver 12. pantā noteikto autoratlīdzību, tomēr ar transfertcenu noteikšanu saistītām vajadzībām tas var būt apstrādāts kā maksājums, uz kuru var attiecināt šīs nodaļas principus. Kā piemēru var minēt atsevišķus ar nemateriālo vērtību vai uzņēmuma uzskaites vērtību saistītus maksājumus. Tāpat iespējams, ka maksājums, kas tiek pareizi apstrādāts kā attiecīgās nodokļu konvencijas 12. pantā noteiktā autoratlīdzība, netiek veikts kā atlīdzība par nemateriālajiem aktīviem ar šo nodaļu saistītām vajadzībām. Kā piemēru var minēt noteiktus maksājumus par tehniskajiem pakalpojumiem. Tāpat arī šajā nodaļā sniegtie norādījumi nav paredzēti izmantošanai muitas vajadzībām.

6.14. Šajā nodaļā sniegtie norādījumi neskar arī ienākumu atzīšanu, nemateriālo aktīvu izstrādes izmaksu kapitalizāciju, amortizāciju un līdzīgus jautājumus. Līdz ar to, piemēram, noteiktos apstākļos jurisdikcija var neaplikt ar nodokli konkrētu nemateriālo aktīvu veidu nodošanu. Tāpat arī jurisdikcija var neatļaut tādu iegūtu vienību izmaksu amortizāciju, kuras saskaņā ar šīs nodaļas definīcijām būtu uzskatāmas par nemateriālajiem aktīviem un kuru nodošana nodevēja jurisdikcijā nodošanas brīdī var būt apliekama ar nodokli. Atzīts, ka atšķirības, kas šādos jautājumos pastāv starp atsevišķu jurisdikciju tiesību aktiem, dažkārt var izraisīt nodokļu dubulto uzlikšanu vai nodokļu dubulto neuzlikšanu.

#### A.3. Nemateriālo aktīvu kategorijas

6.15. Dažkārt, izskatot ar nemateriālajiem aktīviem saistītus transfertcenu noteikšanas jautājumus, tiek minētas dažādas nemateriālo aktīvu kategorijas un notiek šķirošana. Dažreiz tiek izšķirti tirdzniecības nemateriālie aktīvi un tirgdarbības nemateriālie aktīvi, netiešie nemateriālie aktīvi un tiešie nemateriālie aktīvi, standarta nemateriālie aktīvi un nestandarta nemateriālie aktīvi, kā arī citas nemateriālo aktīvu klases un kategorijas. Pieejā, kas izmantota šajā nodaļā nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas noteikšanai ar nemateriālajiem aktīviem saistītos gadījumos, uzmanība netiek pievērsta šādai kategorizācijai. Attiecīgi šajās pamatnostādnēs nav mēģināts precīzi noteikt dažādu nemateriālo aktīvu klašu vai kategoriju robežas vai noteikt rezultātus atbilstīgi šādām kategorijām.

6.16. Tomēr transfertcenu noteikšanas jautājumu apspriešanā bieži vien tiek pieminētas atsevišķas nemateriālo aktīvu kategorijas. Lai veicinātu šādu apspriešanu, turpmāk glosārijā ir sniegtas divu šādu bieži izmantotu terminu, proti, “tirgdarbības nemateriālie aktīvi” un “tirdzniecības nemateriālie aktīvi”, definīcijas, un šie termini ik pa laikam tiek minēti šo pamatnostādņu tekstā. Jāņem vērā, ka vispārējas atsauces uz tirgdarbības un tirdzniecības nemateriālajiem aktīviem neatbrīvo nodokļu maksātājus un nodokļu administrācijas no pienākuma veikt transfertcenu noteikšanas analīzi, lai precīzi noskaidrotu attiecīgos nemateriālos aktīvus, un ka šo terminu izmantošana nenozīmē, ka attiecībā uz darījumiem ar tirgdarbības nemateriālajiem aktīviem vai tirdzniecības nemateriālajiem aktīviem ir jāizmanto atšķirīgas pieejas, lai noskaidrotu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošus nosacījumus.

6.17. Dažos gadījumos šajās pamatnostādnēs minēti unikāli un vērtīgi nemateriālie aktīvi. “Unikāli un vērtīgi” nemateriālie aktīvi ir tādi nemateriālie aktīvi, i) kurus nevar salīdzināt ar nemateriālajiem aktīviem, ko puses izmanto vai kas ir pieejami potenciāli līdzīgos darījumos, un ii) kuru izmantošana uzņēmējdarbībā (piemēram, ražošanā, pakalpojumu sniegšanā, tirgdarbībā, tirdzniecībā vai administrācijā), visticamāk, nākotnē sniegs lielāku saimniecisko labumu nekā tad, ja šādi nemateriālie aktīvi netiktu izmantoti.

#### A.4. Skaidrojumi

6.18. Šajā iedaļā skaidrotas vienības, kas parasti tiek ņemtas vērā ar nemateriālajiem aktīviem saistītā transfertcenu noteikšanas analīzē. Šo skaidrojumu mērķis ir precizēt A.1. iedaļas noteikumus, taču šo sarakstu nedrīkst izmantot, lai aizstātu detalizētas analīzes veikšanu. Šie skaidrojumi nav visaptveroši, un tajos nav iekļautas visas vienības, kuras varētu vai nevarētu uzskatīt par nemateriālajiem aktīviem. Šajā skaidrojumu sarakstā nav iekļautas daudzas vienības, kuras varētu uzskatīt par nemateriālajiem aktīviem saistībā ar transfertcenu noteikšanu. Šajā punktā sniegtie skaidrojumi ir jāpielāgo konkrētajai tiesiskajai un normatīvajai videi, kas pastāv katrā valstī. Turklāt skaidrojumi šajā iedaļā ir jāņem vērā un jāizvērtē saistībā ar salīdzināmības analīzi (tostarp funkciju analīzi), ko veic kontrolētiem darījumiem ar mērķi labāk izprast to, kā konkrēti nemateriālie aktīvi un vienības, kuras neuzskata par nemateriālajiem aktīviem, veicina vērtības radīšanu daudznacionāla uzņēmuma globālās uzņēmējdarbības kontekstā. Jāuzsver, ka vispārēja atsauce uz kādu šajā skaidrojumu sarakstā iekļautu vienību neatbrīvo nodokļu maksātājus vai nodokļu administrācijas no pienākuma transfertcenu noteikšanas analīzē precīzi identificēt attiecīgos nemateriālos aktīvus atbilstīgi norādījumiem, kas sniegti A.1. iedaļā.

###### A.4.1. Patenti

6.19. Patents ir juridisks dokuments, kas tā īpašniekam piešķir ekskluzīvas tiesības uz ierobežotu laiku izmantot attiecīgo izgudrojumu konkrētā ģeogrāfiskajā apgabalā. Patents var būt saistīts ar fizisku priekšmetu vai procesu. Patentējami izgudrojumi bieži tiek izstrādāti, īstenojot riskantas un dārgas pētniecības un izstrādes darbības. Tomēr dažkārt no maziem pētniecības un izstrādes izdevumiem var iegūt ļoti vērtīgus patentējamus izgudrojumus. Patenta izstrādātājs var censties atgūt izstrādes izmaksas (un gūt peļņu), pārdodot produktus, uz kuriem attiecas patents, piešķirot citām personām licenci izmantot patentēto izgudrojumu vai vienkārši pārdodot attiecīgo patentu. Ar patentu piešķirtās ekskluzīvās tiesības zināmos apstākļos var dot patenta īpašniekam iespēju gūt lielu peļņu no attiecīgā izgudrojuma izmantošanas. Dažkārt patentēts izgudrojums var nodrošināt tā īpašniekam izmaksu priekšrocības, kas konkurentiem nav pieejamas. Citos gadījumos no patenta nevar gūt ievērojamas komerciālas priekšrocības. Patenti ir nemateriāli aktīvi A.1. iedaļas nozīmē.

###### A.4.2. Zinātība un komercnoslēpumi

6.20. Zinātība un komercnoslēpumi ir konfidenciāla informācija vai zināšanas, kas palīdz veikt komercdarbību vai uzlabo to, bet tā nav reģistrēta aizsardzībai kā patents vai preču zīme. Zinātība un komercnoslēpumi parasti ir nepieejama rūpnieciska, komerciāla vai zinātniska informācija, kas gūta iepriekšējā pieredzē un kam ir praktisks pielietojums uzņēmuma darbībā. Zinātība un komercnoslēpumi var būt saistīti ar ražošanu, tirgdarbību, pētniecību un izstrādi vai ar kādu citu komercdarbību. Zinātības un komercnoslēpumu vērtība bieži ir atkarīga no uzņēmuma spējas saglabāt zinātības vai komercnoslēpuma slepenību. Dažās nozarēs patenta saņemšanai nepieciešamās informācijas izpaušana var palīdzēt konkurentiem izstrādāt alternatīvus risinājumus. Tādējādi uzņēmums pamatotu komerciālu iemeslu dēļ var pieņemt lēmumu nepatentēt zinātību, un tas var būtiski veicināt uzņēmuma panākumus. Zinātības un komercnoslēpumu konfidencialitāti zināmā mērā var aizsargāt ar i) negodīgas konkurences vai līdzīgiem tiesību aktiem, ii) darba līgumiem un iii) ekonomiskiem un tehnoloģiskiem konkurences ierobežojumiem. Zinātība un komercnoslēpumi ir nemateriālie aktīvi A.1. iedaļas nozīmē.

###### A.4.3. Preču zīmes, tirdzniecības nosaukumi un zīmoli

6.21. Preču zīme ir unikāls nosaukums, simbols, logotips vai attēls, kuru īpašnieks var izmantot, lai padarītu preces un pakalpojumus atšķirīgus no citu uzņēmumu precēm un pakalpojumiem. Tiesības uz preču zīmi bieži tiek apstiprinātas ar reģistrācijas sistēmas starpniecību. Reģistrētais preču zīmes īpašnieks var aizliegt citiem izmantot šo preču zīmi tādā veidā, kas tirgū radītu pārpratumus. Preču zīmi var reģistrēt uz nenoteiktu laiku, ja tā tiek pastāvīgi izmantota un reģistrācija tiek atbilstīgi atjaunota. Preču zīmes var attiekties uz precēm vai pakalpojumiem, un tās var būt paredzētas atsevišķai precei vai pakalpojumam, kā arī preču vai pakalpojumu sērijai. Preču zīmes, iespējams, ir vislabāk zināmas patērētāju tirgus līmenī, taču tās var būt sastopamas visos tirgus līmeņos. Preču zīmes ir nemateriāli aktīvi A.1. iedaļas nozīmē.

6.22. Tirdzniecības nosaukumam (kas bieži vien, taču ne vienmēr ir uzņēmuma nosaukums) var būt tāds pats izplatīšanās tirgū spēks kā preču zīmei, un tas tiešām var būt reģistrēts kādā īpašā veidā tāpat kā preču zīme. Dažu daudznacionālu uzņēmumu tirdzniecības nosaukumi var būt viegli atpazīstami, un tos var izmantot dažādu preču un pakalpojumu tirgdarbības pasākumos. Tirdzniecības nosaukumi ir nemateriālie aktīvi A.1. iedaļas nozīmē.

6.23. Termins “preču zīme” un “tirdzniecības nosaukums” dažkārt tiek aizstāts ar terminu “zīmols”. Citā kontekstā zīmolu uzskata par preču zīmi vai tirdzniecības nosaukumu, kam piešķirta sociāla un komerciāla nozīme. Zīmols faktiski var būt nemateriālo aktīvu un/vai citu vienību kombinācija, tostarp ietvert preču zīmes, tirdzniecības nosaukumus, klientu attiecības, reputāciju un nemateriālo vērtību. Dažkārt var būt sarežģīti vai neiespējami nošķirt vai atsevišķi nodot dažādās vienības, kas veido zīmola vērtību. Zīmols var būt atsevišķs nemateriālais aktīvs vai nemateriālo aktīvu apvienojums A.1. iedaļas nozīmē.

###### A.4.4. Līgumiskas tiesības un valdības licences

6.24. Valdības licences un koncesijas var būt svarīgas noteiktos uzņēmējdarbības veidos un var ietvert daudz dažādu darījumu attiecību. Tās tostarp var būt valsts atļauja izmantot konkrētus dabas resursus vai sabiedriskos labumus (piemēram, licence uz noteiktu frekvenču diapazonu) vai atļauja veikt noteiktu uzņēmējdarbību. Valdības licences un koncesijas ir nemateriālie aktīvi A.1. iedaļas nozīmē. Tomēr valdības licences un koncesijas ir jānošķir no uzņēmuma reģistrācijas pienākuma, kas konkrētās tiesību sistēmās ir priekšnoteikums uzņēmējdarbības veikšanai. Šādi pienākumi nav nemateriālie aktīvi A.1. iedaļas nozīmē.

6.25. Līgumiskās tiesības arī var būt svarīgas noteiktos uzņēmējdarbības veidos un var ietvert daudz dažādu darījuma attiecību. Tās tostarp var ietvert līgumus ar piegādātājiem un svarīgiem klientiem un vienošanās par viena vai vairāku darbinieku nodrošinātu pakalpojumu sniegšanu. Līgumiskās tiesības ir nemateriālie aktīvi A.1. iedaļas nozīmē.

###### A.4.5. Licences un līdzīgas ierobežotas tiesības uz nemateriālajiem aktīviem

6.26. Ierobežotas tiesības uz nemateriālajiem aktīviem parasti tiek nodotas, izmantojot licenci vai citu līdzīgu līgumisku vienošanos, kas var būt noslēgta rakstiski, mutiski vai kā netieša vienošanās. Šādām ar licenci nodotām tiesībām var būt ierobežota izmantošanas joma, ierobežots termiņš un ģeogrāfiskais apgabals, kā arī citi ierobežojumi. Šādas ierobežotas tiesības uz nemateriālajiem aktīviem pašas par sevi ir nemateriālie aktīvi A.1. iedaļas nozīmē.

###### A.4.6. Nemateriālā vērtība un uzņēmuma uzskaites vērtība

6.27. Atkarībā no konteksta terminu “nemateriālā vērtība” var izmantot, lai norādītu vairākus atšķirīgus jēdzienus. Grāmatvedībā un uzņēmuma novērtēšanā nemateriālā vērtība parāda starpību starp darbībā esoša uzņēmuma kopējo vērtību un visu atsevišķi identificējamo materiālo un nemateriālo aktīvu vērtību summu. Dažkārt uzskata, ka nemateriālā vērtība ir saimnieciskais labums, ko var gūt nākotnē un kas ir saistīts ar uzņēmuma aktīviem, kuri nav atsevišķi nošķirti un atzīti. Tomēr dažkārt par nemateriālo vērtību dēvē nākotnē paredzamo tirdzniecību ar esošajiem klientiem. Terminu “uzņēmuma uzskaites vērtība” dažkārt attiecina uz strādājoša uzņēmuma kopējo aktīvu vērtību, no kuras atskaitīta atsevišķu aktīvu vērtību summa. Parasti tiek uzskatīts, ka nemateriālo vērtību un uzņēmuma uzskaites vērtību nevar nošķirt un nodot atsevišķi no citiem uzņēmuma aktīviem. Skat. 9.68.–9.70. punktu, kur apspriests jautājums par visu uzņēmuma uzskaites vērtības elementu nodošanu saistībā ar uzņēmuma pārstrukturēšanu.

6.28. Šajā nodaļā saistībā ar transfertcenu noteikšanu nav nepieciešams precīzi definēt terminu “nemateriālā vērtība”, “uzņēmuma uzskaites vērtība” vai to, kad nemateriālā vērtība vai uzņēmuma uzskaites vērtība ir vai nav uzskatāma par nemateriālo aktīvu. Tomēr ir būtiski atzīt, ka svarīga un naudas izteiksmē ievērojama daļa no atlīdzības, kas tiek maksāta neatkarīgu uzņēmumu starpā, kad tiek nodoti visi strādājoša uzņēmuma aktīvi vai to daļa, var būt atlīdzība par kādu no lietām, kas minēta kādā no alternatīvajiem nemateriālo vērtību vai uzņēmuma uzskaites vērtību aprakstiem. Ja starp saistītiem uzņēmumiem notiek līdzīgi darījumi, tad šāda vērtība ir jāņem vērā, kad attiecīgajam darījumam tiek noteikta nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša cena. Ja reputācijas vērtība, ko dažkārt dēvē par nemateriālo vērtību, tiek nodota saistītam uzņēmumam vai izmantota kopā ar šo saistīto uzņēmumu un tas notiek saistībā ar preču zīmes vai cita nemateriālā aktīva nodošanu vai licencēšanu, tad šī reputācijas vērtība ir jāņem vērā atbilstošas atlīdzības noteikšanā. Ja tādi uzņēmuma elementi kā reputācija augstas kvalitātes produktu ražošanā vai augstas kvalitātes pakalpojumu sniegšanā ļauj šim uzņēmumam pieprasīt augstāku cenu par precēm vai pakalpojumiem, nekā to var pieprasīt uzņēmums, kam šādas reputācijas nav, un ja šos elementus var raksturot kā nemateriālo vērtību vai uzņēmuma uzskaites vērtību atbilstoši kādai no šo terminu definīcijām, tad šie elementi ir jāņem vērā, kad tiek noteiktas nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas par preču tirdzniecību vai pakalpojumu sniegšanu starp saistītiem uzņēmumiem, neatkarīgi no tā, vai šie elementi tiek raksturoti kā nemateriālā vērtība. Citiem vārdiem sakot, ja process, kurā viena puse nodod kādu vērtību otrai pusei, tiek apzīmēts kā nemateriālās vērtības vai uzņēmuma uzskaites vērtības nodošana, tas nenozīmē, ka šī vērtības nodošana nav jāatlīdzina. Skat. 6.2. punktu.

6.29. Prasība par to, ka nemateriālā vērtība vai uzņēmuma uzskaites vērtība ir jāņem vērā darījumu cenu noteikšanā, nenozīmē to, ka atlikusī nemateriālā vērtība, kas iegūta saistībā ar kādām īpašām grāmatvedības vai uzņēmuma vērtēšanas vajadzībām, atbilstoši norāda cenu, ko neatkarīgas puses maksātu par nodoto uzņēmējdarbību vai licences tiesībām kopā ar attiecīgo nemateriālo vērtību vai uzņēmuma uzskaites vērtību. Grāmatvedībā un uzņēmuma novērtēšanā noteiktā nemateriālā vērtība vai uzņēmuma uzskaites vērtība parasti neatbilst nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošai cenai par nodoto nemateriālo vērtību vai uzņēmuma uzskaites vērtību, kas noskaidrota transfertcenu noteikšanas analīzē. Tomēr atkarībā no faktiem un apstākļiem grāmatvedības novērtējumus un šādus novērtējumus pamatojošu informāciju var izmantot kā transfertcenu noteikšanas analīzes sākumpunktu. Tā kā nav vienas precīzas termina “nemateriālā vērtība” definīcijas, nodokļu maksātājiem un nodokļu administrācijām ir svarīgi transfertcenu noteikšanas analīzē precīzi aprakstīt attiecīgos nemateriālos aktīvus un izvērtēt, vai neatkarīgi uzņēmumi salīdzināmos apstākļos maksātu atlīdzību par šādiem nemateriālajiem aktīviem.

###### A.4.7. Grupas sinerģija

6.30. Dažos apstākļos grupas sinerģija palielina daudznacionālu uzņēmumu grupas gūto ienākumu līmeni. Šādas grupas sinerģija var izpausties dažādos veidos, tostarp kā efektīvāka pārvaldība, dārgas darbu dublēšanās novēršana, integrētas sistēmas, pirktspēja vai aizņemšanās spēja u. c. Šie elementi var ietekmēt nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu nosacījumu noskaidrošanu kontrolētiem darījumiem, un saistībā ar transfertcenu noteikšanu tie ir jāuztver kā salīdzināmības faktori. Tā kā tie nepieder uzņēmumam un uzņēmums tos nekontrolē, tad tie nav nemateriālais aktīvs A.1. iedaļas nozīmē. Skat. I nodaļas D.8. iedaļu, kurā apspriesta grupu sinerģijas apstrāde transfertcenu noteikšanā.

###### A.4.8. Tirgus īpatnības

6.31. Attiecīgā tirgus īpatnības var ietekmēt to, kādi būs nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoši nosacījumi darījumiem attiecīgajā tirgū. Piemēram, augsta mājsaimniecību pirktspēja konkrētā tirgū var ietekmēt cenas par konkrētām greznuma precēm. Tāpat konkrētu preču un pakalpojumu cenu attiecīgajā tirgū var ietekmēt arī dominējošās darbaspēka izmaksas, attālums līdz tirgiem, labvēlīgi laika apstākļi un citi līdzīgi faktori. Tomēr šādas tirgus īpatnības nevar nevienam piederēt un tās nav iespējams kontrolēt, tāpēc tās nav nemateriālie aktīvi A.1. iedaļas nozīmē, un tās ir jāņem vērā transfertcenu noteikšanas analīzē, veicot nepieciešamo salīdzināmības analīzi. Skat. I nodaļas D.6. iedaļu, kur sniegti norādījumi par tirgus īpatnību apstrādi transfertcenu noteikšanā.

### B. Īpašumtiesības uz nemateriālajiem aktīviem un darījumi, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu

6.32. Transfertcenu noteikšanas gadījumos, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem, ir svarīgi noteikt daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumu vai uzņēmumus, kuriem ir tiesības saņemt daļu no peļņas, ko grupa guvusi, izmantojot nemateriālos aktīvus.[[4]](#footnote-4) Saistīts jautājums ir par to, kuram grupas uzņēmumam vai uzņēmumiem galu galā ir jāuzņemas izmaksas, ieguldījumi un citi apgrūtinājumi, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu. Lai arī nemateriālā aktīva likumīgais īpašnieks var saņemt ienākumus no šā nemateriālā aktīva izmantošanas, arī citi likumīgā īpašnieka daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki var būt veikuši funkcijas, izmantojuši aktīvus[[5]](#footnote-5) vai uzņēmušies risku, lai veicinātu nemateriālā aktīva vērtības pieaugumu. Daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem, kas veic šādas funkcijas, izmanto šādus aktīvus un uzņemas šādu risku, ir jāsaņem atlīdzība par veikto ieguldījumu saskaņā ar nesaistītu pušu darījuma principu. Šajā B iedaļā ir apstiprināts, ka no nemateriālo aktīvu izmantošanas gūtās daudznacionālu uzņēmumu grupas peļņas un ar nemateriālajiem aktīviem saistīto izmaksu un citu apgrūtinājumu galīgo sadali starp daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem veic, izmaksājot atlīdzību daudznacionālu uzņēmumu grupas locekļiem par veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un risku, ko tie uzņēmušies, nemateriālo aktīvu izstrādē, uzlabošanā, uzturēšanā, aizsardzībā un izmantošanā atbilstīgi I–III nodaļā izklāstītajiem principiem.

6.33. I–III nodaļas noteikumu piemērošana šo jautājumu risināšanai var būt ļoti sarežģīta vairāku iemeslu dēļ. Atkarībā no faktiem attiecīgajā ar nemateriālajiem aktīviem saistītajā gadījumā problēmas tostarp var radīt turpmāk minētie faktori:

i) salīdzināmības trūkums starp saistītu uzņēmumu savstarpējiem darījumiem, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem, no vienas puses, un neatkarīgu uzņēmumu savstarpējiem darījumiem, kurus ir iespējams identificēt, no otras puses;

ii) salīdzināmības trūkums starp attiecīgajiem nemateriālajiem aktīviem;

iii) dažādiem saistītajiem uzņēmumiem daudznacionālu uzņēmumu grupā pieder atšķirīgi nemateriālie aktīvi un/vai tie izmanto atšķirīgus nemateriālos aktīvus;

iv) grūtības noteikt konkrēta nemateriālā aktīva ietekmi uz daudznacionālu uzņēmumu grupas ienākumiem;

v) tas, ka dažādi daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki bieži vien var veikt darbības, kas saistītas ar nemateriālā aktīva izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, tādā veidā un ar tādu integrācijas pakāpi, kāda nav novērojama starp neatkarīgiem uzņēmumiem;

vi) tas, ka dažādu daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieku ieguldījumi kādā nemateriālā aktīva vērtībā var notikt citos gados, nevis gadā, kad tiek gūta ar tiem saistīta peļņa, un

vii) tas, ka nodokļu maksātāja struktūru pamatā var būt starp saistītiem uzņēmumiem noslēgta līguma nosacījumi, ar kuriem īpašumtiesības, riska uzņemšanās un/vai ieguldījumi nemateriālajos aktīvos ir nošķirti no svarīgu funkciju veikšanas, riska kontroles un lēmumiem attiecībā uz ieguldījumiem tādā veidā, kā tas netiek darīts darījumos starp neatkarīgiem uzņēmumiem un kas var sekmēt nodokļu bāzes samazināšanu un peļņas novirzīšanu.

Neatkarīgi no šīm iespējamajām problēmām nesaistītu pušu darījuma principa un I–III nodaļas noteikumu piemērošana zināmā sistēmā parasti var nodrošināt atbilstošu tādas peļņas sadali, ko daudznacionālu uzņēmumu grupa guvusi no nemateriālo aktīvu izmantošanas.

6.34. Lai analizētu saistītu uzņēmumu savstarpējos darījumus, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem, jāveic turpmāk minētie pasākumi atbilstoši I nodaļas D.1. iedaļā sniegtajiem norādījumiem par komerciālo un finansiālo attiecību noskaidrošanu:

i) precīzi jāidentificē darījumā izmantotie vai nodotie nemateriālie aktīvi un konkrēti, ekonomiski nozīmīgi riski, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu;

ii) pilnā apmērā jāidentificē līguma noteikumi, īpašu uzmanību pievēršot likumīgo īpašumtiesību uz nemateriālajiem aktīviem noskaidrošanai, pamatojoties uz juridisko veidojumu nosacījumiem un prasībām, tostarp uz attiecīgajām reģistrācijām, licences līgumiem, citiem būtiskiem līgumiem un citām atzīmēm par likumīgām īpašumtiesībām, kā arī uz līgumos noteiktajām tiesībām un pienākumiem, tostarp risku līgumiskai sadalei saistīto uzņēmumu savstarpējās attiecībās;

iii) veicot funkciju analīzi, jāidentificē puses, kas veic funkcijas (jo īpaši svarīgās funkcijas, kas minētas 6.56. punktā), izmanto aktīvus un pārvalda riskus, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, un jo īpaši tas, kuras puses kontrolē ārpakalpojumu sniedzējiem nodotās funkcijas un kontrolē konkrētus, ekonomiski nozīmīgus riskus;

iv) jāpārliecinās par attiecīgo līguma noteikumu un pušu faktiskās rīcības savstarpējo atbilstību un jānoskaidro, vai puse, kas uzņemas ekonomiski nozīmīgus riskus atbilstīgi 1.60. punkta 4. posma i) apakšposmam, kontrolē riskus un spēj finansiāli uzņemties riskus, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu;

v) jānosaka faktisko kontrolēto darījumu robežas saistībā ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, ņemot vērā likumīgās īpašumtiesības uz nemateriālajiem aktīviem, citas būtiskās līgumattiecības, ko paredz attiecīgās reģistrācijas un līgumi, un pušu faktisko rīcību, tostarp to veiktās funkcijas, izmantotos aktīvus un riskus, ievērojot riska analīzes un sadales ietvaru, kas ir noteikts I nodaļas D.1.2.1. iedaļā;

vi) ja iespējams, attiecībā uz šiem darījumiem jānoskaidro nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša cena atbilstīgi katras puses veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un riskiem, ko tās uzņēmušās, ja vien nav piemērojami I nodaļas D.2. iedaļā sniegtie norādījumi.

#### B.1. Īpašumtiesības uz nemateriālajiem aktīviem un ar nemateriālajiem aktīviem saistītie līguma nosacījumi

6.35. Juridiskās tiesības un līguma nosacījumi ir jebkuras tādas transfertcenu noteikšanas analīzes sākumpunkts, kurā tiek analizēti ar nemateriālajiem aktīviem saistīti darījumi. Darījuma nosacījumi var būt noteikti rakstveida līgumos, publiskos reģistros, piemēram, saistībā ar patenta vai preču zīmes reģistrāciju, vai sarakstē un/vai cita veida informācijā, ko puses sniegušas viena otrai. Līgumos var būt izklāstītas saistīto uzņēmumu darbības, pienākumi un tiesības saistībā ar nemateriālajiem aktīviem. Tajos var būt norādīts tas, kurš uzņēmums vai uzņēmumi sniedz finansējumu, veic pētniecības un izstrādes pasākumus, uztur un aizsargā nemateriālos aktīvus un veic funkcijas (piemēram, ražošanu, tirgdarbības pasākumus un izplatīšanu), kas nepieciešamas, lai šos nemateriālos aktīvus varētu izmantot. Līgumos var būt izklāstīts tas, kā tiek sadalīti ar nemateriālajiem aktīviem saistītie daudznacionāla uzņēmuma ieņēmumi un izdevumi un noteikts maksājuma veids un apmērs, kuru par saviem ieguldījumiem saņem grupas dalībnieki. Cenas un citi šādos līgumos paredzēti nosacījumi var atbilst vai neatbilst nesaistītu pušu darījuma principam.

6.36. Ja nav rakstisku nosacījumu vai ja attiecīgā gadījuma fakti, tostarp pušu faktiskā rīcība, atšķiras no jebkādas pušu savstarpējas vienošanās rakstiskiem nosacījumiem, tad secinājumi par faktisko darījumu ir jāizdara, pamatojoties uz noskaidrotajiem faktiem, tostarp pamatojoties uz pušu faktisko rīcību (skat. I nodaļas D.1.1. iedaļu). Tāpēc saistītu uzņēmumu labā prakse ir dokumentēt lēmumus un nodomus attiecībā uz būtisku tiesību uz nemateriālajiem aktīviem piešķiršanu. Šādu lēmumu un nodomu dokumentācijai, tostarp rakstiskiem līgumiem, parasti jābūt noslēgtai, kad saistītie uzņēmumi uzsāk tādu darījumu izpildi, kas noved pie nemateriālo aktīvu izstrādes, uzlabošanas, uzturēšanas, aizsardzības un izmantošanas, vai pirms šādu darījumu uzsākšanas.

6.37. Tiesības izmantot noteikta veida nemateriālos aktīvus var būt aizsargātas saskaņā ar konkrētiem intelektuālā īpašuma tiesību aktiem un reģistrācijas sistēmām. Kā šādu nemateriālo aktīvu piemērus var minēt patentus, preču zīmes un autortiesības. Parasti šādu nemateriālo aktīvu reģistrētajam likumīgajam īpašniekam ir ekskluzīvas juridiskās un komerciālās tiesības izmantot attiecīgu nemateriālo aktīvu, kā arī tiesības aizliegt citām personām izmantot šo nemateriālo aktīvu vai citādi ierobežot tiesības uz šo nemateriālo aktīvu. Minētās tiesības var būt spēkā konkrētā ģeogrāfiskā apgabalā un/vai konkrētā laikposmā.

6.38. Pastāv arī tādi nemateriālie aktīvi, kurus konkrētā intelektuālā īpašuma reģistrācijas sistēmā nav iespējams aizsargāt, bet kuri ir aizsargāti pret neatļautu apropriāciju vai imitāciju tiesību aktos par taisnīgu konkurenci vai citos piemērojamos tiesību aktos, vai līgumos. Šajā nemateriālo aktīvu kategorijā var ietilpt produkta noformējums, komercnoslēpumi un zinātība.

6.39. Katrā jurisdikcijā var atšķirties iespējamās tiesiskās aizsardzības apmērs un veids, kā arī šādas aizsardzības nodrošināšanas nosacījumi. Šādas atšķirības var rasties vai nu tādēļ, ka starp jurisdikcijām pastāv intelektuālā īpašuma materiālo tiesību normu atšķirības, vai arī tādēļ, ka pastāv praktiskas atšķirības šādu normu piemērošanā vietējā līmenī. Piemēram, tiesiskās aizsardzības pieejamība dažiem nemateriālajiem aktīviem var būt atkarīga no tādiem nosacījumiem kā nemateriālā aktīva nepārtraukta komerciāla izmantošana vai savlaicīga pārreģistrācija. Tas nozīmē, ka noteiktos apstākļos vai jurisdikcijās nemateriālā aktīva aizsardzības pakāpe var būt ļoti ierobežota tiesiski vai praktiski.

6.40. Saistībā ar transfertcenu noteikšanu tiks uzskatīts, ka attiecīgā nemateriālā aktīva īpašnieks ir tā likumīgais īpašnieks. Ja saskaņā ar piemērojamajiem tiesību aktiem vai līgumiem nemateriālā aktīva īpašnieku nav iespējams identificēt, tad, pamatojoties uz faktiem un apstākļiem, saistībā ar transfertcenu noteikšanu par attiecīgā nemateriālā aktīva likumīgo īpašnieku tiks uzskatīts tas daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks, kurš kontrolē lēmumus par nemateriālā aktīva izmantošanu un kurš praktiski spēj liegt citām personām izmantot attiecīgo nemateriālo aktīvu.

6.41. Kad saistībā ar transfertcenu noteikšanu tiek identificēts nemateriālo aktīvu likumīgais īpašnieks, nemateriālo aktīvu un ar šo nemateriālo aktīvu saistīto licenci uzskata par atsevišķiem nemateriālajiem aktīviem, no kuriem katram ir cits īpašnieks. Skat. 6.26. punktu. Piemēram, uzņēmums A (preču zīmes likumīgais īpašnieks) var piešķirt uzņēmumam B ekskluzīvu licenci par attiecīgās preces ražošanu, laišanu tirgū un tirdzniecību ar attiecīgo preču zīmi. Viens nemateriālais aktīvs (preču zīme) juridiski pieder uzņēmumam A. Otrs nemateriālais aktīvs, proti, licence par šīs preču zīmes izmantošanu saistībā ar to produktu ražošanu, tirgdarbības pasākumiem un izplatīšanu, uz kuriem šī preču zīme attiecas, juridiski pieder uzņēmumam B. Atkarībā no faktiem un apstākļiem uzņēmuma B tirgdarbības pasākumi, kas tiek veikti saskaņā ar licenci, var ietekmēt uzņēmumam A juridiski piederošā nemateriālā aktīva vērtību un/vai uzņēmuma B licences vērtību.

6.42. Lai arī likumīgo īpašumtiesību un līguma noteikumu noskaidrošana ir svarīgs analīzes pirmais posms, tā notiek atsevišķi un atšķirīgi no jautājuma par nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību. Saistībā ar transfertcenu noteikšanu likumīgās īpašumtiesības uz nemateriālajiem aktīviem pašas par sevi nesniedz tiesības paturēt peļņu, ko daudznacionālu uzņēmumu grupa guvusi no nemateriālā aktīva izmantošanas, lai arī likumīgais īpašnieks sākotnēji varētu uzkrāt šādu peļņu, jo tam ir likumīgas vai līgumiskas tiesības uz nemateriālā aktīva izmantošanu. Peļņa, kuru galu galā patur likumīgais īpašnieks vai kuru tam piešķir, ir atkarīga no šā īpašnieka veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un riska, ko tas ir uzņēmies, kā arī no ieguldījumiem, kurus, veicot funkcijas, izmantojot aktīvus un uzņemoties risku, ir veikuši citi daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki. Piemēram, ja iekšēji izstrādāta nemateriālā aktīva gadījumā tā likumīgais īpašnieks nav veicis attiecīgās funkcijas, nav izmantojis attiecīgos aktīvus un nav uzņēmies risku, bet ir rīkojies tikai kā īpašumtiesību turētājs, tad šim likumīgajam īpašniekam galu galā nebūs tiesību saņemt daļu no peļņas, kuru daudznacionālu uzņēmumu grupa guvusi no attiecīgā nemateriālā aktīva izmantošanas, izņemot nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību par īpašumtiesību turēšanu, ja tāda ir paredzēta.

6.43. Likumīgās īpašumtiesības un līgumiskās attiecības ir izmantojamas kā sākuma punkts, lai identificētu un analizētu ar nemateriālo aktīvu saistītus kontrolētus darījumus un lai noteiktu atbilstošu atlīdzību kontrolētas grupas dalībniekiem saistībā ar minētajiem darījumiem. Likumīgā īpašnieka identificēšana un visu iesaistīto dalībnieku veikto funkciju, izmantoto aktīvu un riska, ko tie uzņēmušies, identificēšana un atlīdzināšana sniedz analītisku ietvaru nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu cenu un citu nosacījumu identificēšanai attiecībā uz darījumiem, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem. Tāpat kā citu veidu darījumos, arī šādos gadījumos analīzē ir jāņem vērā visi šā gadījuma būtiskie fakti un apstākļi un cenu noteikšanā ir jāparāda attiecīgo grupas dalībnieku reālistiskās alternatīvas. Šā punkta principi ir skaidroti VI nodaļas I pielikuma 1.–6. piemērā.

6.44. Tā kā tajā brīdī, kad daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki pieņem lēmumus par nemateriālajiem aktīviem, nemateriālā aktīva izstrādes vai iegādes faktiskais rezultāts un tas, kāda būs ar to saistītā riska ietekme, nav skaidri zināms, ir svarīgi nošķirt a) gaidāmo (jeb *ex ante*) atlīdzību, kas ir paredzētie ienākumi, kurus daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks darījuma noslēgšanas brīdī cer gūt turpmāk, un b) faktisko (jeb *ex post*) atlīdzību, kas ir ienākumi, kurus grupas dalībnieks faktiski gūst no attiecīgā nemateriālā aktīva izmantošanas.

6.45. Atlīdzību, kas jāizmaksā daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem, kuri ir veicinājuši nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, parasti nosaka kā *ex ante* atlīdzību. Proti, to nosaka darījuma noslēgšanas laikā, pirms risks, ko puses uzņēmušās saistībā ar attiecīgo nemateriālo aktīvu, ir radījis sekas. Šāda atlīdzība var būt fiksēta vai nosacīta. Faktiskā (*ex post*) uzņēmuma peļņa vai zaudējumi pēc atlīdzības izmaksāšanas citiem daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem var atšķirties no šīs gaidāmās peļņas atkarībā no tā, kādas faktiskās sekas rada ar nemateriālo aktīvu saistītie riski vai citi būtiskie riski, kas saistīti ar darījumu vai vienošanos. Precīzi nosakot darījuma robežas atbilstoši tam, kā noteikts I nodaļas D.1. iedaļā, tiks noskaidrots, kurš saistītais uzņēmums uzņemas šādus riskus un attiecīgi šādu risku radītās sekas (izmaksas vai papildu peļņu), kad riski īstenojas citādi, nekā tas tika paredzēts (skat. B.2.4. iedaļu).

6.46. Svarīgs ir jautājums par to, kā noskaidrot nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību, ko saņem grupas dalībnieki par funkcijām, aktīviem un riskiem ietvarā, ko veido nodokļu maksātāja līgumiskās vienošanās, nemateriālo aktīvu īpašumtiesības un pušu faktiskā rīcība. B.2. iedaļā ir apspriesta nesaistītu pušu darījuma principa piemērošana attiecībā uz gadījumiem, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem. Tajā galvenokārt runāts par funkcijām, aktīviem un riskiem, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem. Ja nav norādīts citādi, norāde uz nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu peļņu un nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību B.2. iedaļā ir norāde uz gaidāmo (*ex ante*) peļņu un atlīdzību.

#### B.2. Ar nemateriālajiem aktīviem saistītās funkcijas, aktīvi un risks

6.47. Kā minēts iepriekš, ja tiek noskaidrots, ka kāds konkrēts grupas dalībnieks ir nemateriālo aktīvu likumīgais īpašnieks, šis fakts pats par sevi nenozīmē, ka šim dalībniekam ir tiesības saņemt uzņēmējdarbībā gūtos ienākumus pēc atlīdzības izmaksāšanas citiem daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem par to veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un riskiem, ko tie ir uzņēmušies.

6.48. Lai noteiktu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas darījumos starp saistītiem uzņēmumiem, ir jāņem vērā un atbilstīgi jāatlīdzina grupas dalībnieku ieguldījums nemateriālās vērtības radīšanā. Saskaņā ar nesaistītu pušu darījuma principu un I–III nodaļas principiem visiem grupas dalībniekiem ir jāsaņem pienācīga atlīdzība par funkcijām, aktīviem un riskiem, ko tie ir attiecīgi veikuši, izmantojuši un uzņēmušies saistībā ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu. Tādēļ, veicot funkciju analīzi, ir jānoskaidro, kurš(-i) dalībnieks(-i) veic un kontrolē izstrādes, uzlabošanas, uzturēšanas, aizsardzības un izmantošanas funkciju, kurš(-i) dalībnieks(-i) sniedz nepieciešamo finansējumu un citus aktīvus un kurš(-i) dalībnieks(-i) uzņemas ar attiecīgo nemateriālo aktīvu saistīto risku. Protams, katrā no šīm jomām tas var būt un var arī nebūt nemateriālā aktīva likumīgais īpašnieks. Kā norādīts 6.133. punktā, lai saistībā ar cenu noteikšanu attiecīgajos darījumos noskaidrotu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību par veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un risku, ko kāds uzņēmies, ir svarīgi ņemt vērā arī salīdzināmības faktorus, kas var veicināt vērtības radīšanu vai peļņu, ko daudznacionālu uzņēmumu grupa gūst no nemateriālo aktīvu izmantošanas.

6.49. To ieguldījumu relatīvā nozīme, ar kuriem grupas dalībnieki sekmē nemateriālā aktīva vērtības radīšanu, veicot funkcijas, izmantojot aktīvus un uzņemoties risku, būs atkarīga no dažādiem apstākļiem. Piemēram, pieņemsim, ka grupas dalībnieks iegādājas pilnībā izstrādātu un tūlītēji izmantojamu nemateriālo aktīvu no kādas trešās personas un ka citi grupas dalībnieki to izmanto ražošanā un izplatīšanā, bet šo nemateriālo aktīvu aktīvi pārvalda un kontrolē tas uzņēmums, kas to iegādājās. Tiek pieņemts, ka attiecībā uz šo nemateriālo aktīvu nav jāveic papildu izstrādes pasākumi, tam var būt nepieciešama neliela uzturēšana un aizsardzība vai šāda uzturēšana un aizsardzība nav nepieciešama vispār un tā lietderība ārpus jomas, kurā to bija paredzēts ekspluatēt iegādes brīdī, ir ierobežota. Šis nemateriālais aktīvs nav saistīts ar izstrādes risku, tomēr pastāv risks, kas ir saistīts ar šā nemateriālā aktīva iegādāšanos un izmantošanu. Svarīgākās pircēja veiktās funkcijas ir tās, kas jāveic, lai izvēlētos vispiemērotāko nemateriālo aktīvu tirgū, analizētu iespējamās priekšrocības, ko sniegtu šā aktīva izmantošana daudznacionālu uzņēmumu grupā, un pieņemtu lēmumu par risku ietverošās iespējas izmantošanu, iegādājoties šo nemateriālo aktīvu. Svarīgākais izmantotais aktīvs ir finansējums, kas nepieciešams šā nemateriālā aktīva iegādei. Ja pircējs spēj veikt visas svarīgākās iepriekš minētās funkcijas, tostarp kontrolēt ar nemateriālā aktīva iegādi un izmantošanu saistīto risku, un viņš tās arī faktiski veic, tad ir pamats secināt, ka pēc nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša maksājuma veikšanas citiem saistītajiem uzņēmumiem par to īstenotajām ražošanas un izplatīšanas funkcijām īpašniekam būtu tiesības paturēt visus ienākumus vai pienākumu uzņemties zaudējumus, kas radušies saistībā ar nemateriālā aktīva izmantošanu pēc tā iegādes, vai tam būtu jāpiedēvē šādi ienākumi vai zaudējumi. Lai arī I–III nodaļas piemērošana šādā vienkāršā situācijā var būt visai tieša, analīze var būt sarežģītāka gadījumos, kad:

i) daudznacionāla grupa ir pati izstrādājusi nemateriālos aktīvus, jo īpaši tad, ja šādi nemateriālie aktīvi tiek nodoti saistītu uzņēmumu starpā to izstrādes laikā;

ii) iegādātus vai pašizstrādātus nemateriālos aktīvus izmanto kā platformu turpmākai izstrādei vai

iii) pastāv citi aspekti, kas ir ļoti svarīgi vērtības radīšanai, piemēram, tirgdarbības pasākumi vai ražošana.

Turpmāk izklāstītie vispārīgie norādījumi ir īpaši nozīmīgi un galvenokārt attiecas uz šādiem sarežģītākiem gadījumiem.

###### B.2.1. Funkciju izpilde un kontrole

6.50. Saskaņā ar I–III nodaļas principiem katram daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekam ir jāsaņem nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša atlīdzība par funkcijām, ko tas ir veicis. Ar nemateriālajiem aktīviem saistītajos gadījumos tas attiecas uz funkcijām, kas saistītas ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu. Tāpēc tā grupas dalībnieka vai dalībnieku identitāte, kas veic ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu saistītas funkcijas, ir viens no galvenajiem apsvērumiem nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu nosacījumu noskaidrošanā attiecībā uz kontrolētiem darījumiem.

6.51. Nepieciešamība nodrošināt, ka visi daudznacionālu uzņēmuma grupas dalībnieki saņem atbilstīgu atlīdzību par veiktajām funkcijām, sniegtajiem aktīviem un riskiem, ko tie ir uzņēmušies, nozīmē to, ka tamdēļ, lai nemateriālā aktīva likumīgais īpašnieks varētu paturēt visu no nemateriālo aktīvu izmantošanas gūto peļņu, tam ir jāveic visas funkcijas, jāiegulda visi izmantotie aktīvi un jāuzņemas viss risks saistībā ar nemateriālā aktīva izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu. Tomēr tas nenozīmē, ka daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstošajiem saistītajiem uzņēmumiem darbība, kas saistīta ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, ir jāstrukturē kādā konkrētā veidā. Tam, vai likumīgais īpašnieks ar darbinieku starpniecību fiziski veic visas funkcijas, kas saistītas ar nemateriālā aktīva izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, nav būtiskas nozīmes, lai iegūtu tiesības paturēt vai saņemt daļu no peļņas, ko daudznacionālu uzņēmumu grupa gūst no nemateriālo aktīvu izmantošanas. Darījumos starp neatkarīgiem uzņēmumiem atsevišķas funkcijas dažkārt veic ārpakalpojumu sniedzējs. Arī daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks, kas ir nemateriālo aktīvu likumīgais īpašnieks, var pieaicināt kādu neatkarīgu uzņēmumu vai saistītu uzņēmumu kā ārpakalpojumu sniedzēju, lai veiktu ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu saistītas funkcijas.

6.52. Ja svarīgas funkcijas, kuras, visticamāk, palielinās nemateriālo aktīvu vērtību, veic saistītie uzņēmumi, kas nav šā aktīva likumīgie īpašnieki, tiem par veiktajām funkcijām ir jāsaņem nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša atlīdzība saskaņā ar I–III nodaļā izklāstītajiem principiem. Noskaidrojot nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību par veiktajām funkcijām, jāņem vērā salīdzināmu nekontrolētu darījumu pieejamība, tas, cik būtiska nozīme veiktajām funkcijām ir nemateriālās vērtības radīšanā, un pusēm reāli pieejamās iespējas. Jāņem vērā arī īpašie apsvērumi, kas aprakstīti 6.53.–6.58. punktā.

6.53. Ārpakalpojumu darījumos starp neatkarīgiem uzņēmumiem tas uzņēmums, kas veic funkcijas nemateriālā aktīva likumīgā īpašnieka vārdā saistībā ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, parasti rīkosies, esot šā likumīgā īpašnieka kontrolē (kā apspriests 1.65. punktā). Tomēr, ņemot vērā attiecību veidu starp saistītiem uzņēmumiem, kas ir daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki, pastāv iespēja, ka ārpakalpojumos nodotās funkcijas, ko veic saistītie uzņēmumi, kontrolēs uzņēmums, kas nav nemateriālo aktīvu likumīgais īpašnieks. Šādos gadījumos nemateriālā aktīva likumīgajam īpašniekam saskaņā ar nesaistītu pušu darījuma principu ir jāsamaksā atlīdzība arī tam uzņēmumam, kas veic kontroles funkcijas attiecībā uz nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu. Novērtējot to, kurš daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks faktiski kontrolē attiecīgo funkciju izpildi, izmanto principus, kas līdzīgi I nodaļas D.1.2.1. iedaļā minētajiem principiem, saskaņā ar kuriem nosaka riska kontroli. Svarīga analīzes daļa ir novērtējums par konkrētā uzņēmuma spēju īstenot kontroli un šādas kontroles funkcijas faktisku izpildi.

6.54. Ja likumīgais īpašnieks neveic ne kontroli, ne funkcijas, kas saistītas ar nemateriālā aktīva izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, likumīgajam īpašniekam nav tiesību gūt labumu no ārpakalpojuma sniedzējam nodotajām funkcijām. Atkarībā no pastāvošajiem faktiem nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošā atlīdzība, kas likumīgajam īpašniekam ir jāizmaksā citiem saistītajiem uzņēmumiem, kuri veic ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību vai izmantošanu saistītas funkcijas vai kontrolē šādas funkcijas, var ietilpt kāda daļa no kopējās peļņas, kas tiek gūta no šo nemateriālo aktīvu izmantošanas. Tādēļ likumīgajam īpašniekam, kas nepilda nozīmīgas funkcijas saistībā ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību vai izmantošanu, nebūs tiesību ne uz vienu šādas peļņas daļu, kas saistīta ar nemateriālo aktīvu izstrādes, uzlabošanas, uzturēšanas, aizsardzības vai izmantošanas funkciju izpildi vai kontroli. Tam būs tiesības uz nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību par tā faktiski pildītajām funkcijām, tā faktiski izmantotajiem aktīviem un par riskiem, ko tas ir faktiski uzņēmies. Skat. B.2.2.–B.2.3. iedaļu. Kad tiek noskaidrotas likumīgā īpašnieka faktiski pildītās funkcijas, tā faktiski izmantotie aktīvi un riski, ko tas ir faktiski uzņēmies, īpaši nozīmīgi ir I nodaļas D.1.2. iedaļā sniegtie norādījumi.

6.55. Nemateriālo aktīvu izstrādē, uzlabošanā, uzturēšanā, aizsardzībā un izmantošanā ieguldītā vērtība ir atkarīga no attiecīgā gadījuma faktiem. Daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekam(-iem), kurš(-i) konkrētajā gadījumā ieguldījis(-uši) vairāk, ir jāsaņem salīdzinoši lielāka atlīdzība. Piemēram, uzņēmumam, kas tikai finansē pētniecību un izstrādi, ir jāpiešķir mazāka paredzamā peļņa nekā tad, ja tas ne tikai finansētu, bet arī kontrolētu pētniecību un izstrādi. Citiem apstākļiem nemainoties, vēl lielāka paredzamā peļņa ir jāpiešķir tad, ja attiecīgais uzņēmums finansē, kontrolē un fiziski veic pētniecību un izstrādi. Skat. arī B.2.2. iedaļā sniegto informāciju par finansēšanu.

6.56. Kad tiek apsvērta nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša atlīdzība par dažādu daudznacionālu uzņēmumu grupas locekļu veiktajām funkcijām, atsevišķām svarīgām funkcijām būs īpaša nozīme. Šo svarīgo funkciju veids katrā konkrētā gadījumā būs atkarīgs no šā gadījuma faktiem un apstākļiem. Attiecībā uz pašizstrādātiem nemateriāliem aktīviem vai pašizstrādātiem vai iegādātiem nemateriāliem aktīviem, ko izmanto kā platformu turpmākiem izstrādes pasākumiem, šīs svarīgākās funkcijas tostarp var būt pētniecības un tirdzniecības programmu izstrāde un kontrole, prioritāšu noteikšana radošām darbībām un to vadīšana, tostarp fundamentālo pētījumu virziena noteikšana, ar nemateriālā aktīva izstrādes programmām saistītu stratēģisko lēmumu kontrole un budžeta pārvaldība un kontrole. Saistībā ar jebkuru nemateriālo aktīvu (t. i., gan pašizstrādātu, gan iegādātu nemateriālo aktīvu) citas svarīgas funkcijas var būt svarīgu lēmumu pieņemšana par nemateriālo aktīvu aizsardzību un pastāvīga to funkciju kvalitātes kontrole, kuras veic neatkarīgi vai saistīti uzņēmumi un kurām var būt būtiska ietekme uz nemateriālā aktīva vērtību. Šīm svarīgajām funkcijām parasti ir nozīmīga ietekme uz nemateriālā aktīva vērtību, un, ja darījumos starp saistītiem uzņēmumiem likumīgais īpašnieks nodod šīs svarīgās funkcijas ārpakalpojumu sniedzējam, tad šādu funkciju izpilde ir jāatlīdzina, piešķirot atbilstošu daļu no peļņas, ko daudznacionālu uzņēmumu grupa gūst no nemateriālo aktīvu izmantošanas.

6.57. Tā kā var būt sarežģīti atrast salīdzināmus darījumus, kuros šādas svarīgas funkcijas tiek nodotas ārpakalpojumu sniedzējam, var būt nepieciešams izmantot transfertcenu noteikšanas metodes, kuru pamatā nav tieši salīdzināmu lielumu, tostarp darījuma peļņas sadales metodes un *ex ante* vērtības noteikšanas paņēmienus, ar kuriem var atbilstīgi novērtēt minēto svarīgo funkciju izpildi. Ja likumīgais īpašnieks visas šādas svarīgās funkcijas vai to lielāko daļu nodod ārpakalpojuma sniegšanai citiem grupas dalībniekiem, likumīgā īpašnieka tiesības saņemt būtisku daļu no peļņas, kas gūta no attiecīgo nemateriālo aktīvu izmantošanas, pēc atlīdzības izmaksāšanas citiem grupas locekļiem par to veiktajām funkcijām ir rūpīgi jāizvērtē atbilstoši I nodaļas D.1.2. iedaļas norādījumiem, ņemot vērā likumīgā īpašnieka faktiski veiktās funkcijas, tā faktiski izmantotos aktīvus un riskus, ko tas ir faktiski uzņēmies. Šajā punktā ietvertie principi ir skaidroti 16. un 17. piemērā, kas ir sniegti VI nodaļas I pielikumā.

6.58. Tā kā 6.56. punktā minētās svarīgās funkcijas bieži ir būtiskas, lai pārvaldītu dažādas veiktās funkcijas, izmantotos aktīvus un riskus, ko kāds ir uzņēmies, kam ir būtiska nozīme nemateriālo aktīvu sekmīgā izstrādē, uzlabošanā, uzturēšanā, aizsardzībā vai izmantošanā un tādējādi arī nemateriālās vērtības radīšanā, ir rūpīgi jānovērtē darījumi starp pusēm, kas veic šīs svarīgās funkcijas, un citiem saistītiem uzņēmumiem. Proti, vienpusīgas transfertcenu noteikšanas metodes ticamība ievērojami samazināsies, ja pusi vai puses, kas veic lielu daļu no svarīgajām funkcijām, uzskata par testētajām pusēm. Skat. 6. piemēru.

###### B.2.2. Aktīvu izmantošana

6.59. Grupas dalībniekiem, kas izmanto aktīvus nemateriālo aktīvu izstrādei, uzlabošanai, uzturēšanai, aizsardzībai vai izmantošanai, ir jāsaņem atbilstoša atlīdzība par šādām darbībām. Šādi aktīvi bez ierobežojumiem var būt nemateriālie aktīvi, kurus izmanto pētniecībā, izstrādē vai tirgdarbībā (piemēram, zinātība, klientu attiecības u. c.), fiziskie aktīvi vai finansējums. Viens daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks var finansēt dažu vai visu nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu un aizsardzību, tikmēr viens vai vairāki citi dalībnieki var veikt visas būtiskās funkcijas. Ja šādos apstākļos tiek vērtēta gaidītā peļņa no finansējuma, ir jāņem vērā, ka nesaistītu pušu darījumos pusei, kas sniedz finansējumu, taču nekontrolē risku un neveic citas ar finansēto darbību vai aktīvu saistītās funkcijas, parasti netiek piešķirta gaidītā peļņa, kas būtu vienāda ar peļņu, kuru saņemtu līdzīgos apstākļos esošs ieguldītājs, kas vienlaikus veic un kontrolē svarīgas funkcijas, kā arī kontrolē ar finansēto darbību saistītus nozīmīgus riskus. Tās atlīdzības veids un apmērs, kas būtu jāsaņem uzņēmumam, kurš tikai uzņemas ar nemateriālo aktīvu saistītās izmaksas, ir jānoskaidro, pamatojoties uz visiem attiecīgajiem faktiem, un tai jāsaskan ar atlīdzību līdzīgos finansēšanas pasākumos, kas tiek īstenoti starp neatkarīgiem uzņēmumiem, ja šādus pasākumus ir iespējams identificēt. Skat. norādījumus, kas sniegti I nodaļas D.1.2.1.6. iedaļā un jo īpaši 1.85. un 1.103. punkta 3. piemērā, kur skaidrota situācija, kad finansējumu sniedzošā puse nekontrolē ar šo finansējumu saistīto finanšu risku.

6.60. Finansēšana un riska uzņemšanās ir cieši saistītas darbības tādējādi, ka finansēšana bieži notiek vienlaikus ar noteikta riska uzņemšanos (piemēram, finansējumu sniedzošā puse līgumiski uzņemas risku zaudēt savu finansējumu). Tomēr šā riska veids un apmērs būs atkarīgs no darījuma ekonomiski nozīmīgajām īpašībām. Piemēram, risks būs zemāks, ja pusei, kurai tiek piešķirts finansējums, ir augsta kredītspēja vai ja aktīvi tiek ieķīlāti, vai ja finansētais ieguldījums ir ar zemu risku salīdzinājumā ar risku, kas pastāv tad, ja kredītspēja ir zemāka, ja attiecībā uz finansējumu nav saņemts nodrošinājums vai ja finansētajam ieguldījumam ir augsts risks. Turklāt, jo lielāka ir piešķirtā finansējuma summa, jo lielāka var būt riska ietekme uz finansējuma sniedzēju.

6.61. Saskaņā ar I nodaļas D.1.2. iedaļas principiem transfertcenu noteikšanas analīzē attiecībā uz risku vispirms ir precīzi jāidentificē ekonomiski nozīmīgākie riski. Kad tiek precīzi identificēti riski attiecībā uz ieguldījumu, ir svarīgi nošķirt finanšu risku, kas ir saistīts ar ieguldījumiem nepieciešamo finansējumu, un darbības risku, kas ir saistīts ar pasākumiem, kuros šis finansējums tiek izmantots, piemēram, izstrādes risku, kas pastāv tad, ja finansējums tiek izmantots jauna nemateriālā aktīva izstrādei. Ja puse, kas piešķir finansējumu, kontrolē ar finansējuma piešķiršanu saistīto finanšu risku, neuzņemoties un nekontrolējot citu īpašu risku, tā parasti var paredzēt tikai riskam pielāgotu peļņu no sava finansējuma.

6.62. Līgumiskajās vienošanās parasti būs noteikti finansēšanas darījuma nosacījumi, kas tiks padarīti skaidrāki vai tiks papildināti ar darījuma ekonomiskajām īpašībām, kas parādīsies pušu rīcībā.[[6]](#footnote-6) Peļņai, kas finansētājam parasti būtu jāparedz, jābūt vienādai ar pienācīgu riskam pielāgotu peļņu. Šādu peļņu var noteikt, piemēram, pamatojoties uz kapitāla vērtību vai peļņu no reālistiska alternatīva ieguldījuma ar salīdzināmām ekonomiskajām īpašībām. Kad tiek noskaidrota pienācīga peļņa no finansēšanas pasākumiem, ir svarīgi ņemt vērā finansēšanas iespējas, kas ir reāli pieejamas finansējumu saņemošajai pusei. Starp *ex ante* peļņu, ko finansētājs ir paredzējis saņemt, un faktiski saņemto *ex post* peļņu var būt atšķirība. Piemēram, kad finansētājs aizdod noteiktu summu atbilstīgi fiksētai procentu likmei, atšķirība starp faktisko peļņu un paredzēto peļņu parādīs rezultātu riskam, ka aizdevuma ņēmējs nespēj veikt dažus vai visus noteiktos maksājumus.

6.63. Tas, kāda veida un apmēra pasākumi būs nepieciešami, lai kontrolētu ar finansējuma piešķiršanu saistīto finanšu risku, būs atkarīgs no tā, cik riskants finansētājam ir attiecīgais ieguldījums, ņemot vērā ieguldītās naudas daudzumu un ieguldījumu, kurā šis finansējums ir izmantots. Saskaņā ar kontroles definīciju, kas izklāstīta šo pamatnostādņu 1.65. un 1.66. punktā, konkrēta finanšu riska kontrolei ir nepieciešama spēja pieņemt būtiskus lēmumus attiecībā uz riskanto iespēju, kas šajā gadījumā ir lēmums par finansējuma piešķiršanu, un faktiski veikt šīs lēmumu pieņemšanas funkcijas. Turklāt pusei, kas kontrolē finanšu risku, ir jāveic 1.65. un 1.66. punktā noteiktās darbības attiecībā uz riska mazināšanas ikdienas pasākumiem, kas saistīti ar šiem riskiem, ja šie pasākumi ir nodoti ārpakalpojuma sniedzējam un saistīti ar jebkādiem priekšdarbiem, kas nepieciešami, lai atvieglinātu tai lēmuma pieņemšanu, ja tā neveic šos pasākumus saviem spēkiem.

6.64. Ja pusei tiek piešķirts finansējums nemateriālā aktīva izstrādei, būtiskie lēmumi par riskantās iespējas izmantošanu, atlikšanu vai noraidīšanu un lēmumi par to, vai reaģēt uz riskiem, kas saistīti ar šo iespēju, un kā uz tiem reaģēt, ir lēmumi, kas ir saistīti ar finansējuma piešķiršanu un darījuma nosacījumiem. Atkarībā no faktiem un apstākļiem šādi lēmumi var būt atkarīgi no tās puses kredītspējas novērtējuma, kas saņem finansējumu, un no novērtējuma par to, kā ar projekta izstrādi saistītie riski var ietekmēt gaidas attiecībā uz peļņu no piešķirtā finansējuma vai nepieciešamo papildu finansējumu. Nosacījumi, saskaņā ar kuriem tiek piešķirts finansējums, var ietvert iespēju savienot finansēšanas lēmumus ar galvenajiem izstrādes lēmumiem, kas ietekmēs no finansējuma gūto peļņu. Piemēram, var būt, ka jāpieņem lēmumi par to, vai uzsākt nākamo projekta posmu vai atļaut ieguldījumus dārgos aktīvos. Jo augstāks ir izstrādes risks un jo ciešāk finanšu risks ir saistīts ar izstrādes risku, jo vairāk finansētājam būs nepieciešama spēja novērtēt nemateriālā aktīva izstrādes progresu un to, kā šis progress ietekmē paredzētās peļņas no finansējuma iegūšanu, un jo ciešāk finansētājs var saistīt turpmāku finansējuma piešķiršanu ar galvenajiem darbības attīstības notikumiem, kas var ietekmēt tā finanšu risku. Finansētājam būs nepieciešama spēja izvērtēt turpmāku finansējuma piešķiršanu un būs faktiski jāveic šāds izvērtējums, kas pēc tam finansētājam būs jāņem vērā attiecīgo lēmumu par finansējuma piešķiršanu faktiskajā pieņemšanā.

###### B.2.3. Riska uzņemšanās

6.65. Konkrēti riska veidi, kam var būt būtiska nozīme funkciju analīzē attiecībā uz darījumiem ar nemateriālajiem aktīviem, ietver i) riskus, kas ir saistīti ar nemateriālo aktīvu izstrādi, tostarp risku, ka dārgi pētniecības un attīstības vai tirgvedības pasākumi nebūs veiksmīgi, ņemot vērā ieguldījuma veikšanas laiku (piemēram, tas, vai ieguldījums ir veikts sākuma posmā, izstrādes procesa vidū vai vēlīnā posmā, ietekmēs pastāvošā ieguldījuma riska līmeni); ii) produkta novecošanas risku, tostarp iespējamību, ka konkurentu tehnoloģiskā attīstība nelabvēlīgi ietekmēs nemateriālo aktīvu vērtību; iii) pārkāpuma risku, tostarp risku, ka tiesību uz nemateriālo aktīvu aizsargāšana vai aizstāvība pret citu personu prasībām tiesā var prasīt ilgu laiku un var būt dārga un/vai veltīga; iv) produktatbildību un līdzīgus riskus, kas ir saistīti ar produktiem un pakalpojumiem, kuru pamatā ir nemateriālie aktīvi, un v) izmantošanas riskus, nenoteiktību attiecībā uz peļņu, kas tiks gūta, izmantojot nemateriālo aktīvu. Šādu riska veidu pastāvēšana un pakāpe būs atkarīga no katrā attiecīgajā gadījumā pastāvošajiem faktiem un apstākļiem un no attiecīgā nemateriālā aktīva veida.

6.66. Tāpēc tā grupas dalībnieka vai dalībnieku identitāte, kas uzņemas ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu saistītu risku, ir svarīgs apsvērums cenu noteikšanā attiecībā uz kontrolētiem darījumiem. Riska uzņemšanās noteiks to, kurš uzņēmums vai uzņēmumi būs atbildīgi par sekām riska īstenošanās gadījumā. Precīzi nosakot kontrolētā darījuma robežas, pamatojoties uz norādījumiem I nodaļas D.1. iedaļā, var tikt konstatēts, ka risku uzņemas likumīgais īpašnieks vai ka risku uzņemas citi grupas dalībnieki un šiem dalībniekiem jāatlīdzina par ieguldījumu, ko tie ir veikuši šajā saistībā.

6.67. Kad noskaidro, kurš grupas dalībnieks vai dalībnieki uzņemas ar nemateriālajiem aktīviem saistīto risku, ir jāpiemēro I nodaļas D.1.2. iedaļas principi. Jo īpaši tās puses noskaidrošanā, kura uzņemas ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu saistīto risku, jāievēro kontrolēta darījuma riska analīzes procesa 1.–5. posms, kas izklāstīts 1.60. punktā.

6.68. Ir īpaši svarīgi pārliecināties par to, ka grupas dalībnieks(-i), kas apgalvo, ka tam vai tiem ir tiesības uz peļņu no riska uzņemšanās, faktiski uzņemas atbildību par veicamajām darbībām un izmaksām, kas var rasties tad, ja attiecīgais risks īstenojas. Ja izmaksas sedz vai darbības veic saistīts uzņēmums, kas nav tas pats saistītais uzņēmums, kas saskaņā ar šo pamatnostādņu 1.60. punktā noteiktā riska analīzes ietvarā noskaidroto ir uzņēmies risku, tad jāveic transfertcenu noteikšanas korekcija, lai izmaksas tiktu nodotas pusei, kas uzņemas risku, un otram saistītajam uzņēmumam tiktu piešķirta atbilstoša atlīdzība par jebkādām darbībām, kas tiek veiktas saistībā ar riska īstenošanos. Šis princips ir skaidrots VI nodaļas I pielikuma 7. piemērā.

###### B.2.4. Faktiska ex post peļņa

6.69. Diezgan bieži faktiskais (*ex post*) ienesīgums atšķiras no gaidītā (*ex ante*) ienesīguma. Tas var būt saistīts ar to, ka neparedzētu notikumu dēļ risks īstenojas atšķirīgi no tā, kas tika paredzēts. Piemēram, no tirgus var tikt izņemts konkurentu produkts, svarīgā tirgū var notikt dabas katastrofa, neparedzētu iemeslu dēļ var rasties svarīga aktīva darbības traucējumi vai konkurenta strauja tehnoloģiska attīstība var padarīt produktus, kuru pamatā ir attiecīgais nemateriālais aktīvs, par novecojušiem vai mazāk pieprasītiem. Tāpat ir iespējams, ka *ex ante* peļņas un atlīdzības aprēķinu pamatā esošajos finanšu aprēķinos ir pienācīgi ņemti vērā riski un pamatota prognozējamu notikumu iespējamība un ka atšķirības starp faktisko ienesīgumu un paredzēto ienesīgumu parāda šo risku īstenošanos. Visbeidzot, *ex ante* peļņas un atlīdzības aprēķinu pamatā esošajos finanšu aprēķinos var nebūt pienācīgi ņemts vērā dažādu rezultātu risks, tāpēc ir aprēķināta pārmērīgi liela vai maza peļņa. Šādos apstākļos rodas jautājums par to, vai peļņa vai zaudējumi jāsadala starp daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem, kas ir ieguldījuši attiecīgā nemateriālā aktīva izstrādē, uzlabošanā, uzturēšanā, aizsardzībā un ekspluatācijā, un kā tas jādara.

6.70. Lai atbildētu uz šo jautājumu, ir rūpīgi jāanalizē tas, kurš daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmums vai uzņēmumi faktiski uzņemas ekonomiski nozīmīgu risku, kas identificēts, kad tika noteiktas faktiskā darījuma robežas (skat. I nodaļas D.1. iedaļu). Šādā analītiskajā ietvarā tiek konstatēts, ka puse, kas faktiski uzņemas ekonomiski nozīmīgus riskus, var būt vai nebūt saistītais uzņēmums, kas līgumiski uzņemas šos riskus, piemēram, nemateriālā aktīva likumīgais īpašnieks, vai arī var būt vai nebūt ieguldījuma finansētājs. Pusei, kurai nav piešķirts risks, kas izraisa neatbilstību starp gaidītajiem un faktiskajiem rezultātiem, atbilstīgi I nodaļas D.1.2.1.4.–D.1.2.1.6. iedaļā noteiktajiem principiem nebūs tiesību uz faktiskās un gaidītās peļņas starpību vai pienākuma uzņemties šīs atšķirības izraisītos zaudējumus, kas rodas tad, ja šāds risks īstenojas, ja vien šīs puses neveic svarīgas funkcijas, kā norādīts 6.56. punktā, vai nepiedalās ekonomiski nozīmīga riska kontrolē, kā noteikts 1.105. punktā, un ja vien nav noskaidrots, ka nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošā atlīdzībā par šīm funkcijām tiktu iekļauts peļņas dalīšanas elements. Turklāt uzmanība ir jāpievērš tam, vai *ex ante* atlīdzība, kas tiek izmaksāta daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem par to veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un riskiem, ko tie ir uzņēmušies, faktiski atbilst nesaistītu pušu darījuma principam. Rūpīgi jānoskaidro arī tas, vai grupa nav faktiski paredzējusi pārāk mazu vai pārāk lielu peļņu, tādējādi radot iespēju izmaksāt dažiem grupas dalībniekiem pārāk mazu vai pārāk lielu atlīdzību (to noskaidro, pamatojoties uz *ex ante* datiem) par to ieguldījumu. Šādai pārāk lielas vai pārāk mazas vērtības noteikšanai ir īpaši pakļauti darījumi, kuru vērtība darījuma brīdī ir ļoti neskaidra. Šis jautājums sīkāk apspriests D.4. iedaļā.

###### B.2.5. Daži no B.1. un B.2. iedaļas piemērošanas izrietoši aspekti

6.71. Ja nemateriālā aktīva likumīgais īpašnieks pēc būtības:

* veic un kontrolē visas funkcijas (tostarp 6.56. punktā minētās svarīgās funkcijas), kas saistītas ar nemateriālā aktīva izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu;
* nodrošina visus aktīvus, tostarp finansējumu, kas nepieciešami nemateriālā aktīva izstrādei, uzlabošanai, uzturēšanai, aizsardzībai un izmantošanai, un
* uzņemas visu risku, kas saistīts ar nemateriālā aktīva izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu,

tad tam būs tiesības uz visu gaidīto *ex ante* peļņu, kas tiek gūta, daudznacionālu uzņēmumu grupai izmantojot nemateriālo aktīvu. Ja viens vai vairāki daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki, izņemot likumīgo īpašnieku, veic funkcijas, izmanto aktīvus vai uzņemas riskus saistībā ar nemateriālā aktīva izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, šādiem saistītajiem uzņēmumiem pienākas nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša atlīdzība par to ieguldījumu. Atkarībā no esošajiem faktiem un apstākļiem šāda atlīdzība var ietvert visu peļņu, ko paredzēts gūt, izmantojot nemateriālo aktīvu, vai ievērojamu šādas peļņas daļu.

6.72. Jebkura daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka tiesības uz peļņu vai pienākums uzņemties zaudējumus, kas saistīti ar atšķirību starp faktisko (*ex post*) un pienācīgi prognozētu gaidāmo (*ex ante*) ienesīgumu, būs atkarīgs no tā, kurš uzņēmums vai uzņēmumi daudznacionālu uzņēmumu grupā faktiski uzņemas riskus atbilstīgi tam, kā identificēts, nosakot faktiskā darījuma robežas (skat. I nodaļas D.1. iedaļu). Tas būs atkarīgs arī no uzņēmuma vai uzņēmumiem, kas veic 6.56. punktā minētās svarīgās funkcijas vai piedalās ekonomiski nozīmīgu risku kontrolē, kā tas ir noteikts 1.105. punktā, un attiecībā uz ko ir noskaidrots, ka nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošā atlīdzībā par šādu funkciju veikšanu būtu iekļauts peļņas dalīšanas elements.

#### B.3. Cenu un citu nosacījumu identificēšana un noskaidrošana kontrolētiem darījumiem

6.73. Analīzei, kas aprakstīta I nodaļas D.1. iedaļā un papildināta šajā nodaļā, jāsekmē spēja skaidri novērtēt ar nemateriālajiem aktīviem saistītās likumīgās īpašumtiesības, funkcijas, aktīvus un risku, kā arī precīzi identificēt tos darījumus, kam jānoskaidro cena un citi nosacījumi. Parasti cena un citi nosacījumi saskaņā ar nesaistītu pušu darījuma principu ir jānoskaidro tiem darījumiem, kurus daudznacionālu uzņēmumu grupa identificējusi attiecīgajos reģistros un līgumos. Tomēr analīzē var tikt atklāti citi faktiskie darījumi, kas notikuši papildus reģistros un līgumos norādītajiem darījumiem, vai tas, ka faktiskie darījumi atšķiras no reģistros un līgumos norādītajiem darījumiem. Saskaņā I nodaļas D.1. iedaļu jāanalizē ir tie darījumi (un to faktiskie noteikumi), par kuriem, kā noskaidrots, liecina faktiskā pušu rīcība un citi attiecīgie fakti.

6.74. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas un citi darījuma nosacījumi ir jānoskaidro saskaņā ar I–III nodaļā sniegtajiem norādījumiem, ņemot vērā ieguldījumus veikto funkciju, izmantoto aktīvu un risku, ko kāds uzņēmies, paredzētajā nemateriālajā vērtībā laikā, kad šādas funkcijas tika veiktas, aktīvi tika izmantoti vai kāds uzņēmās šādus riskus, kā apspriests šīs nodaļas B iedaļā. Šīs nodaļas D iedaļā sniegti papildu norādījumi par transfertcenu noteikšanas metodēm un citiem jautājumiem, kas saistīti ar nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu cenu un citu nosacījumu noskaidrošanu darījumiem, kas saistīti ar nemateriālajiem aktīviem.

#### B.4. Iepriekš minēto principu piemērošana īpašās situācijās

6.75. B iedaļā izklāstītie principi jāpiemēro attiecībā uz dažādiem gadījumiem, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu. Katrā gadījumā galvenais apsvērums ir tas, ka saistītajiem uzņēmumiem, kas sniedz ieguldījumu tādu nemateriālo aktīvu izstrādē, uzlabošanā, uzturēšanā, aizsardzībā vai izmantošanā, kas likumīgi pieder citam grupas dalībniekam, ir jāsaņem nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša atlīdzība par veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un risku, ko tie ir uzņēmušies. Lai novērtētu, vai saistītie uzņēmumi, kas veic funkcijas vai uzņemas risku saistībā ar nemateriālo aktīvu izstrādi, uzlabošanu, uzturēšanu, aizsardzību un izmantošanu, ir saņēmuši nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību, ir jāizvērtē i) veiktās darbības pakāpe un veids un ii) izmaksātās atlīdzības apmērs un veids. Lai novērtētu, vai kontrolētā darījumā samaksātā atlīdzība atbilst nesaistītu pušu darījuma principam, ir jāizmanto informācija par tādu salīdzināmu nekontrolētu uzņēmumu darbības līmeni un veidu, kas pilda līdzīgas funkcijas, informācija par atlīdzību, ko salīdzināmi nekontrolēti uzņēmumi saņēmuši par līdzīgu funkciju izpildi, un informācija par paredzēto nemateriālās vērtības radīšanu, ko, pildot līdzīgas funkcijas, veic salīdzināmi nekontrolēti uzņēmumi. Šajā iedaļā aprakstīta šo principu piemērošana bieži sastopamos faktu modeļos.

###### B.4.1. Tirgdarbības nemateriālo aktīvu izstrāde un uzlabošana

6.76. Bieži sastopama situācija, kad šie principi ir jāpiemēro, ir tad, ja uzņēmums, kurš saistīts ar preču zīmju likumīgo īpašnieku, veic tirgdarbības vai tirdzniecības funkcijas, kas dod labumu preču zīmes likumīgajam īpašniekam, piemēram, ar tirgdarbības vienošanās vai izplatīšanas/tirgdarbības vienošanās starpniecību. Šādos gadījumos ir jānoskaidro, kā atlīdzināt tirgotājam vai izplatītājam par tā veiktajām darbībām. Svarīgs jautājums ir tas, vai tirgotājam/izplatītājam ir jāatlīdzina tikai par veiktajiem reklāmas un izplatīšanas pakalpojumiem, un tas, vai tirgotājam/izplatītājam ir jāatlīdzina par preču zīmju un citu tirgdarbības nemateriālo aktīvu vērtības palielināšanu, kas notikusi tādēļ, ka tas ir veicis attiecīgās funkcijas, izmantojis attiecīgos aktīvus un uzņēmies attiecīgo risku.

6.77. Lai veiktu šā jautājuma analīzi, ir jānovērtē i) pienākumi un tiesības, ko netieši paredz starp pusēm veiktās juridiskās reģistrācijas un noslēgtās vienošanās, ii) pušu pildītās funkcijas, izmantotie aktīvi un riski, ko tās uzņēmušās, iii) gaidāmā nemateriālā vērtība, kas tiks radīta tirgotāja/izplatītāja darbībās, un iv) atlīdzība, kas samaksāta par tirgotāja/izplatītāja pildītajām funkcijām (ņemot vērā izmantotos aktīvus un riskus, ko tas ir uzņēmies). Samērā skaidrs gadījums ir tāds, kad izplatītājs darbojas vienīgi kā pārstāvis, kuram tiek atlīdzināts par reklāmas izdevumiem un kura darbības vada un kontrolē preču zīmju un citu tirgdarbības nemateriālo aktīvu īpašnieks. Šādā gadījumā izplatītājam parasti būtu tiesības saņemt atlīdzību tikai par darbībām, ko tas veic kā pārstāvis. Tas neuzņemas riskus, kas saistīti ar preču zīmes un citu tirgdarbības nemateriālo aktīvu turpmāku izstrādi, tādēļ tam šajā saistībā nebūtu tiesības uz papildu atlīdzību.

6.78. Ja izplatītājs faktiski uzņemas izmaksas par saviem tirgdarbības pasākumiem (piemēram, ja nav vienošanās ar likumīgo īpašnieku par izdevumu atlīdzināšanu), analīzē ir jāpievērš uzmanība tam, cik lielu daļu no iespējamā labuma, ko tobrīd sniedz vai turpmāk sniegs izplatītāja veiktās funkcijas, izmantotie aktīvi un riski, ko tas uzņēmies, var sniegt izplatītājs. Kopumā nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošos darījumos iespējas pusei, kas nav preču zīmes vai cita tirgdarbības nemateriālā aktīva likumīgais īpašnieks, saņemt labumu no tirgdarbības pasākumiem, kuri palielina šo nemateriālo aktīvu vērtību, galvenokārt būs atkarīgas no šīs puses tiesību satura. Piemēram, izplatītājam var būt spēja saņemt labumu no pildītajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un riskiem, ko tas uzņēmies, saistībā ar preču zīmes un citu tirgdarbības nemateriālo aktīvu vērtības izstrādi no tā apgrozījuma un tirgus daļas, ja izplatītājam ir ilgtermiņa līgums, kurā paredzētas ekskluzīvas tiesības izplatīt produktus ar attiecīgo preču zīmi. Šādā gadījumā izplatītāja ieguldītais darbs, iespējams, ir palielinājis tā nemateriālo aktīvu, proti, izplatīšanas tiesību, vērtību. Šādos gadījumos izplatītāja iegūtā labuma daļa jānoskaidro, pamatojoties uz to, ko neatkarīgs izplatītājs saņemtu salīdzināmos apstākļos. Dažkārt izplatītājs var veikt funkcijas, izmantot aktīvus vai uzņemties riskus lielākā apmērā, nekā to darītu neatkarīgs izplatītājs ar līdzīgām tiesībām ar izplatīšanas pasākumiem saistītām vajadzībām, lai radītu vērtību, kas lielāka par to, kuru rada citi līdzīgā situācijā esoši tirgotāji/izplatītāji. Neatkarīgs izplatītājs šādā gadījumā preču zīmes vai citu nemateriālo aktīvu īpašniekam parasti pieprasītu papildu atlīdzību. Šāda atlīdzība var tikt sniegta kā lielāka peļņa no izplatīšanas (ko radītu produkta iepirkuma cenas samazinājums), autoratlīdzības likmes samazinājums vai kā tās peļņas daļa, kas saistīta ar preču zīmes vai citu tirgdarbības nemateriālo aktīvu vērtības pieaugumu, lai atlīdzinātu izplatītājam par funkcijām, aktīviem, riskiem un gaidāmās vērtības radīšanu. VI nodaļas I pielikuma 8.–13. piemērā ir sīki skaidrota šā B iedaļas piemērošana tirgdarbības un izplatīšanas pasākumu kontekstā.

###### B.4.2. Pētniecības, izstrādes un procesa uzlabošanas pasākumi

6.79. Iepriekšējos punktos izklāstītie principi attiecas arī uz gadījumiem, kas saistīti ar pētniecības un izstrādes funkcijām, ko kāds daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks veic atbilstīgi tam, kā paredz līgumiska vienošanās ar saistīto uzņēmumu, kurš ir jebkādu izstrādāto nemateriālo aktīvu likumīgais īpašnieks. Atbilstīga atlīdzība par pētniecības pakalpojumiem būs atkarīga no visiem faktiem un apstākļiem, piemēram, no tā, vai pētniecības grupai ir unikālas prasmes un pieredze, kas ir svarīgas šajā pētījumā, no tā, vai šī grupa uzņemas riskus (piemēram, ja tiek veikti fundamentāli pētījumi), no tā, vai šī grupa izmanto savus nemateriālos aktīvus, un no tā, vai šo grupu kontrolē un vada cita puse. Atlīdzība, kas veidota no izdevumu atmaksājuma un neliela uzcenojuma, ne vienmēr uzrādīs pētniecības grupas ieguldījumu gaidāmo vērtību vai šādu ieguldījumu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošo cenu.

6.80. Šajā iedaļā izklāstītie principi līdzīgā veidā attiecas uz gadījumiem, kad kāds daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks sniedz ražošanas pakalpojumus, kas var radīt procesa vai produkta uzlabojumus tam saistītajam uzņēmumam, kurš iegūs likumīgas īpašumtiesības uz šāda procesa vai produkta uzlabojumiem. VI nodaļas I pielikuma 14.–17. piemērā ir sīki skaidrota šā B iedaļas piemērošana pētniecības un attīstības pasākumu kontekstā.

###### B.4.3. Maksājumi par uzņēmuma nosaukuma izmantošanu

6.81. Bieži rodas jautājumi par nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību par grupas nosaukuma, tirdzniecības nosaukuma un līdzīgu nemateriālo aktīvu izmantošanu. Šādi jautājumi jārisina, pamatojoties uz šīs B iedaļas principiem un attiecīgajiem komerciālajiem un tiesiskajiem faktoriem. Parasti saistībā ar transfertcenu noteikšanu nav jāatzīst maksājumi par to, ka tiek vienkārši atzīta līdzdalība grupā vai ka grupas nosaukums tiek izmantots vienīgi tam, lai atspoguļotu faktu par līdzdalību grupā. Skat. 7.12. punktu.

6.82. Ja viens grupas dalībnieks ir preču zīmes vai cita ar grupas nosaukumu saistīta nemateriālā aktīva īpašnieks un ja šī nosaukuma izmantošana sniedz finansiālu labumu citiem grupas dalībniekiem, kam šis nemateriālais aktīvs nepieder, tad var pamatoti secināt, ka maksājums par tā izmantošanu tiktu veikts nesaistītu pušu darījumos. Tāpat šādus maksājumus var būt atbilstoši veikt, ja kādam grupas dalībniekam pieder nemateriālā vērtība, kas var būt šā uzņēmuma nereģistrēta preču zīme, ja to, ka šo preču zīmi izmanto cita puse, varētu uzskatīt par sagrozījumu un ja šīs preču zīmes izmantošana sniedz skaidru finansiālu labumu kādam grupas dalībniekam, kuram nepieder nemateriālā vērtība un nereģistrētā preču zīme.

6.83. Lai noteiktu par grupas nosaukumu veicamā maksājuma summu, ir svarīgi apsvērt finansiālā labuma apmēru, ko nosaukuma izmantotājs gūst saistībā ar šā nosaukuma izmantošanu, izmaksas un labumus, kas saistīti ar citām alternatīvām, un attiecīgos ieguldījumus šā nosaukuma vērtībā, ko, veicot funkcijas, izmantojot aktīvus un uzņemoties riskus, veicis likumīgais īpašnieks un uzņēmums, kurš šo nosaukumu izmanto. Rūpīgi jānovērtē šā nosaukuma izmantotāja veiktās funkcijas, izmantotie aktīvi un riski, ko tas uzņēmies, saistībā ar šā nosaukuma vērtības radīšanu vai uzlabošanu savā jurisdikcijā. Jāņem vērā arī faktori, kas būtu svarīgi, ja šo nosaukumu salīdzināmos apstākļos oficiāli atļautu izmantot neatkarīgam uzņēmumam, piemērojot I–III nodaļas principus.

6.84. Ja pastāvošu sekmīgu uzņēmumu iegādājas kāds cits sekmīgs uzņēmums un nopirktais uzņēmums sāk izmantot pircēja nosaukumu, preču zīmi vai kādu citu ar zīmolu saistītu norādi, nav automātiski jāpieņem, ka par šādu izmantošanu jāveic maksājums. Ja ir pamats uzskatīt, ka iegādātais uzņēmums gūs finansiālu labumu no pircēja zīmola izmantošanas, tad maksājuma summa ir jānosaka, pamatojoties uz šā gaidāmā labuma apmēru.

6.85. Tāpat ir iespējams, ka pircējs izmantos iegādātā uzņēmuma stāvokli, lai paplašinātu pircēja uzņēmējdarbību iegādātā uzņēmuma darbības teritorijā, pieprasot iegādātajam uzņēmumam izmantot pircēja zīmolu. Šādā gadījumā ir jāapsver, vai pircējam ir jāveic maksājums iegādātajam uzņēmumam vai citādi tam jāatlīdzina par veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem (tostarp tā stāvokli tirgū) un riskiem, ko tas uzņēmies, saistībā ar pircēja nosaukuma plašāku izmantošanu.

### C. Ar nemateriālo aktīvu izmantošanu vai nodošanu saistīti darījumi

6.86. Papildus tam, ka tiek precīzi identificēti nemateriālie aktīvi, kas saistīti ar konkrēto transfertcenu noteikšanas jautājumu, un ka tiek noskaidrots šo nemateriālo aktīvu īpašnieks, jebkuras ar nemateriālajiem aktīviem saistītas transfertcenu noteikšanas analīzes sākumā ir jānoskaidro un pienācīgi jāraksturo konkrētie kontrolētie ar nemateriālajiem aktīviem saistītie darījumi. To darījumu identificēšanai un precīzu robežu noteikšanai, kuros tiek izmantoti vai nodoti nemateriālie aktīvi, piemēro I nodaļas principus. Papildus norādījumiem par faktiskā darījuma identificēšanu (I nodaļas D.1. iedaļa) un par uzņēmējdarbības pārstrukturēšanu (IX nodaļa, jo īpaši I daļa) šīs nodaļas C iedaļā ir izklāstīti daži tipiskākie scenāriji, ko var izmantot, lai pārliecinātos par to, vai darījums ir saistīts ar nemateriālajiem aktīviem vai ar tiesībām uz tiem. Skat. 19. piemēru. Darījuma raksturošanai, kas tiek veikta saistībā ar transfertcenu noteikšanu, nav nekādas nozīmes, kad tiek veikta OECD Nodokļu paraugkonvencijas 12. pantā paredzētā noskaidrošana. Skat., piemēram, OECD Nodokļu paraugkonvencijas 12. panta komentāru 8.–19. punktu.

6.87. Nemateriālo aktīvu identificēšana un pārbaude būs svarīga transfertcenu noteikšanai tad, ja pastāv kāds no turpmāk minētajiem diviem vispārējiem darījumu veidiem. Tie ir: i) darījumi, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanu, un ii) darījumi, kuros nemateriālie aktīvi tiek izmantoti saistībā ar preču pārdošanu vai pakalpojumu sniegšanu.

#### C.1. Darījumi, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu vai ar tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanu

###### C.1.1. Nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošana

6.88. Tiesības uz nemateriāliem aktīviem var nodot kontrolētos darījumos. Šādi darījumi var būt saistīti ar visu attiecīgo tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanu (piemēram, nemateriālā aktīva pārdošana vai pastāvīga, ekskluzīva licence uz nemateriālo aktīvu) vai tikai ar ierobežotām tiesībām (piemēram, licence vai līdzīga ierobežotu tiesību nodošana, lai izmantotu tādu nemateriālo aktīvu, uz ko var attiekties ģeogrāfiski ierobežojumi, laika ierobežojumi vai ierobežojumi attiecībā uz tiesībām tos izmantot, ekspluatēt, atražot, nodot tālāk vai pilnveidot). I–III nodaļas principi attiecas uz darījumiem, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu vai ar tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanu. Papildu norādījumi par nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu nosacījumu noskaidrošanu šādiem darījumiem ir izklāstīti šīs nodaļas D.1., D.2. un D.3. iedaļā.

6.89. Darījumos, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu vai ar tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanu, ir būtiski precīzi identificēt to nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem veidu, kas tiek nodoti starp saistītiem uzņēmumiem. Ja nodotajām tiesībām ir noteikti kādi ierobežojumi, ir svarīgi arī identificēt šo ierobežojumu veidu un pilnu nodoto tiesību apmēru. Šajā saistībā jānorāda, ka tas, kā darījumi tiek apzīmēti, neietekmē transfertcenu noteikšanas analīzi. Piemēram, ja tiek nodotas ekskluzīvas tiesības izmantot patentu valstī X, nodokļu maksātāja lēmums raksturot šo darījumu kā visu patenta tiesību valstī X pārdošanu vai kā pastāvīgas, ekskluzīvas licences piešķiršanu attiecībā uz daļu no pasaules patenta tiesībām neietekmē nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas noteikšanu, ja jebkurā no minētajiem gadījumiem darījums, kuram tiek noteikta cena, ir ekskluzīvu tiesību izmantot patentu valstī X tā atlikušajā lietderīgas lietošanas laikā nodošana. Līdz ar to funkciju analīzē ir precīzi jāidentificē nodoto tiesību uz nemateriālajiem aktīviem veids.

6.90. Ierobežojumiem, kas paredzēti licencē vai līdzīgās vienošanās par nemateriālā aktīva izmantošanu jaunu nemateriālo aktīvu vai jaunu produktu izstrādē, bieži vien ir būtiska nozīme transfertcenu noteikšanas analīzē. Tādēļ ir svarīgi identificēt tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanas veidu, lai varētu novērtēt, vai tiesību pārņēmējs iegūst tiesības izmantot nodoto nemateriālo aktīvu turpmākā pētniecībā un izstrādē. Darījumos starp neatkarīgiem uzņēmumiem ir konstatētas vienošanās, saskaņā ar kurām nodevējs/licenciārs saglabā visas tiesības uz visiem ar licenci nodotā nemateriālā aktīva uzlabojumiem, kas var tikt izstrādāti licences derīguma termiņā. Darījumos starp neatkarīgiem uzņēmumiem ir novērots arī tas, ka tiesību pārņēmējs/licenciārs saglabā tiesības uz visiem uzlabojumiem, kurus tas var izstrādāt, licences derīguma termiņā vai uz nenoteiktu laiku. To ierobežojumu veids, kas noteikti attiecībā uz nodoto nemateriālo aktīvu turpmāku izstrādi vai uz tiesību pārņēmēja un nodevēja spēju gūt saimniecisku labumu no šādiem uzlabojumiem, var ietekmēt nodoto tiesību vērtību un divu tādu darījumu salīdzināmību, kas ir saistīti ar citādi identiskiem vai ļoti līdzīgiem nemateriālajiem aktīviem. Šādi ierobežojumi ir jānovērtē, ņemot vērā gan rakstveida vienošanos noteikumus, gan ietekmēto pušu faktisko rīcību.

6.91. I nodaļas D.1.1. iedaļas noteikumi ir piemērojami, kad tiek identificēts tāda darījuma veids, kas saistīts ar nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanu, nodoto nemateriālo aktīvu veids un nodošanas nosacījumos paredzētie nemateriālo aktīvu izmantošanas ierobežojumi. Piemēram, nodokļu administrācijai nav jāņem vērā rakstiska norāde par to, ka licence nav ekskluzīva vai ka tās derīguma termiņš ir ierobežots, ja šāda norāde nesaskan ar pušu rīcību. Šā punkta noteikumi ir skaidroti VI nodaļas I pielikuma 18. piemērā.

###### C.1.2. Nemateriālo aktīvu kopuma nodošana

6.92. Nemateriālos aktīvus (tostarp ierobežotas tiesības uz nemateriālajiem aktīviem) var nodot atsevišķi vai kopā ar citiem nemateriālajiem aktīviem. Izskatot darījumus, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu kopuma nodošanu, bieži rodas divi saistīti jautājumi.

6.93. Pirmais no tiem ir saistīts ar to mijiedarbību veidu un ekonomiskajām sekām, kas pastāv starp dažādiem nemateriālajiem aktīviem. Dažos gadījumos atsevišķu nemateriālo aktīvu vērtība var būt lielāka, tiem esot kopā ar citiem nemateriālajiem aktīviem, nekā tad, ja šie nemateriālie aktīvi tiktu apsvērti atsevišķi. Tāpēc ir svarīgi identificēt juridiskās un ekonomiskās mijiedarbības veidu starp kopā nodotiem nemateriālajiem aktīviem.

6.94. Piemēram, farmaceitisks produkts bieži būs saistīts ar trīs vai vairāk nemateriālo aktīvu veidiem. Aktīvā farmaceitiskā viela var būt aizsargāta ar vienu vai vairākiem patentiem. Šis produkts būs pārbaudīts testēšanas procesā, un, pamatojoties uz šo testēšanu, valsts pārvaldes iestāde var būt izdevusi atļauju tirgot produktu noteiktā ģeogrāfiskajā tirgū un ar konkrētām apstiprinātām indikācijām. Šis produkts var tikt tirgots ar konkrētu preču zīmi. Šie nemateriālie aktīvi kopā var būt ļoti vērtīgi. Bet atsevišķi viena vai vairāku šo aktīvu vērtība var būt ievērojami zemāka. Piemēram, preču zīmei bez patenta un tirdzniecības atļaujas var būt ierobežota vērtība, jo šo produktu nedrīkst pārdot bez tirdzniecības atļaujas un vispārējus konkurentus nav iespējams izslēgt no tirgus bez attiecīgā patenta. Tāpat patenta vērtība var kļūt daudz lielāka, tiklīdz tiek iegūta tirdzniecības atļauja, nekā tad, ja šādas tirdzniecības atļaujas nebūtu. Tādējādi, lai veiktu transfertcenu noteikšanas analīzi saistībā ar nemateriālo aktīvu nodošanu, ir ļoti svarīgi ņemt vērā mijiedarbību starp katru šo nemateriālo aktīvu veidu, kā arī to, kura puse veica funkcijas, uzņēmās risku un sedza izdevumus, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu iegūšanu. Ir svarīgi salīdzinoši novērtēt ieguldījumu vērtības radīšanā, ja tiesības uz izmantotajiem nemateriālajiem aktīviem pieder dažādiem saistītajiem uzņēmumiem.

6.95. Šajā saistībā otrs jautājums ir par to, ka ir svarīgi nodrošināt visu konkrētajā darījumā nodoto nemateriālo aktīvu identificēšanu. Piemēram, nemateriālie aktīvi var būt savstarpēji saistīti tādā veidā, ka nav iespējams pēc būtības nodot vienu nemateriālo aktīvu, vienlaikus nenodot arī citus aktīvus. Bieži viena nemateriālā aktīva nodošana patiešām netieši nozīmēs arī pārējo nemateriālo aktīvu nodošanu. Šādos gadījumos ir svarīgi identificēt visus tiesību pārņēmējam nodotos nemateriālos aktīvus, piemērojot I nodaļas D.1. iedaļā noteiktos principus. Piemēram, ja saskaņā ar licences līgumu tiek nodotas tiesības izmantot preču zīmi, tad tas parasti nozīmēs arī to, ka ar licenci tiek nodota ar attiecīgo preču zīmi saistītā reputācijas vērtība, ko dažkārt dēvē par nemateriālo vērtību, ja šādu nemateriālo vērtību ir radījis licenciārs. Licences maksā ir jāņem vērā gan preču zīmes vērtība, gan saistītā reputācijas vērtība. Šā punkta principi ir skaidroti VI nodaļas I pielikuma 20. piemērā.

6.96. Ir svarīgi identificēt gadījumus, kad nodokļu maksātāji vai nodokļu administrācijas var censties mākslīgi nošķirt nemateriālos aktīvus, kurus salīdzināmos apstākļos neatkarīgas puses pēc būtības nenošķirtu. Piemēram, ir jāidentificē un kritiski jāanalizē mēģinājumi mākslīgi nošķirt preču zīmes vai tirdzniecības nosaukumus no nemateriālās vērtības vai reputācijas vērtības, kas faktiski ir saistītas ar šo preču zīmi vai tirdzniecības zīmi. Šā punkta principi ir skaidroti VI nodaļas I pielikuma 21. piemērā.

6.97. Jāatzīst, ka visu konkrētajā darījumā nodoto nemateriālo aktīvu identificēšanas process ir pasākums, kurā, pamatojoties uz rakstveida līgumiem un pušu faktisko rīcību un piemērojot I nodaļas D.1. iedaļā noteiktos principus, tiek identificēti faktiski veiktie darījumi.

###### C.1.3. Nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošana kopā ar citiem uzņēmuma darījumiem

6.98. Dažkārt nemateriālos aktīvus vai tiesības uz nemateriālajiem aktīviem var nodot kopā ar uzņēmuma materiālajiem aktīviem vai vienlaikus ar pakalpojumu sniegšanu. Šādā gadījumā ir svarīgi noteikt, vai nemateriālie aktīvi ir faktiski nodoti saistībā ar šādu darījumu. Tāpat ir svarīgi, ka tiek identificēti visi nemateriālie aktīvi, kas ir nodoti saistībā ar konkrēto darījumu, un ka tie tiek ņemti vērā transfertcenu noteikšanas analīzē. Šā punkta principi ir skaidroti VI nodaļas I pielikuma 23.–25. piemērā.

6.99. Dažkārt ar transfertcenu noteikšanas analīzi saistītām vajadzībām ir iespējams un var būt lietderīgi nošķirt darījumus, kas saistīti ar materiālām precēm vai pakalpojumiem, no nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanas. Lai šādos gadījumos apstiprinātu, ka katrs darījuma elements atbilst nesaistītu pušu darījuma principam, kopējā līgumcena ir jāsadala. Citkārt darījumi var būt saistīti tik cieši, ka būs sarežģīti nošķirt darījumus ar materiālām precēm vai pakalpojumiem no nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanas. Vērtējot, vai darījumi jāapvieno vai jānošķir, svarīgs faktors būs pieejamo salīdzināmo darījumu ticamība. Jo īpaši ir svarīgi novērtēt, vai pieejamie salīdzināmie darījumi ļauj precīzi novērtēt mijiedarbību starp šādiem darījumiem.

6.100. Viens no gadījumiem, kad darījumus, kas saistīti ar nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošanu, var apvienot ar citiem darījumiem, ir uzņēmumu komercpilnvaru līgumi. Saskaņā ar šādu līgumu viens daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks var piekrist sniegt saistītam uzņēmumam pakalpojumus kopā ar nemateriālajiem aktīviem, saņemot par to vienu samaksu. Ja saskaņā ar šādu līgumu sniegtie pakalpojumi un nemateriālie aktīvi ir tik unikāli, ka visam pakalpojumu un nemateriālo aktīvu kopumam nav iespējams identificēt uzticamus līdzīgus darījumus, tad, lai atsevišķi veiktu iekšējo cenu noteikšanu, var būt nepieciešams nošķirt dažādās šā kopuma daļas. Tomēr jāņem vērā, ka mijiedarbība starp dažādiem nemateriālajiem aktīviem un pakalpojumiem var palielināt abu šo daļu vērtību.

6.101. Citkārt pakalpojuma sniegšana un viena vai vairāku nemateriālo aktīvu nodošana var būt saistīta tik cieši, ka ir sarežģīti šos darījumus nošķirt transfertcenu analīzes vajadzībām. Piemēram, programmatūras tiesību nodošana var notikt kopā ar tiesību nodevēja apņemšanos pastāvīgi sniegt programmatūras uzturēšanas pakalpojumus, kas var ietvert periodiskus programmatūras atjauninājumus. Ja pakalpojumi un nemateriālo aktīvu nodošana ir cieši saistīti, tad var būt, ka nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas jānoskaidro uz kopējās vērtības pamata.

6.102. Jāuzsver, ka tas, ka darījums tiek raksturots kā produktu vai pakalpojumu sniegšana vai nemateriālo aktīvu nodošana vai kā abu šādu daļu sakopojums, nebūt nenozīmē, ka ir jāizmanto konkrēta transfertcenu noteikšanas metode. Piemēram, izmaksu pieskaitīšanas metode nebūs piemērota visiem pakalpojumu darījumiem, un ne visiem ar nemateriālajiem aktīviem saistītiem darījumiem ir nepieciešama sarežģīta vērtēšana vai jāpiemēro peļņas sadales metodes. Tas, kā darījumi ir apkopoti, raksturoti un analizēti saistībā ar transfertcenu noteikšanu, un konkrētajam gadījumam vispiemērotākās transfertcenu noteikšanas metodes izraudzīšanās būs atkarīga no katrā konkrētajā gadījumā pastāvošajiem faktiem un no nepieciešamās funkciju analīzes rezultātiem. Galīgais mērķis ir identificēt cenas un citus nosacījumus, par ko salīdzināmos darījumos vienotos neatkarīgi uzņēmumi.

6.103. Turklāt ir jāuzsver arī tas, ka, nosakot, vai analīzes vajadzībām darījumi būtu jāapvieno vai jānošķir, parasti tiek noteiktas arī faktiskā darījuma robežas, pamatojoties uz rakstiskiem līgumiem un pušu faktisko rīcību. Faktisko darījumu noskaidrošana ir viens no elementiem, kas nepieciešams, lai attiecīgajā gadījumā noteiktu vispiemērotāko transfertcenu noteikšanas metodi.

#### C.2. Darījumi, kuros nemateriālie aktīvi tiek izmantoti saistībā ar preču pārdošanu vai pakalpojumu sniegšanu

6.104. Nemateriālie aktīvi var tikt izmantoti saistībā ar kontrolētiem darījumiem arī gadījumos, kad nemateriālo aktīvu vai tiesību uz nemateriālajiem aktīviem nodošana nenotiek. Piemēram, viena vai abas kontrolēta darījuma puses var izmantot nemateriālos aktīvus saistībā ar tādu preču ražošanu, kas tiek pārdotas saistītam uzņēmumam, saistībā ar tādu preču tirgdarbības pasākumiem, kas iegādātas no saistīta uzņēmuma, vai saistībā ar pakalpojumu sniegšanu saistīta uzņēmuma vārdā. Izvēloties un piemērojot attiecīgajam darījumam visatbilstošāko transfertcenu noteikšanas metodi un izvēloties testējamo pusi, ir jābūt skaidri noteiktam šāda darījuma veidam un ir jāidentificē un salīdzināmības analīzē ir jāņem vērā visi attiecīgie nemateriālie aktīvi, kurus kāda no pusēm ir izmantojusi saistībā ar šādu kontrolētu darījumu. Papildu norādījumi par nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu nosacījumu noskaidrošanu attiecībā uz darījumiem, kuros nemateriālie aktīvi tiek izmantoti saistībā ar preču pārdošanu vai pakalpojumu sniegšanu, ir sniegti šīs nodaļas D.1. un D.4. iedaļā.

6.105. Turpmāk skaidrota nepieciešamība izskatīt, kā ar preču pārdošanu saistīta kontrolēta darījuma puse ir izmantojusi nemateriālos aktīvus. Pieņemsim, ka automobiļu ražotājs izmanto vērtīgus patentus, lai ražotu automobiļus, kuri pēc tam tiek pārdoti saistītiem izplatītājiem. Pieņemsim, ka šie patenti ievērojami palielina šo automobiļu vērtību. Šie patenti un to radītā vērtība ir jāidentificē un jāņem vērā salīdzināmības analīzē, ko veic attiecībā uz darījumiem, kuros automobiļu ražotājs pārdod automobiļus saistītajiem izplatītājiem, kā arī izraugoties šādiem darījumiem vispiemērotāko transfertcenu noteikšanas metodi un testējamo pusi. Tomēr saistītie izplatītāji, kas iegādājas automobiļus, neiegūst tiesības uz ražotāja patentiem. Šādā gadījumā patenti tiek izmantoti ražošanā un var ietekmēt automobiļu vērtību, bet tie netiek nodoti.

6.106. Aplūkojot vēl vienu piemēru par nemateriālo aktīvu izmantošanu saistībā ar kontrolētu darījumu, pieņemsim, ka izpētes uzņēmums ir iegādājies vai izstrādājis vērtīgus ģeoloģiskos datus un analīzi, kā arī sarežģītu izpētes programmatūru un zinātību. Pieņemsim arī to, ka šis uzņēmums izmanto šos nemateriālos aktīvus, lai sniegtu izpētes pakalpojumus saistītam uzņēmumam. Šie nemateriālie aktīvi ir jāidentificē un jāņem vērā salīdzināmības analīzē, ko veic attiecībā uz pakalpojumu darījumiem starp izpētes uzņēmumu un saistīto uzņēmumu, kā arī izraugoties šādam darījumam vispiemērotāko transfertcenu noteikšanas metodi un testējamo pusi. Pieņemot, ka ar izpētes uzņēmumu saistītais uzņēmums neiegādājas tiesības uz izpētes uzņēmuma nemateriālajiem aktīviem, šie nemateriālie aktīvi tiek izmantoti, lai sniegtu pakalpojumus, un tie var ietekmēt šo pakalpojumu vērtību, bet tie netiek nodoti.

***X nodaļa***

## Finanšu darījumu transfertcenu noteikšanas aspekti

### A. Ievads

10.1. Šīs nodaļas mērķis ir sniegt norādījumus par to, kā noskaidrot, vai nosacījumi noteiktiem finanšu darījumiem starp saistītiem uzņēmumiem atbilst nesaistītu pušu darījuma principam.

10.2. B iedaļā ir izklāstīta I nodaļas D.1. iedaļā noteikto principu piemērošana finanšu darījumiem. C iedaļā ir sniegti norādījumi par nesaistītu pušu nosacījumu noteikšanu kases darbībām, tostarp grupas iekšējiem aizdevumiem, līdzekļu kopfonda veidošanai un riska ierobežošanai. D iedaļā ir apspriestas finanšu garantijas, un E iedaļā ir izklāstīta kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību analīze.

10.3. Nosacījumi finanšu darījumiem starp neatkarīgiem uzņēmumiem būs atkarīgi no dažādiem komerciāliem apsvērumiem. Savukārt daudznacionālu uzņēmumu grupai ir rīcības brīvība lemt par šiem nosacījumiem daudznacionālu uzņēmumu grupas ietvaros. Tādējādi grupas iekšienē var pastāvēt arī citi apsvērumi, piemēram, sekas nodokļu jomā.

### B. Mijiedarbība ar norādījumiem, kas sniegti I nodaļas D.1. iedaļā

#### B.1. Slēdziens par to, vai apgalvotais aizdevums ir jāuzskata par aizdevumu[[7]](#footnote-7)

10.4. Var gadīties, ka daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstoša aizņēmēja uzņēmuma parāda un pašu kapitāla finansējuma starpība atšķiras no tās, kāda pastāvētu, ja tas būtu neatkarīgs uzņēmums, kas darbojas tādos pašos vai līdzīgos apstākļos. Šī situācija var ietekmēt to procentu summu, kas jāmaksā aizņēmējam uzņēmumam, un līdz ar to var ietekmēt peļņu, kas uzkrājas attiecīgajā jurisdikcijā.

10.5. Komentāra par OECD Nodokļu paraugkonvencijas 9. pantu 3. punkta b) apakšpunktā norādīts, ka 9. pants ir būtisks “ne tikai tam, lai noteiktu, vai aizdevuma līgumā paredzētā procentu likme ir nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša likme, bet arī vai sākotnēji šķietamu aizdevumu var uzskatīt par aizdevumu vai arī tas ir jāuzskata par cita veida maksājumu, jo īpaši par iemaksu pašu kapitālā”.[[8]](#footnote-8)

10.6. Saistībā ar iepriekšējiem punktiem šajā apakšpunktā ir sīkāk izklāstīts tas, kā I nodaļas jēdzieni, jo īpaši faktiska darījuma robežu precīza noteikšana atbilstoši D.1. iedaļai, var attiekties uz daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmuma parāda un pašu kapitāla finansējuma starpību.

10.7. Ja tiek uzskatīts, ka pasākumi, kas veikti saistībā ar darījumu, kopumā atšķiras no pasākumiem, kurus būtu pieņēmuši neatkarīgi uzņēmumi, līdzīgos apstākļos rīkojoties racionāli no komerciālā viedokļa, var būt svarīgi arī norādījumi, kas sniegti I nodaļas D.2. iedaļā.

10.8. Lai gan šajos norādījumos ir atspoguļota faktiskā darījuma robežu precīzas noteikšanas pieeja atbilstoši I nodaļai, lai noteiktu tā parāda summu, kam ir jānosaka cena, tiek atzīts, ka var izmantot citas pieejas, lai risinātu jautājumu par uzņēmuma parāda un pašu kapitāla finansējuma starpību saskaņā ar valsts tiesību aktiem, pirms tiek noteikta šādi noteiktu parāda procentu cena. Šīs pieejas var ietvert instrumenta un emitenta raksturlielumu daudzfaktoru analīzi.

10.9. Attiecīgi šie norādījumi nav sniegti ar mērķi liegt jurisdikcijām īstenot pieejas, lai risinātu jautājumu par uzņēmuma parāda un pašu kapitāla finansējuma starpību un procentu atskaitāmību atbilstoši valsts tiesību aktiem, un tie arī neparedz, ka robežu precīza noteikšana saskaņā ar I nodaļu ir jānosaka kā vienīgā pieeja, ko piemēro, lai noteiktu, vai šķietamais parāds ir jāņem vērā kā parāds.

10.10. Lai gan jurisdikcijām var būt atšķirīgi viedokļi par 9. panta piemērošanu, lai noteiktu daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstoša uzņēmuma parāda un pašu kapitāla finansējuma starpību, šīs iedaļas mērķis ir sniegt norādījumus jurisdikcijām, kuras izmanto I nodaļā paredzēto robežu precīzo noteikšanu, lai noteiktu, vai apgalvotais aizdevums ir jāuzskata par aizdevumu ar nodokļiem saistītām vajadzībām (vai par cita veida maksājumu, jo īpaši par iemaksu pašu kapitālā).

10.11. Konkrēti nosaukumi vai apraksti, kas tiek piešķirti finanšu darījumiem, neierobežo transfertcenu noteikšanas analīzi. Katra situācija ir jāizskata atsevišķi, un, ievērojot iepriekšējā punktā izmantoto formulējumu, pirms jebkāda cenu noteikšanas mēģinājuma ir precīzi jānosaka faktiskā darījuma robežas atbilstoši I nodaļai.

10.12. Finanšu līdzekļu avansa robežu precīzā noteikšanā atkarībā no faktiem un apstākļiem kā noderīgus rādītājus var izmantot šādas ekonomiski būtiskas īpašības: noteikta atmaksāšanas datuma esību vai neesību; pienākumu maksāt procentus; tiesības piedzīt pamatsummas un procentu samaksu; finansētāja statusu pretstatā parastajiem korporatīvajiem kreditoriem; finansiālu apsolījumu un nodrošinājuma esību; procentu maksājumu avotu; finanšu līdzekļu saņēmēja spēju saņemt aizdevumus no nesaistītām aizdevējiestādēm; to, cik lielā mērā avanss tiek izmantots pamatlīdzekļu iegādei, un šķietamā parādnieka nespēju veikt atmaksu noteiktajā termiņā vai pieprasīt atlikšanu.

10.13. Piemēram, aplūkosim situāciju, kad uzņēmumam B, kas ir daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks, nepieciešams papildu finansējums uzņēmējdarbībai. Šajā scenārijā uzņēmums B saņem finanšu līdzekļu avansu no saistītā uzņēmuma C, kas ir nodēvēts par aizdevumu ar 10 gadu termiņu. Pieņemsim, ka, ņemot vērā visas uzņēmuma B godprātīgās finanšu prognozes nākamajiem 10 gadiem, ir skaidrs, ka uzņēmums B nespētu apkalpot šādas summas aizdevumu. Pamatojoties uz faktiem un apstākļiem, var secināt, ka nesaistīta persona nevēlētos izsniegt šādu aizdevumu uzņēmumam C, jo tas nav spējīgs atmaksāt avansu. Tādējādi uzņēmuma C aizdevuma uzņēmumam B precīzi noteiktā summa transfertcenu noteikšanas nolūkā būtu atkarīga no maksimālās summas, ko nesaistīts aizdevējs būtu gatavs avansēt uzņēmumam B, un no maksimālās summas, ko nesaistīts aizņēmējs salīdzināmos apstākļos būtu gatavs aizņemties no uzņēmuma C, tostarp no iespējām neaizdot vai neaizņemties kādu summu (skat. komentārus par “aizdevēja un aizņēmēja perspektīvām” šīs nodaļas C.1.1.1. iedaļā). Līdz ar to uzņēmuma C avansa atlikums uzņēmumam B netiktu noteikts kā aizdevums, lai noteiktu procentu summu, ko uzņēmums B būtu samaksājis nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošā apmērā.

#### B.2. Komerciālo vai finansiālo attiecību noskaidrošana

10.14. Nosakot nesaistītu pušu nosacījumus finanšu darījumiem, attiecībā uz jebkuru citu kontrolētu darījumu piemēro tos pašus principus, kas aprakstīti šo pamatnostādņu I–III nodaļā.

10.15. Tāpat kā attiecībā uz jebkuru kontrolētu darījumu, finanšu darījumu precīzu robežu noteikšanai ir nepieciešama to faktoru analīze, kas ietekmē uzņēmumu darbību nozarē, kurā darbojas daudznacionālu uzņēmumu grupa. Tā kā darbības nozarēs pastāv atšķirības, tādi faktori kā konkrētais punkts ekonomikas, uzņēmējdarbības vai produktu ciklā, valsts noteikumu ietekme vai finanšu resursu pieejamība attiecīgajā rūpniecības nozarē ir būtiskas iezīmes, kas jāņem vērā, lai precīzi noteiktu kontrolētā darījuma robežas. Šajā pārbaudē tiks ņemts vērā tas, ka daudznacionālu uzņēmumu grupām, kas darbojas dažādās nozarēs, var būt nepieciešamas, piemēram, dažādas finansējuma summas un veidi, jo dažādās nozarēs pastāv atšķirīgs kapitāla intensitātes līmenis, vai arī var būt nepieciešami dažādi īstermiņa kases atlikumi, jo dažādās nozarēs pastāv atšķirīgas komerciālās vajadzības. Ja tiek regulēti attiecīgie daudznacionālie uzņēmumi, piemēram, finanšu pakalpojumu uzņēmumi, uz kuriem attiecas noteikumi, kas atbilst atzītiem nozares standartiem (piemēram, Bāzeles prasības), pienācīgi jāņem vērā ierobežojumi, kas šajos noteikumos attiecībā uz tiem ir paredzēti.[[9]](#footnote-9)

10.16. Kā aprakstīts I nodaļā, faktiskā darījuma robežu precīzas noteikšanas procesam ir nepieciešama arī izpratne par to, kā konkrētā daudznacionālu uzņēmumu grupa reaģē uz šiem identificētajiem faktoriem. Šajā saistībā daudznacionālu uzņēmumu grupas politiku var izmantot kā informatīvu pamatu faktiskā darījuma robežu precīzai noteikšanai, piemēram, apsverot to, kā daudznacionālu uzņēmumu grupa nosaka finansējuma vajadzību prioritātes starp dažādiem projektiem; konkrēta daudznacionāla uzņēmuma stratēģisko nozīmi daudznacionālu uzņēmumu grupā; to, vai daudznacionālu uzņēmumu grupa ir vērsta uz konkrētu kredītvērtējumu vai parāda un pašu kapitāla attiecību; to, vai arī daudznacionālu uzņēmumu grupa pieņem finansēšanas stratēģiju, kas atšķiras no finansēšanas stratēģijas, kura ir novērojama tās darbības nozarē (skat. B.3.5. iedaļu).

10.17. Saskaņā ar I nodaļā izklāstītajiem norādījumiem faktiskā darījuma, kas ietver pušu komerciālās vai finansiālās attiecības un ar šīm attiecībām saistītos nosacījumus un ekonomiski būtiskos apstākļus, robežu precīzai noteikšanai jāsākas ar darījuma ekonomiski būtisko raksturlielumu pilnīgu noteikšanu, tostarp ar darījuma līguma nosacījumu, veikto funkciju, izmantoto aktīvu un uzņemto risku, finansēšanas instrumentu raksturlielumu, pušu un tirgus ekonomisko apstākļu un pušu īstenoto uzņēmējdarbības stratēģiju izskatīšanu.

10.18. Līdzīgi kā jebkura cita darījuma starp saistītiem uzņēmumiem analīzē, piemērojot nesaistītu pušu darījuma principu attiecībā uz finanšu darījumu, jāapsver tas, par kādiem nosacījumiem līdzīgos apstākļos būtu vienojušās neatkarīgas puses.

10.19. Kad neatkarīgi uzņēmumi apsver to, vai iesaistīties konkrētā finanšu darījumā, tie apsvērs visas citas tiem reāli pieejamās iespējas un noslēgs darījumu tikai tad, ja nesaskatīs alternatīvu, kas piedāvātu ievērojami labākas iespējas sasniegt to komerciālos mērķus (skat. I nodaļas 1.38. punktu). Apsverot reāli pieejamās iespējas, ir jāņem vērā katras darījuma puses perspektīva. Piemēram, ja uzņēmums veic finanšu līdzekļu avansu, var apsvērt citas ieguldījumu iespējas, ņemot vērā konkrētos aizdevēja uzņēmējdarbības mērķus un darījuma kontekstu. Raugoties no aizņēmēja viedokļa, reāli pieejamās iespējas ietvers plašākus apsvērumus, ne tikai uzņēmuma spēju apkalpot savu parādu, piemēram, finanšu līdzekļus, kas tam ir faktiski nepieciešami, lai izpildītu savas darbības prasības. Dažos gadījumos uzņēmumam var būt iespēja aizņemties un apkalpot papildu parāda summu, taču tas var izvēlēties neizmantot šo iespēju, lai neradītu negatīvu spiedienu uz savu kredītvērtējumu un nepalielinātu savas kapitāla izmaksas, un neapdraudētu savu piekļuvi kapitāla tirgiem un tirgus reputāciju (skat. komentārus par “aizdevēja un aizņēmēja perspektīvām” šīs nodaļas C.1.1.1. iedaļā).

10.20. Ideālā gadījumā salīdzināmības analīze ļautu identificēt finanšu darījumus starp neatkarīgām pusēm, kuri visos aspektos atbilst testētajam darījumam. Ņemot vērā daudzos saistītos mainīgos lielumus, visticamāk, iespējamie salīdzināmie darījumi atšķirsies no testētā darījuma. Ja pastāv atšķirības starp testēto darījumu un jebkuru ierosināto salīdzināmo darījumu, būs jāapsver, vai šādas atšķirības būtiski ietekmēs cenu. Ja tas tā ir, var būt iespējams, ja atbilstīgi, veikt salīdzināmības korekcijas, lai uzlabotu salīdzināmā darījuma ticamību. Tas drīzāk ir iespējams tad, ja korekcija ir veikta, pamatojoties uz kvantitatīvu faktoru, un ir viegli pieejami kvalitatīvi dati (piemēram, par valūtas atšķirībām), nekā, piemēram, mēģinot salīdzināt aizņēmējiem izsniegtos aizdevumus ar kvalitatīvām atšķirībām vai ja dati nav tik viegli pieejami (piemēram, aizņēmēji ar atšķirīgām uzņēmējdarbības stratēģijām).

#### B.3. Faktisko finanšu darījumu ekonomiski būtiskie raksturlielumi

10.21. Lai nodrošinātu informāciju finanšu darījuma nosacījumu analīzei kā daļu no faktiskā darījuma robežu precīzas noteikšanas vai cenas noteikšanas faktiskam darījumam ar precīzi noteiktām robežām, jāņem vērā turpmākie ekonomiski būtiskie raksturlielumi.

###### B.3.1. Līguma nosacījumi

10.22. Finanšu darījuma starp neatkarīgiem uzņēmumiem nosacījumi parasti ir skaidri izklāstīti rakstiskā līgumā. Tomēr starp saistītiem uzņēmumiem līguma noteikumi ne vienmēr var sniegt pietiekami detalizētu informāciju vai var neatbilst pušu faktiskajai rīcībai vai citiem faktiem un apstākļiem. Tādēļ, lai precīzi noteiktu faktiskā darījuma robežas saskaņā ar I nodaļas D.1.1. iedaļu, ir jāpievēršas citiem dokumentiem, pušu faktiskajai rīcībai, lai arī šādā izskatīšanā galu galā var tikt secināts, ka līgumiskā forma saskan ar faktisko rīcību, un saimnieciskajiem principiem, kas salīdzināmos apstākļos parasti reglamentē attiecības starp neatkarīgiem uzņēmumiem.

###### B.3.2. Funkciju analīze

10.23. Lai precīzi noteiktu faktiskā finanšu darījuma robežas, ir nepieciešama funkciju analīze. Šīs analīzes mērķis ir noteikt veiktās funkcijas, izmantotos aktīvus un riskus, ko uzņēmušās šā kontrolētā darījuma puses.

10.24. Piemēram, konkrētajā grupas iekšējā aizdevuma gadījumā galvenās funkcijas, ko veic aizdevējs, lai izlemtu, vai un atbilstoši kādiem nosacījumiem avansēt finanšu līdzekļus, parasti ietvers ar aizdevumu saistīto risku analīzi un novērtēšanu, spēju ieguldīt uzņēmuma kapitālu ieguldījumā, aizdevuma nosacījumu noteikšanu un aizdevuma organizēšanu un dokumentēšanu. Tās var ietvert arī aizdevuma pastāvīgu uzraudzību un periodisku pārskatīšanu. Šāda funkciju analīze var ietvert tādas informācijas izskatīšanu, kas līdzinās tai, kādu komercaizdevējs vai reitingu aģentūra ņemtu vērā, lai noteiktu aizņēmēja kredītspēju. Saistīts aizdevējs ne vienmēr veiks visas tās pašas funkcijas tādā pašā intensitātē kā neatkarīgs aizdevējs. Tomēr, apsverot, vai aizdevums ir avansēts saskaņā ar nosacījumiem, kas tiktu piemēroti starp neatkarīgiem uzņēmumiem, ir svarīgi tie paši komerciālie apsvērumi un ekonomiskie apstākļi (skat. komentārus par “aizdevēja un aizņēmēja perspektīvām” un “kredītvērtējumu izmantošanu” šīs nodaļas C.1.1.1. un C.1.1.2. iedaļā).

10.25. Ja, ievērojot precīzi noteiktās robežas, aizdevējs nekontrolē ar finanšu līdzekļu avansu saistītos riskus vai finansiāli nespēj uzņemties riskus, šādi riski ir jāpiešķir uzņēmumam, kas īsteno kontroli un kas finansiāli spēj uzņemties risku (skat. I nodaļas 1.98. punktu). Piemēram, aplūkosim situāciju, kad uzņēmums A avansē līdzekļus uzņēmumam B. Turklāt faktiskā darījuma robežu precīza noteikšana rāda, ka uzņēmums A neveic kontroles funkcijas, kas saistītas ar finanšu līdzekļu avansēšanu, bet uzņēmums P, kas ir daudznacionālu uzņēmumu grupas mātesuzņēmums, īsteno kontroli pār šiem riskiem un finansiāli spēj uzņemties šādus riskus. Saskaņā ar I nodaļas analīzi uzņēmums P uzņemsies šādu risku īstenošanās sekas un uzņēmumam A būs tiesības saņemt tikai bezriska peļņu (skat. I nodaļas D.1.2.1. iedaļu).

10.26. Raugoties no aizņēmēja viedokļa, attiecīgās funkcijas parasti attiektos uz finanšu līdzekļu pieejamības nodrošināšanu tam, lai savlaicīgi atmaksātu aizdevuma pamatsummu un procentus, nodrošinājuma sniegšanu, ja tāds ir nepieciešams, un jebkādu citu saistību uzraudzību un izpildi, kas izriet no aizdevuma līguma (skat. komentārus par “aizdevēja un aizņēmēja perspektīvām” šīs nodaļas C.1.1.1. iedaļā).

10.27. Dažkārt aizdevēja un aizņēmēja funkcijas var uzņemties viens un tas pats uzņēmums dažādos darījumos. Tā tas varētu būt, piemēram, centralizētu kases darbību gadījumā daudznacionālu uzņēmumu grupā, ja kases uzņēmums piesaista un nodrošina finanšu līdzekļus pārējiem daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem. Šādos apstākļos funkciju analīzē jāizskata šīs nodaļas C iedaļā un jo īpaši 10.44. un 10.45. punktā minēto norādījumu piemērojamība.

###### B.3.3. Finansēšanas instrumentu raksturlielumi

10.28. Brīvajā tirgū ir ļoti dažādi finansēšanas instrumenti, kuriem ir ļoti atšķirīgas iezīmes un pazīmes, kas var ietekmēt šo produktu vai pakalpojumu cenu noteikšanu. Līdz ar to, nosakot cenu kontrolētiem darījumiem, ir svarīgi dokumentēt darījumu iezīmes un pazīmes.

10.29. Piemēram, aizdevuma gadījumā šie raksturlielumi tostarp var būt: aizdevuma summa; tās atmaksāšanas termiņš; atmaksāšanas grafiks; aizdevuma veids vai mērķis (tirdzniecības kredīts, apvienošanās/iegāde, hipotēka utt.); senioritātes un padotības līmenis; aizņēmēja ģeogrāfiskā atrašanās vieta; valūta; sniegtais nodrošinājums; jebkādas garantijas pastāvēšana un kvalitāte, kā arī tas, vai procentu likme ir fiksēta vai mainīga.

###### B.3.4. Ekonomiskie apstākļi

10.30. Lai nodrošinātu salīdzināmību, tirgos, kuros darbojas neatkarīgie un saistītie uzņēmumi, nedrīkst būt atšķirību, kas būtiski ietekmē cenu, vai jābūt iespējai veikt atbilstošas korekcijas.

10.31. Finansēšanas instrumentu cenas var būtiski atšķirties atkarībā no pamatā esošajiem ekonomiskajiem apstākļiem, piemēram, no dažādām valūtām, ģeogrāfiskajām atrašanās vietām, vietējiem noteikumiem, aizņēmēja uzņēmējdarbības nozares un darījuma laika.

10.32. Makroekonomiskās tendences, piemēram, centrālās bankas aizdevumu likmes vai starpbanku bāzes likmes, un finanšu tirgus notikumi, piemēram, kredītu krīze, var ietekmēt cenas. Šajā ziņā finansēšanas instrumenta emisijas sākotnējā tirgū precīzam laikam vai salīdzināmu datu atlasei sekundārajā tirgū var būt ļoti ievērojama nozīme no salīdzināmības viedokļa. Piemēram, maz ticams, ka vairāku gadu dati par aizdevumu izdošanu sniegs noderīgus salīdzināmos. Tieši pretēji, paredzams, ka, jo salīdzināma aizdevuma izsniegšana ir tuvāk laikā testētā darījuma izsniegšanai, jo zemāka ir atšķirīgu ekonomisko faktoru iespējamība, lai arī konkrēti notikumi var radīt straujas izmaiņas aizdevumu tirgos.

10.33. Valūtas atšķirības ir vēl viens potenciāli svarīgs faktors. Tādi ekonomiskie faktori kā izaugsmes temps, inflācijas līmenis un valūtas kursu nepastāvība nozīmē, ka citā ziņā līdzīgiem finansēšanas instrumentiem, kas emitēti dažādās valūtās, var būt atšķirīgas cenas. Turklāt finansēšanas instrumentu cenas vienā un tajā pašā valūtā dažādos finanšu tirgos vai jurisdikcijās var atšķirties tādu noteikumu dēļ kā procentu likmju kontrole, valūtas kursa kontrole, valūtas maiņas ierobežojumi un citi juridiski un praktiski ierobežojumi attiecībā uz piekļuvi finanšu tirgum.

###### B.3.5. Uzņēmējdarbības stratēģijas

10.34. Precīzi nosakot faktiskā finanšu darījuma robežas un nosakot salīdzināmību transfertcenu noteikšanas nolūkā, jāizskata arī uzņēmējdarbības stratēģijas, jo dažādas uzņēmējdarbības stratēģijas var būtiski ietekmēt noteikumus un nosacījumus, par kuriem vienotos neatkarīgi uzņēmumi.

10.35. Piemēram, neatkarīgi aizdevēji var būt gatavi uzņēmumam, kas veic apvienošanos vai iegādi, izsniegt aizdevumu saskaņā ar nosacījumiem, kas citādi aizdevējam varētu nešķist pieņemami attiecībā uz tādu pašu uzņēmumu, ja tas būtu stabilā stāvoklī. Šādā gadījumā aizdevējs var ņemt vērā aizdevuma termiņu un izskatīt aizņēmēja uzņēmējdarbības plānus un prognozes, faktiski atzīstot, ka pagaidu izmaiņas uzņēmuma finanšu rādītājos pastāvēs laikā, kamēr uzņēmumā notiek pārmaiņas. I nodaļas D.1.5. iedaļā ir sniegti citi uzņēmējdarbības stratēģiju piemēri, kas ir jāizskata, kad tiek precīzi noteiktas faktisko darījumu robežas un salīdzināmība.

10.36. Uzņēmējdarbības stratēģiju analīze ietvers arī daudznacionālu uzņēmumu grupas vispārējās finansēšanas politikas izskatīšanu un tādu pastāvošo attiecību identificēšanu starp saistītajiem uzņēmumiem kā, piemēram, iepriekš izsniegti aizdevumi un akcionāru līdzdalība (skat. šo pamatnostādņu V nodaļas I pielikumu par globālajā transfertcenu dokumentācijā iekļaujamo informāciju).

10.37. Piemēram, pieņemsim, ka uzņēmums A, kas ir AB grupas dalībnieks, uz 10 gadiem avansē finanšu līdzekļus saistītam uzņēmumam, proti, uzņēmumam B, kas šo finansējumu izmantos īstermiņa apgrozāmā kapitāla vajadzībām. Šis avanss ir vienīgais aizdevums uzņēmuma B bilancē. AB grupas politika un prakse liecina, ka daudznacionālu uzņēmumu grupa īstermiņa apgrozāmā kapitāla pārvaldīšanai izmanto viena gada atjaunojamo aizdevumu. Šajā gadījumā, ņemot vērā pastāvošos faktus un apstākļus, faktiskā darījuma robežu precīzā noteikšanā var būt secināts, ka nesaistīts aizņēmējs neslēgtu aizdevuma līgumu uz 10 gadiem saskaņā ar tādiem pašiem nosacījumiem, lai pārvaldītu savas īstermiņa apgrozāmā kapitāla vajadzības, un darījums tiktu precīzi noteikts kā viena gada atjaunojamais aizdevums, nevis kā 10 gadu aizdevums. Šādas robežu noteikšanas sekas būtu tādas, ka, pieņemot, ka apgrozāmā kapitāla vajadzības turpina pastāvēt, cenu noteikšanas pieeja būtu noteikt cenas atjaunotu viena gada atjaunojamo aizdevumu virknei.

10.38. Jebkurā gadījumā rezultātu ticamība parasti tiek uzlabota, ciktāl salīdzināmi aizņēmēji īsteno uzņēmējdarbības stratēģijas, kas līdzinās tām, kuras piemēro grupas iekšējā darījumā iesaistīts testētais aizņēmējs.

### C. Kases funkcija

10.39. Daudznacionālu uzņēmumu grupu finanšu pārvaldība ir svarīga un potenciāli sarežģīta darbība, kurā atsevišķu uzņēmumu pieņemtā pieeja būs atkarīga no paša uzņēmuma struktūras, tā uzņēmējdarbības stratēģijas, vietas ekonomikas attīstības ciklā, nozares, darbības valūtas utt.

10.40. Kases organizācija būs atkarīga no konkrētās daudznacionālu uzņēmumu grupas struktūras un tās darbību sarežģītības. Dažādām kases struktūrām ir dažādas centralizācijas pakāpes. Augstākās decentralizācijas formā katram daudznacionālam uzņēmumam, kas ietilpst daudznacionālu uzņēmumu grupā, ir pilnīga autonomija attiecībā uz tā finanšu darījumiem. Decentralizētas kases struktūras var pastāvēt, piemēram, daudznacionālu uzņēmumu grupās ar vairākām darbības nodaļām, kas darbojas nošķirtās nozarēs, vai ar reģionālo mezglu struktūrām vai daudznacionālu uzņēmumu grupās, kam jāatbilst īpašiem vietējiem noteikumiem. Pretējā skalas galā centralizētai kasei ir pilnīga kontrole pār daudznacionālu uzņēmumu grupas finanšu darījumiem, daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumiem uzņemoties atbildību par darbības jautājumiem, bet ne par finanšu jautājumiem.

10.41. Korporatīvās kases pamatfunkcija var būt, piemēram, optimizēt likviditāti daudznacionālu uzņēmumu grupā, lai nodrošinātu, ka uzņēmumam ir pietiekami daudz naudas un ka tas atrodas pareizajā vietā, kad tas ir nepieciešams, un darbojas ar pareizo valūtu. Kopumā daudznacionālu uzņēmumu grupas likviditātes efektīvu pārvaldību nosaka apsvērumi, kas pārsniedz atsevišķu uzņēmumu līmeni, un tā darbojas, lai palīdzētu mazināt risku vairākos uzņēmumos.

10.42. Lai gan kases naudas un likviditātes pārvaldības funkcija ir saistīta ar ikdienas operācijām, korporatīvā finanšu pārvaldība ir saistīta ar stratēģiju izstrādi un ieguldīšanas lēmumu plānošanu ilgākā termiņā. Lai pārvaldītu finanšu risku, ir jāidentificē un jāanalizē finanšu riski, kuriem uzņēmums ir pakļauts, un jāreaģē uz tiem. Identificējot finanšu risku un veicot pasākumus finanšu riska novēršanai, kase var palīdzēt optimizēt kapitāla izmaksas par labu daudznacionālu uzņēmumu grupas kases pakalpojumu lietotājiem.

10.43. Citi darbību piemēri, par kuriem kase var būt atbildīga, ir parāda paaugstināšana (ar obligāciju emisiju, banku aizdevumu vai citādi) un pašu kapitāla piesaistīšana, kā arī attiecību pārvaldība ar daudznacionālu uzņēmumu grupas ārējiem baņķieriem un neatkarīgām kredītvērtējumu aģentūrām.

10.44. Kad tiek izvērtēti transfertcenu noteikšanas jautājumi, kas ir saistīti ar kases darbībām, tad tāpat kā jebkurā citā gadījumā ir svarīgi precīzi noteikt faktisko darījumu robežu un to, kādas tieši funkcijas uzņēmums veic, nevis jebkādā mērā paļauties uz vispārīgu aprakstu, piemēram, “kases darbības”.

10.45. Kopumā kases funkcija ir daļa no procesa, kura mērķis ir iespējami uzlabot daudznacionālu uzņēmumu grupas komercdarbības finansēšanas efektivitāti. Šādi kases funkcija parasti būs atbalsta pakalpojuma nodrošināšana galvenajai vērtību radošajai darbībai, kā tas ir, piemēram, līdzekļu kopfonda vadītāja sniegto pakalpojumu gadījumā (skat. C.2.3. iedaļu). Atkarībā no katra gadījuma faktiem un apstākļiem šādas darbības var būt pakalpojumi, un šādā gadījumā piemēro VII nodaļā minētos cenu noteikšanas norādījumus attiecībā uz grupas iekšējiem pakalpojumiem.

10.46. Tāpat arī kase var darboties kā kontaktpunkts, lai centralizētu daudznacionālu uzņēmumu grupas ārējo aizņēmumu. Pēc tam ārējie finanšu līdzekļi tiktu darīti pieejami daudznacionālu uzņēmumu grupā, izmantojot grupas iekšējos aizdevumus, ko nodrošina kase. Pamatojoties uz pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, uz šīm situācijām attiektos I nodaļas 1.188. punkts un būtu paredzams, ka kase par koordinācijas darbībām saņems nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu maksu.

10.47. Citās situācijās var konstatēt, ka kase pilda sarežģītākas funkcijas, tāpēc tai ir jāsaņem atbilstoša kompensācija.

10.48. Vēl viena būtiska problēma attiecībā uz kases darbībām ir ekonomiski būtisku risku identificēšana un piešķiršana saskaņā ar I nodaļu.

10.49. Kases funkcijas darbībās tiek ņemti vērā jautājumi grupas līmenī un ievērots daudznacionālu uzņēmumu grupas vadības noteiktais redzējums, stratēģija un politika. Attiecīgi kases pieeja riskam būs atkarīga no daudznacionālu uzņēmumu grupas politikas, kurā var būt noteikti konkrēti mērķi, piemēram, ieguldījumu atdeves mērķa līmeņi (piemēram, ienesīgumam ir jāpārsniedz kapitāla izmaksas), samazināta naudas plūsmas nepastāvība vai bilances attiecību mērķi (piemēram, aktīvi pret pasīviem). Tāpēc ir svarīgi atzīmēt, ka augstākie stratēģiskie lēmumi parasti būs grupas līmenī noteiktas politikas rezultāts, nevis pašas kases noteikti.

10.50. Turpmākajos punktos ir izklāstīti transfertcenu noteikšanas apsvērumi, kas izriet no dažām būtiskām kases darbībām, kuras bieži tiek veiktas daudznacionālu uzņēmumu grupās, t. i., grupas iekšējo aizdevumu izsniegšana, līdzekļu kopfonda veidošana un riska ierobežošanas darbības.

|  |
| --- |
| **Paskaidrojums**  Turpmākajās iedaļās apspriesti konkrēti jautājumi, kas saistīti ar to, lai noteiktu, vai aizdevuma līgumā paredzētā procentu likme ir nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša likme. Šajās iedaļās ietvertās analīzes pamatā ir pieņēmums, ka darījumi tiek uzskatīti par aizdevumiem atbilstoši robežu precīzai noteikšanai, kas paredzēta attiecīgi I nodaļā vai valsts tiesību aktos. |

#### C.1. Grupas iekšējie aizdevumi

*C.1.1. Vispārēji apsvērumi*

C.1.1.1. Aizdevēja un aizņēmēja perspektīvas

10.51. Apsverot komerciālās un finansiālās attiecības starp saistītu aizņēmēju un aizdevēju un analizējot darījuma ekonomiski būtiskos raksturlielumus, jāņem vērā gan aizdevēja, gan aizņēmēja perspektīvas, atzīstot, ka ne visos gadījumos šīs perspektīvas būs saskanīgas.

10.52. Tāpat kā citos transfertcenu noteikšanas scenārijos, arī I nodaļas D.1. iedaļā sniegtos norādījumus piemēro, lai noteiktu, vai aizdevējs un aizņēmējs uzņemas riskus, kas ir saistīti ar grupas iekšējiem aizdevumiem. Īpaši svarīgi ņemt vērā riskus, ko finansēšanas pasākumi rada pusei, kas nodrošina finanšu līdzekļus, un riskus, kas ir saistīti ar līdzekļu pieņemšanu un izmantošanu no saņēmēja perspektīvas. Šie riski būs saistīti ar pārskaitītās summas atmaksāšanu, kompensāciju, kas paredzēta par šīs summas izmantošanu laika gaitā, un kompensāciju par citiem saistītiem riska faktoriem.

10.53. Aizdevēja perspektīva lēmumā par to, vai izsniegt aizdevumu, cik daudz aizdot un ar kādiem nosacījumiem to darīt, ietvers dažādu ar aizņēmēju saistītu faktoru izvērtēšanu, plašākus ekonomiskos faktorus, kas skar gan aizņēmēju, gan aizdevēju, un citus aizdevējam reāli pieejamus finanšu līdzekļu izmantošanas variantus.

10.54. Neatkarīgs aizdevējs rūpīgi veiks potenciālā aizņēmēja kredītnovērtējumu, lai identificētu un novērtētu saistītos riskus un apsvērtu šo risku uzraudzības un pārvaldības paņēmienus. Šis kredītnovērtējums ietvers paša uzņēmuma un arī aizdevuma mērķa izzināšanu, tā paredzēto strukturēšanu un atmaksāšanas avotu, kas var ietvert aizņēmēja naudas plūsmas prognožu un aizņēmēja bilances stipruma analīzi.

10.55. Ja uzņēmums izsniedz aizdevumu saistītam uzņēmumam, tas ne vienmēr piemēros visus tos pašus procesus, ko piemēro neatkarīgs aizdevējs. Piemēram, tam var nebūt nepieciešamības iziet to pašu informācijas vākšanas procesu attiecībā uz aizņēmēja uzņēmējdarbību, jo nepieciešamā informācija jau var būt viegli pieejama daudznacionālu uzņēmumu grupā. Tomēr, apsverot, vai aizdevums ir izsniegts ar nosacījumiem, par kuriem būtu panākta vienošanās arī starp neatkarīgiem uzņēmumiem, būtiska nozīme ir tiem pašiem komerciālajiem apsvērumiem, piemēram, kredītspējai, kredītriskam un ekonomiskajiem apstākļiem.

10.56. Ja aizdevums no daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstoša mātesuzņēmuma tiek piešķirts meitasuzņēmumam, mātesuzņēmumam jau ir kontrole pār meitasuzņēmumu un īpašumtiesības uz to, un riska analīzē šis fakts samazinātu tam kā aizdevējam nodrošinājuma piešķiršanas nozīmi. Tāpēc, novērtējot aizdevuma cenas starp saistītiem uzņēmumiem, ir svarīgi atzīt, ka līgumtiesību neesība attiecībā uz aizņēmēja uzņēmuma aktīviem ne vienmēr atspoguļo aizdevumam raksturīgā riska ekonomisko realitāti. Ja uzņēmuma aktīvi vēl nav ieķīlāti kā nodrošinājums citviet, I nodaļas analīzē būs lietderīgi apsvērt to, vai šie aktīvi ir pieejami kā nodrošinājums citādi nenodrošinātam aizdevumam, un no tā izrietošo ietekmi uz aizdevuma cenas noteikšanu.

10.57. Aizdevējam kredītrisku veido iespējamība, ka aizņēmējs neizpildīs savas maksājumu saistības saskaņā ar aizdevuma nosacījumiem. Lemjot par to, vai varbūtējais aizdevums sniedz labu komerciālu izdevību, aizdevējs ņems vērā arī to pārmaiņu iespējamo ietekmi, kas varētu notikt ekonomiskajos apstākļos, kuri ietekmē tā kredītrisku, ne tikai saistībā ar aizņēmēja apstākļiem, bet arī saistībā ar iespējamajām ekonomisko apstākļu izmaiņām, piemēram, procentu likmju paaugstināšanos vai valūtas kursu izmaiņu ietekmi uz aizņēmēju.

10.58. Aizņēmēji cenšas optimizēt savas vidējās svērtās kapitāla izmaksas un nodrošināt atbilstošu finansējumu gan īstermiņa vajadzību apmierināšanai, gan ilgtermiņa mērķu sasniegšanai. Apsverot reāli pieejamās iespējas, neatkarīgs uzņēmums, kas meklē finansējumu savām komerciālajām vajadzībām, meklēs visrentablāko risinājumu tā pieņemtajai uzņēmējdarbības stratēģijai. Piemēram, pieņemot, ka uzņēmums spēj piedāvāt atbilstošu nodrošinājumu, dažos gadījumos nodrošinājums parasti būtu nodrošināts finansējums pirms nenodrošināta finansējuma, atzīstot, ka uzņēmuma nodrošinājuma aktīvi un tā finansēšanas vajadzības laika gaitā var atšķirties, piemēram, jo nodrošinājums ir galīgs, lēmums ieķīlāt nodrošinājumu attiecībā uz konkrētu aizņēmumu liedz aizņēmējam ieķīlāt šo pašu nodrošinājumu attiecībā uz nākamo aizņēmumu. Tāpēc daudznacionāls uzņēmums, ieķīlājot nodrošinājumu, ņemtu vērā savas iespējas, kas ir reāli pieejamas attiecībā uz tā vispārējo finansējumu (piemēram, iespējamie turpmākie aizdevuma darījumi).

10.59. Aizņēmēji apsvērs arī ekonomisko apstākļu, piemēram, procentu likmju un valūtas kursu, izmaiņu iespējamo ietekmi, kā arī risku, ka nebūs iespējams savlaicīgi veikt procentu un pamatsummas maksājumus par aizdevumu tad, ja aizņēmēja uzņēmējdarbībā radīsies negaidītas grūtības, un risku, ka tad, ja nepieciešams, nebūs iespējams piesaistīt lielāku kapitālu (vai nu parādu, vai pašu kapitālu).

10.60. Makroekonomiskie apstākļi var izraisīt izmaiņas finansēšanas izmaksās tirgū. Šādā saistībā transfertcenu noteikšanas analīze attiecībā uz aizņēmēja vai aizdevēja iespējām pārskatīt aizdevuma nosacījumus, lai panāktu izdevīgākus nosacījumus, tiks veikta, pamatojoties uz iespējām, kas ir reāli pieejamas gan aizņēmējam, gan aizdevējam.

10.61. Aizdevumu ekonomiskie nosacījumi jāaplūko arī saistībā ar noteikumiem, kas var ietekmēt pušu pozīciju. Piemēram, aizņēmēja jurisdikcijā pastāvošajos maksātnespējas tiesību aktos var būt paredzēts, ka saistības pret saistītiem uzņēmumiem ir pakārtotas saistībām pret nesaistītām pusēm.

##### C.1.1.2. Kredītvērtējumu izmantošana

10.62. Aizņēmēja kredītspēja ir viens no galvenajiem faktoriem, ko neatkarīgi ieguldītāji ņem vērā, kad nosaka piemērojamo procentu likmi. Kredītvērtējumi var būt noderīgs kredītspējas rādītājs, tāpēc var palīdzēt identificēt potenciālos salīdzināmos vai piemērot ekonomiskos modeļus saistītu pušu darījumu kontekstā. Turklāt tādu grupas iekšējo aizdevumu un citu finansēšanas instrumentu gadījumā, uz kuriem attiecas kontrolēti darījumi, piederības grupai ietekme var būt ekonomiski būtisks faktors, kas ietekmē šo instrumentu cenu noteikšanu. Attiecīgi šajā apakšpunktā ir sīki izklāstīta kredītvērtējumu izmantošana un piederības grupai ietekme saistībā ar cenu noteikšanu grupas iekšējiem aizdevumiem. Kad nepieciešams, atsauce uz šo apakšpunktu tiks sniegta citās šo norādījumu daļās.

10.63. Kredītvērtējumus var noteikt attiecībā uz daudznacionāla uzņēmuma vai daudznacionālu uzņēmumu grupas[[10]](#footnote-10) vispārējo kredītspēju vai konkrētu parāda vērtspapīru emisiju. Kā sīkāk izklāstīts turpmākajos punktos, lai noteiktu kredītvērtējumus, jāņem vērā kvantitatīvie faktori, piemēram, finanšu informācija, un kvalitatīvie faktori, piemēram, nozare un jurisdikcija, kurā darbojas daudznacionāls uzņēmums vai daudznacionālu uzņēmumu grupa.

##### C.1.1.2.1. Daudznacionāla uzņēmuma vai daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējums

10.64. Daudznacionāla uzņēmuma vai daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējums (parasti dēvēts par “emitenta kredītvērtējumu”) ir atzinums par tās vispārējo kredītspēju. Šāda atzinuma pamatā parasti ir daudznacionāla uzņēmuma vai daudznacionālu uzņēmumu grupas spēja un vēlme izpildīt savas finansiālās saistības saskaņā ar šo saistību nosacījumiem. Daudznacionāla uzņēmuma vai daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējums faktiski ir kredītspējas relatīvās klasificēšanas veids, kurā tiek veikta salīdzināšana ar citiem aizņēmējiem. Kopumā zemāks kredītvērtējums liecinās par lielāku saistību neizpildes risku, un paredzams, ka tādēļ tiks noteikta augstāka aizdevēju peļņas daļa.

10.65. Daudzos aizdevumu tirgos ir viegli pieejama informācija par dažādām procentu likmēm, ko piemēro uzņēmumiem ar atšķirīgu vērtējumu, un šāda informācija var būt noderīga salīdzināmības analīzē. Arī finansēšanas darījumi, ko aizdevumu ņemošais daudznacionālais uzņēmums vai cits daudznacionāls uzņēmums grupā noslēdz ar ārējiem aizdevējiem, var būt ticami salīdzināmie darījumi attiecībā uz procentu likmēm, ko iekasē saistītie uzņēmumi (skat. 10.94. un 10.95. punktu). Finansēšanas darījumi, ko veic aizdevumu ņemošais daudznacionālais uzņēmums vai cits uzņēmums daudznacionālu uzņēmumu grupā, piemēram, daudznacionālu uzņēmumu grupas mātesuzņēmums, būs ticami salīdzināmie darījumi tikai tad, ja atšķirībām starp kontrolētiem un nekontrolētiem darījumiem nebūs būtiskas ietekmes uz procentu likmi vai ja var veikt pamatoti precīzas korekcijas.

10.66. Tā kā kredītvērtējums ir atkarīgs no kvantitatīvu un kvalitatīvu faktoru kombinācijas, starp aizņēmējiem ar vienādu kredītvērtējumu joprojām pastāv noteiktas kredītspējas atšķirības. Turklāt, kad aizņēmēji tiek savstarpēji salīdzināti, izmantojot finanšu rādītājus, ko parasti uzskata par tikpat svarīgiem arī aizdevējiem, piemēram, parāda un ieņēmumu savstarpējo attiecību vai parāda un pašu kapitāla savstarpējo attiecību, svarīgi atzīmēt, ka vieni un tie paši finanšu rādītāji ne vienmēr būs par pamatu viena un tā paša kredītvērtējuma piešķiršanai, ja starp vērtējamajām pusēm pastāv citas atšķirības. Piemēram, lai iegūtu noteiktu vērtējumu, aizņēmējam dažās nozarēs var būt nepieciešami labāki finanšu rādītāji nekā citās nozarēs. Nozarēs, kam raksturīgāks augstāks risks, un nozarēs ar mazāk stabilām ieņēmumu plūsmām mēdz tikt prasīti labāki finanšu rādītāji tā paša vērtējuma saņemšanai.

10.67. Var pastāvēt īpaši apstākļi, kas var ietekmēt grupas uzņēmuma kredītvērtējumu, piemēram, jaunuzņēmumu gadījumā vai tādu uzņēmumu gadījumā, kas nesen piedalījušies apvienošanā. Šīs īpašās situācijas ir jāņem vērā.

10.68. Svarīgi, lai daudznacionālu uzņēmumu grupa pienācīgi dokumentētu konkrētā daudznacionālā uzņēmuma kredītvērtējuma iemeslus un izraudzīšanos, kad tiek noteikta cena grupas iekšējiem aizdevumiem un citiem kontrolētiem finanšu darījumiem.

##### C.1.1.2.2. Konkrēta parāda vērtspapīru kredītvērtējums

10.69. Konkrētas parāda vērtspapīru kredītvērtējums (“emisijas vērtējums”) ir atzinums par emitenta kredītspēju attiecībā uz konkrētu finansēšanas instrumentu. Emisijas vērtējumā ņemtas vērā finansēšanas instrumenta īpatnības, piemēram, garantijas, vērtspapīri un senioritātes līmenis.

10.70. Daudznacionāla uzņēmuma vai daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējums var atšķirties no emisijas vērtējuma, jo finansēšanas instrumenta kredītrisks ir saistīts ar tā īpašajām iezīmēm, nevis tikai ar aizdevumu ņemošā daudznacionālā uzņēmuma riska profilu. Pamatojoties uz pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, ar nosacījumu, ka trešās puses parāda vērtspapīru emisija ir salīdzināma ar kontrolētu darījumu, ja ir pieejami gan emitenta, gan emisijas vērtējumi, konkrētās parāda vērtspapīru emisijas vērtējumu būtu atbilstošāk izmantot tam, lai noteiktu kontrolētā finanšu darījuma cenu.

##### C.1.1.2.3. Kredītvērtējuma noteikšana

10.71. Lai novērtētu kontrolētos darījumus, jāņem vērā īpaši apsvērumi, kad tiek noteikts kredītvērtējums konkrētam daudznacionālam uzņēmumam, kas ietilpst daudznacionālu uzņēmumu grupā. Ja daudznacionālam uzņēmumam ir publiski pieejams kredītvērtējums, ko publicējusi neatkarīga kredītvērtējumu aģentūra, šis vērtējums var būt informatīvs, lai veiktu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu analīzi par daudznacionāla uzņēmuma kontrolētiem finansēšanas darījumiem. Tomēr vairumā gadījumu publiski pieejamie kredītvērtējumi ir pieejami tikai attiecībā uz daudznacionālu uzņēmumu grupu. Pieeja, ko bieži izmanto attiecībā uz konkrētu daudznacionālu uzņēmumu, paredz kvantitatīvas un kvalitatīvas analīzes piemērošanu attiecībā uz atsevišķiem daudznacionāla uzņēmuma raksturlielumiem, izmantojot publiski pieejamus finanšu rīkus vai neatkarīgu kredītvērtējuma aģentūru metodiku, lai mēģinātu atkārtot procesu, kas izmantots daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējuma noteikšanai. Šī pieeja arī paredz ņemt vērā kredītspējas uzlabojumus, ko konkrētais daudznacionālais uzņēmums varētu saņemt, iestājoties daudznacionālu uzņēmumu grupā.

##### C.1.1.2.4. Publiski pieejamu finanšu rīku vai metodoloģijas izmantošana kredītvērtējumu tuvināšanai

10.72. Publiski pieejamie finanšu rīki ir paredzēti kredītvērtējumu aprēķināšanai. Kopumā šie rīki ir atkarīgi no tādām pieejām kā neizpildes varbūtības aprēķināšana un neizpildes gadījumā iespējamo zaudējumu aprēķināšana, lai iegūtu netiešu vērtējumu aizdevuma ņemšanai. Pēc tam to var salīdzināt ar tirgus datubāzi, meklējot salīdzināmos, lai iegūtu aizņēmuma cenu vai cenu diapazonu. Apsverot, vai šo rīku piemērošana dod kontrolēto darījumu kredītvērtējuma ticamu novērtējumu, iespējamie jautājumi, kas jāņem vērā, ietver to, ka rezultāti nav balstīti uz tiešu salīdzinājumu ar darījumiem starp neatkarīgām pusēm, bet ir atkarīgi no ievades parametru precizitātes, tendences vairāk paļauties uz kvantitatīviem ievades datiem uz kvalitatīvo faktoru rēķina un no procesu skaidrības trūkuma (t. i., pamatā esošo algoritmu un procesu darbība var būt nepārredzama).

10.73. Publiski pieejamajos finanšu rīkos izmantotā kredītvērtējumu noteikšanas metodoloģija dažos aspektos var būtiski atšķirties no kredītvērtējumu noteikšanas metodoloģijas, ko neatkarīgas kredītvērtējumu aģentūras piemēro, lai noteiktu oficiālos kredītvērtējumus, un ir rūpīgi jāapsver šādu atšķirību ietekme. Piemēram, publiski pieejamajos rīkos kredītvērtējuma noteikšanai tiek izmantota ierobežota kvantitatīvo datu izlase. Oficiālie kredītvērtējumi, ko publicējušas neatkarīgas kredītvērtējuma aģentūras, ir iegūti, veicot ievērojami skrupulozāku analīzi, kas ietver uzņēmuma vēsturisko datu un prognozēto darbības rezultātu kvantitatīvo analīzi, kā arī detalizētu kvalitatīvo analīzi, piemēram, attiecībā uz vadības spēju pārvaldīt uzņēmumu, nozares īpatnībām un uzņēmuma tirgus daļu tā nozarē.

10.74. Šo iemeslu dēļ var uzlabot to kredītvērtējuma rezultātu ticamību, kas ir iegūti, izmantojot publiski pieejamus finanšu rīkus, ciktāl analīzē var atkārtojami pierādīt ar šādiem rīkiem veiktu vērtējumu saskanību ar neatkarīgo kredītvērtējuma aģentūru sniegtajiem vērtējumiem.

10.75. Veicot kredītvērtējuma analīzi, svarīgi ņemt vērā, ka finanšu rādītājus var ietekmēt pašreizējie un iepriekšējie kontrolētie darījumi (piemēram, pārdošanas darījumi vai procentu izdevumi). Ja izrādās, ka šādi kontrolēti darījumi neatbilst nesaistītu pušu darījuma principam, kredītvērtējums, kas iegūts, ņemot vērā šādus grupas iekšējos darījumus, var nebūt ticams. (Skat. arī norādījumus B iedaļā.) Šie apsvērumi attiecas gan uz kontrolētiem darījumiem, kas var ietekmēt daudznacionāla uzņēmuma pašreizējo peļņu, gan uz iepriekšējo finansējumu un citiem grupas iekšējiem darījumiem, kas varētu būt ietekmējuši daudznacionāla uzņēmuma ienākumu un kapitāla rādītājus, kuri tiek pētīti kvantitatīvajā analīzē.

##### C.1.1.3. Piederības grupai ietekme

10.76. Divu iemeslu dēļ piederības grupai ietekmei ir būtiska nozīme, lai noskaidrotu nosacījumus, saskaņā ar kuriem daudznacionāls uzņēmums ņēmis aizdevumu no neatkarīga aizdevēja atbilstoši nesaistītu pušu darījuma principam. Pirmkārt, grupas vadības ārējā finansējuma politika un prakse palīdzēs noskaidrot parāda veidu un nosacījumus, par ko daudznacionāls uzņēmums būtu vienojies ar neatkarīgu aizdevēju, tostarp cenu noteikšanu (t. i., samaksāto procentu likmi), un visus ekonomiski būtiskos raksturlielumus, piemēram, aizdevuma veidu, tā termiņu, valūtu, nodrošinājumu, apsolījumus, uzņēmējdarbības stratēģijas utt. Otrkārt, daudznacionāls uzņēmums var saņemt atbalstu no grupas, lai izpildītu savas finansiālās saistības gadījumā, ja aizņēmējs nonāk finansiālās grūtībās. Šo pamatnostādņu I nodaļas 1.178. punkts ir būtisks, lai analizētu piederības grupai ietekmi uz aizdevuma nosacījumiem, ja aizdevumu ņemošais daudznacionālais uzņēmums gūst nejaušu labumu, kas rodas tikai piederības grupai dēļ, t. i., pasīvās saistības dēļ.

10.77. Saistībā ar grupas iekšējiem aizdevumiem šo nejaušo labumu, ko daudznacionāls uzņēmums saņem tikai savas piederības grupai dēļ, dēvē par netiešu atbalstu. Iespējamā grupas atbalsta ietekmei uz uzņēmuma kredītvērtējumu un ietekmei uz šā uzņēmuma spēju aizņemties vai uz procentu likmi, kas samaksāta par šiem aizdevumiem, nebūtu nepieciešama nekāda maksājuma vai salīdzināmības korekcija. Skat. 1. piemēru I nodaļas 1.184–1.186. punktā un D.3. iedaļā.

10.78. Netiešs grupas atbalsts var ietekmēt aizņēmēja kredītvērtējumu un tā emitēto parāda vērtspapīru vērtējumu. Uzņēmuma relatīvais statuss grupā var palīdzēt noskaidrot potenciālā grupas atbalsta ietekmi uz parāda vērtspapīru emitenta kredītvērtējumu. Daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumiem būs lielāka vai mazāka iespēja saņemt grupas atbalstu atbilstoši uzņēmuma relatīvajam svarīgumam daudznacionālu uzņēmumu grupā kopumā un saitēm starp uzņēmumu un pārējo daudznacionālu uzņēmumu grupu vai nu tās pašreizējā formā, vai turpmākās stratēģijas ziņā. Daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks ar ciešākām saitēm, kas ir grupas identitātes neatņemama sastāvdaļa vai svarīgs tās turpmākajai stratēģijai un kas parasti nodarbojas ar grupas pamatdarbību, parasti biežāk saņemtu atbalstu no citiem daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem, un attiecīgi tam būtu piešķirts kredītvērtējums, kas būtu ciešāk saistīts ar daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējumu. Attiecīgi, ja uzņēmums neuzrāda tos pašus rādītājus vai tā saites ir vājākas, var būt pamatoti pieņemt, ka atbalstu no pārējās daudznacionālu uzņēmumu grupas šis uzņēmums saņemtu ierobežotākos apstākļos. Ja ir pierādījumi, ka daudznacionālu uzņēmumu grupa nesniegtu atbalstu, tad, pamatojoties uz pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, var būt atbilstoši novērtēt uzņēmumu, pamatojoties tikai uz tā atsevišķo kredītvērtējumu.

10.79. Vēl viens būtisks apsvērums būtu iespējamās sekas citām daudznacionālu uzņēmumu grupas daļām, ko rada atbalsta sniegšana vai nesniegšana aizņēmējam. Kritēriji, ko izmanto, lai šajā saistībā noteiktu uzņēmuma statusu, var ietvert tādus apsvērumus kā juridiskās saistības (piemēram, normatīvās prasības), stratēģiskā nozīme, darbības integrācija un būtiskums, kopīgais nosaukums, potenciālā ietekme uz reputāciju, negatīvā ietekme uz daudznacionālu uzņēmumu grupu kopumā, vispārējs politikas vai nodoma izklāsts, kā arī vēsturiska informācija par jebkādu daudznacionālu uzņēmumu grupas atbalstu un ierasto rīcību attiecībā uz trešajām pusēm. Šo faktoru relatīvā nozīme katrā nozarē var būt atšķirīga.

10.80. Netieša atbalsta novērtējuma ietekme ir jāvērtē. Informācija, uz kuru daudznacionālu uzņēmumu grupa balstītu lēmumu par to, vai sniegt vai nesniegt atbalstu aizņēmējam īpašos apstākļos, var nebūt pieejama nodokļu administrācijai, kā tas bieži notiek transfertcenu noteikšanas pārbaudēs, un pastāvošā informācijas asimetrija var ietekmēt nodokļu administrāciju spēju noteikt atbalsta iespējamību (skat. IV nodaļas B.2. iedaļu). Turklāt faktu un apstākļu maiņa, kas ietekmē daudznacionālu uzņēmumu grupas vēlmi vai spēju sniegt atbalstu, var nozīmēt, ka daudznacionālu uzņēmumu grupa nav pieņēmusi lēmumu, kamēr nav radies gadījums šāda atbalsta sniegšanai. Tas atšķiras, piemēram, no situācijas, kad daudznacionāls uzņēmums saņem oficiālu garantiju no cita grupas dalībnieka. Daudznacionālu uzņēmumu grupas iepriekšējā rīcība attiecībā uz atbalsta sniegšanu var būt noderīgs rādītājs iespējamai turpmākai rīcībai, bet jāveic atbilstoša analīze, lai noteiktu, vai ir piemērojami atšķirīgi nosacījumi.

##### C.1.1.4. Daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējuma izmantošana

10.81. Ir svarīgi arī ņemt vērā, ka, lai gan ir izstrādātas pieejas kredītvērtējuma aplēšanai konkrētam grupas dalībniekam vai parāda vērtspapīru emisijai, iepriekš izklāstītie apsvērumi nozīmē, ka cenu noteikšanas pieeja, kuras pamatā ir atsevišķu uzņēmumu kredītvērtējumi, kas atvasināti no publiski pieejamiem finanšu rīkiem (skat. [10.72.](#_bookmark62) punktu), netieša atbalsta analīze, grūtības ticami uzskaitīt kontrolētos darījumus un informācijas asimetrija var radīt problēmas, kuras neatrisinot var tikt iegūti rezultāti, kas nav ticami.

10.82. Šādā gadījumā daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējumu var izmantot arī precīzi noteikta aizdevuma cenas noteikšanai, ja par to liecina fakti, jo īpaši situācijās, kad daudznacionāls uzņēmums ir svarīgs grupai, kā aprakstīts [10.78.](#_bookmark63) un [10.79.](#_bookmark64) punktā, un kad daudznacionāla uzņēmumu kredītspējas rādītāji būtiski neatšķiras no grupas kredītspējas rādītājiem. Kontrolēti darījumi neietekmē daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējumu, un tas atspoguļo faktisko pamatu, ko grupa izmanto, lai atrastu ārējo finansējumu no neatkarīgiem aizdevējiem. Situācijās, kad daudznacionālu uzņēmumu grupai nav ārēja kredītvērtējuma, kontrolētā darījuma novērtēšanai var apsvērt iespēju veikt kredītvērtējuma analīzi daudznacionālu uzņēmumu grupas līmenī. Visos gadījumos daudznacionālu uzņēmumu grupas kredītvērtējums, tāpat kā jebkāds cits kredītvērtējums, būs atbilstošs tikai tad, ja tiks konstatēts, ka tas ir ticamākais daudznacionāla uzņēmuma kredītvērtējuma rādītājs, ņemot vērā visus faktus un apstākļus.

##### C.1.1.5. Apsolījumi

10.83. Aizdevuma līgumā apsolījumu mērķis parasti ir nodrošināt aizdevējam zināmu aizsardzību un tādējādi ierobežot tā risku. Šī aizsardzība var būt nodrošināta, izmantojot atgadījuma apsolījumus vai nemainības apsolījumus.

10.84. Atgadījuma apsolījumus paredz noteiktu aizņēmēja darbību veikšanu bez aizdevēja piekrišanas vai šādu darbību aizliegšanu. Atgadījuma apsolījumi var, piemēram, paredzēt aizliegumu aizņēmējam uzņemties papildu parādsaistības, radīt maksājumus par uzņēmuma aktīviem vai realizēt noteiktus uzņēmuma aktīvus, tādējādi radot noteiktu skaidrību par aizņēmēja bilanci.

10.85. Nemainības apsolījumi parasti attiecas uz finanšu rādītājiem, kas iepriekš noteiktos, regulāros intervālos jāizpilda apsolītā aizdevuma termiņā. Nemainības apsolījumi var darboties kā agrīnās brīdināšanas sistēma, lai gadījumā, ja aizņēmējs finansiāli nepilda savus pienākumus, aizņēmējs un/vai aizdevējs varētu agrīnā posmā veikt koriģējošus pasākumus. Tas var palīdzēt aizsargāt nesaistītus aizdevējus pret informācijas asimetriju.

10.86. Informācijas asimetrija starp uzņēmumiem (t. i., labāka redzamība) grupas iekšienē var būt mazāka nekā situācijās, kurās ir iesaistītas nesaistītas personas. Grupas iekšējie aizdevēji var neizmantot apsolījumus attiecībā uz aizdevumiem, kas izsniegti saistītiem uzņēmumiem, un daļēji tas ir saistīts ar to, ka tiem ir mazāka iespēja ciest no informācijas asimetrijas un pastāv mazāka iespējamība, ka kāda daudznacionālu uzņēmumu grupas daļa centīsies veikt tāda paša veida darbības, kādas veic neatkarīgs aizdevējs apsolījuma nepildīšanas gadījumā, un arī parasti necentīsies noteikt tāda paša veida ierobežojumus. Ja puses nav noslēgušas apsolījumus rakstiskā savstarpējā līgumā, saskaņā ar I nodaļas norādījumiem būs atbilstoši apsvērt, vai praksē starp pusēm pastāv nemainības apsolījuma ekvivalents un no tā izrietošā ietekme uz aizdevuma cenas noteikšanu.

##### C.1.1.6. Garantijas

10.87. Aizņēmēja kredīta atbalstam var izmantot citas puses garantiju. Aizdevējam, kas paļaujas uz garantiju vai garantijām, būtu jānovērtē garantijas devējs(-i) līdzīgi tam, kā tas novērtē sākotnējo aizņēmēju. Lai aizdevējs varētu ņemt vērā garantiju, kad tas izstrādā vai koriģē aizdevuma nosacījumus, tam vajadzētu būt pietiekami pārliecinātam, ka garantijas devējs(-i) spēs segt visus iztrūkumus, kas izriet no tā, ka aizņēmējs saistību neizpildes gadījumā nespēj pilnībā izpildīt savas saistības. Garantijas ir sīkāk apspriestas D iedaļā.

###### C.1.2. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas procentu likmes noteikšana grupas iekšējiem aizdevumiem

10.88. Turpmākajos punktos ir izklāstītas atšķirīgas pieejas grupas iekšējo aizdevumu cenu noteikšanai. Tāpat kā jebkurā citā transfertcenu noteikšanas situācijā, vispiemērotākās metodes izvēlei jāatbilst faktiskajam darījumam, kura robežas ir precīzi noteiktas, jo īpaši veicot funkcionālu analīzi (skat. II nodaļu).

##### C.1.2.1. Salīdzināmo nekontrolēto cenu metode (SNC metode)

10.89. Kad faktiskā darījuma robežas ir precīzi noteiktas, nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas procentu likmes var pieprasīt, pamatojoties uz apsvērumiem par aizņēmēja kredītvērtējumu vai konkrētās emisijas kredītvērtējumu, ņemot vērā visus aizdevuma noteikumus un nosacījumus, un salīdzināmības faktorus.

10.90. Naudas aizņemšanās un aizdošanas tirgu plašā izplatība un šādu darījumu biežums starp neatkarīgiem aizņēmējiem un aizdevējiem apvienojumā ar plašo informācijas pieejamību un analīzi par aizdevumu tirgiem var atvieglot SNC metodes piemērošanu finanšu darījumiem, salīdzinot ar citiem darījumu veidiem. Pieejamā informācija bieži ietver sīku informāciju par aizdevuma raksturlielumiem un aizņēmēja kredītvērtējumu vai konkrētās emisijas vērtējumu. Raksturlielumi, kas parasti paaugstinās risku aizdevējam, piemēram, ilgi atmaksāšanas termiņi, nodrošinājuma neesība, pakārtotība vai aizdevuma izsniegšana attiecībā uz riskantu projektu, parasti paaugstinās procentu likmi. Raksturlielumi, kas ierobežo aizdevēja risku, piemēram, spēcīgs nodrošinājums, augstas kvalitātes garantija vai aizņēmēja turpmākās rīcības ierobežojumi, parasti pazeminās procentu likmi.

10.91. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu procentu likmi testētam aizdevumam var salīdzināt ar publiski pieejamiem datiem par citiem aizņēmējiem ar tādu pašu kredītvērtējumu attiecībā uz aizdevumiem ar pietiekami līdzīgiem noteikumiem un nosacījumiem, un citiem salīdzināmības faktoriem. Tā kā aizdevumu tirgos bieži pastāv konkurence, varētu paredzēt, ka, ņemot vērā aizdevuma raksturlielumus (summu, atmaksāšanas termiņu, valūtu utt.) un aizņēmēja kredītvērtējumu vai konkrētās emisijas vērtējumu (skat. C.1.1.2. iedaļu), pastāvēs vienota likme, saskaņā ar kuru aizņēmējs varētu iegūt finanšu līdzekļus, un vienota likme, saskaņā ar kuru aizdevējs varētu ieguldīt finanšu līdzekļus, lai iegūtu atbilstošu atlīdzību. Tomēr praksē ir paredzama nevis vienota “tirgus likme”, bet gan virkne likmju, lai gan konkurence starp aizdevējiem un cenu noteikšanas informācijas pieejamība samazinās šo virkni.

10.92. Meklējot salīdzināmības datus, jāņem vērā, ka šādi dati ne vienmēr ir ierobežoti tikai ar kādu atsevišķu uzņēmumu. Ja komerciālu aizdevumu izskatīšanas gadījumā potenciāli salīdzināmais aizņēmējs ir daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks un ir aizņēmies no neatkarīga aizdevēja, aizdevums citas daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekam vai starp dažādu daudznacionālu uzņēmumu grupu dalībniekiem varētu būt derīgs salīdzināmais aizdevums, ja vien visi pārējie ekonomiski būtiskie nosacījumi ir pietiekami līdzīgi.

10.93. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu procentu likmju pamatā var būt arī atdeve no reāliem alternatīviem darījumiem ar salīdzināmiem ekonomiskajiem raksturlielumiem. Atkarībā no faktiem un apstākļiem reālas alternatīvas grupas iekšējiem aizdevumiem varētu būt, piemēram, obligāciju emisija, aizdevumi, kas ir nekontrolēti darījumi, noguldījumi, konvertējamas obligācijas, īstermiņa parāda vērtspapīri utt. Novērtējot šīs alternatīvas kā potenciālos salīdzināmos, ir svarīgi atcerēties, ka atkarībā no faktiem un apstākļiem salīdzināmības korekcijas var būt nepieciešamas, lai novērstu būtisko ietekmi, ko rada atšķirības starp kontrolētu grupas iekšējo aizdevumu un izvēlēto alternatīvu, piemēram, likviditātes, atmaksāšanas termiņa, nodrošinājuma pastāvēšanas vai valūtas ziņā.

10.94. Kad tiek apsvērti salīdzināmības jautājumi, pienācīga uzmanība jāpievērš iekšējo SNC iespējamībai.

10.95. Lai gan ir maz ticams, ka daudznacionālu uzņēmumu grupas vidējā procentu likme, kas samaksāta par tās ārējo parādu, atbildīs salīdzināmības prasībām, lai to varētu apsvērt kā iekšējo SNC, var būt iespējams identificēt potenciālos salīdzināmos aizdevumus aizņēmēja vai tā daudznacionālu uzņēmumu grupas finansējumā ar neatkarīgu aizdevēju kā darījuma partneri. Šādā gadījumā, tāpat kā ārējo SNC gadījumā, var būt nepieciešami atbilstoši pielāgojumi, lai uzlabotu salīdzināmību. Skat. 1. piemēru 1.164.–1.166. punktā.

##### C.1.2.2. Aizdevuma maksas un maksājumi

10.96. Apsverot nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu aizdevumu cenu noteikšanu, var rasties jautājums par maksām un maksājumiem attiecībā uz aizdevumu. Neatkarīgi komerciālie aizdevēji dažkārt paredzēs maksas aizdevuma nosacījumos, piemēram, noformēšanas maksu vai saistību maksu attiecībā uz neizmantotu instrumentu. Ja šādas maksas uzskata par daļu no aizdevuma starp saistītiem uzņēmumiem, tās jānovērtē tāpat kā jebkurš cits grupas iekšējais darījums. To darot, jāatceras, ka neatkarīgu aizdevēju maksājumi daļēji atspoguļos izmaksas, kas radušās kapitāla piesaistīšanas procesā un normatīvo prasību izpildē un kas saistītiem uzņēmumiem varētu nerasties.

##### C.1.2.3. Finanšu līdzekļu izmaksas

10.97. Ja nebūtu salīdzināmu nekontrolētu darījumu, finanšu līdzekļu izmaksu pieeju atsevišķos apstākļos varētu izmantot kā alternatīvu grupas iekšējo aizdevumu cenas noteikšanai. Finanšu līdzekļu izmaksas atspoguļos aizņemšanās izmaksas, kas radušās aizdevējam aizdodamo finanšu līdzekļu piesaistīšanā. Tās tiktu pieskaitītas aizdevuma noformēšanas izdevumiem un attiecīgajām izmaksām, kas radušās, apkalpojot aizdevumu, riska prēmijai, lai atspoguļotu dažādus ekonomiskos faktorus, kas raksturīgi piedāvātajam aizdevumam, kā arī peļņas daļai, kas parasti ietvers aizdevēja papildu izmaksas par pašu kapitālu, kurš nepieciešams aizdevuma atbalstam.

10.98. Viens apsvērums, kas jāatceras, kad tiek piemērota finanšu līdzekļu izmaksu pieeja, ir tas, ka tā jāpiemēro, aplūkojot aizdevēja finanšu līdzekļu izmaksu relatīvo attiecību pret citiem aizdevējiem, kas darbojas tirgū. Dažādiem potenciālajiem aizdevējiem var būt atšķirīgas finanšu līdzekļu izmaksas, tāpēc aizdevējs nevar piemērot maksu, pamatojoties tikai uz savām finanšu līdzekļu izmaksām, jo īpaši tad, ja ir kāds potenciāls konkurents, kurš spēj lētāk iegūt finanšu līdzekļus. Aizdevējs konkurences tirgū var censties noteikt viszemāko iespējamo cenu, lai iegūtu darījumu. Komerciālajā vidē tas nozīmēs, ka aizdevēji iespējami samazina darbības izmaksas un cenšas iespējami samazināt aizdodamo finanšu līdzekļu iegūšanas izmaksas.

10.99. Lai piemērotu finanšu līdzekļu izmaksu pieeju, jāapsver iespējas, kuras ir reāli pieejamas aizņēmējam. Pastāvošie fakti un apstākļi liecina par to, ka aizdevumu ņemošs daudznacionāls uzņēmums neiesaistītos darījumā, kura cena ir noteikta saskaņā ar finanšu līdzekļu izmaksu pieeju, ja tas varētu iegūt finansējumu saskaņā ar izdevīgākiem nosacījumiem, noslēdzot alternatīvu darījumu.

10.100. Dažos grupas iekšējos darījumos finanšu līdzekļu izmaksu pieeju var izmantot aizdevumu cenu noteikšanai, ja kapitālu aizņemas no nesaistītas personas, nododot to no sākotnējā aizņēmēja caur vienu vai vairākiem saistītiem starpniekuzņēmumiem kā aizdevumu sēriju, līdz tas sasniedz galīgo aizņēmēju. Šādos gadījumos, kad tiek veiktas tikai pārstāvniecības vai starpnieka funkcijas, kā norādīts 7.34. punktā, “nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu cenu var būt atbilstoši noteikt nevis kā uzcenojumu par pakalpojumu izmaksām, bet gan kā uzcenojumu par pārstāvniecības funkcijas izmaksām”.

##### C.1.2.4. Kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumi

10.101. Kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumi atspoguļo kredītrisku, kas ir saistīts ar pamatā esošo finanšu aktīvu. Ja nav informācijas par pamatā esošo finanšu aktīvu, ko varētu izmantot kā salīdzināmu darījumu, nodokļu maksātāji un nodokļu administrācijas var izmantot kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumu starpības, lai aprēķinātu riska prēmiju, kas ir saistīta ar grupas iekšējiem aizdevumiem.

10.102. Tā kā finansēšanas instrumentus tirgo tirgū, kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumi var būt pakļaut augsta līmeņa nestabilitātei. Šī nestabilitāte var ietekmēt kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumu kā tuvinājumu ticamību, kad tos izmanto, lai atsevišķi mērītu ar konkrētu ieguldījumu saistīto kredītrisku, jo kredītsaistību nepildīšanas starpības var atspoguļot ne tikai saistību neizpildes risku, bet arī citus nesaistītus faktorus, piemēram, kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumu likviditāti vai noslēgto līgumu apmēru. Šie apstākļi varētu radīt situācijas, kad, piemēram, vienam un tam pašam instrumentam var būt atšķirīgas kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumu starpības.

10.103. Attiecīgi, lai kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumus izmantotu kā riska prēmijas tuvinājumu saistībā ar grupas iekšējiem aizdevumiem, būs rūpīgi jāapsver iepriekš minētie apstākļi, lai noskaidrotu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu procentu likmi.

##### C.1.2.5. Ekonomikas modelēšana

10.104. Dažas nozares izmanto ekonomikas modeļus tam, lai noteiktu cenas grupas iekšējiem aizdevumiem, procentu likmi aprēķinot kā nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas procentu likmes tuvinājumu.

10.105. Ekonomikas modeļos to visizplatītākajā variācijā procentu likme tiek aprēķināta, apvienojot bezriska procentu likmi un vairākas prēmijas, kas saistītas ar dažādiem aizdevuma aspektiem, piemēram, saistību neizpildes risku, likviditātes risku, paredzamo inflāciju vai atmaksāšanas termiņu. Dažos gadījumos ekonomikas modeļi ietvertu arī elementus, kas kompensētu aizdevēja darbības izdevumus.

10.106. Ekonomikas modeļu rezultātu ticamība ir atkarīga no konkrētā modeļa parametriem un pamatā esošajiem pieņēmumiem. Novērtējot ekonomikas modeļu ticamību kā pieeju grupas iekšējo aizdevumu cenu noteikšanai, jāņem vērā, ka ekonomikas modeļu rezultāti neatspoguļo faktiskos darījumus starp neatkarīgām pusēm un ka tādēļ varētu būtu nepieciešamas salīdzināmības korekcijas. Tomēr situācijās, kad nav iespējams identificēt ticamus salīdzināmus nekontrolētus darījumus, ekonomikas modeļi var būt rīki, ko var lietderīgi piemērot, lai noteiktu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu grupas iekšējo aizdevumu cenu, ievērojot tos pašus ierobežojumus attiecībā uz tirgus apstākļiem, kas ir apspriesti 10.98. punktā.

##### C.1.2.6. Bankas atzinumi

10.107. Dažos gadījumos nodokļu maksātāji var censties pierādīt nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu procentu likmi attiecībā uz grupas iekšējo aizdevumu, iesniedzot neatkarīgu banku rakstiskus atzinumus, ko dažkārt dēvē par “rentabilitātes” atzinumu, norādot, kādu procentu likmi banka piemērotu, ja tā izsniegtu salīdzināmu aizdevumu konkrētajam uzņēmumam.

10.108. Šāda pieeja būtu atkāpšanās no nesaistītu pušu darījuma principa pieejas, kuras pamatā ir salīdzināmība, jo tā nav balstīta uz faktisku darījumu salīdzināšanu. Turklāt ir svarīgi atcerēties arī to, ka šādas vēstules nav faktisks aizdevuma piedāvājums. Pirms aizdevuma piešķiršanas komercaizdevējs veiks pienācīgas pārbaudes un apstiprināšanas procesus, kam sekos oficiāla aizdevuma piedāvāšana. Līdz ar to šādas vēstules parasti netiktu uzskatītas kā pierādījums tam, ka pastāv atbilstība nesaistītu pušu nosacījumiem.

#### C.2. Līdzekļu kopfonda veidošana

###### C.2.1. Līdzekļu kopfonda veidošanas struktūras

10.109. Līdzekļu kopfonda izmantošana ir populāra daudznacionālu uzņēmumu vidū kā veids, kā panākt efektīvāku naudas līdzekļu pārvaldību, fiziski vai nosacīti apvienojot vairāku atsevišķu bankas kontu atlikumus. Atkarībā no konkrētajā gadījumā pastāvošās kārtības līdzekļu kopfonds var palīdzēt sasniegt efektīvāku likviditātes pārvaldību, tādējādi samazinot atkarību no ārējas aizņemšanās, vai, ja ir naudas pārpalikums, tas sniedz iespēju gūt lielāku peļņu no jebkura summēta naudas atlikuma. Var samazināties arī finansēšanas izmaksas, likvidējot banku starpību, kas ir ietverta procentos, kuri būtu maksājami vai saņemami par vairākiem atsevišķiem debeta vai kredīta kontu atlikumiem, un samazinot bankas darījumu izmaksas.

10.110. Šajā iedaļā līdzekļu kopfonda veidošana ir naudas atlikumu apvienošana īstermiņa likviditātes pārvaldības mehānisma ietvaros. Līdzekļu kopfondu mehānismi ir sarežģīti līgumi, kas var ietvert kontrolētus un nekontrolētus darījumus. Piemēram, viena kopīga struktūra ir tāda, ka daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki noslēdz līgumu ar nesaistītu banku, kas sniedz naudas apvienošanas pakalpojumus, un katrs dalībnieks šajā bankā atver bankas kontu.

10.111. Lai arī pastāv divi galvenie līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismu veidi, proti, fiziskais un nosacītais kopfonds, var tikt organizētas citas variācijas un kombinācijas, lai nodrošinātu konkrētas uzņēmējdarbības vajadzības. Piemēram, var būt uzturēti vairāki fiziski kopfondi, proti, pa vienam katrai valūtai, kuru uzņēmums izmanto savā darbībā, un papildus arī nosacīts kopfonds, kurā ir apvienoti šie atsevišķie valūtas kopfondi.

C.2.1.1. Fizisku kopfondu veidošana

10.112. Tipiska fiziska kopfonda veidošanas mehānisma gadījumā visu kopfonda dalībnieku bankas kontu atlikumi katru dienu tiek pārskaitīti uz vienu centrālu bankas kontu, kas pieder līdzekļu kopfonda vadītājam. Ikviens konts, kurā ir deficīts, tiek izlīdzināts līdz mērķa bilancei (kas parasti ir nulle), veicot pārskaitījumu no galvenā konta uz attiecīgo apakškontu. Atkarībā no tā, vai pēc tam, kad dalībnieku konti ir koriģēti atbilstoši mērķa bilancei, pastāv pārpalikums vai deficīts, līdzekļu kopfonda vadītājs var aizņemties no bankas, lai izpildītu kopfonda neto finansējuma prasību, vai attiecīgi noguldīt jebkādu pārpalikumu.

##### C.2.1.2. Nosacītu kopfondu veidošana

10.113. Nosacītā līdzekļu kopfondā dažas no priekšrocībām, ko sniedz vairāku kontu kredīta un debeta atlikumu apvienošana, tiek iegūtas bez atlikumu fiziska pārveduma starp iesaistīto dalībnieku kontiem, lai gan banka parasti prasīs šķērsgarantijas no kopfonda dalībniekiem, lai tad, ja nepieciešams, dotu tiesības veikt ieskaitu starp kontiem. Banka nosacīti apkopo dažādos iesaistīto dalībnieku atsevišķo kontu atlikumus un izmaksā vai iekasē procentus atbilstoši neto atlikumam vai nu norādītajā galvenajā kontā, vai visos iesaistītajos kontos saskaņā ar formulu, kas noteikta līdzekļu kopfonda veidošanas līgumā.

10.114. Ja finanšu līdzekļi netiks fiziski pārskaitīti, nosacītā kopfonda darbības darījumu izmaksas, visticamāk, būs mazākas par fiziska kopfonda darbības darījumu izmaksām. Bankas veiktās funkcijas tiktu uzskaitītas bankas piemērotajās maksās vai procentu likmē. Tā kā kopfonda vadītājs veic minimālas funkcijas (jo funkcijas galvenokārt veic banka), kopfonda vadītājam būs maza pievienotā vērtība (ja vispār būs), ko atspoguļot grupas iekšējā cenas noteikšanā. Pienācīgi sadalot labumu, kas radies, likvidējot bankas starpību un/vai optimizējot vienotu debeta vai kredīta pozīciju, būtu jāņem vērā katra kopfonda dalībnieka ieguldījums vai slogs.

###### C.2.2. Līdzekļu kopfonda veidošanas darījumu robežu precīza noteikšana

10.115. Līdzekļu kopfonda veidošanas darījumu precīza noteikšana būs atkarīga no katrā gadījumā pastāvošajiem faktiem un apstākļiem. Tā kā neatkarīgi uzņēmumi veic līdzekļu kopfonda veidošanu neregulāri (ja vispār veic), transfertcenu noteikšanas principu piemērošana ir rūpīgi jāapsver. Kā norādīts 1.11. punktā, “ja neatkarīgie uzņēmumi reti uzņemas tāda veida darījumus, kādos iesaistās saistītie uzņēmumi, nesaistīto pušu principu ir grūti piemērot, jo ir maz vai pat nav nemaz pierādījumu tam, kādus apstākļus būtu radījuši neatkarīgi uzņēmumi”.

10.116. Lai precīzi noteiktu līdzekļu kopfonda veidošanas pasākumu robežas, būtu jāņem vērā ne tikai pārskaitīto atlikumu fakti un apstākļi, bet arī plašāks kopfonda veidošanas pasākuma nosacījumu kopējais konteksts. Piemēram, līdzekļu kopfonds, visticamāk, atšķirsies no vienkārša vienas dienas noguldījuma bankā vai līdzīgā finanšu iestādē ar to, ka līdzekļu kopfonda dalībnieks ar kredīta pozīciju neveic naudas noguldījumu kā atsevišķu darījumu, lai nodrošinātu vienkāršu noguldītāja peļņu.

10.117. Līdzekļu kopfonda dalībnieks, visticamāk, piedalīsies likviditātes nodrošināšanā plašākas grupas stratēģijas ietvaros, kas ir pasākums, kurā dalībniekam var būt kredīta vai debeta pozīcija un kura mērķi tostarp var ietvert virkni priekšrocību, kas iegūstamas tikai kolektīvas stratēģijas ietvaros, kurā iesaistīti kopfonda dalībnieki un kura tiek īstenota visu kopfonda dalībnieku labā, un kurā drīkst piedalīties tikai daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstošie uzņēmumi. Kopfonda dalībnieki nogulda naudu kopfondā (vai izņem naudu no kopfonda), nevis pie konkrēta līdzekļu kopfonda dalībnieka (vai no tā).

10.118. Neviens kopfonda mehānisma dalībnieks nepiedalītos darījumā, ja tas būtu neizdevīgāks par viņu nākamo labāko iespēju. Analīze daudznacionāla uzņēmuma lēmumam piedalīties līdzekļu kopfonda mehānismā jāveic, pamatojoties uz tam reāli pieejamajām iespējām, ņemot vērā to, ka daudznacionāls uzņēmums kā līdzekļu kopfonda dalībnieks var gūt arī citus labumus, ne tikai labāku procentu likmi (skat. 10.146. punktu).

10.119. Nosakot līdzekļu kopfonda darījumu robežas, var tikt konstatēts, ka iegūtie ietaupījumi un efektivitāte radīsies grupas sinerģijas dēļ, kas radīta apzinātā, saskaņotā darbībā (kā aprakstīts I nodaļas D.8. iedaļā).

10.120. Kā norādīts 1.179. punktā, tādu rezultātu noteikšana, kas izriet no apzinātām, saskaņotām grupas darbībām, ir jānosaka, veicot rūpīgu funkcionālo analīzi. Attiecīgi saistībā ar līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismiem ir jānosaka i) priekšrocības vai trūkuma veids, ii) sniegtā labuma vai kaitējuma apmērs un iii) veids, kā šis labums vai kaitējums jāsadala starp daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem.

10.121. Līdzekļu kopfonda veidošanas mehānisma priekšrocība var būt samaksāto procentu samazināšanās vai saņemto procentu palielināšanās, kas izriet no kredīta un debeta atlikumu saldo aprēķina. Šīs grupas sinerģijas radītā labuma summa, ko aprēķina, pamatojoties uz rezultātiem, kurus līdzekļu kopfonda dalībnieki būtu ieguvuši, ja tie sadarbotos tikai ar neatkarīgiem uzņēmumiem, parasti tiktu sadalīta starp līdzekļu kopfonda dalībniekiem ar nosacījumu, ka līdzekļu kopfonda vadītājam tiek piešķirta atbilstoša atlīdzība par funkcijām, ko tas nodrošina saskaņā ar šīs nodaļas C.2.3. iedaļu.

10.122. Vēl viens būtisks apsvērums, kas jāņem vērā, analizējot grupas iekšējos finansēšanas mehānismus, kurus varētu raksturot kā līdzekļu kopfonda veidošanu, ir situācijas, kad daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki uztur debeta un kredīta pozīcijas, kas tā vietā, lai darbotos īstermiņa likviditātes pasākuma ietvaros, kļūst ilglaicīgākas. Parasti būtu lietderīgi apsvērt, vai, pamatojoties uz robežu precīzu noteikšanu, būtu pareizi tos uzskatīt par kaut ko citu, nevis par īstermiņa līdzekļu kopfonda bilanci, piemēram, par ilgāka termiņa noguldījumu vai īstermiņa aizdevumu.

10.123. Viena no praktiskām grūtībām šādās situācijās būs izlemt, cik ilgi atlikums jāuzskata par daļu no līdzekļu kopfonda, pirms to potenciāli varētu uzskatīt par kaut ko citu, piemēram, par īstermiņa aizdevumu. Tā kā līdzekļu kopfonda veidošana ir paredzēta kā uz likviditāti vērsts īslaicīgs pasākums, var būt atbilstoši apsvērt, vai gadu no gada pastāv viena un tā pati shēma, un pārbaudīt, kādas politikas ir ieviesusi daudznacionālu uzņēmumu grupas finanšu vadība, ņemot vērā, ka līdzekļu atlikuma ienesīgums ir galvenais finanšu vadības jautājums.

10.124. Nodokļu administrācijām līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismu analīzē var rasties grūtības, kas saistītas ar to, ka dažādie līdzekļu kopfondā ietilpstošie uzņēmumi var būt dažādu jurisdikciju rezidenti, tādējādi potenciāli apgrūtinot pieeju pietiekamai informācijai, lai pārbaudītu nodokļu maksātāja norādīto stāvokli. Nodokļu iestādēm palīdzētu tas, ka daudznacionālu uzņēmumu grupas savā transfertcenu noteikšanas dokumentācijā sniegtu informāciju par kopfonda strukturēšanu un līdzekļu kopfonda vadītāja un dalībnieku peļņu. (Skat. šo pamatnostādņu V nodaļas I pielikumu par globālajā transfertcenu dokumentācijā iekļaujamo informāciju.)

10.125. Pirms tiek mēģināts noskaidrot līdzekļu kopfonda vadītāja un dalībnieku atlīdzību, transfertcenu noteikšanas analīzē ir svarīgi saskaņā ar I nodaļas norādījumiem identificēt un izskatīt ekonomiski būtiskos riskus, kas ir saistīti ar līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismu. Tie varētu ietvert likviditātes risku un kredītrisku. Šie riski ir jāanalizē, ņemot vērā kredīta un debeta pozīciju īstermiņa būtību līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismā (skat. 10.123. punktu).

10.126. Likviditātes risku līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismā rada nesakritība starp līdzekļu kopfonda dalībnieku kredīta un debeta atlikumu atmaksāšanas termiņu. Pieņemsim, ka ar līdzekļu kopfondu saistīts likviditātes risks nosaka nepieciešamību īstenot kontroles funkcijas, kas ir ne tikai līdzekļu kopfonda dalībnieku kredīta un debeta pozīciju kompensēšana. Lai piešķirtu likviditātes risku atbilstoši I nodaļai, šajā saistībā būs nepieciešama lēmuma pieņemšanas procesa analīze attiecībā uz debeta un kredīta pozīciju summām līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismā.

10.127. Kredītrisks ir zaudējumu risks, kas rodas, līdzekļu kopfonda dalībniekiem ar debeta pozīcijām nespējot atmaksāt savus izņemtos naudas līdzekļus. Raugoties no līdzekļu kopfonda vadītāja viedokļa, jāpastāv iespējamībai, ka tas cietīs zaudējumus, kas izriet no to līdzekļu kopfonda dalībnieku saistību neizpildes kredītriska uzņemšanās jomā, kuriem ir debeta pozīcijas. Tāpēc būs nepieciešama pārbaude saskaņā ar I nodaļas norādījumiem, lai, pamatojoties uz konkrētiem faktiem un apstākļiem, noskaidrotu to, kurš uzņēmums daudznacionālu uzņēmumu grupā veic kontroles funkcijas un finansiāli spēj uzņemties ar līdzekļu kopfonda mehānismu saistīto kredītrisku.

###### C.2.3. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas cenas noteikšana līdzekļu kopfonda veidošanas darījumiem

10.128. Tāpat kā daudzu finanšu darījumu veidu gadījumā konkrētiem darījumiem piešķirtos nosaukumus vai pievienotos aprakstus var skaidrot dažādi un tiem var piešķirt dažādu nozīmi. Katrs gadījums ir jāizvērtē, pamatojoties uz pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, un katrā gadījumā ir precīzi jānosaka faktisko darījumu robežas saskaņā ar I nodaļas principiem, pirms tiek mēģināts pieņemt lēmumu par darījuma cenas noteikšanas pieeju.

##### C.2.3.1. Atlīdzība par līdzekļu kopfonda vadītāja funkcijas izpildi

10.129. Līdzekļu kopfonda vadītāja pienācīga atlīdzība būs atkarīga no pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, veiktajām funkcijām, izmantotajiem aktīviem un riskiem, ko uzņemas, sekmējot līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismu.

10.130. Kopumā līdzekļu kopfonda vadītājs veic tikai koordinācijas vai pārstāvniecības funkciju, galvenajam kontam esot kā centrālajai vietai, kas paredzēta ierakstu kontā sērijai, lai sasniegtu līdzekļu kopfonda dalībniekiem iepriekš noteiktās mērķa bilances. Ņemot vērā šo zemo funkcionalitātes līmeni, arī līdzekļu kopfonda vadītāja kā pakalpojumu sniedzēja atalgojums parasti būs atbilstoši ierobežots.

10.131. Ja faktisko darījumu robežu precīzā noteikšanā tiek konstatēts, ka līdzekļu kopfonda vadītājs veic darbības, kas nav koordinēšanas vai pārstāvniecības funkcijas, šādu darījumu cenu noteikšanā attiecīgi tiktu piemērotas citās šo norādījumu daļās izklāstītās pieejas.

10.132. Iepriekš minētos principus skaidro turpmāk izklāstītie piemēri.

1. piemērs

10.133. X ir daudznacionālu uzņēmumu grupas mātesuzņēmums, kam ir meitasuzņēmumi H, J, K un L, kuri piedalās fiziskā līdzekļu kopfonda veidošanas pasākumā ar meitasuzņēmumu M kā līdzekļu kopfonda vadītāju. Visiem dalībniekiem ir viena un tā pati funkcionālā valūta, un tā ir vienīgā valūta kopfondā.

10.134. Uzņēmums M izveido grupas iekšējo līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismu ar nesaistītu banku. Attiecībā uz visiem dalībniekiem tiek noteikts tiesiskais regulējums, kas ļauj veikt pārskaitījumus uz uzņēmuma M līdzekļu kopējo kontu un saņemt pārskaitījumus no tā, lai izpildītu katram līdzekļu kopfonda dalībniekam noteikto mērķa bilanci.

10.135. Saskaņā ar vienošanos par līdzekļu pārvaldīšanas pakalpojumiem banka veic visus pārvedumus, kas nepieciešami, lai sasniegtu katram līdzekļu kopfonda dalībniekam noteikto mērķa bilanci, ar jebkādu neto pārpalikumu, ko noguldījis uzņēmums M, vai jebkādu neto pārtēriņa pozīciju sedzot bankai, kas izsniedz aizdevumu uzņēmumam M. Mehānismu, ko uzņēmums M var izmantot, garantē uzņēmums X. Trešās puses banka maksā procentus uzņēmumam M vai saņem procentus no uzņēmuma M, pamatojoties uz vispārējo kopfonda pozīciju. Šajā gadījumā uzņēmums M saņem finanšu līdzekļu pārpalikumu no daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem H un J un nodrošina finanšu līdzekļus daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem K un L, kuriem ir nepieciešams finansējums. Procenti par līdzekļu kopfonda dalībnieku atlikumiem tiek iekasēti vai maksāti saskaņā ar līdzekļu kopfonda veidošanas līgumiem.

10.136. Spēkā esošo mehānismu dēļ uzņēmums M maksā bankai mazākus procentus vai saņem lielākus procentus nekā gadījumā, ja nebūtu kopfonda veidošanas pasākumu.

10.137. Funkcionālā analīze liecina, ka uzņēmums M nav pakļauts kredītriskam, kuru joprojām uzņemas līdzekļu kopfonda dalībnieki, bet tikai veic koordinācijas funkciju. Turklāt uzņēmums M nepilda tās funkcijas un neuzņemas tos riskus, ko pildītu un uzņemtos banka. Tādēļ uzņēmums M nenopelnītu tādu atlīdzību, kādu nopelnītu banka, piemēram, nepaturētu procentu starpību starp noguldījumiem un aizdevumiem. Attiecīgi uzņēmums M nopelnītu atlīdzību, kas būtu samērīga ar to pakalpojumu funkcijām, kurus tas sniedz kopfondam.

2. piemērs

10.138. Uzņēmums T, kas ir daudznacionālu uzņēmumu grupas Y dalībnieks, darbojas kā daudznacionālu uzņēmumu grupas kase un veic virkni dažādu finanšu darījumu gan grupas iekšienē, gan ārpus grupas. Uzņēmuma T galvenais mērķis ir sniegt kases pakalpojumus citiem daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumiem, tostarp nodrošināt stratēģiju un grupas likviditātes pārvaldību. Uzņēmums T atbild par finansējuma piesaisti visā daudznacionālu uzņēmumu grupā, emitējot obligācijas vai aizņemoties no trešo pušu bankām, un organizē grupas iekšējos aizdevumus, lai pēc nepieciešamības apmierinātu citu grupas dalībnieku finansējuma vajadzības.

10.139. Grupas likviditātes pasākumu ietvaros uzņēmums T pārvalda daudznacionālu uzņēmumu grupas līdzekļu kopfonda veidošanas pasākumu un atbild par lēmumu pieņemšanu par finanšu līdzekļu pārpalikumu ieguldīšanu un iztrūkumu finansēšanu. Uzņēmums T nosaka grupas iekšējās procentu likmes un ir pakļauts riskam, kas ir saistīts ar jebkādām atšķirībām starp likmēm, ko tas nosaka ar citiem grupas dalībniekiem, un likmēm, ar kādām tas veic darījumus ar neatkarīgajiem aizdevējiem. Uzņēmums T uzņemas arī kredītrisku, likviditātes risku un valūtas risku attiecībā uz grupas iekšējiem finanšu līdzekļiem un lemj par to, kā un vai ierobežot šādus riskus.

10.140. Analīze, kas veikta atbilstoši I nodaļas D.1. iedaļā sniegtajiem norādījumiem, liecina, ka saistībā ar uzņēmuma T veiktajām kases darbībām faktiskie darījumi ir precīzi jānodala kā grupas iekšējie aizdevumi, jo uzņēmums T veic funkcijas un uzņemas riskus, kas pārsniedz līdzekļu kopfonda vadītāja koordinēšanas funkcijas. Jo īpaši funkcionālā analīze liecina, ka uzņēmums T kontrolē tam līgumā noteiktos finanšu riskus un spēj finansiāli uzņemties šos riskus.

10.141. Attiecīgi uzņēmumam T ir jāsaņem atlīdzība par funkcijām, ko tas veic, un riskiem, ko tas uzņemas, saskaņā ar [C.](#_bookmark60)1. iedaļas norādījumiem. Šāda atlīdzība var būt visa starpība starp aizņemšanās un aizdošanas pozīcijām, kuras tas pieņem, vai daļa no šādas starpības.

10.142. Jāņem vērā, ka pārējie grupas dalībnieki, kas veic darījumus ar T, turpinātu to darīt tikai tad, ja tas būtu izdevīgāk par to nākamo labāko iespēju.

##### C.2.3.2. Atlīdzība līdzekļu kopfonda dalībniekiem

10.143. Līdzekļu kopfonda dalībnieku atlīdzība tiks aprēķināta, nosakot nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas procentu likmes, kas ir piemērojamas debeta un kredīta pozīcijām kopfondā. Ar šādu noteikšanu no līdzekļu kopfonda mehānisma izrietošais labums no sinerģijas tiks sadalīts starp kopfonda dalībniekiem, un parasti tas tiks veikts pēc tam, kad būs aprēķināta līdzekļu kopfonda vadītāja atlīdzība.

10.144. Galu galā līdzekļu kopfonda dalībnieku atalgojums būs atkarīgs no konkrētiem faktiem un apstākļiem, kā arī no katra kopfonda dalībnieka funkcijām, aktīviem un riskiem. Tāpēc šo norādījumu nolūks nav nodrošināt preskriptīvu pieeju līdzekļu kopfonda labuma piešķiršanai iesaistītajiem līdzekļu kopfonda dalībniekiem konkrētā situācijā, bet gan noteikt šādas piešķiršanas principus.

10.145. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu procentu likmju noteikšana līdzekļu kopfonda grupas iekšējiem darījumiem var būt sarežģīts uzdevums, jo nav salīdzināmu mehānismu starp nesaistītām personām. Šajā saistībā salīdzināmas procentu likmes transfertcenu noteikšanas analīzē var noskaidrot, pamatojoties uz banku vienošanos, kurā iesaistīts līdzekļu kopfonda vadītājs, ņemot vērā funkcionālās atšķirības starp banku un līdzekļu kopfonda vadītāju, un pamatojoties uz iespējām, kas ir reāli pieejamas līdzekļu kopfonda dalībniekiem.

10.146. Paredzams, ka visiem līdzekļu kopfonda dalībniekiem klāsies labāk nekā tad, ja līdzekļu kopfonda veidošanas mehānisms nepastāvētu. Ņemot vērā pastāvošos faktus un apstākļus, tas varētu nozīmēt, ka, piemēram, visi līdzekļu kopfonda dalībnieki gūtu labumu no paaugstinātām procentu likmēm, ko piemēro attiecībā uz debeta un kredīta pozīciju līdzekļu kopfonda veidošanas mehānisma ietvaros, salīdzinājumā ar likmēm, ko tie paredzētu saņemt, aizņemoties vai noguldot līdzekļus ārpus kopfonda. Tomēr ir svarīgi atzīmēt, ka līdzekļu kopfonda dalībnieki varētu būt gatavi piedalīties līdzekļu kopfonda veidošanas mehānismos, lai saņemtu citus labumus, ko sniedz dalība līdzekļu kopfondā un kas nav paaugstināta procentu likme, piemēram, pieeju pastāvīgam finansējuma avotam, samazinātu saskari ar ārējām bankām vai pieeju likviditātei, kas citādi var nebūt pieejama.

##### C.2.3.3. Līdzekļu kopfonda veidošanas garantijas

10.147. Līdzekļu kopfonda veidošanas mehānisma ietvaros var būt nepieciešamas šķērsgarantijas un ieskaita tiesības starp līdzekļu fonda dalībniekiem. Šajā saistībā rodas jautājums par to, vai ir jāmaksā garantijas maksas. Vienmēr visās situācijās būs atbilstoši ņemt vērā pastāvošos faktus un apstākļus, bet pastāv atsevišķi faktori, kas, visticamāk, būs kopīgi daudziem līdzekļu kopfondiem: kopfondā būs daudz dalībnieku, kopfondā var būt gan uzņēmumi ar debeta pozīcijām, gan uzņēmumi ar kredīta pozīcijām, katram kopfonda dalībniekam var būt atšķirīgs atsevišķs kredītvērtējums, un kopfonda veidošanas līgumā ar banku, visticamāk, būs prasītas pilnīgas šķērsgarantijas un ieskaita tiesības starp visiem kopfonda dalībniekiem.

10.148. Šīs šķērsgarantijas un ieskaita tiesības ir tāda mehānisma iezīme, kas nepastāvētu starp neatkarīgām pusēm. Katrs garantijas devējs sniedz garantiju visiem kopfonda dalībniekiem, bet nekontrolēs dalību kopfondā, nekontrolēs garantētā parāda apmēru un, iespējams, nevarēs piekļūt informācijai par pusēm, kurām tas sniedz garantiju. Ja citas puses sniedz garantijas attiecībā uz tiem pašiem aizdevumiem, garantijas devējs var nespēt novērtēt tā reālo risku saistību neizpildes gadījumā. Līdz ar to šķērsgarantijas mehānisma praktiskais rezultāts ir tāds, ka formālā garantija var nebūt nekas vairāk kā tikai apstiprinājums, ka līdzekļu kopfonda vadītāja un tādējādi arī aizņēmēja darbības neatbalstīšana kaitētu daudznacionālu uzņēmumu grupas interesēm. Šādos apstākļos garantētais aizņēmējs var nespēt gūt labumu virs kredītkvalitātes uzlabojuma līmeņa, kas ir attiecināms uz citu grupas dalībnieku netiešo atbalstu. Ja šādu secinājumu apliecina pastāvošie fakti un apstākļi, neviena garantijas maksa nebūtu jāmaksā, un jebkāds atbalsts cita grupas dalībnieka saistību neizpildes gadījumā ir jāuzskata par kapitālieguldījumu.

#### C.3. Riska ierobežošana

10.149. Grupas iekšējie finanšu darījumi var ietvert instrumentus, ar kuriem risks tiek pārnests daudznacionālu uzņēmumu grupā. Piemēram, riska ierobežošanas mehānismus parastajā uzņēmējdarbības gaitā bieži izmanto kā līdzekli, lai mazinātu tādus riskus kā, piemēram, ārvalstu valūtas kursa vai preču cenu izmaiņas. Neatkarīgs uzņēmums var nolemt uzņemties šādus riskus vai ierobežot tos saskaņā ar savu politiku. Tomēr daudznacionālu uzņēmumu grupā šādus riskus var traktēt atšķirīgi atkarībā no daudznacionālu uzņēmumu grupas pieejas riska pārvaldībai un riska ierobežošanai.

10.150. Bieži vien daudznacionālu uzņēmumu grupa centralizēs kases funkcijas un īstenos riska mazināšanas stratēģijas attiecībā uz procentu likmes un valūtas riskiem, lai uzlabotu efektivitāti un lietderību, tādējādi panākot, ka atsevišķi uzņēmumi nevar slēgt līgumu par riska ierobežošanas mehānismiem, lai arī no daudznacionālu uzņēmumu viedokļa kopumā to risks ir ierobežots.

10.151. Iespējamie mehānismi, ar kuriem daudznacionālu uzņēmumu grupa var centralizēt riska ierobežošanu, ietver:

* + - atbildības deleģēšanu par riska ierobežošanu daudznacionālu uzņēmumu grupas kases uzņēmumam ar riska ierobežošanas līgumiem, kas ir noslēgti attiecīgo strādājošo uzņēmumu vārdā;
    - atbildības deleģēšanu par riska ierobežošanu daudznacionālu uzņēmumu grupas kases uzņēmumam ar riska ierobežošanas līgumiem, ko noslēdzis cits daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmums un kas noslēgts cita daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmuma vārdā;
    - dabisko riska ierobežojumu pastāvēšanas identificēšanu daudznacionālu uzņēmumu grupā, un šādā gadījumā oficiāli riska ierobežošanas līgumi netiek slēgti.

10.152. Ja uzņēmums, kas nodrošina centralizētu kases funkciju, noformē riska ierobežošanas līgumu, ko noslēdz strādājošs uzņēmums, šo centralizēto funkciju var uzskatīt par pakalpojuma sniegšanu strādājošajam uzņēmumam, par ko tam ir jāsaņem atlīdzība saskaņā ar nesaistītu pušu nosacījumiem.

10.153. Tomēr sarežģītāki transfertcenu noteikšanas jautājumi var rasties, ja līguma instrumentu noslēdz kases uzņēmums vai cits daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmums un attiecīgi nesakrīt pozīcijas vienā un tajā pašā uzņēmumā, lai gan daudznacionālu uzņēmumu grupas pozīcija ir aizsargāta. Ja kompensējoši riska ierobežošanas līguma instrumenti pastāv daudznacionālu uzņēmumu grupā, bet ne pašā uzņēmumā, vai ja daudznacionālu uzņēmumu grupā nepastāv līguma instrumenti, bet daudznacionālu uzņēmumu grupas pozīcija ir aizsargāta (kā tas var būt, piemēram, dabiskā riska ierobežošanas gadījumā), nebūtu lietderīgi saskaņot riska ierobežošanas pasākumus vienā un tajā pašā uzņēmumā vai atzīt riska ierobežošanas darījumus, ja nav rakstisku līgumu, bez vispusīgas analīzes par faktisko darījumu robežu precīzu noteikšanu saskaņā ar I nodaļas D.1. iedaļu (piemēram, apzinātas saskaņotas darbības pastāvēšana, lai iesaistītos konkrēta riska ierobežošanā) un darījumu komerciālo racionalitāti saskaņā ar I nodaļas D.2. iedaļu.

### D. Finanšu garantijas

10.154. Šajā iedaļā aplūkotas finanšu garantijas attiecībā uz dažiem grupas iekšējiem darījumiem. Lai apsvērtu jebkādas finanšu garantijas transfertcenu noteikšanas sekas, vispirms ir jāsaprot garantēto saistību būtība un apjoms un sekas visām pusēm, precīzi nosakot faktisko darījumu robežas saskaņā ar I nodaļas D.1. iedaļu.

10.155. Kopumā finanšu garantija paredz, ka garantijas devējiem jāizpilda noteiktās finansiālās saistības gadījumā, ja tās nepilda puse, attiecībā uz kuru izdota garantija. Attiecībā uz dažādiem kredīta atbalsta veidiem, kas tiek sniegti no viena daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka citam dalībniekam, tiek lietoti dažādi nosacījumi. Vienā spektra galā ir oficiāla rakstiska garantija, bet otrā – netiešs atbalsts, kas attiecināms tikai uz dalību daudznacionālu uzņēmumu grupā. Šajā iedaļā garantija ir garantijas devēja tiesiski saistoša apņemšanās uzņemties noteiktas saistības, ko nepilda parādnieks, attiecībā uz kuru ir izdota garantija. Saistībā ar transfertcenu noteikšanu, visticamāk, nāksies saskarties ar situāciju, kad saistītais uzņēmums (garantētājs) sniedz garantiju par aizdevumu, ko cits saistītais uzņēmums ir aizņēmies no nesaistīta aizdevēja.

#### D.1. Finanšu garantiju robežu precīza noteikšana

###### D.1.1. Ekonomiskais labums no finanšu garantijas

10.156. Lai precīzi noteiktu finanšu garantiju robežas, vispirms jāapsver aizņēmējam radītais ekonomiskais labums virs ekonomiskā labuma, kas tiek iegūts no pasīvās saistības, kā paskaidrots C.1.1.3. iedaļā.

10.157. Raugoties no aizņēmēja viedokļa, finanšu garantija var ietekmēt aizņemšanās nosacījumus, piemēram, garantija var ļaut pusei, attiecībā uz kuru ir izsniegta garantija, saņemt izdevīgāku procentu likmi, jo aizdevējam ir piekļuve plašākam aktīvu kopfondam, vai aizņemšanās summu, piemēram, nodrošinot aizņēmējam piekļuvi lielākam finanšu līdzekļu apjomam.

D.1.1.1. Aizņemšanās nosacījumu uzlabošana

10.158. Raugoties no aizdevēja viedokļa, vienas vai vairāku tiešu garantiju sekas ir tādas, ka garantijas devējs(-i) ir juridiski uzņēmies(-ušies) saistības; paredzams, ka aizdevēja risks tiks samazināts, ja aizņēmēja saistību neizpildes gadījumā viņam būs pieejami garantijas devēja(-u) aktīvi. Faktiski tas var nozīmēt, ka garantija ļauj aizņēmējam aizņemties saskaņā ar nosacījumiem, kas būtu piemērojami, ja tam būtu garantijas devēja kredītvērtējums, nevis saskaņā ar nosacījumiem, ko tas varētu iegūt, pamatojoties uz savu negarantēto vērtējumu. Garantijas cenu noteikšanas principi un metodoloģija šādos apstākļos ir līdzīgi principiem un metodoloģijai, kas skaidrota attiecībā uz aizdevuma cenas noteikšanu [C.1.2.](#_bookmark65) iedaļā.

10.159. Ja grupas iekšējās garantijas ar precīzi noteiktām robežām ietekme ir tāda, ka tiek samazinātas aizņēmēja parāda finansēšanas izmaksas, tas varētu būt gatavs maksāt par šo garantiju, ja vien tā kopumā neradītu sliktāku stāvokli. Apsverot aizņēmēja vispārējo finansiālo stāvokli, kas izriet no garantijas, tā aizņemšanās izmaksas ar garantiju (tostarp garantijas izmaksas un visas izmaksas, kas saistītas ar garantijas noformēšanu) tiktu novērtētas, salīdzinot tās ar negarantētas aizņemšanās izmaksām, ņemot vērā jebkādu netiešu atbalstu. Aizņemšanās ar garantiju var ietekmēt arī citus aizdevuma nosacījumus, ne tikai cenu; katrs gadījums būs atkarīgs no tajā pastāvošajiem faktiem un apstākļiem.

10.160. Analīzē, kas noteikta I nodaļā, arī var secināt, ka iespējamā finanšu garantija nenodrošina nekādu labumu aizņēmējam, bet tikai atzīst labumu, ko puse, attiecībā uz kuru ir izdota garantija, jebkurā gadījumā būtu guvusi kā daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniece. Šādās situācijās, pamatojoties uz faktiem un apstākļiem, nesaistīts uzņēmums salīdzināmos apstākļos nevēlētos maksāt par finanšu garantijas sniegšanu, un tiktu konstatēts, ka garantijas devējs sniedz aizņēmējam tikai administratīvu pakalpojumu (skat. 10.164. punktu un norādījumus VII nodaļā).

##### D.1.1.2. Piekļuve lielākai aizņēmuma summai

10.161. Ja garantija sniedz iespēju aizņēmējam aizņemties lielāku parāda summu, nekā tas būtu iespējams garantijas neesības gadījumā, garantija ne tikai uzlabo aizņēmēja kredītvērtējumu, bet var gan palielināt aizņemšanās spēju, gan samazināt procentu likmi attiecībā uz pastāvošo aizņēmēja aizņemšanās spēju. Šādā situācijā var pastāvēt divi jautājumi – vai aizdevuma daļa aizņēmējam no aizdevēja ir precīzi noteikta kā aizdevēja aizdevums garantijas devējam (kam seko garantijas devēja pašu kapitāla ieguldījums aizņēmējam) un vai garantijas maksa, kas samaksāta par aizdevuma daļu, kura tiek ievērota kā aizdevēja aizdevums aizņēmējam, atbilst nesaistītu pušu darījuma principam. Ņemot vērā visus faktus un apstākļus, šādu darījumu analīzē var būt secināts, ka garantijas maksas novērtējums jāveic tikai attiecībā uz maksu par to daļu, kas ir precīzi noteikta kā aizdevums, un atlikusī piešķirtā aizdevuma daļa faktiski jāuzskata par aizdevumu garantijas devējam, kam seko garantijas devēja pašu kapitāla ieguldījums aizņēmējam.

###### D.1.2. Piederības grupai ietekme

10.162. Šajā punktā ir apspriesta piederības grupai ietekme uz nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas finanšu garantijas cenas noteikšanu, pamatojoties uz principiem, kas izklāstīti [C.](#_bookmark61)1.1. iedaļā.

10.163. Sniedzot tiešu garantiju, garantijas devējs uzņemas papildu risku, jo ir juridiski apņēmies maksāt, ja aizņēmējs nepilda saistības. Jebkas, kas ir mazāks par tiesiski saistošu apņemšanos, piemēram, “apstiprinājuma vēstule” vai cits mazāks kreditēšanas atbalsta veids, neietver tiešu riska uzņemšanos. Katrs gadījums būs atkarīgs no pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, bet parasti, ja nav sniegta tieša garantija, jebkādas puses cerības par to, ka citi daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki sniegs atbalstu saistītam uzņēmumam attiecībā uz tā paņemtajiem aizdevumiem, izrietēs no aizņēmēja kā daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka statusa. Šajā saistībā tas, vai viena daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka apņemšanās sniegt citam daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekam finansējumu tā aizdevuma saistību izpildei ir apstiprinājuma vēstule vai garantija, ir atkarīgs no visiem faktiem un apstākļiem, tostarp no tā, vai šī apņemšanās sniedz kreditoram atbilstošas juridiskas tiesības panākt šīs apņemšanās izpildi. Jebkāds labums no šāda atbalsta, kas ir piedēvējams aizņēmēja daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka statusam, izrietētu no pasīvās saistības, nevis no pakalpojuma sniegšanas, par kuru tiktu piemērota maksa. Skat. 7.13. punktu par pasīvo saistību.

10.164. Aizņēmējs parasti nebūtu gatavs maksāt par garantiju, ja nebūtu paredzams, ka tas pretī saņems atbilstošu labumu. Pat tieša garantija ne vienmēr nodrošinās labumu aizņēmējam; piemēram, banku vienošanās, kas ir piemērojamas attiecībā uz mātesuzņēmuma vai cita daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka parāda mehānismiem, var ietvert cita daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka saistību neizpildi kā notikumu, kas var kļūt par pamatu mehānisma darbības izbeigšanai vai radīt citas nelabvēlīgas sekas. Citas tiesiskas, finansiālas vai darbības saites var nozīmēt to, ka atteikšanās no aizņēmēja tad, kad tas saskaras ar finansiālām grūtībām, radītu daudznacionālu uzņēmumu grupai kredītvērtējuma pazemināšanos. Jebkurš no šiem apstākļiem praktiski var nozīmēt to, ka atšķirībā no jebkāda oficiāla garantijas mehānisma daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieki finansiāli ir savstarpēji atkarīgi, lai garantijas devēja ekonomiskais risks būtiski nemainītos, kad tiek sniegta tieša garantija. Citiem vārdiem sakot, oficiālā garantija var nebūt nekas vairāk kā tikai apliecinājums par to, ka aizņēmēja darbības neatbalstīšana kaitētu daudznacionālu uzņēmumu grupas interesēm. Šādos apstākļos aizņēmējs, attiecībā uz kuru ir izdota garantija, negūst labumu virs kredītkvalitātes uzlabojuma līmeņa, kas izriet no citu daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieku netiešā atbalsta, un garantijas maksa nebūtu jāmaksā.

10.165. Līdzīgs jautājums rodas attiecībā uz šķērsgarantijām, ja divi vai vairāki daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumi garantē viens otra saistības. Raugoties no aizdevēja viedokļa, tam ir piekļuve katra šķērsgarantiju sniedzošā uzņēmuma aktīviem gadījumā, ja garantētais aizņēmējs nepilda saistības. Tas, iespējams, dod aizdevējam lielāku mierinājumu nekā atsevišķa garantija, jo tas var izvēlēties, kur šķērsgarantiju daudznacionālu uzņēmumu grupā, ja nepieciešams, censties atgūt savus līdzekļus. Aizņēmējam šķērsgarantija nozīmē to, ka tam tagad ir vairākas garantijas attiecībā uz tā aizņēmumiem un tas pats var būt garantijas devējs attiecībā uz vairākiem aizņēmumiem. Tas var radīt jautājumus par to, kā izvērtēt katru garantiju. Tas ir sarežģīti ne tikai tāpēc, ka var nākties izvērtēt lielu garantiju daudzumu, bet arī tāpēc, ka attiecībā uz katru garantiju izsniedzošu pusi garantiju var būt izsniegusi puse, kuras labā tā pašlaik darbojas kā garantijas devējs. Šķērsgarantijas mehānisma ietekmi ir sarežģīti novērtēt, un, palielinoties iesaistīto pušu skaitam, tas var būt praktiski neiespējami. Var būt neiespējami noteikt garantijas ietekmi starp jebkurām divām pusēm, ja attiecībā uz vienu un to pašu risku attiecas vairākas garantijas. Faktu analīzē var secināt, ka šāds mehānisms nepaaugstina daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka kredītstāvokli virs pasīvās saistības līmeņa, un šādā gadījumā jebkāds atbalsts saistību neizpildes gadījumā no cita daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka ir jāuzskata par kapitālieguldījumu.

###### D.1.3. Garantijas devēja finansiālais stāvoklis

10.166. Izskatot finanšu garantijas saistībā ar precīzu robežu noteikšanu, jāapsver arī garantijas devēja finansiālā spēja izpildīt savas saistības aizņēmēja saistību neizpildes gadījumā. Lai to panāktu, jāizvērtē garantijas devēja un aizņēmēja kredītvērtējums un to savstarpējās uzņēmējdarbības saites.

10.167. Aizdevējs gūtu labumu no labāka garantijas devēja kredītvērtējuma (salīdzinājumā ar aizņēmēja kredītvērtējumu) un/vai garantijas devēja aktīvu kopfonda (papildus aizņēmēja aktīvu kopfondam), un attiecīgi aizņēmējs var cerēt uz labumu zemākas procentu likmes veidā. Tādējādi, pamatojoties uz faktiem un apstākļiem, garantija var sniegt labumu aizņēmējam, kuram ir tāds pats kredītvērtējums kā garantijas devējam vai augstāks par to, ja garantija faktiski sniedz aizdevējam pieeju plašākiem regresa prasījumiem un līdz ar to samazina procentu likmi, lai arī garantijas devējam nav augstāks kredītvērtējums. Nosakot garantijas devēja un aizņēmēja kredītvērtējumu, ir jāņem vērā netieša atbalsta ietekme, kā paskaidrots C.1.1. iedaļā.

10.168. Līdzīgi garantijas devēja finansiālajai spējai pildīt savas saistības nepieciešama analīze korelācijai starp garantijas devēja un aizņēmēja uzņēmējdarbību. Situācijās, kad garantijas devējs un aizņēmējs darbojas līdzīgos tirgus apstākļos, nelabvēlīgs tirgus notikums, kas ietekmē aizņēmēja darbību un palielina tā saistību neizpildes risku, var ietekmēt arī garantijas devēju un tā spēju pildīt savas saistības.

#### D.2. Nesaistītu pušu principam atbilstošas cenas noteikšana garantijām

10.169. Šajā iedaļā ir aprakstītas vairākas cenu noteikšanas pieejas tiem apstākļiem, kad garantija tiek atzīta par piemērotu. Ja tomēr, precīzi nosakot faktiskā darījuma robežas, tiek konstatēts, ka iespējamā garantija nav garantija, jāapsver citas cenu noteikšanas pieejas, jo īpaši norādījumi, kas sniegti VII nodaļā. Tāpat kā jebkurā citā transfertcenu noteikšanas situācijā, piemērotākā metode jāizvēlas atbilstoši precīzi noteiktajam faktiskajam darījumam, veicot funkcionālu analīzi. (Skat. II nodaļu.)

###### D.2.1. SNC metode

10.170. *SNC* metodi varētu izmantot, ja pastāv ārēji vai iekšēji salīdzināmie; neatkarīgi garantijas devēji sniedz garantijas attiecībā uz salīdzināmiem aizdevumiem citiem aizņēmējiem vai tad, ja tam pašam aizņēmējam ir citi salīdzināmi aizdevumi, attiecībā uz kuriem ir izdotas neatkarīgas garantijas.

10.171. Apsverot, vai kontrolētie un nekontrolētie darījumi ir salīdzināmi, jāņem vērā visi faktori, kas var ietekmēt garantijas maksu, tostarp aizņēmēja riska profils, garantijas nosacījumi, pamatā esošā aizdevuma termiņš un nosacījumi (summa, valūta, atmaksāšanas termiņš, senioritāte utt.), kredītvērtējuma starpība starp garantijas devēju un pusi, attiecībā uz kuru ir izdota garantija, tirgus apstākļi utt. Ja nekontrolētas garantijas ir pieejamas, tās ir visticamākie salīdzināmie, lai noteiktu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas garantijas maksas.

10.172. *SNC* metodes izmantošanu apgrūtina tas, ka maz ticams, ka būs atrodama publiski pieejama informācija par pietiekami līdzīgu kredītkvalitāti uzlabojošu garantiju starp nesaistītām pusēm, jo nesaistītu pušu garantijas attiecībā uz banku aizdevumiem ir retāk sastopamas.

10.173. Neatkarīgs uzņēmums, kas sniedz finanšu garantiju, vēlētos saņemt maksu, lai kompensētu risku, ko tas uzņemas, pieņemot iespējamās saistības, un lai atspoguļotu vērtību, ko tas sniedz aizņēmējam saistībā ar garantiju. Tomēr jāņem vērā, ka neatkarīga garantijas devēja maksājumi daļēji atspoguļos izmaksas, kas radušās kapitāla piesaistīšanas procesā un normatīvo prasību izpildē. Tās ir izmaksas, kas varētu nerasties saistītiem uzņēmumiem.

###### D.2.2. Ienesīguma pieeja

10.174. Ar šo pieeju aprēķina labumu, ko puse, attiecībā uz kuru ir izdota garantija, saņem no šīs garantijas zemāku procentu likmju ziņā. Ar šo metodi aprēķina starpību starp procentu likmi, kas aizņēmējam būtu jāmaksā bez garantijas, un procentu likmi, kas jāmaksā ar garantiju. Pirmais solis ir noteikt procentu likmi, kas aizņēmējam būtu jāmaksā pašam, ņemot vērā netieša atbalsta ietekmi, kas izriet no tā piederības grupai. Skat. [C.](#_bookmark65)1.2. iedaļu.

10.175. Nākamais solis būtu līdzīgā procesā (ja vien tas nav tieši novērojams gadījumā, kad saņemts aizdevums no trešās puses) noteikt procentu likmi, kas maksājama tiešās garantijas gadījumā. Procentu starpību var izmantot, lai aprēķinātu labumu, ko aizņēmējs ir guvis no garantijas. Nosakot garantijas sniegtā labuma apmēru, ir svarīgi nošķirt tiešās garantijas ietekmi no jebkāda netieša atbalsta sekām, kas izriet no piederības grupai. Skat. 2. piemēru 1.187. punktā. Labums, kam ir jānosaka cena, ir nevis starpība starp izmaksām, kas atsevišķi rodas aizņēmējam, attiecībā uz kuru nav izsniegta garantija, un izmaksām ar tiešu garantiju, bet gan starpība starp izmaksām aizņēmējam pēc tam, kad ir ņemts vērā jebkāds labums no netieša atbalsta, un izmaksām ar tiešās garantijas radīto labumu.

10.176. Labums no netieša atbalsta būs starpība starp aizņēmēja uzņēmuma saņemtajiem aizņēmuma nosacījumiem, pamatojoties uz tā kā daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka kredītvērtējumu, un tiem, kas iegūstami, pamatojoties uz atsevišķu kredītvērtējumu, kāds tam būtu piešķirts, ja tas būtu pilnībā nesaistīts uzņēmums. Ja aizņēmējam ir savs neatkarīgs kredītvērtējums no nesaistītas kredītvērtējuma aģentūras, tas parasti atspoguļos tā dalību daudznacionālu uzņēmumu grupā, tāpēc parasti šim kredītvērtējumam nebūtu nepieciešama korekcija, lai atspoguļotu netiešo atbalstu.

10.177. Pamatojoties uz šo analīzi, tiek noteikta maksimālā maksa par garantiju (maksimālā summa, ko garantijas saņēmējs būs gatavs maksāt), proti, starpība starp procentu likmi ar garantiju un procentu likmi bez garantijas, bet ar netiešu atbalstu (ņemot vērā visas izmaksas). Aizņēmējam nebūtu stimula slēgt garantijas vienošanos, ja kopumā summa, ko tas maksā bankai kā procentus un garantijas sniedzējam kā maksas, ir vienāda ar summu, ko tas maksātu bankai procentos bez garantijas. Tāpēc šī maksimālā maksa pati par sevi var neatspoguļot atbilstoši nesaistītu pušu darījuma principam veikta darījuma iznākumu, bet atspoguļot maksimālo summu, ko aizņēmējs būtu gatavs maksāt.

###### D.2.3. Izmaksu pieeja

10.178. Šīs metodes mērķis ir aprēķināt papildu risku, ko uzņemas garantijas devējs, aplēšot paredzamo zaudējumu vērtību, kas rodas garantijas devējam, kad tas sniedz garantiju (zaudējumi saistību neizpildes gadījumā). Paredzamās izmaksas varētu arī noteikt, pamatojoties uz kapitālu, kas nepieciešams, lai atbalstītu garantijas devēja uzņemtos riskus.

10.179. Pastāv vairāki iespējamie modeļi paredzamo zaudējumu un kapitāla vajadzību aprēķināšanai. Populārie cenu noteikšanas modeļi šai pieejai ir balstīti uz pieņēmumu, ka finanšu garantijas ir līdzvērtīgas citam finansēšanas instrumentam un nosaka cenu alternatīvām, piemēram, pieņemot, ka garantija ir pārdošanas iespēju līgums, un izmantojot iespējas līguma cenu noteikšanas modeļus, kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumu cenu noteikšanas modeļus utt. Piemēram, publiski pieejamos datus par kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumu starpību var izmantot, lai aplēstu saistību neizpildes risku, kas saistīts ar aizņēmumu, un līdz ar to arī garantijas maksu. Izmantojot šāda veida datus, saistību neizpildes gadījuma (piemēram, bankrota) identificēšanai ir galvenā nozīme analīzē salīdzināmībai starp kontrolējamo darījumu un iespējami salīdzināmu kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumiem (skat. C.1.2. iedaļu par kredītsaistību nepildīšanas mijmaiņas līgumu datu ticamību).

10.180. Katrā no šiem modeļiem cenu noteikšana būs atkarīga no modelēšanas procesā izdarītajiem pieņēmumiem. Neatkarīgi no tā, kāds modelis tiek izmantots, izmaksu novērtēšanas metode nosaka minimālo maksu par garantiju (minimālo summu, ko garantijas devējs būs gatavs pieņemt) un pati par sevi var neatspoguļot nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša darījuma rezultātu. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša summa jāiegūst, apsverot aizņēmēja un garantijas devēja perspektīvas (ņemot vērā reāli pieejamās iespējas).

###### D.2.4. Paredzamo zaudējumu novērtēšanas pieeja

10.181. Paredzamo zaudējumu novērtēšanas metodē garantijas vērtība tiktu aplēsta, pamatojoties uz saistību neizpildes varbūtības aprēķināšanu un veicot korekcijas, lai ņemtu vērā paredzamo atgūstamību saistību neizpildes gadījumā. Tad to piemērotu attiecībā uz garantēto nominālo summu, lai aprēķinātu garantijas sniegšanas izmaksas. Pēc tam garantijas cenu var noteikt, pamatojoties uz paredzamo peļņu no šīs kapitāla summas, pamatojoties uz komerciāliem cenu noteikšanas modeļiem, piemēram, uz kapitāla aktīvu cenu noteikšanas modeli (*CAPM*).

###### D.2.5. Kapitāla atbalsta metode

10.182. Kapitāla atbalsta metode var būt atbilstoša, ja atšķirību starp garantijas devēja un aizņēmēja riska profiliem varētu novērst, aizņēmēja bilancē ienesot papildu kapitālu. Vispirms jānosaka kredītvērtējums aizņēmējam bez garantijas (bet ar netiešu atbalstu), un pēc tam jānosaka papildu nosacītā kapitāla apjoms, kas nepieciešams, lai aizņēmējs sasniegtu garantijas devēja kredītvērtējumu. Pēc tam garantiju varētu noteikt, pamatojoties uz paredzamo peļņu no šīs kapitāla summas, ciktāl šādi izmantotā paredzamā peļņa pienācīgi atspoguļo tikai garantijas sniegšanas rezultātus vai sekas, nevis garantijas devēja un uzņēmuma vispārējās darbības.

#### D.3. Piemēri

10.183. Turpmākie piemēri sniegti, pamatojoties uz principiem, kas apspriesti I nodaļas D.8. iedaļā, jo īpaši 1.187. punktā.

###### D.3.1. 1. piemērs

10.184. Uzņēmums M, kas ir daudznacionālu uzņēmumu grupas mātesuzņēmums, uztur AAA kredītvērtējumu, pamatojoties uz daudznacionālu uzņēmumu grupas kopsavilkuma bilances stiprumu. Tās pašas daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieka, uzņēmuma D, atsevišķais kredītvērtējums ir tikai BBB, un šim uzņēmumam ir jāaizņemas 10 miljoni eiro no neatkarīga aizdevēja.

10.185. Pieņemsim, ka faktiskā darījuma robežu precīza noteikšana liecina, ka pasīvās saistības ietekme paaugstina uzņēmuma D kredītspēju no BBB līdz A un ka tiešas garantijas sniegšana papildus paaugstina uzņēmuma D kredītspēju līdz AAA. Pieņemsim arī, ka neatkarīgi aizdevēji piemēro 8 % procentu likmi uzņēmumiem, kuru kredītvērtējums ir A, un 6 % likmi uzņēmumiem, kuru kredītvērtējums ir AAA. Pieņemsim arī, ka uzņēmums M iekasē no uzņēmuma D maksu 3 % apmērā par garantijas sniegšanu, tādējādi garantijas maksa vairāk nekā pilnībā kompensē labumu no uzņēmuma D uzlabotās kredītspējas, kas izriet no šādas garantijas izsniegšanas.

10.186. Šajā gadījumā analīze, kas veikta saskaņā ar I nodaļu, var liecināt, ka neatkarīgam uzņēmumam, kas aizņemas ar tādiem pašiem nosacījumiem kā uzņēmums D, netiktu paredzēta 3 % garantijas maksa uzņēmumam M par tiešas garantijas sniegšanu, jo bez šādas garantijas uzņēmums D ir izdevīgākā stāvoklī.

###### D.3.2. 2. piemērs

10.187. Aplūkosim to pašu faktu modeli, kas izklāstīts 1. piemērā, bet šajā gadījumā pieņemsim, ka atbilstoši [D.2. iedaļas](#_bookmark68) norādījumiem ir iespējams identificēt salīdzināmus nekontrolētus darījumus, kas parāda, ka salīdzināmas garantijas nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša cena būtu diapazonā no 1 % līdz 1,5 %.

10.188. Faktiskā darījuma robežu precīza noteikšana liecina, ka uzņēmuma D kredītspējas uzlabošana no A uz AAA ir saistīta ar apzinātu saskaņotu grupas rīcību, t. i., ar uzņēmuma M izsniegto garantiju. Paredzams, ka uzņēmums D būtu gatavs maksāt uzņēmumam M nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu garantijas maksu par tiešas garantijas sniegšanu, jo garantija ir izdevīga uzņēmumam D.

### E. Kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība

#### E.1. Kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības un pārapdrošinātāja definīcija un racionālais pamatojums

10.189. Pastāv daudzi veidi, kā daudznacionālu uzņēmumu grupas var pārvaldīt riskus grupā. Piemēram, tās var izvēlēties atlikt finanšu līdzekļus, priekšfinansēt iespējamos turpmākos zaudējumus, pašapdrošināties, iegādāties apdrošināšanu no trešajām pusēm vai vienkārši izvēlēties saglabāt specifisku risku. Dažos citos gadījumos daudznacionālu uzņēmumu grupa var izvēlēties konsolidēt noteiktus riskus, izmantojot tā dēvēto “kaptīvo” apdrošināšanas sabiedrību.

10.190. Šajos norādījumos termins “kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība” nozīmē apdrošināšanas sabiedrību vai uzņēmumu, kas apdrošināšanas jomā nodarbojas tikai ar apdrošināšanas polišu nodrošināšanu attiecībā uz tās daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumu riskiem, kurā tas ietilpst.

10.191. Savukārt termins “pārapdrošinātājs” šajos norādījumos nozīmē pārapdrošināšanas sabiedrību vai uzņēmumu, kura mērķis ir nodrošināt pārapdrošināšanas polises attiecībā uz nesaistītu pušu riskiem, ko vispirms apdrošina tās daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumi, kurā tas ietilpst.[[11]](#footnote-11) (Situācija, kad daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstošu uzņēmumu riskus vispirms apdrošina nesaistīta persona, bet pēc tam pārapdrošina daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstošs uzņēmums, ir apspriesta E.2.4. iedaļā).

10.192. Kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības var regulēt tāpat kā citas apdrošināšanas un pārapdrošināšanas sabiedrības.[[12]](#footnote-12) Konkrētas apdrošināšanas regulējuma prasības dažādās jurisdikcijās atšķirsies, bet parasti tās ietvers dažas aktuārās, grāmatvedības un kapitāla prasības. Lai gan apdrošināšanas noteikumi ir paredzēti apdrošinājuma ņēmēju aizsardzībai, vietējie regulatori var piemērot brīvāku regulatīvo režīmu, ja kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība nodrošina apdrošināšanu tikai daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekiem.

10.193. Daudznacionālu uzņēmumu grupa izmanto kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību dažādu iemeslu dēļ, piemēram, lai stabilizētu prēmijas, ko maksā daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmumi, gūtu labumu no nodokļu un reglamentētās arbitrāžas, iegūtu piekļuvi pārapdrošināšanas tirgiem, samazinātu tirgus ietilpības nepastāvību, vai tāpēc, ka daudznacionālu uzņēmumu grupa uzskata, ka riska saglabāšana grupā ir rentablāka.

10.194. Vēl viens iespējamais iemesls papildus uzskaitītajiem, kāpēc daudznacionālu uzņēmumu grupa izmanto kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību, ir grūtības vai nespēja saņemt apdrošināšanas segumu attiecībā uz noteiktiem riskiem. Ja šādus riskus apdrošina kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība, tas var radīt jautājumus par to, vai var noteikt nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu cenu, un par šāda mehānisma komerciālo pamatotību (skat. I nodaļas D.2. iedaļu).

#### E.2. Kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības un pārapdrošinātāja robežu precīza noteikšana

10.195. Šo pamatnostādņu I nodaļā izklāstītie faktisko darījumu robežu precīzās noteikšanas principi un riska sadales principi attiecas uz kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību un pārapdrošinātāju tādā pašā veidā, kā tie attiecas uz citiem grupas iekšējiem darījumiem. Tomēr šī iedaļa attiecas galvenokārt uz kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību (kā arī uz kaptīvo pārapdrošināšanas sabiedrību – frontēšanu). Īpaši jāņem vērā, ka:

* riska mazināšanas funkciju izpilde ietilpst plašākā riska pārvaldības jēdzienā, bet neietilpst riska kontroles jēdzienā (skat. 1.61. un 1.65. punktu);
  + pastāv atšķirība starp konkrētu apdrošināto risku (puse, kas pieņem apdrošināšanas lēmumu, t. i., par to, vai mazināt vai nemazināt risku, kontrolē šo risku; šī puse parasti ir apdrošinātā puse, bet var būt arī cits uzņēmums daudznacionālu uzņēmumu grupā) un risku, ko uzņemas apdrošinātājs, nodrošinot apdrošināšanu apdrošinātajai pusei.

10.196. Lai gan riska atlīdzības apmērs apdrošinātajai personai un apdrošinātājam abos gadījumos varētu būt atkarīgs no vieniem un tiem pašiem notikumiem, šis apmērs varētu būt ievērojami atšķirīgs (piemēram, tad, ja apdrošinātais risks īstenojas un tiek iesniegts prasījums, apdrošinātā persona potenciāli varētu saņemt ievērojami lielāku summu salīdzinājumā ar izmaksāto prēmiju, savukārt apdrošinātāja ienākumi nepārsniegs apdrošināšanas prēmijas un ienākumus no ieguldījumiem, ko tas ir saņēmis, neatkarīgi no riska atlīdzības apmēra, ko ir saņēmusi apdrošinātā puse).

10.197. Apdrošinātājs veic riska mazināšanas funkciju attiecībā uz apdrošinātās puses risku, taču faktiski neuzņemas šo risku. Tas uzņemas risku, kas pastāv saistībā ar apdrošinātās puses riska apdrošināšanu (t. i., mazināšanu). Šo risku kontrolēs vai nu apdrošinātājs, vai (ticamāk kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības scenārijā) cits daudznacionālu uzņēmumu grupas uzņēmums, kas pieņem lēmumu par to, ka risks ir jāuzņemas apdrošinātājam. (Skat. 10.223. punktu.) Apdrošinātājs (vai cits uzņēmums) var pieņemt lēmumus par to, kā reaģēt uz šo risku atbilstoši 1.61. punkta ii) apakšpunktam, piemēram, vēl vairāk dažādojot savu apdrošināto risku portfeli vai veicot pārapdrošināšanu.

10.198. Kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības var būt pašpārvaldītas daudznacionālu uzņēmumu grupā, vai arī tās var pārvaldīt nesaistīts pakalpojumu sniedzējs (bieži vien kāda liela apdrošināšanas brokera struktūrvienība). Parasti šāda pārvaldība ietvertu vietējo tiesību aktu ievērošanas nodrošināšanu, politikas dokumentu izdošanu, prēmiju iekasēšanu, prasījumu apmaksāšanu, ziņojumu sagatavošanu un vietējo direktoru nodrošināšanu. Ja kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības pārvaldību veic daudznacionālu uzņēmumu grupa, jānoskaidro, kurš uzņēmums to pārvalda (ja šādu pārvaldību neveic kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības darbinieki), un minētā pārvaldība ir pienācīgi jāatlīdzina.

10.199. Apsverot kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības darījumu transfertcenu noteikšanu, bieži rodas bažas par to, vai attiecīgais darījums patiešām ir apdrošināšanas darījums, t. i., vai risks pastāv un, ja pastāv, vai tas tiek nodots kaptīvai apdrošināšanas sabiedrībai, ņemot vērā pastāvošos faktus un apstākļus. Turpmāk ir sniegti rādītāji, no kuriem visi vai gandrīz visi tiktu konstatēti, ja būtu konstatēts, ka kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība veic patiesu apdrošināšanas darbību:

* + - kaptīvajā apdrošināšanas sabiedrībā risks tiek diversificēts un apvienots;
    - diversifikācijas ietekmē ir uzlabojusies daudznacionālu uzņēmumu grupā ietilpstošo uzņēmumu ekonomiskā kapitāla pozīcija, tādēļ pastāv reāla ekonomiskā ietekme uz daudznacionālu uzņēmumu grupu kopumā;
    - gan kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība, gan pārapdrošinātājs ir regulēti uzņēmumi ar samērā līdzīgu regulatīvo režīmu un regulatoriem, kas pieprasa iesniegt pierādījumus par risku uzņemšanos un atbilstošu kapitāla līmeni;
    - citā gadījumā apdrošinātais risks būtu apdrošināms ārpus daudznacionālu uzņēmumu grupas;
    - kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai ir nepieciešamās prasmes, tostarp ieguldīšanas prasmes, un pieredze (skat. [10.213.](#_bookmark70) punktu);
    - kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai ir reāla iespēja ciest zaudējumus.

10.200. Lai izvērtētu transfertcenu noteikšanu saistībā ar darījumu ar kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību, vispirms ir jānosaka komerciālās vai finansiālās attiecības starp saistītajiem uzņēmumiem, kā arī nosacījumi un ekonomiski būtiskie apstākļi, kas ir saistīti ar šīm attiecībām, lai precīzi noteiktu faktiskā darījuma robežas. Tādēļ sākotnējais jautājums būs par to, vai attiecīgais darījums ir apdrošināšanas darījums, kas ir noteikts iepriekš. Šajā analīzē ir jāizvērtē, vai apdrošinātājs ir uzņēmies risku un vai ir panākta riska diversifikācija.

###### E.2.1. Riska uzņemšanās un riska diversifikācija

10.201. Apdrošināšanai nepieciešams, lai apdrošinātājs uzņemtos apdrošināšanas risku. Prasījuma gadījumā apdrošinātais necieš potenciālo ekonomisko zaudējumu finansiālo ietekmi tādā apmērā, kādā apdrošinātājs ir uzņēmies apdrošināšanas risku, jo zaudējumi tiek kompensēti ar apdrošināšanas maksājumu.

10.202. Raugoties no kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības viedokļa, tas, ka kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība ir pakļauta apdrošinātā riska negatīvam iznākumam un būtisku zaudējumu iespējamībai, varētu būt rādītājs tam, ka kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība ir uzņēmusies apdrošināšanas risku. Turklāt apdrošināšanas riska uzņemšanās var notikt tikai tad, ja kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai ir reālas izredzes izpildīt prasījumus riska iestāšanās gadījumā, t. i., kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai ir jābūt pieejamam finansējumam, lai segtu apdrošinātā riska īstenošanās sekas. Lai noteiktu, vai kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai ir finansiāla spēja uzņemties risku, ir jāņem vērā kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai viegli pieejamais kapitāls un iespējas, kas tai ir reāli pieejamas. Jo īpaši tad, ja kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība iegulda prēmijas apdrošinātajos uzņēmumos daudznacionālu uzņēmumu grupā, I nodaļas analīzē galvenā nozīme būtu saistībai starp kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības spēju izpildīt šo citu daudznacionālu uzņēmumu prasījumus un finanšu pozīcijas.

10.203. Apdrošināšanai nepieciešama arī riska diversifikācija. Riska diversifikācija ir risku portfeļa apkopošana, ar kuru apdrošinātājs panāk efektīvu kapitāla izmantošanu. Lielie komerciālie apdrošinātāji paļaujas uz to, ka viņiem ir pietiekami daudz polišu ar līdzīgu zaudējumu iespējamību, lai varētu piemērot vidējo rādītāju statistikas likumus un nodrošināt prasījumu iespējamības modelēšanas precizitāti. Apdrošinātājs uztur arī tādu risku portfeli, kuriem tam ir kapitāla rezerve, pamatojoties uz normatīvajām vajadzībām un reitingu aģentūras prasībām.

10.204. Riska diversifikācija ir apdrošināšanas uzņēmējdarbības pamatā. Apvienojot savstarpēji nesaistītu risku un dažādus ģeogrāfiskus riska darījumus, tiek efektīvi izmantots kapitāls, kas ļauj apdrošinātājam iegūt kapitāla līmeni, kurš ir zemāks par to, kas būtu jāuztur apdrošinātajām pusēm, lai stātos pretī riska īstenošanās sekām.

10.205. Kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība var panākt riska diversifikāciju, apdrošinot ne tikai savas daudznacionālu uzņēmumu grupas iekšējos riskus, bet arī iekļaujot savā portfelī ievērojamu daļu no ārējiem riskiem, kas nav grupas riski (vienlaikus turpinot atbilst kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības definīcijai 10.190. punktā).

10.206. Riska diversifikāciju var arī nodrošināt, sedzot iekšējos riskus, ja daudznacionālu uzņēmumu grupas plašums un dziļums ļauj kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai segt nekorelatīvus riskus vai riskus, kas nav pilnībā korelatīvi, un daudzveidīgus ģeogrāfiskus riska darījumus. Situācijas, kad kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība sedz tikai iekšējos riskus, ir rūpīgi jāanalizē saskaņā ar I nodaļas norādījumiem, lai noteiktu, vai riska diversifikācija patiešām ir notikusi, t. i., vai kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība sedz pietiekamu risku apjomu un dažādību. Šajā saistībā tas, vai ir notikusi riska diversifikācija, ir robežvērtības jautājums, un analīzes secinājums būtu atkarīgs no konkrētiem faktiem un apstākļiem.

10.207. Proti, iekšējā riska diversifikācija varētu radīt zemāku kapitāla efektivitāti nekā to, kas panākta, izmantojot ārējā riska diversifikāciju. Tāpēc kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības atlīdzība, kas sedz tikai iekšējos riskus, varētu būt mazāka nekā tad, ja riska diversifikācija tiek panākta, apdrošinot ārējos riskus, kas nav grupas riski, vai pārapdrošinot būtisku daļu no daudznacionālu uzņēmumu grupas riskiem ārpus grupas. Turklāt, ja faktiskā darījuma robežu precīza noteikšana liecina, ka kapitāla efektivitāte, kas panākta, apvienojot iekšējos riskus kaptīvajā apdrošināšanas sabiedrībā, izriet no grupas sinerģijas, kas radīta, veicot apzinātas, saskaņotas grupas darbības, šādas sinerģijas priekšrocības parasti ir jāsadala tiem daudznacionālajiem uzņēmumiem, kas ir veicinājuši minēto sinerģiju radīšanu (skat. I nodaļas D.8. iedaļu un [10.222.](#_bookmark72) un 10.223. punktu).

10.208. Situācijās, kad kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai trūkst mēroga, lai panāktu būtisku riska diversifikāciju, vai trūkst pietiekamu rezervju, lai segtu papildu riskus, ko rada salīdzinoši mazāk diversificētais daudznacionālu uzņēmumu grupas portfelis, faktiskā darījuma robežu precīza noteikšana var norādīt uz to, ka kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība veic uzņēmējdarbību, kas nav apdrošināšanas darbība (skat. norādījumus VII nodaļā).

###### E.2.2. Ekonomiski būtisku risku uzņemšanās

10.209. Tāda faktiskā darījuma robežu precīzas noteikšanas procesā, kurā ir iesaistīta kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība, ekonomiski būtiskie riski, kas ir saistīti ar apdrošināšanas polišu izdošanu, t. i., ar risku parakstīšanu, ir konkrēti jānorāda. Ziņojuma par peļņas attiecināšanu uz pastāvīgajām uzņēmējdarbības vietām[[13]](#footnote-13) IV daļā ir sniegts to risku apraksts, kas *inter alia* ietver apdrošināšanas risku, komerciālo risku vai ieguldījumu risku. Šos aprakstus joprojām var izmantot ar šiem norādījumiem saistītām vajadzībām.

10.210. Lai precīzi noteiktu faktisko darījumu robežas scenārijos, kas ir saistīti ar kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību, ir jānosaka, vai kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība veic kontroles funkcijas attiecībā uz ekonomiski būtiskiem riskiem, kas ir saistīti ar parakstīšanas funkciju, jo īpaši attiecībā uz apdrošināšanas risku, lai noteiktu, vai šie riski ir jāpiešķir kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai.

10.211. Ziņojuma par peļņas attiecināšanu uz pastāvīgajām uzņēmējdarbības vietām IV daļā ir aprakstītas darbības, kas ietilpst parakstīšanās funkcijā, piemēram, parakstīšanās polišu noteikšana, apdrošinātā riska klasificēšana un atlasīšana, prēmiju noteikšana (cenu noteikšana), riska paturēšanas analīze un apdrošinātā riska pieņemšana. Šīs darbības *inter alia* nozīmētu lēmuma pieņemšanu par riska parakstīšanu vai neparakstīšanu un par riska parakstīšanas nosacījumiem vai par to, vai ir jāiegādājas pārapdrošināšanas aizsardzība. Pamatojoties uz pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, šīs darbības var uzskatīt par kontroles funkcijām, kas noteiktas I nodaļas 1.65. punktā, un, ja tās īsteno kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība, kura finansiāli spēj uzņemties risku, I nodaļā noteiktajā analīzē tās būtu par pamatu tam, ka risks tiek piešķirts kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai. Proti, šajā saistībā riska parametru vai politikas vides noteikšana pati par sevi nebūtu uzskatāma par kontroles funkcijām (skat. I nodaļas 1.66. punktu un *Ziņojuma par peļņas attiecināšanu uz pastāvīgajām uzņēmējdarbības vietām* IV daļas 94. punktu).

10.212. Ja kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai nav pieejamas atbilstošas prasmes, speciālās zināšanas un resursi un tāpēc netiek konstatēts, ka kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība veic kontroles funkcijas attiecībā uz riskiem, kas ir saistīti ar parakstīšanu, I nodaļā noteiktajā analīzē, pamatojoties uz faktiem un apstākļiem, var būt secināts, ka kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība nav uzņēmusies risku vai ka šīs kontroles funkcijas veic cits daudznacionāls uzņēmums. Šajā pēdējā gadījumā peļņa, kas gūta no prēmiju ieguldīšanas, tiktu piešķirta daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībniekam(-iem), kurš(-i) uzņemas risku, kas ir saistīts ar parakstīšanu atbilstoši I nodaļas norādījumiem.

###### E.2.3. Parakstīšanas funkcijas nodošana ārpakalpojuma sniedzējam

10.213. Daudzos gadījumos noteiktu parakstīšanas funkcijas aspektu nodošana ārpakalpojumu sniedzējiem būtu pretrunā ar minimālajiem regulējošajiem standartiem, kas nepieciešami apdrošināšanas uzņēmējdarbības veikšanai. Tomēr gadījumos, kad kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība drīkst nodot ārpakalpojuma sniedzējiem dažas no darbībām, kas veido parakstīšanas funkciju (piemēram, kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai var būt atļauts nodot apdrošināšanas riska pieņemšanu saistītam uzņēmumam, kas darbojas kā starpnieks un saņem nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atlīdzību), īpaša uzmanība būtu jāpievērš kontroles funkciju saglabāšanai kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai, lai secinātu, vai risks ir piešķirts kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai. Kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība, kas visus parakstīšanas procesa aspektus nodod ārpakalpojuma sniedzējam, neveicot kontroles funkcijas, neuzņemtos apdrošināšanas risku saskaņā ar I nodaļas analīzi.

###### E.2.4. Kaptīvās pārapdrošināšanas sabiedrības – frontēšana

10.214. Kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība ir īpašs apdrošinātāja veids, kas nenodarbojas ar polišu tiešu izsniegšanu, bet darbojas kā pārapdrošinātājs saskaņā ar mehānismu, ko dēvē par “frontēšanu”. Kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība var nespēt parakstīt apdrošināšanas polises tāpat kā tradicionālās apdrošināšanas sabiedrības. Piemēram, daži apdrošināšanas riski ir jānodod regulētiem apdrošinātājiem, jo to paredz tiesiskās prasības. Tas var būt iemesls frontēšanas mehānisma izmantošanai, kurā pirmais apdrošināšanas līgums tiek noslēgts starp daudznacionālu uzņēmumu grupas apdrošināto dalībnieku un nesaistītu apdrošinātāju (“fronteri”); tad “fronteris” pārapdrošina pie kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības lielāko daļu pirmā līguma risku vai visus šos riskus. “Fronteris” var saglabāt atbildību par prasījumu izskatīšanu un citām administratīvām funkcijām vai arī šīs funkcijas var izpildīt tās pašas daudznacionālu uzņēmumu grupas dalībnieks, kurā ietilpst kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība. “Fronteris” ietur komisijas maksu, lai segtu savas izmaksas un kompensētu to apdrošinātā riska daļu, ko tas patur. Lielākā “frontera” prēmijas daļa tiek nodota kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai, pamatojoties uz pārapdrošināšanas līgumu.

10.215. Precīzi nosakot frontēšanas mehānisma robežas, piemēro tos pašus principus, kas noteikti attiecībā uz kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību. Tomēr svarīgi atzīmēt, ka frontēšanas mehānismi veido kontrolētus darījumus, kam ir īpaši sarežģīti noteikt cenu, jo tie ietver trešās puses līdzdalību, ko neietekmē apdrošināšanas un pārapdrošināšanas darījumu cenu līmeņi. Galvenie jautājumi, kas varētu rasties frontēšanas gadījumos, ir par to, vai attiecīgie darījumi ir patiesa apdrošināšana vai pārapdrošināšana un, ja pastāv patiesa apdrošināšana, vai maksājamās prēmijas (ko galu galā saņem kaptīvā pārapdrošināšanas sabiedrība) atbilst ar nesaistītu pušu darījuma nosacījumiem.

#### E.3. Nesaistītu pušu principam atbilstošas cenas noteikšana kaptīvajām apdrošināšanas sabiedrībām un pārapdrošinātājam

10.216. Turpmākajos punktos ir izklāstītas dažādas pieejas cenu noteikšanai grupas iekšējiem darījumiem, kuros ir iesaistīta kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība un pārapdrošinātājs. Katrs gadījums ir jāizvērtē, pamatojoties uz pastāvošajiem faktiem un apstākļiem, un katrā gadījumā ir precīzi jānosaka faktisko darījumu robežas saskaņā ar I nodaļas principiem, pirms tiek mēģināts pieņemt lēmumu par darījuma cenas noteikšanas pieeju. Tāpat kā jebkurā citā transfertcenu noteikšanas situācijā, vispiemērotākā metode ir jāizvēlas saskaņā ar II nodaļas norādījumiem.

###### E.3.1. Cenu noteikšana prēmijām

10.217. Salīdzināmas nekontrolētas cenas var būt pieejamas no salīdzināmas vienošanās starp nesaistītām pusēm. Tie var būt iekšējie salīdzināmie, ja kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai ir atbilstoši līdzīgi darījumi ar nesaistītiem klientiem, vai arī var pastāvēt ārējie salīdzināmie.

10.218. Piemērojot SNC metodi attiecībā uz darījumu, kurā ir iesaistīta kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība, praksē var būt sarežģīti noteikt salīdzināmības korekciju nepieciešamību un aprēķināt tās. Jo īpaši jāņem vērā iespējamās atšķirības starp kontrolētajiem un nekontrolētajiem darījumiem, kas var ietekmēt salīdzināmo ticamību. Šīs atšķirības var pastāvēt, piemēram, situācijās, kad funkcionālā analīze liecina, ka kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība veic mazāk funkciju nekā komerciālais apdrošinātājs (piemēram, kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai, kas apdrošina tikai iekšējos riskus daudznacionālu uzņēmumu grupā, varbūt nav jāveic izplatīšanas un pārdošanas funkcijas). Līdzīgi arī atšķirībām starp kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību un potenciālajiem salīdzināmajiem uzņēmējdarbības apjoma ziņā vai kapitāla līmenī starp kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību un nesaistītām pusēm var būt nepieciešamas salīdzināmības korekcijas (skat. [10.221.](#_bookmark71) punktu).

10.219. Arī aktuāranalīze var būt atbilstoša metode, lai neatkarīgi noteiktu prēmiju, kas varētu būt pieprasīta konkrēta riska apdrošināšanai atbilstoši nesaistītu pušu darījuma principam. Nosakot apdrošināšanas prēmijas cenas, apdrošinātājs centīsies segt savus paredzamos zaudējumus no prasījumiem, savas izmaksas, kas saistītas ar polišu rakstīšanu un pārvaldību un prasījumu izskatīšanu, kā arī peļņu, lai nodrošinātu kapitāla peļņu, ņemot vērā jebkādus ieguldījumu ienākumus, ko tas paredz saņemt par saņemto prēmiju pārsniegumu, atskaitot izmaksātos prasījumus un izdevumus. Aktuāranalīzes praktiska piemērošana var būt sarežģīts uzdevums. Novērtējot aktuāranalīzes ticamību, lai noteiktu prēmijām nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu cenu, svarīgi atzīmēt, ka aktuāranalīze neatspoguļo faktiskos darījumus starp neatkarīgām pusēm un ka tādēļ, iespējams, būtu nepieciešamas salīdzināmības korekcijas.

###### E.3.2. Kombinētā attiecība un kapitāla peļņa

10.220. Kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības atlīdzību var iegūt, apsverot kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu ienesīgumu, izmantojot divu posmu pieeju, kurā ņemts vērā gan prasījumu ienesīgums, gan kapitāla peļņa. Pirmais solis būtu noteikt kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības kombinēto attiecību. To var noteikt, izsakot maksājamos prasījumus un izdevumus procentos no saņemamajām prēmijām. Var noteikt salīdzinošo kombinēto attiecību, ko sasniegušas nesaistītas apdrošināšanas sabiedrības, kuras kompensē līdzīgus apdrošināšanas riskus. Pēc tam salīdzinošo kombinēto attiecību var piemērot samaksātajiem testējamās puses prasījumiem un izdevumiem, lai iegūtu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu gada prēmiju rādītāju un tādējādi parakstīšanas peļņu (saņemamās prēmijas, no kurām atskaitīti prasījumi un izdevumi). Otrais solis ir novērtēt ieguldījumu atdevi, ko guvusi kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība, attiecībā pret nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu atdevi. Šim solim ir nepieciešami divi papildu apsvērumi: a) kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības turētā kapitāla apjoms un b) ciktāl kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība iegulda kontrolētos ieguldījumos (piemēram, grupas iekšējās obligācijās, aizdevumos utt.), ieguldījumu atdeves apmērs, ko gūst kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība par šiem ieguldījumiem. Pirmā posma parakstīšanas peļņas un otrā posma ieguldījumu ienākuma summa dod kopējos saimnieciskās darbības ieņēmumus (skat. III nodaļas B.5. iedaļu par vairāku gadu datiem).

10.221. Svarīgi atzīt, ka kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības kapitāla pietiekamības prasības, visticamāk, būs ievērojami zemākas nekā apdrošinātājam, kas paraksta polises nesaistītām pusēm. Šis faktors jāņem vērā un, ja nepieciešams, jāpielāgo, lai noteiktu atbilstošu kapitāla līmeni, kas jāizmanto ieguldījumu atdeves aprēķināšanā. Kapitāla pietiekamības atšķirības starp kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību un nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošiem apdrošinātājiem parasti rodas regulējošu un komerciālu faktoru dēļ. Apdrošināšanas regulatori bieži nosaka zemākas reglamentētā kapitāla prasības kaptīvām apdrošināšanas sabiedrībām. Galvenais komerciālais virzītājspēks nesaistītu pušu darījumu principam atbilstošiem apdrošinātājiem ir kapitāla efektivitāte. Lai piesaistītu ieguldītājus un klientus, nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoši apdrošinātāji centīsies iegūt labu kredītvērtējumu, uzturot apgrozāmā kapitāla līmeni, kas pārsniedz reglamentēto minimumu. Tajā pašā laikā nesaistītu pušu principam atbilstoši apdrošinātāji centīsies maksimāli palielināt savus kapitāla peļņas rezultātus. Tie centīsies noturēt optimālo kapitāla apjomu, lai nodrošinātu šos pretējos virzītājspēkus. Kaptīvajām apdrošināšanas sabiedrībām nav komerciāla pienākuma censties saņemt kredītvērtējumu vai optimizēt savu kapitāla peļņu, lai piesaistītu ieguldītājus. Var būt, ka jāveic pamatotas korekcijas, lai nodrošinātu, ka salīdzināma ieguldījuma atdeve nepārsniedz kapitālu, kas kaptīvajai apdrošināšanas sabiedrībai ir nepieciešams saskaņā ar attiecīgajām normatīvajām prasībām (pieskaitot pamatotu darbības rezervi, lai iespējami samazinātu normatīvo prasību netīšas pārkāpšanas iespējamību), lai uzņemtos apdrošināšanas risku, nevis kapitāla līmeni, kas varētu būt nepieciešams neatkarīgam apdrošinātājam. Korekcijas var būt nepieciešamas, lai ņemtu vērā atšķirīgās kapitāla pietiekamības prasības starp dažādiem regulatoriem un dažādām apdrošināšanas uzņēmējdarbības kategorijām.

###### E.3.3. Grupas sinerģija

10.222. Ja kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība tiek izmantota tā, lai daudznacionālu uzņēmumu grupa varētu piekļūt pārapdrošināšanas tirgum ar mērķi atbrīvoties no riska, apdrošinot to ārpus daudznacionālu uzņēmumu grupas, un vienlaikus, apvienojot riskus daudznacionālu uzņēmumu grupas ietvaros, ietaupīt izmaksas, kas rodas, izmantojot trešās puses starpnieku, kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības mehānisms sniedz priekšrocības, ko rada jebkādu pārapdrošinātu risku kolektīva apspriešana un efektīvāka kapitāla sadale attiecībā uz visiem saglabātajiem riskiem. Šīs priekšrocības rodas daudznacionāla uzņēmuma polises turētāju un kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības saskaņotu darbību rezultātā. Apdrošinātie dalībnieki kopīgi sniedz ieguldījumu, cerot, ka katrs no tiem gūs labumu no samazinātām prēmijām. Tas līdzinās grupas mēroga mehānismam, kas varētu pastāvēt citu grupas funkciju īstenošanai, piemēram, attiecībā uz preču vai pakalpojumu iegādi. Ja kaptīvā apdrošināšanas sabiedrība apdrošina risku un pārapdrošina to atvērtajā tirgū, tai jāsaņem atbilstoša atlīdzība par tās sniegtajiem pamatpakalpojumiem. Atlikušais grupas sinerģijas radītais labums jāsadala starp apdrošinātajiem dalībniekiem, izmantojot diskontētas prēmijas.

10.223. Piemēram, ražojošai daudznacionālu uzņēmumu grupai ir 50 meitasuzņēmumi dažādās pasaules vietās, kurās pastāv ievērojami zemestrīču riski, un katrs uzņēmums apdrošinās pret zemestrīču postījumiem savā ražotnē atbilstoši tās atsevišķajam riska līmenim, katrai ražotnei atrodoties citā vietā. Daudznacionālu uzņēmumu grupa izveido kaptīvo apdrošināšanas sabiedrību, kas uzņemas risku no visiem meitasuzņēmumiem un pārapdrošina to pie neatkarīgiem pārapdrošinātājiem. Apvienojot apdrošināšanas risku portfeli, aptverot dažādas ģeogrāfiskās zonas, daudznacionālu uzņēmumu grupa jau rada diversificētu risku tirgum. Sinerģijas radītais labums izriet no kolektīvās iegādes mehānisma, nevis no kaptīvās apdrošināšanas sabiedrības pievienotās vērtības. Tas ir jāsadala starp apdrošinātajiem atbilstoši samaksāto prēmiju līmenim.

###### E.3.4. Tirdzniecības pārstāvju darījumi

10.224. Ja apdrošināšanas līgums netiek pārdots apdrošinātajam tieši no apdrošinātāja, tad pusei, kas organizē sākotnējo pārdošanu, parasti pienāksies atlīdzība. Noteiktos apstākļos no trešās puses pārdošanas darījuma varētu būt gūta augstāka peļņas daļa, nekā citādi būtu paredzams no salīdzinājuma ar līdzīgiem darījumiem. Ja tirdzniecības pārstāvis un apdrošinātājs vai pārapdrošinātājs ir savstarpēji saistīti, jebkurā salīdzināmības analīzē, kas tiek veikta nesaistītu pušu darījumu principam atbilstoša pušu atlīdzības līmeņa noteikšanas procesā, būtu jāņem vērā apstākļi, kas rada augstu peļņas līmeni. Konkurence parasti ierobežotu peļņas apmēru, kuru gan tirdzniecības pārstāvis, gan apdrošinātājs vai pārapdrošinātājs var gūt no darījuma. Arī alternatīvu pakalpojumu sniedzēju pieejamība var ietekmēt katras puses spēju vienoties par augstāku peļņas līmeni kopējā darījuma ietvaros.

10.225. Piemēram, uzņēmums A ir liels augstvērtīgu jauno tehnoloģiju patēriņa preču mazumtirgotājs. Tirdzniecības vietā uzņēmums A piedāvā tādas apdrošināšanas polises trešās puses klientiem, kas sedz netīšus bojājumus un zādzības uz 3 gadiem. Polises apdrošina uzņēmums B, kurš ir apdrošinātājs, kas ietilpst tajā pašā daudznacionālu uzņēmumu grupā, kurā ietilpst uzņēmums A. Uzņēmums A saņem komisijas maksu, bet faktiski visu peļņu no apdrošināšanas līguma saņem uzņēmums B. Pilnīga faktu un funkcionālā analīze liecina, ka apdrošināšanas līgumi ir ļoti rentabli un ka pastāv aktīvs apdrošināšanas un pārapdrošināšanas tirgus attiecībā uz polisēs ietverto risku veidiem. Salīdzinošie pētījumi liecina, ka komisijas maksa, kas samaksāta uzņēmumam A, atbilst tai, ko saņemtu neatkarīgi pārstāvji, kuri pārdod līdzīgu segumu kā atsevišķu produktu. Peļņa, ko gūst uzņēmums B, pārsniedz to apdrošinātāju līmeni, kuri nodrošina līdzīgu segumu.

10.226. Apsverot to, kā A un B savstarpējā darījuma nosacījumi atšķiras no nosacījumiem, kas pastāvētu starp neatkarīgiem uzņēmumiem, ir svarīgi apsvērt to, kā tiek sasniegts apdrošināšanas polišu augstais ienesīguma līmenis, un katras puses ieguldījumus šajā vērtības radīšanā. Trešajai pusei pārdotais produkts ir apdrošināšanas polise, kas būtībā ir tāda pati, kādu varētu nodrošināt jebkurš cits apdrošinātājs vispārējā tirgū. Tirdzniecības pārstāvja priekšrocība ir tā, ka viņš var piedāvāt apdrošināšanas polisi savam klientam kopā ar apdrošināmo preču pārdošanu. Tieši iespēja iesaistīties šādas pārdošanas vietā ļauj gūt augsta līmeņa peļņu. Uzņēmums A varētu pārdot cita apdrošinātāja parakstītas polises un paturēt sev lielāko peļņas daļu. Uzņēmums B nespēja atrast citu pārstāvi, kam būtu saskare ar klientu pārdošanas vietā. Spēja sasniegt ļoti augstu peļņas līmeni no apdrošināšanas polišu pārdošanas izriet no priekšrocības, ko sniedz saskare ar klientu pārdošanas vietā. Nesaistītu pušu darījuma principam atbilstoša atlīdzība uzņēmumam B atbilstu peļņai, kādu parasti saņemtu apdrošinātāji, kuri apdrošina līdzīgus riskus, un peļņas atlikums ir jāpiešķir uzņēmumam A.
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