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(..) **[oriģ. 2. lpp.]**

# 1. Ievada apsvērumi par Dānijas valdības interesēm lietā

1. *Cour constitutionnelle de Belgique* (Beļģijas konstitucionālā tiesa) [turpmāk tekstā – iesniedzējtiesa], pamatojoties uz [LESD] 267. pantu, ir iesniegusi Tiesai desmit prejudiciālos jautājumus. Šajos rakstveida apsvērumos Dānijas valdība (turpmāk tekstā – valdība) pauž savu viedokli par iesniedzējtiesas 2., 3., 4., 6. un 8. jautājumu.

2. Valdība formulē apsvērumus šajā lietā, jo jautājumi ir uzdoti par PDR direktīvas[[2]](#footnote-2) atbilstību Hartas[[3]](#footnote-3) 7. un 8. pantam un 52. panta 1. punktam. Lai arī Dānijai nav saistoša PDR direktīva, pamatojoties uz 1. un 2. pantu Protokolā (Nr. 22) par Dānijas nostāju, kas pievienots LESD, Dānija ir pieņēmusi likumu par pasažieru datu reģistru (PDR)[[4]](#footnote-4), kura noteikumi lielākoties saskan ar šīs direktīvas noteikumiem. Tādējādi lēmums, ko pieņems Tiesa šajā lietā, var lielā mērā ietekmēt tiesisko situāciju Dānijā.

# 2. Lietas apstākļi

3. Prejudiciālie jautājumi ir uzdoti saistībā ar prasību anulēt valsts tiesību aktu [2016. gada 25. decembra likumu par pasažieru datu apstrādi, kas publicēts] oficiālajā vēstnesī “Moniteur belge” 2017. gada 25. janvārī. Prasītāja būtībā apgalvo, ka apstrīdētais Beļģijas likums ir prettiesiska iejaukšanās tiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesībās uz personas datu aizsardzību, jo tas neatbilst likumības, nepieciešamības un samērīguma kritērijiem. Prasītājas ieskatā ar likumu tiek pārkāpts pirmām kārtām proporcionalitātes princips, ņemot vērā a) tā piemērošanas jomu un noteiktās datu kategorijas, b) tajā noteikto datu apstrādi, c) tā mērķus un d) datu saglabāšanas laiku. **[oriģ. 3. lpp.]**

# 3. Valdības tiesiskie argumenti

4. Valdības ieskatā kopumā PDR direktīvā ir izvirzīts leģitīms mērķis, proti, Savienības vispārējas intereses, un ir ietvertas pietiekamas pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzības garantijas. Turklāt valdība uzskata, ka gadījumā, ja Tiesas atzinums 1/15[[5]](#footnote-5) zināmā mērā attiecas uz šo lietu, Tiesai, analizējot šo lietu, būtu jāizvērtē lietā uzdotie jautājumi, ņemot vērā garantijas, kas Savienības tiesībās kopumā ir noteiktas attiecībā uz PDR datu apstrādi dalībvalstīs.

5. Turpmākajā izklāstā valdība vispirms aplūkos Tiesas atzinumā 1/15 izvērtēto apstākļu un šīs lietas apstākļu atšķirības. Pēc tam valdība, pamatojoties uz atbildēm, kas sniegtas uz 2., 3., 4., 6. un 8. jautājumu, paskaidros, kāpēc tās ieskatā PDR direktīva ir samērīgs un atbilstošs tiesiskais regulējums PDR datu izmantošanai, jo tā ir nozīmīgs terorisma un smagu noziegumu apkarošanas rīks.

## 3.1. Nolīguma starp Kanādu un Eiropas Savienību par PDR un PDR direktīvas atšķirības

6. Savos jautājumos iesniedzējtiesa vispārīgi atsaucas uz atzinumu 1/15. Šajā ziņā valdība norāda, ka tās ieskatā Tiesa ir atzinusi, *ka* PDR datu apstrāde un pārsūtīšana trešām valstīm var notikt, paredzētajā nolīgumā pieļautā iejaukšanās ir attaisnojama ar Savienības vispārējo interešu mērķi (sabiedrības drošības aizsardzība), *ka* šī iejaukšanās nav tāda, kas iespējami varētu kaitēt Hartas 7. un 8. pantā garantēto pamattiesību būtiskajam saturam,[[6]](#footnote-6) un *ka* paredzētais nolīgums ir piemērots, lai garantētu izvirzītā sabiedrības drošības un drošuma aizsardzības mērķa īstenošanu[[7]](#footnote-7).

7. Tomēr valdībai ir arī jāatzīmē, ka lietā uzdotie jautājumi – pretēji tam, kas ir Tiesas atzinumā 1/15, – attiecas uz Savienības tiesību akta (proti, direktīvas) atbilstību Hartai. Tāpēc valdības ieskatā uzmanība ir jāpiešķir tam, ka **[oriģ. 4. lpp.]** PDR datu apstrāde šajā lietā ir uzticēta iestādēm, kurām saskaņā ar LESD 16. pantu ir stingri jāgarantē Savienības tiesības un ir jāievēro Hartā noteiktās pamattiesības, jo īpaši tās 7. pantā noteiktās tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību un 8. pantā un 52. panta 1. punktā noteiktās tiesības uz personas datu aizsardzību.

8. Šajā saistībā mēs norādām, ka PDR datu apstrāde tiesībaizsardzības mērķiem nozīmē, ka visām dalībvalstīm ir jānodrošina augsta līmeņa datu aizsardzība saskaņā ar Direktīvu 2016/680.[[8]](#footnote-8)

9. Direktīvā 2016/680 jo īpaši ir garantēts, ka neatkarīgas uzraudzības iestādes pārrauga tās piemērošanu un ka attiecīgajām personām ir tiesības reāli vērsties tiesā, jo īpaši, lai pieprasītu kompensāciju par nodarīto materiālo vai morālo kaitējumu. Turklāt kontroli pār to, kā tiek ievērotas Savienības tiesībās paredzētās garantijas, atšķirībā arī no informācijas apstrādes trešās valstīs, nodrošina gan dalībvalstu tiesu iestādes, gan Tiesa.

10. Vēlamies arī norādīt, ka PDR direktīvas 13. pantā ir skaidri paredzēts, ka ikvienam pasažierim neatkarīgi no viņa valstspiederības un pastāvīgās dzīvesvietas ir tādas pašas tiesības uz personas datu aizsardzību, tiesības uz piekļuvi, labošanu, dzēšanu un ierobežošanu, kā arī tiesības uz kompensāciju un aizsardzību tiesā, kā noteikts Savienības un valsts tiesību aktos.

11. Šajā kontekstā valdība uzskata, ka Tiesai būtu jāizvērtē lietā uzdotie jautājumi, ņemot vērā garantijas, kas Savienības tiesībās kopumā ir noteiktas attiecībā uz PDR datu apstrādi dalībvalstīs. Tādējādi valdības ieskatā (skat. turpmāk tekstā) Tiesai būtu jāatzīst, cik izšķirīgi svarīgi ir tas, ka PDR direktīvā ir ietvertas stingras garantijas pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzībai un ka kompetentajām iestādēm tiek prasīts izstrādāt noteiktu skaitu **[oriģ. 5. lpp.]** precīzu kontroles pasākumu šo garantiju īstenošanai. Savā izvērtējumā Tiesai turklāt būtu jāpiešķir nozīme tam, *ka* Direktīva 2016/680 kā *lex generalis* ir piemērojama attiecībā uz visu personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes saistībā ar tiesībaizsardzības darbībām, *ka* dalībvalstīm, apstrādājot PDR datus, ir jāievēro Hartā noteiktās garantijas un *ka* dalībvalstis ir pakļautas Tiesas kompetencei.

## 3.2. Par 2. un 3. jautājumu, kas uzdots, lai noskaidrotu, vai PDR direktīvas I pielikumā, konkrētāk, tā 12. un 18. punktā, paredzētie dati ir saderīgi ar Hartu

12. Valdība uz 2. un 3. jautājumu atbildēs kopā.

13. Vispirms jānorāda, ka PDR direktīvas I pielikuma 18. punktā norādītie dati, pretēji tam, kā iesniedzējtiesa, šķiet, to ir pieņēmusi 2. jautājumā, valdības ieskatā nepārsniedz datu apjomu, ko paredzēts sniegt saskaņā ar IPI direktīvas[[9]](#footnote-9) 3. panta 2. punktu.

14. IPI direktīvas 3. panta 2. punktā ir uzskaitīti dati, kas gaisa pārvadātājiem ir jāpaziņo dalībvalstīm, kas tostarp ir pasažiera pilns vārds un uzvārds, dzimšanas datums, pilsonība un sākotnējais iekāpšanas punkts.

15. Valdība uzskata, ka IPI direktīvas 3. panta 2. punktā minētais vārds “ietver” ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā nav sniegts pilnīgs par pasažieriem iepriekš ievācamās informācijas uzskaitījums (turpmāk tekstā – IPI dati). Šis saraksts ir jāsaprot kā minimālās prasības attiecībā uz informāciju, kas gaisa pārvadātājiem ir jāiesniedz dalībvalstu kompetentajām iestādēm.

16. Saskaņā ar PDR direktīvas 8. panta 2. punktu gaisa pārvadātājiem ir jānosūta IPI dati tikai tad, ja tie tos ir iepriekš savākuši, veicot savu darbību. Savukārt gaisa pārvadātāji, kas pārvadā pasažierus ārpus Šengenas zonas ārējām robežām, vāc IPI datus saskaņā ar juridisko pienākumu **[oriģ. 6. lpp.]** pildīt pasākumus, kas pieņemti valsts līmenī, lai īstenotu IPI direktīvu. Tā kā saskaņā ar PDR direktīvu gaisa pārvadātājiem nav jāvāc vairāk informācijas, nekā pārvadātāji to jau dara, valdība uzskata, ka PDR direktīvas I pielikuma 18. punktā uzskaitītie dati atbilst datiem, kurus tie pārsūta (skat. IPI direktīvas 3. panta 2. punktu).

17. Saskaņā ar iepriekš minēto valdība uzskata, ka PDR direktīvas I pielikumā uzskaitītie dati neatklāj sensitīvus datus un nepārsniedz “stingri nepieciešamā” robežas.

18. Pamatojoties uz to, valdība uzskata, ka, pirmkārt, pareizi izpildot PDR direktīvā noteikto aizliegumu attiecībā uz personas sensitīvo datu apstrādi (skat. 13. panta 4. punktu), tiek garantēts, ka valsts iestādēm tehniski nav iespējas apstrādāt šādus datus.

19. PDR dati, ko iestādes apstrādā saskaņā ar direktīvu, nāk no gaisa pārvadātāju rezervācijas sistēmas. Dati tiek uzglabāti datu formātā “PNRGOV”, kas ir starptautiskais PDR datu sūtīšanas standarts un ko valstis, gaisa pārvadātāji un pakalpojumu sniedzēji ir kopīgi izstrādājuši Starptautiskās Gaisa transporta asociācijas (turpmāk tekstā – *IATA*), Starptautiskās Civilās aviācijas organizācijas (turpmāk tekstā – *ICAO*) un Pasaules Muitas organizācijas (PMO) aizbildniecībā. Praktiski tas nozīmē, ka noteikts PDR datu skaits tiek uzglabāts, izmantojot iepriekš noteiktas koda formas un saīsinājumus. Piemēram, informāciju, saskaņā ar kuru pasažieri, kas ceļo kopā ar zīdaini, apzīmē ar kodu “INFT” (zīdainis), vai bērnu, kas ceļo bez pieaugušā pavadības, apzīmē ar kodu “UMNR” (nepilngadīgais bez pavadības).

20. Šie kodi jo īpaši ir atbilstīgi, ņemot vērā PDR direktīvas I pielikuma 12. punktā minētās “vispārīgās piezīmes”, un atbilst informācijai, kas ietverta pielikuma, kas pievienots Eiropas Savienības un Kanādas nolīgumam, par kuru sagatavots Tiesas atzinums 1/15, 17. rubrikā. Vispārīgas piezīmes tiek glabātas lidsabiedrību rezervācijas sistēmās kā “special service requests” (“īpašu pakalpojumu pieprasījumi”, turpmāk tekstā – *SSR*), “other supplementary information” (“cita papildu informācija”, turpmāk tekstā – *OSI*) un “special service information” (“informācija par īpašiem pakalpojumiem”, turpmāk tekstā – *SSI*) un satur datus, ko ir snieguši paši pasažieri, piemēram, vajadzību nodrošināt ratiņkrēslu invaliditātes dēļ vai īpašas prasības par maltīti, kas pasniedzama lidmašīnā. Šie **[oriģ. 7. lpp.]** dati izriet no iepriekš minētajiem standartizētajiem kodiem. Lidsabiedrību rezervācijas sistēmās ir iekļauti arī kodi, kas tostarp norāda, vai ceļotājs ir pasūtījis košera maltīti (*KSML*) vai braucienu ar ratiņkrēslu (*WCOB*).

21. Pat ja teorētiski varētu pieņemt, ka minētajās rubrikās ietvertā informācija skar “rases vai etnisko izcelsmi, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību, dalību arodbiedrībās” vai “veselību vai dzimumdzīvi” (skat. šajā saistībā arī skaidrojumus Tiesas atzinuma 1/15 164. punktā), PDR direktīvā – atšķirībā no Savienības un Kanādas nolīguma – ir ietverts skaidrs aizliegums valsts iestādēm apstrādāt sensitīvus personas datus.

22. Saskaņā ar PDR direktīvas 13. panta 4. punktu dalībvalstīm ir jāaizliedz PDR datu apstrāde, kuras rezultātā tiek atklāta personas rase vai etniskā izcelsme, politiskie uzskati, reliģija vai filozofiskā pārliecība, dalība arodbiedrībā, veselība, seksuālā dzīve vai dzimumorientācija, un, ja šādi dati tiek saņemti, tie ir nekavējoties jādzēš. Tādējādi tehniskās PDR datu saņemšanas sistēmas ir jāizstrādā tā, lai minētā informācija tiktu identificēta pēc kodiem un dzēsta. Pretēji tam, kā ir paredzēts Savienības un Kanādas nolīgumā, pareizi īstenojot PDR direktīvā noteikto aizliegumu attiecībā uz datu apstrādi, tiek garantēts, ka valsts iestādēm nav nekādu tehnisku līdzekļu šādas informācijas apstrādei.

23. Standartizētais PNRGOV formāts ļauj dalībvalstīm savlaikus noteikt informāciju, kas var atklāt sensitīvus personas datus, un iekļaut informācijas sistēmās iespēju bloķēt šādas informācijas saņemšanu vai nekavējoties to dzēst.

24. Divi piemēri, ko valdība var minēt, ir informācija par maltīti lidojuma laikā un informācija par pasažieriem ar invaliditāti. Košera vai halāla maltītes izvēle potenciāli var atklāt informāciju par personas reliģisko pārliecību. Gaisa pārvadātāji, ziņojot par šādām maltītēm, tās apzīmē ar PNRGOV kodiem **[oriģ. 8. lpp.]** “KSMR” un “MOML”. Informācija, saskaņā ar kuru pasažierim ir invaliditāte, var izrietēt no standartizētajiem kodiem “BLND” (neredzīgs), “DEAF” (kurls) vai “DPNA” (pasažierim ar invaliditāti nepieciešams asistents).

25. Otrkārt, valdība atsaucas uz atzinuma 1/15 150. punktu, kurā Tiesa ir noteikusi, ka “pat ja PDR dati atkarībā no gadījuma var atklāt precīzu informāciju par kādas personas privāto dzīvi, pēc sava rakstura šī informācija aprobežojas ar noteiktiem šīs dzīves aspektiem sevišķi attiecībā uz avioceļojumiem starp Kanādu un Savienību”.

26. Saskaņā ar iepriekš minēto valdība uzskata, ka PDR direktīva liek saprast vien to, ka tā attiecas uz tādu personas datu apstrādi, kas nav uzskatāmi par datiem, kuri iekļaujami tādu sensitīvu datu kategorijā kā jo īpaši Direktīvas 2016/680 10. pantā minētie dati. Tātad informācijas ierobežošana nepārsniedz “stingri nepieciešamā” robežas.

27. Turklāt savāktie PDR dati ir nepieciešami, lai cīnītos pret terorisma un smagas noziedzības draudiem. Tādējādi kontaktinformācija, piemēram, tālruņa numuri vai elektroniskās adreses, ir izšķirīgi svarīga, lai identificētu ceļojuma rezervācijas, kas veiktas ar svešu identitāti, vai, piemēram, lai identificētu noziedzīgas organizācijas, kas rezervē vairākus ceļojumus pasažieriem (“mūļiem”), lai ar tiem pārvestu pāri robežai narkotiskās vielas. Turklāt maksājuma dati vai informācija par ceļojumu aģentūru, kas ir rezervējusi ceļojumu, var atklāt maksājumu plūsmas un sniegt svarīgu informāciju par noziedzības tīkliem, kas izmanto vienas un tās pašas kredītkartes vai vienas un tās pašas ceļojumu aģentūras.

28. Valdības ieskatā PDR direktīvas I pielikuma 12. punktā minētā [attiecīgā] informācija, kas ietver vispārīgās piezīmes, ir noteicoša, lai varētu apkarot dažādu veidu smagus noziegumus. Piemēram, informācija par pasažieriem, kas vairākkārt ceļo ar dažādiem bērniem vai zīdaiņiem, ir nepieciešama, lai iestādes varētu mērķtiecīgi izdarīt secinājumus par cilvēku tirdzniecības esību. **[oriģ. 9. lpp.]**

29. Tāpēc PDR datu mērķtiecīga izmantošana, ievērojot stingras garantijas un nosacījumus, ir galvenais operatīvais policijas rīks, ko dalībvalstu policijas spēki var proaktīvi izmantot, jo īpaši atbilstoši mūsdienīgām izmeklēšanas metodēm.

30. Treškārt, uzskatām, ka PDR direktīvas I pielikuma 12. un 18. punkts atbilst prasībai, ka noteikumiem, kas ietekmē tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz personas datu aizsardzību, ir jābūt precīziem un skaidriem.

31. Attiecībā uz PDR direktīvas I pielikuma 12. punktu “vispārīgas piezīmes”, kā paskaidrots šo apsvērumu 20. punktā, tajā ir [ietverti] noteikti standartizēti PNRGOV kodi, kas gaisa pārvadātājiem ir jāizmanto, kad tie nosūta PDR datus dalībvalstu pasažieru informācijas nodaļām [skat. 1. panta 1. punktu Komisijas 2017. gada 28. aprīļa Īstenošanas lēmumā (ES) 2017/759 par kopīgiem protokoliem un datu formātiem, kas gaisa pārvadātājiem jāizmanto, nosūtot pasažieru informācijas nodaļām PDR datus (OV 2017, L 113, 48. lpp.)].

32. Izsmeļošs šo apsvērumu 20. punktā aprakstīto *SSR*, *SSI* un *OSI* kodu saraksts ir brīvi pieejams starptautisko regulāro lidsabiedrību starpnozaru organizācijās *IATA* vai *ICAO*.

33. Tādējādi valdības ieskatā [PDR direktīvas I pielikuma] 12. punktā, kā to īsteno praksē, ietverts izsmeļošs datu uzskaitījums, kā arī tas atbilst skaidrības un precizitātes prasībām.

34. Ciktāl tas attiecas uz IPI datiem, kas uzskaitīti PDR direktīvas I pielikuma 18. punktā, informācija atbilst IPI direktīvas 3. panta 2. punktā uzskaitītajai. Līdzīgi informācijai, kas attiecas uz vispārīgajām piezīmēm, IPI dati ir iepriekš noteikta informācija, ko gaisa pārvadātāji vāc saistībā ar lidojumiem no valstīm ārpus Šengenas zonas vai uz tām. Informācija, kas ir daļa no IPI datiem, ir aprakstīta arī brīvi pieejamos *IATA* un *ICAO* dokumentos. **[oriģ. 10. lpp.]**

35. Tādējādi valdības ieskatā [PDR direktīvas I pielikuma] 18. punktā, kā to īsteno praksē, ietverts izsmeļošs IPI datu uzskaitījums, kā arī tas atbilst skaidrības un precizitātes prasībām.

36. Ja gaisa pārvadātājs pārsūtītu informāciju, kas nav PDR direktīvā noteiktie PDR dati, šīs direktīvas 6. panta 1. punktā ir ietverts papildu aizsardzības pasākums, saskaņā ar kuru valsts iestādēm, saņemot šādus datus, tie ir nekavējoties un neatgriezeniski jādzēš.

37. Šis noteikums paredz termiņu, kurā [dati] ir absolūti un nekavējoties jādzēš un kurš sākas, kad pasažieru informācijas nodaļa pēc saņemtās informācijas aplūkošanas ir atzinusi, ka saņemtā informācija nav PDR direktīvā noteiktie PDR dati. Praktiski [datu] iznīcināšana var notikt automātiski saskaņā ar iepriekš noteiktiem kritērijiem. Šis noteikums tādējādi ir jāuzskata arī par aizliegumu apstrādāt sensitīvus datus direktīvas 13. panta 4. punkta nozīmē.

38. Šo iemeslu dēļ valdība uzskata, ka kopumā to datu ierobežošana, ko var vākt un apstrādāt saskaņā ar PDR direktīvu, atbilst Hartas 7. un 8. pantam un 52. panta 1. punktam. Valdības ieskatā izšķirīga nozīme ir jāpiešķir tam, ka PDR direktīvas I pielikumā paredzētā informācija pēc būtības ir tikai nesensitīvi “vispārīgi” personas dati un atsevišķi ierobežoti aspekti, kas attiecas uz personas privāto dzīvi un šajā gadījumā ir saistīti ar avioceļojumiem, un ka direktīvas mērķis ir novērst un atklāt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus un saukt pie atbildības par tiem. Kā Tiesa ir norādījusi savā atzinumā 1/15, šis mērķis ir Savienības vispārējo interešu mērķis, ar ko var pamatot pat klaju iejaukšanos Hartas 7. un 8. pantā nostiprinātajās pamattiesībās.[[10]](#footnote-10) **[oriģ. 11. lpp.]**

## 3.3. 4. jautājums saistībā ar datu vākšanu par visiem pasažieriem

39. Valdība kopumā uzskata, ka datu vākšana saskaņā ar PDR direktīvas 3. panta 4. punktu un tās I pielikumu atbilst Hartas 7. un 8. pantam un 52. panta 1. punktam.

40. Šajā saistībā valdība vispirms vēlas uzsvērt, ka datu vākšana saskaņā ar PDR direktīvas 3. panta 4. punktu un tās I pielikumu ievērojami atšķiras no datu vākšanas, par kuru Tiesa ir pasludinājusi spriedumu lietās ““Digital Rights Ireland” u. c.”[[11]](#footnote-11) un ““Tele2 Sverige” un Votsons [*Watson*] u. c.”[[12]](#footnote-12) (turpmāk tekstā – lietas datu reģistrēšanas jomā).

41. Pretēji lietām datu reģistrēšanas jomā gaisa pārvadātājiem šajā lietā ir jāievāc vienīgi PDR dati par personām, kas ielido Eiropas lidostā vai izlido no tās un šķērso starptautisku robežu. Liela daudzuma personas datu apstrāde, ko veic, īstenojot robežkontroli, jo īpaši lai identificētu personas un lai atklātu, vai kāda no šīm personām netiek meklēta vai nav kā citādi saistīta ar noziedzīgiem nodarījumiem, ir valsts tiesībaizsardzības iestāžu vispārīgi atzīts un leģitīms rīks. PDR datu apstrāde lielākoties tiek izmantota, lai dalībvalstu kompetentās iestādes mērķtiecīgi īstenotu leģitīmu kontroli, kas tām jāveic saskaņā ar valsts un Savienības tiesību aktiem.

42. Turklāt skaita ziņā personu, par kurām vāc datus, ir acīmredzami mazāk nekā personu, uz kurām attiecās informācijas vākšana saistībā ar lietām datu reģistrēšanas jomā. Proti, lietas datu reģistrēšanas jomā attiecās uz pienākumu vākt *visu* informāciju par datu plūsmu un atrašanās vietas datus par *visiem* abonentiem un reģistrētājiem lietotājiem, kas izmanto elektroniskos sakaru līdzekļus. Savukārt PDR datu vākšana attiecas tikai uz personām, kas izvēlējušās lidot no Eiropas lidostām vai uz tām, un tādējādi ietekmē tikai noteiktu iedzīvotāju daļu.

43. Šī lieta atšķiras no lietām datu reģistrēšanas jomā arī ar to, ka savāktie PDR dati attiecas tikai uz ierobežotu aviopasažieru privātās dzīves **[oriģ. 12. lpp.]** aspektu. Lietās datu reģistrēšanas jomā Tiesa uzskatīja, ka informācijas par datu plūsmu un atrašanās vietas datu nepārtraukta vākšana ļāva izveidot precīzu personas profilu, ciktāl tas ļāva izdarīt “ļoti precīzus secinājumus” par personu, kuru dati tikuši saglabāti, privāto dzīvi, tostarp ikdienas paradumiem, pastāvīgajām vai pagaidu dzīvesvietām, ikdienas vai citām gaitām, veiktajām darbībām, šo personu sociālajām attiecībām un aprindām, kurās tās mēdz uzturēties.[[13]](#footnote-13)

44. Savukārt savāktie PDR dati ļauj tikai ļoti ierobežoti profilēt personas, un šī profilēšana attiecas uz ierobežotu privātās dzīves aspektu – uz šīm personām kā aviopasažieriem. Savāktie dati, kas izsmeļoši uzskaitīti PDR direktīvas I pielikumā, ir tikai nesensitīva informācija par konkrētā lidojuma rezervāciju, piemēram, rezervācijas datums, maksāšanas līdzeklis, adrese un kontaktinformācija, vieta un informācija par personu apliecinošiem dokumentiem.

45. No tiem nav iespējams izdarīt “ļoti precīzus secinājumus” kā spriedumā lietā ““Tele2 Sverige” un Votsons u. c.”, kā arī ievāktie dati attiecīgajām personām nevar radīt sajūtu, ka to privātā dzīve tiek pastāvīgi uzraudzīta.[[14]](#footnote-14) Savāktā informācija drīzāk ir salīdzināma ar informāciju, kas tika apstrādāta “Ministerio Fiscal” lietā (C-207/16)[[15]](#footnote-15), kurā kompetentā iestāde ievāca tikai informāciju par tālruņu numuriem, kas atbilst SIM kartēm, un par SIM karšu īpašnieku identitāti un atrašanās vietu. Minētajā lietā Tiesa uzskatīja, ka, balstoties uz savākto informāciju, nevar izdarīt precīzus secinājumus par personu privāto dzīvi un ka piekļuve tikai šiem datiem nav kvalificējama kā “smaga iejaukšanās” to personu pamattiesībās, kuru dati tika apstrādāti.[[16]](#footnote-16)

46. Tādējādi valdība uzskata, ka pretēji lietai ““Tele2 Sverige” un Votsons u. c.”, piemēram, savāktā informācija nav piemērota tam, lai izveidotu pilnīgu aviopasažieru profilu vai **[oriģ. 13. lpp.]** lai pasažieriem rastos sajūta, ka viņu privātā dzīve tiek pastāvīgi uzraudzīta. Turklāt, kā jau tika norādīts iepriekš, PDR dati tiek vākti un apstrādāti tikai par personām, kas ir izvēlējušās lidot uz Eiropas lidostām vai no tām. PDR datu vākšana neattiecas uz iedzīvotāju izšķirīgiem vai obligātiem ikdienas dzīves vai privātās dzīves aspektiem. Tieši otrādi, tiek vākti dati par darbību, ko iedzīvotājs lielākoties var izvēlēties darīt vai nedarīt, un, to zinot, ja persona izvēlas ceļot, šīs personas PDR dati tiek vākti un apstrādāti.

47. Turklāt ir jāatzīmē, ka pasažieri zina to, *ka* par viņiem tiek vākti PDR dati un *ka* tie tiek nosūtīti kompetentajām iestādēm, kā arī zina, kāda informācija par viņiem tiek vākta. Gaisa pārvadātājiem ir arī jāievēro Vispārīgās datu aizsardzības regulas[[17]](#footnote-17) noteikumi un jo īpaši tās 13. pantā noteiktais pienākums sniegt informāciju attiecīgajai personai. Pienākums sniegt informāciju nozīmē, ka pasažieri ir jāinformē, lai viņi zinātu, kāda informācija par viņiem tiek vākta, kādiem mērķiem tas tiek darīts un kādiem adresātiem tā tiek sūtīta. Turklāt ir jāatzīmē, ka lielākā daļa par pasažieriem vākto PDR datu ir ziņas, ko manuāli snieguši paši pasažieri.

48. Valdība vēlas arī uzsvērt, ka Tiesa savā atzinumā 1/15 ir atzinusi, ka visu uz Kanādu ceļojošo aviopasažieru PDR datu nosūtīšana ir nepieciešama, lai efektīvi kontrolētu pasažierus, kas varētu apdraudēt sabiedrības drošību, neatkarīgi no tā, vai pastāv objektīvas pazīmes, kas ļautu uzskatīt, ka šie pasažieri rada šādu risku.[[18]](#footnote-18) Attiecīgi valdība uzskata, ka datu vākšana par visiem aviopasažieriem ir pasākums, kas ir *nepieciešams*, lai īstenotu PDR direktīvas mērķi un aizsargātu personu drošību.

49. Šāda nepieciešamība izriet no tā, ka ir ārkārtīgi grūti un bieži vien pat neiespējami, ņemot vērā pārrobežu noziedzības dinamismu, iepriekš **[oriģ. 14. lpp.]** veidot nošķīrumu, pamatojoties, piemēram, uz personu kategorijām, laika posmiem vai ģeogrāfiskām zonām, lai noteiktu, kāda informācija ir jāvāc par pasažieriem.

50. Iestāžu spēja jo īpaši cīnīties pret smagiem nodarījumiem un aizsargāt sabiedrības drošību, izmantojot PDR datus, ir atkarīga no iespējas pilnīgi identificēt visus pasažierus. Tas tā ir tāpēc, ka no kompetentajām iestādēm nevar sagaidīt, ka tās iepriekš indivīdu līmenī varēs noteikt, kuras personas nākotnē izdarīs smagus pārkāpumus vai terorisma aktus, un arī noteikt, kādos gadījumos PDR dati varētu noderēt izmeklēšanā. Ja tiktu vākti PDR dati, kas attiektos tikai, piemēram, uz vienu vai vairākām noteiktām personu kategorijām, iestādes nevarētu sasniegt PDR direktīvā noteikto mērķi veikt izmeklēšanu un kriminālvajāšanu vēlākā posmā.

51. No otras puses, sistēmu, kas paredz vākt mērķorientētus PDR datus, būtu viegli apiet, piemēram, rezervējot lidmašīnas biļetes ar citu vai mainītu vārdu. Turklāt, ja indivīdu līmenī tiktu nolemts saglabāt datus par personām, pamatojoties vienīgi uz iepriekš veiktu konkrētu novērtējumu, tiktu uzkrāti dati, piemēram, tikai par personām, kas jau ir notiesātas. Proti, pārbaudes, kas tiek veiktas iepriekšējā novērtēšanā, attiecas uz reģistrēšanu, kas veikta tiesībaizsardzības nolūkos pirms personas ceļojuma. Šāda datu vākšana jau no paša sākuma tiek uzskatīta par tādu, kas var izvirzīt jautājumus par atbilstību nevainīguma prezumpcijai.[[19]](#footnote-19)

52. Visu personu datu apstrāde būtu jāuzskata arī par pasākumu, kas nepieciešams, lai sasniegtu direktīvā noteikto mērķi retrospektīvi atklāt smagus noziegumus vai terorisma aktus, izmeklētu tos vai par tiem sauktu pie atbildības tiesā. Saskaņā ar PDR direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu pasažieru informācijas nodaļai ir jāapstrādā PDR dati, lai reaģētu uz pienācīgi pamatotiem kompetento iestāžu lūgumiem, kas sniegti, jo īpaši lai atklātu un izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus vai sauktu pie atbildības par tiem. Praksē tas nozīmē, ka **[oriģ. 15. lpp.]** kompetentās iestādes bieži vien lūdz pasažieru informācijas nodaļām informāciju pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Tā kā iepriekš nav iespējams identificēt personas vai personu kategorijas, kas, iespējams, nākotnē varētu izdarīt pārkāpumu, iepriekšēja mērķorientēta vākšana varētu liegt efektīvi piemērot direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu.

53. Kā konkrētu piemēru valdība var minēt šādu gadījumu – Kopenhāgenas policija 2019. gada 17. decembrī arestēja divus Brazīlijas pilsoņus, pie kuriem tika atrasti 5 kg kokaīna. Kopenhāgenas policijas rīcībā bija informācija, kas norādīja, ka viņi ir ceļojuši kopā ar narkotiku pārvadātāju, kas nav zināms. Pasažieru informācijas nodaļa izpētīja lidojumus uz Dāniju, kuros bija lidojušas šīs arestētās personas, lai pārbaudītu, vai starp šiem pasažieriem bija iespējami līdzbraucēji. Pasažieru informācijas nodaļa tad sistēmā radīja tā saucamo *regel* (noteikumu) un *watch list* (kontrolsarakstu), kas – papildināti ar pēc aresta iegūto *modus operandi* – ļāva atrast pasažierus, kas vēlāk ceļoja saskaņā ar tādu pašu uzvedības modeli kā arestētās personas. Piemērojot noteikumus, decembrī un janvārī tika veikta meklēšana, kurā tika iegūtas četras pozitīvas sakritības, kas tika pārsūtītas Dānijas Muitas aģentūrai, kura attiecīgos pasažierus pārbaudīja Kopenhāgenas lidostā, un tai izdevās konfiscēt kopumā 9 kg kokaīna.

54. Kā liecina šis piemērs, PDR dati ir precīzs rīks, ko izmanto kompetentās iestādes, lai mērķtiecīgi vērstos pret personām, kas, pamatojoties uz faktiskiem un objektīviem kritērijiem, var identificēt kā personas, kas ir saistītas ar smagiem noziegumiem. Šādi iestādes savā darbā tāda nozieguma izmeklēšanu var samērīgāk un efektīvāk vērst pret dažiem attiecīgajiem pasažieriem, savukārt miljoniem parasto pasažieru, kas katru gadu ceļo, šķērsojot Eiropas lidostas, netiek kontrolēti un pakļauti citām darbībām.

55. Gadījumā, ja kompetentās iestādes apstrādā informāciju saistībā ar kādu konkrētu lietu, šī apstrāde tiks veikta, pamatojoties uz skaidru pieņēmumu – balstoties, piemēram, uz maršrutu vai izmantoto maksājumu karti –, saskaņā ar kuru attiecīgā persona tiek saistīta ar kādu smagu noziegumu. Šāda apstrāde tiks veikta saskaņā ar PDR direktīvā noteiktajām garantijām un kontroles pasākumiem, saskaņā ar kuriem **[oriģ. 16. lpp.]** kompetentās iestādes var piekļūt PDR datiem tikai pēc pienācīgi pamatota pieprasījuma iesniegšanas, kas sagatavots, lai apkarotu smagus noziegumus [skat. direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu]. Turklāt kompetentās iestādes, pamatojoties tikai uz PDR datu automatizētu apstrādi, nevar pieņemt lēmumus, kas personai rada nelabvēlīgas tiesiskās sekas vai būtiski ietekmē personu (skat. direktīvas 7. panta 6. punktu). Tādējādi, ja pastāv konkrētas aizdomas, ka persona ir izdarījusi direktīvas II pielikumā noteiktu pārkāpumu, apstrāde ir jāveic manuāli un ievērojot tiesiskās garantijas, kas izriet no Savienības un dalībvalstu tiesībām, tostarp ievērojot Hartas 47. pantā noteiktās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.

56. Visbeidzot jānorāda, ka saskaņā ar Tiesas judikatūru sabiedrības drošība ir Savienības vispārējo interešu mērķis, ar ko var pamatot pat klaju iejaukšanos Hartas 7. un 8. pantā nostiprinātajās pamattiesībās. Turklāt sabiedrības drošības aizsardzība veicina arī citu personu tiesību un brīvību aizsardzību. Šajā ziņā Hartas 6. pantā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības ne tikai uz brīvību, bet arī uz drošību.[[20]](#footnote-20) Tādējādi dalībvalstīm ir uzlikts pozitīvs pienākums garantēt savu pilsoņu drošību.

57. Aviācijas nozare rada īpašu drošības un sabiedriskās kārtības risku, tāpēc jau vairākus gadus tiek īstenoti īpaši drošības pasākumi, piemēram, lidostās ir ieviesta īpaša drošības kontrole. Šajā kontekstā būtu jāuzskata, ka PDR datu vākšana ir atbalsta pasākums, lai nodrošinātu, ka fiziskie kontroles pasākumi lidostās rit raitāk un efektīvāk (skat. šajā nozīmē Tiesas atzinuma 1/15 197. punktu).

58. Tāpēc būtu jāuzskata, ka visu pasažieru PDR datu vākšana atbilst Hartas 52. panta 1. punktā noteiktajam proporcionalitātes principam. **[oriģ. 17. lpp.]**

59. Minētajās lietās datu reģistrēšanas jomā Tiesa pasludināja vairākus nosacījumus, kas ir jāizpilda regulējumā, kurš atļauj smagu iejaukšanos tiesībās uz privāto dzīvi un personas datu aizsardzību. Tādējādi spriedumā lietā ““Digital Rights Ireland” u. c.” Tiesa noteica, ka regulējumā jāparedz skaidri un precīzi noteikumi, kas reglamentētu attiecīgā pasākuma apjomu un piemērošanu, kā arī noteiktu minimālas prasības tā, lai personām, kuru dati tiek saglabāti, būtu pietiekamas garantijas, kas ļautu to personas datus aizsargāt pret ļaunprātīgas izmantošanas risku.[[21]](#footnote-21) Savukārt spriedumā ““Tele2 Sverige” un Votsons u. c.” Tiesa uzsvēra, ka katrā ziņā dalībvalstīm ir jāgarantē, ka neatkarīga iestāde kontrolē to, ka tiek ievērots Savienības tiesībās garantētais aizsardzības līmenis datu aizsardzības jomā.[[22]](#footnote-22)

60. Valdība uzskata – neraugoties uz aprakstītajām atšķirībām starp datu reģistrēšanu un PDR datu vākšanu, PDR direktīva acīmredzami atbilst Tiesas nostiprinātajiem nosacījumiem, kuriem ir jābūt iekļautiem regulējumā, kas atļauj smagu iejaukšanos tiesībās uz privāto dzīvi un uz personas datu aizsardzību.

61. PDR direktīva tādējādi paredz, ka PDR datus parasti drīkst vākt un apstrādāt tikai īpaša kompetentas tiesībaizsardzības iestādes vienība, un tajā ir sniegti skaidri ierobežojumi par to, kad šos datus drīkst pārsūtīt, lai tiesībaizsardzības iestādes tos varētu faktiski izmantot. Turklāt prasība, ka ir jāievēro nepieciešamības un proporcionalitātes princips datu aizsardzības jomā, garantē, ka apstrādāti tiek tikai to personu dati, kas varētu palīdzēt kompetentajām iestādēm apkarot smagus noziegumus un terorismu. Mēs atsaucamies arī uz valdības sniegto atbildi uz astoto jautājumu.

62. Turklāt PDR direktīvā noteikts, ka PDR datu apstrāde tiek veikta saskaņā ar skaidriem materiāliem un procesuāliem nosacījumiem. Tādējādi tajā ir ietvertas stingras prasības dokumentācijas jomā, kā tas redzams 13. panta 5. punktā, kurā ir noteikts saglabāt dokumentāciju, kas saistīta ar visām apstrādes sistēmām un procedūrām, un kurā ir paredzēts, ka dokumentācijā ir ietverti vismaz **[oriģ. 18. lpp.]** kompetento iestāžu lūgumi. Turklāt 13. panta 6. punktā ir noteikts, ka ir jāveic ieraksti par tādām pasažieru informācijas nodaļā veiktajām apstrādes darbībām kā vākšana, aplūkošana, izpaušana un dzēšana, ka šie ieraksti ir jāglabā piecus gadus un ka pēc valsts uzraudzības iestādes lūguma tie ir jādara tai pieejami. Direktīvas 13. panta 7. un 8. pantā ir noteikts, ka dalībvalstu pienākums ir ieviest piemērotus tehniskus un organizatoriskus pasākumus un procedūras, lai apstrādātajiem PDR datiem nodrošinātu augstu drošības līmeni, un noteikt procedūras, kas jāievēro personas datu pārkāpumu gadījumā. Direktīvas 5. pantā ir arī noteikts, ka pasažieru informācijas nodaļa ieceļ [datu aizsardzības inspektoru], kas atbild par PDR datu apstrādes uzraudzību un attiecīgu aizsardzības pasākumu ieviešanu.

63. No otras puses, PDR direktīvā ir noteikti aviopasažieru datu apstrādes ierobežojumi, proti, to uzglabāšanas periods ir pieci gadi, un tiklīdz ir pagājuši seši mēneši pēc datu [nosūtīšanas], tie ir jāmaskē. Pēc PDR datu maskēšanas to apstrāde pamatā aprobežojas ar pasažieru informācijas nodaļā veiktu apstrādi, un datus drīkst izpaust tikai tad, kad to ir apstiprinājusi tiesu iestāde vai cita valsts iestāde, kas ir kompetenta pārbaudīt, vai ir izpildīti datu izpaušanas nosacījumi (skat. direktīvas 12. panta 3. punktu).

64. Valdība arī atzīmē, ka Tiesai būtu jāuzsver tas, ka visu PDR datu apstrādi uzrauga neatkarīga uzraudzības iestāde (skat. direktīvas 15. pantu), kas var pārbaudīt datu apstrādes likumību, veikt izmeklēšanu, pārbaudes un revīzijas, kā arī izskatīt ikviena datu subjekta iesniegtas sūdzības.

65. Rezumējot, valdība uzskata, ka vākt PDR datus par visiem aviopasažieriem ir atbilstīgi un samērīgi un ka PDR direktīvā minēto datu vākšanai un apstrādei ir sniegtas pietiekamas garantijas. **[oriģ. 19. lpp.]**

## 3.4. 6. jautājums par iepriekšēju novērtējumu, ņemot vērā korelāciju ar datubāzēm un iepriekš noteiktiem kritērijiem

66. Valdība uzskata, ka PDR direktīvas 6. pantā paredzētā datu sistemātiskā iepriekšējā analīze atbilst Hartas 7. un 8. pantam un 52. panta 1. punktam.

67. Lai pamatotu šo viedokli, valdība atsaucas uz Tiesas atzinuma 1/15 174. punktu, kurā Tiesa ir atzinusi, ka PDR datu sistemātiska analīze pirms lidmašīnas ierašanās Kanādā, kas tiek veikta, izmantojot automatizētus līdzekļus un pamatojoties uz iepriekš noteiktiem modeļiem un kritērijiem, tostarp salīdzinot datus ar citām datubāzēm, atbilst Hartas 7. un 8. pantam. Šajā ziņā Tiesa ir pasludinājusi, ka ir jābūt izpildītiem vairākiem nosacījumiem, lai garantētu, ka izmantotie kritēriji nav diskriminējoši un nepārsniedz stingri nepieciešamā robežas.[[23]](#footnote-23)

68. Valdība uzskata, ka PDR direktīvā paredzētā PDR datu apstrāde izpilda šos pašus nosacījumus. Direktīvas 6. panta 2. punkta a) apakšpunktā ir paredzēts, ka pasažieru informācijas nodaļa drīkst apstrādāt PDR datus tikai, lai veiktu pasažieru novērtējumu pirms paredzētās ielidošanas dalībvalstī vai izlidošanas no tās, lai identificētu personas, kuras 7. pantā minētajām kompetentajām iestādēm un saskaņā ar 10. pantu attiecīgā gadījumā Eiropolam ir jāpārbauda sīkāk, ņemot vērā to, ka šādas personas var būt iesaistītas teroristu nodarījumā vai smagā noziegumā.

69. Ja pasažieru informācijas nodaļa, veicot attiecīgo novērtēšanu, izmanto citas datubāzes, datus var vienlaikus salīdzināt ar aktuālām un uzticamām valstu un starptautiskajām datubāzēm, piemēram, Šengenas Informācijas sistēmu (*SIS*), lai varētu, piemēram, identificēt personas, kas tiek meklētas citās Savienības dalībvalstīs, un pārbaudīt attiecīgo informāciju. Mērķis ir identificēt personas, kas jau ir zināmas saistībā ar terorismu vai **[oriģ. 20. lpp.]** smagu noziedzību, un šā iemesla dēļ aplūkoti tiek tikai to personu dati, kuras konkrēti tiek turētas aizdomās par PDR direktīvas II pielikumā uzskaitīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

70. Datu apstrāde saskaņā ar iepriekš noteiktiem kritērijiem dod pasažieru informācijas nodaļai iespēju identificēt personas, kas tiek turētas aizdomās par iesaisti terorisma aktos vai smagos noziegumos un par kurām kompetentajām iestādēm vai Eiropolam jāveic padziļināta izmeklēšana. Pasažieru informācijas nodaļa veic apstrādi, lai novērtētu, vai informācija ir sīkāk jāanalizē, piemēram, policijai, lai noteiktu, vai ir jāīsteno kādi papildu pasākumi, piemēram, viena vai vairāku pasažieru uzraudzība vai apcietināšana.

71. Uzvedības modeļu vai algoritmu izstrāde, lai pēc iespējas precīzāk identificētu personas, kuras vēl nav zināmas saistībā ar attiecīgo veidu noziedzību, ļauj lielam daudzumam datu objektīvi piemērot zinātni, datus un pieredzi krimināltiesību jomā. Praksē, piemēram, uzvedības modeļus var izstrādāt, pamatojoties uz pieredzi, kas iegūta konkrētās narkotisko vielu vai cilvēku tirdzniecības lietās, kā arī no maršrutu un tūrisma aģentūru izvēles, rezervācijas grafika un bagāžas informācijas. Līdztekus modelī var iekļaut mazticamības elementu, lai mazinātu to personu skaitu, kas atbilst noteiktajiem kritērijiem. Ja šos modeļus piemēro visiem pasažieriem, būs mazāks to personu skaits, kas bez konkrētām aizdomām tiek atlasītas īpašu manuālu pārbaužu veikšanai (piemēram, bagāžas pārbaudei), nekā tas ir tradicionālo pārbaužu gadījumā. Vienlaikus iestāžu resursi tiek vairāk vērsti cīņai pret reāliem apdraudējumiem un tiek novērsts kaitējums, kas var tikt nodarīts fiziskām personām, veicot pārbaudes, kas ir mazāk pamatotas ar informāciju.

72. Šajā ziņā valdība atsaucas uz iepriekš, 53. punktā, sniegto konkrēto piemēru.

73. Līdzīgi, kā Tiesa pasludināja atzinuma 1/15 173. punktā, pasažieru informācijas nodaļa nodrošina, ka visas pozitīvās atbilsmes, kas iegūtas PDR datu automatizētās apstrādes rezultātā, tiek vēlreiz individuāli izskatītas, izmantojot neautomatizētus līdzekļus, lai pārliecinātos, vai kompetentajām iestādēm nav jāveic atbilstoši pasākumi, lai novērstu, atklātu, izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus vai sauktu pie atbildības par tiem. **[oriģ. 21. lpp.]**

74. Ja automatizētas apstrādes rezultāts pēc tā individuālas pārbaudīšanas ar neautomatizētiem līdzekļiem, kā minēts direktīvas 6. panta 5. punktā, ir izrādījies negatīvs, to tomēr var glabāt tik ilgi, kamēr saskaņā ar [12.] panta 4. punktu nav dzēsti tam pamatā esošie dati, lai nepieļautu turpmākas “neapstiprinājušās” pozitīvas atbilsmes. Šā noteikuma mērķis ir garantēt, ka gadījumā, ja var uzskatīt, ka fiziskas personas izraisītā pozitīvā atbilsme ir kļūdaina, tā netiktu ģenerēta no jauna. Tas ļauj nodrošināt, ka pasažieru informācijas nodaļas rīcībā ir atbilstošas kvalitātes dati un, cik vien iespējams, tiek ierobežota varbūtība, ka fiziskas personas tiek kļūdaini identificētas kā tādas, par kurām ir pamatoti veikt, piemēram, padziļinātu izmeklēšanu. Var iedomāties, ka praksē negatīvs rezultāts var būt gadījumos, kad fiziskai personai ir tāds pats vārds, uzvārds vai citi identifikācijas dati kā personai, kas faktiski tiek meklēta vai kas ir nonākusi kompetento iestāžu uzmanības lokā.

75. PDR direktīvas 6. panta 5. punkts tādējādi ietver datu aizsardzības pasākumu, kas ir svarīgs fizisko personu pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzībā.

76. Rezumējot, valdība tādēļ uzskata, ka PDR direktīvas 6. pantā paredzētā datu sistemātiskā iepriekšējā analīze – līdzīgi tai, ko izvērtējusi Tiesa savā atzinumā 1/15, – atbilst Hartas 7. un 8. pantam un 52. panta 1. punktam.

## 3.5. 8. jautājums saistībā ar PDR datu glabāšanu

77. Valdība uzskata, ka PDR direktīvas 12. pants, to skatot kopā ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu, neliedz to, ka valsts tiesību aktā var paredzēt vispārēju piecus gadus ilgu datu saglabāšanas termiņu, neparedzot atšķirības atkarībā no tā, vai attiecīgie pasažieri, veicot iepriekšēju novērtējumu, var vai nevar radīt risku sabiedrības drošībai.

78. Valdība uzskata, ka līdz ar piecus gadus ilgu saglabāšanas termiņu tiek pienācīgi līdzsvarotas, no vienas puses, attiecīgo personu tiesības un brīvības, tostarp tiesības uz privāto dzīvi, un, no otras puses, **[oriģ. 22. lpp.]** PDR direktīvā izvirzītais mērķis, proti, novērst un atklāt teroristu nodarījumus un smagus noziegumus, kā arī saukt pie atbildības par tiem.

79. Valdība uzskata, ka piecus gadus ilgs saglabāšanas termiņš ir nepieciešams, lai izpildītu PDR direktīvā izvirzīto novēršanas mērķi. Pat ja PDR datu ievākšanas brīdī minētajiem datiem nav saiknes ar sabiedrības drošības apdraudējumu, tā novēršanas nolūkos ir nepieciešams, lai kompetentajām iestādēm būtu iespēja vēlāk identificēt personas, kas tām vēl nav zināmas un kas rada iespējamu sabiedrības drošības risku. Novēršanas mērķi nevarētu sasniegt, ja kompetentajām iestādēm tiktu pārsūtīti tikai tie PDR dati, kas attiektos uz jau zināmām personām, proti, kas tiek konkrēti turētas aizdomās par viena vai vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

80. Šajā kontekstā ir arī jāuzsver, ka terorisma un smagas noziedzības izmeklēšana ir sarežģīta un grūta un ka var paiet ilgs laiks no šajās darbībās iesaistītās personas veiktā ceļojuma līdz brīdim, kad tiesībaizsardzības iestādēm rodas vajadzība piekļūt PDR datiem, lai izmeklētu terorisma aktus vai smagus noziegumus vai sauktu pie atbildības par tiem.

81. Ņemot to vērā, valdība arī uzskata, ka PDR direktīva ir stingrāka nekā Savienības un Kanādas nolīgums attiecībā uz tādu PDR datu apstrādes ierobežojumiem, kas ļauj identificēt personas pēc tam, kad gaisa pārvadātāji ir saņēmuši minētos datus.

82. Proti, direktīvas 12. panta 2. punktā ir paredzēti vairāki sīki izstrādāti pasākumi, lai pēc sešiem mēnešiem nodrošinātu visu personas datu maskēšanu attiecībā uz personām, kas netiek uzskatītas par tādām, kuras rada sabiedrības drošības risku. Šāda maskēšana nozīmē, ka pasažieru dati vairs nav tieši identificējami. **[oriģ. 23. lpp.]**

83. Turklāt, kompetentā iestāde saskaņā ar 2. punktu maskētos datus drīkst izpaust tikai tad, ja ir izpildīti divi kumulatīvi nosacījumi (skat. direktīvas 12. panta 3. punktu). Pirmkārt, ir jābūt pamatotam iemeslam uzskatīt, ka izpaušana ir nepieciešama, lai (..) saskaņā ar 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu reaģētu uz pienācīgi pamatotu kompetento iestāžu lūgumu, kas balstīts uz pietiekamiem iemesliem, ar mērķi PDR datus sniegt kompetentajām iestādēm un konkrētos gadījumos tos apstrādāt, lai novērstu, atklātu, izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus, kā arī sauktu pie atbildības par tiem, un sniegt kompetentajām iestādēm vai attiecīgā gadījumā Eiropolam šādas apstrādes rezultātus. Otrkārt, visu PDR datu izpaušanu ir apstiprinājusi i) tiesu iestāde vai ii) cita valsts iestāde, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir kompetenta pārbaudīt, vai ir izpildīti datu izpaušanas nosacījumi; ar noteikumu, ka tiek informēts pasažieru informācijas nodaļas datu aizsardzības inspektors, kas veic *ex-post* pārskatīšanu.

84. PDR direktīvas 12. panta 2. un 3. punkts garantē, ka apstrādāt drīkst tikai to personu datus, kas tiek konkrēti turētas aizdomās par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tādējādi tiek pamatots secinājums, ka direktīvā noteiktais datu saglabāšanas termiņš ir samērīgs, ņemot vērā apstrādes mērķi, un turklāt tas nepārsniedz stingri nepieciešamo.

85. Iepriekšējs novērtējums, kas tiek veiks, salīdzinot saņemtos pasažieru datus ar datubāzēm, ir paredzēts, lai, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem, identificētu attiecīgās personas, par kurām tiesībaizsardzības iestādes varētu būt ieinteresētas saņemt savlaicīgu informāciju. Šajā kontekstā piecus gadus ilgs saglabāšanas termiņš ir noteikts, nevis lai sniegtu tiesībaizsardzības iestādēm faktisko riska novērtējumu, bet drīzāk lai sniegtu tām rīku, kas, piemēram, retrospektīvi ļauj tām, izmeklējot smagu noziegumu vai terorisma aktu, meklēt noziedzīgo tīklu dalībniekus, iegūt informāciju par nozieguma izdarītāju pārvietošanos un atklāt iespējamos līdzzinātājus. **[oriģ. 24. lpp.]**

86. Šādu veidu pārkāpumiem kopumā ir raksturīgs ilgs noilguma termiņš. Iespēja izmantot PDR datus piecus gadus pēc lidojuma, lai atklātu smagus noziegumus vai tos izmeklētu, ļauj tos izmeklēt un saukt pie atbildības par tiem arī tad, kad ir pagājis labs laiks no nozieguma izdarīšanas brīža.

# 4. Secinājumi

87. Rezumējot, valdība uzskata, ka garantijas, kas tiek sniegtas saistībā ar PDR datu apstrādi saskaņā ar PDR direktīvu, no vienas puses, ir lielākas par tām, ko Tiesa izvērtēja savā atzinumā 1/15 par nolīgumu ar Kanādu, un, no otras puses, tām papildus tiek sniegtas garantijas, kas ir paredzētas Direktīvā 2016/680, Hartā un dalībvalsts tiesību aktos, jo īpaši kriminālprocesu jomā. Pretstatā gadījumiem, kad PDR dati tiek sniegti trešām valstīm un tiek galīgi apstrādāti šajās valstīs, visām personām, kuru personas dati tiek apstrādāti saistībā ar PDR datu vākšanu, tiek nodrošināta pilnīga aizsardzība saskaņā ar minētajiem tiesību aktiem, Hartu un dalībvalstu regulējumu.

88. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, valdība uzskata, ka uz 2., 3., 4., 6. un 8. jautājumu būtu jāatbild šādi.

# 2. jautājums

Iejaukšanās personas brīvībā, kas izpaužas kā PDR datu vākšana, aprobežojas ar noteiktiem personas privātās dzīves aspektiem, proti, dati tiek vākti, lai uzzinātu ielidošanas un izlidošanas lidostu Eiropā, tie attiecas tikai uz informāciju par pasažieru rezervācijām un lidojuma plāniem, un šī informācija tiek apstrādāta tikai vispārējo interešu mērķiem. PDR direktīvā ir noteikts arī aizliegums apstrādāt sensitīvus personas datus. Saskaņā ar direktīvas I pielikumu vāktie dati kompetentajām valsts iestādēm ir nepieciešami, lai novērstu, atklātu, izmeklētu teroristu nodarījumus vai smagus noziegumus, kā arī sauktu pie atbildības par tiem, un tas ļauj stiprināt Savienības iekšējo drošību. Tādējādi direktīvas I pielikumā paredzēto datu vākšana un apstrāde nepārsniedz “stingri nepieciešamā” robežas, un attiecīgi var uzskatīt, ka tie ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu. **[oriģ. 25. lpp.]**

# 3. jautājums

PDR direktīvas I pielikuma 12. un 18. punktā ir sniegti spēkā esošie datu standarti un formāti, kas attiecas uz gaisa pārvadātāju vāktajiem PDR datiem un kas veido sistēmu, saskaņā ar kuru minētie gaisa pārvadātāji, veicot savas darbības, vāc standartizētu informāciju. Tādējādi PDR direktīvas I pielikuma 12. un 18. punktā praktiski ir iekļauts izsmeļošs to datu saraksts, ko valsts iestādēm nosūta no gaisa pārvadātāju rezervācijas sistēmām. Būtu jāuzskata, ka ir ievērota prasība, saskaņā ar kuru noteikumiem, kas ietekmē tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz personas datu aizsardzību, ir jābūt precīziem un skaidriem, un būtu jāuzskata, ka direktīvas I pielikuma 12. un 18. punkts ir saderīgi ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu.

# 4. jautājums

PDR dati tiek vākti tikai par aviopasažieriem, kas ielido Eiropas lidostās un izlido no tām, un attiecas uz skaidri ierobežotu informācijas apjomu, kas skar vienīgi attiecīgo lidojumu, proti, personas privātās dzīves vienu aspektu. Būtu jāuzskata, ka šo datu vākšana ir stingri nepieciešama, lai sasniegtu PDR direktīvā izvirzītos vispārējo interešu mērķus. Ja dati tiktu vākti tikai par konkrētu kategoriju personām, tas ne tikai ierobežotu kompetento iestāžu spēju īstenot PDR direktīvas mērķus, bet attiecīgā gadījumā varētu būt diskriminējošs pasākums. PDR direktīvā sniegtās garantijas un kontroles pasākumi ir paredzēti, lai tostarp aizsargātu savāktās informācijas drošību, konfidencialitāti un integritāti un nodrošinātu aizsardzību pret nelikumīgu piekļuvi un apstrādi, tādējādi būtu jāuzskata, ka PDR direktīvas 3. panta 4. punkts ir saderīgs ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu.

# 6. jautājums

Iespēja kompetentajām valsts iestādēm sistemātiski veikt iepriekšējus novērtējumus, salīdzinot datus ar datubāzēm un iepriekš noteiktiem kritērijiem, lai arī nav objektīvu pazīmju, kas ļautu uzskatīt, ka pasažieri varētu radīt sabiedrības drošības risku, ir **[oriģ. 26. lpp.]** būtisks personu drošības aizsardzības elements, kas ir nostiprināts Hartas 6. pantā, jo būtībā noteiktas personas var būt iesaistītas terorisma aktu vai smagu noziegumu izdarīšanā, lai arī datu vākšanas brīdī šīs personas netiek par to konkrēti turētas aizdomās. Ņemot vērā garantijas un kontroles pasākumus, jo īpaši prasību veikt individuālu, neautomatizētu pārskatīšanu, kas ietver datu izmantošanu, būtu jāuzskata, ka PDR direktīvas 6. pants ir saderīgs ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu.

# 8. jautājums

Piecus gadus ilgs saglabāšanas termiņš un tam līdztekus pienākums maskēt datus, kad ir pagājuši seši mēneši pēc datu savākšanas, ir nepieciešams un samērīgs pasākums, kas ir pielāgots PDR direktīvā izvirzīto mērķu sasniegšanai. Ņemot jo īpaši vērā to, ka datu saglabāšana un to iespējama atkārtota izmantošana ir pakārtota noteiktām garantijām un būtiskiem kontroles pasākumiem, iejaukšanās, kas izpaužas kā datu vākšana, būtu jāuzskata par leģitīmu un pamatotu ar nepieciešamību nodrošināt sabiedrības drošību, jo datu saglabāšana ļauj ne tikai saukt pie atbildības par terorisma aktiem un smagiem noziegumiem, bet arī novērst šos aktus. Šo iemeslu dēļ būtu jāuzskata, ka PDR direktīvas 12. pants ir saderīgs ar Hartas 7. un 8. pantu un 52. panta 1. punktu.

Kopenhāgenā, 2020. gada 24. aprīlī

[parakstītāju vārds, uzvārds un amats]
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