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FAKTISKIE APSTĀKĻI

Prasītājs Pavels Vavrička ir Čehijas pilsonis, kas dzimis 1965. gadā un dzīvo Kutna Horā. Tiesā viņu pārstāv D. Zahumenskis [*D. Zahumenský*], Čehijas advokatūras advokāts.

Prasītāja izklāstītos lietas faktiskos apstākļus var apkopot šādi.

Prasītājs ir tēvs diviem bērniem: M., dzimis 1989. gada janvārī, un K., dzimusi 1990. gada novembrī. Kad bērniem bija attiecīgi 14 un 13 gadi, prasītājs atteicās viņus vakcinēt pret poliomielītu, B hepatītu un stingumkrampjiem, lai arī šāda vakcinēšana bija noteikta ar Veselības ministrijas rīkojumu Nr. 439/2000. Pēc tam, kad bērnu ārsts bija informējis Prāgas reģionālo higiēnas centru (turpmāk tekstā – “higiēnas centrs”), šis centrs 2003. gada 3. jūnijā pieņēma lēmumu, pamatojoties uz likuma Nr. 258/2000 46. panta 3. punktu, saskaņā ar kuru tika noteikta ārstniecības iestāde, uz kuru jādodas prasītājam, lai vakcinētu savus bērnus.

Tā kā prasītājs neizpildīja šo pienākumu, tika uzsākts administratīvais process par pārkāpumu saskaņā ar likuma Nr. 200/1990 29. panta 1. punkta f) apakšpunktu.

2003. gada 9. oktobrī higiēnas centrs prasītājam uzlika naudas sodu; iebilduma pret naudas sodu dēļ šis lēmums automātiski tika atcelts. Pēc tam prasītājs neatbildēja uz 2003. gada 27. novembra pavēsti. 2003. gada 18. decembrī higiēnas centrs bez prasītāja klātbūtnes nolēma viņam uzlikt 3000 CZK lielu naudas sodu, kam pieskaitīti 500 CZK procesa izdevumu, par to saistību neizpildi, kas noteiktas likuma Nr. 258/2000 46. panta 1. un 4. punktā, aplūkojot to kopā ar rīkojuma Nr. 439/2000 4. panta 3. punktu, 5. panta 2. punktu un 7. panta 3. punktu.

Prasītājs to pārsūdzēja, apgalvojot, ka minētais regulējums ir pretrunā pamattiesībām un pamatbrīvībām, tostarp tiesībām uz reliģiskās un filozofiskās pārliecības brīvību. Viņš paziņoja, ka stingri iebilst pret, kā viņš to raksturoja, bezatbildīgu eksperimentēšanu ar cilvēka veselību, vēršot uzmanību uz vakcīnu riskiem un sekundāro iedarbību. Prasītājs arī pieminēja, ka higiēnas centrs nav ņēmis vērā bērnu viedokli, kuri arī paši bija atteikušies vakcinēties.

Ar 2004. gada 24. februāra lēmumu Veselības ministrija noraidīja prasītāja pārsūdzību. Tā konstatēja, ka prasītājs bija atbildīgs par bērnu, kas attiecīgajā laikā vēl nebija sasnieguši piecpadsmit gadu vecumu, regulāru vakcinēšanu, ka viņš nebija izpildījis šo uz sabiedrības veselības aizsardzību vērsto pienākumu un ka šajā lietā netika apgalvots, ka būtu bijušas kādas kontrindikācijas. Turklāt attiecīgais regulējums neļāva ņemt vērā bērnu viedokli vai prasītāja pārliecību. Tika minēts, ka kompetentā iestāde ir pilnībā apstiprinājusi vakcinācijā izmantotās vielas un ka iespējamā reakcija, ko šīs vielas varētu izraisīt, nav tik smaga kā infekcijas, kuru novēršanai šīs vakcīnas ir paredzētas.

Prasītājs apstrīdēja 2004. gada 24. februāra lēmumu, iesniedzot administratīvu prasību, atsaucoties uz tiesībām atteikties no medicīniskas darbības (kas piešķirtas ar Konvencijas par cilvēktiesību un cieņas aizsardzību bioloģijā un medicīnā (turpmāk tekstā – “Ovjedo konvencija”) 5. un 6. pantu) un uz tiesībām brīvi paust savu pārliecību; prasītājs arī sūdzējās par bērnu viedokļa neievērošanu. Pēc prasītāja domām, šajā lietā nevarēja būt nekāda sabiedrības veselības riska, tostarp tāpēc, ka pēdējais poliomielīta gadījums konstatēts 1960. gadā, ka B hepatīts skar tikai riska grupas, nevis bērnus un ka stingumkrampji netiek nodoti no cilvēka uz cilvēku.

Prāgas Municipālā tiesa 2004. gada 30. jūnijā noraidīja prasītāja prasību. Tā norādīja, ka saskaņā ar Ovjedo konvencijas 26. pantu tiesībām neļaut [medicīnisku] darbību, kurai attiecīgā persona nav devusi piekrišanu, var piemērot ierobežojumus, ja tie paredzēti likumā un nepieciešami citu starpā sabiedrības veselības aizsardzībai. Tiesa arī norādīja, ka nepilngadīgie var piedalīties lēmumu pieņemšanā tikai tad, kad viņiem ir tiesības lemt par savu veselību, kas nav šīs lietas gadījums, jo atteikšanās no vakcinācijas nav viņu dzīvības un veselības aizsardzības interesēs. Turklāt prasītāja subjektīvais viedoklis par vakcīnu riskiem neatbrīvo viņu no pienākuma vakcinēties, ne arī no atbildības par pārkāpumu. Visbeidzot, tikai Konstitucionālās tiesas kompetencē ir izlemt, vai apstrīdētais lēmums ir viņa pamattiesību un pamatbrīvību pārkāpums.

Prasītājs iesniedza kasācijas sūdzību, kurā apgalvoja, ka 2004. gada 30. jūnija spriedums ir pretrunā Ovjedo konvencijas 5. un 6. pantam, jo viņš nepiekrita savu bērnu vakcinācijai reliģiskās un filozofiskās pārliecības dēļ, kas tiek aizsargāta ar Čehijas Pamattiesību un pamatbrīvību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 15. un 16. pantu.

Augstākā administratīvā tiesa 2006. gada 28. februārī noraidīja prasītāja kasācijas sūdzību (Nr. 5 As 17/2005-66). Tiesa, atsaucoties uz Ovjedo konvencijas 26. panta 1. punktu, norādīja, ka pienākums regulāri vakcinēties ir noteikts 46. panta 1. un 2. punktā likumā Nr. 258/2000, kas īstenots ar ministrijas rīkojumu Nr. 439/2000. Tiesa uzskatīja, ka nav aizskarta prasītāja domu, apziņas un ticības brīvība un ka šī brīvība tika tikai ierobežota saskaņā ar Hartas 16. panta 4. punktu, pamatojoties uz likumu, kam ir augstāks mērķis, proti, sabiedrības veselības aizsardzība.

Prasītājs iesniedza konstitucionālu sūdzību. Pamatojoties uz tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu, viņš uzskatīja, ka Ovjedo konvencija prevalē pār Čehijas tiesībām un ka ierobežojumi saistībā ar sabiedrības veselības aizsardzību bija jāizvērtē, ņemot vērā lietas faktus, nevis likumdevēja paziņoto nodomu. Tādējādi ne apstrīdētais rīkojums, ne likums Nr. 258/2000 nepamato pienākumu noteiktajā brīdī vakcinēties ar noteikta veida vakcīnu; pieņemot rīkojumu Nr. 439/2000, ministrija bija ļaunprātīgi izmantojusi savas pilnvaras, lai ierobežotu to vecāku tiesības, kam ir nepilngadīgi bērni. Prasītājs apgalvoja, ka lielākajā daļā Rietumeiropas valstu nav noteiktas obligātas vakcīnas un ka, ņemot vērā trīs minēto slimību iezīmes, viņa atteikums vakcinēt bērnus nevarēja apdraudēt sabiedrības veselību. Prasītājs atsaucās arī uz tiesībām audzināt savus bērnus, uz domu, apziņas un ticības brīvību, kā arī uz tiesībām brīvi paust savu ticību vai pārliecību.

Konstitucionālajai tiesai adresētajās piezīmēs tiesībsargs norādīja, ka regulējumā ir jāparedz zināma rīcības brīvība, kas ļautu piemērot individuālu pieeju vai saskaņot izņēmumus. Faktiski, stingri piemērojot, likums Nr. 258/2000 neļauj ņemt vērā, piemēram, vecāku atteikumu vakcinēt savus bērnus, kas pieņemts, pamatojoties uz agrāku negatīvu pieredzi vai citiem nopietniem iemesliem. Higiēnas centrs norādīja, ka ministrijas rīkojums Nr. 439/2000 tika atcelts ar rīkojumu Nr. 537/2006 un ka vispārējais pienākums saņemt obligātās vakcīnas paredz izņēmumus tikai tad, ja ir konstatēta imunitāte vai kontrindikācija; citādas individuālas atrunas saskaņā ar likumu nav piemērojamas. Valdības komiteja cilvēktiesību un biomedicīnas jautājumos atzīmēja, ka Čehijas Republikā ir laba epidemioloģiskā situācija, kas ļauj ņemt vērā kontrindikācijas, kuras varētu būt nelielai iedzīvotāju daļai. Izvērtējot, ka ir jāsaglabā obligātā vakcinēšana, tā tomēr ieteica uzsākt sabiedrisko apspriešanu par obligāto vakcīnu tvērumu un saskaņot izņēmumus, lai tie būtu individualizētāki un elastīgāki.

Konstitucionālās tiesas 2011. gada 26. janvāra tiesas sēdē prasītājs norādīja, ka viņa atteikums vakcinēties, pirmkārt, bija saistīts ar veselības apsvērumiem, jo, viņaprāt, vakcinācija ir kaitīga bērniem; filozofiski vai reliģiski jautājumi viņam bija otršķirīgi. Viņš arī atsaucās uz Augstākās administratīvās tiesas viedokli, kas tika pausts spriedumā Nr. 3 Ads 42/2010, saskaņā ar kuru attiecīgais regulējums neatbilst Konstitūcijai.

Ar 2011. gada 3. februāra spriedumu Nr. III. ÚS 449/06 Konstitucionālā tiesa pieņēma prasītāja konstitucionālo sūdzību un anulēja Augstākās administratīvās tiesas spriedumu, pamatojoties uz to, ka tika pārkāptas prasītāja tiesības brīvi paust ticību vai pārliecību. Tā vispirms atzīmēja, ka šajā lietā jautājums nav bijis par rīkojumu Nr. 439/2000, jo strīds nav par pienākumu vakcinēties (kas noteikts ar 2003. gada 3. jūnija lēmumu), bet gan par sankcijām, kas piemērotas par šā pienākuma neizpildi saskaņā ar likumu Nr. 200/1990. Tāpēc šajā lietā tai nebija jāvērtē, vai regulējumā noteiktais juridiskais pienākums regulāri vakcinēties, atbilst konstitūcijai. Jebkurā gadījumā ar tās lēmumu nevarēja aizstāt likumdevēja vai izpildvaras iestādes secinājumu, ka pret noteiktām infekcijas slimībām ir obligāti jāvakcinējas. Šajā saistībā tiesa tomēr *obiter dictum* norādīja, ka likumdevēja lēmums par to, kādas vakcīnas ir obligātas, attiecas uz iespējām, kas skaidri paredzētas Ovjedo konvencijas 26. pantā.

Šajā lietā tomēr bija jānoskaidro pamatjautājums, vai bija pārkāptas prasītāja tiesības brīvi paust savu ticību vai pārliecību, jo viņam tika piemērots naudas sods par to, ka viņš atteicās no savu bērnu obligātās vakcinācijas. Šajā saistībā Konstitucionālā tiesa norādīja:

“Obligātā vakcinācija būtībā ir pieļaujams prasītāja tiesību brīvi paust savu ticību vai pārliecību ierobežojums, jo tas acīmredzami ir demokrātiskā sabiedrībā nepieciešams pasākums, kas vērsts uz sabiedriskās drošības, veselības, kā arī citu personu tiesību un brīvību aizsardzību (Hartas 16. panta 4. punkts). (..) Tomēr ir jāuzdod jautājums, vai ierobežojums vienmēr atbilst Konstitūcijai, kad runa ir par to, ka obligātā vakcinēšana attiecas uz visām personām bez izņēmuma, neņemot vērā katra gadījuma konkrētās īpatnības un iemeslus, kuru dēļ persona atsakās no obligātās vakcinācijas. Šāda interpretācija (..) ir radījusi polemiku Čehijas juridiskajās aprindās. Tiesībsargs (..) runā par nepieciešamību paredzēt zināmu rīcības brīvību, kas ļautu ņemt vērā noteiktas situācijas, kurām praksē tiktu stingri piemērots likums Nr. 258/2000. (..) Konstitucionālā tiesa uzskata, ka (..) personas autonomijas aizsardzība, ko garantē Konstitūcija un kas paredzēta Hartas 16. pantā, nosaka, ka izņēmuma kārtā attiecīgajām personām nav obligāti jāvakcinējas. Kā atzīmējusi valdības komiteja cilvēktiesību un biomedicīnas jautājumos, ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā ir augsts vakcinācijas tvērums, obligātās vakcinācijas izņēmumi nevar apdraudēt sabiedrības veselības aizsardzības intereses (kas minētas Hartas 16. panta 4. punktā).

Šie apsvērumi ir jāpiemēro prasītāja situācijā. Valsts iestādei, kas lemj par to, vai likt izpildīt juridisko pienākumu vakcinēties vai piemērot sankcijas, ir jāņem vērā izņēmuma iemesli, kādus ir norādījis prasītājs, lai attaisnotu savu atteikumu vakcinēties. Gadījumā, kad pastāv apstākļi, kas liek pašos pamatos aizsargāt personas autonomiju, vienlaikus tomēr aizsargājot arī sabiedrības intereses, kuras ir pretējas (skatīt, piemēram, iepriekš minētās sekas, ko rada vakcinācijas tvērums), un kas izņēmuma kārtā neuzliek pienākumu vakcinēties, valsts iestādei nav jāuzliek šis pienākums, ne arī jāpiespiež tā izpilde, izmantojot kādus citus līdzekļus. Likums Nr. 200/1990 ļauj ņemt vērā šos apsvērumus, lemjot par personas pārkāpumu (..), piemēram, izvērtējot tā būtiskos aspektus. (..)

Valsts iestāde un administratīvā tiesa, kas skata administratīvo prasību, savos lēmumos ņems vērā visus lietas atbilstošos apstākļus, jo īpaši personas norādīto iemeslu steidzamību, attiecināmību uz Konstitūciju, kā arī apdraudējumu, ko personas rīcība var radīt sabiedrībai. Svarīgs aspekts ir arī tas, vai šie apgalvojumi ir saskanīgi un pārliecinoši. Ja persona sākotnēji nesazinās ar kompetento valsts iestādi un savu attieksmi pamato tikai procesa gala posmā, parasti netiek izpildīti nosacījumi par personas attieksmes pamatotību un autonomijas aizsardzības interešu steidzamību. Ja šī persona ir nepilngadīgais, kuru pārstāv tās likumīgais pārstāvis, šīs nepilngadīgās personas intereses ir jāņem vērā, ja iespējams, ņemot vērā tās vecumu un lietas apstākļus.

Šie konkrētie kritēriji ir piemērojami prasītāja situācijā, šķiet, ka šajā lietā nav izpildīts attieksmes pamatotības nosacījums (prasītājs sāka pamatot atteikumu ar atbilstošiem iemesliem tikai samērā vēlīnā administratīvā procesa posmā). Tādējādi Augstākajai administratīvajai tiesai lieta bija jāizvērtē, ņemot vērā šos kritērijus.

Konstitucionālā tiesa atkārtoti norāda, ka Čehijas konstitucionālā kārtība neparedz pamattiesības nevakcinēties. Tomēr no tā, ka valsts prioritārāk vērtē personas autonomiju, nevis prasītāja tiesības, izriet, ka administratīvā iestāde, lemjot par naudas sodu, ņem vērā visus lietas apstākļus, un ka izņēmuma kārtā tā nepiemēro sankcijas, lai aizsargātu konstitucionālajā kārtībā garantētās pamattiesības. Tā kā Augstākā administratīvā tiesa nebija pietiekami izvērtējusi šos konstitucionālos aspektus, Konstitucionālā tiesa ir atcēlusi tās spriedumu iepriekš minēto iemeslu dēļ.”

Tiesnesis, pievienojot savu atšķirīgo viedokli šim spriedumam, uzskatīja, ka Augstākajai administratīvajai tiesai nevar pārmest to, ka tā nebūtu pietiekami izvērtējusi pretrunu starp sabiedrības veselības aizsardzības interesēm un tiesībām brīvi paust savu ticību vai pārliecību. Viņš atzīmēja, ka, lai panāktu taisnīgu līdzsvaru, tiesas rīcībā ir jābūt atbilstošai informācijai. Saistībā ar tādām subjektīvām un iekšējām vērtībām kā ticība un pārliecība, kuras nevar uztvert novērotājs no malas, tikai persona, kas uz šīm vērtībām atsaucas, var sniegt nepieciešamo informāciju. Nav iespējams prasīt, lai iestādes vai administratīvās tiesas pēc savas iniciatīvas un nesadarbojoties ar prasītāju konstatē, cik lielā mērā ir skarta prasītāja ticības vai pārliecības brīvība. Tomēr šajā lietā prasītājs bija paudis tikai medicīniskus apsvērumus; viņš nebija sniedzis apgalvojumus un attiecīgus pierādījumus, lai konkretizētu savu ticību vai noteiktu, cik lielā mērā bērnu vakcinēšana viņa ticību ir aizskārusi. Tiesnesis, kas pauda atšķirīgu viedokli, uzskatīja, ka, piemēram, atbilde uz jautājumu, vai ir jāsaskaņo citi izņēmumi attiecībā uz pienākumu vakcinēties, kā to paredz likuma Nr. 258/2000 46. panta 2. punkts, bija jāmeklē likumdevējam, nevis Konstitucionālajai tiesai, jo tā uzņemtos pārāk lielu risku, ja norādītu, ka pastāv iespēja izņēmuma kārtā atteikties no sankcijas.

Augstākā administratīvā tiesa 2011. gada 30. septembrī pieņēma jaunu spriedumu Nr. 5 As 17/2005-120, saskaņā ar kuru tā atkal noraidīja prasītāja kasācijas sūdzību kā nepamatotu. Saistībā ar Konstitucionālās tiesas juridisko viedokli tiesa konstatēja, ka prasītājs uz savu ticību un filozofisko pārliecību, to sīkāk neprecizējot, atsaucās, tikai pārsūdzot higiēnas centra lēmumu. Turpmākajās pārsūdzībās viņš pauda pārliecību, ka šīs brīvības viņam sniedz tiesības gan atteikties no obligātās vakcinēšanās pašam, gan atteikties vakcinēt savus bērnus, pamatojoties uz savu reliģisko un filozofisko pārliecību. Tomēr ne iestādēm, ne administratīvajām tiesām prasītājs nesniedza nekādus konkrētus argumentus par savu ticību un par to, cik lielā mērā viņa ticību ir aizskārusi vakcinācija. Konstitucionālajā tiesā viņš arī paziņoja, ka viņa iemesli galvenokārt ir bijuši medicīniski. Šādā situācijā Augstākā administratīvā tiesa noteica, ka šajā lietā sabiedrības veselības aizsardzības intereses prevalē pār prasītāja tiesībām brīvi paust savu ticību vai pārliecību.

Prasītājs apstrīdēja šo spriedumu, iesniedzot konstitucionālu sūdzību, kurā viņš pieprasīja arī atcelt likuma Nr. 258/2000 46. pantu un likuma Nr. 200/1990 29. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Atsaucoties uz Augstākās administratīvās tiesas spriedumu Nr. 3 Ads 42/2010 un Hartas 4. pantu, kā tie interpretēti judikatūrā, viņš uzskatīja, ka tiesību ierobežojuma apmērs bija jāierobežo ar likumu, nevis ar pakārtotu regulējumu. Tomēr šajā gadījumā tiesības uz privātās dzīves un fizisko neaizskaramību, kā arī tiesības brīvi paust savu ticību vai pārliecību tika ierobežotas ar ministrijas rīkojumu, kurā tika noteikts, pret kādām slimībām un kurā brīdī personai ir jāvakcinējas. Prasītājs arī paziņoja, ka pienākums vakcinēties ir pretrunā Ovjedo konvencijas 5., 6., 24. un 26. pantam (nav nepieciešams sabiedrības veselības aizsardzības interesēs, un nav nodrošināts regulējums, kas attiektos uz valsts atbildību par vakcinācijas radīto kaitējumu veselībai), kā arī Bērnu tiesību konvencijas 12. un 13. pantam un Konvencijas 8. pantam (nav ņemts vērā nepilngadīgo viedoklis).

Konstitucionālā tiesa 2013. gada 24. janvārī noraidīja konstitucionālo sūdzību kā acīmredzami nepamatotu. Tiesa, atsaucoties uz savu iepriekšējo spriedumu Nr. III. ÚS 449/06, norādīja, ka šajā lietā tai nav jāizvērtē, vai regulējumā paredzētais juridiskais pienākums regulāri vakcinēties atbilst konstitūcijai; pārējā daļā tā atsaucās uz saviem apsvērumiem, kas tika sniegti minētajā spriedumā.

IEBILDUMI

Atsaucoties uz Konvencijas 6., 8. un 9. pantu, prasītājs sūdzas, ka viņam tika piemērotas sankcijas par to, ka viņš savas pārliecības dēļ atteicās vakcinēt savus bērnus. Viņš apgalvo, ka ar likumu nav noteikts pienākums vakcinēties un ka tas nav nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, ka Konstitucionālā tiesa ar atpakaļejošu spēku un neparedzamā veidā ir noteikusi izņēmumus, kas ļauj nepiemērot šo pienākumu, un ka nav ņemts vērā bērnu viedoklis, lai arī viņi ir pietiekami nobrieduši. Tādējādi valsts piespiež vecākus vakcinēt bērnus vismaz pret desmit slimībām un pakļaut viņus riskantai darbībai, kas var kaitēt bērnu veselībai vai pat dzīvībai, negarantējot nekādas tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu.

Pieteikums Nr. 3867/14

Markēta Novotna [*Markéta Novotná*]

pret Čehijas Republiku,

iesniegts 2014. gada 9. janvārī

FAKTISKIE APSTĀKĻI

Prasītāja Markēta Novotna ir Čehijas pilsone, kas dzimusi 2002. gadā un dzīvo Prāgā. Viņa ir nepilngadīga, un viņu pārstāv viņas māte Marije Novotna [*Marie Novotná*], kas ir pilnvarojusi Čehijas advokatūras advokātu J. Švejnohu [*J. Švejnoha*] pārstāvēt viņu Tiesā.

Prasītājas izklāstītos lietas faktiskos apstākļus var apkopot šādi.

Prasītājas vecāki ir atturīgi attiecībā uz vakcinēšanu, tomēr viņi principā to nenoraida. Viņi vakcinēja prasītāju pret visām slimībām, pret kurām ir obligāti jāvakcinējas, izņemot masalas, cūciņas un masaliņas (turpmāk tekstā – “MCM”), jo, pēc viņu domām, šo vakcīnu efektivitāte ir apšaubāma, šīs vakcīnas Rietumeiropā nav obligātas un šīs slimības nav izplatītas.

Šajā lietā prasītāju pārstāv viņas vecāki.

Prasītāja tika uzņemta Montesori pirmskolas izglītības iestādē, kas atrodas Prāgā 12, ar šīs iestādes direktores 2006. gada 4. aprīļa lēmumu un sāka to apmeklēt, prasītājas vecāki plānoja viņu pēc tam pieteikt Montesori pamatskolā.

Pēc diviem gadiem, 2008. gada 10. aprīlī, šīs pirmskolas izglītības iestādes direktore pēc savas iniciatīvas nolēma atkārtoti uzsākt procedūru pēc tam, kad prasītājas pediatre viņu informēja, ka pretēji 2006. gada 15. martā izdotajai medicīniskajai grāmatiņai, kurā norādīts, ka prasītājai “ir veiktas pamatvakcinācijas”, viņa nav vakcinēta pret MCM. Prasītājas pārsūdzība tika noraidīta.

2008. gada 14. jūlijā direktore nolēma prasītāju neuzņemt pirmsskolas izglītības iestādē, jo viņa nav vakcinēta pret MCM un tādējādi pārkāpj likuma Nr. 258/2000 50. pantu un rīkojuma Nr. 537/2006 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

Prasītāja iesniedza pārsūdzību. Atsaucoties uz Ovjedo konvencijas 25. pantu, viņa apgalvoja, ka ministrijas rīkojumā nevarēja būt paredzēti Ovjedo konvencijas 5. pantā garantēto tiesību ierobežojumi. Viņa arī apgalvoja, ka rīkojumā nav noteikts MCM vakcinēšanās vecuma ierobežojums, ka vakcinēšanās nav nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā un tā rada risku veselībai. Turklāt apstrīdētais lēmums bija pretrunā viņas interesēm un viņas tiesībām uz izglītību.

2008. gada 28. augustā prasītājas pārsūdzību noraidīja Prāgas pašvaldības iestāde, atsaucoties uz Augstākās administratīvās tiesas 2006. gada 28. februāra spriedumu Nr. 5 As 17/2005-66. Iestāde arī uzskatīja, ka šajā lietā sniegtie vakcinācijas atteikuma iemesli nebija pietiekami nopietni un pamatoti.

Prasītāja apstrīdēja 2008. gada 14. jūlija un 2008. gada 28. augusta lēmumus, iesniedzot administratīvu prasību. Viņa uzskatīja, ka, ja Ovjedo konvencijā un Hartas 4. panta 1. punktā atsauce uz regulējumu sniegta ar vārdu “likums”, nebija iespējams aprobežoties ar pakārtotu tiesību aktu. Tā kā regulārā vakcinācija netika ieviesta tiesiski, prasītājai nebija pienākuma vakcinēties pirms uzņemšanas pirmsskolas izglītības iestādē; turklāt ministrijas rīkojumā nebija noteikts vakcinēšanās pret MCM vecuma ierobežojums. Visbeidzot attiecīgās slimības neradīja risku sabiedrības veselībai tādā mērā, lai būtu pamatojums ierobežot katra indivīda tiesības piekrist medicīniskai darbībai.

Prāgas higiēnas centrs, kas tika aicināts izteikties par šo jautājumu, norādīja, ka MCM slimības ir ļoti lipīgas un var izraisīt ļoti smagas komplikācijas, jo īpaši bērniem, kas jaunāki par trīs gadiem, tāpēc bērni ir jāvakcinē līdz piecpadsmit mēnešu vecumam, citādi viņus nevar uzņemt pirmsskolas iestādē. Tas, ka rīkojumā nebija noteikts vecuma ierobežojums, attiecās uz vecāku atbildības par pārkāpumu novērtēšanu, nevis uz bērna uzņemšanu pirmskolas mācību iestādē.

Ar Prāgas municipālās tiesas 2010. gada 23. marta spriedumu prasītājas prasība tika noraidīta. Tiesa, atsaucoties uz Augstākās administratīvās tiesas 2006. gada 28. februāra spriedumu Nr. 5 As 17/2006-66, konstatēja, ka Ovjedo konvencijas 26. panta 1. punkts ļauj ierobežot šīs konvencijas 5. un 6. pantā garantētās tiesības; šajā lietā šis ierobežojums bija paredzēts likumā, kas noteica pienākumu regulāri vakcinēties, un rīkojumā, kas pieņemts, īstenojot šo likumu, tika noteikti tikai īstenošanas veidi un nosacījumi. Valsts iestādei (pirmsskolas izglītības iestādes direktorei) bija jāievēro likuma Nr. 258/2000 50. panta kritēriji, tā varēja uzņemt tikai tos bērnus, kas bija saņēmuši regulārās vakcīnas, un tā nevarēja ņemt vērā bērna vecāku personiskos iemeslus, kuru dēļ viņi atteikušies no vakcinācijas. Šajos apstākļos sabiedrības veselības aizsardzības interesēm jābūt svarīgākām par prasītājas tiesībām turpināt apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādi.

Prasītāja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā atkārtoja savus iebildumus un atsaucās uz Augstākās administratīvās tiesas 2010. gada 21. jūlija spriedumu Nr. 3 Ads 42/2010.

Ar 2011. gada 29. jūnija lēmumu Nr. 8 As 6/2011-108 Augstākās administratīvās tiesas astotā palāta nodeva šo lietu skatīšanai šīs tiesas palātai paplašinātā sastāvā judikatūras atšķirību dēļ. Šajā saistībā tā atzīmēja, ka jautājums par to, vai ar rīkojumu Nr. 439/2000 (vai Nr. 537/2006) ievērota likumā ietvertā atruna, ticis izlemts atšķirīgi, proti, 2006. gada 28. februāra spriedumā Nr. 5 As 17/2005-66, saistībā ar kuru Konstitucionālās tiesa savā spriedumā Nr. III. ÚS 449/06 neapšaubīja rīkojuma likumību, un 2010. gada 21. jūlija spriedumā Nr. 3 Ads 42/2010, saskaņā ar kuru minētais rīkojums ir iejaucies likumā atrunātajās lietās.

Ar 2012. gada 3. aprīļa lēmumu Nr. 8 As 6/2011-120 Augstākās administratīvās tiesas palāta paplašinātā sastāvā atdeva šo lietu atpakaļ astotajai palātai. Tā atkāpās no viedokļa, kas tika izteikts spriedumā Nr. 3 Ads 42/2010, saskaņā ar kuru likuma Nr. 258/2000 46. panta formulējums nebija pietiekami skaidrs un precīzs, lai varētu veidot juridisko pamatu, konstatējot, ka:

“Tiesiskais regulējums par fizisko personu pienākumu vakcinēties, kas paredzēts likuma Nr. 258/2000 par sabiedrības veselības aizsardzību 46. pantā, kā arī šā likuma precizējumi, kas sniegti Veselības ministrijas rīkojumā Nr. 537/2006 par vakcinēšanu pret infekcijas slimībām, atbilst konstitucionālajām tiesībām, saskaņā ar kurām pienākumus piemēro, tikai pamatojoties uz likumu un tā ietvaros (Hartas 4. panta 1. punkts), un pamattiesību un pamatbrīvību ierobežojumus var noteikt tikai ar likumu (Hartas 4. panta 2. punkts).”

Saskaņā ar palātas paplašinātā sastāvā pausto, Hartas 4. panta 2. punktam atbilst situācija vai pamatpienākumi, kas paredzēti likumā un kas šā likuma ietvaros precizēti pakārtotā regulējumā. Saistībā ar Ovjedo konvencijas 26. panta 1. punktu, tas ir analogs Cilvēktiesību konvencijas 8.–11. pantam; saskaņā ar Tiesas judikatūru šajos noteikumos izmantotā frāze “paredzēti likumā” tika interpretēta pamatnozīmē tādējādi, ka tā ietver ne tikai likumus, kas ir parlamenta tiesību akti, bet arī visas pieejamās un paredzētās tiesību normas. Tādējādi neviens no šiem noteikumiem neliedz, ka kārtību, kas attiecas uz pienākumu vakcinēties, reglamentē īstenošanas akts, ar nosacījumu, ka tas ir sagatavots, pamatojoties uz likumu un tā ietvaros. Šajā gadījumā likums Nr. 258/2000 interpretējams kā pietiekami skaidrs un precīzs tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru noteiktām fizisku personu grupām ir uzlikts pienākums vakcinēties regulāri vai noteiktā veidā pēc tam, kad tām ir veikta imunitātes pārbaude; vārdi “vakcinēties regulāri un noteiktā veidā” nav definēti, tomēr to pamatnozīme izriet no 46. panta. Rīkojumā ir precizēti slimību veidi, vakcinēšanas kalendārs un cita informācija par vakcināciju. Šāds likumdošanas risinājums ļauj elastīgi reaģēt uz epidemioloģisko situāciju, kā arī uz medicīnas un farmakoloģijas zinātnes attīstību. Tas tomēr neizslēdz iespēju, ka konkrētos gadījumos rīkojumā paredzētajiem pamattiesību ierobežojumiem tiek piemērota samērīguma pārbaude, ko īsteno tiesa.

Trīs tiesneši šim lēmumam pievienoja atšķirīgu viedokli. Atgādinot, ka šajā lietā runa ir par preventīvu pasākumu, proti, par liegumu bērnam apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādi, nevis par sankciju piemērošanu, kā tas bijis lietā Nr. 3 Ads 42/2010, viņi uzskatīja, ka palāta paplašinātā sastāvā nav atspēkojusi argumentu, saskaņā ar kuru likumā Nr. 258/2000 nav noteikti ierobežojumi pakārtotajam regulējumam un izpildvarai ir dota pārāk liela rīcības brīvība, pārkāpjot varas nodalīšanas principu.

Ar 2012. gada 29. augusta spriedumu Nr. 8 As 6/2011-142, atsaucoties uz lēmumu, ko pieņēmusi palāta paplašinātā sastāvā, Augstākās administratīvās tiesas astotā palāta noraidīja prasītājas kasācijas sūdzību kā nepamatotu. Tā uzskatīja, ka, tā kā prasītāja nav atsaukusies uz “apstākļiem, kas liek pašos pamatos aizsargāt personas autonomiju”, Konstitucionālās tiesas sprieduma Nr. III. ÚS 449/06 nozīmē viņa nav pierādījusi, ka pienākums vakcinēties pret MCM šajā lietā ir nesamērīga iejaukšanās viņas pamattiesībās.

Prasītāja apstrīdēja pēdējo minēto spriedumu, iesniedzot konstitucionālu sūdzību, kurā, atsaucoties uz Ovjedo konvencijas 5. pantu un Hartas 33. pantu, viņa sūdzējās, ka nevar turpināt mācīties Montesori izglītības sistēmā, ja viņa neļauj veikt medicīnisku darbību, kurai viņa nepiekrīt.

Konstitucionālā tiesa 2013. gada 9. jūlijā noraidīja šo sūdzību kā acīmredzami nepamatotu. Tā norādīja, ka gadījumā, ja pamattiesības ir pretrunā sabiedrības veselības aizsardzības interesēm, to faktisko aizsardzību varētu nodrošināt, stingri pārbaudot katras lietas konkrētos apstākļus, nevis apšaubot pašu vakcinēšanu. Šajā lietā tiesas bija rūpīgi izvērtējušas prasītājas iebildumus un atbildējušas uz tiem, tomēr prasītāja nebija norādījusi iespējamos izņēmuma apstākļus, kas prevalētu pār sabiedrības veselības aizsardzību. Šajā situācijā, kad prasītājas tiesību īstenošana, proti, pirmsskolas izglītības iestādes apmeklēšanas turpināšana (kas attiecas uz tiesībām uz izglītību), var apdraudēt citu personu veselību, tiesības uz sabiedrības veselības aizsardzību ir prioritārākas. Turklāt prasītāja pati sev liedza īstenot savas tiesības, atsakoties izpildīt nosacījumus, kas visiem ir vienādi. Viņa neveica nekādus citus pasākumus, ko viņa varēja veikt saskaņā ar likuma Nr. 258/2000 50. pantu, lai saņemtu atļauju apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādi bez vakcinēšanās; turklāt viņa, šķiet, nerīkojās labā ticībā, kad uzņemšanai [pirmsskolas izglītības iestādē] iesniedza medicīnisko grāmatiņu, kas neatbilda patiesībai.

IEBILDUMI

1. Prasītāja apgalvo, ka valsts nav izpildījusi savas saistības, kas izriet no Konvencijas 2., 8., 9. un 14. panta un no 1. protokola 2. panta, jo viņas iespēja iegūt pirmsskolas izglītību ir atkarīga no pienākuma vakcinēties, kas ir iejaukšanās viņas tiesībās uz dzīvi (lai aizsargātu veselību), kā arī uz privātās dzīves neaizskaramību un kas nav saskaņā ar valsts tiesību aktiem un starptautiskajiem dokumentiem. Tādējādi valsts ir pārkāpusi arī prasītājas tiesības iegūt viņas vecāku filozofiskajai pārliecībai atbilstošu izglītību, viņas vecāku uzskatu dēļ liekot viņai saskarties ar diskrimināciju piekļuvē izglītībai.

2. Atsaucoties uz Konvencijas 13. pantu, prasītāja uzskata, ka tiesiskās nedrošības dēļ, kas izrietēja no tā, ka augstākās instances tiesas ir atšķirīgi interpretējušas tiesības, apvienojumā ar tiesvedības ilgumu šajā lietā, viņai tika liegta iespēja, ka viņas sūdzība tiktu efektīvi izskatīta un apmierināta.

Pieteikums Nr. 73094/14

Pavels Hornihs [*Pavel Hornych*]

pret Čehijas Republiku,

iesniegts 2014. gada 16. novembrī

FAKTISKIE APSTĀKĻI

Prasītājs Pavels Hornihs ir Čehijas pilsonis, kas dzimis 2008. gadā un dzīvo Prāgā. Viņš ir nepilngadīgs, un viņu pārstāv viņa māte Jitka Hornihova [*Jitka Hornychová*].

Prasītāja izklāstītos lietas faktiskos apstākļus var apkopot šādi.

Tā kā prasītājam bija dažādas veselības problēmas, saskaņā ar viņa pediatra ieteikumu prasītājs agrīnā vecumā netika vakcinēts. Šķiet, ka viņa vecāki nekad nav atteikuši vakcinēšanu un ka higiēnas centrs 2009. gada septembrī nav konstatējis nekādus pārkāpumus ne no vecāku, ne no pediatra puses.

Kad 2011. gada martā prasītājs tika pieteikts pirmsskolas izglītības iestādē, pediatrs rakstveidā apliecināja, ka prasītājs nav vakcinēts, bet ka viņam “netrūkst nevienas ar likumu paredzētās regulārās vakcīnas”.

Ar 2011. gada 27. jūnija lēmumu prasītājs netika uzņemts pirmsskolas izglītības iestādē, pamatojoties uz likuma Nr. 258/2000 50. pantu, jo netika pierādīts, ka viņš būtu vakcinēts.

2011. gada 1. septembrī Prāgas pašvaldības iestāde noraidīja prasītāja pārsūdzību pēc tam, kad, telefoniski sazinoties ar pediatru, tā noskaidroja, ka situācija nav mainījusies kopš dienas, kad pediatrs bija sniedzis apliecinājumu.

2013. gada 19. aprīlī Prāgas municipālā tiesa noraidīja prasītāja administratīvo prasību, uzskatot, ka Prāgas pašvaldības iestādes lēmums atbilst likumam un ka prasītāja pamattiesības nav pārkāptas. Attiecībā uz prasītāja iebildumu, ka viņam neesot bijis iespējams iepazīties ar lietas materiāliem, pamatojoties uz kuriem tika pieņemts pašvaldības iestādes lēmums, tiesa atzīmēja, ka, no vienas puses, prasītājam nebija liegts skatīt lietas materiālus un, no otras puses, lēmums tika balstīts uz faktiem, kas prasītājam bija zināmi.

Ar 2013. gada 10. septembra spriedumu Augstākā administratīvā tiesa noraidīja prasītāja kasācijas sūdzību kā nepamatotu. Tā norādīja, ka, ievērojot likuma Nr. 258/2000 50. pantu, svarīgi bija tikai zināt, vai ir izpildīts obligātās vakcinācijas nosacījums, neņemot vērā iemeslus, kāpēc tā netika veikta. Tiesa arī konstatēja, ka, nenorādot “apstākļus, kas liek pašos pamatos aizsargāt personas autonomiju” Konstitucionālās tiesas sprieduma Nr. III. ÚS 449/06 nozīmē, un neapgalvojot, ka obligātā vakcinācija ir viņa pamattiesību pārkāpums, prasītājs nav pierādījis, ka šis pienākums bija nesamērīgs.

Prasītājs iesniedza konstitucionālu sūdzību. Jo īpaši atsaucoties uz tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu, ko garantē Konvencijas 6. panta 1. punkts, viņš norādīja, ka saskaņā ar praksi, kas pastāvēja laikā, kad viņš tika pieteikts pirmsskolas izglītības iestādē (Augstākās administratīvās tiesas spriedums Nr. 3 Ads 42/2010), rīkojums nevarēja reglamentēt pienākumu vakcinēties; pēc viņa teiktā, tas, kā šo lietu interpretējušas tiesas, bija pretrunā Konstitūcijai. Viņš arī pārmeta tiesām, ka tās nav izvērtējušas pieprasīto vakcīnu medicīnisko nepieciešamību un ka lietas materiāli nav pienācīgi izstrādāti. Prasītājs atsaucās arī uz tiesībām uz bērna audzināšanu, izglītošanu, kā arī uz bērna interešu un privātās dzīves neaizskaramību. Viņš atzīmēja, ka, tā kā viņa vecāki nebija atteikušies no vakcinēšanas, viņiem nevar pārmest, ka viņu atteikums būtu pamatots ar viņu pārliecību vai ticību.

Ar 2014. gada 7. maija lēmumu, kas paziņots 2014. gada 16. maijā, Konstitucionālā tiesa noraidīja šo sūdzību kā acīmredzami nepamatotu, atzīmējot, ka tiesas bija pienācīgi izvērtējušas visus atbilstošos apstākļus un ka tā ir vienisprātis ar tiesu secinājumiem.

IEBILDUMI

1. Atsaucoties uz Konvencijas 6. pantu, prasītājs paziņo, ka tiesvedība nebija taisnīga. Viņš apgalvo, ka atbilde, ko pediatrs telefoniski sniedzis 2011. gada 1. septembrī, tika uzskatīta par galveno pierādījumu, lai secinātu, ka viņš nav izpildījis vakcinēšanās nosacījumu.

2. Atsaucoties uz Konvencijas 2. pantu, prasītājs apgalvo, ka valsts viņam likusi vakcinēties, pamatojot to tikai un vienīgi ar to, ka tas ir juridisks pienākums, lai arī ārsts šajā gadījumā to nebija ieteicis un ne ārsti, ne valsts neuzņemas atbildību par iespējamām sekām.

3. Saskaņā ar prasītāja pausto, valsts pārkāpa viņa un viņa vecāku tiesības, kas garantētas ar Konvencijas 9. pantu, jo viņi bija spiesti pretēji savai pārliecībai pierādīt vakcinācijas veikšanu.

4. Prasītājs arī uzskata, ka valsts nav izpildījusi savas saistības, kas izriet no Konvencijas 2., 8., 9. un 14. panta un no 1. protokola 2. panta, jo kā nosacījums tam, lai viņš varētu iegūt pirmskolas izglītību, viņam bija jāvakcinējas, kas ir iejaukšanās viņa tiesībās uz dzīvi (lai aizsargātu veselību), kā arī uz privātās dzīves neaizskaramību un kas nav saskaņā ar valsts tiesību aktiem un starptautiskajiem dokumentiem. Tādējādi valsts ir pārkāpusi arī prasītāja tiesības iegūt viņa vecāku filozofiskajai pārliecībai atbilstošu izglītību, viņa vecāku uzskatu dēļ liekot viņam saskarties ar diskrimināciju piekļuvē izglītībai.

5. Visbeidzot, prasītājs apgalvo, ka ir pārkāpts 13. pants, jo, lai arī viņa rīcībā bija medicīnisks apliecinājums, saskaņā ar kuru viņam netrūka nevienas likumā noteiktās regulārās vakcīnas, valsts apgalvoja pretējo un nepiedāvāja viņam iespēju labot situāciju.

Pieteikums Nr. 19306/15

Adams Brožīks [*Adam Brožík*]

pret Čehijas Republiku,

iesniegts 2015. gada 16. aprīlī

Pieteikums Nr. 19298/15

Radomīrs Dubskis [*Radomír Dubský*]

pret Čehijas Republiku,

iesniegts 2015. gada 16. aprīlī

FAKTISKIE APSTĀKĻI

Prasītāji Adams Brožīks un Radomīrs Dubskis ir Čehijas pilsoņi, kas dzimuši 2011. gadā un dzīvo Jilemnicē. Viņi ir nepilngadīgi, un viņus pārstāv viņu mātes, attiecīgi Martina Horinova [*Martina Horynová*] un Šārka Dubska [*Šárka Dubská*]. Prasītāju mātes ir pilnvarojušas J. Vavrečku [*J. Vavrečka*] pārstāvēt viņus Tiesā.

Prasītāju izklāstītos lietas faktiskos apstākļus var apkopot šādi.

Prasītāju vecāki ir atteikušies viņiem veikt tiesību aktos paredzēto vakcināciju. Pediatrs apliecināja, ka prasītāji nav vakcinēti vecāku pārliecības un ticības dēļ.

2014. gada 2. maijā Jilemnices pirmsskolas izglītības iestādes direktors atteicās viņus uzņemt pirmsskolas izglītības iestādē, konstatējot, ka saskaņā ar spriedumu Nr. III. ÚS 449/06 obligātā vakcinēšanās ir tiesību brīvi paust savu ticību vai pārliecību pieļaujams ierobežojums, jo tas ir nepieciešams pasākums, lai aizsargātu sabiedrības veselību, kā arī citu personu tiesības un brīvības.

2014. gada 25. jūnijā Liberecas reģionālā iestāde apelācijā šos lēmumus apstiprināja. Saskaņā ar tās pausto, Konstitucionālās tiesas viedoklis (Nr. III. ÚS 449/06), saskaņā ar kuru bija jāņem vērā prasītāja sniegtie vakcinēšanas atteikuma iemesli, bija piemērojams tikai saistībā ar administratīvo sankciju piemērošanu, nevis attiecībā uz uzņemšanu pirmsskolas iestādē. Nav iespējams prasīt, lai pirmsskolas izglītības iestādes direktors noteiktu, cik lielā mērā ir aizskarta vecāku pārliecība un ticība, pierādīšanas pienākums gulstas uz tiem, kas pieprasa aizstāvēt savas pretrunā nonākušās intereses. Šajā lietā sabiedrības veselības aizsardzības interesēm bija jābūt svarīgākām par tiesību uz izglītību īstenošanu.

Prasītāji prasīja pieņemt pagaidu pasākumu, proti, lai tiesa uzdod uzņemt viņus pirmsskolas izglītības iestādē, taču viņu prasību noraidīja gan administratīvā, gan Konstitucionālā tiesa.

2014. gada 17. jūlijā prasītāji ierosināja tiesvedību pret šiem administratīvajiem lēmumiem. Viņi turklāt pieprasīja pieņemt pagaidu pasākumu, saskaņā ar kuru viņi varētu apmeklēt Jilemnices pirmsskolas izglītības iestādi no 2014. gada 1. septembra; pretējā gadījumā viņiem tiktu nodarīts būtisks kaitējums, kurā ietilpst viņu diskriminācija, kā arī viņu personiskās izaugsmes un piekļuves pirmsskolas izglītībai ierobežojums. Viņi tostarp uzskatīja, ka viņu uzņemšana [pirmsskolas izglītības iestādē] nevar radīt nekādu risku citiem bērniem, kas ir vakcinēti, un ka daudzi pieaugušie nav vai vairs nav imūni pret attiecīgajām slimībām.

2014. gada 13. augustā Hradecas Krāloves apgabaltiesa noraidīja pagaidu pasākumu pieprasījumus. Tā norādīja, ka likums negarantē tiesības tikt uzņemtam pirmsskolas izglītības iestādē un ka pati uzņemšana ir atkarīga no nosacījumiem, kas paredzēti likuma Nr. 258/2000 50. pantā. Neuzņemšana pirmskolas izglītības iestādē tādējādi ir likumā paredzēta un ierasta situācija, kas bieži rodas tāpēc, ka pirmsskolas izglītības iestādē trūkst vietu; tāpēc nevar uzskatīt, ka tā izraisa būtisku kaitējumu, kas pamatotu pagaidu pasākuma piemērošanu.

2014. gada 23. oktobrī Konstitucionālā tiesa kā acīmredzami nepamatotas noraidīja prasītāju konstitucionālās sūdzības, kas iesniegtas, pamatojoties uz Konvencijas 6. pantu, par viņu prasības piemērot pagaidu pasākumus noraidīšanu. Uzsverot, ka lieta tika skatīta pēc būtības, tā uzskatīja, ka pagaidu pasākuma prasību noraidīšana neradīs nepieņemamas sekas konstitucionālajā līmenī. Tā norādīja, ka prasītāji nav parādījuši nepieciešamību pieņemt pagaidu regulējumu un ka iemesli, kuru dēļ apgabaltiesa secināja, ka nepastāv būtiska kaitējuma risks, ir loģiski, saprotami un atbilstoši.

Tiesvedība pēc būtības, kas tika apturēta 2014. gada 26. augustā, lai sagaidītu Konstitucionālās tiesas lēmumu lietā Nr. Pl. ÚS 16/14, tiks skatīta Hradecas Krāloves apgabaltiesā.

Turklāt prasītāji iesniedza Tiesā lēmumu, ko kādā citā lietā bija pieņēmusi apelācijas administratīvā iestāde, kas pēc tam, kad vecāki iesniedza apliecinājumu, ka viņi atsakās veikt vakcinēšanu savas pārliecības un ticības dēļ, nolēma viņu nevakcinēto bērnu ļaut uzņemt pirmsskolas izglītības iestādē (ņemot vērā arī to, ka, bērnam paliekot vecākam, pieaug pirmsskolas izglītības nepieciešamība).

IEBILDUMI

1. Atsaucoties uz Konvencijas 6. panta 1. punktu, prasītāji iesniedz sūdzību par to, ka ir noraidīta viņu prasība noteikt pagaidu pasākumu, kas saskaņā ar viņu teikto ir vienīgais viņu tiesību efektīvas aizsardzības līdzeklis. Viņi pārmet tiesām, ka tās nav izvērtējušas sekas, ko rada šajā lietā skatīto pagaidu pasākumu pieņemšana un to noraidīšana, un ka tās nav pienācīgi izvērtējušas viņu iespējamās diskriminācijas risku.

2. Pamatojoties uz 13. pantu, prasītāji apgalvo, ka viņiem tika liegti efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai izbeigtu prettiesisku iejaukšanos viņu tiesībās, kas tiek garantētas ar Konvencijas 8. un 14. pantu un 1. protokola 2. pantu. Viņi uzskata, ka šajā lietā pieņemtie lēmumi viņiem liedza šīs tiesības.

Pieteikums Nr. 43883/15

Prokops Rolečeks [*Prokop Roleček*]

pret Čehijas Republiku,

iesniegts 2015. gada 31. augustā

FAKTISKIE APSTĀKĻI

Prasītājs Prokops Rolečeks ir Čehijas pilsonis, kas dzimis 2008. gadā un dzīvo Nāmeštjā Nadoslavou. Viņš ir nepilngadīgs, un viņu pārstāv viņa māte Barbora Zemanova [*Barbora Zemanová*], kas ir pilnvarojusi Čehijas Cilvēktiesību līgas juristi Z. Kandiliotu [*Z. Candigliota*] pārstāvēt viņu Tiesā.

A. Lietas apstākļi

Prasītāja izklāstītos lietas faktiskos apstākļus var apkopot šādi.

Prasītāja vecāki, biologi, nolēma prasītājam izstrādāt individuālu vakcinēšanas plānu; tāpēc prasītājs tika vakcinēts vēlāk, nekā tas paredzēts vakcinēšanas kalendārā, un netika vakcinēts pret tuberkulozi, poliomielītu, B hepatītu, masalām, cūciņām un masaliņām.

2010. gada 22. un 30. aprīlī divu Nāmeštjas Nadoslavou pirmsskolas izglītības iestāžu direktori atteicās prasītāju uzņemt pirmsskolas izglītības iestādē, jo nav izpildīti likuma Nr. 258/2000 50. panta nosacījumi.

Prasītāja māte, kas pārstāvēja viņu visā turpmākajā procedūrā, šos lēmumus pārsūdzēja.

2010. gada 20. maijā Visočinas reģionālā iestāde apstiprināja abus šos lēmumus. Tā norādīja, ka pārsūdzībā formulētie iebildumi ir diskusija par obligātās vakcinēšanas vispārējo regulējumu, kas ir jārosina ar citiem līdzekļiem.

Prasītājs apstrīdēja 2010. gada 20. maija lēmumu, iesniedzot administratīvu prasību, uzskatot, ka reģionālajai iestādei būtu jāpiemēro nediskriminējošs likums un jāizvērtē, vai attiecīgās pirmsskolas izglītības iestādes apmeklējošo bērnu veselības aizsardzību nevarētu nodrošināt, izmantojot citus līdzekļus, kas nav prasītāja izslēgšana. Viņš arī atzīmēja, ka regulējumā netiek prasīts, lai pirmsskolas izglītības iestāžu personāls pierādītu, ka tam ir imunitāte pret slimībām, uz kurām attiecas obligātā vakcinēšana, un ka ministrijas rīkojumā par vakcinēšanu nav norādīts, līdz kādam termiņam vakcinēšana ir obligāti jāveic. Saistībā ar šo rīkojumu prasītājs atsaucās arī uz spriedumu Nr. 3 Ads 42/2010, ko Augstākā administratīvā tiesa pieņēma 2010. gada 21. jūlijā. Viņš turklāt arī pieprasīja pieņemt pagaidu pasākumu, saskaņā ar kuru tiesa uzdotu uzņemt viņu pirmsskolas izglītības iestādē no trīs gadu vecuma.

2011. gada 6. janvārī Brno apgabaltiesa noraidīja pieprasījumu īstenot pagaidu pasākumu kā nepamatotu.

2011. gada 20. oktobrī tā pati tiesa noraidīja prasītāja administratīvo prasību, uzskatot, ka reģionālās iestādes lēmums atbilst likumam. Tā norādīja, ka tas, ka prasītājam tika izstrādāts individuālais vakcinēšanas plāns, neietilpst nevienā no likumā minētajiem diskriminācijas iemesliem, un ka atteikums uzņemt pirmsskolas izglītības iestādē nav sankcija prasītāja minētā sprieduma Nr. 3 Ads 42/2010 nozīmē.

Prasītājs iesniedza kasācijas sūdzību, uzskatot, ka viņš tika pakļauts diskriminācijai, pamatojoties uz viņa vecāku pārliecību, un atsaucoties uz Augstākās administratīvās tiesas spriedumu Nr. 3 Ads 42/2010.

Ar 2013. gada 29. marta spriedumu Augstākā administratīvā tiesa noraidīja prasītāja kasācijas sūdzību kā nepamatotu. Tā norādīja, ka apgabaltiesas spriedums ir pietiekami pamatots un ka sprieduma Nr. 3 Ads 42/2010 vietā bija jāņem vērā 2012. gada 3. aprīļa lēmums Nr. 8 As 6/2011-120. Veicot samērīguma pārbaudi, tiesa konstatēja, ka prasītājs nebija norādījis ārkārtējus apstākļus, kas varētu prevalēt pār sabiedrības veselības aizsardzību Konstitucionālās tiesas sprieduma Nr. III. ÚS 449/06 nozīmē.

2013. gada 25. jūnijā prasītājs iesniedza konstitucionālu sūdzību. Īpaši atsaucoties uz tiesībām uz taisnīgu tiesu, uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, uz tiesībām uz izglītību, kā arī uz diskriminācijas aizliegumu, viņš apgalvoja, ka tiesas nav ņēmušas vērā ne viņa vecāku pārliecību rīkoties bērna interesēs, ne samērīguma principu. Turklāt viņš pieprasīja, lai Konstitucionālā tiesa atceļ likuma Nr. 258/2000 50. pantu.

Konstitucionālās tiesas atbildīgā palāta pieprasījumu atcelt likuma Nr. 258/2000 50. pantu pārsūtīja plēnumam, kas to noraidīja ar 2015. gada 27. janvāra spriedumu Nr. Pl. ÚS 16/14 (skat. attiecīgo iekšējo praksi).

Konstitucionālā tiesa 2015. gada 25. martā noraidīja pārējo konstitucionālās sūdzības daļu kā acīmredzami nepamatotu. Atsaucoties uz plēnuma spriedumu, kā arī tās pašas dienas spriedumu Nr. Pl. ÚS 19/14, tā konstatēja, ka tiesu secinājumi bija balstīti uz konstatētajiem faktiem, ka to lēmumi bija attiecīgi pamatoti un ka prasītāja pamattiesības nebija pārkāptas.

PIELIKUMS

A. Valsts tiesību akti un prakse

1. Pamattiesību un pamatbrīvību harta (konstitucionālais likums Nr. 2/1993)

Saskaņā ar 4. panta 1. punkta noteikumiem pienākumi tiek noteikti, pamatojoties tikai uz likumu un tā ietvaros, kā arī tikai attiecībā uz pamattiesībām un pamatbrīvībām. Saskaņā ar 4. panta 2. punktu pamattiesību un pamatbrīvību ierobežojumus var noteikt tikai ar likumu un saskaņā ar šajā hartā paredzētajiem nosacījumiem.

Hartas 7. panta 1. punkts garantē personas un tās privātās dzīves neaizskaramību. To var ierobežot tikai likumā paredzētos gadījumos.

Vienā no doktrīnas piezīmēm (red. “Wolters Kluwer”, 2012) daļā, kas veltīta Hartas 7. panta 1. punktam, ir norādīts šādi:

“(..) Izvērtējot spriedumu [III. ÚS 449/06], pārsteidz tas, ka ne tikai tiesvedības dalībnieki, bet arī pati Konstitucionālā tiesa nav ņēmusi vērā Hartas 7. panta 1. punktu. (..) Ja Konstitucionālā tiesa būtu aplūkojusi šo lietu Hartas 7. panta 1. punkta skatījumā, tai būtu jāizvēlas cita izvērtēšanas metode. Konstatējot, ka piespiedu vakcinācija, kas varētu izraisīt imūnsistēmas reakciju ar ilgstošu iedarbību, bez šaubām ir fiziska iejaukšanās, un pārliecinoties, ka vispārējais likumā noteiktais vakcinēšanās pienākums atbilst nepieciešamajai kvalitātei (saprotams, precīzs, pieejams), tai bija jāaplūko šis jautājums, lai noskaidrotu, kādas citas pamattiesības vai labumi, ko aizsargā Konstitūcija, (..) ļauj ierobežot šīs pamattiesības; Ovjedo konvencijas 26. pants nav tieši piemērojams, ņemot vērā šīs konvencijas 27. panta skaidro formulējumu (plašākas aizsardzības klauzula). Ja tā būtu varējusi, abstrakti runājot, nonākt pie tāda paša secinājuma, tas ir, ka [Hartas 7. panta 1. punktā garantētās tiesības] saduras ar tādu citu personu veselības aizsardzības tiesībām, ko varētu apdraudēt slimība, pret kuru ir paredzēta vakcīna (saistībā ar sabiedrības veselības un higiēnas konstitucionālo labumu), tai būtu bijis jāizsver konkurējošās konstitucionālās intereses, lai tās optimizētu. (..) Regulējums, kas nosaka vispārēju pienākumu vakcinēties, droši vien neizietu pārbaudi, kas veicama, lai noteiktu, vai atļaut fizisku iedarbību, kas izpaužas kā vakcīnas ievadīšana personai, kura pret to iebilst (jo runa nav par steidzamu gadījumu vai par infekcijas slimības nēsātāju, bet tikai par preventīvu pasākumu). Savukārt naudas vai administratīvs sods būtu jāizmanto tikai kā galējs līdzeklis, piemēram, pēc obligātas konsultēšanās ar ekspertiem vai iestādēm, kas ir specializējušās sabiedrības veselības aizsardzības jomā, un nevis automātiski piemērojot vispārējā veidā. Pat, ja ir ar likumu noteikts pienākums pakļaut sevi medicīniskai darbībai, principā ir piemērojams brīvas un informētas piekrišanas noteikums, un piespiedu pasākumu drīkst veikt tikai tad, kad ir izsmeltas visas iespējas iegūt no attiecīgās personas kvalificētu piekrišanu (*ultima ratio*). Attiecībā uz konkrēto plānu bija jāizvērtē vakcinēšanas atteikuma pamatojuma būtība (atteikuma iemeslu ticamība un nopietnība, personas veselības stāvoklis un ģimenes anamnēze, piederība riska grupām, citu pamattiesību piemērošana, piemēram, apziņas brīvības vai tiesību brīvi paust savu pārliecību piemērošana sprieduma Nr. III. ÚS 449/06 nozīmē) un tas, cik tiešs un cik liels ir risks citām personām (..). Bija jāņem vērā arī tas, pret kāda veida slimību vakcinācijai ir jāspēj aizsargāt, un tās seku smagums; šajā jautājumā var būt lietderīgi salīdzināt ar citu attīstīto valstu vakcinācijas plāniem. Bez šaubām, ka šie ir jautājumi ekspertiem, un tos varētu noskaidrot, lūdzot ekspertu slēdzienu vai ekspertīzes pārskatu, bet kas vienlaikus nedrīkst palikt neizvērtēti un ir Konstitucionālās tiesas kompetencē. Ja nebija iespējams nonākt pie viena nepārprotama slēdziena, tai šaubu gadījumā priekšroka bija jādod pamattiesībām (*in favorem libertatis*), jo īpaši ņemot vērā to, ka runa ir par vispārēju preventīvu pasākumu, nevis par steidzamu gadījumu, tūlītēja kaitējuma risku vai dzīvības apdraudējumu, un ka, ņemot vērā attiecīgās populācijas vakcinācijas tvēruma pakāpi, nepastāv tūlītēji un smagi riski. (..)”

Hartas 15. panta 1. punktā noteikts, ka tiek garantēta domu, apziņas un pārliecības brīvība.

Saskaņā ar 16. panta 1. punktu ikvienam ir tiesības brīvi paust savu ticību vai pārliecību, nodoties tai vienatnē vai kopā ar citiem, privāti vai publiski, piekopjot kultu, audzinot, praktizējot reliģiju vai veicot rituālus.

Saskaņā ar 33. panta 1. punktu ikvienam ir tiesības uz izglītību. Mācību laiks ir obligāts likumā noteiktā laikposmā.

2. Likums Nr. 258/2000 par sabiedrības veselības aizsardzību (redakcija, kas bija spēkā līdz 2003. gada 30. septembrim)

Saskaņā ar 46. panta 1. punktu visām fiziskām personām, kas pastāvīgi uzturas Čehijas Republikas teritorijā, un visiem ārvalstniekiem, kam ir ilgtermiņa uzturēšanās atļauja, ir pienākums regulāri vakcinēties gadījumos un laikos, kas noteikti regulējumā, ar kuru īsteno šo likumu.

Likuma 46. panta 2. punktā noteikts, ka pirms vakcinēšanās fiziskai personai jāpārbauda savs imunitātes stāvoklis gadījumos, kas paredzēti regulējumā, ar kuru īsteno šo likumu. Vakcinēšanu neveic, ja tiek konstatēts, ka personai ir imunitāte pret infekciju, kā arī ja tās veselības stāvoklis neļauj veikt vakcināciju (pastāvīga kontrindikācija). Šos faktus rakstiski apliecina ārstniecības iestāde, un nevakcinēšanas iemeslus norāda medicīniskajā dokumentācijā.

Saskaņā ar 46. panta 3. punktu, ja kompetentā iestāde, kas atbild par sabiedrības veselības jomu, konstatē, ka nepilngadīga persona nav vakcinēta vai ka tai nav veikta 2. punktā paredzētā pārbaude, tā ar lēmumu nosaka ārstniecības iestādi, kurai tiek uzdots veikt vakcinēšanu vai pārbaudi. Šai [ārstniecības] iestādei ir jāizpilda [kompetentās] iestādes lēmums.

Likuma 46. panta 4. punktā noteikts, ka, kamēr persona nav sasniegusi piecpadsmit gadu vecumu, par 1.–3. punktā noteikto pienākumu izpildi atbild tās likumīgais pārstāvis.

Likuma 46. panta 6. punktā noteikts, ka regulējums, ar kuru īsteno likumu, paredz klasificēt vakcinēšanu un tās veikšanas nosacījumus, kā arī imunitātes pārbaudes veidus.

Saskaņā ar 50. panta noteikumiem iestādes, kurās pa dienu uzturas bērni, kas jaunāki par trim gadiem, un pirmsskolas izglītības iestādes drīkst uzņemt tikai tādus bērnus, kas ir saņēmuši noteiktās regulārās vakcīnas vai kam ir dokuments, kurš apliecina, ka viņiem ir imunitāte pret infekciju vai pastāvīga kontrindikācija.

Saskaņā ar 108. panta 1. punktu Veselības ministrija tiek pilnvarota pieņemt rīkojumus, lai īstenotu tostarp 46. panta 1., 2. un 6. punktu.

Pamatojoties uz to, Veselības ministrija pieņēma rīkojumu Nr. 439/2000 par vakcinēšanu pret infekcijas slimībām. Tas bija spēkā no 2001. gada 1. janvāra līdz 2007. gada 1. janvārim, kad tas tika atcelts ar rīkojumu Nr. 537/2006. Šobrīd obligātas ir regulārās vakcīnas pret difteriju, stingumkrampjiem, garo klepu, slimību, ko izraisa *Haemophilus influenzae b*, poliomielītu, B hepatītu, masalām, cūciņām, masaliņām un pneimokoku infekcijām.

3. Likums Nr. 200/1990 par pārkāpumiem

Saskaņā ar 29. panta 1. punkta f) apakšpunktu, ja tiek pārkāpts aizliegums vai netiek izpildīti pienākumi, kas noteikti vai uzlikti saistībā ar infekcijas slimību novēršanu, tas tiek uzskatīts par pārkāpumu.

Likuma 29. panta 2. punktā noteikts, ka par pārkāpumu var piemērot naudas sodu līdz 10 000 CZK.

4. Augstākās administratīvās tiesas judikatūra

Augstākā administratīvā tiesa 2010. gada 21. jūlija spriedumā Nr. 3 Ads 42/2010 ir noteikusi, ka ministrijas rīkojums Nr. 439/2000, reglamentējot likumā noteiktos jautājumus, ir pārsniedzis tiesiskās robežas. Tiesa uzskatīja, ka, tā kā likuma Nr. 258/2000 46. panta 1. punkts formulēts pavisam vispārīgi, rīkojumā tika noteiktas pamata tiesības un pienākumi, kas pārsniedz likumā noteiktās robežas. Šā iemesla dēļ tiesa atcēla administratīvo lēmumu par naudas soda piemērošanu vecākiem, kas pretēji rīkojumam nebija vakcinējuši savus bērnus.

Šo viedokli neatbalstīja cita Augstākās administratīvās tiesas palāta, kas 2011. gada 29. jūnijā līdzīgu lietu nodeva izskatīšanai šīs tiesas palātai paplašinātā sastāvā. Palātas paplašinātā sastāvā pieņemtajā 2012. gada 3. aprīļa lēmumā Nr. 8 As 6/2011-120 jo īpaši ir konstatēts (sīkāku informāciju skatīt pieteikumā Nr. 3867/14):

“(..) tiesiskais regulējums par fizisko personu pienākumu vakcinēties atbilstoši noteiktajam likuma Nr. 258/2000 par sabiedrības veselības aizsardzību 46. pantā, kā arī šā likuma precizējumi, kas sniegti Veselības ministrijas rīkojumā Nr. 537/2006 par vakcinēšanu pret infekcijas slimībām, atbilst konstitucionālajām tiesībām, saskaņā ar kurām šie pienākumi tiek piemēroti, pamatojoties tikai uz likumu un tā ietvaros (Hartas 4. panta 1. punkts), un pamattiesību un pamatbrīvību ierobežojumus var noteikt tikai ar šo likumu (Hartas 4. panta 2. punkts).”

Ņemot vērā to, ka viedoklis, kas tika izteikts spriedumā Nr. 3 Ads 42/2010, ir pretrunā viedoklim, kas izteikts spriedumā Nr. 5 As 17/2005, tiesvedībā, kas saistīta ar naudas sodu, kurš saskaņā ar likuma Nr. 200/1990 29. panta 1. punkta f) apakšpunktu piemērots vecākiem, kas bija atteikušies vakcinēt savu nepilngadīgo bērnu, Augstākās administratīvās tiesas septītā palāta 2012. gada 2. februārī nodeva lietu skatīšanai šīs tiesas palātai paplašinātā sastāvā. Palāta paplašinātajā sastāvā 2013. gada 23. aprīļa lēmumā Nr. 7 As 88/2011 pasludināja, ka nav izpildīti nosacījumi, kas nepieciešami, lai tā varētu lemt par attiecīgo jautājumu, jo strīdīgās pretrunas jau tika novērstas ar lēmumu Nr. 8 As 6/2011; tā kā netika sniegti argumenti pret lēmumā Nr. 8 As 6/2011 pausto viedokli, septītā palāta, šķiet, nevēlējās no tā novirzīties. Divi tiesneši tam nepiekrita, uzskatot, ka palātai paplašinātajā sastāvā bija jāpieņem lēmums, tostarp tāpēc, ka lēmumā Nr. 8 As 6/2011 netika atainota nemainīga prakse un tas tika pieņemts ar nelielu vairākumu. Tā iespējamās izmaiņas tomēr nepārkāpj tiesiskās noteiktības principu, jo īpaši tāpēc, ka runa bija par iejaukšanos pamattiesībās, proti, par tiesībām uz fizisko neaizskaramību, ko var ierobežot tikai ar likumu Hartas 4. panta 2. punkta nozīmē. Šie divi tiesneši uzskatīja, ka situācijā, kad apmēru, kādā pieļaujama iejaukšanās tiesībās uz fizisku neaizskaramību, noteica tikai pakārtotā tiesību aktā, nevarēja piemērot sodu par atteikumu veikt obligāto vakcinēšanu. Viņi uzskatīja, ka likumdevēja pienākums ir pienācīgi pārbaudīt iejaukšanās apmēru un likumā formulēt saprotamu regulējumu par to, kad, pret kādām slimībām un kādā apmērā (bet nenorādot izmantojamās vakcīnas veidu) indivīdam ir jāpakļaujas tam, ka, lai izvairītos no sankcijām, piespiedu kārtā tiek ietekmēta viņa fiziskā neaizskaramība; tiesai pēc tam ir stingri jākontrolē šīs iejaukšanās samērīgums, ņemot vērā sabiedrības intereses.

Augstākā administratīvā tiesa 2013. gada 29. marta spriedumā Nr. 8 As 20/2012 attiecībā uz izņēmuma apstākļiem, kas prevalētu pār sabiedrības veselības aizsardzību sprieduma Nr. III. ÚS 449/06 nozīmē, atzīmēja, ka prasītājs nav apgalvojis, ka vakcinēšanās būtu apdraudējusi viņa vai viņa vecāku kā reliģiozās kopienas dalībnieku statusu vai liegusi paust viņu pārliecību. Prasītāja vecāku atšķirīgais viedoklis nav pietiekams. Kā to konstatējusi Konstitucionālā tiesa, pienākumam vakcinēties ir leģitīms mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības veselību, kas prevalē pār attiecīgo bērnu vecāku atšķirīgo viedokli. Lai arī ikvienam ir tiesības uz savu viedokli un tā brīvu paušanu (Hartas 15. un 16. pants), nevar gaidīt, ka tas demokrātiskā valstī ļautu neievērot spēkā esošo regulējumu. Ja regulējums netiek ievērots, ir jābūt gatavam, ka iestāsies tiesībās paredzētās sekas.

5. Konstitucionālās tiesas judikatūra

a) 2015. gada 27. janvāra spriedums Nr. Pl. ÚS 19/14 (naudas sods)

Tiesvedībā, kas attiecas uz konstitucionālo sūdzību Nr. I. ÚS 1253/14, kurā sūdzības iesniedzēji, nepilngadīga bērna vecāki, sūdzējās, ka katram ir uzlikts naudas sods 4000 CZK, jo viņi atteikušies savam bērnam veikt regulāro vakcināciju, kompetentā palāta plēnumam pārsūtīja vecāku pieprasījumu atcelt likuma Nr. 258/2000 46. pantu un likuma Nr. 200/1990 29. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Saskaņā ar sūdzības iesniedzēju pausto, pamatojoties uz Augstākās administratīvās tiesas spriedumu Nr. 3 Ads 42/2010, šie noteikumi ir pretrunā Hartas 4. pantam. Turklāt viņi norādījuši, ka obligātās vakcinēšanas regulējums ir pretrunā Ovjedo konvencijas 5., 6. un 26. pantam, tā kā tas nav sabiedrības veselības aizsardzībai nepieciešams pasākums, jo tam nav objektīva pamatojuma, kas būtu iegūts, veicot sarežģītu un neatkarīgu analīzi. Atsaucoties uz savām tiesībām uz cieņu un fizisko neaizskaramību, kā arī uz domu un apziņas brīvību, viņi apgalvoja, ka atteikuši vakcinēšanu bērna interesēs, lai aizsargātu viņa veselību; tādējādi viņiem ir piemērojams izņēmums sprieduma Nr. III. ÚS 449/06 nozīmē. Šajā saistībā viņi norādīja, ka katra cilvēka attieksme pret vakcināciju ir pamatota ar viņa personīgo nostāju, nevis objektīviem datiem; tādējādi ir neiedomājami, ka administratīva iestāde varētu izvērtēt vecāku pārliecības “pareizību” vai “pamatotību” šajā saistībā. Atsaucoties uz Ovjedo konvencijas 24. pantu, prasītāji norādīja, ka valsts neuzņemas nekādu atbildību par vakcinācijas sekundāro iedarbību vai kaitējumu veselībai un ka tas ir pretrunā prasībai nodrošināt sabiedrības interešu un indivīda tiesību taisnīgu līdzsvaru.

Ar 2015. gada 27. janvāra spriedumu Nr. Pl. ÚS 19/14 Konstitucionālās tiesas plēnums noraidīja minēto prasību. Tas vispirms konstatēja, ka obligātās vakcinēšanās regulējums pilnībā ietilpst valsts likumdevēja kompetencē. Attiecībā uz likuma atrunu Hartas 4. panta nozīmē, kas nosaka, ka pamatjautājumus, kas attiecas uz kādu problēmu (pamattiesībām un pienākumiem), reglamentē tikai ar likumu, Konstitucionālā tiesa apstiprināja secinājumus, ko Augstākā administratīvā tiesa bija paudusi spriedumā Nr. 8 As 6/2011. Tā norādīja, ka likuma Nr. 258/2000 46. panta formulējums, kas ir pietiekami skaidrs un saprotams, pienācīgi noteica regulējuma par obligāto vakcinēšanos būtiskās pazīmes un ierobežojumus. Šīs pazīmes un ierobežojumi tika ievēroti pakārtotajā īstenošanas rīkojumā, kura mērķis bija reglamentēt obligātās vakcinācijas īstenošanas kārtību; šis risinājums ļauj arī ātri reaģēt uz epidemioloģisko situāciju un uz zināšanu stāvokli medicīnas un farmakoloģijas jomā. Tiesa arī atzīmēja, ka obligātā vakcinēšana ir fiziska iejaukšanās un tādējādi iejaukšanās indivīda tiesībās uz viņa privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību. Tā kā šīm pamattiesībām piemēro ierobežojumu, vakcinēšanās pienākums 46. panta 2. un 3. punktā tika salāgots ar tiesiskajām garantijām, lai mazinātu slogu un izslēgtu iespēju, ka medicīniskā darbība tiktu īstenota, neizpildot nosacījumus. Šā ierobežojuma savietojamība ar tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību šajā lietā izriet no pārbaudes, kas tika veikta piecos posmos: pirmkārt, attiecīgais jautājums attiecās uz ierobežoto tiesību materiālo jomu; otrkārt, tika skartas vakcinētās personas tiesības uz fizisko neaizskaramību, un gadījumā, ja bērns ir jaunāks par piecpadsmit gadiem, notika iejaukšanās viņa vecāku tiesībās lemt par bērna aprūpi un izglītību, un attiecīgā gadījumā pat iejaukšanās tiesībās brīvi paust savu ticību vai pārliecību; treškārt, ierobežojums tika paredzēts ar “likumu” materiālā nozīmē, ietverot arī pakārtotos tiesību aktus; ceturtkārt, ierobežojumam bija leģitīms mērķis aizsargāt veselību; piektkārt, ierobežojums bija nepieciešams, jo tas izriet no valsts un starptautisko ekspertu sniegtajiem datiem (kuru pārbaude attiecas uz likumdevēju un izpildvaru, nevis uz Konstitucionālo tiesu), risinājums nodrošināt vispārēju vakcinēšanu pret noteiktām infekcijas slimībām bija ieteicams un sabiedrības veselības aizsardzības intereses prevalēja pār to prasītāju argumentiem, kas iebilst pret vakcinēšanu. *Obiter dictum*, atsaucoties uz Ovjedo konvencijas 24. pantu, Konstitucionālā tiesa uzskatīja, ka, ja valsts piemēro sodu par atteikumu obligāti vakcinēties, tai ir arī jāparedz situācija, ka vakcinācija attiecīgajai personai var radīt kaitējumu veselībai. Tādējādi likumdevējam jāizstrādā regulējums attiecībā uz valsts atbildību, iestājoties šādām sekām, šāds regulējums citās valstīs nav retums.

Tiesnese, šim spriedumam pievienojot savu atšķirīgo viedokli, vispirms norādīja, ka Čehijas Republikai ir raksturīga medicīniskas aizbildniecības pieeja, kas atšķiras no vairuma rietumvalstu, kurās indivīda brīvības un autonomijas aizsardzība ir augstā pakāpē (piemēram, Austrijā, Vācijā, Spānijā, Nīderlandē, Dānijā, Somijā, Islandē, Īrijā, Luksemburgā, Norvēģijā, Portugālē, Zviedrijā, Lielbritānijā, Kanādā) un nav paredzēts nekāds vakcinēšanās pienākums. Tā arī norādīja, ka pašreizējais obligātās vakcinācijas regulējums Čehijas Republikā neatbilst Konstitūcijai. Pirmkārt, viņa norādīja, ka viņa ir pret Hartas 7. panta 1. punktā nostiprināto likuma atrunu, jo šajā gadījumā likumā nav uzskaitītas ne slimības, uz kurām attiecas pienākums vakcinēties, ne arī kritēriji, saskaņā ar kuriem ministrijai ir jāierobežo šā pienākuma apmērs. Likuma Nr. 258/2000 46. panta 1. punkts ir pārāk plašs un nav piemērojams bez īstenošanas rīkojuma. Tādējādi visi svarīgie jautājumi, tostarp gan obligātās vakcinēšanas apmērs, gan kalendārs un tādējādi arī iejaukšanās tiesībās uz personas neaizskaramību apmērs, ir atstāti ekspertu ziņā, bez motivācijas un atklātības. Turklāt tiesnese, kurai ir atšķirīgs viedoklis, uzskata, ka obligātā vakcinēšana nav joma, kas atstājama tikai ekspertu ziņā; jautājums, vai kādā konkrētā situācijā sabiedrības veselības aizsardzība prevalē pār indivīda tiesībām uz fizisko neaizskaramību, tā teikt, šo abu pretrunīgo interešu līdzsvara meklēšana, ir politisks un juridisks jautājums, un tādēļ tas ir jāreglamentē ar likumu. Nekas neliedz likumdevējam pēc parlamentārām sarunām izstrādāt kvalitātes normas, kas ļautu elastīgi reaģēt uz ārkārtējām situācijām. Otrkārt, pat ja rīkojumā ietvertais teksts tiktu iekļauts likumā, tas neatbilstu Konstitūcijai. Jebkura iejaukšanās tiesībās uz fizisku neaizskaramību ir jāsamēro ar iecerēto leģitīmo mērķi; tālab ir izstrādāta Konstitucionālās tiesas prakse, saskaņā ar kuru, lai nodrošinātu samērīgumu, a) pasākumam, kas ierobežo pamattiesības, ir jāspēj sasniegt iecerēto mērķi, b) iecerētais mērķis nedrīkst būt tāds, ko var sasniegt, izmantojot identisku vai līdzīgu pasākumu ar citiem mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, c) iejaukšanās pakāpi kompensē sasniedzamā mērķa nozīmība. Lai arī pirmais nosacījums ir izpildīts, pašreizējais regulējums neizpilda otro nosacījumu, jo sabiedrības veselības un citu personu tiesību aizsardzības mērķi varētu sasniegt ar līdzekļiem, kas tiesības uz fizisko neaizskaramību ievēro lielākā mērā. Būtībā spēkā esošā regulējuma objekts ir ne tikai slimības, pret kurām jāvakcinējas, bet arī vakcīnas veids un tās lietošanas deva, kas ir jāievēro, lai izvairītos no sankcijām. Tomēr būtu pieticis paredzēt tikai slimības, pret kurām jāvakcinējas, un bērna vecuma ierobežojumu katrai vakcinācijai, kas ļautu veikt vakcināciju saskaņā ar individuālu bērnam piemērotu kalendāru un ļautu vecākiem izvēlēties starp dažādām vakcinēšanas kārtībām. Visbeidzot, regulējums neizpilda arī trešo nosacījumu, vispirms, tāpēc, ka valstij nav paredzēta nekāda atbildība par obligātās vakcinēšanās radītu kaitējumu; tādējādi iespēja saņemt atlīdzinājumu ir regulējuma samērīguma izvērtēšanas sastāvdaļa (skat. “Salveti [*Salvetti*] pret Itāliju” (lēmums) Nr. 42197/98, 2002. gada 9. jūlijs) un izriet no Ovjedo konvencijas 24. panta, tādēļ šajā jautājumā nevar vienkārši samierināties ar vienkāršu *obiter dictum*. Turklāt ir jāskatās individuāli, kāds ir pamatojums izvēlei katras slimības, pret kuru obligāti jāvakcinējas, gadījumā (piemēram, B hepatīts, ko var nodot tikai ar ķermeņa šķidrumiem, un stingumkrampji, ko viens bērns nevar nodot otram), zinot, ka šo slimību skaits ir ievērojami lielāks par noteikto vairumā Eiropas valstu. Tomēr šādu apsvērumu trūkst plēnuma spriedumā, kurā ir ietverts tikai pretrunīgo interešu virspusīgs svērums.

b) 2015. gada 27. janvāra spriedums Nr. Pl. ÚS 16/14 (pirmsskolas izglītības iestāde)

Tiesvedībā, kas attiecas uz konstitucionālo sūdzību Nr. I. ÚS 1987/13, kurā sūdzības iesniedzējs, nepilngadīgs bērns, ko pārstāv viņa māte, sūdzējās, ka viņš nav uzņemts pirmskolas izglītības iestādē, jo nebija saņēmis regulāro vakcināciju, kompetentā palāta plēnumam pārsūtīja sūdzības iesniedzēja prasību atcelt likuma Nr. 258/2000 50. panta daļu. Atsaucoties uz Hartas 4. un 33. pantu un Ovjedo konvencijas 5. un 26. pantu, sūdzības iesniedzējs uzskatīja, ka iejaukšanās viņa tiesībās uz fizisku neaizskaramību un viņa neuzņemšana pirmskolas izglītības iestādē nav samērīga, jo ir arī citi sabiedrības veselības aizsardzības līdzekļi, kas nav tik radikāli. Turklāt vakcinēšanas apmērs, kas nepieciešams izglītības iestādes apmeklēšanai, tika noteikts tikai rīkojumā, kurā nebija norādīts, ka pirms iešanas pirmsskolas izglītības iestādē ir jābūt vakcinētam pret MCM. Viņš arī minēja visai viņa ģimenei radītās sekas, ņemot vērā to, ka māte bija spiesta palikt ar viņu mājās.

Tiesībsargs, kas iesaistījās tiesvedībā, norādīja, ka ar likuma 258/2000 50. pantu bērnam, kam ir pastāvīga kontrindikācija, nav liegts apmeklēt pirmskolas iestādi, savukārt tas tā nav gadījumā, ja bērniem ir pagaidu kontrindikācija; vienlaikus regulējums, šķiet, pienākumu vakcinēties neuzliek pirmskolas iestādes personālam. Likuma Nr. 258/2000 50. pants apvienojumā ar 46. pantu tādējādi neizpilda samērīguma pārbaudi; ja pēc valsts uzskatiem pienākums vakcinēties ir tik svarīgs sabiedrības veselības aizsardzībai, tā izpilde bija jānodrošina ar šim mērķim paredzētajiem līdzekļiem, piemēram, ja sākotnējās pārrunas nav sekmīgas, bija jāpiemēro sankcijas par pārkāpumu. Tā vietā valsts ļaunprātīgi izmantoja leģitīmu mērķi, cenšoties to sasniegt ar citām “sankcijām”, kas ietekmē vecākus, proti, neuzņemot nevakcinētu vai daļēji vakcinētu bērnu pirmsskolas izglītības iestādē, viņš kļūst par ķīlnieku. Pasludinātais mērķis aizsargāt citus bērnus nebija derīgs tāpēc, ka visi citi bērni bija vakcinēti (viņiem nevakcinētais bērns nerada briesmas) vai ka jautājums bija par vakcinēšanos pret slimībām, kuru nodošana starp maziem bērniem nav iedomājama (stingumkrampji, B hepatīts, poliomielīts). Turklāt stingrie pirmsskolas izglītības iestādes uzņemšanas nosacījumi vairs netiek piemēroti, kad bērns sasniedz obligāto skolas vecumu. Visbeidzot, likuma 258/2000 46. pants nevarēja kalpot kā tiesiskais pamats pamattiesību iespējamajam ierobežojumam saskaņā ar Hartas 4. panta 2. punktu, jo netika noteikti obligātās vakcinēšanas parametri un izpildvaras ziņā tika atstātas rūpes par primāro pienākumu uzlikšanu.

Ar 2015. gada 27. janvāra spriedumu Nr. Pl. ÚS 16/14 Konstitucionālās tiesas plēnums noraidīja minēto prasību. Vispirms tika atzīmēts, ka likuma Nr. 258/2000 50. pants nekādi nepārkāpj likuma atrunu, jo tajā tikai noteikts nosacījums regulāri vakcinēties, šī nosacījuma saturs tika izklāstīts 46. pantā, uz kuru tas atsaucās; Konstitucionālajai tiesai šajā lietā nebija jāizvērtē *ultra petitum* 46. pantā noteiktā pienākuma satura atbilstība konstitūcijai, ko tā jau bija izdarījusi spriedumā Nr. Pl. ÚS 19/14. Konstitucionālā tiesa pēc tam konstatēja, ka, tā kā tiesības uz izglītību attiecas uz visu veidu un līmeņu apmācību, tās ietver arī pirmsskolas izglītību, kas izpaužas kā kompetenču, attieksmes un zināšanu apguve. Ja tiesībām uz izglītību kā sociālām tiesībām nevarēja veikt stingru samērīguma pārbaudi, likumdevēja rīcības brīvība tomēr bija ierobežota un to varēja pārskatīt Konstitucionālā tiesa, veicot tā saucamo “pamatotības” pārbaudi, lai noteiktu, vai regulējums ir bijis pamatots attiecībā uz iecerēto leģitīmo mērķi, lai arī tam nebija jābūt vislabākajam, vispiemērotākajam, visefektīvākajam vai vispārdomātākajam. Pirmkārt, jautājums ir par tiesībām, kuru saturu un apmēru bija definējis likumdevējs un kuras būtībā varēja tikt aizskartas tikai acīmredzama pārmērīguma gadījumā, un tas tā nebija šajā lietā. Otrkārt, tas, ka 50. pants paredzēja izņēmumu attiecībā uz bērniem ar imunitāti vai pastāvīgām kontrindikācijām, bija garantija tam, ka vakcinācija nekaitēs bērnam tiktāl, ka tiktu izjaukts līdzsvars starp viņa fizisko neaizskaramību un sabiedrības interesēm nodrošināt sabiedrības veselības aizsardzību (skat. 2012. gada 15. marta sprieduma lietā “Solomahins [*Solomakhin*] pret Ukrainu” Nr. 24429/03 36. punktu). Vienlaikus, lai novērstu nevienlīdzību, termins “pastāvīgas kontrindikācijas” ir jāinterpretē tādējādi, ka bērna vispārējais veselības stāvoklis neļauj vakcinēties. Treškārt, apstrīdētajam noteikumam bija skaidrs leģitīms mērķis – sabiedrības veselības aizsardzība. Visbeidzot, var uzskatīt, ka šā mērķa sasniegšanai paredzētie līdzekļi ir racionāli un nav patvaļīgi. Šajā jautājumā Konstitucionālā tiesa uzskata, ka vakcinācija nozīmē sociālo solidaritāti no to personu puses, kas uzņemas minimālu risku, lai aizsargātu visas kopienas veselību. Šī solidaritāte kļūst nozīmīgāka, pieaugot vakcinēto bērnu skaitam pirmsskolas mācību iestādēs.

Tiesnese, kurai ir atšķirīgs viedoklis no šajā spriedumā paustā, atsaucoties arī uz savu atšķirīgo viedokli, kas pievienots spriedumam Nr. Pl. ÚS 19/14, uzskatīja, ka pienākums vakcinēties pret deviņām slimībām, lai varētu iekļūt pirmsskolas izglītības sistēmā, ir pretrunā Konstitūcijai. Viņa norādīja, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa nepazīst “pamatotības” pārbaudi un ka tā attiecībā uz iejaukšanos tiesībās uz izglītību piemēro standartizēto pārbaudi, proti, pretrunīgo interešu izsvēršanu; lai arī šī pārbaude nav tik stingra kā tā, ko veic, lai noskaidrotu, vai ir bijusi iejaukšanās tiesībās uz fizisku neaizskaramību, šī pārbaude nav arī tik pielaidīga kā tā, kas piemērota plēnuma spriedumā. Katrā ziņā tiesnese, kurai ir atšķirīgs viedoklis, uzskatīja, ka spēkā esošais regulējums neizpilda arī pamatojuma pārbaudi, ko piemērojis plēnums, un izraisa iejaukšanos prasītāja tiesībās, ko garantē Čehijas Harta. Tiesnese, būdama vienisprātis ar plēnuma viedokli, ka regulējums būtībā nav ietekmējis tiesības uz izglītību, kas nebalstās uz pirmsskolas izglītības pieejamību, un ka tam ir leģitīms mērķis aizsargāt sabiedrības veselību un citu bērnu tiesības, pārmeta, ka plēnuma spriedumā nav pietiekami un stingri izvērtēts, vai regulējums ir bijis pamatots salīdzinājumā ar šo mērķi un attiecībā uz pienākumu vakcinēties pret katru no deviņām slimībām (jo īpaši pret stingumkrampjiem un B hepatītu). Viņa arī uzskatīja, ka nebija pamatojuma paredzēt pienākumu vakcinēties, lai apmeklētu privātas pirmsskolas iestādes, kas atklāti izveidotas nevakcinētiem bērniem, situācijā, kad nekādas oficiālas alternatīvas pirmsskolas izglītībai netiek piedāvātas. Saskaņā ar viņas teikto, plēnuma spriedumā tika pausti vien vispārīgi uzsaukumi par solidaritāti, kas ir nodeva sociālajām debatēm par vakcinācijas iespējamo kaitīgumu. Šajā lietā plēnuma uzdevums nebija paust viedokli jautājumā par to, vai regulējumā bija vai nebija jāparedz pienākums vakcinēties, bet gan par to, kā nodrošināt, ka šis regulējums atbilst Konstitūcijai. Tomēr, kā apgalvoja sūdzības iesniedzējs un tiesībsargs, iepriekš minētie apstākļi rada iespaidu, ka liegums apmeklēt pirmsskolas iestādi ir sods par to, ka netiek izpildīts pienākums vakcinēt bērnu ar visās noteiktajām vakcīnām.

B. Attiecīgās starptautiskās un Eiropas tiesības

1. Konvencija par cilvēktiesību un cieņas aizsardzību bioloģijā un medicīnā. Konvencija par cilvēktiesībām un biomedicīnu (Ovjedo konvencija), parakstīta 1997. gada 4. aprīlī un attiecībā uz Čehijas Republiku stājusies spēkā 2001. gada 1. oktobrī.

Konvencijas attiecīgajās daļās ir norādīts šādi.

**5. pants. Vispārīgs noteikums**

Jebkādu ar veselību saistītu darbību drīkst veikt tikai ar attiecīgās personas brīvprātīgu un apzinātu piekrišanu. Šai personai iepriekš jāsaņem adekvāta informācija par šīs darbības mērķi un būtību, kā arī par tās sekām un risku. Attiecīgā persona var jebkurā laikā brīvi atsaukt piekrišanu.

**6. pants. To personu aizsardzība, kuras nav spējīgas dot piekrišanu**

(..)

2. Ja saskaņā ar tiesību aktiem nepilngadīga persona nevar dot piekrišanu ar veselību saistītas darbības veikšanai, tad šo darbību var veikt tikai ar nepilngadīgās personas pārstāvja vai likumā noteiktas iestādes, personas vai instances atļauju.

Nepilngadīgā viedoklim atbilstoši viņa vecumam un brieduma pakāpei jāpiešķir arvien lielāka nozīme lēmuma pieņemšanā.

(..)

**24. pants. Pārmērīga kaitējuma kompensācija**

Personai, kurai medicīniskas iejaukšanās dēļ nodarīts pārmērīgs kaitējums, ir tiesības saņemt taisnīgu kompensāciju saskaņā ar tiesību aktos paredzētajiem nosacījumiem un procedūrām.

**26. pants. Tiesību ierobežojumi**

1. Šajā konvencijā paredzēto tiesību un aizsardzības pasākumu piemērošanu nedrīkst nekādi ierobežot, ja vien šādi ierobežojumi nav paredzēti tiesību aktos un nepieciešami demokrātiskas sabiedrības sabiedriskās drošības interesēs, lai novērstu noziegumus, aizsargātu sabiedrības veselību vai citu cilvēku tiesības un brīvības.

**27. pants. Plašāka aizsardzība**

Neviens no Konvencijas noteikumiem nav interpretējams kā tāds, kas ierobežotu vai citādi ietekmētu kādas Puses iespējas attiecībā uz bioloģijas un medicīnas zināšanu izmantošanu veikt plašākus aizsardzības pasākumus, nekā minēts šajā konvencijā.

(..)

2. Eiropas Padomes Parlamentārā asamblejas Ieteikums Nr. 1903 (2010) “Vakcinācijas Eiropā”

Attiecīgie rezolūcijas punkti ir formulēti šādi.

5. Asambleja uzskata, ka centienus uzlabot imunizācijas līmeni nevajadzētu vērst tikai attiecībā uz stāvokli valstīs, kas atrodas pārejas periodā. Pēdējos gados strauji samazinās Rietumeiropas iedzīvotāju imunizācijas līmenis. Pareizi vakcinētu iedzīvotāju zemais īpatsvars apvienojumā ar infekcijas slimību uzliesmojumiem tajā pašā ģeogrāfiskajā teritorijā raisa bailes par nopietnām epidēmijām arī Rietumeiropā.

6. Tāpēc Asambleja iesaka Ministru komitejai aicināt dalībvalstis:

6.1. izstrādāt vai atjaunot visaptverošas iedzīvotāju vakcinācijas programmas, kas ir efektīvākie un ekonomiskākie infekcijas slimību novēršanas līdzekļi, un nodrošināt iedarbīgu epidemioloģisko uzraudzību;

(..)

7. Asambleja turklāt aicina Ministru komiteju:

7.1. noteikt saskaņotu visas Eiropas politiku iedzīvotāju imunizācijas jomā sadarbībā ar visiem ieinteresētajiem partneriem, piemēram, PVO, *UNICEF* un Eiropas Savienību, lai formulētu un ievērotu vakcīnu kopējos kvalitātes standartus un lai nodrošinātu vakcīnu pienācīgas piegādes par saprātīgām cenām;

7.2. aicināt dalībvalstis ratificēt Eiropas Padomes Eiropas Sociālo hartu, jo īpaši tās 11. pantu “Tiesības uz veselības aizsardzību”, un noteikt šīs hartas uzraudzības iestādēm pievērst pienācīgu uzmanību šo saistību izpildei.

3. EST 2014. gada 17. jūlija Rīkojums Nr. C-459/13

Atbildot uz Slovākijas Augstākās tiesas lūgumu sniegt prejudiciālo nolēmumu, EST ir pasludinājusi, ka pamatlieta, kas uzliek pienākumu vecākiem vakcinēt bērnus pret noteiktām slimībām, neattiecas uz Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju vai piemērošanu. Būtībā LESD 168. pants, kas nosaka Savienības kompetenci sabiedrības veselības jomā, attiecībā uz nepilngadīgu bērnu vakcināciju dalībvalstīm nenosaka nekādas saistības, uz kurām varētu atsaukties, lai izvērtētu valsts pasākumu atbilstību Savienības tiesībām.

PUSĒM UZDOTIE JAUTĀJUMI

*Lietā “Vavrička” (Nr. 47621/13)*

1. Vai naudas soda uzlikšana prasītājam par to, ka viņš atteicies vakcinēt savus bērnus, ir viņa tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību pārkāpums Konvencijas 8. panta 1. punkta nozīmē?

2. Vai šajā lietā ir skarta prasītāja domu vai apziņas brīvība Konvencijas 9. panta 1. punkta nozīmē? Konkrēti, vai atteikums vakcinēt viņa bērnus ir prasītāja domu, apziņas vai ticības brīvības izpausme šā noteikuma nozīmē?

3. Ja atbilde ir apstiprinoša, vai iejaukšanās šo tiesību un brīvību īstenošanā bija paredzēta ar likumu un bija nepieciešama 8. panta 2. punkta un 9. panta 2. punkta nozīmē?

*Lietās “Novotna” (Nr. 3867/14) un “Hornihs” (Nr. 73094/14)*

1. Vai iestāžu atteikums uzņemt pirmsskolas izglītības iestādē tādēļ, ka prasītāji nebija izpildījuši pienākumu vakcinēties, kas saskaņā ar prasītāju pausto ir iejaukšanās viņu privātajā dzīvē un apziņas brīvībā, ir to tiesību un brīvību pārkāpums, kas garantētas Konvencijas 8. panta 1. punktā un 9. panta 1. punktā?

2. Ja atbilde ir apstiprinoša, vai iejaukšanās šo tiesību un brīvību īstenošanā bija paredzēta ar likumu un bija nepieciešama 8. panta 2. punkta un 9. panta 2. punkta nozīmē?

3. Vai tas, ka prasītāji netika uzņemti pirmsskolas izglītības iestādē, jo viņiem nebija veiktas visas obligātās vakcinācijas, ir 1. protokola 2. panta pārkāpums?

*Lietās “Brožīks” (Nr. 19306/15) un “Dubskis” (Nr. 19298/15)*

1. Vai iestāžu atteikums uzņemt prasītājus pirmsskolas izglītības iestādē tādēļ, ka viņi nav izpildījuši pienākumu vakcinēties, ir viņu tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību pārkāpums Konvencijas 8. panta 1. punkta nozīmē?

2. Ja atbilde ir apstiprinoša, vai iejaukšanās šo tiesību īstenošanā bija paredzēta ar likumu un bija nepieciešama 8. panta 2. punkta nozīmē?

3. Vai tas, ka prasītāji netika uzņemti pirmsskolas izglītības iestādē, jo viņiem nebija veiktas visas obligātās vakcinācijas, ir 1. protokola 2. panta pārkāpums?

*Lietā “Rolečeks” (Nr. 43883/15)*

1. Vai valsts tiesību aktos paredzētais pienākums vakcinēties ir iejaukšanās prasītāja tiesībās uz privātās dzīves un ģimenes neaizskaramību, ko garantē Konvencijas 8. panta 1. punkts?

2. Ja atbilde ir apstiprinoša, vai iejaukšanās šo tiesību īstenošanā ir paredzēta ar likumu un ir nepieciešama Konvencijas 8. panta 2. punkta nozīmē?

3. Vai tas, ka prasītājs netika uzņemts pirmsskolas izglītības iestādē, jo viņam nebija veiktas visas obligātās vakcinācijas, ir 1. protokola 2. panta pārkāpums?