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**[oriģ. 3. lpp.]**

# I. LIETAS PRIEKŠMETS UN PREJUDICIĀLIE JAUTĀJUMI

1. Lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu lietā C‑398/19 “Generalstaatsanwaltschaft Berlin” Tiesā ir iesniegusi Vācijas tiesa [*Kammergericht Berlin* (Berlīnes Augstākā reģionālā tiesa)], lūdzot izskatīt izdošanas lūgumu, ko izdevušas Ukrainas iestādes saistībā ar Rumānijas pilsoni, kurš dzīvo Vācijā.

2. Saskaņā ar iesniedzējtiesas skaidrojumiem, lai arī personai, kuru lūgts izdots, ir Rumānijas pilsonība, tai nekad nav bijis interešu centra Rumānijā. Šī persona 2012. gadā tieši pārcēlās no Ukrainas uz Vāciju; Rumānijas pilsonība pēc viņa pieprasījuma tika piešķirta 2014. gadā, pamatojoties uz to, ka viņš ir Rumānijas pilsoņu pēcnācējs.

3. Ņemot vērā, ka persona, kuru lūgts izdot, ir Rumānijas pilsonis, Berlīnes Ģenerālprokuratūra, pamatojoties uz spriedumu Petruhina [*Petruhhin*] lietā[[2]](#footnote-2), informēja Rumānijas Tieslietu ministriju par izdošanas lūgumu, prasot, vai pret šo personu ir paredzēts uzsākt kriminālvajāšanu. Rumānijas Tieslietu ministrija atbildēja, ka tā var uzdot kriminālvajāšanas uzsākšanu tikai pēc Ukrainas tiesu iestāžu pieprasījuma.

4. Ņemot vērā šo atbildi, Berlīnes Ģenerālprokuratūra nosūtīja papildu vēstuli, vaicājot, vai neatkarīgi no Ukrainas tiesas iestāžu lūguma uzsākt kriminālvajāšanu Rumānijas krimināltiesības ir iespējams piemērot nodarījumiem, kas tiek inkriminēti personai, kuru lūgts izdot. Rumānijas iestādes atbildēja, ka valsts apcietināšanas orderi izdod kā priekšnosacījumu Eiropas apcietināšanas orderim, ja ir pietiekami pierādījumi par personas, kuru lūgts izdot, vainu, tāpēc lūdza Berlīnes Ģenerālprokuratūrai tām iesniegt no Ukrainas saņemto dokumentu un pierādījumu kopijas.

5. Iesniedzējtiesa norādīja, ka Rumānijas tiesu iestādes nepieņēma ne labvēlīgu, ne nelabvēlīgu lēmumu par personu, kuru lūgts izdot. Ņemot vērā šaubas attiecībā uz tiesību normām, kas reglamentē rīcību saistībā izdošanas lūgumu, kas izriet no 2016. gada 6. septembra sprieduma lietā “Petruhins” (C‑182/15, ECLI:EU:C:2016:630), iesniedzējtiesa uzdod Tiesai šādus jautājumus. **[oriģ. 4. lpp.]**

*1) Vai principi, kuri konstatēti Tiesas 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā C‑182/15 “Petruhins” (EU:C:2016:630) par LESD 18. un 21. panta piemērošanu gadījumos, kad ir saņemts trešās valsts izdošanas lūgums attiecībā uz Savienības pilsoni, ir piemērojami arī gadījumos, ja persona, kuru lūgts izdot, ir pārcēlusi savu interešu centru uz lūguma saņēmēju dalībvalsti laikā, kad šī persona vēl nebija Savienības pilsone?*

*2) Vai izcelsmes dalībvalstij, kas ir informēta par izdošanas lūgumu, ir pienākums, pamatojoties uz Tiesas 2016. gada 6. septembra spriedumu lietā C‑182/15 “Petruhins” (EU:C:2016:630), lūgt trešai valstij, kas ir lūguma iesniedzēja, pārsūtīt lietas materiālus, lai izskatītu iespēju pašai īstenot kriminālvajāšanu?*

*3) Vai dalībvalstij, kurai trešā valsts ir lūgusi izdot Savienības pilsoni, ir pienākums, pamatojoties uz Tiesas 2016. gada 6. septembra spriedumu lietā C‑182/15 “Petruhins” (EU:C:2016:630), atteikt izdošanu un pašai īstenot kriminālvajāšanu, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem tas ir iespējams?*

# II. POLIJAS REPUBLIKAS NOSTĀJA

# II.1. Par pirmo jautājumu

6. Ar pirmo jautājumu iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai principi, kuri konstatēti Tiesas 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā “Petruhins” (C‑182/15, EU:C:2016:630) par LESD 18. un 21. panta piemērošanu gadījumos, kad ir saņemts trešās valsts izdošanas lūgums attiecībā uz Savienības pilsoni, ir piemērojami arī gadījumos, ja šī izdodamā persona ir pārcēlusi savu interešu centru uz lūguma saņēmēju dalībvalsti laikā, kad šī persona vēl nebija Savienības pilsone.

7. Polijas Republika uzskata, ka uz šo jautājumu būtu jāatbild apstiprinoši.

8. No Tiesas judikatūras izriet, ka Savienības pilsoņa statuss ir paredzēts kā dalībvalstu pilsoņu pamatstatuss. Savienības pilsoņiem nedrīkst atņemt iespēju faktiski izmantot tiesības, kas piešķirtas saskaņā ar viņu kā Savienības pilsoņu statusu.[[3]](#footnote-3) Ja persona ir vismaz vienas dalībvalsts pilsone, tai ir Savienības pilsoņa statuss atbilstoši LESD 20. panta 1. punktam, un tāpēc persona var atsaukties uz tiesībām, kas ir saistītas ar šādu statusu, it īpaši LESD 21. pantā piešķirtajām tiesībām **[oriģ. 5. lpp.]** brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā.[[4]](#footnote-4)

9. Tomēr iesniedzējtiesa norādīja, ka personas, kuru lūgts izdot, pastāvīgā uzturēšanās Vācijā nebija pamatota ar tiesību brīvi pārvietoties izmantošanu saskaņā ar LESD 21. panta 1. punktu.[[5]](#footnote-5) Persona, kuru lūgts izdot, neizmantoja šīs tiesības, pārceļoties uz Vāciju, jo tad vēl nebija Savienības pilsone. Kad šī pilsonība tika iegūta, šīs tiesības arī netika izmantotas, ņemot vērā to, ka persona nav izbraukusi no Vācijas.

10. Polijas Republikas ieskatā jāatzīst, ka persona, kuru lūgts izdot, tagad izmanto LESD 21. pantā noteiktās brīvas pārvietošanās un uzturēšanās tiesības. Proti, izdošanas lūguma iesniegšanas brīdī šī persona bija (un joprojām ir) Rumānijas pilsonis un kā tās pilsonis dzīvo Vācijā, izmantojot tiesības, kas tam piešķirtas, ņemot vērā Savienības pilsoņa statusu, jo īpaši saskaņā ar LESD 21. pantu. Nav nekādas nozīmes tam, ka persona, kuru lūgts izdot, bija izveidojusi interešu centru Vācijā pirms Savienības pilsonības iegūšanas.

11. Pat pieņemot, ka šajā gadījumā persona, kuru lūgts izdot, nav izmantojusi tiesības brīvi pārvietoties, jo nekad nav pametusi Vāciju pēc Savienības pilsonības iegūšanas, tas neļauj secināt, ka šajā gadījumā LESD 18. un 21. pants nav piemērojams. No Tiesas judikatūras izriet, ka LESD 21. pants ir piemērojams Savienības pilsonim, kurš nekad nav izmantojis tiesības uz brīvu pārvietošanos, ja šī pilsoņa situācijā veikti tādi dalībvalsts pasākumi, kas varētu viņam liegt faktiski izmantot ar Savienības pilsoņa statusu piešķirto tiesību būtību[[6]](#footnote-6), kā tas būtu bijis gadījumā, ja pieņemtu, ka personai, kuru lūgts izdot, nav garantiju, kas izriet no 2016. gada 6. septembra sprieduma lietā “Petruhins” (C‑182/15, EU:C:2016:630).

12. Attiecībā uz LESD 21. pantu nekas neļauj juridiski nošķirt Savienības pilsoņus atkarībā no tā, kurā brīdī tie ieguvuši dalībvalsts pilsonību. Tiklīdz ir iegūta šāda pilsonība, attiecīgā persona iegūst LESD 21. pantā garantētās brīvas pārvietošanās un uzturēšanās tiesības, un nav nozīmes tam, vai šīs tiesības tika vai netika izmantotas brīdī, kad šī pilsonība tika iegūta. **[oriģ. 6. lpp.]**

13. Tādējādi, ja izdošanas lūguma iesniegšanas brīdī personai, kuru lūgts izdot, ir dalībvalsts pilsonība, tai atbilstīgi Tiesas interpretācijai 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā “Petruhins” (C‑182/15 ECLI:EU:C:2016:630) pienākas tādas pašas garantijas, kādas ir pieejamas Savienības pilsoņiem saskaņā ar LESD 18. un 21. pantu.

# II.2. Par otro un trešo jautājumu

14. Ar otro jautājumu valsts tiesa vēlas noskaidrot, vai personas, uz kuru attiecas izdošanas lūgums, izcelsmes dalībvalstij ir pienākums, pamatojoties uz Tiesas 2016. gada 6. septembra spriedumu lietā “Petruhins” (C‑182/15, EU:C:2016:630), lūgt trešai valstij, kas ir lūguma iesniedzēja, pārsūtīt lietas materiālus, lai izskatītu iespēju pašai īstenot kriminālvajāšanu. Ar trešo jautājumu valsts tiesa vēlas noskaidrot, vai dalībvalstij, kurai trešā valsts ir lūgusi izdot Savienības pilsoni, ir pienākums atteikt izdošanu un pašai īstenot kriminālvajāšanu, ja saskaņā ar minētās dalībvalsts tiesību aktiem tas ir iespējams.

15. Polijas Republika abus jautājumus skatīs kopā. Būtībā jautājums ir par to, vai, ņemot vērā Savienības tiesības, attiecīgajām dalībvalstīm, proti, lūguma saņēmējai dalībvalstij un personas, kuru lūgts izdot, izcelsmes valstij, ir iespējams uzlikt pienākumus papildus tiem, kas izriet no 2016. gada 6. septembra sprieduma lietā “Petruhins” (C‑182/15 ECLI:EU:C:2016:630).

16. Vispirms Polijas Republika norāda, ka lietā “Pišoti [*Pisciotti*]”[[7]](#footnote-7), kas attiecas uz dalībvalsts pilsoņa izdošanu Amerikas Savienotajām Valstīm, atsevišķas dalībvalstis jau bija paudušas, ka tām ir grūti izpildīt saistības, kas izriet no 2016. gada 6. septembra sprieduma lietā “Petruhins” (C‑182/15 ECLI:EU:C:2016:630).[[8]](#footnote-8)

17. Tiesa 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā “Petruhins” (C‑182/15, ECLI:EU:C:2016:630) ir norādījusi, ka gadījumā, ja dalībvalsts ir saņēmusi izdošanas lūgumu, tai ir pienākums informēt dalībvalsti, kuras pilsonība ir personai, kuru lūgts izdot, un attiecīgā gadījumā pēc pēdējās minētās dalībvalsts lūguma nodot tai šo personu.[[9]](#footnote-9) **[oriģ. 7. lpp.]**

18. Tomēr praksē var izrādīties, ka dalībvalstij, kuras pilsonis ir persona, kuru lūgts izdot, ir grūti izdot Eiropas apcietināšanas orderi, lai īstenotu kriminālvajāšanu. Proti, šādos apstākļos var gadīties, ka brīdī, kad lūguma saņēmēja dalībvalsts informē izcelsmes dalībvalsti, šai izcelsmes dalībvalstij nav pierādījumu, kas ļautu izdot apcietināšanas orderi.

19. Saskaņā ar Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmuma 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm[[10]](#footnote-10) 8. panta 1. punktu Eiropas apcietināšanas orderī ir jānorāda, ka pastāv izpildāms spriedums, drošības līdzeklis\* vai jebkurš cits izpildāms tiesas nolēmums ar tādu pašu spēku šīs direktīvas piemērošanas jomā, nodarījuma veids un juridiskā kvalifikācija, to apstākļu apraksts, kādos tika veikts nodarījums, ieskaitot laiku, vietu un pieprasītās personas līdzdalības veidu nodarījumā.

\* Tulkotāja uz franču valodu piezīme. Pamatlēmuma 2002/584 8. panta 1. punkta c) apakšpunktā minētais termins “lēmums par apcietinājuma piemērošanu” poļu valodas versijā ir “środek zabezpieczający”, ko franču valodā atveido kā “mesure de sûreté” (drošības līdzeklis).

20. Tādējādi, ja dalībvalsts rīcībā nav pierādījumu, kas ļautu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu turēt aizdomās personu, kuru lūgts izdot, dalībvalsts nevar izdot Eiropas apcietināšanas orderi, lai īstenotu kriminālvajāšanu. Tādā gadījumā nav iespējams piemērot pirmstiesas apcietinājumu, ne arī pieņemt citus līdzvērtīgus drošības līdzekļus, proti, līdzekļus, kas ļautu izdot Eiropas apcietināšanas orderi. Ja izcelsmes valstij ir paziņots par izdošanas lūgumu, tā tiek informēta tikai par šā lūguma iesniegšanu, tai netiek sniegta informācija, kas ļautu saprast nodarījuma būtību, juridisko kvalifikāciju un tā izdarīšanas apstākļus.

21. Arī lūguma saņēmējas dalībvalsts rīcībā šajā ziņā ir tikai daļēja informācija. Piemēram, saskaņā ar Eiropas Padomes 1957. gada 13. decembra Konvencijas par izdošanu 12. panta 2. punktu izdošanas lūgumam jāpievieno:

a) notiesājoša sprieduma, nekavējoties izpildāma aresta ordera, drošības līdzekļa\* vai līdzvērtīga juridiskā spēka **[oriģ. 8. lpp.]** un saskaņā ar Pieprasītājas Puses likumdošanas aktos noteikto kārtību izdota cita lēmuma oriģināls vai apliecināts noraksts;

\* Tulkotāja uz franču valodu piezīme. Eiropas Padomes 1957. gada 13. decembra Konvencijas par izdošanu 12. panta 2. punktā minētais termins “lēmums par apcietinājuma piemērošanu” poļu valodas versijā ir “środek zabezpieczający”, ko franču valodā atveido kā “mesure de sûreté” (drošības līdzeklis).

b) to nodarījumu apraksts, sakarā ar kuriem tiek lūgta izdošana, pēc iespējas precīzāk norādot to izdarīšanas laiku un vietu, juridisko kvalifikāciju un atsauces uz piemērojamām tiesību normām, un

c) piemērojamo tiesību normu kopijas vai, ja tas nav iespējams, piemērojamo likumu apraksts un iespējami precīzs personas, kuru lūgts izdot, apraksts, kā arī jebkura cita informācija, kas palīdzētu noteikt minētās personas identitāti un pilsonību.

22. Līdz ar to lūguma saņēmējas dalībvalsts rīcībā nav pierādījumu, tā kā tie netiek iekļauti izdošanas lūgumā; ir pieejama tikai informācija saistībā ar pirmstiesas apcietinājumu, kas pieņemts attiecībā uz personu, kuru lūgts izdot, vai saistībā ar līdzīga drošības līdzekļa piemērošanu, nodarījuma apstākļu apraksts un norādīti piemērojamie noteikumi.

23. Pat ja lūguma saņēmēja dalībvalsts nosūtītu personas, kuru lūgts izdot, izcelsmes valstij dokumentus, kas pievienoti trešās valsts iesniegtajam izdošanas lūgumam, ar tiem nepietiktu, lai izcelsmes valsts varētu izdot Eiropas apcietināšanas orderi pret šo personu. Turklāt, ņemot vērā lūguma saņēmējas dalībvalsts un trešās valsts divpusējās saistības, ir apšaubāms, ka šos dokumentus varētu likumīgi nosūtīt citai dalībvalstij.

24. Šajā ziņā Polijas Republika uzskata, ka nav pamatojuma uzlikt dalībvalstīm (izcelsmes valstij un lūguma saņēmējai valstij) pienākumus papildus tiem, kas jau ir noteikti 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā “Petruhins” (C‑182/15, ECLI:EU:C:2016:630).

25. Tiesa 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā “Petruhins” (C‑182/15, ECLI:EU:C:2016:630) ir apstiprinājusi, ka, lai nodrošinātu valsts regulējuma samērīgumu attiecībā uz to dalībvalstu pilsoņu izdošanu, kas nav lūguma saņēmējas dalībvalsts pilsoņi, pietiek, ja saskaņā ar LESD 18. un 21. punktu lūguma saņēmējai valstij tiek uzlikts pienākums **[oriģ. 9. lpp.]** informēt izcelsmes valsti par to, ka trešā valsts ir iesniegusi izdošanas lūgumu, un pēc izcelsmes valsts iespējama pieprasījuma nodot izcelsmes valstij personu, kuru lūgts izdot.[[11]](#footnote-11)

26. Tomēr, uzliekot papildu saistības izcelsmes dalībvalstij, tiktu būtiski pagarināts izdošanas procedūras ilgums, ņemot vērā, ka, lūdzot trešai valstij iesniegt lietas materiālus, atbildes gaidīšanas laiks nav noteikts. Šajā saistībā izdošanas nolīgumos, kas noslēgti ar trešām valstīm, nav paredzēts pienākums izdošanas lūgumam pievienot pierādījumus. Tas vien, ka trešai valstij tiek lūgts pārsūtīt lietas materiālus, nenozīmē, ka trešā puse uz šo lūgumu reaģēs. Turklāt gadījumā, ja persona, kuru lūgts izdot, ir ievietota pirmstiesas apcietinājumā vai tai piemērots kāds cits līdzvērtīgs drošības līdzeklis, būtu sarežģīti pieļaut, ka trešās valsts atbildes gaidīšanas laiks nav skaidri noteikts.

27. Pie tam, ja lūguma saņēmējai valstij uzliktu pienākumu īstenot kriminālvajāšanu, kad tas ir iespējams saskaņā ar valsts tiesību aktiem, šai valstij būtu nevis jānodod attiecīgā persona trešai valstij, bet gan pašai jāīsteno šīs personas kriminālvajāšana, lai arī lūguma saņēmējai valstij nebūtu pierādījumu par izdarīto pārkāpumu. Tas nozīmētu, ka pēc atteikuma trešai valstij nodot personu, kuru lūgts izdot, dalībvalstij būtu jāizbeidz, iespējams, ierosinātā kriminālvajāšana pierādījumu par pārkāpuma izdarīšanu trūkuma dēļ.

28. Tādējādi otrajā un trešajā jautājumā norādīto papildu saistību uzlikšana dalībvalstīm būtu pretrunā nesodāmības riska novēršanas mērķim, ko noteikusi Tiesa lietās “Petruhins” un “Pišoti”.[[12]](#footnote-12)

29. Turklāt, ja tiktu piemērotas šīs papildu saistības, dalībvalstis nevarētu ievērot ar trešām valstīm noslēgtās vienošanās par izdošanu. Tas arī varētu apdraudēt turpmāku nolīgumu, tostarp nolīgumu ar Savienību, slēgšanu šajā jomā. Proti, trešās valstis **[oriģ 10. lpp.]**, kas ir šobrīd spēkā esoša vai nākotnes nolīguma par izdošanu puses, diez vai piekritīs tam, ka dalībvalsts automātiski noraida citas dalībvalsts pilsoņa nodošanu. Izdošanas procedūras pagarināšanās dalībvalstīm uzlikto papildu saistību dēļ arī var atturēt no ciešākas sadarbības šajā jomā, kas ir pretrunā mērķim novērst nesodāmības risku.

# III. PIEDĀVĀTĀ ATBILDE

30. Ņemot vērā minētos argumentus, Polijas Republika piedāvā Tiesai uz iesniedzējtiesas jautājumiem atbildēt šādi.

# 1) Ja izdošanas lūguma saņemšanas brīdī personai, kuru lūgts izdot, ir Eiropas Savienības dalībvalsts pilsonība, šai personai atbilstīgi Tiesas interpretācijai 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā “Petruhins” (C‑182/15 ECLI:EU:C:2016:630) pienākas garantijas, kādas šai personai ir pieejamas saskaņā ar LESD 18. un 21. pantu.

**2) LESD 18. un 21. pants neuzliek pienākumu izdošanas lūgumā norādītās personas izcelsmes dalībvalstij prasīt, lai trešā valsts, kas ir lūguma iesniedzēja, pārsūta lietas materiālus, lai izcelsmes valsts, iespējams, uzsāktu kriminālvajāšanu, ne arī pienākumu dalībvalstij, kas no trešās valsts ir saņēmusi citas dalībvalsts pilsoņa izdošanas lūgumu, atteikt izdošanu un pašai īstenot kriminālvajāšanu, ja saskaņā ar lūguma saņēmējas dalībvalsts tiesību aktiem tas ir iespējams. Šādu papildu saistību piemērošana dalībvalstīm būtu pretrunā nesodāmības riska novēršanas mērķim, ko Tiesa norādījusi 2016. gada 6. septembra spriedumā lietā “Petruhins” (C‑182/15, ECLI:EU:C:2016:630).**
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